

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ



# СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

ПЯТЫЙ ГОД

519-е ЗАСЕДАНИЕ

8 НОЯБРЯ 1950 ГОДА

№ 61

ЛЕЙК СОКСЕС, НЬЮ-ИОРК

---

### СОДЕРЖАНИЕ

	Стр
1 Предварительная повестка дня	1
2 Утверждение повестки дня	1
3 Жалоба на агрессию против Корейской Республики (продолжение)	3

Документы относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности но не приводимые в них полностью печатаются в ежемесячных дополнениях к *Официальным отчетам*

*Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций*

## ПЯТЬСОТ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Среда 8 ноября 1950 года, 10 ч 30 м утра

Лейк Соксес, Нью Йорк

*Председатель* Г-н А БЕБЛЕР (Югославия)

*Присутствуют представители следующих стран* Египта, Индии Китая Кубы Норвегии Соединенного Королевства Великоооритании и Северной Ирландии Соединенных Штатов Америки Союза Советских Социалистических Республик, Франции Эквадора и Югославии

### 1 Предварительная повестка дня (S/Agenda 519)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Жалоба на агрессию против Корейской Республики (*продолжение*)

### 2 Утверждение повестки дня

*ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски)* Первый пункт нашей повестки дня — утверждение повестки дня в этой связи я хотел бы обратить внимание Совета Безопасности на тот факт что наше сегодняшнее заседание созвано по просьбе представителя Соединенных Штатов который послал на мое имя письмо зачитанное мною в конце нашего последнего [518 го] заседания В этом письме представитель Соединенных Штатов просил созвать заседание в кратчайший срок для обсуждения корейского вопроса

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Прежде чем перейти к вопросу об утверждении повестки дня делегация Советского Союза желала бы получить уточнение что именно предполагается обсудить сегодня по тому вопросу который дополнительно включен в предварительную повестку дня Совета Безопасности а именно «Жалоба на агрессию против Корейской Республики»

*ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски)* Я не думаю что представитель СССР хочет чтобы я дал объяснение от имени другой делегации Данное заседание собрано по просьбе делегации Соединенных Штатов, и ее дело объяснить новый пункт который она желает предложить нашему обсуждению Этот пункт связан конечно с корейским вопросом который постоянно находится на повестке дня Совета

Желает ли кто либо еще выступить по вопросу принятия повестки дня?

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Для меня не имеет значения кто даст это объяснение даст ли это объяснение Председатель или та делегация, по просьбе которой созвано заседание Совета Безопасности Для меня важно,

чтобы эти уточнения были даны и поэтому я обращаюсь к вам как к Председателю с просьбой дать уточнение что мы будем осуждать сегодня под этим вопросом Если вы сами сможете дать ответ на мой вопрос то, пожалуйста дайте его Если вы предпочитаете чтобы этот ответ дала та делегация, которая внесла этот вопрос в сегодняшнюю повестку дня — тем лучше Но ответ желательно получить до перехода к вопросу об утверждении повестки дня Совета Безопасности

*ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски)* Второе выступление представителя СССР кажется мне яснее чем первое Насколько я понимаю, он не имеет возражений в отношении повестки дня, но желал бы получить некоторые разъяснения Он получит все желаемые объяснения когда мы приступим к осуждению пункта 2 повестки дня

Желает ли еще кто-либо из представителей выступить по вопросу о принятии повестки дня? Имеются ли какие-либо возражения в отношении повестки дня?

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Г-н Председатель вы меня не совсем правильно поняли Я заявил что желал бы получить уточнение до утверждения повестки дня сегодняшнего заседания В зависимости от этого я мог бы определить свою позицию в отношении вопроса который включен в повестку дня ибо прежде чем утверждать повестку дня необходимо знать о чем будет идти речь на заседании Совета Безопасности Поэтому я прошу чтобы разъяснение по этому вопросу было дано до утверждения повестки дня

*ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски)* Желает ли кто либо еще выступить по вопросу принятия повестки дня?

В своем третьем выступлении представитель Советского Союза не выдвинул никаких возражений против утверждения повестки дня Поэтому мне кажется что мы можем считать повестку дня утвержденной

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Я возражаю против такой трактовки этого вопроса г-ном Председателем Я не вижу основания соглашаться с повесткой дня, если я не знаю, о чем будет идти речь на сегодняшнем заседании Совета Безопасности Прежде чем согласиться на утверждение повестки дня я просил бы уточнить что именно мы будем сегодня обсуждать какой вопрос рассматривать в связи с вопросом, включенным в сегодняшнюю предварительную повестку дня

Если такое разъяснение мне не будет дано я буду возражать против утверждения повестки дня Мне

кажется что нет ни оснований ни надобности играть в прятки Мы сегодня собрались на заседание Совета Безопасности и прежде чем перейти к утверждению повестки дня необходимо знать о чем мы будем сегодня говорить и какой вопрос будем обсуждать? Почему необходимо прятать от Совета Безопасности тот вопрос который мы сегодня будем обсуждать если мы его будем осуждать До утверждения повестки дня одна из делегаций хотела бы знать что сегодня оудет обсуждаться на заседании Совета Безопасности Это — что? Секрет? Тогда надо созвать закрытое заседание если нет желания объяснить о чем оудет идти речь сегодня Я не вижу в этом вопросе никакого секрета и настаиваю чтооы такое уточнение было дано до утверждения повестки дня

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-французски*) Прежде чем дать слово представителю Соединенного Королевства я объясню порядок которому оуду следовать Поскольку последнее выступление представителя Советского Союза оставило у меня сомнение в том возражает ли он или нет против утверждения повестки дня я хочу выяснить это путем постановки на голосование в Совете вопроса оо утверждении повестки дня

**Сэр Гладвин ДЖЕББ** (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Я не думаю чтобы был какой либо секрет или какое-либо сомнение о том что мы собираемся обсуждать Я думаю что мы будем осуждать документ зачитанный на нашем последнем заседании представителем Соединенных Штатов а именно специальный доклад Командования вооруженными силами Объединенных Наций в Корею от 5 ноября 1950 г представленный в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 7 июля 1950 г [S/1588] и изложенный в документе S/1884 Это то что мы собираемся обсуждать Я не понимаю почему об этом нельзя сказать

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-французски*) Дает ли кто еще выступить?

Совету Безопасности будет предложено проголосовать вопрос оо утверждении повестки дня

**Я А МАЛИК** (Союз Советских Социалистических Республик) Странное впечатление производит нежелание Председателя дать пояснение по существу вопроса Я благодарен представителю Соединенного Королевства за то что он уточнил и внес ясность в это дело Я напому Совету Безопасности что имеются прецеденты когда Совет Безопасности до утверждения повестки дня обсудил вопрос о документах, представленных на рассмотрение Совета Безопасности и не счел целесообразным подвергать их обсуждению вследствие чего заседание Совета Безопасности не состоялось Я имею в виду заседание Совета Безопасности 30 августа 1948 года перед отъездом делегатов в Париж на третью сессию Генеральной Ассамблеи когда в Совет Безопасности поступили документы от министра иностранных дел Израиля по палестинскому вопросу Совет был тогда создан но члены Совета Безопасности не сочли целесообразным рассматривать эти документы, считая их не заслуживающими внимания Поэтому в соответствии с этим и другими прецедентами в практике работы Совета Безопасности является вполне есте-

ственным что каждый член Совета Безопасности раньше чем дать свое согласие на утверждение вопроса включенного в повестку дня имеет право поинтересоваться что имеется в виду под этим вопросом который включается в повестку дня Член Совета Безопасности имеет право знать что он будет обсуждать на данном заседании Совета Безопасности и поэтому вполне естественно что советская делегация интересуется вопросом о том что же будет сегодня обсуждаться на заседании Совета Безопасности Председатель почему-то не счел возможным дать эти пояснения и уточнить вопрос На выручку пришел представитель Соединенного Королевства который внес ясность в это дело

Ввиду того что Председатель, повидимому согласился с тем что заявил представитель Соединенного Королевства и таким образом стало очевидно что имеется в виду обсуждение на сегодняшнем заседании Совета Безопасности так называемого специального доклада генерала Мак Артура делегация Советского Союза считает необходимым сделать следующее заявление

Делегация Советского Союза возражает против осуждения так называемого специального доклада Мак-Артура Советом Безопасности Делегация Советского Союза уже не раз заявляла что Советский Союз не признает законности резолюций по корейскому вопросу принятых в свое время Советом Безопасности в его незаконном составе Я напому телеграмму заместителя министра иностранных дел Советского Союза г-на Громыко [S/1517] от 29 июня с г в которой он сообщил Генеральному Секретарю и Совету Безопасности что советское правительство считает принятую 27 июня с г резолюцию [S/1511] незаконной ввиду того что она была принята в отсутствие двух постоянных членов Совета Безопасности — Советского Союза и Китая — и что в ее голосовании принимал участие не представляющий Китая гоминдановец Цзян Тин-фу

Между тем согласно Уставу ООН решения Совета Безопасности по важным вопросам могут состояться и могут являться законными только при условии единогласия всех постоянных членов Совета Безопасности а именно Соединенных Штатов Америки Англии Франции Советского Союза и Китая Это положение полностью относится и к резолюции, принятой Советом Безопасности в том же незаконном составе 7 июля текущего года [476 е заседание] Эта резолюция [S/1588] касалась вопроса о вооруженных силах и о других средствах в распоряжении так называемого «Объединенного командования» под руководством Соединенных Штатов Америки и о создании самого этого командования

Советское правительство в своем ответе от 11 июля 1950 г [S/1596] заявило Генеральному Секретарю ООН что указанная резолюция была принята с теми же грубыми нарушениями Устава ООН как и резолюция Совета Безопасности по корейскому вопросу от 27 июня

Резолюция Совета Безопасности от 7 июля также была принята в отсутствие двух постоянных членов Совета Безопасности — Советского Союза и Китая К тому же, за нее голосовали только шесть членов Совета Безопасности при участии седьмого — гоминдановца Цзян Тин-фу не имеющего законного

права представлять Китай и принимать участие в голосовании

В упомянутом ответе советского правительства от 11 июля сказано что «ввиду указанных обстоятельств очевидно что и это решение Совета Безопасности не может иметь законной силы» Из этого явствует что Советский Союз не признает так называемое объединенное командование ООН в Корее и не считает заслуживающим доверия одностороннее и тенденциозное донесение американского генерала Мак-Артура командующего американскими интервенционистскими войсками в Корее

Опыт показывает что так называемые донесения генерала Мак Артура имеют односторонний и тенденциозный характер и было бы наивно со стороны Совета Безопасности полагаться на эти донесения разрозненного в чужой стране американского генерала Только наивные люди могут принимать за чистую монету все то что скажет генерал Мак Артур

Этот генерал не может рассматриваться в качестве так называемого объединенного командования вооруженными силами ООН ибо это название присвоено ему незаконным образом так как резолюция принятая Советом Безопасности по этому вопросу была принята в нарушение Устава и следовательно нет никаких оснований рассматривать генерала Мак Артура как объединенное командование

К тому же необходимо напомнить что еще 24 сентября 1950 г правительство Китайской Народной Республики внесло в Организацию Объединенных Наций жалобу [S/1808] о нарушении американскими интервенционистскими войсками в Корее границ Китая Делегация Соединенных Штатов Америки приложила все усилия к тому чтобы не допустить принятия Советом Безопасности решения по этому вопросу и взяла под защиту агрессивные действия генерала Мак-Артура и подчиненных ему американских военно-воздушных сил

Принятие справедливого и законного решения Советом Безопасности по этому вопросу было сорвано американской делегацией причем в чисте аргументов которые выдвигала тогда эта делегация было и то что дескать информация эта односторонняя

Как же может Совет Безопасности рассматривать теперь не только одностороннюю но и тенденциозную информацию генерала Мак Артура? На каком основании?

История войн показывает что командующие оккупационными армиями нередко освещают развитие и ход событий односторонне и тенденциозно почти только с точки зрения своих военных и политических интересов Ждать объективности от генерала Мак Артура в освещении развития событий в Корее — было бы по меньшей мере наивно

В свете изложенного нет оснований рассматривать на заседании Совета Безопасности одностороннюю тенденциозную и не заслуживающую никакого доверия информацию американского генерала в Корее командующего американскими интервенционистскими силами в этой стране

Положение достаточно ясно и комментарии излишни Делегация Советского Союза не может дать своего согласия на осуждение Советом Безопасности какого бы то ни было доклада этого американского генерала командующего американскими интервен-

ционистскими силами в Корее к которым под давлением Соединенных Штатов Америки присоединились также вооруженные силы Англии ее доминионов и некоторых других колониальных стран

Кроме того как я уже сказал советская делегация считает вообще незаслуживающим доверия односторонний и тенденциозный доклад генерала Мак-Артура имеющий своей целью прикрыть американскую агрессию в Корее

В силу всех этих обстоятельств делегация Советского Союза возражает против включения в повестку дня так называемого «доклада генерала Мак Артура» и против осуждения его Советом Безопасности

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по французски*) Прежде чем поставить вопрос на голосование я должен повторить что по моему мнению Председатель не связан прецедентами Он связан только правилами процедуры из коих правило 2 говорит что «Председатель созывает заседание Совета Безопасности по требованию любого члена Совета Безопасности» Я считал и продолжаю считать что я не могу давать объяснений от имени других делегаций особенно в этом конкретном случае ибо любое толкование с моей стороны могло бы быть принято как ограничение предмета осуждения Корейский вопрос стоит на нашей предварительной повестке дня и поэтому Совет свободен осудить любую сторону этого вопроса

Я ставлю на голосование вопрос об утверждении предварительной повестки дня Тех кто против принятия этого предложения прошу поднять руку

*Г-н Малик, Союз Советских Социалистических Республик поднимает руку*

*Повестка дня утверждается*

### **3 Жалоба на агрессию против Корейской Республики (продолжение)**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по французски*) В соответствии с решением принятым нами 25 июля [473 е заседание] я приглашаю представителя правительства Корейской Республики занять место за столом Совета

*По приглашению Председателя представитель правительства Корейской Республики г-н Лимо занимает место за столом Совета*

**Я А МАТИК** (Союз Советских Социалистических Республик) Ввиду того что Совет Безопасности — вопреки законным возражениям делегации Советского Союза — или вернее большинство Совета Безопасности приняло решение обсуждать так называемый специальный доклад американского генерала Мак Артура делегация Советского Союза со своей стороны считает — придерживаясь своей точки зрения которую она изложила до утверждения повестки дня — что Совет Безопасности не может осуждать доклада Мак Артура с обвинениями против Китайской Народной Республики без участия ее представителей поскольку в этом докладе судя по его содержанию непосредственно затрагиваются интересы Китайской Народной Республики

Ввиду этого делегация Советского Союза вносит предложение о приглашении представителей Китайской Народной Республики для участия в обсуждении

вопроса «Жалоба на агрессию против Корейской Республики»

Г-н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Поведение г-на Малика на сегодняшнем заседании Совета Безопасности его многочисленные выступления и наконец предложение которое он внес представляют собой дальнейшее подтверждение враждебности Советского Союза к осуществлению миротворческих функций Организации Объединенных Наций По всей вероятности это еще сильнее укрепит единство миролюбивых членов Организации Объединенных Наций Изолируя себя и своих сателлитов Советский Союз способствует более тесному сплочению других членов Организации чтобы достигнуть лучшего взаимопонимания и получить возможность работать вместе в гармоничном сотрудничестве что абсолютно необходимо для поддержания мира во всем мире

Действовавший за последние четыре недели в качестве представителя Северной Кореи Советский Союз выступает сейчас как адвокат коммунистического Китая Я многое могу сказать в отношении его предложения Тут будут вопросы существа но не подлежащие заявлению о порядке ведения заседания так как все они имеют значение для того вывода который я сделаю в конце в отношении вышеуказанного предложения

Давайте посмотрим каково положение Не далее как несколько дней тому назад [518 е заседание] Соединенные Штаты внесли на рассмотрение Совета Безопасности доклад о котором представитель Советского Союза отозвался в не совсем парламентских выражениях В то же время Соединенные Штаты объявили что они уже просили Председателя Совета Безопасности созвать заседание Совета Безопасности в кратчайший срок для рассмотрения этого доклада Председатель это сделал и вот мы все здесь На нашем рассмотрении находится вопрос под заголовком «Жалоба на агрессию против Корейской Республики» В этом довольно подробно докладе мы находим следующие две фразы которые находятся в различных местах доклада Фраза находящаяся в начале этого доклада представленного Командующим вооруженными силами Объединенных Наций гласит

«Для наших военных частей теперь очевидно и это подтверждено нашими разведывательными органами что вооруженные силы Объединенных Наций находятся в настоящее время в боевом соприкосновении с китайскими коммунистическими войсковыми частями»

Дело тут не в добровольцах выращенных в северокорейскую армию а в китайских коммунистических военных соединениях развернутых против вооруженных сил Объединенного командования Этот доклад заканчивается следующими словами

«Продолжающееся использование в Корею китайских коммунистических войск и проявляемая этими войсками враждебность как внутри так и вне Кореи налагает на меня обязанность довести об этом немедленно до сведения Организации Объединенных Наций»

Вот тот вопрос который находится на нашем рассмотрении Внесенное предложение ставит вопрос о том пригласим ли мы этих агрессоров или сделаем

что-либо другое Я отвечу на этот вопрос Моя речь коснется существа этого вопроса который я надеюсь будет ясен каждому разумному человеку который услышит мои слова

В настоящий момент ни один добросовестный и осведомленный человек не может оспаривать того что вооруженные силы Объединенных Наций в Корею действуют только для того чтобы отразить северокорейскую коммунистическую агрессию и восстановить международный мир и безопасность в Корею С самого начала цель Объединенных Наций в Корею заключалась просто и исключительно в установлении единства свободы и независимости корейского народа под руководством действительно демократического правительства

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) к порядку ведения заседания

Г-н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Мое правительство неизменно направляло все свои усилия на то чтобы поддержать стремление Объединенных Наций к достижению этой цели Только из за ничем не вызванного нападения на Корейскую Республику Соединенные Штаты вместе с другими членами Организации Объединенных Наций вынуждены были следуя Уставу вступить в борьбу за мир и будущее Кореи и Объединенных Наций Цель сохранить мир и свободу остается неизменной

Согласно докладу Командующего вооруженными силами Объединенных Наций от 5 ноября [S/1884] борьба в Корею против агрессии в сущности подходит к концу В этот самый момент бросая вызов целям Объединенных Наций в Корею поддержанным пятьюдесятью тремя государствами членами Организации китайский коммунистический режим быстро усилил свою помощь и поддержку агрессору самым дерзким образом Эта помощь первоначально имела форму официальных заявлений одобрявших северокорейского агрессора Значительные отряды китайских коммунистических войск корейского происхождения вступили в войну в Корею на стороне агрессора Запасы и снаряжение доставлялись через реку Ялу в больших количествах чтобы поддержать вооруженные силы Северной Кореи

Еще 2 сентября генерал Мак Артур сообщает Совету [S/1756], что «в тыловых районах противника наблюдается по имеющимся сведениям значительное сосредоточение войск около северо-восточной границы Кореи что указывает на возможность нападения корейцев из юго-восточной Маньчжурии» 17 сентября генерал Мак Артур заявил [S/1796] что по сообщению северокорейских военнопленных два полка 6 й северокорейской дивизии были составлены из солдат служивших ранее в китайских коммунистических армиях В то же время он сообщал что китайские коммунисты выделили для северокорейской армии около 140 000 зачисленных в ряды солдат корейского происхождения В это время китайский коммунистический режим оказывал помощь северокорейским вооруженным силам не объявляя об этом открыто

Но в предвидении возможности успешного завершения Объединенными Нациями кампании по отражению ничем не вызванной агрессии против мирного государства китайские коммунисты сочли необходи-

димым оооо непосредственное вмешательство чтооы помешать Ооединенным Нациям в достижении их цели Совет Безопасности не может оооо игнорировать размеры и результаты подооной помощи

По сведениям полученным от военнопленных в Северной Корее находятся 370 й 371 й и 372 й полки 124 й дивизии 42 й китайской коммунистической армии Кроме того китайские военнопленные указывают что в Северной Корее действуют 54-е 55-е и 56-е китайские коммунистические соединения Эти соединения составлены из подразделений входивших в 38-ю и 40-ю китайские коммунистические армии Мы не знаем, сколько именно китайских коммунистических солдат находится в действительности в Корее но по имеющимся данным можно думать что это число дошло до 30 000 и продолжает увеличиваться

Командующий вооруженными силами Ооединенных Наций указывает в своем официальном отчете что войска Ооединенных Наций в Корее имеют перед собой в настоящий момент новую светую армию поддержанную крупными резервами и снабженную ооильными запасами находящимися под защитой близлежащей маньчжурской границы являющейся своего рода неприкосновенным убежищем

Для Совета Безопасности и вообще для Ооединенных Наций оооооо важно понять ту военную проблему которая встала перед вооруженными силами Ооединенных Наций в связи с вышеуказанным неприкосновенным убежищем Для наземных сил противника достаточно одной ночи чтооы хлынув из Маньчжурии усилить линию фронта в Северной Корее

Равным образом продовольственные транспорты и медленно двигающееся тяжелое вооружение и снаряжение современной армии могут доставляться со сравнительной оеопасностью к линии фронта за надежным прикрытием государственной границы В воздухе скоростные самолеты последнего типа поднимаются с аэродромов расположенных в Маньчжурии переделяют над рекой Ялу нападают на вооруженные силы Ооединенных Наций как в воздухе так и на земле и исчезают скрываясь в оеопасном убежище на что тревожится всего четыре или пять минут Всякий кто имеет хотя оы элементарное понятие о современном ведении войны может оценить ту трудность которую представляет данная проблема

Острые копыа находится в Корее но рука которая направляет древго — в Маньчжурии Сегодня когда мы покончим с этим вопросом я хочу предложить определенное решение этой проблемы Острые копыа должно оыть соито

Решение этой проблемы в руках тех кто руководит вооруженными силами поддерживающими агрессию в Корее Лучшим доказательством того что вооруженные силы Ооединенных Наций прилагают все усилия к ограничению военных действий в Корее и к восстановлению действительного мира в этом районе является их сдержанность в ответ на эту агрессию

Китайские коммунисты создали для всего мира серьезную опасность — опасность того что настоящий конфликт может выйти из рамок корейского района Объединенные Нации сделали все что могли чтобы избежать этой опасности Соединенные Штаты со своей стороны выполняя обязанности по

Ооединенному командованию приложили все усилия к достижению той же цели Мы пытались публично заверить китайский коммунистический режим что ни Соединенные Штаты ни вооруженные силы Ооединенных Наций действующие в Корее не представляют какой оооо угрозы территориальной целостности или оеопасности законных интересов государств которые граничат в Корею

В письме на имя Генерального Секретаря Ооединенных Наций от 25 августа [S/1716] я говорил

«Соединенные Штаты не посягали на территорию Китая и Соединенные Штаты не предпринимали агрессивных действий против Китая Вся история свидетельствует о дружественности Соединенных Штатов к китайскому народу Мы продолжаем испытывать эту дружбу и знаем что миллионы китайцев отвечают нам тем же»

В своем радиосообщении от 1 сентября президент Соединенных Штатов сказал следующее

«В частности мы надеемся что народ Китая не оудет введен в оолуждение и заставлен вступить в оорью с Ооединенными Нациями и с американским народом который всегда был и остается его другом Только коммунистический империализм который уже начал расчленять Китай мог оы выиграть от вовлечения Китая в войну Мы верим в свободу для всех государств Дальнего Востока Это одна из причин почему мы сражаемся под флагом Объединенных Наций за свободу Кореи»

17 октября в речи произнесенной в Сан-Франциско президент Трумэн сказал следующее

«Единственной нашей целью в Корее является установление мира и независимости Наши войска останутся там пока оудут нужны Ооединенным Нациям для достижения этой цели Мы не стремимся к территориальным приобретениям или каким-оооо специальным привилегиям Пусть это будет совершенно ясно для всех — у нас нет никаких агрессивных планов в Корее в каком оооо другом месте Дальнего Востока или где оооо вообще Ни одна страна которая действительно хочет мира не имеет основания бояться Соединенных Штатов»

3 ноября я публично заявил следующее

«Я уверен что все оосведомленные люди в мире в том числе руководители коммунистического Китая знают что сделают наши вооруженные силы когда дойдут до северной границы Кореи Они остановятся Как только оудет восстановлен порядок и оудут приняты меры для обеспечения выполнения решений Ооединенных Наций наши вооруженные силы будут уведены из Кореи Мы не имеем агрессивных планов против какого оооо государства не исключая коммунистического Китая Нет надобности оо этом говорить оооо это и так ясно Тем не менее чтооы не оыло ни тени сомнения на этот счет я повторяю это снова»

Политика самих Ооединенных Наций равным ообразом ясна и определена В резолюции 376 (V) принятой 7 октября 1950 г Генеральная Ассамблея уточнила тот факт что вооруженные силы Ооединенных Наций не должны оставаться ни в какой части Кореи за исключением тех случаев когда это необходимо для достижения целей относящихся к обеспечению устойчивого положения во всей Корее

и к установлению в ней единого независимого и демократического правительства

Я об этом говорил с большой обстоятельностью чтобы не оставить никаких оснований для неправильного понимания намерений Объединенных Наций и намерений Соединенных Штатов. Почему так трудно понять это? Как часто надо повторять простую правду чтобы она дошла до человеческого сознания? Какой кампании искажения фактов надо было подвергнуть пекинские власти чтобы сделать их несобственными понять то что остальной мир понимает так хорошо? Неужели они не хотят слушать или понимать категорические заявления о целях Объединенных Наций и об отказе Соединенных Штатов от всяких специальных интересов?

Никакие разумные интересы Китая не могут оправдать этой интервенции. Нельзя себе представить чтобы она могла способствовать миру свободе или материальному благосостоянию китайского народа. Чем можно действительно объяснить этот злополучный курс?

Как я уже сказал целью моего выступления здесь сегодня является обратить внимание Совета Безопасности на факт — я подчеркиваю слово «факт» — вмешательства китайских коммунистов в действия Объединенных Наций которые направлены на установление мира справедливости и единства среди корейского народа. Рассмотрев предложение которое ожидает в настоящий момент решения Совет должен заняться этим серьезным положением.

Из того что я сказал должно быть ясно что сколько искренне ни пытались Объединенные Нации и Соединенные Штаты как словом так и делом успокоить возможные страхи китайских коммунистов относительно целостности их территории это не произвело никакого впечатления. Совет Безопасности и Организация Объединенных Наций в целом должны поэтому сделать все возможное чтобы предотвратить расширение этого конфликта и распространение его на другие районы Дальнего Востока. Совет Безопасности должен еще раз заверить китайский коммунистический режим о целях Объединенных Наций в Корее и должен подтвердить эти цели таким образом чтобы в отношении их не оставалось никакого сомнения.

Надо подтвердить если это необходимо что законные интересы государств граничащих с Кореей будут уважаться и что Объединенные Нации через свои органы будут готовы в любой момент оказать помощь в разрешении пограничных вопросов. Но Совет Безопасности подтверждая это должен также быть уверен что пекинские власти не воображают что на их поведение Объединенные Нации смотрят сквозь пальцы и что организованное мировое общество может примириться с этим чуть завуалированным вторжением в Корею.

Как страж международного мира и безопасности Совет Безопасности должен потребовать чтобы китайский коммунистический режим вывел свои вооруженные силы из Кореи и отказался от дальнейшей незаконной помощи прямой или косвенной северокорейскому агрессору.

Я со вниманием выслушаю мнения членов Совета относительно предложения о том чтобы заслушать представителей китайского коммунистического режима по этому вопросу. В настоящий момент я

хочу оставить за собой право дальнейшего выступления.

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик). В порядке ведения собрания делегация Советского Союза внесла конкретное предложение сделав при этом заявление о том что Совет Безопасности не может осуждать донесение Мак-Артура с обвинением против Китайской Народной Республики без участия ее представителей. Сделав это справедливое, ясное и соответствующее правилам процедуры и положениям Устава заявление делегация Советского Союза внесла конкретное предложение о приглашении представителей Китайской Народной Республики.

Для меня не совсем понятно почему Председатель решил что уже можно перейти к рассмотрению существа этого вопроса, не приняв решения по этому предварительному и необходимому предложению о том чтобы пригласить представителей той страны против которой выдвигается обвинение. Такой подход к делу противоречит правилам процедуры и мне трудно объяснить почему Председатель придерживается такой позиции — то ли в силу новизны для него этого дела то ли в силу особого желания угодить представителю Соединенных Штатов Америки. Во всяком случае справедливо будет чтобы Совет Безопасности рассмотрел немедленно предложение Советского Союза о том чтобы Совет Безопасности прежде чем перейти к рассмотрению вопроса стоящего в повестке дня Совета Безопасности принял решение о приглашении представителя страны против которой выдвигается обвинение в Совете Безопасности.

Известно что делегация Соединенных Штатов при поддержке стран связанных обязательствами военного союза — я имею в виду Североатлантический агрессивный пакт — встала давно на путь нарушения элементарных положений Устава и пытается при любом случае возводить клеветнические обвинения против стран не выслушивая их представителей. Это уже входит в привычку. Но это — грубое нарушение Устава. Это также нарушение элементарного здравого смысла и общепризнанных норм международного общения. наконец это — нарушение элементарных юридических положений в любой стране. Для того чтобы иметь определенное мнение по тому или иному вопросу необходимо заслушать мнение обеих сторон. Конечно представителям США удобнее развалиться на заседании обвинять кого им вздумается направо и налево и не выслушивать мнения тех кого они обвиняют. Так легче обвинять так легче навязывать решение. Но это — грубое нарушение Устава и правил процедуры.

Делегация Советского Союза настаивает на том чтобы ее предложение о приглашении представителей Китайской Народной Республики было рассмотрено и чтобы по нему было принято решение тем более что пространное заявление которое сделал здесь представитель США как раз подтверждает правильность позиции советской делегации и во весь смысл этого заявления сводится к тому что делегация США выдвигает ряд обвинений против Китайской Народной Республики.

Как же можно слушать подобного рода грубые и клеветнические обвинения основанные на односторонней тенденциозной и не заслуживающей доверия



информации американского генерала командующего интервенционистскими силами США в Корее осуществляющими вооруженную агрессию против корейского народа, не пригласив представителя страны против которой выдвигается обвинение?

Это грубейшее нарушение не только положений Устава и правил процедуры но и элементарных норм международного общения

В силу этого делегация Советского Союза настаивает на приглашении представителей Китайской Народной Республики

Я не буду касаться сейчас тех клеветнических утверждений, с которыми здесь выступил представитель США по поводу позиции Советского Союза. Я скажу об этом позже а сейчас я только ограничусь замечанием что позиция Советского Союза не является враждебной ни к одному народу ни к одной стране на земном шаре. Позиция Советского Союза, его правительства и его народа является миролюбивой, дружественной и законной. Мы защищаем закон и Устав ООН. Мы протестуем против грубого нарушения Устава как это имело место и на Генеральной Ассамблее, — в частности при выборе кандидатур и назначении Генерального Секретаря — а также в ряде других вопросов как например в вопросе о создании вооруженных сил в ООН. Совет Безопасности и др.

Мы решительно отвергаем утверждение правящих кругов США о том, что позиция их является позицией мира. Мы заявляем, что позиция правящих кругов США является позицией войны. Правящие круги США от подготовки агрессии перешли к прямым актам агрессии, как это видно на конкретном примере в Корее, причем эта агрессия вуалируется вывеской Объединенных Наций, и кое-кто помогает им в этом.

Заявление представителя США о том что — видите ли — представители других стран поддерживают Соединенные Штаты Америки в их действиях в отношении Кореи нас не удивляет. Мы знаем цену этой поддержки. Я не открою большого секрета если заявлю, что в ходе подготовки и обсуждения вопроса в Совете Безопасности о назначении Генерального Секретаря, которое было проведено вопреки Уставу и с грубым нарушением Устава один из делегатов заявил «Что мы можем сделать? Мы видим незаконность назначения Генерального Секретаря без рекомендации Совета Безопасности мы возражаем но нам на шею надета петля Соединенными Штатами Америки причем петля из острой веревки». Вот та причина которая вынуждает правительства некоторых государств поддерживать агрессивную политику США вообще и в Корее в частности и подчиняться политике диктата со стороны США.

Мы возражаем против такой политики и такой практики в международных отношениях. Мы требуем уважения к Уставу ООН, а на основании Устава и на основании правил процедуры Совет Безопасности обязан прежде чем переходить к обсуждению существа обвинений, выдвигаемых США против Китайской Народной Республики на основе односторонних и тенденционных донесений генерала Мак-Артура, командующего агрессивными интервенционистскими войсками в Корее — Совет Безопасности, я повторяю, обязан пригласить представителя страны, против которой выдвигаются обвинения.

Делегация Советского Союза настаивает на том чтобы ее предложение было рассмотрено и принято и только после этого Совет Безопасности на законном основании будет иметь возможность рассматривать этот вопрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски)** Я хотел бы обратить внимание представителя СССР на ограничительный перечень предложений которые имеют приоритет согласно правилу 33 правил процедуры. Я хотел бы также ему напомнить что в Совете Безопасности установилась практика, подтвержденная рядом прецедентов в силу которой делегации, потребовавшей созыва заседания Совета дается слово первой чтобы позволить ей дать свои объяснения. К тому же в начале заседания представитель СССР очень настаивал на том чтобы такое объяснение было ему дано.

Покончив с этим мы можем приступить к рассмотрению вопроса поднятого представителем СССР о приглашении представителя Китайской Народной Республики.

По этому вопросу я предоставляю слово представителю Китая.

**Г-н ЦЗЯН (Китай) (говорит по-английски)** В данный момент я хочу сделать короткое заявление относительно предложения Советского Союза о приглашении представителя китайских коммунистов на заседание Совета. Я оставляю за собой право выступить в дальнейшем во время обсуждения специального доклада Объединенного командования.

Я замечая что когда бы Организация Объединенных Наций ни пыталась принять предусмотренные для сохранения мира меры делегация Советского Союза прибегает к обструкции. Мы видели применение этой тактики в августе мы видим ее сейчас здесь в Совете. Предложение делегации Советского Союза представленное на рассмотрение Совета, является повторением тех же предложений которые были сделаны в августе. Члены Совета Безопасности помнят что во время этого ужасного месяца представитель Советского Союза пользуясь своим привилегированным положением председателем не переставал настаивать на том чтобы представитель Северной Кореи и представитель китайских коммунистов приняли участие в обсуждении этого вопроса.

В августе Совет принял решение — и принял его совершенно правильно — отклонить предложение делегации Советского Союза [492-е заседание]. Сегодня мы имеем больше оснований для отклонения того же предложения. Предложение это заключается в том, чтобы пригласить представителя китайских коммунистов на заседание Совета. Во время многочисленных дискуссий по этому вопросу я неоднократно заявлял Совету что марионеточный режим в Пекине отнюдь не китайский ни по своему происхождению ни по своему характеру.

По происхождению этот режим есть плод интервенции Советского Союза и его агрессии в Китае. По характеру в нем нет ничего китайского. До настоящего момента ни одно мероприятие этого режима не было отмечено ни одобрением ни участием свободно избранных представителей китайского народа. До настоящего момента нет ни одного человека среди миллионов должностных лиц в Китае, который был бы избран китайским народом. Агрессия в Се-

верной Коре с несомненностью доказывает чуждый Китаю характер этого режима. Нет никакого основания полагать, что этот режим мог бы оказать нам какую-либо помощь в восстановлении мира в Корее.

Имеется другая причина для отклонения этого предложения.

Совет Безопасности помнит, что при осуждении предложения Советского Союза о том, чтобы пригласить представителя Северной Кореи принять участие в осуждении этого вопроса в Совете Безопасности, был выдвинут тот же довод о том, что наши правила процедуры требуют заслушивания обеих сторон в споре. Этот довод кажется вполне логичным. Но то с чем нам приходится иметь дело не спор. Совершенно правильно, что в споре должны быть заслушаны обе стороны. Но когда одна из сторон умышленно превращает спор в агрессию, которую можно сравнить с войной, тогда эта сторона не должна заслушиваться Объединенными Нациями. Это та причина, по которой мы отклонили предложение о том, чтобы представитель Северной Кореи был заслушан.

Здесь мы имеем случай, когда группа вооруженных лиц пересекает государственную границу, чтобы совершить нападение на соседнюю страну. Если мы отказались заслушать северокорейцев, мы тем более должны отказаться заслушать подобного агрессора. Я считаю, что в Организации Объединенных Наций нет места для агрессора. Это должно быть разъяснено агрессору и всем народам мира.

Сэр Гладвин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)*. В противоположность тому, что сказал предыдущий оратор, мы считаем в принципе, что представитель Центрального народного правительства Китайской Народной Республики должен быть приглашен на заседание Совета для присутствия при обсуждении нами данного пункта повестки дня. Мы думаем, что Совет Безопасности должен послать такое приглашение в порядке справедливости и без всяких лишних споров о той статье Устава, на которой приглашение должно основываться или, например, о точном значении статьи 32 в ее применении к настоящему случаю. Мы считаем, что подобные споры были бы довольно бесполезны. Но в то же время мы не думаем, чтобы проект резолюции, внесенный представителем Советского Союза [S/1889], был вполне подходящим. Как известно членам Совета Безопасности, проект резолюции гласит:

*«Совет Безопасности*

*постановляет* при обсуждении корейского вопроса признать необходимым пригласить представителя Китайской Народной Республики»

Под «корейским вопросом», я полагаю, представитель Советского Союза имеет в виду «жалобу на агрессию против Корейской Республики», которая всегда была официальным названием этого пункта нашей повестки. Но если он даже и имеет это в виду, я считаю, что это слишком широкое название для настоящих целей. Во время нашего обсуждения этого пункта на летних заседаниях представитель пекинского правительства не присутствовал, и мы не думаем, чтобы общая позиция названного пра-

вительства в отношении действий, предпринятых Объединенными Нациями для отражения агрессии в Корею, могла дать нам основание для отсылки ему приглашения присутствовать на всех заседаниях, посвященных обсуждению этого общего вопроса.

Но при всем этом необходимо думать, мне признать, что правительство Пекина было публично обвинено Командующим вооруженными силами Объединенных Наций и что при таких обстоятельствах этому правительству должно быть предоставлено право высказать здесь все, что оно считает необходимым в свою защиту.

Поэтому я хочу представить контрпроект к проекту резолюции Советского Союза. Мой контрпроект гласит [S/1890].

*«Совет Безопасности*

*постановляет*, в соответствии с правилом 39 правил процедуры, пригласить представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики присутствовать при обсуждении Советом специального доклада Командования вооруженными силами Объединенных Наций в Корею [S/1884].

Если этот контрпроект будет принят, я думаю, что нам придется затем рассмотреть вопрос о том, когда представитель правительства Пекина сможет сюда прибыть, чтобы присутствовать на заседании Совета. Возможно, что позднее мы об этом потолкуем. Но моя делегация считает, что во всяком случае, если даже представитель не сможет прибыть на несколько дней или на неделю, ничто не должно мешать Совету Безопасности, учитывая существующую обстановку в Корею, рассмотреть тем временем данный пункт повестки дня и принять по нему то решение, которое он найдет необходимым. Конечно, это никоим образом не уменьшает желательности заслушивания представителя пекинского правительства и таковой же желательности его скорейшего сюда прибытия, а также того, чтобы если возможно, мы повременили с принятием в его отсутствие каких-либо важных решений.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-французски)*. Уже довольно поздно, и я не думаю, чтобы мы могли остро принять решение по осуждаемому нами вопросу. Поэтому я предлагаю закрыть заседание и собраться снова в 3 ч дня.

Имеются ли какие-либо возражения в отношении этого предложения?

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик). Может быть, нам было бы целесообразнее задержаться на несколько минут и решить этот вопрос, а затем уже решать вопрос о нашей дальнейшей работе. Вопрос ясный и большой, дискуссии, по моему, по нему не будет. Поэтому было бы целесообразно задержаться на несколько минут и принять решение по этому вопросу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-французски)*. Имеются ли у других делегаций какие-либо возражения против предложенной мною процедуры?

Никто не просит слова. Поэтому я полагаю, что большинство членов Совета согласно с моим предложением. Я закрываю заседание.

*Заседание закрывается в 1 ч 10 м дня*

