



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.  
LIMITED

A/CN.4/L.734/Rev.1  
21 July 2008

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА  
Шестидесятая сессия  
Женева, 5 мая - 6 июня и 7 июля - 8 августа 2008 года

ПРОЕКТ ДОКЛАДА КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА  
О РАБОТЕ ЕЕ ШЕСТИДЕСЯТОЙ СЕССИИ

Докладчик: г-жа Паула Эскарамейя

ГЛАВА VII

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Пересмотренный текст

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
A. Введение.....	1 - 2	2
B. Рассмотрение темы на данной сессии.....	3 - 38	3
1. Представление Специальным докладчиком своего шестого доклада.....	11 - 20	4
2. Краткое изложение прений .....	21 - 37	12
a) Общие замечания .....	21 - 22	12
b) Контрмеры .....	23 - 37	12
i) Общие замечания .....	23 - 28	12
ii) Конкретные замечания по проектам статей .....	29 - 37	14
3. Заключительные замечания Специального докладчика .....	38	17

## ГЛАВА VII

### ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

#### А. Введение

1. На своей пятьдесят четвертой сессии (2002 год) Комиссия постановила включить тему "Ответственность международных организаций" в свою программу работы и назначила г-на Джорджо Гая Специальным докладчиком по этой теме<sup>1</sup>. На этой же сессии Комиссия учредила Рабочую группу по этой теме. В своем докладе<sup>2</sup> Рабочая группа кратко рассмотрела сферу охвата темы, взаимосвязь между новым проектом и проектами статей об "Ответственности государств за международно-противоправные деяния", вопросы присвоения, вопросы, касающиеся ответственности государств-членов за поведение, присваиваемое международной организации, и вопросы, касающиеся содержания международной ответственности, имплементации ответственности и урегулирования споров. В конце своей пятьдесят четвертой сессии Комиссия утвердила доклад Рабочей группы<sup>3</sup>.

2. В период со своей пятьдесят пятой (2003 год) по пятьдесят девятую сессию (2007 год) Комиссия получила и рассмотрела пять докладов Специального докладчика<sup>4</sup> и в предварительном порядке приняла проекты статей 1-45 [44]<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/57/10 и Corr.1), пункты 461-463.* На своей пятьдесят второй сессии (2000 год) Комиссия постановила включить тему "Ответственность международных организаций" в свою долгосрочную программу работы (*там же, пятьдесят пятая сессия, Дополнение № 10 (A/55/10), пункт 729*). В пункте 8 своей резолюции 55/152 от 12 декабря 2000 года Генеральная Ассамблея приняла к сведению решение Комиссии в отношении ее долгосрочной программы работы и план разработки новой темы, содержащийся в приложении к докладу Комиссии за 2000 год. В пункте 8 своей резолюции 56/82 от 12 декабря 2001 года Ассамблея просила Комиссию начать работу над темой "Ответственность международных организаций".

<sup>2</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/57/10 и Corr.1), пункты 465-488.*

<sup>3</sup> *Там же, пункт 464.*

<sup>4</sup> A/CN.4/532 (первый доклад), A/CN.4/541 (второй доклад), A/CN.4/553 (третий доклад), A/CN.4/564 и Add.1 и 2 (четвертый доклад) и A/CN.4/583 (пятый доклад).

<sup>5</sup> Проекты статей 1-3 были приняты на пятьдесят пятой сессии (2003 год), проекты статей 4-7 - на пятьдесят шестой сессии (2004 год), проекты статей 8-16 [15] - на пятьдесят седьмой сессии (2005 год), проекты статей 17-30 - на пятьдесят восьмой сессии (2006 год) и проекты статей 31-45 [44] - на пятьдесят девятой сессии (2007 год).

## **В. Рассмотрение темы на данной сессии**

3. На данной сессии Комиссии был представлен шестой доклад Специального докладчика (A/CN.4/597), а также письменные замечания, полученные до настоящего времени от международных организаций<sup>6</sup>.
4. Комиссия рассмотрела шестой доклад Специального докладчика на своих 2960-2964-м заседаниях 9-16 мая 2008 года. На своем 2964-м заседании 16 мая 2008 года Комиссия передала проекты статей 46-51 в Редакционный комитет. На этом же заседании Комиссия учредила Рабочую группу для рассмотрения проблемы контрмер, а также вопроса о целесообразности включения в проекты статей положения, касающегося допустимости требований.
5. По рекомендации Рабочей группы Комиссия на своем 2968-м заседании 29 мая 2008 года передала в Редакционный комитет дополнительный проект статьи 47-бис о допустимости требований<sup>7</sup>.
6. Поскольку большинство членов Рабочей группы выступили за включение в проекты статей положений, регулирующих вопрос о контрмерах, Группа рассмотрела ряд смежных вопросов. Во-первых, она рассмотрела вопрос о том, следует ли и в какой мере проводить различие между правовым положением членов и нечленов международной организации.

---

<sup>6</sup> В соответствии с рекомендациями Комиссии (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10* и исправление (A/57/10 и Corr.1), пункты 464 и 488 и там же, *пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 10* (A/58/10), пункт 52) Секретариат на ежегодной основе распространяет соответствующие главы доклада Комиссии среди международных организаций, предлагая им представлять Комиссии свои замечания и любые другие материалы по этому вопросу. Замечания правительств и международных организаций см. в документах A/CN.4/545, A/CN.4/547, A/CN.4/556, A/CN.4/568 и Add.1, A/CN.4/582 и A/CN.4/593 и Add.1.

<sup>7</sup> Проект статьи 47-бис в том виде, в каком он был предложен Специальным докладчиком, гласит следующее:

### **Допустимость требований**

1. Потерпевшее государство не может призывать международную организацию к ответственности, если требование предъявлено не в соответствии с применимыми нормами о государственной принадлежности требований.
2. Потерпевшее государство или потерпевшая международная организация не могут призывать к ответственности другую международную организацию, если к требованию применяется норма об исчерпании внутренних средств правовой защиты, а не все доступные и эффективные средства правовой защиты были исчерпаны.

Группа пришла к выводу, что следует включить новый проект статьи, заявив, что потерпевший член международной организации не может принимать контрмеры против этой организации, если правилами организации предусмотрены разумные меры обеспечения соблюдения организацией своих обязательств согласно Части второй проектов статей. Во-вторых, Рабочая группа согласилась с тем, что в проектах статей следует конкретно указать на необходимость принятия контрмер таким образом, чтобы при этом учитывалась специфика соответствующей организации. И наконец, Рабочая группа рекомендовала, чтобы в проектах статей не затрагивалась возможность принятия контрмер региональной организацией по экономическому сотрудничеству от имени одного из ее потерпевших членов.

7. На 2978-м заседании 15 июля 2008 года Комиссии был устно представлен доклад Рабочей группы, с которым выступил Председатель Рабочей группы. Комиссия передала проекты статей 52-57 (пункт 1) в Редакционный комитет вместе с рекомендациями Рабочей группы.

8. Комиссия рассмотрела и утвердила доклад Редакционного комитета по проектам статей 46-53 на своем 2971-м заседании 4 июня 2008 года (раздел C.1 ниже).

9. На своих ...-... заседаниях ... .. 2008 года Комиссия утвердила комментарии к проектам статей ... (раздел C.2 ниже). [...]

10. На своем ... заседании ... июля 2008 года Комиссия рассмотрела доклад Редакционного комитета и приняла к сведению проекты статей 54-60 о контрмерах.

### **1. Представление Специальным докладчиком своего шестого доклада**

11. Прежде чем представить свой шестой доклад, Специальный докладчик указал, что в его седьмом докладе будут затронуты некоторые остающиеся нерешенными вопросы, такие, как заключительные положения проектов статей и место главы, касающейся ответственности государства в связи с деянием международной организации. Представление седьмого доклада откроет также возможность отреагировать на замечания, высказанные государствами и международными организациями по проектам статей, принятым Комиссией в предварительном порядке, а также в случае необходимости предложить к ним определенные поправки.

12. В своем шестом докладе, касающемся имплементации международной ответственности международных организаций, Специальный докладчик придерживался, как и в предыдущих докладах, общей схемы статей об ответственности государств

за международно-противоправные деяния. В соответствии с подходом, принятым в Части второй проектов статей, проекты статей, имеющие отношение к имплементации международной ответственности, затрагивают лишь призывание к ответственности международной организации каким-либо государством или другой международной организацией. Кроме того, имплементация ответственности государства перед международной организацией не входит в сферу охвата проектов статей.

13. В проекте статьи 46<sup>8</sup> приводится определение понятия "потерпевшее" государство или "потерпевшая" международная организация, отвечающее критериям, установленным в статье 42 об ответственности государств.

---

<sup>8</sup> Проект статьи 46 гласит следующее:

**Призывание к ответственности потерпевшим государством  
или потерпевшей международной организацией**

Государство или международная организация вправе в качестве потерпевшей стороны призвать к ответственности другую международную организацию, если нарушенное обязательство существует перед:

- a) этим государством или первой международной организацией в отдельности;
- b) группой сторон, включающей это государство или первую международную организацию, или международным сообществом в целом и нарушение этого обязательства:
  - i) особо затрагивает это государство или эту международную организацию; или
  - ii) носит такой характер, что радикальным образом меняет положение всех сторон, перед которыми существует обязательство, в том что касается дальнейшего исполнения этого обязательства.

14. Проекты статей 47<sup>9</sup> и 48<sup>10</sup> практически воспроизводят с незначительными изменениями соответствующие положения об ответственности государств. Вопрос возникал в связи с тем, должно ли в проектах статей содержаться положение, сходное со статьей 44 об ответственности государств, касающееся государственной принадлежности требований и исчерпания внутренних средств правовой защиты. Специальный докладчик счел, что, поскольку ситуации, при которых такие условия будут применяться в связи с имплементацией ответственности международной организации, встречаются гораздо реже, чем в контексте межгосударственных отношений, положение о государственной принадлежности требований и исчерпании внутренних средств правовой защиты можно не включать в настоящие проекты статей.

---

<sup>9</sup> Проект статьи 47 гласит следующее:

**Проект статьи 47**

**Уведомление о требовании потерпевшим государством или  
потерпевшей международной организацией**

1. Потерпевшее государство, призывающее к ответственности международную организацию, уведомляет эту организацию о своем требовании.
2. Потерпевшая международная организация, призывающая к ответственности другую международную организацию, уведомляет эту международную организацию о своем требовании.
3. Потерпевшее государство или потерпевшая международная организация могут, в частности, указать:
  - a) поведение, которому ответственная международная организация должна следовать, с тем чтобы прекратить противоправное деяние, если это деяние продолжается;
  - b) какую форму должно принять возмещение в соответствии с положениями Части второй.

<sup>10</sup> Проект статьи 48 гласит следующее:

**Проект статьи 48**

**Утрата права призывать к ответственности**

Призвание международной организации к ответственности не может быть осуществлено, если:

- a) потерпевшее государство или потерпевшая международная организация действительным образом отказались от требования;
- b) потерпевшее государство или потерпевшая международная организация в силу своего поведения должны считаться давшими молчаливое юридически действительное согласие на утрату права требования.

15. Проекты статей 49<sup>11</sup> и 50<sup>12</sup>, касающиеся соответственно множественности потерпевших субъектов и множественности ответственных субъектов, были выстроены по типу соответствующих статей об ответственности государств с конкретной, однако, ссылкой на тот случай, когда ответственность члена международной организации является лишь субсидиарной.

---

<sup>11</sup> Проект статьи 49 гласит следующее:

**Множественность потерпевших субъектов**

Если несколько субъектов являются потерпевшими в результате одного и того же международно-противоправного деяния международной организации, каждое потерпевшее государство или потерпевшая международная организация могут отдельно призвать к ответственности международную организацию, совершившую это международно-противоправное деяние.

<sup>12</sup> Проект статьи 50 гласит следующее:

**Множественность ответственных субъектов**

1. Если международная организация и одно или более государств или других организаций несут ответственность за одно и то же международно-противоправное деяние, в связи с данным деянием можно призвать к ответственности каждый из ответственных субъектов. Однако, если ответственность субъекта носит лишь субсидиарный характер, к ответственности можно призвать только в том объеме, в каком призывание к первичной ответственности не позволило добиться возмещения.

2. Пункт 1:

- a) не позволяет никакому потерпевшему государству или потерпевшей международной организации получить в порядке компенсации больше, чем понесенный ими ущерб;
- b) не затрагивает прав на предъявление регрессных требований, которые субъект, предоставивший возмещение, может иметь в отношении других ответственных субъектов.

16. В основу проекта статьи 51<sup>13</sup>, где речь идет о призывании к ответственности субъектами, иными чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация, была положена статья 48 об ответственности государств. Вместе с тем в проект были внесены некоторые коррективы, касающиеся права международной организации призывать к ответственности другую международную организацию за нарушение обязательства, являющегося обязательством перед международным сообществом в целом. В свете замечаний, полученных от государств и международных организаций, существование такого права, по-видимому, зависит от того, наделена ли эта организация мандатом защищать общие интересы, лежащие в основе данного обязательства. Такое ограничение было отражено в пункте 3 проекта статьи 51.

---

<sup>13</sup> Проект статьи 51 гласит следующее:

**Призвание к ответственности субъектами, иными чем потерпевшее государство  
или потерпевшая международная организация**

1. Любое государство или международная организация, иные чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация, вправе призвать к ответственности международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед группой субъектов, включающей государство или организацию, которые призывают к ответственности, и установлено в целях защиты коллективного интереса этой группы.
2. Любое государство, иное чем потерпевшее государство, вправе призвать к ответственности международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом.
3. Любая международная организация, не являющаяся потерпевшей организацией, вправе призвать к ответственности другую международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом и если организация, которая призывает к ответственности, была наделена функцией защищать интерес международного сообщества, лежащий в основе этого обязательства.
4. Любое государство или международная организация, которые вправе призвать к ответственности в соответствии с предыдущими пунктами, могут требовать от ответственной международной организации:
  - a) прекращения международно-противоправного деяния и предоставления заверений и гарантий неповторения в соответствии со статьей 33;
  - b) исполнения обязательства по возмещению в соответствии с Частью второй в интересах потерпевшего государства или потерпевшей международной организации или бенефициариев нарушенного обязательства.
5. Условия призывания к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией согласно статьям 47 и 48 применяются к призыванию к ответственности государством или международной организацией, которые вправе сделать это согласно предыдущим пунктам.



17. За основу проектов статей 52<sup>14</sup>, 53<sup>15</sup>, 54<sup>16</sup>, 55<sup>17</sup> и 56<sup>18</sup> по вопросу о контрмерах были

- 
- <sup>14</sup> Проект статьи 52 гласит следующее:

**Проект статьи 52**

**Цель и пределы контрмер**

1. Потерпевшее государство или потерпевшая международная организация могут принимать контрмеры против международной организации, ответственной за международно-противоправное деяние, только с целью побудить эту организацию выполнить ее обязательства согласно Части второй.
2. Контрмеры ограничиваются временным неисполнением международно-правовых обязательств принимающего такие меры государства или международной организации в отношении ответственной международной организации.
3. Контрмеры, по возможности, принимаются таким образом, чтобы позволить возобновление исполнения соответствующих обязательств.
4. Когда ответственность за международно-противоправное деяние несет международная организация, потерпевший член этой организации может принять контрмеры к этой организации, только если это согласуется с правилами данной организации.
5. Когда международная организация, ответственная за международно-противоправное деяние, является членом потерпевшей международной организации, последняя организация может принимать контрмеры против своего члена, только если это согласуется с правилами потерпевшей организации.

- <sup>15</sup> Проект статьи 53 гласит следующее:

**Проект статьи 53**

**Обязательства, не затрагиваемые контрмерами**

1. Контрмеры не затрагивают:
  - a) обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее применения, закрепленное в Уставе Организации Объединенных Наций;
  - b) обязательства по защите основных прав человека;
  - c) обязательства гуманитарного характера, запрещающие репрессалии;
  - d) иные обязательства, вытекающие из императивных норм общего международного права.
2. Принимающие контрмеры государство или международная организация не освобождаются от выполнения:
  - a) своих обязательств по любой процедуре урегулирования спора, применимой между потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией и ответственной международной организацией;
  - b) своего обязательства уважать неприкосновенность агентов ответственной международной организации, а также помещений, архивов и документов этой организации.

взяты соответствующие статьи об ответственности государств. Судя по всему, не было никаких причин для того, чтобы в общем смысле исключать возможность того, что потерпевшее государство может принять контрмеры, направленные против ответственной международной организации. Кроме того, хотя в практике и имеются некоторые примеры принятия контрмер международными организациями против ответственных государств, различные государства в своих замечаниях, направленных в Комиссию, высказали мнение о том, что потерпевшая организация может в принципе прибегать к контрмерам на тех же условиях, которые применяются к государствам. Однако в отношениях между

---

<sup>16</sup> Проект статьи 54 гласит следующее:

**Проект статьи 54**

**Пропорциональность**

Контрмеры должны быть соразмерны причиненному вреду с учетом тяжести международно-противоправного деяния и затронутых прав.

<sup>17</sup> Проект статьи 55 гласит следующее:

**Проект статьи 55**

**Условия, относящиеся к применению контрмер**

1. До принятия контрмер потерпевшее государство или потерпевшая международная организация:

- a) требуют, в соответствии со статьей 47, от ответственной международной организации выполнить ее обязательства согласно Части второй;
- b) уведомляют ответственную международную организацию о любом решении о принятии контрмер и предлагают провести переговоры с этой организацией.

2. Несмотря на положения пункта 1 b), потерпевшее государство или потерпевшая международная организация могут принимать такие неотложные контрмеры, которые необходимы для обеспечения их прав.

3. Контрмеры не могут приниматься, а в случае их принятия - должны приостанавливаться без необоснованного промедления, если:

- a) международно-противоправное деяние прекращено; и
- b) спор находится на рассмотрении суда или трибунала, компетентного выносить обязательные для сторон решения.

4. Пункт 3 не применяется, если ответственная международная организация не осуществляет добросовестно процедуры урегулирования спора.

<sup>18</sup> Проект статьи 56 гласит следующее:

**Проект статьи 56**

**Прекращение контрмер**

Контрмеры должны быть прекращены, как только ответственная международная организация выполнит свои обязательства, связанные с международно-противоправным деянием, согласно Части второй.

международной организацией и ее членами контрмеры представляются едва ли применимыми. Поэтому в пунктах 4 и 5 проекта статьи 52 было предусмотрено исключение.

18. В проекте статьи 57<sup>19</sup> затрагиваются два отдельных вопроса. Пункт 1, который соответствует *mutatis mutandis* статье 54 об ответственности государств, представляет собой оговорку "без ущерба" применительно к "правомерным мерам", принимаемым против ответственной международной организации государством или другой международной организацией, которые не являются "потерпевшими" по смыслу проекта статьи 46. В тексте пункта 1 проекта статьи 57 ссылку на "пункт 1 статьи 51" следует читать как "пункты 1-3 статьи 51".

19. Пункт 2 проекта статьи 57 касается случая региональной организации экономической интеграции, которой входящие в нее члены передают исключительную компетенцию в отношении определенных вопросов. Поскольку члены организации уже не смогут прибегать к контрмерам применительно к этим вопросам, организации по просьбе потерпевшего члена или от ее имени будет разрешено принимать контрмеры против другой организации при соблюдении требования пропорциональности.

20. После принятия проектов статей по контрмерам Комиссия сможет заполнить специально оставленный пробел в главе, относящейся к обстоятельствам, исключаяющим противоправность, в связи с чем разработка проекта статьи 19 была отложена до рассмотрения вопросов, касающихся контрмер, в контексте имплементации ответственности международной организации. В своем седьмом докладе Специальный докладчик рассмотрит дополнительный вопрос о том, должен ли проект статьи 19

---

<sup>19</sup> Проект статьи 57 гласит следующее:

**Проект статьи 57**

**Меры, принимаемые субъектами, иными чем потерпевшее государство  
или потерпевшая международная организация**

1. Настоящая глава не затрагивает право любого государства или международной организации, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 51 вправе призвать к ответственности международную организацию, принять правомерные меры против последней организации для обеспечения прекращения нарушения и предоставления возмещения в интересах потерпевшей стороны или бенефициариев нарушенного обязательства.
2. Когда потерпевшее государство или потерпевшая международная организация передают компетенцию в отношении определенных вопросов региональной организации экономической интеграции, членами которой они являются, организация по просьбе потерпевшего члена может принимать от своего имени контрмеры, затрагивающие эти вопросы, против ответственной международной организации.

охватывать также контрмеры, принимаемые потерпевшей международной организацией против ответственного государства, - вопрос, который не рассматривался в контексте имплементации ответственности международных организаций.

## **2. Краткое изложение прений**

### **а) Общие замечания**

21. Некоторые члены Комиссии согласились с предложением Специального докладчика, согласно которому до завершения первого чтения тексты проектов статей, принятые в предварительном порядке, будут вновь рассмотрены с учетом всех имеющихся замечаний государств и международных организаций. Согласно еще одной точке зрения, Комиссии нецелесообразно поступать таким образом, поскольку ей пока что следует сосредоточиться на разработке последовательного свода проектов статей и не поддаваться воздействию политических соображений.

22. Некоторыми членами Комиссии было предложено организовать с участием Комиссии и юрисконсультов международных организаций заседание для проведения конкретного обсуждения вопросов, возникающих в связи с данной темой, включая вопрос о контрмерах.

### **б) Контрмеры**

#### **і) Общие замечания**

23. Различные мнения были высказаны в отношении условий, при которых международные организации могут быть объектом контрмер или принимать контрмеры. Если некоторые члены Комиссии выступили против включения проектов статей о контрмерах, то другие члены поддерживали их разработку Комиссией. Ряд членов поддерживали идею создания рабочей группы для рассмотрения вопроса о контрмерах.

24. По мнению некоторых членов Комиссии, нет никаких причин, по которым сфера применения контрмер ограничивалась бы только межгосударственными отношениями. В этом отношении было заявлено, что некоторые нормы, применимые к межгосударственным отношениям, могли бы быть по аналогии перенесены и на отношения между государствами и международными организациями или между международными организациями. Было выдвинуто предложение о том, чтобы в проектах статей охватывались также контрмеры, принимаемые международной организацией против государства. Однако многие члены призывали применять осторожный подход в вопросе о контрмерах, принимаемых международными организациями и против них,

учитывая ограниченную практику, неопределенность в отношении их правового режима и опасность злоупотреблений, которые могли бы быть с ними связаны. Было также заявлено, что контрмеры должны оставаться исключением. Некоторые члены Комиссии высказали мнение о том, что не следует предусматривать возможность применения контрмер в ситуациях, охватываемых настоящими проектами статей, поскольку они считают также, что о контрмерах не следовало также упоминать и в статьях об ответственности государств. Было также высказано мнение о том, что возможность применения международной организацией контрмер, по-видимому, ограничивается несоблюдением договорных обязательств в рамках договорных отношений этой организации.

25. Некоторые члены придерживались того мнения, что отношения между международной организацией и ее членами следует, применительно к контрмерам, трактовать иначе, чем отношения между международной организацией и нечленами.

26. Ряд членов Комиссии указали на то, что сложившаяся в рамках Европейского союза практика и его отношения с ВТО не могут служить основой для разработки общих правил в данном вопросе. Это объясняется, в частности, особым характером Европейского союза как глубоко интегрированной в экономическом отношении организации, члены которой утратили способность прибегать к контрмерам или реагировать на контрмеры в экономической области. По мнению некоторых членов Комиссии, ответные меры внутри системы ВТО являются договорными по своему характеру и относятся к особому правовому режиму; было также заявлено, что такие ответные меры скорее относятся к праву договоров, а не к режиму контрмер.

27. Несовпадающие мнения были выражены в вопросе о том, можно ли рассматривать вводимые Советом Безопасности Организации Объединенных Наций санкции как контрмеры. Многие члены Комиссии посчитали, что такие санкции относятся к иному режиму и поэтому должны оставаться вне сферы охвата данной темы. В поддержку данной позиции было указано на их карательный характер и их главную цель, которая заключается в поддержании международного мира и безопасности, а не в обеспечении исполнения обязательств по международному праву. Согласно еще одной точке зрения, санкции Совета Безопасности можно в определенных ситуациях рассматривать как, по своей сути, контрмеры, поскольку они бывают направлены против государств, которые нарушили международное право, и часто бывают нацелены на прекращение международно-противоправных деяний. Поднимался также вопрос о том, должно ли быть предоставлено затронутым государствам в случае принятия Советом Безопасности неправомерных санкций право применять контрмеры против организации или тех государств, которые применяют эти санкции.

28. Согласно одному из предложений, меры, принимаемые международной организацией в соответствии с ее внутренними правилами против ее членов, следует рассматривать скорее как санкции, а не контрмеры. Было также отмечено, что контрмеры следует отличать от других видов мер, включая те, которые принимаются в случае существенного нарушения договорного обязательства и регулируются правом международных договоров.

## **ii) Конкретные замечания по проектам статей**

29. Некоторые члены Комиссии в целом высказались в поддержку проектов статей 52-56.

### **Проект статьи 52. Цель и пределы контрмер**

30. В том что касается проекта статьи 52, то многие члены Комиссии подчеркнули решающую роль правил организации в определении того, может ли организация прибегать к контрмерам против своих членов или быть объектом контрмер с их стороны. Было высказано предположение о том, что споры между международной организацией и ее членами следует в максимально возможной степени улаживать в соответствии с правилами и посредством внутренних процедур организации. Было также подчеркнуто, что существование и надлежащее функционирование международной организации не должны подрываться односторонними контрмерами, принимаемыми ее членами. В отношении контрмер, принимаемых потерпевшей организацией, были выражены сомнения в вопросе о том, образует ли концепция подразумеваемых полномочий достаточную основу для права международной организации прибегать к контрмерам.

31. Ряд членов Комиссии выступили в поддержку ссылки на правила организации в пунктах 4 и 5 проекта статьи 52. Вместе с тем было предложено изменить формулировку пункта 4 проекта статьи 52, с тем чтобы пояснить, что член международной организации, считающий себя потерпевшим в результате деяния организации, по общему правилу не может прибегать к контрмерам, кроме как в случаях, если это согласуется с характером и правилами организации; такую же формулировку следует включить *mutatis mutandis* в пункт 5. Согласно другому предложению, слова "if it is not inconsistent with" (если это согласуется) следует заменить словами "if it is allowed" (если это допускается). Было также предложено добавить пункт 1-бис, ограничивающий право потерпевшей организации прибегать к контрмерам теми ситуациями, когда это право закреплено в ее учредительном документе или ее внутренних правилах. В том случае, если в правилах организации ничего не говорится о контрмерах, было предложено установить в

пунктах 4 и 5 проекта статьи 52 запрет на контрмеры, которые значительно ухудшали бы положение затронутой организации или угрожали ее функционированию или существованию.

32. Согласно еще одной точке зрения, проект статьи 52 следовало бы существенным образом пересмотреть, с тем чтобы ограничить применение международными организациями контрмер случаями, когда международная организация была наделена соответствующими полномочиями и организация применяет контрмеры в осуществление таких полномочий.

33. Хотя некоторые члены согласились со Специальным докладчиком в том, что внутренние правила международной организации имеют значение только для отношений между этой организацией и ее членами, другие члены Комиссии высказали мнение о том, что соблюдение международной организацией своих внутренних правил при принятии контрмер может быть также востребовано и нечленами. В частности, было предложено установить в проекте статьи 52, что затрагиваемые государство или международная организация, независимо от того, являются ли они членами международной организации, применяющей контрмеры, могли оспорить правомерность таких мер, если функции этой организации не допускают, чтобы она применяла контрмеры, или если орган, прибегающий к таким мерам, действует *ultra vires*.

#### **Проект статьи 53. Обязательства, не затрагиваемые контрмерами**

34. В отношении пункта 2 b) проекта статьи 53 был задан вопрос о том, соответствует ли это положение *lex lata* или *lex ferenda* и применимо ли оно ко всем международным организациям.

#### **Проект статьи 55. Условия, относящиеся к применению контрмер**

35. В отношении подпункта 3 b) проекта статьи 55 было предложено распространить сферу применения этого исключения на ситуации, в которых спор находится на рассмотрении органа, иного чем суд или трибунал, при условии, что такой орган компетентен выносить решения, обязательные для сторон. Этим охватывались бы также возможно имеющиеся в международной организации механизмы урегулирования споров между организацией и ее членами.

**Проект статьи 57. Меры, принимаемые субъектами, иными чем  
потерпевшие государство или международная организация**

36. В отношении проекта статьи 57 было заявлено, что в его двух пунктах затрагиваются вопросы, слишком отличающиеся друг от друга по своему характеру, для того чтобы их можно было включать в одно и то же положение. Некоторые члены Комиссии выступили в поддержку пункта 1 проекта статьи 57, в котором речь идет о правомерных мерах, которые государство или международная организация, не являющиеся потерпевшими, могут принять против ответственной международной организации. Было предложено, чтобы данный проект статьи включал предусмотренное в пункте 3 проекта статьи 51 требование о том, чтобы организация, призывающая к ответственности, была наделена функцией защиты интересов международного сообщества, лежащих в основе данного обязательства. Однако было также заявлено, что копирование статьи 54 об ответственности государств не является единственным возможным вариантом для Комиссии; в частности, был поднят вопрос о том, следует ли Комиссии пойти еще дальше и заменить выражение "правомерные меры" словом "контрмеры".

37. Ряд членов Комиссии поддержали пункт 2 проекта статьи 57, где говорится о контрмерах, принимаемых против ответственной международной организации региональной организацией по экономической интеграции по просьбе потерпевшего члена этой организации, который передал этой организации исключительную компетенцию в отношении определенных вопросов. Однако, по мнению некоторых членов Комиссии, нет действенных причин для ограничения сферы охвата этого положения региональными организациями по экономической интеграции, и было высказано предложение расширить сферу охвата этого положения, чтобы охватить все случаи, когда государства-члены передают международной организации компетенцию действовать от их имени. Другие члены Комиссии с обеспокоенностью восприняли это положение, указав, в частности, на то, что это повлечет за собой серьезную опасность злоупотреблений и будет иметь своим последствием вовлечение в дело большого числа государств, которым первоначально был причинен вред в результате международно-противоправного деяния. Было предложено, чтобы проект статьи ограничивал право международной организации принимать контрмеры теми ситуациями, когда это право прямо предусмотрено мандатом этой организации. Было также предложено, чтобы право организации принимать контрмеры в соответствии с пунктом 2 проекта статьи 57 ограничивалось теми мерами, которые были бы на законном основании возможны для члена организации, если бы он сам принимал эти меры. В том случае, если консенсусная формулировка этого пункта не будет найдена, было предложено исключить его или заменить оговоркой "без ущерба", касающейся региональных организаций по экономической интеграции.



### **3. Заключительные замечания Специального докладчика**

38. Специальный докладчик отметил, что в Комиссии нет единства мнения по вопросу о том, следует ли включать в данные проекты статей главу о контрмерах и, если это следует сделать, в какой мере будут международные организации считаться имеющими право прибегать к контрмерам. Выработать консенсус по этим вопросам может попытаться рабочая группа. Если только будет принята оговорка "без ущерба", то не представится возможности заявить, как об этом подразумеваемым образом говорится в нынешней формулировке пунктов 4 и 5 проекта статьи 52, что по общему правилу контрмеры не применяются в отношениях между международной организацией и ее членами. Такое общее утверждение, цель которого состоит в том, чтобы ограничить применение контрмер, в прямо выраженном виде в практике и в литературе не встречается.

-----