

**Подготовительный комитет Конференции  
2010 года участников Договора  
о нераспространении ядерного оружия  
по рассмотрению действия Договора**

NPT/CONF.2010/PC.II/WP.21  
30 April 2008

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

---

**Вторая сессия**

Женева, 28 апреля – 9 мая 2008 года

**СОЗДАНИЕ НОВОЙ ДИНАМИКИ ДЛЯ ДОГОВОРА О ПРЕКРАЩЕНИИ  
ПРОИЗВОДСТВА РАСЩЕПЛЯЮЩЕГОСЯ МАТЕРИАЛА (ДЗПРМ)**

**Рабочий документ, представленный Германией**

1. За последние несколько лет дискуссии на Конференции по разоружению (КР) о начале переговоров по ДЗПРМ обрели дополнительную динамику. Вместе с тем, несмотря на приоритетный характер, который обычно отводится достижению ДЗПРМ, в ходе дискуссий на КР ясно проявились и препятствия, встающие на пути к началу содержательного переговорного процесса:

- i) во-первых, пока еще нет согласия по программе работы КР; увязки с другими предметами повестки дня КР пока блокируют учреждение специального комитета по ДЗПРМ;
- ii) во-вторых, с точки зрения существа, сохраняются крупные расхождения, в особенности, в отношении сферы охвата и проверки по предусматриваемому договору, что могло бы создать существенные трудности для соглашения об условиях переговорного мандата.

Перед лицом этой ситуации, чтобы наконец дать ход этому процессу, крайне важно ухватиться за тот шанс, какой дает проект решения, представленный председателями сессии КР 2008 года и содержащийся в документе CD/1840 от 13 марта 2008. Это должно быть сделано без ущерба для сохраняющихся расхождений относительно некоторых ключевых проблем (сфера охвата, проверка) в связи с ДЗПРМ.

2. Прогресс по ДЗПРМ уже давно назрел. ДЗПРМ по-прежнему остается "следующим логическим шагом" в отношении ядерного разоружения и ядерного нераспространения. Потенциально тут могут быть получены колоссальные выгоды для укрепления обоих этих аспектов ДНЯО среди прочего за счет того, что ДЗПРМ обеспечит следующее:

- i) выполнение обязательств, взятых в "Принципах и целях" 1995 года и Заключительном документе 2000 года (а тем самым и противодействие значительным рискам эрозии режима ДНЯО);
- ii) демонстрация приверженности многосторонним переговорам и договорам (а тем самым и придание новой динамики ДНЯО и за его рамками);
- iii) ограничение гонки ядерных вооружений и вселение новой (реалистичной) динамики в процесс ядерного разоружения (а тем самым и содействие поддержанию целостности ДНЯО);
- iv) создание недискриминационного общего знаменателя в плоскости возложения, в сущности, равных обязанностей на ГОЯО и на ГНОЯО;
- v) вовлечение фактических ГОЯО;
- vi) установление транспарентности в отношении нынешних ядерных комплексов, где пока еще нет транспарентности (а тем самым и позволение ГОЯО демонстрировать, что они действуют ответственно, являются подотчетными, а также делают шаг в русле создания базисной отметки для дальнейшего ядерного разоружения);
- vii) создание "директивного привода" для безопасности ядерного материала (упрочение безопасности, контроля и учета расщепляющегося материала) и создание нового центра приложения для международных усилий (что имеет особую значимость и в отношении предотвращения приобретения расщепляющегося материала негосударственными субъектами/террористическими группировками);
- viii) содействие региональной стабильности, в особенности в Южной Азии, на Корейском полуострове и на Ближнем Востоке;
- ix) упрочение доверия между ГОЯО путем повышения транспарентности и лимитирования расщепляющегося материала (а возможно, и сокращения существующих запасов).

3. Даже если начать их немедленно, завершение переговоров по ДЗПРМ потребует времени. Таким образом, чтобы генерировать новую динамику для убедительного ДЗПРМ и оказать позитивное воздействие на нынешний обзорный процесс по ДНЯО, следует возродить политический интерес к этой теме и исследовать возможности для достижения скорейших результатов.

ЕС в своих предложениях, представленных обзорной Конференции 2005 года, уже подчеркивал необходимость немедленного начала переговоров по ДЗПРМ без предварительных условий и ратовал за соблюдение моратория до заключения и вступления в силу ДЗПРМ. А это уже подразумевает поэтапный подход, направленный на скорейшее достижение ощутимых результатов. Такой подход означал бы также, что в интересах достижения скорейших результатов разрешение некоторых из крупных спорных проблем существа было бы отложено и оставлено на более поздний этап, когда произошло бы укрепление доверия и улучшение шансов на достижение приемлемых и эффективных решений.

4. В свете вышеизложенного соображения предлагается принятие приростного/ поэтапного подхода в составе следующих элементов:

- i) политическая декларация (которая должна быть принята как можно скорее), содержащая:
  - обязательство по прекращению производства расщепляющегося материала,
  - обязательство принять/поддерживать необходимые меры на предмет безопасности, контроля и учета оружейно-пригодных материалов,
  - обязательство вступить (без предварительных условий) в переговоры по недискриминационному юридически обязывающему ДЗПРМ (возможно, с указанием дорожной карты для достижения этой цели).

Такая политическая декларация могла бы быть подготовлена на КР; можно было бы рассмотреть и альтернативные маршруты (международная конференция, контингент участников которой должен, по крайней мере, включать ключевые государства, т.е. ГОЯО, фактические ГОЯО, важные ГНОЯО, которые располагают или обладают потенциалом для производства оружейно-пригодных материалов);

- ii) ДЗПРМ, который мог бы быть рамочным договором, закрепляющим основную норму(ы) и намечающий курс на постепенный реализационный процесс, который начинался бы с мер транспарентности (обмен информацией о существующих запасах; безопасность, контроль и учет; добровольные визиты на соответствующие объекты), а возможно, и с добровольных мер (объявление избыточных запасов; содействие/снижение угрозы; постанова объектов/материалов под гарантии). Рамочный договор мог бы также устанавливать процесс/график перехода к более строгой проверке и к включению запасов. Если позволит политическая воля, такие переговоры было бы лучше всего проводить в рамках КР;
- iii) на основе обязательств в рамках договора, можно было бы разработать дополнительные протоколы по осуществлению, касающиеся развития эффективной системы проверки и расширения сферы охвата ДЗПРМ. Они могли бы также концентрироваться на конкретных дополнительных вопросах, как например использование ВОУ в гражданских реакторах, проблема военно-морских реакторов, тритий. Этот третий этап мог бы также реализовываться с использованием примера, подаваемого режимом гарантий, т.е. можно было бы предпринять переговоры по типовому соглашению(ям), закладывающему основу для двусторонних реализационных договоренностей, подлежащих заключению (в установленных хронологических рамках) между МАГАТЭ и отдельными государствами.

5. Ратуя за такой приростной подход, параллельно следует предусмотреть учреждение в рамках КР группы научных экспертов для изучения технических аспектов ДЗПРМ. Это было бы совместимо с процедурой, практиковавшейся в случае ДВЗЯИ, когда переговорам также предшествовал интенсивный процесс дискуссий экспертов, проходивших в рамках КР. Группе научных экспертов по ДЗПРМ можно было бы поручить изучить сугубо с научной точки зрения такие проблемы, как номенклатура материалов, подлежащих охвату ДЗПРМ, а также пути упрочения уверенности в соблюдении условий ДЗПРМ.

6. Еще одной весьма интересной идеей, которая могла бы быть предусмотрена в контексте предполагаемого приростного/позаэтапного подхода, является предложение относительно "инициативы по контролю за расщепляющимся материалом" (ИКРМ). Такая инициатива, задуманная как добровольная многосторонняя договоренность, открытая для любой страны, обладающей расщепляющимся материалом, и касающаяся расщепляющегося материала, не охватываемого ДЗПРМ, совместима с вышеизложенными предложениями. Таким образом, в рамках первого шага поэтапного подхода (политическая декларация) государства могли бы изъявить приверженность

становлению ИКРМ наряду с ДЗПРМ и определить цели, а возможно, и основные принципы такой инициативы. ИКРМ, которая была бы направлена на повышение безопасности, транспарентности и подконтрольности запасов расщепляющегося материала во всем мире и которая могла бы дополнять ДЗПРМ, концентрирующийся преимущественно на запрещении производства, могла бы даже реализовываться независимо от ДЗПРМ (с целью достижения скорейших результатов) и все же оставаться частью общих усилий по достижению всеобъемлющего урегулирования.

---