



大会

第六十二届会议

正式记录

Distr.: General
30 January 2008
Chinese
Original: English

第三委员会

第 43 次会议简要记录

2007 年 11 月 14 日，星期三，上午 10 时在纽约总部举行

主席： 沃尔夫先生（牙买加）

目录

议程项目 42：联合国难民事务高级专员的报告：有关难民、回返者和流离失所者的
问题和人道主义问题（续）

议程项目 62：社会发展（续）

（b） 社会发展，包括有关世界社会状况和有关青年、老龄、残疾人和家庭的问
题（续）

议程项目 70：促进和保护人权（续）

（b） 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径（续）

本记录可以更正。请更正在一份印发的记录上，由代表团成员一人署名，在印发日期
后一个星期内送交正式记录编辑科科长（联合国广场 2 号 DC2-750 室）。

各项更正将在本届会议结束后按委员会分别汇编印成单册。

07-59760(C)



上午 10 时 30 分宣布开会

议程项目 42: 联合国难民事务高级专员的报告: 有关难民、回返者和流离失所者的问题和人道主义问题 (续) (A/C.3/62/L.67、L.82)

决议草案 A/C.3/62/L.67: 联合国难民事务高级专员办事处

1. **Kiertzner 先生** (丹麦) 代表北欧国家 (丹麦、芬兰、冰岛、瑞典和挪威) 很多提案国介绍了本决议草案。其案文重申了大会支持联合国难民事务高级专员办事处的工作, 并介绍了包括国际保护领域在内的最新事态发展。

2. 澳大利亚、中非共和国、塞浦路斯、埃塞俄比亚、加纳、伊拉克、黑山、摩洛哥、巴拿马、罗马尼亚、塞拉利昂、前南斯拉夫的马其顿共和国和乌拉圭都加入了本决议草案的提案国名单。

3. **Khane 先生** (委员会秘书) 说, 白俄罗斯、伯利兹、利比里亚、莱索托、博茨瓦纳、哥伦比亚、危地马拉、几内亚、密克罗尼西亚联邦、摩尔多瓦、巴拉圭、苏丹、泰国、多哥、土耳其和土库曼斯坦也加入了提案国名单。

决议草案 A/C.3/62/L.82: 向非洲境内难民、回返者和流离失所者提供援助

4. **Sulimani 女士** (塞拉利昂) 代表非洲集团提出, 鉴于谈判仍在进行, 对决议草案的行动应推迟。

5. 就这样决定。

议程项目 70: 促进和保护人权 (续)

(b) 人权问题, 包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径 (续) (A/C.3/62/L.29、L.35、L.38、L.68-L.81)

决议草案 A/C.3/62/L.35: 遏制对宗教的诽谤

6. **Amil 先生** (巴基斯坦) 代表伊里兰会议组织发言, 介绍了基于前人权委员会和人权理事会的有关

决议以及大会第 61/164 号决议编写的本决议草案。历史上, 不同宗教及信徒一直是歧视、暴力和诽谤的对象。今天, 伊斯兰教及其信徒就遭到了这样的境遇。当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和有关不容忍行为问题特别报告员以及其他特殊任务负责人记录了大量仇视伊斯兰行为。自从 2001 年 9 月 11 日以来, 世界上对穆斯林的歧视愈演愈烈, 少数假装是穆斯林的人的所作所为使 10 多亿人都背上了恐怖主义恶名。本决议草案的目标是要改变这种现象, 防止其他宗教和信仰遭受类似的歧视和诽谤, 这种歧视和诽谤无论是对个人生活还是对社区与国家之间的和谐关系都造成了破坏性后果。

7. **Khane 先生** (委员会秘书) 指出白俄罗斯也已加入提案国名单。

决议草案 A/C.3/62/L.38: 格鲁吉亚阿布哈兹境内流离失所者和难民状况

8. **Alasania 先生** (格鲁吉亚) 在介绍本决议草案时说, 在暴行发生后纷纷逃离阿布哈兹的人们在长达 14 年多的时间里一直得不到体面生活、返回家园和拥有土地及财产的权利。为了恢复人们对联合国领导的解决进程的信任, 该是大会就这一问题发表明确声明的时候了。本决议草案将会推动这一进程的发展, 而不是阻碍它。

决议草案 A/C.3/62/L.29: 暂停实施死刑

9. **主席**提请注意 A/C.3/62/L.68 至 L.81 号文件中所载对本决议草案的拟议修订。

10. **Attiya 先生** (埃及) 介绍了 A/C.3/62/L.68 和 L.69 号文件中所载修正案, 它们将确保各国按照《联合国宪章》和《公民及政治权利国际公约》第 6 条确定本国处罚措施的国家主权。

11. 孟加拉国、印度尼西亚、瑙鲁、汤加和也门已经加入了 L.68 的提案国名单, 而瑙鲁、汤加和沙特阿拉伯加入了 L.69 的提案国名单。

12. **Menon 先生**（新加坡）介绍了 A/C.3/62/L.70 号文件中所载的进一步修正案。这次修正的目的是纠正 A/C.3/62/L.29 号文件中缺少的平衡性。

13. **Khane 先生**（委员会秘书）指出，孟加拉国、瑙鲁、汤加和毛里塔尼亚加入了该修正案的提案国名单。

14. **Degia 先生**（巴巴多斯）介绍了 A/C.3/62/L.71 号文件中所载修正案。该修正案的目的是要解决决议草案 A/C.3/62/L.29 中的一个主要缺陷，即错误假定国际法禁止死刑。只有参照《公民及政治权利国际公约》原文进行理解才是恰当的。

15. 孟加拉国、瑙鲁、阿拉伯叙利亚共和国和汤加加入了提案国名单。

16. **Degia 先生**（巴巴多斯）在介绍 A/C.3/62/L.72 号文件中所载修正案时说，该修正案的目的是为了文件 A/C.3/62/L.29 所载片面案文具有平衡性。本决议草案的提案国引用《公民及政治权利国际公约第二项任择议定书》，给人传达的印象是，所有国家都有义务废除死刑。但只有该《议定书》的缔约国有义务废除死刑。

17. **Menon 先生**（新加坡）介绍了 A/C.3/62/L.73 号文件中所载修正案，该修正案的目的是纠正人们的错误印象，即人权委员会的工作受到了一致支持和欢迎。正如修正案中指出的那样，许多国家在委员会各届会议期间都不赞成以往的决议。

18. **Akbar 女士**（安提瓜和巴布达）在介绍 A/C.3/62/L.74 号文件中所载修正案时说，伊朗伊斯兰共和国、瑙鲁、汤加和阿拉伯联合酋长国已经加入提案国名单。

19. 在考虑实施某项特定规则或标准时，各国都必须考虑其本国的法律、社会、经济和文化条件。提案国尊重一些国家废除死刑的权利，这些国家也应尊重其他国家根据本国需要和经过广泛的内部审议之后保留或废除死刑的权利。她希望本修正案能够不经表决通过。

20. **Hetanang 先生**（博茨瓦纳）在介绍 A/C.3/62/L.75 号文件中所载修正案时说，孟加拉国、特立尼达和多巴哥以及阿拉伯联合酋长国已经加入提案国名单。

21. 拟议的修正只是一个事实说明，因为有 100 多个会员国在国内法律中保留了死刑，只有 90 个会员国废除了死刑。本修正案不意味着反对或支持暂停实施死刑，只是介绍决议草案 L.29 中提出的问题所涉及的有关背景。很遗憾，决议草案 L.29 的主要提案国不愿正确反映有关死刑问题的全球形势，它们认为，只要提供有利于本国利益的夸大数据，就能赢得大多数国家的支持。各会员国的历史和政治背景不同，对各自宪法法理发展的影响也不同。因此，A/C.3/62/L.75 号文件中所载修正案的提案国尊重那些已经废除死刑或暂停实施死刑的国家。本修正案的目的是获得那些选择保留死刑国家的认可。

22. **Hetanang 先生**（博茨瓦纳）在介绍 A/C.3/62/L.76 号文件中所载修正案时说，特立尼达和多巴哥已经加入提案国名单。

23. 只要遵照正当的程序和恰当的司法保障，国际法允许实施死刑。因此，说死刑损害人类尊严和暂停实施死刑有利于人权的逐步发展的说法是不正确的。本声明以及整个决议的目的是介绍主权国家对管理其本国政府所采用的方式做出的选择，并不是将某些区域采取的立场强加于他人。为此，声明需要适当均衡，以反映各国不同的政治、经济、社会和文化形势，本修正案的目的是反映这种多样性。

24. **Booker 女士**（巴哈马）在介绍 A/C.3/62/L.77 号文件中所载修正案时说，伊朗伊斯兰共和国、瑙鲁和汤加加入了提案国名单。对死刑问题的看法一直众说纷纭，媒体、公众舆论以及在某种程度上的政治压力也在推波助澜。L.77 号文件所载修正案的提案国不赞成对没有获得国际共识的问题做出决定。拟议修正案的目的是要均衡修改决议草案 L.29 的案文。

25. **Khane 先生**（委员会秘书）说，津巴布韦也已加入拟议修正案的提案国名单。

26. **Degia 先生** (巴巴多斯) 介绍了 A/C.3/62/L.78 至 L.81 号文件中所载修正案。他在介绍 A/C.3/62/L.78 号文件中所载修正案时说, 决议草案 L.29 执行部分第 2 段和第 2 (a) 段中使用的语言太过强烈, 跟审判似的, 暗指在其本国法律中保留死刑的国家不尊重关于使用死刑的标准和指导原则。比较文明的做法是使用抚慰性的语言。

27. 他在介绍 A/C.3/62/L.79 号文件中所载修正案时说, 要求某些会员国提供与使用死刑有关的信息以及对这些信息的最终使用的理由不明确。联合国代表了民主、透明和问责, 根据这些理念, 这些信息应公之于众, 因为政府保护的是公众的利益。

28. 他在介绍 A/C.3/62/L.80 号文件中所载修正案时说, 第 2 (c) 段规定性质太强, 与《公民及政治权利国际公约》中所载语言类型不符。这样偏离重要的国际文书将会为该文书缔约国带来难题。

29. 在介绍 A/C.3/62/L.81 号文件中所载的修正案时说, 瑙鲁和汤加加入了提案国名单。决议草案 L.29 第 2 (d) 段试图将一些看法强加给某些会员国, 因此是不可取的, 将被本修正案所取代。拟议修正案更好地证明了在《公民及政治权利国际公约》这份重要文书中已达成一致的内容。

30. **Khane 先生** (委员会秘书) 说, 津巴布韦也加入了拟议修正案的提案国名单。

议程项目 62: 社会发展 (续)

(b) **社会发展, 包括有关世界社会状况和有关青年、老龄、残疾人和家庭的问题 (续)** (A/C.3/62/L.5/Rev.1)

决议草案 A/C.3/62/L.5/Rev.1: 执行《关于残疾人的世界行动纲领》: 为残疾人实现千年发展目标

31. **主席** 说, 决议草案 A/C.3/62/L.5/Rev.1 未涉及方案预算问题。

32. **Hermoso 先生** (菲律宾) 在介绍决议草案 A/C.3/62/L.5/Rev.1 时说, 比利时、中国、捷克共和国、丹麦、芬兰、希腊、卢森堡、毛里求斯、荷兰、秘鲁、南非、苏丹、瑞典和委内瑞拉玻利瓦尔加入了提案国名单。案文关注残疾人需求, 旨在保证使这些人参与全球实现千年发展目标的进程。决议呼吁将残疾人的观点纳入各种发展过程的主流, 并以《关于残疾人的世界行动纲领》为指导, 有效分析并解决残疾人的问题。决议还呼吁联合国秘书处高度重视残疾人的关切和问题, 并将其纳入联合国系统的工作方案。他指出, 第 6 (c) 段第三行“特别是免费义务初等”后应加上“教育”一词。他建议, 本决议草案作为一个共识文本应获得一致通过。

33. **Khane 先生** (委员会秘书) 说, 阿尔巴尼亚、阿尔及利亚、安哥拉、奥地利、贝宁、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、中非共和国、智利、科摩罗、刚果、科特迪瓦、克罗地亚、塞浦路斯、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、爱沙尼亚、埃塞俄比亚、法国、德国、危地马拉、匈牙利、冰岛、意大利、牙买加、日本、肯尼亚、吉尔吉斯斯坦、拉脱维亚、黎巴嫩、莱索托、利比里亚、立陶宛、卢森堡、马拉维、马里、毛里塔尼亚、摩尔多瓦、摩纳哥、黑山、摩洛哥、莫桑比克、尼泊尔、尼日利亚、卡塔尔、罗马尼亚、圣马力诺、塞尔维亚、塞拉利昂、斯洛伐克、斯洛文尼亚、泰国、前南斯拉夫的马其顿共和国、乌干达和乌克兰也加入了提案国名单。

34. **Yarlett 女士** (澳大利亚) 说, 澳大利亚代表团认为保护和促进残疾人权利是联合国的一项重要任务。澳大利亚已在《残疾人权利公约》开放签字的当日就签署了这项公约。目前, 澳大利亚立法机构正在进行全面磋商, 结果将会批准该公约。

35. **决议草案 A/C.3/62/L.5/Rev.1 经口头订正获得通过。**

议程项目 70: 促进和保护人权 (续)

(b) 人权问题, 包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径 (续) (A/C.3/62/L.29 及 L.68 至 L.81)

决议草案 A/C.3/62/L.29: 暂停实施死刑

36. **主席**说, 该决议草案未涉及方案预算。

37. **Banzon-Abalos 女士** (菲律宾) 说, 本决议草案的案文是全球以透明与合作的方式进行磋商的结果。该决议草案在保留进取精神的同时为表达各种看法和关切提供了充分机会。

38. 磋商过程中, 提案国已经明确表明本决议草案的中心是暂停实施死刑。废除死刑应该是逐步进程的最终结果。另外, 案文一开始还提到《联合国宪章》, 这应该全面解读, 有选择性地引用《宪章》内容只会削弱它的整体重要性。本着这一精神, 本决议草案全面和非选择性地吸纳了《世界人权宣言》、《公民及政治权利国际公约》以及其他相关国际文书的精髓。

39. 本决议草案的宗旨不是干涉或将观点强加于他人, 也不是质疑国家主权, 而是要加强和鼓励逐步停止死刑的趋势。

40. 最后, 她指出, 阿尔及利亚、多米尼加共和国、萨尔瓦多、毛里求斯以及圣多美和普林西比已经加入本决议草案的提案国名单。

41. **Attiya 先生** (埃及) 提请注意本决议草案阿拉伯文文本中的编辑更正。

42. **Amil 先生** (巴基斯坦) 代表伊斯兰会议组织发言, 他说, 伊斯兰会议组织坚信生命权是每个人与生俱来的权利。在伊斯兰教和其他所有宗教中, 生命权神圣不可侵犯。根据《世界人权宣言》和其他相关国际文书的规定, 依法保护生命权是各国的责任。伊斯兰会议组织承认有一些国家决定行使其国

家主权, 先暂停实施死刑, 然后再将其废除。他重申, 死刑是刑事司法系统的问题。所有保留死刑的国家有责任确保实施死刑必须依照主管法院按正当适当法律程序、且用尽一切法律补救办法之后做出的判决进行。

43. 伊斯兰会议组织承认国际社会在暂停实施死刑问题上没有达成共识。各种法律和人权观点只有通过多边一级进行的全面谈判和辩论才能加以调和。

44. **Akbar 女士** (安提瓜和巴布达) 也代表巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、多米尼加、格林纳达、圭亚那、牙买加、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南以及特立尼达和多巴哥发言, 她说, 加勒比成员国致力于促进和保护一切人权和基本自由, 致力于履行其国际人权义务, 并且致力于加入或批准大部分主要国际人权文书。它们长期以来一直呼吁支持为重申应全面、客观和公正地考虑所有人权问题所做出的努力, 承认发展权是实现一切人权的根本。尽管它们坚持尊重各国宪法和司法制度, 但它们继续努力调整本国立法架构, 使之与它们所签署的国际法律文书保持一致。它们利用技术援助完成相关报告要求, 但由于缺少财政资源, 故重点只能放在它们自己的人类发展议程方面。

45. 加勒比成员国依然保留死刑, 很难认同决议草案 A/C.3/62/L.29 的语气和意图。《公民及政治权利国际公约》第 6 条第 2 款规定了未废除死刑的国家的情形, 并且允许在非常特殊的情况下判处死刑。有人暗指她所代表的国家对一些不算严重的犯罪任意执行死刑, 不顾被处决者的人权, 它们对此表示遗憾。只有犯有谋杀罪和叛国罪的人才会被处以死刑, 而且事实上, 这些国家已经十多年没有执行死刑了。许多废除死刑国家不愿进行建设性的探讨, 不愿找出更好的办法预防犯罪、解决非常复杂的犯罪根源

问题，也不愿就犯罪活动如何破坏公民的基本人权这个问题进行讨论，它们对此同样表示遗憾。它们似乎没有什么兴趣与加勒比成员国合作，共同探讨犯罪活动的各种表现及其社会经济根源。

46. 她所代表的各国代表团尊重各国废除死刑的权利，但根据本国需要做出的保留或废除死刑的主权决定也应受到尊重。

47. 虽然它们有异议，但这些代表团仍然愿意在更宽泛的背景下就人权问题进行有意义的讨论。

48. **Bowen 女士**（牙买加）说，牙买加代表团认为，死刑问题属于各国的国内管辖范围，因此，它对本决议草案试图将一种观点强加于其他国家的国内管辖权之上的基本前提表示质疑。牙买加认为，死刑违背国际法的意见是完全不可信的。比如说，欧洲联盟常常用《世界人权宣言》来支持自己的观点，该宣言就肯定了人的生命权，牙买加对此问题的立场也是如此，但该宣言并没有在任何部分表明死刑与生命权相矛盾。本决议草案的提案国一直试图从《世界宣言》中找到反对死刑的只言片语，然而，在 1948 年宣言通过时，世界上绝大部分国家（包括本决议草案的提案国在内）依然保留死刑。光说形势已经改变或《世界人权宣言》是因时代变化而变化的活的文件是不够的。

49. 《公民及政治权利国际公约》也肯定了生命权，但很谨慎地避免了表明死刑有悖于国际法的意思。其第 6 条第 2 款的基本前提是，只要执行时具备一定条件，死刑与国际法是不相冲突的。《公民及政治权利国际公约第二项任择议定书》的明确目标就是废除死刑，已有大约 50 个国家批准了该项议定书，占本组织会员国的 25%。她不理解，为什么大会要推行这样一种观点，即 25% 的会员国的意愿高于其余 75% 会员国的意愿。鉴于世界上至少有一半的国家仍然保留死刑，故很难理解反对死刑的习惯国际法一般规则如何才能得到发展。

50. 关于死刑对人类的尊严、对犯罪的威慑力以及出错的可能性问题，还有一些道义和政治上的争论，这些争论确保国家不会随意执行死刑。牙买加政府已经表示，它正在考虑就是否应该继续实施死刑问题在议会进行表决。另外，还有一点必须指出的是，牙买加从 1988 年以来未执行过死刑。

51. 牙买加不接受其他国家将自己的道德和政治观点强加于本国的权利，原因就是当问题显然属于国家主权范围内的时候，它不想把自己的判断强加于其他国家之上。因此，牙买加对 A/C.3/62/L.29 中所载决议草案投了反对票。牙买加支持对本决议草案做出修正以显示更加尊重个别国家的观点和自决。

52. **Booker 女士**（巴哈马）说，巴哈马政府认为死刑是国家主权问题，属国内管辖范畴。巴哈马政府遵照国际法，恪守人权和基本自由原则，本国的宪法也保障了这一点，对此，巴哈马政府感到自豪。然而，令人深感遗憾的是，巴哈马将对原先提出的决议草案投反对票，但支持拟议的修正案。

53. **Attiya 先生**（埃及）说，伊斯兰教及其他宗教都高度尊重人类的尊严和生命权神圣不可侵犯。在伊斯兰法律中，只有最严重的犯罪行为才会被判死刑。只有依照恰当的法律程序才能执行死刑。

54. 《公民及政治权利国际公约》第 6 条强调，人人享有“与生俱来的生命权”。但它并没有明确禁止死刑，规定只有最严重的犯罪才能依照在实施犯罪时生效的法律判处死刑。限制对孕妇实施死刑表明尊重了未出生儿童的“生命权”。除少数情况外，伊斯兰教法还禁止堕胎，正因如此，埃及同其他代表团一道对讨论中的决议草案提出修正案（A/C.3/62/L.68-81）。

55. 决议草案 A/C.3/62/L.29 的一些提案国提出的观点认为，大会决议只是站不住脚的建议而已；大会决议只有在成为国际法的组成部分时才能成为国际

规则。为解决具有争议的问题而通过的决议，而且只有少数人赞同，将会损害大会的信誉，并使整个联合国的合法性遭到质疑。

56. 决议草案 L.29 没有考虑到世界各国的法律、社会和经济背景的巨大多样性。人权理事会本应采取全面方式讨论这一问题，从各个方面对“生命权”进行探讨。

57. 有些会员国自愿决定废除死刑或暂停实施死刑，而其他会员国则在其立法中保留了死刑。它们都是根据《公民及政治权利国际公约》选择了符合本国社会、文化和法律需要的道路。哪一方的选择都没有错，哪一方都没有权利将自己的观点强加于另一方。对本决议草案提出的修正案只是尝试做出公平调整，继续尊重双方的观点。

58. **张女士**（中国）说，国际社会在废除死刑问题上没有达成共识，大会已在 1994 年和 1999 年对此进行了讨论，但未取得任何效果。废除死刑问题是一个极其复杂的刑事司法问题，是各国在国内立法范围内做出决定的问题。《公民及政治权利国际公约》规定可以对最严重的犯罪行为适用死刑，但并没有禁止死刑。

59. 这样一个具有分歧的问题不适合拿到大会上来讨论，这样做只能使它政治化。本决议草案的提案国试图将它们观点强加于其他国家，这与开展建设性对话精神不符。

60. **Khani Jooyabad 先生**（伊朗伊斯兰共和国）说，100 多个国家都承认死刑是一种威慑力量，并将死刑纳入《刑法》，它们认为，受害者的生命权比杀人狂的生命权更重要。已经废除死刑或暂停实施死刑的国家没有权利将自己的观点强加给他人，特别是因为《公民及政治权利国际公约》第 6 条并没有规定废除死刑是一种义务。他要求决议草案 A/C.3/62/L.29 的提案国撤销该决议草案。

61. **Halabi 女士**（阿拉伯叙利亚共和国）说，会员国的主权受《联合国宪章》保护，但决议草案

L.29 是一些国家对会员国内政的公然干涉。要求会员国暂停实施死刑就是要求它们改变本国司法制度。根据《公约》第 6 条，阿拉伯叙利亚共和国政府只对最严重的犯罪行为适用死刑。那些试图暂停实施死刑的国家是让被告人的权利放在受害者的权利之前，叙利亚政府不同意这种做法。阿拉伯叙利亚共和国代表团将对决议草案 A/C.3/62/L.29 投反对票。她呼吁全体会员国支持该决议草案的拟议修正案。

62. **Hetanang 先生**（博茨瓦纳）说，A/C.3/62/L.68 号文件中所载决议草案的第一次修正案直接提到《联合国宪章》第二条第 7 款，该款明确强调了不干涉会员国国内管辖权的原则。他希望，对《宪章》的提及能够起到保护博茨瓦纳等小国的作用，使它们免受自认本国政治、文化和法律制度高人一等的国家的过渡干预。长期以来，《宪章》一直是保护会员国（尤其是发展中国家）的唯一手段。

63. 问题不在于是不是废除死刑或暂停实施死刑，而是必须按照《联合国宪章》进行辩论。如果不声明这一原则，则对本决议草案的主要提案国来讲将会意味着它们今后可以无视《宪章》条款，可以为所欲为。博茨瓦纳将投票赞成对本决议草案进行修正。

64. **Menon 先生**（新加坡）说，以欧洲联盟为首的一帮国家决定提出一项决议草案，试图将它们观点强加于他人。它们非常清楚，该决议草案将分化第三委员会。所提出的修正案（A/C.3/62/L.68-81）是为了使这个显然具有片面性的观点具有平衡性。正如第 2(c) 段所表明的那样，决议草案 L.29 的最终目的不是暂停实施死刑，而是将其彻底废除。

65. 许多国家认为死刑是刑事司法问题，而不是人权问题，并且只对最严重的犯罪适用死刑。不管本决议草案的许多提案国提出何种观点，都不能将死刑视为侵犯人权，因为《世界人权宣言》并没有禁止死刑。在通过《世界人权宣言》时候，约有 15 个

欧洲国家的法典中仍然保留有死刑，并且显然不认为死刑是个人权问题。就连《公民及政治权利国际公约》第 6 条也规定，可以对最严重的犯罪适用死刑。从那时到现在，欧洲联盟各国已经改变了它们的想法，因为它们想反映目前的或不断变化的价值观，而且也希望别人也都这么想。

66. 新加坡代表团支持埃及提出的修正案（A/C.3/62/L.68），认为提及《联合国宪章》具有现实意义，因为它捍卫了会员国在国内管辖权方面的主权。

67. **Makanga 先生**（加蓬）说，他希望澄清一点，即有关适用死刑的决议草案是一项区域间倡议，而非

欧洲联盟的倡议。加蓬是本决议草案的提案国，但不是欧洲联盟的成员国。

68. **Attiya 先生**（埃及）说，有些国家已经废除死刑或暂停实施死刑，而其他国家则保留了死刑。双方都是根据《公民及政治权利国际公约》第 6 条规定做出的自由选择，任何一方都无权将自己的权利强加给另一方。修正案（A/C.3/62/L.68）的目的在于完善本决议草案的措辞，使每个会员各国都能根据《联合国宪章》第七条决定属于其本国管辖权范围内的事情。

下午 1 时散会