

dom's policy had not always helped matters. The United Kingdom had not given its full co-operation, and that had rendered the Committee's task more difficult and had not closed any of the gaps, whether real or imaginary.

Like the representative of the Dominican Republic, Mr. Johnson wondered how a delegation, by abstaining, could promote a solution of the Palestinian question. As the representative of Canada had said, if the peoples of Palestine and the Members of the United Nations co-operated, the suggested means of implementation would suffice, and the difficulties which would not fail to ensue would be reduced to a minimum.

The determining factors in the success of the partition plan were loyal acceptance of the General Assembly's decision and co-operation both on the part of the peoples concerned and of the Mandatory Power during the period of the withdrawal of its troops. Mr. Johnson believed with the Canadian representative that the United Kingdom, as a loyal Member of the United Nations, would co-operate with the United Nations commission. Under the plan, as conceived, the Mandatory Power would not be burdened with the technical responsibility for implementation.

The plan of Sub-Committee 2 did not propose any means for implementation. The question therefore arose. What would happen if the United Kingdom withdrew its troops without any decision having been reached?

While the plan of Sub-Committee 1 was far from perfect, it offered the best practical solution. Mr. Johnson recalled that reference had been made to the permanent members of the Security Council. His Government had authorized him to support the plan of Sub-Committee 1, in which the Security Council was called upon to play a part. The Council would be responsible for all matters relating to security set forth in the plan. It could send instructions to the commission which, in turn, could submit requests to it. If a situation covered by Chapters VI or VII of the Charter developed, it would be brought before the Council. In that case, the United States Government would fulfil its duty in accordance with the Charter by taking part in the implementation of the Council's decision.

The matter could wait no longer. The hour of decision had struck. If there were hesitation, the situation would be worse in a year's time. If action were decided upon, the United Nations would be equal to the task.

The meeting rose at 9.35 p.m.

THIRTIETH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Monday, 24 November 1947, at 10.30 a.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

39. Consideration of the reports of Sub-Committee 1 [A/AC.14/34 and Corr. 1 and Add. 1 and A/AC.14/34/Add.2] and Sub-Committee 2 [A/AC.14/32 and Add.1] (continued)

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) recalled that the situation in Palestine and the unsatisfactory manner in which the Man-

du Royaume-Uni n'a pas toujours facilité les choses. Le Royaume-Uni n'a pas apporté sa coopération totale, ce qui a rendu plus difficile la tâche de la Commission et n'a comblé aucune des lacunes, réelles ou imaginaires.

M. Johnson se demande, avec le représentant de la République Dominicaine, comment une délégation pourrait, en s'abstenant, faciliter une solution de la question palestinienne. Comme l'a dit le représentant du Canada, si les peuples de Palestine et les Membres de l'Organisation coopèrent, les mesures d'application prévues seront suffisantes et les difficultés, qui ne manqueront pas de se produire, seront réduites au minimum.

Les facteurs déterminants du succès du plan de partage seront l'acceptation loyale de la décision de l'Assemblée générale et la coopération des peuples qu'elle affecte, ainsi que celle de la Puissance mandataire au cours de l'évacuation de ses forces. Comme le représentant du Canada, M. Johnson estime que le Royaume-Uni, en tant que Membre loyal de l'Organisation coopérera avec la commission des Nations Unies. Le plan tel qu'il est conçu tend à éviter d'imposer la responsabilité technique de l'exécution à la Puissance mandataire.

Le plan de la Sous-Commission 2 ne prévoit pas de moyens d'exécution. D'autre part, si le Royaume-Uni retire ses troupes sans qu'une décision soit intervenue, qu'advient-il?

Le plan de la Sous-Commission 1 est loin d'être parfait mais il constitue la meilleure solution pratique. M. Johnson rappelle qu'on a fait allusion aux membres permanents du Conseil de sécurité. Or, son Gouvernement l'a autorisé à appuyer le plan de la Sous-Commission 1, dans lequel le Conseil de sécurité a un rôle à jouer. C'est le Conseil qui a la responsabilité de tout l'élément sécurité du plan. Il peut envoyer des instructions à la commission, qui de son côté peut lui soumettre des requêtes. S'il se présente une des situations visées par les Chapitres VI et VII de la Charte, le Conseil sera saisi. Dans ce cas, le Gouvernement des Etats-Unis accomplira pour sa part son devoir conformément à la Charte en contribuant à l'exécution des décisions du Conseil.

La question ne peut plus attendre. L'heure de la décision a sonné. Si l'on tergiversait, la situation serait pire dans un an. L'Organisation des Nations Unies suffira à la tâche si l'on se décide à agir.

La séance est levée à 21 h. 35.

TRENTIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le lundi 24 novembre 1947, à 10 h. 30.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

39. Examen des rapports de la Sous-Commission 1 [A/AC.14/34/et Corr. 1 Add.1, A/AC.14/34/Add.2] et de la Sous-Commission 2 [A/AC.14/32 et Add.1] (suite)

M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) rappelle que la situation en Palestine et la façon peu satisfaisante dont le

date had been carried out had often disturbed world public opinion. The Permanent Mandates Commission of the League of Nations had recognized that it was impossible to execute the terms of the Mandate for Palestine, and the Royal Commission sent to Palestine by the United Kingdom in 1937 had reached the same conclusion.

Finally, in February 1947, Mr. Bevin, the United Kingdom Foreign Secretary, had been obliged to admit that the terms of the Mandate could not be carried out in practice and that the undertakings given to the Arabs and the Jews were incompatible. That was undoubtedly the reason why the United Kingdom Government had requested the United Nations to find a solution to the problem.

Mr. Tsarapkin then referred to the various statements made by the United Kingdom delegation and criticized the position adopted by the Government of the United Kingdom. He quoted from the statement made by Sir Alexander Cadogan on 9 May 1947 to the First Committee at the special session.¹ Sir Alexander had expressed the hope that the United Nations would succeed where the United Kingdom had failed and had emphasized that if the United Nations found a solution that was just and acceptable to both parties, it would be difficult to imagine that the United Kingdom would not accept it with satisfaction; on the other hand, the United Kingdom must not be made to bear the sole responsibility for enforcing a solution which was not acceptable to both parties and was repugnant to its own conscience.

That statement contained four essential points, namely, an admission of the failure of the mandatory system in Palestine; an admission that the United Kingdom could not solve the Palestinian question; an indication that the United Kingdom was willing to implement a just solution adopted by the United Nations if it were acceptable to both parties; and an indication that it was unwilling to take the whole responsibility for enforcing a solution not acceptable to both parties.

The last two points, Mr. Tsarapkin thought, contradicted one another. The United Kingdom refused to enforce a solution which was not acceptable to the Arabs and the Jews, but agreed to enforce such a solution provided that the responsibility were shared by the United Nations.

He then recalled the statement made at the second meeting of *Ad Hoc* Committee the representative of the United Kingdom, who had said that his Government was ready to accept responsibility for executing any plan which had the approval of the Jews and the Arabs, but that if the Assembly recommended a plan which one of the parties could not accept, the United Kingdom Government would be unable to enforce it and that it would have to be enforced by some authority.

At the meeting of Sub-Committee 1 held on 13 November, Sir Alexander Cadogan had stated

¹ See *Official Records of the first special session of the General Assembly*, volume III, 52nd meeting, pages 183 and 184.

Mandat a été appliqué ont souvent troublé l'opinion publique mondiale. Il indique que la Commission permanente des mandats de la Société des Nations avait déjà reconnu l'impossibilité d'appliquer les termes du Mandat sur la Palestine, et que la Commission royale envoyée en Palestine en 1937 par le Royaume-Uni est arrivée à la même conclusion.

Enfin, en février 1947, M. Bevin, Ministre des affaires étrangères du Royaume-Uni, a dû reconnaître que les termes du Mandat étaient inapplicables en pratique et que les engagements pris envers les Arabes et les Juifs étaient incompatibles. C'est certainement là la raison pour laquelle le Gouvernement du Royaume-Uni s'est adressé à l'Organisation des Nations Unies et lui a demandé de trouver une solution au problème.

M. Tsarapkin rappelle ensuite les différentes déclarations faites par la délégation du Royaume-Uni et critique la position prise par le Gouvernement britannique. Il cite la déclaration faite par Sir Alexander Cadogan le 9 mai 1947 devant la Première Commission lors de la session spéciale¹. Sir Alexander Cadogan a exprimé l'espoir que les Nations Unies réussiraient là où le Royaume-Uni a échoué et a précisé que si l'Organisation des Nations Unies trouvait une solution juste qui soit acceptée par les deux parties, on imaginerait difficilement que le Royaume-Uni ne l'accueille pas avec satisfaction, mais que cependant il ne fallait pas faire porter par le Royaume-Uni seul la responsabilité de mettre à exécution une solution qui ne serait pas acceptée par les deux parties et qui ne satisferait pas sa conscience.

Cette déclaration comporte quatre points essentiels: la reconnaissance de l'échec du système mandataire en Palestine; la reconnaissance de l'impossibilité pour le Royaume-Uni de résoudre la question de Palestine; le fait que le Royaume-Uni est disposé à mettre à exécution une solution juste adoptée par l'Organisation des Nations Unies si elle est acceptable pour les deux parties; le désir du Royaume-Uni de ne pas assumer à lui seul la responsabilité de l'application d'une solution qui ne fût pas acceptable pour les deux parties.

M. Tsarapkin estime que les deux derniers points sont en contradiction. Le Royaume-Uni refuse de mettre à exécution une solution qui ne serait pas acceptable pour les Arabes et pour les Juifs et, d'autre part, il accepte d'appliquer une telle solution à la condition que la responsabilité soit partagée par l'Organisation des Nations Unies.

M. Tsarapkin rappelle ensuite la déclaration faite à la deuxième séance de la Commission *ad hoc* par le représentant du Royaume-Uni. Ce dernier a indiqué que son Gouvernement était prêt à accepter la responsabilité de l'application de tout plan qui aurait l'approbation des Juifs et des Arabes mais a spécifié que si l'Assemblée recommandait un plan inacceptable pour l'une des parties, le Gouvernement du Royaume-Uni ne pourrait pas mettre ce plan en vigueur et qu'il serait nécessaire dans ce cas de trouver une autre autorité pour le faire.

A la séance de la Sous-Commission 1, tenue le 13 novembre 1947, Sir Alexander Cadogan a

¹ Voir les *Documents officiels de la première session extraordinaire de l'Assemblée générale*, volume III, 52ème séance, pp. 183 et 184.

that the Mandatory Power intended to complete the evacuation of Palestine by 1 August 1948 and to maintain order in the areas where its troops were stationed, but not to lend troops for the enforcement of a solution. He had emphasized that the United Kingdom reserved the right, in the event that the Assembly did not succeed in finding a solution which both parties would accept, to relinquish the Mandate at any time and to withdraw its civil administration.

In his statement at the 25th meeting of the *Ad Hoc* Committee, Sir Alexander Cadogan had repeated in even more precise terms that his Government would not accept any responsibility for the new regime. British troops could not be used by the United Nations in the interval between the termination of the Mandate and the withdrawal of the British forces.

All those statements showed that the attitude of the United Kingdom was, to say the least of it, strange. All those reservations concerning any decision the General Assembly might take, all those warnings of the possibility of civil war, the categorical refusal to accept responsibility for the new regime in Palestine, the decision to decide for itself, without reference to the Security Council, the dates on which the Mandate should end and by which all troops should be withdrawn, could be interpreted only as expressions of a desire to obstruct a solution of the Palestinian problem put forward by the United Nations in conformity with the principles of justice and of equal rights and self-determination of peoples. The intention of the United Kingdom not to co-operate in carrying out a plan recommended by the General Assembly unless both parties agreed would give those who wished to prevent the execution of such a plan an opportunity to obstruct a just and impartial solution proposed by the General Assembly.

That was why the USSR delegation considered the attitude of the United Kingdom to be bad, harmful, fraught with danger and obstructive to action by the United Nations. If that was its position, the United Kingdom had had no need to submit the matter to the United Nations; it could merely have suggested to the Arabs and the Jews that they should draw up an agreement themselves. The Government of the United Kingdom asked the United Nations to take steps to solve the Palestinian question, and in the same breath made reservations which rendered its request meaningless. Such an attitude could not be regarded as normal or compatible with the principles of international co-operation which the United Kingdom delegation was so fond of invoking.

In the opinion of the USSR Government, a Member of the United Nations which really desired to see the Palestinian question settled justly and quickly should accept the necessary responsibilities unconditionally. The Mandatory Power, more than any other, was under an obligation to carry out the decision adopted by the United Nations and to take action required to enforce it. The statements made by the United Kingdom delegation must therefore be rejected as contrary to

déclaré que la Puissance mandataire avait l'intention de terminer l'évacuation de la Palestine pour le 1er août 1948, de maintenir l'ordre dans les régions où ses troupes seraient stationnées mais de ne pas prêter ces dernières pour imposer une solution par la force. Il a spécifié que le Royaume-Uni se réservait le droit, si l'Assemblée ne parvenait pas à trouver une solution qui soit acceptée par les deux parties, de renoncer à tout moment au Mandat et de retirer son administration civile.

Dans la déclaration qu'il a faite à la 25ème séance de la Commission *ad hoc*, Sir Alexander Cadogan a indiqué d'une façon encore plus précise que le Gouvernement britannique n'accepterait aucune responsabilité au sujet du nouveau régime. En ce qui concerne l'intervalle entre la fin du régime du Mandat et le retrait des troupes, Sir Alexander a répété que les troupes britanniques ne pourraient être utilisées par l'Organisation des Nations Unies.

Toutes ces déclarations montrent que l'attitude du Royaume-Uni est pour le moins étrange. Toutes ces réserves au sujet de la décision éventuelle de l'Assemblée générale, tous ces avertissements sur la possibilité de luttes intestines, ce refus catégorique de prendre la responsabilité du nouveau régime en Palestine, cette décision de fixer soi-même sans intervention de la part du Conseil de sécurité la date à laquelle le Mandat prendra fin et la date à laquelle les troupes seront retirées, ne peuvent être considérés que comme le désir de faire obstacle à une solution du problème palestinien proposée par l'Organisation des Nations Unies conformément aux principes de justice, de l'égalité des peuples et de leur droit à disposer d'eux-mêmes. L'intention du Royaume-Uni de ne pas coopérer à l'exécution d'un plan recommandé par l'Assemblée générale auquel les deux parties ne donneraient pas leur assentiment, donne à ceux qui désirent empêcher la mise en application d'un tel plan la possibilité de faire obstacle à une solution juste et impartiale proposée par l'Assemblée générale.

C'est là la raison pour laquelle la délégation de l'URSS considère que l'attitude du Royaume-Uni est mauvaise, nuisible, dangereuse par ses conséquences et qu'elle entrave l'action des Nations Unies. Si telle est la position du Royaume-Uni, celui-ci n'avait aucune raison de s'adresser à l'Organisation des Nations Unies, il lui suffisait de proposer aux Arabes et aux Juifs d'élaborer eux-mêmes un accord. D'une part, le Gouvernement britannique demande à l'Organisation de prendre des mesures pour résoudre la question palestinienne et, d'autre part, il fait des réserves qui enlèvent à sa demande toute portée. Une telle attitude ne peut être considérée comme normale et conforme aux principes de coopération internationale dont la délégation du Royaume-Uni aime se réclamer.

De l'avis du Gouvernement de l'URSS, un Membre de l'Organisation qui a le désir réel de voir la question palestinienne résolue d'une façon juste et rapide doit accepter ses responsabilités sans poser aucune condition. La Puissance mandataire, plus qu'aucune autre, a l'obligation d'appliquer la décision éventuelle de l'Organisation et de prendre toutes les mesures nécessaires pour la mettre en vigueur. Il faut donc rejeter les déclarations faites par la délégation du Royaume-Uni

the obligations assumed by the Mandatory Power, which was a Member of the United Nations.

The Government of the USSR appreciated the special position in which the Mandatory Power was placed. For the sake of the common good, the USSR delegation had accepted a number of proposals which made allowance for the wishes expressed by the United Kingdom delegation, especially in regard to the dates of termination of the Mandate and of completion of evacuation. It therefore hoped the Government of the United Kingdom would withdraw its reservations, which complicated the question and made the work of the United Nations more arduous.

Mr. Tsarapkin dealt with the question of the Assembly's powers in regard to the solution of the Palestinian problem. It was surprising and deplorable that those Powers should have been called in question. Neither the United Kingdom when it had made its request to the United Nations, nor the representatives who had attended the special session of the Assembly, nor the members of the Special Committee had had any doubts on that score. Such doubts as were being expressed in the *Ad Hoc* Committee were completely unjustified, because Article 10 of the Charter gave the General Assembly the right and the duty to discuss the Palestinian question. It was in complete accordance with the provisions of Article 10 that the special session had been called, the Special Committee established and the Palestinian question considered by the General Assembly. Any recommendations which the Assembly made would have sound juridical foundations.

The doubts expressed by certain States were based not on legal but on political grounds. In particular, the Mandatory Power was attempting to avoid its responsibilities in the matter of Palestine and any co-operation in solving the problem, despite the moral and political obligations of a Mandatory Power conscious of its responsibilities.

With regard to the two plans, the delegation of the USSR was in favour of the plan drawn up by Sub-Committee 1 on the basis of the majority plan contained in chapter VI of the report of the Special Committee,¹ for that plan gave both the Arab and the Jewish people an opportunity to organize their national life as they desired. It was based on the principles of the equality of peoples and the right of self-determination, principles on which the USSR had based its domestic policy and on which it was in duty bound to base its international policy.

It was in the light of those principles that the USSR delegation found the plan of Sub-Committee 2 unacceptable, for that plan paid no regard to democratic principles and did not afford the two peoples the opportunity to develop and collaborate in harmony.

In conclusion, Mr. Tsarapkin stated that it was essential to adopt a radical solution of the Palestinian problem; otherwise the situation would continue to deteriorate. That was why the United Nations must intervene. The Palestinian problem could and must be solved during the current ses-

comme contraires aux obligations assumées par la Puissance mandataire, Membre des Nations Unies.

Le Gouvernement de l'URSS se rend compte de la situation particulière dans laquelle se trouve la Puissance mandataire. La délégation de l'URSS, a accepté pour le bien commun un certain nombre de propositions qui tiennent compte des désirs exprimés par la délégation du Royaume-Uni, notamment en ce qui concerne la date à laquelle le Mandat prendra fin et celle à laquelle l'évacuation sera terminée. Elle espère par conséquent que le Gouvernement britannique renoncera à des réserves qui compliquent la question et rendent plus pénible le travail de l'Organisation.

M. Tsarapkin examine ensuite la question des pouvoirs de l'Assemblée en ce qui concerne la solution du problème palestinien. Il considère comme pénible et comme surprenant de voir les pouvoirs de l'Assemblée mis en question. Ni le Royaume-Uni, lorsqu'il s'est adressé à l'Organisation, ni les représentants présents à la session spéciale de l'Assemblée, ni les membres de la Commission spéciale n'avaient de doutes à cet égard. Les doutes que l'on exprime maintenant sont absolument injustifiés car l'Article 10 de la Charte donne à l'Assemblée générale le droit et le devoir de discuter la question de Palestine. C'est en parfait accord avec les dispositions de l'Article 10 que la session spéciale a été convoquée, que la Commission spéciale a été nommée et que la question palestinienne est étudiée maintenant par l'Assemblée générale. Les recommandations que fera l'Assemblée auront une base juridique solide.

M. Tsarapkin croit que les doutes exprimés par certains Etats s'expliquent par des raisons d'ordre non pas juridique mais politique. La Puissance mandataire en particulier cherche à se dérober aux responsabilités de la situation en Palestine et à toute coopération à la solution du problème en dépit des obligations morales et politiques qu'assume une Puissance mandataire consciente de ses responsabilités.

Quant aux deux plans proposés, la délégation de l'URSS est en faveur du plan élaboré par la Sous-Commission 1 conformément au plan de la majorité contenu au chapitre VI du rapport de la Commission spéciale¹, car ce plan donne au peuple arabe et au peuple juif la possibilité d'organiser leur vie nationale comme ils l'entendent. Ce plan est fondé sur les principes de l'égalité des peuples et de leur droit, à disposer d'eux-mêmes, sur lesquels l'URSS a fondé sa politique intérieure et qu'elle se doit de placer à la base de sa politique internationale.

C'est au nom de ces mêmes principes que la délégation de l'URSS trouve inacceptable le plan de la Sous-Commission 2; ce plan ne tient pas compte des principes démocratiques et ne donne pas aux deux peuples la possibilité de se développer et de collaborer harmonieusement.

Pour conclure, M. Tsarapkin affirme qu'il faut adopter une solution radicale dans la question palestinienne; sinon la situation ne fera qu'empirer. C'est la raison pour laquelle l'Organisation des Nations Unies doit intervenir. Le problème de Palestine peut et doit être résolu au cours de

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11.

sion, and the USSR would oppose any attempt to postpone a solution to a later date. The plan submitted by Sub-Committee 1 was perfectly practicable and its adoption by the General Assembly would be of benefit not only to the Arab and Jewish peoples but also to the United Nations and all peace-loving peoples. The delegation of the USSR would vote for that plan.

Mr. HEYKAL Pasha (Egypt) said that if the question were considered from the point of view not of a lawyer but of a statesman, it was clear that the proposed partition might lead to bloodshed. There was no animosity against the Jews or racial discrimination of any kind in Egypt any more than in the other Moslem States. A million Jews lived in peace in Egypt and enjoyed all rights of citizenship. They had no desire to emigrate to Palestine. However, if a Jewish State were established, nobody could prevent disorders. Riots would break out in Palestine, would spread through all the Arab States and might lead to a war between two races. Even certain pro-Zionist newspapers, such as the *New York Post*, feared that the partition of Palestine might imperil the Jews resident in Moslem countries, and create hatreds which might last for centuries.

It was not always possible for a government to maintain order when a people saw its blood brothers massacred in a neighbouring country. If the aim of the United Nations was to find a humane solution to the problem of the refugees and displaced persons, it should not lose sight of the fact that the proposed solution might endanger a million Jews living in the Moslem countries. Partition of Palestine might create in those countries an anti-Semitism even more difficult to root out than the anti-Semitism which the Allies were trying to eradicate in Germany. The decision concerning Palestine should not be simply the one that Zionists dreamed of; it should correspond to the interests of all the Jews scattered throughout the world. If the United Nations decided to partition Palestine, it might be responsible for very grave disorders and for the massacre of a large number of Jews. The reason the United Kingdom was unwilling to assume the responsibility of imposing a solution was that the British knew the situation in Palestine and how difficult it was to maintain order when peoples were in revolt.

The United Nations must not commit such an abuse of power in the name of the majority or attempt to remedy an unjust situation by an even more unjust solution; its duty was to be aware of the responsibilities which it would be assuming.

At the request of Mr. Heykal Pasha, the Chairman gave the floor to Mahmoud Fawzi Bey.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypt) considered it dangerous to take a decision hastily and without having examined it in all its aspects. United Kingdom forces were still maintaining order in Palestine and therefore it was not so urgent to reach a solution.

He criticized the plan of Sub-Committee 1, from the juridical standpoint in the first place, and felt that the International Court of Justice should be asked for an advisory opinion. The

la présente session et l'URSS s'opposera à toute tentative de remettre la solution à plus tard. Le plan présenté par la Sous-Commission 1 est parfaitement applicable et son adoption par l'Assemblée sera salutaire non seulement pour le peuple arabe et le peuple juif mais également pour l'Organisation des Nations Unies et pour tous les peuples pacifiques. La délégation de l'URSS votera en faveur de ce plan.

M. HEYKAL Pacha (Egypte) déclare que si l'on envisage la question non pas en juriste mais en homme d'Etat, on se rend compte que le partage proposé risque d'amener des troubles sanglants. Pas plus en Egypte que dans les autres Etats musulmans il n'existe d'animosité contre les Juifs ou de discrimination raciale d'aucune sorte. Un million d'israélites vivent en paix en Egypte et jouissent de tous les droits de citoyens. Ils ne désirent nullement émigrer vers la Palestine. Cependant si un Etat juif était créé nul ne pourrait empêcher des troubles. Des émeutes éclateraient en Palestine, se répandraient à travers tous les Etats arabes et aboutiraient peut-être à une guerre entre deux races. Certains journaux pro-sionistes eux-mêmes et notamment le *New York Post* craignent que le partage de la Palestine ne mette en péril les Juifs qui se trouvent actuellement en pays musulmans et ne crée des foyers de haine pour plusieurs siècles.

Il n'est pas toujours possible pour un gouvernement de maintenir l'ordre lorsqu'un peuple voit ses frères de sang massacrés dans un pays voisin. Si le but de l'Organisation des Nations Unies est de trouver une solution humaine au problème des réfugiés et des personnes déplacées, elle ne doit pas perdre de vue que la solution proposée peut mettre en danger un million de Juifs vivant dans les pays musulmans. Le partage de la Palestine peut créer au sein de ces pays un anti-sémitisme encore plus difficile à guérir que celui dont les Alliés cherchent à guérir l'Allemagne. La décision prise ne doit pas être uniquement celle dont rêvent les sionistes elle doit correspondre à l'intérêt de tous les Juifs dispersés à travers le monde. Si l'Organisation des Nations Unies décidait de partager la Palestine, elle pourrait être responsable de troubles très graves et du massacre d'un grand nombre de Juifs. Si le Royaume-Uni ne désire pas prendre la responsabilité d'imposer une solution, c'est que les Britanniques connaissent la situation en Palestine et la difficulté de maintenir l'ordre lorsque les peuples se soulèvent.

L'Organisation des Nations Unies ne doit pas commettre un tel abus de pouvoir au nom de la majorité ni tenter de remédier à une situation injuste par une solution plus injuste encore; elle doit être consciente de la responsabilité qu'elle prendrait.

A la demande de M. Heykal Pacha, le Président donne la parole à Mahmoud Fawzi Bey.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypte) considère dangereux de prendre une décision précipitée sans en avoir examiné tous les aspects. Les forces du Royaume-Uni maintiennent toujours l'ordre en Palestine; par conséquent la solution n'est pas si urgente.

Il critique le plan de la Sous-Commission 1 du point de vue juridique, en premier lieu, et estime nécessaire de demander un avis consultatif à la Cour internationale de Justice. L'Organisation des

United Nations had not the power to decide on the partition of Palestine. The General Assembly could make recommendations to Members, but Palestine did not belong to any of them; moreover, the General Assembly and the Security Council held their powers only by virtue of the Charter, which gave them no right to decide on the political form of a State. That fact deprived the plan of Sub-Committee 1 of any juridical basis. The General Assembly's decision must have a sound basis. The Egyptian delegation had submitted a draft resolution (A/AC.14/24) calling for reference of the question to the International Court of Justice, but nothing had been done in that direction.

The right of self-determination of peoples meant that the inhabitants of Palestine themselves must decide their future; but the proposal before the Committee was that Palestine should be cut up into pieces without the various parties concerned being given so much as a hearing. It appeared that, far from applying the principle of self-determination, the General Assembly was being given the right to determine the fate of peoples.

Moreover, no criterion had been adopted in the proposal for partition, neither the nationality of the inhabitants nor the extent of their respective property. The proposed partition was completely arbitrary.

Two-thirds of the population consisted of Arabs who had been established for centuries. The Jews formed only a third, and should be divided into four categories. Only about 55,000 Jews had been settled in Palestine for more than twenty years. Others had settled in accordance with the immigration regulations and had become Palestinian citizens. The third category comprised those who had entered legally but had not become citizens. The fourth category consisted of the illegal immigrants. In all there were about 250,000 Jews who were Palestinian citizens, and 350,000 other Jews who had entered the country during the previous ten years — most of them illegally — and who were not Palestinian citizens.

Thus the principle of self-determination of peoples could not lead to the proposed partition. Facts must not be concealed: what was actually taking place was a Jewish invasion.

The United States representative had stated (29th meeting) that partition was the only possible solution. However, if it were decided to set up a unitary State in Palestine, such a State would be acceptable to the majority of the population and could be set up without calling on the forces of the United Nations or raising legal difficulties. The partition plan was contrary to the spirit of the Charter and the principles of justice, and would cause trouble in Palestine. Mahmoud Fawzi Bey asked the United States representative what army the Security Council would place at the commission's disposal for the maintenance of order and whether the United States was willing to provide troops. The partition plan provided for large-scale immigration during the following months. Among the immigrants there would certainly be a large number of terrorists from the Black Sea ports, eager to stir up trouble. If an appeal were made to the Security Council, general peace might be imperilled.

Nations Unies n'a pas le pouvoir de décider le partage de la Palestine. L'Assemblée générale peut faire des recommandations aux Etats Membres mais la Palestine n'appartient à aucun d'entre eux; d'autre part, l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité ne disposent de pouvoirs qu'en vertu de la Charte, et celle-ci ne leur donne pas le droit de décider de la forme politique d'un Etat, ce qui enlève tout fondement juridique au plan de la Sous-Commission 1. Il faut que la décision de l'Assemblée repose sur une base solide. La délégation égyptienne a soumis un projet de résolution (A/AC.14/24) tendant à renvoyer la question à la Cour internationale de Justice, mais rien n'a été fait dans ce sens.

Le représentant de l'Egypte évoque le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes: ce sont les habitants de la Palestine qui doivent décider de leur avenir. Or, ce que l'on propose de faire c'est de morceler la Palestine sans même donner voix aux différentes parties. Il semble que, loin d'appliquer le principe du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, l'on donne à l'Assemblée générale le droit de disposer des peuples.

De plus, aucun critère n'est appliqué pour le partage, ni la nationalité des habitants, ni l'étendue de leurs propriétés respectives. Le partage proposé est purement arbitraire.

Les Arabes forment les deux tiers de la population et sont établis depuis des siècles. Les Juifs ne forment qu'un tiers de la population et doivent être divisés en quatre catégories. Il n'y a qu'environ 55.000 Juifs établis depuis plus de vingt ans. D'autres se sont établis conformément aux règles régissant l'immigration et sont devenus citoyens palestiniens. Une troisième catégorie comprend ceux qui venus légalement mais ne sont pas devenus citoyens. Une quatrième catégorie comprend les immigrés illégaux. Au total il y a environ 250.000 Juifs citoyens palestiniens et 350.000 autres Juifs venus au cours des dix dernières années, la plupart de façon illégale, et qui ne sont pas citoyens palestiniens.

Ainsi le principe du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes ne peut conduire au partage proposé. Il ne faut pas le cacher, il s'agit en réalité d'une invasion juive.

Le représentant des Etats-Unis a déclaré (29ème séance) que le partage de la Palestine était la seule solution possible. Cependant, si l'on décidait de créer en Palestine un Etat unitaire, cet Etat serait acceptable pour la majorité de la population et pourrait être établi sans faire appel aux forces des Nations Unies et sans que des difficultés légales surgissent. Le plan de partage est contraire à l'esprit de la Charte et aux principes de justice et provoquerait des troubles en Palestine. Mahmoud Fawzi Bey demande au représentant des Etats-Unis quelle armée le Conseil de sécurité mettra à la disposition de la commission pour maintenir l'ordre. Les Etats-Unis sont-ils disposés à fournir des troupes? Le plan de partage prévoit une immigration importante au cours des prochains mois. Parmi les immigrés se trouveront certainement un grand nombre de terroristes venant des ports de la mer Noire et désireux de provoquer des troubles. Si un appel est fait au Conseil de sécurité, la paix générale pourra être mise en péril.

The representative of Egypt again asked that the question should be referred to the International Court of Justice.

Mr. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) dealt first with the recommendation contained in the first draft resolution of Sub-Committee 2 that an advisory opinion should be requested of the International Court of Justice. The members of Sub-Committee 2 who wished to appeal to the Court in the case of Palestine had on other occasions expressed the view that the International Court of Justice was competent to consider legal but not political disputes. Egypt in particular had refused to appeal to the Court when it was asking for the withdrawal of British forces from its territory. Syria, together with other Moslem States, had opposed the submission of the Indonesian question to the Court. But it could not be denied that the Palestinian question was essentially political.

He then dealt with the New Zealand representative's criticisms of the plan of Sub-Committee 1 (28th meeting). It was not necessary to place armed forces at the disposal of the commission, for the latter would set up provisional councils of government and organize national militias on the spot. If it were impossible to organize a militia in one of the two States, the commission would refer the matter to the Security Council.

Three types of conflict were possible. One possibility was that all the Arab States might wage war on the Jewish State. That eventuality was only theoretical since those States were Members of the United Nations and would certainly not wish to incur such a responsibility. Nevertheless, the eventuality was provided for: it would constitute an act of aggression, and the Security Council had the necessary authority to take action. Another possibility was that the inhabitants of the Arab State might attack the Jewish State. That would be invasion and the United Nations commission would appeal to the Security Council. The Jewish militia which was to be organized would have to defend the Jewish State. A third possibility was that local conflicts might occur. Such conflicts would be minor affairs and the militias would be responsible for the maintenance of order.

The outcome of the plan rested on the declaration of the Mandatory Power whereby the United Kingdom had undertaken neither to obstruct the work of the commission nor to prevent the formation of militias. If the Mandatory Power placed obstacles in the way of the execution of the partition plan, then it would be responsible for its failure.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) asked the Committee to consider whether the solution proposed by Sub-Committee 1 could contribute to general peace. He believed that it might provoke a conflict which the United Nations would find it difficult to contain.

In regard to the refugees and displaced persons, the representatives of the Arab States felt as much sympathy for them as the representatives of other countries. They had no desire that their sufferings should be prolonged. The Special Committee had recommended that the question of the

Le représentant de l'Egypte demande encore une fois que la question soit renvoyée à la Cour internationale de Justice.

M. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) examine tout d'abord la recommandation contenue dans le premier projet de résolution de la Sous-Commission 2, tendant à demander un avis consultatif à la Cour internationale de Justice. Les membres de la Sous-Commission 2 aujourd'hui désireux de faire appel à la Cour, ont exprimé en d'autres occasions l'opinion que la Cour internationale de justice était qualifiée pour examiner les différends d'ordre juridique, non ceux d'ordre politique. L'Egypte notamment a refusé de faire appel à la Cour lorsqu'elle a demandé que les forces britanniques fussent retirées de son territoire. La Syrie et d'autres Etats musulmans, se sont opposés à ce que la question de l'Indonésie fût soumise à la Cour. Or, il est indiscutable que la question de Palestine est une question essentiellement politique.

M. García Granados examine ensuite les reproches adressés au plan de la Sous-Commission 1 par le représentant de la Nouvelle-Zélande (28ème séance). Il n'est pas nécessaire de mettre des forces armées à la disposition de la commission car cette dernière établira des conseils provisoires de gouvernement et organisera sur place des milices nationales. S'il était impossible dans un des deux Etats d'organiser une milice, la commission s'adresserait au Conseil de sécurité.

Trois genres de conflits sont possibles. En première hypothèse, l'ensemble des Etats arabes entreprend une guerre contre l'Etat juif; ce cas n'est que théorique puisque ces Etats sont Membres des Nations Unies et ne voudront certainement pas accepter une telle responsabilité. Néanmoins ce cas est prévu: il s'agirait d'une agression, et le Conseil de sécurité a l'autorité nécessaire pour agir. En deuxième hypothèse, les habitants de l'Etat arabe attaquent l'Etat juif; ce serait une invasion, la commission des Nations Unies ferait appel au Conseil de sécurité. La milice juive qui sera organisée devra défendre l'Etat juif. En troisième hypothèse, des conflits locaux se produisent; il s'agirait dans ce cas de conflits secondaires et le maintien de l'ordre incomberait à la milice.

Le plan repose sur la déclaration de la Puissance mandataire par laquelle le Royaume-Uni s'est engagé à ne pas entraver le travail de la commission et à ne pas empêcher la création des milices. Si la Puissance mandataire met des obstacles à la réalisation du plan de partage, c'est à elle qu'incombera la responsabilité de l'échec.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) demande à la Commission d'examiner si la solution proposée par la Sous-Commission 1 peut contribuer à la paix générale. Il considère qu'elle peut provoquer un conflit qu'il serait difficile à l'Organisation des Nations Unies de limiter.

En ce qui concerne les réfugiés et personnes déplacées, les représentants des Etats arabes ont autant de sympathie pour ceux-ci que les représentants des autres pays. Ils ne désirent pas que leurs souffrances se prolongent. La Commission spéciale a recommandé que la question des per-

displaced persons and refugees should be considered by the General Assembly since, if that question were settled, not only would the sufferings of the Jewish refugees be relieved but the solution of the Palestinian problem would be greatly facilitated.

Sub-Committee 2 had studied the question of Jewish refugees as a whole, which Sub-Committee 1 had not done, considering, doubtless, that Palestine alone should provide the solution to the problem. That was unjust, for the question of refugees was an international one and ought to be settled on a universal basis.

Sir Mohammad then dealt with the legal aspect of the Palestinian problem. The rights of the Arabs rested on an occupation of several centuries and had been confirmed by assurances. The Jews claimed to have historic ties and based their claim on the Balfour Declaration, which had been incorporated in the text of the Mandate. That declaration had promised British assistance in setting up a National Home for the Jews in Palestine. The conception of a National Home was new and disputable, but in any case the Mandate had specified that the rights and status of the other inhabitants of the country must not be impaired, which meant that immigration could be allowed only within the limits compatible with the political freedom and economic needs of the indigenous population. The United Kingdom, which was best qualified to interpret the terms of the Mandate, had stated in 1939 in the White Paper that after a further period of five years the obligation to promote immigration into Palestine would cease. Since that date, 75,000 Jews had entered Palestine and, if a greater number were admitted, the rights of the Arabs would certainly be impaired.

Since the United Kingdom was relinquishing the Mandate, Palestine, in accordance with Article 22 of the Covenant of the League of Nations, had the right to become independent. The people of Palestine should become free and determine their own future; that was why Sub-Committee 2 had simply expressed an opinion on the safeguards which ought to be included in the constitution of the future State. If the plan of Sub-Committee 2, which provided for a unitary State, were adopted, it was certain that the majority of the inhabitants would accept that State. There would be no difficulty from either a legal or a practical standpoint. But if the partition plan proposed by Sub-Committee 1 were adopted and if the Arab inhabitants were unwilling to co-operate with the United Nations commission, the resulting situation would be extremely difficult. It would in any case be impossible to use the Jewish militia in the Arab State, since the latter was supposed to be a sovereign State.

The plan proposed by Sub-Committee 2 was more equitable than that submitted by Sub-Committee 1. Under the former, the constitution would be drawn up by the people concerned and would respect the wishes of the majority. If it were considered unjust to place 600,000 Jews in an Arab State, it was equally unjust to place 400,000 Arabs in the Jewish State set up by partition. Since Sub-Committee 1 maintained that it had provided adequate guarantees for the Arabs in the proposed Jewish State, it would suffice to grant similar guarantees to the Jews in a unitary State.

sonnes déplacées et des réfugiés fût examinée par l'Assemblée générale, car si cette question se trouvait réglée, non seulement les souffrances des réfugiés juifs seraient soulagées mais la solution du problème palestinien serait grandement facilitée.

La Sous-Commission 2 a examiné la question des réfugiés juifs dans son ensemble, ce que n'a pas fait la Sous-Commission 1, estimant sans doute que la Palestine seule devait apporter la solution du problème. C'est là une injustice car la question des réfugiés est une question internationale qui demande à être réglée sur le plan mondial.

Sir Mohammad examine ensuite l'aspect juridique du problème palestinien. Les droits des Arabes reposent sur une occupation qui dure depuis des siècles et ont été confirmés par les assurances reçues. Les Juifs prétendent avoir des attaches historiques et fondent leurs prétentions sur la Déclaration Balfour incorporée dans le texte du Mandat. Cette déclaration promet l'assistance britannique pour l'établissement d'un Foyer national juif en Palestine. La conception d'un Foyer national est nouvelle et discutable mais en tous cas le Mandat spécifie qu'il ne doit pas être porté atteinte aux droits ni à la situation des autres parties de la population ce qui signifie que l'immigration ne peut être acceptée que dans les limites compatibles avec la liberté politique et économique de la population locale. Le Royaume-Uni, qui est le mieux qualifié pour interpréter les termes du Mandat a déclaré en 1939 dans le Livre blanc qu'après une nouvelle période de cinq ans l'obligation de favoriser l'immigration en Palestine prendrait fin. Depuis cette date, 75.000 Juifs sont arrivés en Palestine et si un nombre plus grand était admis, les droits des Arabes seraient certainement lésés.

Maintenant que le Royaume-Uni renonce au Mandat, la Palestine, conformément à l'Article 22 du Pacte de la Société des Nations, a le droit de devenir indépendante. Le peuple palestinien doit devenir libre et choisir lui-même son avenir, c'est pourquoi la Sous-Commission 2 n'a fait qu'exprimer son avis sur les sauvegardes qui devraient être inscrites dans la constitution du futur Etat. Si l'on adopte le plan de la Sous-Commission 2 qui prévoit un Etat unitaire, on a l'assurance que la majorité des habitants accepterait cet Etat. Il n'y aura de difficultés ni dans le domaine juridique ni dans le domaine pratique. Mais si l'on adopte le plan de partage proposé par la Sous-Commission 1 et si les habitants arabes ne désirent pas coopérer avec la commission des Nations Unies, on se trouvera devant une situation très difficile. Il serait en tous cas impossible d'employer la milice juive dans l'Etat arabe, ce dernier devant être un Etat souverain.

La solution proposée par la Sous-Commission 2 est plus équitable que celle qui est soumise par la Sous-Commission 1. Dans le premier cas, la constitution sera élaborée par le peuple intéressé et respectera les vœux de la majorité. Si l'on estime injuste de placer 600.000 Juifs dans un Etat arabe, il est tout aussi injuste de placer 400.000 Arabes dans l'Etat juif créé par le partage. Puisque la Sous-Commission 1 affirme avoir prévu dans son plan des garanties suffisantes pour les Arabes qui se trouveraient dans l'Etat juif envisagé, il suffit d'accorder celles-ci aux Juifs dans un Etat unitaire.

The proposed plans should be judged in the light of four criteria, namely, their legal basis, their implementation in practice, their equity and their international consequences.

The legal issue was dealt with in chapter I of the report of Sub-Committee 2. Article 10 of the Charter certainly authorized the General Assembly to consider the question of Palestine and to make recommendations, but the solution which the General Assembly proposed must be within the scope of the Charter. The United Kingdom had expressed its desire to relinquish the Mandate and had submitted the question to the General Assembly. The General Assembly should therefore make a recommendation to the United Kingdom. Instead, it wanted to impose a solution itself. Sir Mohammad considered that the General Assembly did not have the requisite powers for that.

Chapter XI of the Charter, concerning non-self-governing territories, had been invoked in support of the solution advocated by Sub-Committee 1. But, once the Mandate was terminated, Palestine could no longer be considered as a non-self-governing territory. And in any case Chapter XI referred only to moral obligations towards the peoples of those territories.

As for Chapter XII, concerning the trusteeship system, which had also been adduced, it provided that a mandated territory should be placed under trusteeship for only a limited time; it could not therefore be invoked in connexion with the case under discussion since what was being proposed was the creation of a permanent state of affairs and the establishment of two sovereign States. Nor could Chapter XII be invoked in connexion with the position of the City of Jerusalem, for what was being proposed was not that the City should be placed under trusteeship but that an international administration should be set up with powers greater than the Trusteeship Council was able to confer.

Sir Mohammad would conclude his statement at the following meeting.

The meeting rose at 1.10 p.m.

THIRTY-FIRST MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Monday, 24 November 1947, at 2.30 p.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

40. Consideration of the reports of Sub-Committee 1 [A/AC.14/34 and Corr. 1 and Add.1 and A/AC.14/34/Add.2] and Sub-Committee 2 [A/AC.14/32 and Add.1] (continued)

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) wished to conclude the comments which he had started to make at the 30th meeting on the report of Sub-Committee 1.

With regard to the power of the Security Council to take action for the implementation of the partition plan, Sir Mohammad pointed out that under Chapter VI of the Charter the Council could do no more than make recommendations to the States concerned; it could not enforce a political settlement or ensure the maintenance of law and order within a State.

Les plans proposés doivent être jugés d'après quatre critères: leur base juridique, leur mise en application pratique, l'équité sur le plan général et les résultats sur le plan international.

La question juridique est examinée au chapitre 1 du rapport de la Sous-Commission 2. L'Article 10 de la Charte autorise sans aucun doute l'Assemblée générale à examiner la question de la Palestine et à faire des recommandations. Mais la solution que l'Assemblée générale propose doit rentrer dans le cadre de la Charte. Le Royaume-Uni a déclaré vouloir renoncer au Mandat et a porté la question devant l'Assemblée générale. L'Assemblée générale devrait donc faire une recommandation au Royaume-Uni. Au lieu de cela, elle veut imposer elle-même une solution. Sir Mohammad estime que l'Assemblée générale n'a pas les pouvoirs nécessaires pour le faire.

On a essayé d'appuyer la solution préconisée par la Sous-Commission 1 sur le Chapitre XI de la Charte relatif aux territoires non autonomes. Mais lorsque le Mandat aura pris fin, la Palestine ne pourra plus être considérée comme territoire non autonome. D'ailleurs le Chapitre XI ne parle que d'obligations morales envers les peuples de tels territoires.

Quant au Chapitre XII, également cité, et relatif au régime de tutelle, il ne prévoit de placer sous tutelle que pour un temps limité un territoire se trouvant sous mandat et ne peut donc être appliqué ici car l'on se propose de créer un état de choses permanent et d'établir deux Etats souverains. Le Chapitre XII ne peut être appliqué non plus au statut de la Ville de Jérusalem car il s'agit ici non pas de placer la Ville sous tutelle mais d'établir une administration internationale disposant de pouvoirs plus grands que le Conseil de tutelle ne peut en conférer.

Sir Mohammad terminera sa déclaration à la séance suivante.

La séance est levée à 13 h. 10.

TRENTE ET UNIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le lundi 24 novembre 1947, à 14 h. 30.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

40. Examen des rapports de la Sous-Commission 1 [A/AC.14/34 et Corr. 1 et Add.1, A/AC.14/34/Add.2] et de la Sous-Commission 2 [A/AC.14/32 et Add.1] (suite)

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) poursuit les observations sur le rapport de la Sous-Commission 1 qu'il avait commencé à présenter à la 30ème séance.

Au sujet du pouvoir du Conseil de sécurité de prendre des mesures pour la mise à exécution du plan de partage, il souligne que, d'après le Chapitre VI de la Charte, le Conseil ne peut que faire des recommandations aux Etats intéressés; il ne saurait faire exécuter un accord politique ni assurer le maintien de l'ordre public au sein d'un Etat.