

TWENTY-SEVENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Saturday, 22 November 1947, at 10.30 a.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

36. Consideration of the reports of Sub-Committee 1 [A/AC.14/34 and Corr. 1 and Add. 1 and A/AC.14/34/Add. 2] and Sub-Committee 2 [A/AC.14/32 and Add. 1] (continued)

Mr. PRUSZYNSKI (Poland), speaking as Chairman of Sub-Committee 1, stated that that Sub-Committee's report had been amended in the light of the statement made by the representative of the United Kingdom (25th meeting). Since the latter had said that his position was definitive, the report could be submitted to the Committee in its final form. Mr. Pruszyński read the additional report (A/AC.14/34/Add. 2) containing the amendments to the original report.

The CHAIRMAN gave a brief review of the proposed amendments.

The United Kingdom representative had stated that the Mandatory Power would terminate the Mandate when it thought it advisable and that authority would be transferred to the United Nations commission at a given date and not progressively. Hence the amendments provided for the deletion of all reference, in paragraph 1 and in the first sub-paragraph of paragraph 2 of I (A) of the partition plan, to the commission or the Security Council, and for the replacement of the respective phrases by the words "as soon as possible". In paragraph 2 of part I (B), it was provided that the Mandatory Power should co-ordinate its plans for withdrawal with the plans of the commission to take over and administer the evacuated areas. In paragraph 6, it was provided that the administration should be transferred progressively by the commission. In paragraph 7, it was provided that the commission should give instructions to the provisional councils of government. In paragraph 12, the reference to the maintenance of order and the direction of the main public services was replaced by the provision that the Mandatory Power should maintain full responsibility for administration in areas from which it had not withdrawn its armed forces. In paragraph 13, the words "termination of the Mandate" were replaced by the words "withdrawal of the armed forces of the Mandatory Power".

Mr. PRUSZYNSKI (Poland) proposed to reply to the questions submitted in writing by various representatives in connexion with the plan of Sub-Committee 1. He regretted that he had been unable to consult all the members of the Sub-Committee before preparing his reply and pointed out that it did not commit the other members of the Sub-Committee.

He thought the first two questions asked by the representative of Pakistan, were closely connected and should be answered together. Those questions were first, what Articles of the Charter gave the General Assembly and the Security Council the right to exercise all the powers which the plan conferred upon those organs and, secondly, from

VINGT-SEPTIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le samedi 22 novembre 1947, à 10 h. 30.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

36. Examen des rapports de la Sous-Commission 1 [A/AC.14/34 et Corr. 1 et Add. 1, A/AC.14/34 Add. 2] et de la Sous-Commission 2 [A/AC.14/32 et Add. 1] (suite)

M. PRUSZYNSKI (Pologne), parlant en qualité de Président de la Sous-Commission 1, déclare que le rapport de cette sous-commission a été modifié pour tenir compte de la déclaration du représentant du Royaume-Uni (25ème séance). Celui-ci a déclaré que sa position était définitive et le rapport peut maintenant être soumis à la Commission sous sa forme finale. M. Pruszyński donne lecture du supplément au rapport (A/AC.14/34 Add. 2) contenant les modifications apportées au rapport primitif.

Le PRÉSIDENT donne quelques indications sur les modifications proposées.

Le représentant du Royaume-Uni a déclaré que la Puissance mandataire mettrait fin au Mandat au moment qu'elle jugerait opportun et que l'autorité serait transférée à la commission des Nations Unies à un moment déterminé et non pas d'une façon progressive. En conséquence, dans le paragraphe 1 ainsi que dans le premier alinéa du paragraphe 2 de la section A de la première partie du plan de partage, il n'est plus fait mention ni de la commission ni du Conseil de sécurité, ce membre de phrase étant remplacé par les mots "aussitôt que possible". Dans la section B de la même partie, au paragraphe 2, il est indiqué que la Puissance mandataire coordonnera son plan d'évacuation avec les plans de la commission visant à reprendre et à administrer les zones évacuées. Au paragraphe 6, il est indiqué que l'administration sera transférée par la commission d'une façon progressive. Au paragraphe 7, il est dit que la commission donnera des instructions aux conseils provisoires de gouvernement. Au paragraphe 12, au lieu de parler de maintien de l'ordre et des services publics, il est dit que la Puissance mandataire aura la pleine responsabilité de l'administration dans les zones dont elle n'aura pas encore retiré ses forces armées. Au paragraphe 13, le membre de phrase "fin du Mandat" est remplacé par les mots "fin de l'évacuation des forces armées de la Puissance mandataire".

M. PRUSZYNSKI (Pologne) répond aux questions soumises par écrit par différents représentants au sujet du plan de la Sous-Commission 1. Il regrette de ne pas avoir pu consulter tous les membres de la sous-commission avant d'élaborer le texte de sa réponse et précise qu'elle n'engage pas les autres membres de la sous-commission.

Il considère que les deux premières questions, posées par le représentant du Pakistan, sont étroitement liées et qu'il est nécessaire d'y répondre simultanément. Les questions sont les suivantes : d'une part, quels sont les Articles de la Charte qui donnent à l'Assemblée générale et au Conseil de sécurité le droit d'exercer tous les pouvoirs que le

what source the United Nations commission would receive the power to exercise executive, legislative and administrative functions.

Mr. Pruszyński indicated what he thought to be the legal basis of the plan proposed by Sub-Committee I; in his view, however, the powers the commission needed were not as wide as suggested by the second question.

The situation was that the Mandatory Power had notified its decision to terminate the Mandate and to withdrawal from Palestine. It had requested the General Assembly to make recommendations for the future government of the country. It had, however, made it clear that it did not wish to participate in the implementation of a solution which did not meet with the approval of both Jews and Arabs. Neither of the plans submitted satisfied that condition and it was highly improbable that such a plan could be drawn up. Since the United Kingdom had stated that it was prepared to transfer its powers only to an organ of the United Nations, the United Nations was obliged to establish such an organ.

The commission contemplated in the plan of Sub-Committee I was not to act as the government of Palestine but solely as the body through whose agency the administration of the country would be transferred to the provisional councils of government, which would exercise authority until a permanent government was set up. The commission would have to see that the General Assembly's recommendations were implemented by the provisional councils.

With regard to the General Assembly's right to make recommendations, Mr. Pruszyński cited the report of Committee II of the San Francisco Conference, where it was stated that the General Assembly would have power to discuss any question within the scope of the Charter and to make recommendations to the Security Council and Member States. That power included the right to recommend measures for the pacific settlement of any dispute which might endanger the general welfare or friendly relations between States. The official records of the debates of Committee II confirmed the fact that the authors of the Charter intended that the General Assembly should have very wide powers of recommendation. Consequently, if in the General Assembly's opinion partition of Palestine and the establishment of two independent States was the best solution of the problem, the General Assembly could make a recommendation to the Mandatory Power and to the Members of the United Nations in that sense.

Obviously, the General Assembly should exercise that power in conformity with the principles of Chapter I of the Charter. The General Assembly's decision would be based on the principles of justice and international law, the equality of rights of peoples and their right to self-determination. Such a recommendation would not be contrary to the principle of the sovereignty of States or of respect for the territorial integrity or political independence of States because, in international law, Palestine could not be considered as a State.

plan prête à ces organes, et d'autre part, de quelle source la commission des Nations Unies recevrait-elle le pouvoir d'exercer des fonctions exécutives, législatives et administratives?

M. Pruszyński expose ce qu'il croit être les bases juridiques du plan proposé par la Sous-Commission I; il considère cependant que les pouvoirs nécessaires à la commission ne sont pas aussi étendus que le fait supposer la deuxième question.

La situation est la suivante: la Puissance mandataire a fait part de sa décision de mettre fin au Mandat et de se retirer de la Palestine. Elle a demandé à l'Assemblée générale de faire des recommandations au sujet du futur gouvernement de ce pays. Elle a cependant spécifié qu'elle ne désirait pas participer à la mise en application d'une solution qui ne rencontrerait pas à la fois l'approbation des Juifs et celle des Arabes. Aucun des plans présentés ne satisfait à cette condition et il est très peu probable qu'un tel plan puisse être élaboré. Le Royaume-Uni ayant déclaré qu'il n'était disposé à transmettre ses pouvoirs qu'à un organe des Nations Unies, l'Organisation est obligée de créer un tel organe.

La commission prévue dans le plan de la Sous-Commission I ne doit pas agir en tant que gouvernement de la Palestine mais uniquement en tant qu'organe par l'intermédiaire duquel l'administration du pays sera transférée aux conseils provisoires de gouvernement qui exerceront l'autorité jusqu'à ce qu'un gouvernement permanent soit établi. La commission devra veiller à ce que ces conseils provisoires appliquent les recommandations de l'Assemblée générale.

Quant au droit de l'Assemblée générale de faire des recommandations, M. Pruszyński cite le rapport de la Commission II de la Conférence de San-Francisco où il est dit que l'Assemblée générale aura le pouvoir de discuter toute question rentrant dans le cadre de la Charte et de faire des recommandations au Conseil de sécurité et aux Etats Membres. Ce pouvoir comporte le droit de recommander des mesures pour le règlement pacifique de toute situation qui peut mettre en danger le bien-être général ou les relations amicales entre les nations. Les comptes rendus des débats de la Commission II confirment le fait que les auteurs de la Charte voulaient que l'Assemblée générale eût des pouvoirs de recommandations très larges. Par conséquent, si de l'avis de l'Assemblée générale le partage de la Palestine et l'établissement éventuel des deux Etats indépendants constituent la meilleure solution du problème, l'Assemblée générale peut faire à la Puissance mandataire et aux Membres des Nations Unies une recommandation en ce sens.

L'Assemblée générale doit évidemment exercer ce pouvoir conformément aux principes du Chapitre premier de la Charte. La décision de l'Assemblée générale sera basée sur les principes de la justice et du droit international, sur le principe de l'égalité des droits des peuples et de leur droit de disposer d'eux-mêmes. Une telle recommandation ne sera pas contraire aux principes de la souveraineté des Etats ou du respect de l'intégrité territoriale ou de l'indépendance politique des Etats, car, d'après le droit international, la Palestine ne peut être considérée comme un Etat.

The General Assembly's competence to examine the Palestinian question was based on Articles 10 and 14 of the Charter.

The United Kingdom, when it had approached the Assembly, had considered that that body could make recommendations on the future government of Palestine under Article 10 of the Charter, according to which the Assembly could discuss any question within the scope of the Charter and make recommendations to Members of the United Nations or to the Security Council. The only questions excluded were those under examination by the Security Council or outside the scope of the Charter. The question to be decided was essentially that of the future government of a territory whose population was not yet self-governing. The fact that that question was within the competence of the United Nations was amply demonstrated by the declaration of the purposes of the United Nations contained in Article I of the Charter; it was also demonstrated by the declaration regarding non-self-governing territories contained in Chapter XI and by the provisions of Chapter XII concerning the international trusteeship system, particularly Articles 77 and 79, which laid down the procedure to be followed for placing mandated territories under United Nations trusteeship. Those Articles had been included in the Charter for the purpose of emphasizing that the United Nations should assume the responsibilities of the League of Nations in respect of peoples who had not yet become independent.

Article 14 of the Charter could also be considered relevant to the situation in Palestine, and the General Assembly could make recommendations by virtue of that Article.

To sum up, the problem of the future of Palestine was a question which came within the scope of the Charter; consequently the General Assembly, under Articles 10 and 14 of the Charter, could discuss that question and make such recommendations as it deemed suitable.

The power of the Security Council to make recommendations in the event that one of the parties refused to organize a provisional council of government, as provided in paragraph 4 of part I (B) of the plan of Sub-Committee 1, was based on Article 34, by virtue of which the Security Council could investigate any situation which might lead to international friction. The right of the Security Council to give instructions to the United Nations commission, as provided in paragraph 13 of part I (B), was based on sub-paragraph (a) of the seventh paragraph of the Sub-Committee's draft resolution, which provided that the General Assembly should request the Security Council to take the necessary measures for the implementation of the plan; it was also based on Article 10 of the Charter.

Sub-Committee 1 had not dealt specifically with those questions but that did not mean that its members had not appreciated the importance of the legal problems.

Mr. Pruszyński turned next to the third question, namely, whether the Sub-Committee had examined the other questions of a legal nature raised by the representatives of the Arab States and, if so, what its conclusions were. He replied that the question had not been examined, but that

La compétence de l'Assemblée générale pour examiner la question de la Palestine repose sur les Articles 10 et 14 de la Charte.

Le Royaume-Uni, lorsqu'il s'est adressé à l'Assemblée, a estimé que celle-ci pourrait faire des recommandations sur le gouvernement futur de la Palestine en vertu de l'Article 10 de la Charte, selon lequel l'Assemblée peut discuter toute question rentrant dans le cadre de la Charte et faire des recommandations aux Membres des Nations Unies ou au Conseil de sécurité. Les seules questions exclues sont celles que le Conseil de sécurité est en train d'examiner et celles qui sortent du cadre de la Charte. La question qui se pose actuellement est essentiellement celle du gouvernement futur d'un territoire dont la population ne s'administre pas encore elle-même. Que cette question soit de la compétence de l'Organisation des Nations Unies, cela ressort de la proclamation des buts des Nations Unies, à l'Article 1 de la Charte ainsi que de la déclaration relative aux territoires non autonomes, au Chapitre XI, et des dispositions du Chapitre XII relatif au régime international de tutelle, notamment des Articles 77 et 79 qui précisent la procédure à suivre pour placer les territoires sous mandat sous la tutelle des Nations Unies. Ces derniers articles ont été insérés dans la Charte pour souligner que l'Organisation des Nations Unies doit prendre la succession de la Société des Nations en ce qui concerne les peuples qui n'ont pas encore atteint leur indépendance.

L'Article 14 de la Charte peut également s'appliquer aux conditions qui règnent en Palestine et l'Assemblée générale pourrait faire des recommandations en vertu de cet article.

En résumé, le problème de l'avenir de la Palestine est une question qui entre dans le cadre de la Charte et par conséquent l'Assemblée générale peut, en vertu des Articles 10 et 14 de la Charte, discuter cette question et faire les recommandations qu'elle juge utiles.

Le pouvoir du Conseil de sécurité de faire des recommandations au cas où une des parties refuserait d'organiser un conseil provisoire de gouvernement, prévu au paragraphe 4 de la section B de la première partie du plan de la Sous-Commission 1, est fondé sur l'Article 34 en vertu duquel le Conseil de sécurité peut enquêter sur toute situation qui pourrait entraîner un désaccord entre les nations. Le droit du Conseil de sécurité de donner des instructions à la commission des Nations Unies, droit prévu au paragraphe 13 de la même section, est fondé sur l'alinéa a du septième paragraphe du projet de résolution proposé par la sous-commission, où il est dit que l'Assemblée générale demande au Conseil de sécurité de prendre toutes les mesures nécessaires pour la mise en application du plan, ainsi que sur l'Article 10 de la Charte.

La Sous-Commission 1 ne s'est pas occupée spécialement de ces questions mais cela ne signifie pas que les membres ne se rendaient pas compte de l'importance des problèmes juridiques.

M. Pruszyński passe à la troisième question, à savoir: la sous-commission a-t-elle examiné les autres questions d'ordre juridique soulevées par les représentants des Etats arabes et, si elle l'a fait, quelles sont ses conclusions? Il répond que la question n'a pas été examinée mais qu'il n'est pas

it was impossible to dispute the validity of the Mandate conferred by the League of Nations and confirmed by the terms of Article 80 of the Charter. Although the functions of the League of Nations had come to an end, that did not mean that all control was thereby abolished. That responsibility now rested with the United Nations.

The fourth question was whether the Sub-Committee had considered the question of aid to Jewish refugees and displaced persons and, if so, what its conclusions were. Mr. Pruszyński pointed out that the question had been considered from one standpoint only, namely, how to establish a Jewish State and solve the Palestine problem. Paragraph 2 of part I (A) of the Sub-Committee's plan, relating to the evacuation of a seaport before 1 February 1948, was most important in that connexion. The International Refugee Organization was dealing with the general aspects of the question.

With regard to the fifth question, namely, whether the Sub-Committee had considered the question of the viability of the two proposed States, Mr. Pruszyński said that the Sub-Committee had accepted the conclusions contained in the report of the Special Committee.

The sixth question was what principles the Sub-Committee had taken as a basis in determining the proposed boundaries and whether those principles had been applied impartially to the proposed Arab and Jewish States. Mr. Pruszyński replied that the Sub-Committee had given equal consideration to Arab and to Jewish interests. Moreover, if the Arab State found itself in a difficult situation, the repercussions would be felt in the Jewish State too. It was impossible to establish boundaries which would be absolutely equitable. The dominant consideration in mapping the boundaries had been to establish two national States containing as few minorities as possible. That was why the Sub-Committee had altered the boundaries proposed by the Special Committee and had included the city of Jaffa in the Arab State, thus reducing the Arab minority by 80,000.

The seventh question bore on the numbers of Arab and Jewish inhabitants in the proposed Jewish State and in each of its sub-districts. Mr. Pruszyński stated that the sub-districts were of no great importance in themselves; but according to the figures given in the report of the Special Committee¹ had been estimated on the basis of official figures up to the end of 1946, there would be 498,000 Jews and 327,000 non-Jews, Arabs or others in the Jewish State contemplated by the Sub-Committee.

In reply to the eighth question, namely whether the Palestinian Bedouin had been included in the Sub-Committee's estimate of the population, and whether those Bedouin would be citizens of the Jewish or of the Arab State, Mr. Pruszyński stated that purely nomadic tribes had not been included. He believed the nomad question would decrease in importance as civilization developed in that area.

The ninth question concerned the considerations which had induced the Sub-Committee to include in the Jewish State land belonging to 54 villages in

possible de mettre en doute la validité du Mandat confié par la Société des Nations, confirmée par les dispositions de l'Article 80 de la Charte. Si les fonctions de la Société des Nations ont pris fin, tout système de contrôle n'en est pas pour autant aboli. Cette responsabilité appartient aujourd'hui aux Nations Unies.

La quatrième question est la suivante: la sous-commission a-t-elle considéré la question de l'aide aux réfugiés et aux personnes déplacées juives et, si elle l'a fait, quelles sont ses conclusions? M. Pruszyński précise que la question n'a été considérée qu'à un seul point de vue: comment établir un Etat juif et résoudre le problème de Palestine. Le paragraphe 2 de la section A de la première partie du plan proposé par la sous-commission, relatif à l'évacuation d'un port maritime avant le 1^{er} février 1948, est à cet égard des plus importants. Sur le plan général, l'Organisation internationale pour les réfugiés s'occupe de la question.

Quant à la cinquième question, à savoir si la sous-commission a examiné la question de la viabilité des deux Etats proposés, M. Pruszyński dit que la sous-commission a admis les conclusions du rapport de la Commission spéciale.

La sixième question est la suivante: sur quoi la sous-commission s'est-elle basée pour établir les frontières, et les principes sont-ils appliqués impartialement aux Etats arabe et juif qui sont envisagés? M. Pruszyński répond que la sous-commission s'est occupée des intérêts arabes autant que des intérêts juifs; d'ailleurs, si l'Etat arabe se trouvait dans une situation difficile, les répercussions de cette situation se feraient également sentir dans l'autre Etat. Il n'est pas possible d'établir des frontières absolument équitables. L'idée qui a présidé au tracé est la suivante: établir deux Etats comprenant le moins de minorités possible. Pour cette raison, la sous-commission a modifié les frontières prévues par la Commission spéciale et a incorporé la ville de Jaffa dans l'Etat arabe, réduisant ainsi de 80.000 personnes la minorité arabe.

La septième question a trait à l'évaluation du nombre d'habitants arabes et juifs dans l'Etat juif proposé et dans chacun des sous-districts de ce dernier. Selon M. Pruszyński, les sous-districts ne présentent pas d'importance propre; d'autre part, en se fondant sur les chiffres indiqués dans le rapport de la Commission spéciale¹, évalués sur la base des chiffres officiels existant jusqu'à la fin de 1946, il y aurait dans l'Etat juif envisagé par la sous-commission, 498.000 Juifs et 327.000 non-Juifs, Arabes ou autres.

A la huitième question, à savoir si les Bédouins de Palestine sont compris dans l'estimation de la population faite par la sous-commission et si ces Bédouins seront citoyens de l'Etat juif et de l'Etat arabe, M. Pruszyński répond qu'il n'a pas été tenu compte des tribus n'ayant pas de lieu d'habitation fixe. La question des nomades, croit-il, perdra de son importance au fur et à mesure que la civilisation se développera dans cette région.

La neuvième question a trait aux considérations qui ont obligé la sous-commission à rattacher à l'Etat juif des terres appartenant à 54 villages se

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11, volume I, page 54.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11, Volume I, page 59.

the Arab State. Mr. Pruszyński pointed out that the question was very complex. It should be noted nevertheless that although the boundary line cut through the land of 54 villages, it followed the boundaries of 450 others. It appeared impossible to map boundaries without cutting through the lands of some villages. The plan of the Special Committee envisaged the division of 37 villages. Other villages had been divided for special reasons, such as, for example, the construction of a reservoir in the common interests of both communities. In all countries, land sometimes had to be expropriated. Generally speaking, however, it was only a small proportion of the land belonging to a given village that would have to be cut off. The Jewish Agency had given the Sub-Committee an assurance that not only would the right of transit be observed, but also that Arabs would not have to pay higher taxes on land in the Jewish State than they would in the Arab State.

The tenth question concerned the means whereby the Sub-Committee's recommendations would be put into effect in the event that the Arabs resident in the area of the proposed Arab State refused to co-operate in the establishment of that State, and the forces which would be used to maintain order in that area. Would the militia of the Jewish State be used for that purpose? Mr. Pruszyński stated in reply that he believed the Arab population to be mature enough to take part in the establishment of an independent State even though that State did not have the frontiers that the Arabs might desire. However, if the United Nations commission were obliged itself to set up a government, it would appeal to the Security Council, which would have the duty of taking steps to maintain order and security. There was absolutely no question of using the Jewish militia to maintain order in the Arab State.

In reply to the eleventh question, concerning the meaning of the word "militia" and the responsibilities which the United Nations would incur if it established and armed the proposed militias, Mr. Pruszyński pointed out that according to the dictionary, a militia was an armed force raised from among the people. It was something half-way between a police force and an army. The word presented no ambiguity.

The twelfth question concerned the possible right of appeal against decisions of the governor of Jerusalem with respect to disagreements concerning religious and other rights in the Holy Places. Mr. Pruszyński stated that the governor would be responsible to the Trusteeship Council, to which an appeal could be made. The exact terms of the statute had not been studied. Since the City of Jerusalem would be under the authority of the United Nations, provisions could be drawn up to meet the wishes of Member States.

In reply to the thirteenth question, namely, what measures the Sub-Committee proposed for dealing with the deadlock which would arise if the General Assembly and the Security Council could not agree on the functions of the United Nations commission, Mr. Pruszyński said that there was no reason to anticipate a deadlock. Should the situation demand it, the commission would refer the matter to the Security Council.

Mr. JAMALI (Iraq) did not wish to insist on legal issues; the representative of Pakistan would

trouvant dans l'Etat arabe. M. Pruszyński souligne que la question est très complexe. Cependant, il faut observer que si la frontière coupe le territoire de 54 villages, elle suit les limites de 450 autres. Il semblait impossible de tracer des frontières sans couper le territoire de certains villages. Le projet de la Commission spéciale prévoyait déjà la division de 37 de ces derniers. Certains autres villages ont été divisés pour des raisons spéciales comme par exemple la construction d'un réservoir devant servir au bien commun. M. Pruszyński fait remarquer que dans tous les pays on procède parfois à des expropriations. Cependant, d'une façon générale une petite partie seulement des terres relevant d'un village donné s'en est trouvé séparée. L'Agence juive a donné à la sous-commission l'assurance que non seulement le droit de transit serait respecté, mais que les Arabes n'auraient pas à payer, pour des terres se trouvant dans l'Etat Juif, des taxes supérieures à celles qu'ils payeraient dans l'Etat arabe.

La dixième question est la suivante: au cas où les Arabes résidant dans l'Etat arabe projeté refuseraient de coopérer à l'établissement de ce dernier, comment seraient mises en application dans l'Etat arabe les recommandations de la sous-commission, et quelles forces seraient employées pour maintenir l'ordre dans l'Etat arabe? La milice de l'Etat juif serait-elle employée à cette fin? M. Pruszyński croit que la population arabe est suffisamment mûre pour participer à l'établissement d'un Etat indépendant, même si cet Etat n'a pas les frontières que les Arabes pourraient désirer. Cependant, si la commission des Nations Unies était obligée de créer elle-même un gouvernement, elle en référerait au Conseil de sécurité qui devrait prendre des mesures pour assurer l'ordre et la sécurité. D'autre part, l'emploi de la milice juive pour maintenir l'ordre dans l'Etat arabe n'est absolument pas envisagé.

A la onzième question, à savoir, quel est le sens du mot "milice" et quelles responsabilités auraient éventuellement les Nations Unies en créant et en armant ces milices, M. Pruszyński répond que les dictionnaires indiquent qu'une milice est une force armée levée parmi le peuple. C'est quelque chose d'intermédiaire entre une police et une armée. Le mot ne prête nullement à confusion.

La douzième question a trait à l'existence éventuelle d'un droit d'appel contre les décisions du gouverneur de Jérusalem au sujet des désaccords concernant les droits, religieux et autres, sur les Lieux saints. M. Pruszyński précise que le gouverneur sera responsable envers le Conseil de tutelle, auprès duquel un appel sera possible. Le statut exact n'a pas été étudié. La Ville de Jérusalem restant sous l'autorité des Nations Unies, des dispositions conformes aux désirs des Etats Membres pourront être élaborées.

A la treizième question comment la sous-commission propose-t-elle de résoudre une impasse éventuelle au cas où l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité ne pourraient s'entendre sur l'activité de la commission des Nations Unies, M. Pruszyński répond qu'il n'y a pas de raison de prévoir une impasse. La commission s'adressera au Conseil de sécurité si la situation l'exige.

M. JAMALI (Irak) ne désire pas insister sur les points de droit; il appartiendra au représentant

do so. He would point out, however, that the General Assembly had power only to discuss a question and make a recommendation concerning it, whereas the action which was being proposed was of a much weightier character.

The problem under discussion could not be dealt with under Article 14 of the Charter, since what was being proposed was not the peaceful adjustment of a situation but the imposition by force of a settlement contrary to the wishes of the people concerned. In view of the stand taken by the Arabs, it was shirking the issue to speak of peaceful settlement. The Arab population would fight for its independence. Sub-Committee 1 proposed that a large number of Arabs should become citizens of a Jewish State. The Arab community, like any other living organism, would take steps to defend its rights. If the General Assembly adopted the plan for partition, it would have to use force to carry it out. The United Kingdom representative had stated that his country was not prepared to furnish troops; if the United Nations felt that a solution must be imposed by force, it must decide what means were to be employed and what armed forces were to be organized.

Mr. CHAMOUN (Lebanon) wished to know, in view of the statement of the United Kingdom representative and the modified recommendations of Sub-Committee 1, what regulations would in fact govern immigration into Palestine during the interval between the General Assembly's decision and the termination of the Mandate. He thought that the provision that part of the territory should be evacuated in order to permit immigration on a considerable scale conflicted with the statement of the United Kingdom representative, who had explained that immigration would continue to be controlled as long as the Mandatory Power was responsible for the administration of the territory.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) wished to comment on the amendments which Sub-Committee 1 had submitted to its plan in consequence of the statement of the United Kingdom representative.

In paragraph 2 of part I (A), it was provided that the Mandatory Power should ensure, by a certain date, the evacuation of an area situated in the area of the Jewish State and including a seaport and an adequate hinterland. But since the Mandatory Power had announced its intention to determine on its own initiative the date of the termination of the Mandate and to maintain its authority over the whole territory until that date, it was difficult to see how it could place part of that territory at the disposal of the United Nations commission prior to that date.

It was provided in paragraph 2 of part I (B) that the Mandatory Power should co-ordinate its plans for withdrawal with the plans of the commission. If that provision concerned the withdrawal of the forces remaining after the termination of the Mandate and the transfer of the administration of the evacuated areas to the United Nations commission after that date, then it was in accordance with the position of the United Kingdom. But if it concerned the withdrawal and transfer of administration prior to the termination of the Mandate, it was contrary to the intentions expressed by the Mandatory Power.

du Pakistan de le faire. Il fait cependant remarquer que l'Assemblée générale a uniquement le droit de discuter une question et de faire une recommandation alors que ce que l'on se propose de faire ici est une chose beaucoup plus grave.

D'autre part, il estime que l'Article 14 de la Charte ne peut être appliqué dans ce cas car il ne s'agit pas d'un ajustement pacifique, mais d'imposer par la force une solution contraire à la volonté du peuple intéressé. Etant donné l'attitude des Arabes, c'est escamoter le problème que de parler d'un règlement pacifique. La population arabe luttera pour son indépendance. La Sous-Commission 1 propose qu'un grand nombre d'Arabes deviennent citoyens d'un Etat juif. La communauté arabe, comme tout organisme vivant, réagira pour la défense de ses droits. Si l'Assemblée générale adopte le plan de partage, elle devra employer la force pour le mettre en application. Le Royaume-Uni a spécifié qu'il n'était pas disposé à fournir des troupes; si l'Organisation des Nations Unies estime qu'il est nécessaire d'imposer une solution par la force, elle doit décider quels moyens seront employés et quelle armée sera organisée.

M. CHAMOUN (Liban) demande, étant donné la déclaration du représentant du Royaume-Uni et les recommandations modifiées de la Sous-Commission 1, quelles seront en fait les conditions imposées à l'immigration en Palestine pendant la période comprise entre la décision de l'Assemblée générale et la fin du Mandat. Il estime que la disposition prévoyant qu'une partie du territoire sera évacuée pour permettre une immigration importante est contraire à la déclaration du représentant du Royaume-Uni qui a spécifié que le contrôle de l'immigration resterait en vigueur aussi longtemps que la Puissance mandataire aurait la responsabilité de l'administration du pays.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) désire faire quelques observations à propos des modifications apportées au plan de la Sous-Commission 1 à la suite de la déclaration du représentant du Royaume-Uni.

Il est prévu, au paragraphe 2 de la section A de la première partie, que la Puissance mandataire assurera à une certaine date l'évacuation d'une zone située sur le territoire de l'Etat juif et possédant un port maritime et un arrière-pays suffisant. Mais, étant donné que la Puissance mandataire a annoncé son intention de déterminer elle-même la date de la fin du Mandat et de maintenir jusqu'à cette date son autorité sur l'ensemble du territoire, comment pourrait-elle mettre avant cette date une partie de celui-ci à la disposition de la commission des Nations Unies?

Au paragraphe 2 de la section B de la même partie, il est dit que la Puissance mandataire coordonnera ses plans d'évacuation avec les plans de la commission. S'il s'agit de l'évacuation des forces restantes après la fin du Mandat et du transfert de l'administration des territoires évacués après cette date, à la commission des Nations Unies, cette disposition est conforme à la position prise par le Royaume-Uni. Mais, s'il s'agit de l'évacuation et du transfert de l'administration avant la fin du Mandat, cette mesure serait contraire aux intentions exprimées par la Puissance mandataire.

It was provided in the same paragraph that the commission would have authority to issue necessary regulations and take other measures as required. But since the commission would not have legislative powers, its regulations would not have the force of law.

Paragraph 12 provided that the Mandatory Power should maintain full responsibility for administration in areas from which it had not withdrawn its armed forces. Sir Mohammad asked who would be responsible for administration in areas from which the Mandatory Power had withdrawn its forces prior to the termination of the Mandate. The provision was contrary to the statement of the United Kingdom representative that the Mandatory Power would continue to exercise authority throughout Palestine until the termination of the Mandate.

It was provided in the same paragraph that the commission should assist the Mandatory Power in the exercise of its functions. Since the period to which that provision applied was the transitional period, that provision too was contrary to the intentions expressed by the Mandatory Power.

Finally, it was provided in paragraph 13 that the Mandatory Power should progressively transfer to the provisional councils of government and to the joint economic board all the functions of government, including the maintenance of law and order in the areas from which its forces had been withdrawn. If that provision was intended to cover the period during which the Mandate was still in force, it was also contrary to the statement of the United Kingdom representative. If it was intended to cover the period following the termination of the Mandate, it could apply only to the areas still under the occupation of the Mandatory Power.

Sir Mohammad stated in conclusion that all those provisions appeared to involve a number of contradictions and were inconsistent with the statement made by the representative of the United Kingdom.

Mr. EL-KHOURI (Syria) expressed the view that the details of the partition plan were of only minor importance. The Arabs were opposed to the very idea of partition.

The task of Sub-Committee 1 had certainly been difficult, for it was impossible to find any justification for its work. The Sub-Committee's plan gave the Jews more benefits than they had enjoyed under the Mandate. According to the terms of the Mandate, a Jewish National Home was to be established without detriment to the rights of the other inhabitants. But to put Arabs in a Jewish State, to cut off the port of Jaffa from its hinterland, to place the people of Jerusalem under trusteeship, to put 60 per cent of the territory of a country at the disposal of a third of its population, to give the Jews territory where not a single Jew lived, as yet, was undoubtedly to violate the legitimate rights of the Arabs and to act in a manner contrary to the spirit of the Mandate.

The League of Nations had already perpetrated an injustice in accepting the terms of the Mandate; the United Nations would be perpetrating an even graver injustice in recommending the plan for partition.

The meeting rose at 12.50 p.m.

Au même paragraphe, il est indiqué que la commission sera qualifiée pour promulguer tous les règlements nécessaires et prendre les mesures qu'elle juge utiles. Or la commission ne dispose pas de pouvoirs législatifs et ses règlements ne peuvent donc avoir force de loi.

Au paragraphe 12, il est dit que la Puissance mandataire restera entièrement responsable de l'administration des régions dont elle n'aura pas retiré ses forces armées. Qui sera donc responsable, demande Sir Mohammad, de l'administration des régions dont la Puissance mandataire aura retiré ses forces avant la fin du Mandat? La disposition en question est en conflit avec la déclaration du représentant du Royaume-Uni, selon laquelle la Puissance mandataire continuera à exercer son autorité sur toute la Palestine jusqu'à ce que le Mandat prenne fin.

Dans le même paragraphe, il est prévu que la commission aidera la Puissance mandataire à s'acquitter de ses fonctions. Il s'agit ici de la période de transition et cette disposition est une fois encore contraire aux intentions exprimées par la Puissance mandataire.

Enfin, au paragraphe 13, il est indiqué que la Puissance mandataire transfèrera progressivement aux conseils provisoires de gouvernement, et au conseil économique mixte toutes les fonctions gouvernementales, y compris le maintien de l'ordre public dans les régions d'où la Puissance mandataire aura retiré ses forces armées. S'il s'agit de la période pendant laquelle le Mandat est encore en vigueur, cette disposition est également en contradiction avec la déclaration du représentant du Royaume-Uni. S'il est question de la période qui suivra la fin du Mandat, il ne peut s'agir que des régions encore occupées à ce moment par la Puissance mandataire.

En conclusion, toutes ces dispositions paraissent comporter de nombreuses contradictions et ne sont pas compatibles avec la déclaration faite par le représentant du Royaume-Uni.

M. EL-KHOURI (Syrie) estime que les détails du plan de partage ne présentent qu'une importance secondaire. Les Arabes sont opposés à l'idée même du partage. La Syrie ne peut admettre ce partage.

La tâche de la Sous-Commission 1 était certainement difficile car il n'est pas possible de trouver une justification à l'œuvre entreprise. Le plan élaboré donne aux Juifs plus d'avantages qu'ils n'en détenaient sous le Mandat. Selon les termes du Mandat, un Foyer national devait être établi pour les Juifs, sans léser le droit des autres peuples. Mais placer des Arabes dans un Etat juif, séparer le port de Jaffa de son arrière-pays, placer le peuple de Jérusalem sous tutelle, mettre 60 pour 100 du territoire du pays à la disposition d'un groupe ne formant qu'un tiers de la population, donner aux Juifs un territoire où n'habite à présent aucun Juif, c'est certainement léser les droits légitimes des Arabes et agir contrairement à l'esprit du Mandat.

La Société des Nations a déjà commis une injustice en acceptant les termes du Mandat; l'Organisation des Nations Unies commettrait une injustice encore plus grave en recommandant le plan de partage.

La séance est levée à 12 h. 50.