



Asamblea General

Distr.
GENERAL

A/HRC/OM/1/SR.4
5 de agosto de 2009

ESPAÑOL
Original: FRANCÉS

CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS

Reunión de organización

ACTA RESUMIDA DE LA CUARTA SESIÓN

celebrada en el Palacio de las Naciones, Ginebra,
el viernes 22 de junio de 2007, a las 10.00 horas

Presidente: Sr. COSTEA (Rumania)

SUMARIO

Organización de los trabajos

La presente acta podrá ser objeto de correcciones.

Las correcciones deberán redactarse en uno de los idiomas de trabajo. Deberán presentarse en forma de memorando, incorporarse en un ejemplar del acta y enviarse, **dentro del plazo de una semana a partir de la fecha del presente documento**, a la Dependencia de Edición, oficina E.4108, Palacio de las Naciones, Ginebra.

Las correcciones que se introduzcan en las actas de las sesiones públicas del Consejo se reunirán en un documento único que se publicará poco después del período de sesiones.

Se declara abierta la sesión a las 10.20 horas.

ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS

1. El **PRESIDENTE** dice que, desde el 20 de junio de 2007, última vez que se reunió el Consejo, se han celebrado varias reuniones, incluidas la primera reunión de la Mesa y una reunión de los miembros designados de la Mesa del Comité Preparatorio de la Conferencia de Examen de Durban. También se ha reunido con los coordinadores regionales. De conformidad con la práctica establecida, todos los miembros del Consejo deben haber recibido el acta de la reunión de la Mesa y se los seguirá manteniendo informados de las reuniones celebradas. También tiene la intención de proponer medidas relativas a las cuestiones remitidas al Consejo en virtud del artículo 8 del reglamento. La Sra. McDougall, Experta independiente sobre cuestiones de las minorías y Presidenta-Relatora de la Reunión anual de titulares de mandatos de procedimientos especiales y su Comité de Coordinación, intervendrá ante el Consejo sobre asuntos relativos a los procedimientos especiales y la aplicación del conjunto de reformas en la medida en que afecta a los relatores especiales. El Relator del Consejo anunciará la fecha en que estará disponible la documentación pertinente y propondrá un calendario para que las delegaciones puedan formular observaciones sobre el informe del período de sesiones.
2. De conformidad con el artículo 8 del reglamento, ha debatido con la Mesa el programa de trabajo para los próximos meses. En vista de la indudable utilidad de los facilitadores que han prestado asistencia a los miembros del Consejo durante los últimos meses, propone que el Consejo nombre a cuatro facilitadores para que formulen propuestas concretas que serán examinadas por el Consejo en su período de sesiones de septiembre de 2007. Los facilitadores utilizarán los mismos métodos de trabajo que sus predecesores, de forma abierta y no exclusiva.
3. En lo que respecta al conjunto de reformas, se deben examinar las cuatro cuestiones siguientes: los detalles y las modalidades técnicos del mecanismo del examen periódico universal; las cuestiones relativas a la creación del Comité Asesor y los mecanismos para la continuación de las actividades de los antiguos grupos de trabajo de la Subcomisión; los criterios para seleccionar a los titulares de mandatos; y las cuestiones relativas al procedimiento de denuncia, en particular con respecto a la tramitación de nuevos casos, puesto que el Consejo ya no cuenta con el Grupo de Trabajo sobre Comunicaciones. El Comité Asesor nombrará a los miembros del nuevo grupo de trabajo, pero ese Comité no empezará a funcionar hasta dentro de varios meses. Por lo tanto, el Consejo debe adoptar medidas en septiembre de 2007 sobre esa cuestión. No hay ningún problema con respecto al Grupo de Trabajo sobre Situaciones, puesto que se ha invitado a cada grupo regional a nombrar a un representante de un Estado miembro del Consejo. En la reunión con los coordinadores regionales, se les ha pedido que examinen la cuestión y le envíen los nombres de sus representantes lo antes posible.
4. Pide a todos los miembros y los grupos que examinen el tema de los facilitadores, que deben ser nombrados en la reunión oficiosa de medio día de duración prevista para el 25 de julio de 2007. De conformidad con el reglamento, el 28 de agosto de 2007 se celebrará una segunda reunión de organización, dos semanas antes de que comience el sexto período de sesiones (10 a 28 de septiembre de 2007), en que se abordará principalmente el seguimiento del proceso de construcción institucional. Los cuatro facilitadores presentarán su informe y el Consejo examinará las diferentes cuestiones para adoptar las decisiones necesarias. Escuchará las intervenciones de los relatores especiales que no pudieron presentar sus informes en los

períodos de sesiones anteriores y tendrá ante sí los informes solicitados para el período de sesiones de septiembre de 2007. De conformidad con la práctica establecida, examinará también el seguimiento que debe darse a sus decisiones.

5. En lo que respecta al calendario de reuniones para 2007, tiene la intención de mantener conversaciones durante el verano para que el Consejo lo apruebe en septiembre de 2007 y todas las delegaciones se organicen en consecuencia. En ese sentido, recuerda que el Consejo tiene un programa de trabajo muy intenso, puesto que se reunirá en períodos ordinarios de sesiones durante al menos 10 semanas al año, dedicará 6 semanas al examen periódico universal en el marco de un grupo de trabajo, celebrará varias reuniones de organización antes de cada período ordinario de sesiones y dedicará tiempo a los preparativos de la Conferencia de Examen de Durban.

6. La **Sra. JANJUA** (Pakistán) dice que, según tiene entendido, el propio Consejo participará en la construcción institucional. Por lo tanto, las tareas que hay que realizar se deben confiar a la Mesa y sus miembros y no a nuevos facilitadores, puesto que todos los grupos regionales han expresado su confianza en los miembros de la Mesa. Su delegación desearía seguir debatiendo la cuestión. Se debe racionalizar la programación de las reuniones del Consejo, puesto que las delegaciones pequeñas tienen problemas para hacer frente al volumen de trabajo y traer a expertos o solicitarles su opinión para cada reunión. Por último, la fecha y el programa de las reuniones de organización se deben anunciar con antelación para evitar que las delegaciones pequeñas tengan dificultades también a ese respecto.

7. El **Sr. LA Yifan** (China), observando que el Presidente ha pedido a los grupos regionales que designen candidatos al Grupo de Trabajo sobre Situaciones y el Comité Asesor, dice que el Grupo de Trabajo sobre Comunicaciones, que estará integrado por expertos del Comité Asesor, se encargará de examinar las comunicaciones antes de remitirlas al Grupo de Trabajo sobre Situaciones. Por lo tanto, desearía conocer el calendario para nombrar a los expertos del Comité Asesor, puesto que los candidatos al Grupo de Trabajo sobre Situaciones no se deben proponer antes de que se establezca el Comité Asesor. En lo que respecta al calendario de reuniones, se suma a las preocupaciones del representante del Pakistán y dice que las reuniones del Consejo son una gran carga para la secretaría y las delegaciones, puesto que los recursos humanos no han variado desde la antigua Comisión y el Consejo tiene que examinar un gran número de cuestiones. Ese es el motivo por el que el examen periódico universal se debe incluir en la agenda de cada período de sesiones del Consejo y se debe tratar durante sus 10 semanas de períodos ordinarios de sesiones. En lo que respecta a las reuniones de organización, que solo sirven para preparar los períodos ordinarios de sesiones y se dedican a cuestiones de procedimiento, no se deben transmitir directamente por Internet, puesto que ello requiere importantes recursos financieros. Por último, como ha señalado el representante del Pakistán, muchas delegaciones vienen de países lejanos y, por lo tanto, no pueden traer rápidamente a sus expertos.

8. La **Sra. MTSALI** (Sudáfrica) hace plenamente suyas las preocupaciones de la delegación del Pakistán. Aunque en la resolución 60/251 de la Asamblea General se mencionó un mínimo de 10 semanas de períodos ordinarios de sesiones al año, también se debe fijar un máximo en aras de la previsibilidad. Conviene en que el examen periódico universal y las actividades conexas se deben realizar durante las 10 semanas asignadas a los períodos ordinarios de sesiones. Señalando que las fechas y el programa de la reunión no figuran en ninguna parte,

dice que se debe establecer con antelación el calendario de reuniones a fin de que todas las delegaciones puedan hacer los preparativos necesarios. Asimismo, pide aclaraciones sobre los nuevos facilitadores y pregunta si sería posible basarse en la estructura existente.

9. El Sr. **QUEIROS** (observador de Portugal) expresa preocupación por que, según el Presidente, el programa de trabajo anual no se puede decidir antes de la clausura del período de sesiones de septiembre de 2007. Desea hacer tres observaciones: en primer lugar, se debe aplicar el conjunto de medidas que acaba de aprobar el Consejo; en segundo lugar, el programa de trabajo se debe culminar antes de renovar los procedimientos especiales porque de lo contrario la tarea del Consejo sería indudablemente más difícil, puesto que la fecha a partir de la cual empezarán a funcionar los procedimientos especiales dependerá del programa de trabajo; y, en tercer lugar, se necesita cierto grado de previsibilidad, como han señalado otras delegaciones. Habida cuenta de que al comienzo de la reunión no se aprobó ningún programa de trabajo anual, en la segunda sesión las delegaciones propusieron numerosas iniciativas, puesto que debido a la falta de planificación no sabían cuándo podrían presentarlas. Del mismo modo, la secretaria no ha podido publicar todos los informes sobre los procedimientos especiales en la intranet, porque no se la ha informado a tiempo. Por lo tanto, antes del final de julio de 2007 se debe aprobar un calendario de reuniones para poner fin a la incertidumbre y evitar problemas logísticos.

10. El Sr. **MAHAWAR** (India) hace plenamente suyas las observaciones de la delegación portuguesa y dice que es imprescindible que el Consejo apruebe un programa de trabajo y un calendario de reuniones antes del período de sesiones de septiembre de 2007, teniendo en cuenta la necesidad de revisar los mandatos temáticos. Por lo tanto, la India apoya la propuesta de finalizar el programa de trabajo antes del 25 de julio o del 28 de agosto de 2007.

11. La Sra. **TOMIČ** (Eslovenia) comparte las preocupaciones de las delegaciones del Pakistán, Portugal y la India, entre otras. Espera que, en aras de la claridad y la previsibilidad, el Presidente presente un calendario anual de reuniones antes de septiembre de 2007 y, en la medida de lo posible, en la reunión prevista para julio de 2007.

12. El Sr. **FLORÊNCIO** (Brasil) pide al Consejo que establezca un calendario de reuniones antes de la inauguración del período de sesiones de septiembre de 2007 para que su labor sea más previsible. Con respecto al examen periódico universal, entiende que, de conformidad con el texto del Sr. de Alba, Presidente del quinto período ordinario de sesiones, el diálogo entre el país examinado y el Consejo se mantendrá en el seno del grupo de trabajo y que por lo tanto no es necesario programar sesiones plenarias, sino reuniones diarias entre el grupo de trabajo y el país en cuestión. Su delegación entiende que el Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal se reunirá durante 6 semanas, pero es necesario aclarar la situación puesto que en la resolución 60/251 de la Asamblea General se señaló que el Consejo se reuniría durante 10 semanas. Está claro que no es posible decidir el programa de trabajo para los 12 próximos meses, porque se están revisando todos los mandatos. En lo que respecta al diálogo sobre los procedimientos especiales para lo que queda de año, el primer aspecto que hay que tratar es el calendario de presentación de informes, que proporcionará probablemente la Subdivisión de Procedimientos Especiales de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, y el segundo es la revisión de los mandatos, que determinará qué pasará con ellos. Su delegación considera que en el programa de trabajo anual debe quedar reflejado el calendario establecido mediante el diálogo, tomando en consideración la incertidumbre derivada de la revisión de los mandatos.

13. La **Sra. SIEFKER-EBERLE** (Alemania) acoge con beneplácito la propuesta del Presidente de crear cuatro mecanismos de facilitación, a saber, la preparación de directrices sobre el funcionamiento del examen periódico universal, el establecimiento de criterios técnicos y objetivos para el Comité Asesor y los procedimientos especiales y la formulación de modalidades para el procedimiento de denuncia. Su delegación conviene en que el Grupo de Trabajo sobre Comunicaciones se debe establecer lo antes posible, asegurándose de que el procedimiento esté verdaderamente orientado a las víctimas. Por lo tanto, acoge con beneplácito la iniciativa del Presidente de poner en marcha un proceso de facilitación del Comité Asesor, puesto que los miembros del Grupo de Trabajo sobre Comunicaciones se seleccionarán entre los de ese Comité. En lo que respecta a la primera de las dos propuestas presentadas al Consejo, a saber, la idea de que los miembros de la Mesa podrían asumir la labor de facilitadores de los cuatro procesos propuestos por el Presidente, señala que la tarea de la Mesa es ocuparse de las cuestiones de organización y no de las de fondo, lo cual podría ser problemático en ese caso. En lo que respecta a la segunda propuesta, relativa a la carga de trabajo del examen periódico universal, es muy consciente de las dificultades que presenta para las misiones pequeñas y las capitales lejanas, pero siempre se ha entendido que, al tratarse de un mecanismo nuevo, se le tendrá que dedicar tiempo adicional. Esa cuestión también se planteó en el texto del Presidente, en el que se hicieron varias referencias al hecho de que un grupo de trabajo y no el Pleno desempeñaría esa labor.

14. El **Sr. THORNE** (Reino Unido) hace suya la declaración de la representante de Alemania. Tiene una pregunta sobre las modalidades del proceso del examen periódico universal, puesto que ha entendido que el grupo de trabajo pertinente se reunirá por separado. A ese respecto cita el último párrafo de la sección C, "Periodicidad y orden del examen", del texto del Presidente (A/HRC/5/L.2): "En el primer ciclo la periodicidad del examen será de cuatro años. Ello supone el examen de 48 Estados por año durante tres períodos de sesiones del Grupo de Trabajo de dos semanas cada uno." La confusión se debe quizás al hecho de que el propio Consejo tendrá que examinar el resultado del Grupo de Trabajo y, si examina 48 Estados miembros a razón de una hora para cada uno, tendrá que dedicarles dos semanas de reuniones. Por último, coincide con otras delegaciones en que sería preferible disponer de un calendario de reuniones lo antes posible, pero entiende que el Consejo tal vez necesite un poco más de tiempo para lograr un acuerdo sobre la cuestión.

15. El **Sr. ANAEDU** (Nigeria) se suma a las observaciones de otras delegaciones, incluidas las del Pakistán y Sudáfrica, sobre el calendario y el programa de reuniones, que se deberían establecer durante las reuniones de organización. No ve la necesidad de dedicar tiempo precioso de los períodos de sesiones sustantivos a esas cuestiones, que después de todo no competen a los representantes, sino a los miembros de la Mesa. Esta presenta los resultados de su labor a aquellos, que no le dedican mucho tiempo, porque si no están satisfechos, los devuelven para que sean objeto de revisión. En lo que respecta al mecanismo del examen periódico universal, subraya la necesidad de dedicarle seis semanas a fin de tener tiempo suficiente para aplicarlo plenamente y administrarlo eficiente, transparente y objetivamente. No obstante, al ocuparse de él por separado, requeriría muchos esfuerzos y movilizaría a muchas delegaciones y algunas sostienen que su capacidad es limitada y siempre hay mucho trabajo en Ginebra. Por lo tanto, las reuniones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal deberían celebrarse durante las 10 semanas de los períodos ordinarios de sesiones del Consejo.

16. La **Sra. MUDIE** (Observadora de Australia) espera que se adopte una decisión lo antes posible sobre el calendario del examen periódico universal y la forma en que afectará a las reuniones del Consejo. Su delegación nunca ha sido partidaria de restar de las 10 semanas asignadas por la resolución 60/251 de la Asamblea General a los períodos ordinarios de sesiones del Consejo las 6 semanas de consultas del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, que sería el resultado de la propuesta de incluir esas 6 semanas en los períodos ordinarios de sesiones del Consejo. Señalando a la atención los principios 8 y 10 del texto sobre la construcción institucional (A/HRC/5/L.2, cap. I, sec. B.1), recuerda que el examen periódico universal no deberá imponer una carga excesiva al Estado de que se trate o a la agenda del Consejo ni disminuir la capacidad del Consejo para responder a las situaciones urgentes en materia de derechos humanos. No obstante, dedicar 6 semanas de su tiempo al examen periódico universal, por muy importante que sea ese mecanismo, impediría que el Consejo se dedicara a otras tareas. Además, la Asamblea General, en su resolución 60/251, pidió que el Consejo y no los grupos de trabajo se reuniera como mínimo durante 10 semanas. Reconociendo la importancia del examen periódico universal y su papel complementario del Consejo, su delegación considera que ese no es el único objetivo de la futura agenda. Por ese motivo desea que en el programa de trabajo final del Consejo haya un equilibrio entre sus períodos ordinarios de sesiones y los períodos de sesiones dedicados al Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal. De ese modo el Consejo podría lograr progresos sobre la agenda establecida en el programa de trabajo que se adopte y abordar todo un conjunto de cuestiones de derechos humanos que se consideran importantes, algunas de las cuales se han descuidado durante mucho tiempo.

17. El **Sr. VELLANO** (Italia) dice que su delegación se suma a la de Portugal en la afirmación de la necesidad de establecer un programa de trabajo anual lo antes posible en aras de la claridad y la planificación de las actividades. Le sorprende, al igual que a delegaciones como la de Alemania, que vuelva a plantearse aparentemente la cuestión de la inclusión del tiempo que se dedicará al Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal en los períodos ordinarios de sesiones del Consejo. Aunque su delegación reconoce la gran carga de trabajo que el Consejo ha tenido que asumir en su primer año de existencia, tiene la impresión de que la inclusión de ese tiempo se ha dado por sentada y nunca ha suscitado ninguna objeción. Además, la distinción entre la labor del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal y el examen de sus conclusiones por el pleno del Consejo perdería relevancia si se decidiera incluir el tiempo dedicado al examen en los períodos ordinarios de sesiones del Consejo.

18. El **Sr. ARTUCIO** (Uruguay) dice que la Mesa tiene dos preocupaciones fundamentales: la eficiencia y la transparencia. Tiene la impresión de que el objetivo de la reunión es garantizar la segunda. Se han formulado propuestas y la Mesa ha solicitado observaciones, sugerencias y críticas antes de proceder a establecer un marco más definido. Entre las cuestiones planteadas, algunas merecen seria consideración, como la necesidad expresada por varias delegaciones de tener una idea más clara del programa de trabajo antes del final de julio de 2007 con el fin de disponer del tiempo necesario de preparación. La Mesa examinará esa cuestión y tratará de encontrar la mejor solución para todos.

19. El **Sr. WURZNER** (Países Bajos) dice que la reunión en curso, primera reunión de organización del Consejo, es inusual en el sentido de que se ha tenido que preparar con muy poca antelación. Las futuras reuniones de organización se estructurarán claramente y tendrán un programa preestablecido. Hay que reconocer que el año pasado fue difícil y el próximo también

lo será, puesto que hay muchas cuestiones pendientes de determinar en relación con el examen de los mandatos, el mecanismo del examen periódico universal, el Comité Asesor y el procedimiento de denuncia. Como el Comité Asesor se tendrá que establecer de conformidad con todas las disposiciones de las normas del texto sobre la construcción institucional, no podrá comenzar su labor antes de la primavera de 2008. Asimismo, el Grupo de Trabajo sobre Comunicaciones no estará listo antes de febrero o marzo de 2008. Por lo tanto, ese retraso se tendrá que recuperar más adelante. En lo que respecta al Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, en el texto sobre la construcción institucional se estableció claramente que dedicaría 6 semanas al año a su tarea y que el pleno del Consejo sólo examinaría el resultado de su labor. Se confiarán muchas otras tareas al Consejo, que tendrá que supervisar el Grupo de Trabajo Intergubernamental sobre la aplicación efectiva de la Declaración y Programa de Acción de Durban, las normas complementarias y los preparativos de la Conferencia de Examen de Durban. Su delegación estima que ello llevará un mínimo de 30 semanas de trabajo, durante las cuales el Consejo también tendrá que dedicarse a la construcción institucional. Por ese motivo, el Consejo no se puede permitir adoptar una decisión demasiado apresurada.

20. El **PRESIDENTE**, resumiendo el debate, señala los aspectos en común de las declaraciones, uno de los cuales es la dificultad de establecer en uno o dos días un calendario y un programa de trabajo anuales para una tarea tan compleja como la del Consejo, como pone de manifiesto el número de delegaciones (unas 15) que han planteado la cuestión. Muchas propuestas, ideas y sugerencias demuestran sin duda alguna que los miembros del Consejo han comprendido plenamente el contenido del texto relativo a la construcción institucional sobre el que están trabajando, lo cual no es sorprendente puesto que ese documento se preparó conjuntamente con la participación de todos. Puede tratar de responder a algunas preguntas planteadas durante la reunión, pero no a otras de las que ha tomado conocimiento y que estudiará muy detenidamente con los demás miembros de la Mesa. En cualquier caso, hay una cosa cierta: las 10 semanas de sesiones del Consejo a las que se hizo referencia en la resolución 60/251 de la Asamblea General constituyen un período mínimo que no se debería utilizar para el examen periódico universal. El mecanismo del examen periódico universal no es menos importante que el Consejo de Derechos Humanos y tiene su propio calendario diferente del calendario del Consejo, como se señaló en el texto sobre la construcción institucional. La propuesta de incluir las 6 semanas que se dedicarán al examen periódico universal en las 10 semanas de sesiones del Consejo no se sostiene. Sin embargo, el Consejo examinará la mejor manera de organizar esas semanas. Presentará un proyecto de programa de trabajo y calendario de reuniones, en la medida de lo posible, en la reunión de organización del 28 de agosto de 2007, en la que se examinará detenidamente y es posible que se modifique. Aunque no cree factible tenerlo preparado a tiempo para la reunión de julio de 2007, teniendo en cuenta especialmente que será una reunión oficiosa, se hará todo lo posible para presentarlo sin dilación. Si bien hace plenamente suyas las observaciones de varias delegaciones, así como sus preocupaciones por los recursos de los que disponen, la carga de trabajo y las presiones a las que están sometidos, hay pocas opciones aparte de aceptar que ésta es precisamente la labor que deben tratar de realizar con la mayor eficiencia posible, aunque constituya una carga pesada, especialmente antes de septiembre de 2007, y haya que adoptar muchas decisiones, todas las cuales requieren preparación. En aras de la transparencia y la no exclusión, la Mesa considera que contar con facilitadores de los cuatro mecanismos mencionados es una buena idea, considerando sobre todo que ese arreglo ya ha demostrado su eficacia. Los temas en cuestión no son simples y la Mesa ha decidido plantear esa idea al Consejo e invitar a los grupos regionales a que la examinen para que el Consejo

adopte una decisión con conocimiento de causa. Huelga decir que la Mesa tiene que adoptar decisiones que el Consejo es libre de aceptar o rechazar, pero considera que algunas decisiones se deben seguir adoptando a discreción del Consejo. Habida cuenta de que el proceso de construcción institucional se ha iniciado en ese contexto, no entiende que su conclusión deba ser diferente, razón por la cual ha invitado a los grupos regionales a reflexionar sobre la cuestión y presentar sus propuestas en el plazo de un mes. Ello no significa que durante ese mes no habrá ninguna comunicación entre el Consejo y él, puesto que está plenamente dispuesto a reunirse con cualquier grupo o delegación o establecer cualquier tipo de contacto con ellos para debatir cuestiones de interés común. Ha tomado nota de las demás cuestiones, como el diálogo con los procedimientos especiales y el examen de los mandatos. La Mesa las examinará detenidamente y tratará de incorporarlas al proyecto de programa que presentará al Consejo. En lo que respecta a la compatibilización de las funciones de miembro de la Mesa y facilitador, se trata de un arreglo que ya se ha puesto en práctica y es una posibilidad que se examinará detenidamente y sin prejuicios, como parte de un diálogo en el seno del Consejo.

21. El **Sr. JAZAIRY** (Observador de Argelia) dice que, salvo en caso de emergencia, los informes de los titulares de mandatos no se deberían distribuir en el último momento. El reglamento del Consejo dispone que sus miembros tienen derecho a insistir en que esos documentos se distribuyan con suficiente antelación y es deseable que esa norma se respete mejor. En lo que respecta a la declaración del representante del Pakistán, dice que la cuestión no es si se van a dedicar al examen periódico universal 6 de las 10 semanas reservadas a los períodos ordinarios de sesiones del Consejo, sino si el Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal y el Consejo se deberían reunir paralela o sucesivamente. Como las personas que viajan para asistir a las sesiones del Consejo suelen ser las mismas que participan en los grupos de trabajo, la primera solución contribuiría a ahorrar tiempo y dinero y aliviaría la carga de las delegaciones, que tienen muchos otros compromisos. Por lo tanto, invita al Presidente a estudiar esa solución. Además, subraya la necesidad de establecer un calendario preciso para el examen de los mandatos. Se trata de un asunto urgente y es fundamental respetar los plazos establecidos. Su país no tiene ninguna objeción a que los facilitadores sean miembros de la Mesa y celebra el hecho de que el Presidente examine esa posibilidad antes de la próxima reunión de organización del Consejo.

22. El **Sr. MAHAWAR** (India) dice que el diálogo y la aprobación del informe en el marco del mecanismo del examen periódico universal se llevarán a cabo en el Grupo de Trabajo y que el pleno del Consejo no examinará más que el documento final durante las 10 semanas asignadas a sus períodos de sesiones, salvo que el Consejo decida otra cosa.

23. El **PRESIDENTE** propone que se establezca un calendario de reuniones antes de la reunión de organización de agosto de 2007.

24. *Así queda acordado.*

25. La **Sra. McDOUGALL** (Presidenta-Relatora de la Reunión anual de titulares de mandatos de procedimientos especiales y su Comité de Coordinación y Experta independiente sobre cuestiones de las minorías) acoge con beneplácito el acuerdo logrado por el Consejo el 18 de junio de 2007 sobre la construcción institucional. El año anterior, el Consejo estableció un nuevo marco para proteger y promover los derechos humanos y los titulares de mandatos esperan colaborar con el Consejo para aplicarlo efectivamente, así como continuar el diálogo entablado

con el Consejo. Confían en que el Consejo apoye su labor, en particular haciéndose cargo del seguimiento. Los titulares de mandatos consideran que pueden aportar su contribución a la construcción institucional, especialmente en lo relativo al mecanismo del examen periódico universal. Toman nota del establecimiento del Comité Asesor y manifiestan su deseo de estudiar las posibles sinergias con ese órgano. Esperan tratar la renovación de sus mandatos con el Consejo, así como el marco más amplio de los procedimientos especiales, con miras a mejorar y fortalecer ese sistema en su conjunto. En lo que respecta a la selección de los titulares de mandatos, esperan contribuir a formular los criterios técnicos que aprobará el Consejo en su sexto período de sesiones y hacer aportaciones para que sean objeto del examen del Comité Asesor, de conformidad con el consenso. Los titulares de mandatos tienen la intención de seguir colaborando estrechamente con el Consejo a fin de asegurar el cumplimiento de las obligaciones de derechos humanos, crear capacidad en los Estados para que garanticen la protección de los derechos humanos y promover la cooperación y el diálogo con todos los Estados. El año anterior, los titulares de mandatos se esforzaron significativamente por coordinar su labor. En su reunión anual debatieron el aumento de la importancia del papel del Comité de Coordinación. Han tomado nota del hecho de que el Consejo ha aprobado un Código de conducta para los titulares de mandatos de los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos y harán un estrecho seguimiento de la aplicación de las decisiones relativas a la construcción institucional. Los titulares de mandatos reiteran su voluntad de participar de forma constructiva en ese proceso y seguir colaborando con el Consejo a fin de garantizar un sistema sólido y amplio de derechos humanos que satisfaga las necesidades de las víctimas.

26. El **Sr. ARTUCIO** (Uruguay), Relator, presenta el proyecto de informe sobre la primera reunión de organización (A/HRC/OM/1/L.10), en el que se describe la labor del Consejo, en particular, el seguimiento del acuerdo sobre la construcción institucional y las medidas adoptadas en relación con los proyectos de resolución y decisión. Debido a la falta de tiempo, el Consejo ha decidido concluir su examen durante la reunión de organización en curso. Recuerda que las deliberaciones de las sesiones del Consejo se siguen registrando fielmente en las actas resumidas, que son públicas. Además, las declaraciones formuladas durante el período de sesiones y las grabaciones de audio y vídeo de las sesiones se pueden consultar en Internet, así como el proyecto de informe.

27. El **PRESIDENTE** dice que, si no hay objeciones, entiende que el Consejo desea aprobar *ad referendum* el proyecto de informe sobre la primera reunión de organización y el proyecto de informe sobre el quinto período ordinario de sesiones del Consejo.

28. *Así queda acordado.*

29. El **Sr. MINANI** (Japón) dice que su país, uno de los principales contribuyentes al presupuesto de las Naciones Unidas, está preocupado por el presupuesto del Consejo. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas deberían examinar exhaustivamente las repercusiones financieras de la labor del Consejo. Además, es necesario seguir racionalizando las actividades del Consejo, en particular mediante la eliminación de las que estén duplicadas y las que sirvan de poco o nada. Dicho lo cual, el Japón mantiene su apoyo incondicional a los esfuerzos del Consejo.

30. El **PRESIDENTE** dice que en la reunión de la Mesa del Comité Preparatorio de la Conferencia de Examen de Durban se han logrado progresos en varias esferas. La Sra. Al-Hajjaji, representante permanente de la Jamahiriya Árabe Libia, ha sido elegida Presidenta de la Mesa y está dirigiendo los debates sobre el programa del Comité Preparatorio, su calendario y otras cuestiones conexas. El Comité Preparatorio no finalizará sus preparativos en el breve período que se le ha concedido. Por lo tanto, propone, de conformidad con la decisión adoptada por la Mesa del Consejo, aplazar la reunión prevista para la semana siguiente.

31. *Así queda acordado.*

Se levanta la sesión a las 11.50 horas.
