

The CHAIRMAN put to the vote the proposal for the appointment of a sub-committee in accordance with the draft resolution of the United States (A/AC.14/17) and the Canadian amendment thereto (A/AC.14/23).

*The proposal was adopted by 35 votes to none, with 8 abstentions.*

The CHAIRMAN put to the vote the proposal for the appointment of a third sub-committee to fulfil similar functions in relation to the proposals of Saudi Arabia and Iraq (item 3 of the agenda), endorsed in the draft resolution of Syria (A/AC.14/22).

*The proposal was adopted by 30 votes to 10, with 6 abstentions.*

The meeting rose at 6.40 p.m.

## TWENTIETH MEETING

*Held at Lake Success, New York,  
on Wednesday, 22 October 1947, at 11 a.m.*

*Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).*

### 29. Composition of the Sub-Committees

The CHAIRMAN proposed that in the case of the Sub-Committee on conciliation, the Vice-Chairman, the Rapporteur and he himself should be authorized to take the first steps in the direction of conciliation and that the two other Sub-Committees whose establishment had been decided upon at the 19th meeting should be called Sub-Committee 1 and Sub-Committee 2. He proposed that they should be composed of nine members.

Mr. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombia) felt that the Sub-Committees should have a larger membership. The five permanent members of the Security Council would have to be represented on them, since the problem of the implementation of any recommendations would have to be considered.

The CHAIRMAN said that that would not be possible, since the United Kingdom, while declaring its willingness to offer the benefit of its experience, had felt that it could not serve as member of a sub-committee. For Sub-Committee 1, he proposed the following countries, which had accepted the majority plan contained in chapter VI of the report of the Special Committee<sup>1</sup> in principle, or at least had not opposed it: Belgium, Canada, Czechoslovakia, France, Sweden, the Union of Soviet Socialist Republics, the United States of America, Uruguay, and Venezuela.

Mr. DEHOUSSE (Belgium) said that his country had not declared its attitude and that, in accordance with its Government's instructions, the Belgian delegation could not agree to take part in the work of the Sub-Committee.

Mr. PRUSZYNSKI (Poland) thought that Sub-Committee 1 should consist of members who had stated their support of the majority plan, since their work would have to be based on that plan. At the same time, he felt that the eleven members of the Security Council should also be represented on the Sub-Committee.

<sup>1</sup> See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11.

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition de créer une sous-commission conformément au projet de résolution des Etats-Unis (A/AC.14/17), et l'amendement du Canada y relatif (A/AC.14/23).

*La proposition est adoptée par 35 voix contre zéro, avec 8 abstentions.*

Le PRÉSIDENT met enfin aux voix la proposition visant à établir une sous-commission supplémentaire chargée d'attributions analogues en ce qui concerne la proposition de l'Arabie saoudite et de l'Irak (point 3 de l'ordre du jour) soutenue par la Syrie dans son projet de résolution (A/AC.14/22).

*La proposition est adoptée par 30 voix contre 10, avec 6 abstentions.*

La séance est levée à 18 h. 40.

## VINGTIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,  
le mercredi 22 octobre 1947, à 11 heures.*

*Président: M. H. EVATT (Australie).*

### 29. Composition des sous-commissions

Le PRÉSIDENT propose qu'en ce qui concerne le Comité de conciliation, le Vice-Président, le Rapporteur et lui-même soient autorisés à faire les premières démarches en vue d'une conciliation et que les deux autres sous-commissions dont la création a été décidée à la 19ème séance soient appelées Sous-Commission 1 et Sous-Commission 2. Il propose qu'elles soient composées de neuf membres.

M. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombie) voudrait que les sous-commissions comprennent un plus grand nombre de membres. Il serait essentiel que les cinq membres permanents du Conseil de sécurité en fissent partie, étant donné qu'il faudra examiner le problème de l'application des recommandations.

Le PRÉSIDENT déclare que ce ne serait pas possible, le Royaume-Uni, tout en se déclarant disposé à prêter le concours de son expérience, ayant estimé ne pas pouvoir siéger comme membre d'une sous-commission. Il propose pour la Sous-Commission 1 les pays suivants qui ont accepté en principe le plan de la majorité au chapitre VI du rapport de la Commission spéciale<sup>1</sup> ou du moins qui n'y sont pas opposés: Belgique, Canada, Tchécoslovaquie, France, Suède, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay et Venezuela.

M. DEHOUSSE (Belgique) déclare que son pays n'a pas pris position et que, selon les instructions de son Gouvernement, la délégation belge ne peut accepter de participer au travail de la sous-commission.

M. PRUSZYNSKI (Pologne) estime que pour la Sous-Commission 1, il faut choisir des membres qui se sont prononcés en faveur du plan de la majorité, puisque ce plan doit servir de base à leur travail. D'autre part, il estime que les onze membres du Conseil de sécurité devraient faire partie de la sous-commission.

<sup>1</sup> Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11.

The CHAIRMAN explained that that would be impossible, in view of the attitude adopted by the United Kingdom, Belgium and other members.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) said that Sub-Committee 1 should have a broader composition, since its task would be a difficult one, and in addition to the principal question it would have to deal with certain other problems. He supported the representative of Poland and asked that the Sub-Committee should be composed of the eleven members of the Security Council and four others, namely, Czechoslovakia, Sweden, Uruguay and Venezuela.

The CHAIRMAN said he was prepared to put that proposal to the vote. However he would prefer the Committee to give him the necessary powers to discuss the composition of the Sub-Committees with the various delegations, bearing in mind what had been said in the debate. In his opinion the number of members ought not to be too large, though it did not seem possible to fix it in advance. In principle the two Sub-Committees should have the same number of members.

Mr. JOHNSON (United States of America) supported the Chairman's proposal. Members of the Security Council serving on a committee did not represent the Security Council, but served in an individual capacity. The most practical solution would be to choose from those countries which wished to serve on the Sub-Committees.

Mr. PRUSZYNSKI (Poland) understood the difficulties involved, but would like Sub-Committee 1 to be composed of members who had declared their support of the majority plan, for they would be best qualified to work out the details of the plan.

Mr. ENTEZAM (Iran) said that it was not desirable to select the eleven members of the Security Council to serve on Sub-Committee 1. That would not be a good precedent. Moreover, certain members of the Security Council were not in favour of the majority plan. The Committee should choose from among those members who were in favour of the plan or had not stated any definite opinion, and exclude those who had opposed the plan.

The CHAIRMAN agreed with the Iranian representative, and asked that he should be granted the necessary powers to appoint the members of the Sub-Committees, on the basis of the principles stated. He asked the delegations which had no objections in principle or had no contrary instructions from their Governments to indicate whether they would be willing to serve on a sub-committee. At the end of the meeting he would hold consultation on the matter.

Mr. CHAMOUN (Lebanon) thought that one of the two Sub-Committees should not be favoured at the other's expense. There was no reason to choose members of the Security Council to sit on Sub-Committee 1. The two Sub-Committees should have the same number of members, and should be chosen from among those countries which had declared themselves in favour of the programme of work of each of the Sub-Committees. He was willing to grant the Chairman

Le PRÉSIDENT précise que cela ne serait pas possible, vu la position prise par le Royaume-Uni, par la Belgique et aussi par d'autres membres.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) voudrait que la Sous-Commission 1 eût une composition plus large, car sa tâche sera difficile et elle devra s'occuper, en plus de la question principale, de certains autres problèmes. Il appuie le représentant de la Pologne et demande que la sous-commission soit composée des onze membres du Conseil de sécurité et de quatre autres, à savoir, la Tchécoslovaquie, la Suède, l'Uruguay et le Venezuela.

Le PRÉSIDENT est prêt à mettre cette proposition aux voix. Il préférerait cependant que la Commission lui donnât les pouvoirs nécessaires pour discuter de la composition des sous-commissions avec les différentes délégations, tout en tenant compte des observations présentées lors de la discussion. A son avis, le nombre des membres ne devrait pas être trop élevé, bien qu'il ne semble pas possible de le fixer à l'avance. Il estime que le nombre des membres des deux sous-commissions devrait en principe être le même.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) appuie la proposition du Président. Il fait remarquer que les membres du Conseil de sécurité siégeant dans une commission n'y représentent pas le Conseil de sécurité, mais y siègent à titre individuel. Le plus pratique serait de choisir parmi les pays qui désirent servir.

M. PRUSZYNSKI (Pologne) comprend les difficultés rencontrées, mais voudrait que la sous-commission 1 fût composée des membres qui se sont prononcés en faveur du plan de la majorité; ceux-ci sont le mieux qualifiés pour élaborer en détail le plan.

M. ENTEZAM (Iran) déclare qu'il n'est pas désirable de choisir pour la Sous-Commission 1 les onze membres du Conseil de sécurité. Il estime que ce ne serait pas un bon précédent. D'autre part, certains membres du Conseil de sécurité ne sont pas en faveur du plan de la majorité. Il faut choisir parmi les membres qui sont en faveur du plan ou ceux qui n'ont pas exprimé d'opinion précise, à l'exclusion de ceux qui sont opposés au plan.

Le PRÉSIDENT exprime son accord avec le représentant de l'Iran et demande qu'on lui accorde les pouvoirs nécessaires pour nommer les membres des sous-commissions en tenant compte des principes exposés. Il demande aux délégations qui n'y sont pas opposées en principe ou qui n'ont pas d'instructions contraires de leur Gouvernement, d'indiquer si elles sont prêtes à servir dans une sous-commission. A la fin de la séance, il devrait procéder à des consultations.

M. CHAMOUN (Liban) estime que l'une des deux sous-commissions ne doit pas être favorisée par rapport à l'autre. Il n'y a aucune raison pour choisir les membres du Conseil de sécurité pour la Sous-Commission 1. Les deux sous-commissions devraient comprendre le même nombre de membres et ceux-ci devraient être choisis parmi les pays qui se sont déclarés en faveur du plan de travail de chacune des sous-commissions. M. Chamoun est disposé à accorder au Président le

the power to choose the members of the Sub-Committees.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) asked that his proposal should be put to the vote.

*The proposal of the USSR was rejected by 32 votes to 6, with 10 abstentions.*

The CHAIRMAN put to the vote the proposal that he should be given the power to choose the members of the Sub-Committees, having regard to the desires expressed by the different representatives.

*The proposal was adopted by 40 votes to 6, with 4 abstentions.*

The CHAIRMAN asked that the delegations which were prepared to serve on the Sub-Committees should get in touch with the Secretary of the Committee after the meeting.

Mr. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombia) thought it would be better if those members who were not willing to serve should get in touch with the Secretary of the Committee after the meeting.

The CHAIRMAN accepted that suggestion. Each Sub-Committee would, as far as possible, have the same number of members. He would naturally be obliged to take into account the willingness of delegations to serve on one or the other.

Mr. CHANG (China) wished to make his delegation's position clear. It was in favour of conciliation. It was willing to take part in drawing up a plan acceptable to both parties. It was ready to serve on both Sub-Committees, but not on one only.

The CHAIRMAN recalled that according to the terms of the United States draft resolution (A/AC.14/17), the principle of which had been adopted at the 19th meeting, the Sub-Committee referred to in that draft must submit its recommendations not later than 27 October. In the circumstances, the Chairman suggested that the final date for the two Sub-Committees should be set at 29 October.

Mr. ZEINEDDIN (Syria) pointed out that the United States representative, in submitting his draft resolution, had expected that a prompt decision would be arrived at in the matter. It would now be preferable not to set any time limit.

Mr. JOHNSON (United States of America) considered that 29 October would be a suitable date. If necessary, the Chairmen of the Sub-Committees could always ask for more time.

The CHAIRMAN thought seven days should be sufficient, taking into account the very clearly defined objectives of the new bodies. The two Sub-Committees would certainly meet quickly and hold all the necessary meetings to complete the work within the set time.

The Chairman reviewed the various proposals before the Committee. The United States draft resolution (A/AC.14/17), concerning the establishment of a sub-committee, as amended by Canada (A/AC.14/23), had been adopted in substance at the 19th meeting. The draft resolution

pouvoir de choisir les membres des sous-commissions.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) demande que sa proposition soit mise aux voix.

*La proposition de l'URSS est rejetée par 32 voix contre 6, avec 10 abstentions.*

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition tendant à lui confier le choix des membres des sous-commissions en tenant compte des désirs exprimés par les différents représentants.

*La proposition est adoptée par 40 voix contre 6, avec 4 abstentions.*

Le PRÉSIDENT demande que les délégations qui sont prêtes à siéger dans les sous-commissions se mettent en rapport à la fin de la séance avec le Secrétaire de la Commission.

M. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombie) propose d'inviter plutôt ceux qui ne veulent pas servir à le déclarer au Secrétaire de la Commission après la séance.

Le PRÉSIDENT accepte cette proposition. Il déclare d'autre part que le nombre des membres sera autant que possible le même dans les deux sous-commissions. Il devra naturellement tenir compte du désir des délégations de siéger dans l'une ou dans d'autre.

M. CHANG (Chine) voudrait préciser la position de sa délégation. Elle est en faveur de la conciliation. Elle pourrait participer à l'élaboration d'un plan accepté par les deux parties. Elle pourrait également siéger dans les deux sous-commissions, mais non dans une seule.

Le PRÉSIDENT rappelle que, selon les termes du projet de résolution présenté par les Etats-Unis (A/AC.14/17) et dont le principe a été adopté par la Commission à sa 19<sup>ème</sup> séance, la sous-commission visée dans ce projet devrait transmettre ses recommandations au plus tard le 27 octobre. Dans les circonstances présentes, le Président suggérerait de remettre cette date au 29 octobre pour les deux sous-commissions.

M. ZEINEDDIN (Syrie) indique que le représentant des Etats-Unis, en soumettant son projet de résolution, s'attendait à ce qu'une prompt décision fût prise à ce sujet. Il serait maintenant préférable de ne fixer aucun délai.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) considère la date du 29 octobre comme appropriée. S'il était nécessaire, les Présidents des sous-commissions pourraient d'ailleurs demander un nouveau délai.

Le PRÉSIDENT estime qu'une période de sept jours devrait être suffisante étant donné l'objectif bien défini des nouveaux organismes. Les deux sous-commissions ne manqueront pas de se réunir rapidement et de tenir toutes les séances nécessaires pour aboutir dans les délais.

Le Président passe en revue les différentes propositions dont est saisie la Commission. Le projet de résolution des Etats-Unis relatif à la création d'une sous-commission (A/AC.14/17), amendé par le Canada (A/AC.14/23), a été adopté en substance par la Commission à sa

submitted by Guatemala (A/AC.14/13 and Corr. 1), calling for approval of the majority plan with certain amendments, and the draft resolution submitted by Uruguay (A/AC.14/20), would be studied by Sub-Committee 1. The consideration of the joint draft resolution of Sweden and the United States (A/AC.14/16) would be deferred until the Committee had received the report of Sub-Committee 1. The Committee also had before it draft resolutions submitted by El Salvador (A/AC.14/3) and the Netherlands (A/AC.14/18), in the spirit of which it had been decided at the 19th meeting to establish a sub-committee on conciliation. The proposal of Saudi Arabia and Iraq (item 3 of the agenda), which was endorsed in the draft resolution submitted by Syria (A/AC.14/22), would be considered by Sub-Committee 2.

Particular points could be considered by one of the Sub-Committees; in any case the Committee should not proceed to consider them before receiving the Sub-Committees' reports. The draft resolution submitted by Colombia (A/AC.14/11) concerning acts of violence could be transmitted, together with the report of the *Ad Hoc* Committee, to the General Assembly. With regard to the problem of displaced persons, the Chairman drew attention to sub-paragraph (c) of the Netherlands draft resolution (A/AC.14/18), the draft resolutions submitted by Colombia (A/AC.14/12), the United Kingdom (A/AC.14/14), Uruguay (A/AC.14/10) and Yugoslavia (A/AC.14/19/Corr. 1). With regard to the legal aspects of the Palestinian question, the Committee had before it draft resolutions submitted by Egypt (A/AC.14/24), Iraq (A/AC.14/21) and Syria (A/AC.14/25). Finally, with regard to the question of immigration, the Committee had before it a draft resolution submitted by Lebanon (A/AC.14/26).

Those particular points should not be taken up before the Committee had received the reports, which would perhaps deal with them. It would not be a good plan to consider the problem in too piecemeal a fashion.

The problem of the legality of the action to be taken would depend to a great extent on the reports of the Sub-Committees.

Mr. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombia) pointed out that he had submitted his draft resolution (A/AC.14/11) at the outset of the Committee's work in order that the appeal suggested by his delegation should be issued as soon as possible.

The CHAIRMAN drew attention to General Assembly resolution 107 (S-1) and thought he was right in saying that the entire Committee associated itself with the proposal made by the representative of Colombia.

Mr. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombia) stated that the question of Jewish displaced persons had great repercussions on the question of Palestine. The consideration of that question should therefore be given priority.

All the nations of the world owed reparation to the Jewish race. The United Nations could not impose upon the Arabs of Palestine alone the task of solving an international problem which was

19ème séance. Le projet de résolution du Guatemala (A/AC.14/13 et Corr.1) qui comporte une approbation du plan de la majorité et un certain nombre de modifications à y apporter, ainsi que le projet de résolution de l'Uruguay (A/AC.14/20) seront examinés par la Sous-Commission 1. L'examen du projet de résolution de la Suède et des Etats-Unis (A/AC.14/16) sera ajourné jusqu'à ce que la Commission soit en possession du rapport de la Sous-Commission 1. La Commission est également saisie des projets de résolution du Salvador (A/AC.14/3) et des Pays-Bas (A/AC.14/18) dans l'esprit desquels a été décidée à la 19ème séance la création d'une sous-commission de conciliation. La proposition de l'Irak et de l'Arabie saoudite (point 3 de l'ordre du jour) soutenue par la Syrie dans son projet de résolution (A/AC.14/22) sera examinée par la Sous-Commission 2.

En ce qui concerne les points particuliers, le Président estime qu'ils pourraient être étudiés par l'une des sous-commissions et qu'en tous cas la Commission ne devrait pas en aborder l'examen tant qu'elle n'aura pas reçu les rapports de celles-ci. Le projet de résolution soumis par la Colombie (A/AC.14/11) relatif aux actes de violence pourra être transmis, en même temps que le rapport de la Commission *ad hoc*, à l'Assemblée générale. Au sujet du problème des personnes déplacées, le Président mentionne l'alinéa c du projet de résolution des Pays-Bas (A/AC.14/18); les projets de résolution de la Colombie (A/AC.14/12), du Royaume-Uni (A/AC.14/14), de l'Uruguay (A/AC.14/10) et de la Yougoslavie (A/AC.14/19). Touchant l'aspect juridique de la question de Palestine, la Commission est saisie d'un projet de résolution de l'Egypte (A/AC.14/24), d'un projet de résolution de l'Irak (A/AC.14/21) et d'un projet de résolution de la Syrie (A/AC.14/25). Enfin, la délégation du Liban a soumis un projet de résolution (A/AC.14/26) relatif à la question de l'immigration.

Le Président déclare qu'il ne convient pas d'aborder ces points particuliers avant d'être en possession de rapports qui en traiteront peut-être. Il ne serait pas d'une bonne méthode de morceler indûment le problème.

Le problème de la légalité des mesures à prendre dépendra en grande partie des rapports des sous-commissions.

M. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombie) indique que s'il avait soumis son projet de résolution (A/AC.14/11) dès le début des travaux de la Commission, c'était afin que l'appel qu'il suggère fût fait le plus tôt possible.

Le PRÉSIDENT attire l'attention sur la résolution 107 (S-1) de l'Assemblée générale et croit pouvoir dire que la Commission tout entière s'associe à la proposition faite par le représentant de la Colombie.

M. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombie) considère que la question des personnes déplacées juives a un grand retentissement sur la question de Palestine. Priorité devrait donc être accordée à l'examen de cette question.

Toutes les nations du monde doivent réparer à la race juive. L'Organisation des Nations Unies ne peut imposer aux seuls Arabes de Palestine la tâche de résoudre un problème interna-

much wider than the Palestinian question. The delegations of Colombia, the United Kingdom and the Netherlands had therefore submitted draft resolutions on that subject. The solution of the problem of displaced persons should help in solving the Palestinian question by facilitating conciliation and the finding of a formula acceptable to both parties.

The CHAIRMAN thought that the Colombian draft resolution (A/AC.14/12) on the problem of Jewish displaced persons resembled recommendation VI contained in chapter V of the report of the Special Committee. The question would therefore be considered by Sub-Committee 1. The General Assembly was being asked to undertake the initiation of an international arrangement, but the question was what procedure should be followed. Sub-Committee 1 might provide a reply to that question.

Mr. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombia) contended that a sub-committee should be set up to deal exclusively with recommendation VI in chapter V and with sections VI and VII of chapter VII of the Special Committee's report.

The CHAIRMAN read the draft resolution submitted by the Colombian delegation (A/AC.14/12), the text of which was as follows:

*"The Ad Hoc Committee on the Palestinian question*

*"Resolves to establish a sub-committee composed of the representatives of... whose functions shall be:*

*"1. To study the observations and suggestions contained in the report of the United Nations Special Committee on Palestine with regard to the problem of Jewish displaced persons in Europe, and particularly those put forward in recommendations VI and XII in chapter V of the report, and sections VI and VII of the minority plan in chapter VII; and*

*"2. On the basis of that study, to prepare for the Committee proposals as to the manner in which Members of the United Nations could contribute most effectively and promptly to the solution of that problem."*

Mr. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) said that recommendation VI could not be dissociated from recommendation XII. The latter recommendation, which was supposed to serve as a basis for recommendation VI, was really nothing more than a declaration, and the Guatemalan delegation had held it to be unacceptable. There was therefore no real basis for recommendation VI. The Guatemalan delegation had nevertheless accepted it because of its platonic nature, but felt that it did not come within the scope of the *Ad Hoc* Committee on the Palestinian question: it was merely a desire expressed by the Special Committee and might be considered by the Assembly or by a special committee and referred to the Third Committee. In any case, Jewish immigration to any country other than Palestine was not within the terms of reference of the *Ad Hoc* Committee.

tional qui dépasse la question palestinienne. Les délégations de la Colombie, du Royaume-Uni et des Pays-Bas ont donc soumis des projets de résolution à ce sujet. La solution du problème des personnes déplacées doit aider à résoudre la question palestinienne en facilitant la conciliation et la recherche d'une formule acceptable pour les deux parties.

Le PRÉSIDENT considère que le projet de résolution de la Colombie sur le problème des personnes déplacées d'origine juive (A/AC.14/12) est parallèle à la sixième recommandation du chapitre V du rapport de la Commission spéciale. La question sera donc examinée par la Sous-Commission 1. L'on demande à l'Assemblée générale de prendre l'initiative d'un arrangement international, mais quelle procédure va-t-on employer? Peut-être la Sous-Commission 1 fournira-t-elle une réponse à cette question.

M. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombie) estime qu'il convient d'établir une sous-commission qui se consacre exclusivement à l'examen de la sixième recommandation du chapitre V et aux sections VI et VII du chapitre VII du rapport de la Commission spéciale.

Le PRÉSIDENT donne lecture du projet de résolution présenté par la délégation de la Colombie (A/AC.14/12) qui se lit comme suit:

*"La Commission ad hoc chargée de la question palestinienne*

*"Décide de créer une sous-commission composée des représentants de... qui aura pour attribution:*

*"1. D'examiner les observations et les suggestions contenues dans le rapport de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine qui se rapportent au problème des personnes déplacées d'origine juive se trouvant en Europe, et particulièrement les observations et les suggestions exposées dans les sixième et douzième recommandations du chapitre V du rapport, et dans les sections VI et VII du plan de la minorité, au chapitre VII; et*

*"2. De préparer pour la Commission, en se fondant sur les résultats de cet examen, des propositions sur la manière dont les Membres des Nations Unies pourraient contribuer le plus promptement et le plus efficacement à la solution de ce problème."*

M. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) déclare que la sixième recommandation ne peut être séparée de la douzième recommandation. Cette dernière, qui est censée fournir une base à la sixième recommandation n'est en réalité qu'une déclaration et a été jugée inadmissible par la délégation du Guatemala. La sixième recommandation n'a donc, selon M. García Granados, aucun fondement sérieux. En raison de son caractère platonique elle a cependant été acceptée par la délégation du Guatemala mais elle n'est pas de la compétence de la Commission *ad hoc* chargée de la question palestinienne: elle ne représente qu'un simple désir de la Commission spéciale et pourrait être étudiée par l'Assemblée ou par une Commission spéciale et portée devant la Troisième Commission. De toute manière l'immigration juive dans un pays autre que la Palestine n'est pas du ressort de la Commission *ad hoc*.

The CHAIRMAN said that the Committee had merely to decide on the advisability of setting up a new sub-committee and on the time when it might be set up. He thought that the question for the consideration of which it was proposed that a new sub-committee should be established should for the time being be dealt with only by Sub-Committees 1 and 2.

Mr. CHANG (China) agreed with the Colombian representative. It would be advisable to facilitate the work of Sub-Committees 1 and 2 and also that of the Sub-Committee on conciliation.

Mr. RODRÍGUEZ FABREGAT (Uruguay) thought that the establishment of new sub-committees would mean splitting up the question too much. Furthermore, recommendation VI was absolutely fundamental and must not be withdrawn from the terms of reference of Sub-Committee 1. The value of that body would be greatly reduced by such a decision.

Mr. ISPAHANI (Pakistan) thought that Sub-Committee 2, as well as Sub-Committee 1, should consider the problem of displaced persons.

The CHAIRMAN stated that that question was for the two Sub-Committees to decide.

Mr. PEARSON (Canada) suggested that the decision should be deferred until the following meeting. Certain delegations which were not opposed in principle to the establishment of new sub-committees would probably like to study the problem in connexion with the work of the Third Committee.

Mr. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) recalled his statement that the Committee was not competent in the matter of the displaced persons and asked for an immediate decision on that point.

The CHAIRMAN said that as the representative of Guatemala had raised a point of order, his ruling was that the question, which was covered by one of the recommendations of the Special Committee, had been referred to the *Ad Hoc* Committee and could not be withdrawn from its competence. It remained only to decide whether a sub-committee should deal with it immediately or whether it should be considered jointly with other related problems.

He put the draft resolution submitted by Colombia (A/AC.14/12) to the vote.

*The draft resolution was rejected by 19 votes to 7 with 10 abstentions.*

Mr. CASTRO (El Salvador) considered that the representatives of El Salvador and the Netherlands should be members of the Sub-Committee on conciliation, since they had initiated the establishment of that body.

The CHAIRMAN assured the representative of El Salvador that the Vice-Chairman, the Rapporteur and he himself would give the most favourable consideration to the wish he had just expressed. Personally, he would be glad to discuss the question with the two representatives referred to.

Le PRÉSIDENT indique qu'il s'agit uniquement de se prononcer sur l'opportunité et sur le moment éventuel de la création d'une nouvelle sous-commission. Il estime pour sa part que la question que l'on veut attribuer à une nouvelle sous-commission ne devrait pour le moment être traitée que par les Sous-Commissions 1 et 2.

M. CHANG (Chine) se déclare d'accord avec le représentant de la Colombie. Il serait opportun de faciliter le travail des Sous-Commissions 1 et 2 aussi bien que de la Sous-Commission de conciliation.

M. RODRIGUEZ FABREGAT (Uruguay) estime que la création de nouvelles sous-commissions amènerait un trop grand morcellement de la question. De plus, la sixième recommandation est absolument fondamentale et ne doit pas être soustraite à l'examen de la Sous-Commission 1; la valeur de celle-ci serait considérablement affaiblie par une décision de cette nature.

M. ISPAHANI (Pakistan) considère que la Sous-Commission 2 devrait, comme la Sous-Commission 1, examiner le problème des personnes déplacées.

Le PRÉSIDENT déclare que cette question est de la compétence des deux sous-commissions.

M. PEARSON (Canada) suggère que la décision soit ajournée jusqu'à la prochaine séance. Certaines délégations, sans être en principe opposées à la création de nouvelles sous-commissions, désireraient sans doute étudier le problème dans ses relations avec le travail de la Troisième Commission.

M. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) rappelle qu'il a déclaré que la Commission n'était pas compétente sur la question des personnes déplacées et demande qu'une décision sur ce point soit prise immédiatement.

Le PRÉSIDENT déclare que, puisque le représentant du Guatemala a soulevé un point d'ordre, sa décision en tant que Président sera que la question, qui fait l'objet d'une des recommandations de la Commission spéciale, se trouve portée devant la Commission *ad hoc* et ne peut être soustraite à sa compétence. Il ne reste qu'à décider si une sous-commission l'abordera immédiatement ou si elle sera examinée en même temps que d'autres problèmes connexes.

Le Président met aux voix le projet de résolution de la Colombie (A/AC.14/12).

*Ce projet de résolution est rejeté par 19 voix contre 7, avec 10 abstentions.*

M. CASTRO (Salvador) estime que les représentants du Salvador et des Pays-Bas devraient être membres de la Sous-Commission de conciliation puisqu'ils sont à l'origine de la création de cet organisme.

Le PRÉSIDENT donne au représentant du Salvador l'assurance que le Vice-Président, le Rapporteur et lui-même considéreront de la manière la plus favorable le désir qu'il vient de manifester. En ce qui le concerne, il sera heureux d'examiner cette question avec les deux représentants précités.



Mr. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombia) asked whether the problem of displaced persons would be considered simultaneously by Sub-Committees 1 and 2 and the Sub-Committee on conciliation.

The CHAIRMAN stated that the question came within the terms of reference of those bodies. If they did not deal with it, the Colombian representative would be free to act accordingly.

The meeting rose at 12.40 p.m.

## TWENTY-FIRST MEETING

*Held at Lake Success, New York,  
on Tuesday, 11 November 1947, at 10.30 a.m.  
Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).*

### 30. Progress reports of the Chairmen of Sub-Committees 1 and 2

The CHAIRMAN invited Mr. Pruszyński to report as Chairman of Sub-Committee 1.

Mr. PRUSZYŃSKI (Poland) referred to the spirit of co-operation prevailing in Sub-Committee 1 and particularly to the joint efforts of the United States and the USSR. A number of decisions had already been reached. While the work on the questions of implementation and economic union was almost completed, good progress had been made on the question of boundaries. The Sub-Committee would on the same day deal with other aspects of the Palestinian question.

Mr. Pruszyński emphasized that all members of the Sub-Committee were striving to the utmost to reach a just solution and that, despite the extreme difficulty of the task, they hoped to conclude their work within a very short time.

The CHAIRMAN asked whether it was a fact that Sub-Committee 1 hoped to finish its work in the course of the following day.

Mr. PRUSZYŃSKI (Poland) replied that although circumstances did not warrant a specific commitment, the members of the Sub-Committee would spare no efforts. Three meetings were scheduled for the same day.

The CHAIRMAN requested Sir Mohammad Zafrullah Khan, Chairman of Sub-Committee 2, to report on the work of that Sub-Committee.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) pointed out that the work of Sub-Committee 2 was almost completed, and that all that was required was for that body formally to approve its report. Appendices to the report had already been submitted to the Secretariat for reproduction. As to the report itself, Sub-Committee 2 has instructed its Chairman that it should be submitted simultaneously with that of Sub-Committee 1.

The CHAIRMAN pointed out that the General Assembly should be in a position, before it adjourned, to make recommendations on the Palestinian question. Sub-Committee 2 should therefore formally approve its report and hand it to the Secretariat for reproduction, thus making it avail-

M. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombie) demande si le problème des personnes déplacées sera considéré à la fois par les Sous-Commissions 1 et 2 et par la Sous-Commission de conciliation.

Le PRÉSIDENT répond que cette question est de la compétence de ces organismes. S'ils ne la traitent pas, le représentant de la Colombie sera libre d'agir en conséquence.

La séance est levée à 12 h. 40

## VINGT ET UNIÈME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,  
le mardi 11 novembre 1947, à 10 h. 30.  
Président: M. H. EVATT (Australie).*

### 30. Rapports des Présidents des Sous-Commissions 1 et 2 sur la marche des travaux de ces sous-commissions

Le PRÉSIDENT invite M. Pruszyński, Président de la Sous-Commission, à faire rapport à la Commission.

M. PRUSZYŃSKI (Pologne) tient à reconnaître l'esprit de coopération qui a caractérisé les travaux de la Sous-Commission 1 et, souligne en particulier, la collaboration des Etats-Unis et de l'URSS dans leurs efforts. Un certain nombre de décisions ont déjà été prises. Les travaux relatifs à l'exécution du plan et à l'union économique sont presque achevés et des progrès appréciables ont été réalisés dans la question des frontières. Ce jour même, la Sous-Commission 1 traitera d'autres aspects de la question palestinienne.

M. Pruszyński souligne que tous les membres de la sous-commission ont déployé de grands efforts pour arriver à une solution juste et que, malgré l'extrême difficulté de la tâche, ils espèrent achever leurs travaux à bref délai.

Le PRÉSIDENT demande s'il est exact que la Sous-Commission 1 espère achever ses travaux au cours du jour suivant.

M. PRUSZYŃSKI (Pologne) répond que, bien que les circonstances ne permettent pas de fixer une date précise, les membres de la Sous-Commission 1 feront tout ce qui sera en leur pouvoir. Trois séances sont prévues par jour.

Le PRÉSIDENT demande à Sir Mohammad Zafrullah Khan, Président de la Sous-Commission 2, de faire rapport sur les travaux de la sous-commission.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) signale que les travaux de la Sous-Commission 2 sont presque achevés, qu'il ne reste plus à la Sous-Commission qu'à adopter définitivement son rapport. Des annexes au rapport ont déjà été transmises au Secrétariat pour reproduction. En ce qui concerne le rapport lui-même, la Sous-Commission a chargé son Président de le transmettre en même temps que celui de la Sous-Commission 1.

Le PRÉSIDENT souligne qu'il faut que l'Assemblée générale soit en mesure de faire des recommandations sur la question palestinienne avant la clôture de la session. La Sous-Commission 2 devrait en conséquence adopter définitivement son rapport et le transmettre au Secrétariat pour re-