

cultural, while the Jewish State would be primarily industrial, lay the germs of political conflict.

If the Jewish Agency was prepared to accept the majority plan, it was probably because it considered it as the thin end of the wedge and not as the final and irrevocable culmination of Jewish hopes and ideals. Partition would lay the foundations for fresh strife rather than allay the conflict with which the Committee was faced. The sole duty of the United Nations was to apply the principles of the Atlantic Charter as embodied in the United Nations Charter to the problem of Palestine, and a modification of those principles by the Committee would not lead to a solution.

The first duty was to explore the possibility of bringing Arab and Jew together and arriving at an agreed solution. Failing such a solution, the Committee should strive to find a solution which would be in accord with the freely expressed wishes of the people concerned, based on the right of all peoples to choose the form of government under which they wished to live. Such action would be in conformity with Article 1 of the Charter.

The United Nations could find a solution for the situation of the 600,000 Jews already in Palestine by prescribing the fundamental conditions which would secure to them, as a minority, complete religious, cultural, linguistic, educational and social freedom within the independent State of Palestine and by guaranteeing within the constitution of the State permanent and adequate enforcement of such principles. The safeguards should be so framed as to make them enforceable by judicial action, if necessary, as a last resort, through the International Court of Justice.

There was no valid reason, if Zionism found no complete satisfaction in the course he had proposed, for the United Nations to carry out a policy which would amount not only to a grave injustice to the majority of the inhabitants of Palestine, but which would also constitute a violation of the principles of the Charter. It should be for the United Nations to secure, by every possible means, the same liberty and freedom, and the same possibilities for progress, to the Jewish minority in a Palestinian State as Jewish people received in other countries in which they formed minorities. Sir Mohammad hoped that the United Nations, which had been designed to secure justice and fairness, would not fail in its task.

The meeting rose at 1.10 p.m.

EIGHTH MEETING

*Held at Lake Success, New York.
on Wednesday, 8 October 1947, at 11 a.m.
Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).*

13. General debate on the three questions referred to the Committee by the General Assembly (continued)

Mr. WINIEWICZ (Poland) congratulated the United Nations Special Committee on Palestine

aussi indispensable qu'une union politique, car le fait que l'Etat arabe aura un caractère surtout agricole, alors que l'Etat juif sera surtout industriel, risque de provoquer des conflits politiques.

Si l'Agence juive est prête à accepter le plan de la majorité, c'est sans doute parce qu'elle le considère comme un commencement et non comme l'accomplissement définitif et irrévocable des aspirations juives. Au lieu d'apaiser le conflit que doit résoudre la Commission, le partage ne ferait que provoquer de nouvelles luttes. L'Organisation des Nations Unies a pour seul devoir d'appliquer au problème palestinien les principes de la Charte de l'Atlantique qui ont été incorporés dans la Charte des Nations Unies. Ce n'est pas en apportant des modifications à ces principes que la Commission contribuerait à régler ce problème.

Tout d'abord il faut établir s'il est possible de mettre d'accord les Arabes et les Juifs et de trouver une solution acceptable pour chacune des parties en cause. Si cela s'avérait impossible, la Commission devrait s'efforcer de trouver une solution qui fût conforme aux vœux librement exprimés des populations intéressées et qui se fondât sur le droit de tous les peuples à choisir la forme de gouvernement qui leur convient. Une telle solution serait conforme à l'Article premier de la Charte.

L'Organisation des Nations Unies pourrait régler la situation des 600.000 Juifs déjà établis en Palestine en stipulant les conditions fondamentales qui assureraient aux Juifs, en tant que minorité vivant au sein d'un Etat palestinien indépendant, l'entière liberté de religion, de culture, de langue et d'éducation, ainsi que l'égalité dans le domaine social, et qui leur garantiraient, dans le cadre de la Constitution de cet Etat, l'application rigoureuse et permanente de ces principes. Ces garanties devraient être conçues de telle sorte qu'elles puissent être rendues exécutoires par décision judiciaire prise en cas de besoin et en dernier ressort par la Cour internationale de Justice.

Il se peut bien que cette solution ne donne pas complète satisfaction au sionisme. Mais l'Organisation des Nations Unies n'a aucune raison plausible d'adopter une politique qui constituerait non seulement une injustice flagrante envers la majorité des habitants de la Palestine, mais aussi une violation des principes de la Charte. L'Organisation des Nations Unies doit faire tout son possible pour assurer à la minorité juive d'un Etat palestinien les mêmes droits et les mêmes possibilités de progrès que celles dont les populations juives bénéficient dans d'autres pays où elles forment des minorités. Sir Mohammad exprime l'espoir que l'Organisation des Nations Unies, qui a pour but d'assurer la justice et l'égalité, ne faillira pas à la tâche.

La séance est levée à 13 h. 10.

HUITIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mercredi 8 octobre 1947, à 11 heures.
Président: M. H. EVATT (Australie).*

13. Discussion générale sur les trois questions renvoyées à la Commission par l'Assemblée générale (suite)

M. WINIEWICZ (Pologne) félicite la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine

on its very practical proposals, which should contribute to the solution of a difficult problem. He thanked the Jewish organizations and Arab States that had helped the Special Committee in its work. Certain non-governmental organizations had, however, refused to co-operate with the Special Committee.

The United Kingdom seemed to have recognized the necessity of terminating the Mandate and withdrawing its troops, though it laid down certain conditions for its possible co-operation in carrying out the General Assembly's recommendations. The other reservations made by Mr. Creech-Jones (second meeting) were of only relative importance, since the final decision would rest with the considerable majority of the Members of the General Assembly.

The Mandatory Power had satisfied neither the Jews nor the Arabs. The latter had complained in particular of British policy in the matter of education. Neither in the cultural field nor in that of political autonomy had the Mandatory Power obtained satisfactory results. Military camps were scattered throughout Palestine, but the Mandatory Power had done nothing to develop mutual understanding or to encourage practical co-operation between Arabs and Jews. At the special session of the General Assembly the Polish delegation had indicated that the ideal way of bringing the Mandate to an end would be to create a binational democratic Palestinian State, which would make possible the establishment of the Jewish National Home while satisfying Arab aspirations.

Mr. Winiewicz regarded Palestine as a powder-keg. The Mandatory Power had adopted the motto *divide et impera*. The authors of the Balfour Declaration and of the Mandate had considered, indeed, that the various obligations assumed towards the Arabs and the Jews were compatible with one another. The policy of the Mandatory Power had not, however, been inspired by the interests of the Palestine community. Even to day the British Press was still asking what would happen to British interests in the Near East.

Mr. Winiewicz then quoted from the report of the Special Committee: "... it is manifestly impossible, in the circumstances, to satisfy fully the claims of both groups, while it is indefensible to accept the full claims of one at the expense of the other."¹ A compromise was therefore necessary.

The Arab States had used all possible arguments and even threats. The Polish delegation was keenly interested in the national democratic aspirations of the Arab people and in their desire for economic independence, which their petroleum resources rendered so necessary. That interest had been shown in the Security Council in connexion with the Sudan question. During the special session of the General Assembly, the Polish delegation had, however, stressed the importance of giving due attention to the views and needs of the

d'avoir formulé des propositions qui présentent un caractère fort pratique et qui devraient contribuer à la solution d'un problème difficile. Il remercie les organisations juives et les Etats arabes qui ont aidé la Commission spéciale à accomplir son travail. Toutefois, certaines organisations non gouvernementales ont refusé leur coopération à la Commission spéciale.

M. Winiewicz note que le Royaume-Uni semble avoir reconnu la nécessité de mettre fin au Mandat et de retirer ses troupes, bien qu'il ait posé certaines conditions à sa collaboration éventuelle à l'exécution des recommandations de l'Assemblée générale. Quant aux autres réserves faites par M. Creech-Jones (deuxième séance) elles n'ont qu'une importance relative puisque la décision finale sera prise par une majorité considérable des membres de l'Assemblée.

La Puissance mandataire n'a satisfait ni les Juifs ni les Arabes. Ces derniers se sont plaints notamment de la politique britannique en matière d'éducation. La Puissance mandataire n'a obtenu de résultats satisfaisants ni dans le domaine culturel, ni dans celui de l'autonomie politique. Des cantonnements militaires jalonnent la Palestine, mais la Puissance mandataire n'a rien fait pour développer la compréhension mutuelle entre les Juifs et les Arabes et pour encourager ces peuples à collaborer sur le plan pratique. A la session extraordinaire de l'Assemblée générale, la délégation de la Pologne a indiqué que la manière idéale de mettre fin au Mandat serait de créer en Palestine un Etat démocratique *binational*, ce qui permettrait d'établir le Foyer national juif tout en donnant satisfaction aux aspirations arabes.

Selon le représentant de la Pologne la Palestine n'est en ce moment qu'un tonneau de poudre. La Puissance mandataire a "divisé pour régner". Les auteurs de la déclaration Balfour et du Mandat estimaient, certes, que les diverses obligations qu'ils avaient assumées envers les Arabes et envers les Juifs étaient compatibles entre elles. Mais la politique de la Puissance mandataire n'a pas été inspirée par les intérêts de la communauté palestinienne. Aujourd'hui encore la presse britannique demande ce qu'il adviendra des intérêts du Royaume-Uni dans le Proche-Orient.

M. Winiewicz cite ensuite le rapport de la Commission spéciale où il est dit: "il serait matériellement impossible... de donner entière satisfaction aux deux parties en cause, et, par contre, il serait inadmissible d'accepter entièrement les revendications de l'une, en sacrifiant les revendications de l'autre".¹ Un compromis est donc nécessaire.

M. Winiewicz rappelle que les Etats arabes ont utilisé de tous les arguments possibles et même de menaces. La délégation de la Pologne s'intéresse vivement aux aspirations nationales démocratiques du peuple arabe et à son désir d'aboutir à l'indépendance économique que ses ressources pétrolières rendent si essentielle. Cet intérêt s'est manifesté au Conseil de sécurité au moment de l'examen de la question du Soudan. La délégation de la Pologne a toutefois indiqué au cours de la session extraordinaire de l'Assemblée que la thèse

¹ See Official Records of the second session of the General Assembly, Supplement No. 11, volume I, page 42, paragraph 3.

¹ Voir les Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale, Supplément No 11, volume I, page 45, paragraphe 3.

Jewish community. The Poles had witnessed the massacre of 6 million Jews. From their fellowship in suffering had been born a moral solidarity to which Poland would adhere.

The Jewish claims had been confirmed by numerous documents of international importance. Mr. Winiewicz referred successively to articles 1 and 4 of the agreement of January 1919 between the Emir Feisal and Dr. Weizmann, to the Sèvres Treaty which provided that the Mandatory Power should be responsible for the application of the Balfour Declaration, to the solemn approval given by the United States to the proposed Jewish National Home and to article 22 of the Covenant of the League. Certain events had thus taken place which precluded the possibility of considering the Palestine question from the viewpoint of Arab interests alone. The Jews had invested moral and material capital in their National Home. The report of the Special Committee stated that the Jewish community, proud of its own achievements, was impatient of an alien bureaucracy and that its memories of Hitlerism, of the Arab risings and of pogroms in the neighbouring countries kept it constantly vigilant.

The successive commissions of investigation had felt that there were not only Jewish interests but also Jewish rights. Anti-Semitism and the immigration restrictions imposed by certain States which could have accepted Jewish refugees had led the Jews to look towards Palestine, which the Mandate had promised them as an immigration area, but the most rigorous restrictions had been imposed at the very time when the pressure of the refugees was greatest. The case of the *Exodus* 1947 was both touching and shocking; those who had placed their trust in the international documents concerning the Jewish National Home were now in camps guarded by Germans, many of whom had doubtless taken part in the massacre of Jews.

The Polish delegation therefore supported unanimous recommendation VI made in chapter V of the report of the Special Committee, namely, that the General Assembly should undertake immediately the initiation and execution of an international arrangement whereby the problem of the distressed European Jews would be dealt with as a matter of extreme urgency. The Polish delegation considered, however, that the problem could and ought to be solved primarily by Jewish immigration into Palestine. The immediate admission of 250,000 refugees who were awaiting their turn would not have any decisive effect upon the numerical relationship between Jews and Arabs. The United Nations should solemnly repeat the promise made in the Covenant of the League and open the doors of Palestine to Jewish immigrants immediately, while at the same time giving favourable consideration to the suggestion for opening up greater possibilities of immigration for Jewish refugees into other countries.

In solving the Jewish refugee problem, an effort should also be made to do away with racial discrimination. Anti-Semitism was not dead. It was only by combating it, by creating better con-

et les besoins de la communauté juive devaient recevoir l'attention qu'ils méritaient. Les Polonais ont assisté au massacre de 6 millions de Juifs. De la camaraderie dans la souffrance est née une solidarité morale à laquelle la Pologne restera fidèle.

M. Winiewicz indique que les revendications des Juifs ont été entérinées par de nombreux documents de valeur internationale. Il se réfère tour à tour aux articles 1 et 4 de l'Accord qui a été conclu en janvier 1919 entre l'émir Fayçal et M. Weizmann, au Traité de Sèvres qui prévoit que la Puissance mandataire sera chargée d'appliquer la déclaration Balfour, à l'approbation solennelle par les Etats-Unis du projet de Foyer national juif, et enfin à l'Article 22 du Pacte de la Société des Nations. Certains événements ont donc eu lieu qui interdisent de considérer la question de Palestine du seul point de vue de l'intérêt arabe. Les Juifs ont investi un capital moral et matériel dans leur Foyer national. On lit dans le rapport de la Commission spéciale que la communauté juive, fière de ses réalisations, supporte mal une bureaucratie étrangère, et que le souvenir de l'hitlérisme, des soulèvements arabes et des pogroms qui ont eu lieu dans les pays voisins la laissent sur la défensive.

M. Winiewicz rappelle que les commissions d'enquête qui se sont succédées ont estimé que les Juifs avaient non seulement des intérêts mais aussi des droits. L'antisémitisme et les restrictions apportées à l'immigration par certains Etats qui auraient pu recevoir des réfugiés juifs ont amené les Juifs à tourner leurs regards vers la Palestine, pays que le Mandat leur avait promis comme zone d'immigration. Toutefois, les restrictions les plus rigoureuses ont été imposées au moment où la pression des réfugiés était la plus forte. L'affaire de l'*Exodus* 1947 est à la fois touchante et révoltante; ceux qui ont prêté foi aux textes internationaux relatifs au Foyer national juif se trouvent aujourd'hui dans des camps gardés par des Allemands, dont beaucoup ont sans doute pris part aux massacres de Juifs.

C'est pourquoi la délégation de la Pologne appuie la sixième recommandation approuvée à l'unanimité, qui figure au chapitre V du rapport de la Commission spéciale, à savoir, que l'Assemblée générale élabore sans délai et mette en vigueur un accord international en vue de régler d'extrême urgence le problème des Juifs européens en détresse. La délégation de la Pologne estime toutefois que le problème peut et doit être résolu au premier chef par l'immigration juive en Palestine. L'admission immédiate de 250.000 réfugiés qui attendent leur tour n'affectera certainement pas de façon décisive le rapport numérique des Juifs et des Arabes. L'Organisation des Nations Unies doit réitérer solennellement la promesse contenue dans le Pacte et ouvrir immédiatement les portes de la Palestine aux immigrants juifs, tout en réservant un accueil favorable à la proposition qui tend à développer les possibilités d'immigration des réfugiés juifs dans d'autres pays.

Le représentant de la Pologne estime qu'en réglant le problème des réfugiés juifs il faut également essayer de mettre fin à la discrimination raciale. En effet, l'antisémitisme n'est pas mort.

ditions for Jews and by facilitating Jewish immigration into Palestine that a healthier atmosphere could be created.

The report of the Special Committee fully accepted the statement made by the Royal Commission of 1937 to the effect that the Arabs had shared to a considerable degree in the material benefits which Jewish immigration had brought to Palestine and that the economic position of the Arabs had not so far been prejudiced by the establishment of the National Home. The economic value of the territory as a whole had increased, and immigration would contribute to the further development of that part of the world.

Mr. Winiewicz asked whether it would be possible, once the British troops were withdrawn and if Jewish immigration increased, to create a single bi-national State in which the Arabs would not preponderate over a Jewish minority. In spite of the Polish delegation's desire to see such a solution adopted in the future, such a solution would be neither just nor appropriate at that time in view of the absence of any possibility of close co-operation between the Jewish and Arab groups within a single Palestinian State. In that connexion, Mr. Winiewicz quoted from paragraph 124 of chapter II of the Special Committee's report, which stated that against the background of major and conflicting political objectives, co-operation was necessarily limited in scope and effectiveness, and that its prospects of success had been and were determined by the complex of political and economic factors, internal and external to Palestine, which the application of a mandatory regime had brought about.

With the help of the States which had not been represented on the Special Committee, the *Ad Hoc* Committee should concentrate above all on a careful and thorough study of the majority recommendations of the Special Committee. While reserving the right to revert to the various aspects of the problem, Mr. Winiewicz said he attached special importance to the Special Committee's unanimous statement that the economic unity of the two States should be preserved in case of partition. If the Jews and Arabs could be induced to co-operate with a view to achieving economic unity and eliminating foreign intervention, a *rapprochement* might eventually be brought about which could lead to the establishment of a bi-national democratic State. He quoted from paragraph 123 of chapter II of the report, which stated that there were both Jews and Arabs who believed in the possibility of mutually advantageous understanding and, as circumstances permitted, sought its promotion and that instances of co-operation and good neighbourly relations in the affairs of everyday life might be observed. Thus, in the field of labour, joint Jewish-Arab strike actions had occurred, and on official bodies, such as the General Agricultural Council, the Citrus Control Board and the Citrus Marketing Board, Jews and Arabs had co-operated in furtherance of a common interest.

Ce n'est qu'en le combattant, en créant de meilleures conditions pour les Juifs et en facilitant l'immigration juive en Palestine, que l'on assainira l'atmosphère.

Le rapport de la Commission spéciale approuve sans réserve la déclaration de la Commission royale de 1937 selon laquelle les Arabes ont bénéficié dans une mesure considérable des avantages matériels que l'immigration juive a valu à la Palestine et en règle générale, n'avaient pas jusqu'alors été atteints dans leur situation économique par l'établissement du Foyer national. La valeur économique de l'ensemble du territoire s'est trouvée accrue, et dans l'avenir l'immigration contribuerait à développer cette partie du monde.

Après le retrait des troupes britanniques, serait-il possible — l'immigration juive se développant — de créer un Etat unitaire binational, dans lequel les Arabes n'aient pas la prépondérance sur une minorité juive? En dépit du désir de la délégation de la Pologne de voir adopter dans l'avenir une telle solution, celle-ci ne serait actuellement ni juste ni appropriée, étant donné qu'il est impossible de réaliser une étroite coopération entre les groupes juifs et arabes au sein d'un Etat palestinien unitaire. M. Winiewicz cite à ce propos le paragraphe 124 du chapitre II du rapport de la Commission spéciale où il est dit que l'antagonisme entre Juifs et Arabes sur les questions politiques essentielles restreint l'étendue et l'efficacité de cette collaboration et que celle-ci continue à dépendre d'une série de facteurs économiques et politiques internes ou externes, qui résultent de l'application du Mandat.

Avec le concours des Etats qui n'étaient pas représentés à la Commission spéciale, la Commission *ad hoc* devrait se consacrer essentiellement à une étude attentive et approfondie des recommandations de la majorité de la Commission spéciale. Le représentant de la Pologne déclare que, tout en se réservant la possibilité de revenir sur les divers aspects du problème, il attache une importance particulière à la déclaration unanime de la Commission spéciale selon laquelle il y aurait lieu de préserver l'unité économique des deux Etats au cas du partage. Si les Juifs et les Arabes pouvaient être amenés à collaborer à la réalisation de l'unité économique et à la suppression de toute intervention étrangère, on pourrait peut-être aboutir à un rapprochement et, par la suite, à la création d'un Etat démocratique binational. M. Winiewicz cite ensuite un passage du paragraphe 123 du chapitre II du rapport de la Commission spéciale, où il est dit qu'il est des Arabes et des Juifs qui croient qu'une entente profitable aux deux parties est possible, et qui s'efforcent de la réaliser dans la mesure où les circonstances s'y prêtent et que la vie quotidienne fournit de nombreux exemples de coopération et de relations de bon voisinage; qu'ainsi les travailleurs juifs et arabes ont, à plusieurs reprises, fait grève en commun, et qu'au sein d'organismes officiels, tel que le Conseil général de l'agriculture, le *Citrus Control Board* (Office de contrôle des agrumes) et le *Citrus Marketing Board* (Bureau de vente des agrumes), Arabes et Juifs ont collaboré dans l'intérêt commun.

Mr. Winiewicz stressed the necessity of approaching the problem of the transitional period in a realistic manner, bearing always in mind that the fate of human beings was at stake. There was no question of seeking a compromise merely for the sake of obtaining a majority vote on an international document which would do nothing to improve the situation in Palestine. The object was rather to put an end to the wanderings of those who had escaped the gas-chambers and to bargaining in which other interests took precedence over those of the Jews and Arabs.

In the opinion of the Polish delegation, a solution which would afford the Jewish community the possibility of political development in Palestine would in no way affect or retard the political and democratic development of the Arab States. There existed in fact parallel political interests between which there should no longer be any conflict.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypt) wished the United Nations would be a little more realistic, since realism was what was chiefly lacking in the whole artificial Palestinian problem. Had things been allowed to take their natural course, there would have been no need, today, to attempt to divide the indivisible.

The Jews were heading for disaster, since nothing lasting could be built on the quicksands of Zionism. Palestine had been the property neither of Balfour nor of the League of Nations to give away.

The representative of Egypt uttered a warning against injustice and artificiality and against an ostrich policy. The alarm had sounded.

Although the Arabs were opposed to Zionism they had nothing against the Jews. There was no such word as persecution in Arabic. Yet the Arabs were being asked to pay for others. Palestine, however, though hospitable, was already overcrowded, and could accommodate no more guests, let alone intruders. Palestine belonged to its rightful owners.

He read resolution 103 (I) on persecution and discrimination which had been presented by his delegation and adopted unanimously by the General Assembly on 19 November 1946. He went on to quote a passage from the Secretary-General's report to the effect that the United Nations had not yet established any effective machinery either for the prevention of discrimination or for the protection of minorities, and that, to date, no Government had come forward with any concrete suggestion regarding possible action by the United Nations in the matter.¹

Zionist aggression had been generously subsidized, while great and rich countries had scarcely responded to the United Nations appeal on behalf of displaced persons. Yet the world as a whole should share that common burden. Moreover, discrimination and persecution should stop, so that no person would be excluded from his own country. In that way, Palestine would again find peace and its people would prosper in independence, in unity

M. Winiewicz souligne qu'il est nécessaire d'envisager d'une manière réaliste le problème de la période de transition, étant donné qu'il s'agit là de décider du sort d'êtres humains. Il ne s'agit pas de chercher un compromis pour le plaisir de réunir une majorité sur un texte international qui n'améliorerait en rien la situation en Palestine. Il s'agit de mettre fin aux pérégrinations des rescapés des chambres à gaz et aux marchandages dans lesquels certains intérêts prennent le pas sur ceux des Juifs et des Arabes.

Le représentant de la Pologne estime qu'une solution permettant à la communauté juive de se développer politiquement en Palestine n'effectuera ni ne retardera le développement politique et démocratique des Etats arabes. Il s'agit en réalité d'intérêts politiques parallèles entre lesquels il ne devrait plus y avoir de conflit.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypte) voudrait que l'Organisation des Nations Unies fasse preuve d'un peu plus de réalisme, car c'est le réalisme qui manque le plus dans tout ce problème palestinien qui présente un caractère si artificiel. Si l'on avait écouté la nature, on ne chercherait pas aujourd'hui à diviser l'indivisible.

M. Fawzi déclare que les Juifs courent à leur perte, car on ne peut rien édifier de durable sur les sables mouvants du sionisme. Ni Lord Balfour, ni la Société des Nations n'étaient propriétaires de la Palestine pour en disposer.

L'orateur met en garde contre l'injustice et l'artificiel, et contre la politique de l'autruche. La sirène d'alarme a retenti.

Il note que les Arabes s'opposent au sionisme, mais n'ont rien contre les Juifs. Le mot de persécution n'existe pas en arabe. On demande pourtant aux Arabes de payer pour les autres. Or la Palestine hospitalière, mais déjà surpeuplée, n'a que faire de nouveaux invités, pour ne rien dire des intrus. Elle appartient à ses légitimes possesseurs.

Le représentant de l'Egypte donne lecture de la résolution 103 (I), sur les persécutions et discriminations, adoptée à l'unanimité, sur la proposition de sa délégation, par l'Assemblée générale le 19 novembre 1946. Il cite ensuite un passage du rapport du Secrétaire général selon lequel l'Organisation des Nations Unies n'a pas encore créé un organisme efficace pour la lutte contre les mesures discriminatoires ou pour la protection des minorités et, en outre, aucun gouvernement n'a présenté jusqu'ici de propositions concrètes sur les mesures que les Nations Unies pourraient prendre dans ce domaine.¹

Il fait observer que l'agression sioniste est généreusement subventionnée, alors que de grands et riches pays n'ont guère répondu à l'appel de l'Organisation des Nations Unies en faveur des personnes déplacées. Et pourtant tous les pays du monde devraient porter le commun fardeau. De plus, discriminations et persécutions doivent cesser pour que nul ne soit exclu de son propre pays. Ainsi la Palestine retrouvera la paix et son peuple prospérera dans l'indépendance, l'unité,

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 1, page 35, section (d).

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 1, page 39, section d).

and in respect for the human rights of Moslems, Jews and Christians alike.

Mr. MASARYK (Czechoslovakia) said that Mr. Creech-Jones' statement had radically changed the background of the deliberations. With the United Kingdom ready to withdraw from Palestine, and not prepared to implement alone the decisions which the General Assembly might take on the basis of the recommendations of the *Ad Hoc* Committee, that Committee's responsibility had greatly increased, since it would have to find the means of implementing the General Assembly's decisions in which everyone would have to help. Any delay would be injurious both to Palestine and to the United Nations.

The language used by the two parties revealed a diametrical opposition. But there was no need to criticize the happenings of the previous thirty years. He himself had helped many Jews to reach Palestine; that did not mean, however, that he approved of acts of terrorism and rash threats, all of which were contrary to the spirit of the Charter.

The Czechoslovak representative on the Special Committee, a calm and level-headed man, had signed the plan of the majority of that Committee, contained in chapter VI of its report. There were many items which called for discussion, but the compromise proposed by the majority seemed more practicable than the minority plan, contained in chapter VII, and gave at least partial satisfaction to the legitimate claims of the two parties. It was with the majority plan in mind that the Czechoslovak delegation would try to help find a solution.

Repudiating any claim to being an expert on the Near East, he spoke of the "pipe-line" through which so much Jewish blood had flowed, as well as Jewish suffering in the ghettos and the gas-chambers: those were the Jews who should be helped, without prejudice to any possible measures to aid the unfortunate victims to whose sufferings the Pakistan representatives had referred (seventh meeting).

The Arab people had taken a seemingly uncompromising stand. Mr. Masaryk appealed both to that great people and to the noble Jewish people to find a solution beneficial to both parties, after an objective study had been made of existing facts which could not be effaced or eliminated. Innocent people, whether Jews, Arabs or British soldiers, might have to give their lives before passions had subsided. But it would be a shining example to all if the two contending parties could manage to agree.

Mr. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ (Colombia) suggested that the Committee could proceed at once to act on recommendation XI in chapter V of the Special Committee's report by recommending without delay that the General Assembly should make an appeal to the population of Palestine.

Although he was deeply impressed by the Pakistan representative's statement, Mr. González Fernández drew attention to recommendations VI and XII and to part VI of the minority recommendations. He suggested therefore that the Committee should seek means of implementing recom-

le respect des droits de chacun, musulman, Juif ou chrétien.

M. MASARYK (Tchécoslovaquie) déclare que l'exposé de M. Creech-Jones a radicalement changé la perspective des débats. Le Royaume-Uni s'apprête à se retirer de Palestine et n'est pas disposé à assurer, à lui seul, l'exécution des décisions que l'Assemblée générale pourrait prendre sur la base des recommandations de la Commission *ad hoc*. Par conséquent, les responsabilités de celle-ci se trouvent grandement accrues. En effet, elle doit trouver le moyen d'appliquer, avec l'aide de chacun, les mesures que prendra l'Assemblée générale. Tout délai serait préjudiciable à la Palestine aussi bien qu'à l'Organisation des Nations Unies.

M. Masaryk estime que le langage des parties en présence révèle une opposition absolue. Mais à quoi bon épiloguer sur les événements de ces trente dernières années? S'il a lui-même aidé plus d'un Juif à se rendre en Palestine, il n'approuve pas le terrorisme qui, comme les menaces irréflechies, est contraire à l'esprit de la Charte.

M. Masaryk rappelle que le représentant de la Tchécoslovaquie à la Commission spéciale, qui est un homme calme et pondéré, a signé le plan de la majorité de la Commission, qui figure au chapitre VI du rapport de celle-ci. Bien des points mériteraient d'être discutés, mais le compromis proposé paraît plus réalisable que le plan de la minorité, au chapitre VII du rapport et satisfait, au moins jusqu'à un certain point, les revendications légitimes des deux parties en cause. C'est en gardant à l'esprit le plan de la majorité que la délégation de la Tchécoslovaquie s'efforcera de contribuer à une solution.

M. Masaryk, qui se défend d'être un expert du Proche-Orient, évoque le *pipeline* de sang juif et les souffrances de ceux des ghettos et des chambres à gaz: ce sont ces Juifs là qui méritent qu'on les aide, sans préjudice des mesures qu'on pourra prendre en faveur des infortunées victimes dont à la septième séance le représentant du Pakistan a évoqué les souffrances.

M. Masaryk note que le peuple arabe a adopté une attitude en apparence irréductible. Il en appelle cependant à ce grand peuple, comme au noble peuple juif, pour qu'après un examen objectif des faits qui ne peuvent être ni effacés ni éliminés une solution soit trouvée dont ils bénéficient l'un et l'autre. Des innocents, Juifs, Arabes et soldats britanniques périront peut-être avant que les passions ne s'apaisent. Mais quel bel exemple pour tous si les parties parvenaient à s'entendre!

M. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ (Colombie) estime que la Commission pourrait immédiatement mettre en vigueur la onzième recommandation contenue dans le chapitre V du rapport de la Commission spéciale et recommander sans tarder à l'Assemblée générale d'adresser un appel aux populations de Palestine.

Tout en se déclarant vivement impressionné par l'exposé du représentant du Pakistan, M. González Fernández attire l'attention sur la sixième et la douzième recommandations ainsi que sur la section VI des recommandations de la minorité. Il propose en conséquence que la Commission

mendation VI, either by setting up a sub-committee or by any other means which would permit the initiation of a study on the same lines as that which had resulted in the Special Committee's other recommendations and two plans. Close contact could be established with certain United Nations organs, such as the International Refugee Organization, and a plan for universal collaboration in the solution of the European problem of Jewish displaced persons could be submitted to the General Assembly before the end of the current session.

The CHAIRMAN said in that connexion that he intended, at the following meeting, to raise the question of the procedure to be followed in submitting proposals. A time limit should be set.

Mr. CASTRO (El Salvador) regretted the difference in views which stood between the Arabs and the Jews. He felt that the Committee's decision would be judged by its results; and its most important task was the re-establishment of peace in Palestine.

According to both the Covenant of the League of Nations and the Charter, the essential aim of a mandate or a trusteeship was the preparation for independence of the country concerned. The population should have a decisive say in the determination of its political future. It was in that spirit that the representatives of the Jewish Agency for Palestine (fourth meeting) and of the Arab Higher Committee (third meeting) had been heard. The Arabs were demanding immediate independence for Palestine, the majority of whose population was Arab. On the other hand, the Jews had been in favour of a mandate, provided it was accompanied by freedom of Jewish immigration, independence coming only when the Jews were in the majority. They were prepared to accept, today, in substance, the majority recommendations, whereas the Arab Higher Committee and the Arab States categorically rejected them as well as the minority recommendations.

The only link between the problem of displaced persons of Jewish origin and the Jewish State lay in the fact that the creation of such a State would to some extent mitigate the gravity of the problem.

Mr. Castro feared that any decision would affect the interests of one of the two groups and would not put an end to the unrest in Palestine, for which neither the Jews nor the Arabs were responsible. By submitting the problem to the United Nations, the United Kingdom had done a great service both to Palestine and to world peace.

He was surprised that no effort had been made to bring the parties concerned together in an attempt to find a basis for agreement. Arabs and Jews would both continue to live in Palestine. It was in their interest, therefore, to find a means of living together in peace. Both sides were familiar with the suggestions contained in the report and were fully aware that the political destiny of Palestine was about to be decided. Surely the time was ripe for the representatives of both groups to meet and come to a pacific agreement by means of mutual concessions. The General Assembly would then be able to reach a decision which would not

recherche les moyens d'appliquer la sixième recommandation, que ce soit en formant une sous-commission ou par toute autre méthode permettant de procéder à une étude analogue à celle qui a abouti à la formulation des autres recommandations de la Commission spéciale ainsi que des deux plans. Un contact étroit pourrait être établi avec certains organismes des Nations Unies, tels que l'Organisation internationale pour les réfugiés, et un plan pourrait être soumis à l'Assemblée avant la fin de la présente session en vue de réaliser la collaboration de tous à la solution du problème européen des personnes déplacées d'origine juive.

Le PRÉSIDENT indique à ce propos qu'il a l'intention de poser à la séance suivante la question de la méthode à suivre pour la présentation des propositions. Il estime qu'il y aurait lieu de fixer une date limite.

M. CASTRO (Salvador) regrette les divergences de vues qui opposent les Arabes aux Juifs. Le jugement que l'on portera sur la décision de la Commission dépendra, selon lui, des résultats qu'elle donnera, et la tâche la plus importante est de rétablir la paix en Palestine.

Conformément au Pacte de la Société des Nations et à la Charte, le but essentiel d'un mandat ou d'une tutelle est de préparer le pays intéressé à l'indépendance. La population du pays doit pouvoir décider elle-même de son avenir politique. C'est dans cet esprit qu'ont été entendus le représentant de l'Agence juive (quatrième séance) et celui du Haut Comité arabe (troisième séance). Les Arabes demandent l'indépendance immédiate pour la Palestine dont la population est actuellement en majorité arabe. Quant aux Juifs, ils ont été favorables à un mandat, pourvu qu'il prévoie la liberté d'immigration pour les Juifs, l'indépendance ne devant intervenir que lorsque les Juifs seraient en majorité. Ils acceptent aujourd'hui en substance les propositions de la majorité, alors que le Haut Comité arabe, aussi bien que les Etats arabes, les rejettent formellement et n'acceptent pas davantage les propositions de la minorité.

Le seul lien entre le problème des personnes déplacées d'origine juive et l'Etat juif réside dans le fait que la création d'un tel Etat atténuerait dans une certaine mesure la gravité du problème.

M. Castro craint qu'une décision, quelle qu'elle soit, ne porte atteinte aux intérêts d'un des deux groupes et, par suite, ne mette pas fin au malaise palestinien, dont ne sont responsables ni les Juifs ni les Arabes. Quant au Royaume-Uni, il a rendu un grand service à la Palestine et à la paix du monde en soumettant le problème à l'Organisation des Nations Unies.

M. Castro note avec surprise que l'on n'a pas tenté de réunir les parties intéressées en vue de trouver une base d'accord. Arabes et Juifs continueront à vivre en Palestine et ont, par conséquent, intérêt à trouver le moyen de vivre en paix. Ils ont, les uns et les autres, pris connaissance des suggestions faites dans le rapport et comprennent qu'il s'agit en ce moment de déterminer le destin politique de la Palestine. N'est-ce pas le moment pour les représentants des deux groupes de se réunir et de parvenir à un accord amiable, au moyen de concessions mutuelles? Ainsi, l'Assemblée générale pourrait prendre une décision

run counter to the interests involved or the rights of the parties. The success of that method would do credit to the parties concerned as well as to the United Nations, and the decision would be an expression of the free will of the population of Palestine. In case of failure, it could not be said that the General Assembly had neglected to attempt such a logical course.

The delegation of El Salvador therefore submitted a draft resolution (A/AC.14/3) calling for negotiations between Arabs and Jews. The adoption of that draft would contribute to the establishment of peace in Palestine, which was the only possible basis for that country's prosperity.

The meeting rose at 12.40 p.m.

NINTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 9 October 1947, at 11 a.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

14. General debate on the three questions referred to the Committee by the General Assembly (continued)

Mr. ARSLAN (Syria) stated that the representative of Pakistan, in a brilliant speech (seventh meeting) had dealt so ably with the important factors in the Palestinian dispute as to render it unnecessary for the Syrian delegation to discuss the history of the question. Nevertheless, since Syria was one of the countries most directly concerned, Mr. Arslan had certain statement to make.

That democratic Organization, the United Nations, was the sole remaining hope of mankind, but empty words concerning the benefits of democracy were not enough. The principles of justice and equity, principles which formed the basis of the Charter, must be implemented.

Palestine had formed the southern section of Syria, and even under the British military government from 1918 to 1920 representatives from Palestine had been freely elected and had sat in the Syrian Constituent Assembly. The Syrian delegation was not attempting to claim that an integral part of its own territory should be restored but to secure for the Arabs of Palestine the right to decide their own fate and their own frontiers. Mr. Arslan traced briefly the history of the expulsion of the Jews from Palestine by the Romans and later by the Crusaders.

The Committee had been told that the United Kingdom, before occupying Palestine, had promised to facilitate the establishment of a Jewish National Home there, provided that the civil and religious rights of the other communities were not prejudiced. But the United Kingdom had had no right to make or to attempt to fulfil that promise. Mr. Lloyd George, Prime Minister of Great Britain at the time of the Balfour Declaration, had stated in his memoirs that the Balfour Declaration had been made as a reward to Dr. Weizmann for his invention of toxic gas. It was a paradox that although the civilized world, including the

qui ne heurte ni les intérêts en présence, ni les droits des parties. Le succès de cette méthode ferait honneur aux parties intéressées aussi bien qu'à l'Organisation des Nations Unies, et la décision prise serait l'expression de la libre volonté de la population palestinienne. En cas d'échec, nul ne pourrait dire que l'Assemblée générale a négligé de faire cette tentative, cependant si logique.

La délégation du Salvador présente en conséquence un projet de résolution (A/AC.14/3) demandant l'ouverture de négociations entre Arabes et Juifs. L'adoption de ce projet contribuera, espère-t-elle, à établir en Palestine la paix, seule base possible de la prospérité pour ce pays.

La séance est levée à 12 h. 40.

NEUVIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 9 octobre 1947, à 11 heures.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

14. Discussion générale sur les trois questions renvoyées à la Commission par l'Assemblée générale (suite)

M. ARSLAN (Syrie) déclare que dans sa brillante intervention (septième séance), le représentant du Pakistan a étudié les divers éléments importants du différend palestinien d'une manière si remarquable qu'il est inutile, pour la délégation de la Syrie, de retracer l'histoire de la question. Néanmoins M. Arslan tient à présenter un certain nombre d'observations, étant donné que la Syrie est un des pays les plus directement intéressés.

L'Organisation des Nations Unies, qui est une organisation démocratique, est le seul espoir qui reste à l'humanité, mais des paroles creuses sur les avantages de la démocratie ne suffisent pas. Il faut encore appliquer les principes de justice et d'équité qui constituent la base de la Charte.

Il y avait une époque où la Palestine était considérée comme formant la partie méridionale de la Syrie. Même sous le Gouvernement militaire britannique de 1918 à 1920, des représentants de la Palestine ont été librement élus et ont siégé à l'Assemblée constituante syrienne. Loin de vouloir revendiquer le retour d'une région qui faisait partie intégrante du territoire syrien, la délégation de la Syrie demande simplement que les Arabes de Palestine obtiennent le droit de décider de leur propre sort et de fixer leurs propres frontières. M. Arslan retrace brièvement l'expulsion des Juifs hors de Palestine par les Romains, puis par les Croisés.

On a dit à la Commission qu'avant d'occuper la Palestine le Royaume-Uni avait promis d'y faciliter la création d'un Foyer national juif, à condition que les droits civils et religieux des autres communautés fussent respectés. Mais le Royaume-Uni n'avait pas le droit de faire une telle promesse ni d'essayer de la réaliser. M. Lloyd George, qui était Premier Ministre de Grande-Bretagne au moment de la Déclaration Balfour, a écrit dans ses mémoires que la Déclaration était en réalité une récompense qu'on avait accordée à M. Weizmann pour avoir inventé les gaz asphyxiants. Il est paradoxal que malgré l'interdiction de l'emploi