

FOURTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 2 October 1947, at 3 p.m.
Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).*

9. Statement by the representative of the Jewish Agency for Palestine

Dr. SILVER (Jewish Agency for Palestine) stated that the Jewish Agency greatly appreciated the conscientious labours and good faith of the United Nations Special Committee on Palestine, which had been made up of the representatives of neutral nations. Its efforts to arrive at a morally justifiable and politically sound solution had found expression in a comprehensive and impressive document. To quote the preface of the report,¹ "the opinions of members of an international committee who represent various civilizations and schools of thought and have approached the question from different angles may be of some value".

He recalled that the Jewish Agency had regarded it as an inescapable obligation to co-operate to the fullest extent with the United Nations and had made available to the Special Committee on request all possible information and suggestions. The Arab Higher Committee, on the other hand, as the report indicated, in spite of an appeal by radio and a letter from the Special Committee, had maintained its decision to abstain from any collaboration.

Dr. Silver was at a loss to understand that attitude. The Jewish Agency likewise had been subjected to the strains and disappointments of the numerous previous inquiries. Yet the Arab Higher Committee now came forward to ask justice at the hands of the United Nations, whose authority it had flouted and whose competence to organize the future of Palestine it denied.

History was not a story out of the *Arabian Nights*, and the Arab Higher Committee was indulging in wishful thinking. Its theory that the Jews of Western Europe were descended from a tribe of Khazars in Russia was a relatively recent invention, politically inspired. He was surprised that the Arabs of Palestine should wish to engage in genealogical research.

He recalled that at the time when the Allies had liberated Palestine, the country had formed part of a province of the Ottoman Empire and there had been no politically or culturally distinct Arab nation. The Arabs had held sway over a heterogeneous population between 636 and 1071 A.D., and later the Seljuks, the Kurds, the Crusaders, the Egyptian Mamelukes and finally the Ottoman Turks—all non-Arab peoples—had conquered the country. But by 636 A.D. the Jewish people had already had 2,000 years of history behind it, and Jewish civilization, besides giving rise both to Judaism and Christianity, had also brought forth spiritual leaders venerated also by Islam. In contrast to that, Dr. Silver quoted the report of the Royal Commission of 1937, which

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly, Supplement No. 11*.

QUATRIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 2 octobre 1947, à 15 heures.
Président: M. H. EVATT (Australie).*

9. Déclaration du représentant de l'Agence juive pour la Palestine

M. SILVER (Agence juive pour la Palestine) déclare que l'Agence juive a vivement apprécié le labeur, la conscience et la bonne foi, dont a fait preuve la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine qui était composée de représentants des pays neutres. Les efforts qu'elle a déployés pour parvenir à une solution moralement justifiable et politiquement saine ont abouti à un document complet et impressionnant. M. Silver ajoute, en citant la préface du rapport¹, que "les opinions exprimées par les membres d'une commission internationale, qui représentent différentes civilisations et différentes écoles de pensée et qui ont examiné la question sous des angles différents, ne sont vraisemblablement pas sans valeur".

M. Silver rappelle que l'Agence juive a considéré comme une obligation absolue de coopérer au maximum avec l'Organisation des Nations Unies et que, sur la demande de la Commission spéciale, elle lui a communiqué toutes sortes de renseignements et de suggestions. Quant au Haut Comité arabe, il ressort du rapport qu'en dépit d'un appel radiodiffusé et d'une lettre de la Commission spéciale il a maintenu sa décision de refuser toute collaboration.

M. Silver ne comprend pas cette attitude: l'Agence juive n'avait-elle pas elle aussi subi les fatigues et les déceptions des nombreuses enquêtes précédentes? Cependant, le Haut Comité arabe vient aujourd'hui demander justice à cette même Organisation des Nations Unies qu'il a bafouée et à laquelle il refuse compétence pour organiser la Palestine de demain.

M. Silver déclare que l'histoire n'est pas un conte des Mille et une nuits et que le Haut Comité arabe prend ses desirs pour des réalités. L'assertion selon laquelle les Juifs d'Europe occidentale seraient les descendants d'une tribu de Khasars de Russie est un "canard" relativement récent, d'origine politique. M. Silver est surpris de voir que les Arabes de Palestine se placent sur le terrain des recherches généalogiques.

Il rappelle qu'à l'époque où les Alliés libérèrent la Palestine, celle-ci constituait une partie d'une province de l'Empire ottoman et il n'y existait point de nation arabe, politiquement ou culturellement distincte. Les Arabes dominèrent une population hétérogène entre l'an 636 et l'an 1071, puis les Seldjoukides, les Kurdes, les Croisés, les Mamelouks égyptiens et enfin les Turcs ottomans, tous éléments non arabes, conquirent le pays. Mais en l'an 636 de notre ère, le peuple juif avait déjà deux mille ans d'histoire derrière lui, et la civilisation juive, outre qu'elle est à l'origine du judaïsme et du christianisme, a donné naissance à des chefs spirituels vénérés également par l'Islam. M. Silver cite le rapport de la Commission royale de 1937 qui affirme par contre que pendant les

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale, Supplément No 11*.

stated that in the twelve centuries and more that had passed since the Arab conquest, Palestine had virtually dropped out of history, and that in the realm of thought, of science or of letters, it had made no contribution to modern civilization.

Palestine owed its very identity to the Jews, losing it with the Jewish dispersion and resuming its rôle in history only at the time of the Mandate, which had given it a distinct place alongside the Arab world. Dr. Silver recalled that President Wilson had declared on 3 March 1919 that he was persuaded that the Allied nations were agreed that in Palestine should be laid the foundation of a Jewish commonwealth.

In a speech made in the House of Lords on 27 June 1923, Lord Milner, who had called himself a strong supporter of the pro-Arab policy, had said that the future of Palestine could not be left to be determined by the temporary impressions and feelings of the Arab majority of the day.

Dr. Silver considered, therefore, that the Mandate, by recognizing "the historical connexion of the Jewish people with Palestine"¹ had done no more than acknowledge a universally admitted fact. The recognition of the Jewish National Home, which Field Marshal Smuts had called one of the greatest acts of history, reaffirmed the fact that, for the Jews, Palestine was the home of their exiled people, the land of their national destiny, and that throughout centuries of persecution and wandering they had never abandoned their efforts to return to it.

With regard to the economic grievances formulated by Mr. Husseini, Dr. Silver held that the report of the Special Committee, that of the Royal Commission of 1937 and the memorandum submitted by the Palestine Government to the Special Committee proved that the Palestine Arabs had benefited considerably and directly from Jewish development in the economic, financial and social spheres.

Dr. Silver pointed out that the regrettable acts of some dissident Jewish groups had been severely condemned by the official bodies of Palestine Jewry, whereas no qualified Arab representative had ever condemned the terrorist acts committed by the Arabs between 1936 and 1939. In answer to an assertion by Mr. Husseini regarding the nobility of the Arab attitude, Dr. Silver quoted a statement by the High Commissioner, Sir John Chancellor, on the Arab riots in 1929. Sir John had said that he had learned with horror of the atrocious acts committed by bodies of ruthless and bloodthirsty evil-doers, of savage murder perpetrated upon defenceless members of the Jewish population, regardless of age or sex, accompanied, as at Hebron, by acts of unspeakable savagery, by the burning of farms and houses in town and country and by looting and destruction. He had added that those crimes had brought upon their authors the execration of all civilized peoples throughout the world. With regard to the riots of 1936, Dr. Silver quoted from the report of the Royal Commission of 1937 which spoke of as-

douze siècles et plus qui s'écoulèrent depuis la conquête arabe, la Palestine était presque entièrement restée hors de l'histoire et que dans le domaine de la pensée, de la science ou des lettres, elle n'apporta aucune contribution à la civilisation moderne.

M. Silver déclare que la Palestine doit aux Juifs son identité même, qu'elle perdit avec la Diaspora, pour ne réapparaître dans l'histoire qu'avec le Mandat qui lui a fait une place à part à côté du monde arabe. M. Silver rappelle la déclaration du 3 mars 1919 dans laquelle le Président Wilson a dit être sûr que les Nations alliées étaient d'accord pour que soient établies en Palestine les bases d'un Commonwealth juif.

L'orateur cite ensuite un discours prononcé le 27 juin 1923 à la Chambre des Lords par Lord Milner, qui tout en se considérant comme un ferme défenseur de la politique pro-arabe, a dit que l'avenir de la Palestine ne pouvait être abandonné aux impressions et aux sentiments passagers de la majorité arabe d'aujourd'hui.

M. Silver estime donc qu'en reconnaissant dans son préambule "les liens historiques du peuple juif avec la Palestine",¹ le Mandat n'a fait que reconnaître un fait universellement admis. La reconnaissance du Foyer national juif, que le maréchal Smuts a appelée un des plus grands actes de l'histoire, confirmait que les Juifs considéraient la Palestine comme la patrie de leur peuple exilé et comme la terre de leur destin national, et qu'ils n'ont jamais abandonné, durant des siècles de persécutions et de pérégrinations, leurs efforts pour y retourner.

En ce qui concerne les griefs d'ordre économique formulés par M. Husseini, M. Silver estime que le rapport de la Commission spéciale, le rapport de la Commission royale de 1937 et le Mémoire soumis par le Gouvernement palestinien à la Commission spéciale montrent clairement que les Arabes de Palestine ont tiré des avantages directs et considérables des progrès réalisés par les Juifs dans les domaines économique, financier et social.

M. Silver indique que les actes regrettables commis par des Juifs dissidents ont été sévèrement condamnés par les organes officiels de la communauté juive de Palestine, alors qu'aucun représentant qualifié des Arabes n'a jamais condamné les actes de terrorisme auxquels se sont livrés les Arabes entre 1936 et 1939. En réponse à une assertion de M. Husseini sur la noblesse des procédés arabes, M. Silver cite une déclaration faite au sujet des émeutes arabes de 1929 par Sir John Chancellor, Haut Commissaire pour la Palestine, qui dit avoir appris avec horreur les atrocités commises par des équipes de malfaiteurs sanguinaires et sans pitié, les meurtres perpétrés, sans égard à l'âge ni au sexe, contre des membres de la communauté juive sans défense, meurtres qui s'accompagnèrent, à Hébron notamment, d'actes d'une indicible sauvagerie, de l'incendie de fermes et de maisons, de pillage et de destruction. Ces crimes, ajoute Sir John Chancellor, ont attiré sur les coupables, dans le monde entier, l'exécution de tous les peuples civilisés. Quant aux émeutes de 1936, M. Silver cite le

¹ The text of the Mandate is reproduced in *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11, volume II, page 18.

¹ Le texte du Mandat se trouve reproduit dans les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11, volume II, page 20.

saults upon the persons and property of the Jews, conducted with the same reckless ferocity as in 1929 and without sparing women and children.

Commenting on the statement made by Mr. Creech-Jones at the *Ad Hoc* Committee's second meeting, Dr. Silver wondered why the United Kingdom had asked that the problem of Palestine should be placed on the agenda of the General Assembly if, as would appear from its representative's statements, it did not intend to accept the recommendations made and to help in implementing them. In that case, why appeal to the United Nations and waste months, during which time the situation had gravely deteriorated? Sir Alexander Cadogan, speaking on behalf of the United Kingdom, had said at the special session of the General Assembly. "We should not have the sole responsibility for enforcing a solution which is not accepted by both parties and which we cannot reconcile with our conscience".¹ Mr. Creech-Jones had gone further and had reserved his Government's right to refuse co-operation if the final decision of the United Nations did not comply with its own criteria of justice and preferences as to implementation. Such an attitude was hardly calculated to help the United Nations at that crucial juncture. It was difficult to understand why the United Kingdom had employed such a large military force to implement a policy which no international body had approved, which was contrary to the Mandate and which had thrice been disapproved by international bodies.

According to the Special Committee's report, compulsory measures were necessary because it was impossible to find a solution acceptable to both parties, and it was the realization of that fact that had prompted Mr. Bevin to turn the problem over to the United Nations. Mr. Creech-Jones' undertaking to give effect to any plan on which agreement was reached between the Arabs and the Jews did not, therefore, advance the solution at all.

Dr. Silver recalled that after the report of the Royal Commission, the British Government had recognized the advantages of the partition solution: the Arabs of Palestine would obtain their independence, would be on an equal footing with the other Arab States, and would have nothing more to fear from Jewish domination, while the Jews would secure a National Home, would no longer need to fear being dominated by the Arabs, and would have control over immigration, so that peace would reign in Palestine.

Dr. Silver criticized British policy in recent years: he recalled the appointment of the Royal Commission which had recommended partition, the White Paper of 1939 which was in complete contradiction with the approval given to the Royal Commission's report of 1937, the Anglo-American Committee of Inquiry of 1945, which had proposed a unitary State and had condemned the White Paper policy, particularly in regard to

rapport de la Commission royale de 1937 qui parle d'attaques dirigées contre les personnes et les biens des Juifs avec le même déchaînement de férocité qu'en 1929 et sans même épargner les femmes et les enfants.

Se référant à la déclaration faite à la deuxième séance de la Commission *ad hoc* par M. Creech-Jones, M. Silver se demande pourquoi le Royaume-Uni a fait inscrire la question de Palestine à l'ordre du jour de l'Assemblée générale si, comme il apparaît de la déclaration de son représentant, il n'avait pas l'intention d'accepter les recommandations de l'Assemblée et d'aider à les appliquer. Pourquoi, dans ce cas, en appeler à l'Organisation des Nations Unies et perdre ainsi des mois, pendant lesquels la situation s'est grandement aggravée? Sir Alexander Cadogan avait dit à la session spéciale de l'Assemblée générale au nom du Royaume-Uni: "Nous ne devrions pas avoir seul la responsabilité de mettre à exécution une solution qui ne serait pas acceptée par les deux parties et qui ne satisferait pas notre conscience."¹ M. Creech-Jones va plus loin, puisqu'il réserve à son Gouvernement le droit de refuser toute coopération si la décision finale de l'Organisation des Nations Unies n'est pas conforme à sa conception de la justice et à ses préférences en matière d'exécution. Cette attitude est-elle de nature à aider l'Organisation des Nations Unies en cette circonstance décisive? Pour quelle raison le Royaume-Uni a-t-il consacré de si importantes forces militaires à l'application d'une politique que nul organisme international n'avait approuvée, d'une politique qui se trouvait en contradiction avec le Mandat et que des organismes internationaux avaient par trois fois censurée?

Selon le rapport de la Commission spéciale, il aurait été nécessaire d'appliquer des mesures de contrainte parce qu'il aurait été impossible de trouver une solution acceptable pour les deux parties, et c'est la constatation de cette impossibilité qui aurait amené M. Bevin à soumettre le problème à l'Organisation des Nations Unies. L'engagement pris par M. Creech-Jones d'appliquer tout plan sur lequel Arabes et Juifs se seraient mis d'accord ne constitue donc pas un progrès.

M. Silver rappelle que le Gouvernement britannique avait, à la suite du rapport de la Commission royale, reconnu les avantages d'un partage: les Arabes de Palestine obtiendraient ainsi leur indépendance, seraient sur le même pied que les autres Etats arabes, et n'auraient plus à craindre une domination juive, tandis que les Juifs disposeraient d'un Foyer national, ne risqueraient plus d'être dominés par les Arabes, et régleraient leur immigration. Ainsi la paix règnerait en Palestine.

M. Silver critique la politique britannique de ces dernières années: institution d'une Commission royale qui recommande le partage; Livre blanc de 1939 en contradiction totale avec l'approbation donnée au rapport de la Commission royale de 1937; Commission d'enquête anglo-américaine de 1945 qui conclut à l'Etat unitaire et condamne la politique du Livre blanc, notamment en matière d'immigration; propositions Morrison et Bevin,

¹ See *Official Records of the first special session of the General Assembly*, volume III, First Committee, 52nd meeting, page 184.

¹ Voir les *Documents officiels de la première session extraordinaire de l'Assemblée générale*, volume III, Première Commission, 52ème séance, page 184.

immigration, the Morrison and Bevin proposals which were diametrically opposed to the spirit of the Anglo-American Committee and, finally, recourse to the United Nations, whose Special Committee had submitted a report on which the United Kingdom had expressed no opinion, yet offered nothing in its stead.

The announcement of the withdrawal of British troops, which Dr. Silver welcomed, made a decision even more urgent than it had been at the time of the special session of the General Assembly.

On behalf of the Jewish Agency, Dr. Silver approved, with one exception, the Committee's eleven unanimous recommendations contained in chapter V, section A of the plan. In regard to recommendation VI, on Jewish displaced persons, of which the Agency did not disapprove, he recalled that the Anglo-American Committee, while recommending that new homes should be found for displaced persons, had pointed out that the information received from countries other than Palestine held out no hope. The refugees would spend their third winter since the end of the war in camps. Dr. Silver called attention to the intense urge to proceed to Palestine, as mentioned in the Special Committee's report, which sprang not only from the fact that there was no other solution but also from the refugees' desire to find a real home with everything the word implied—congenial surroundings, friendliness and stability; it was all the longing of those uprooted people for a life of peace and dignity, for a normal and secure existence, which found expression in that intense urge.

Dr. Silver spoke of the desperate efforts and the hardships of the passengers on board the *Exodus* 1947 who had been sent back to Germany. Mere desire did not create a right, but it was because of the Jews' desire to return to Palestine that their right had been created by the Balfour Declaration and the Mandate. That desire had such a strong moral force that the Allies in the First World War had accepted solemn international commitments guaranteeing the legal right of Jews to go to Palestine.

While hoping that nations would welcome displaced persons who wished to emigrate to countries other than Palestine, the Jewish Agency considered that it would be unjust to deny the right to go to the Jewish National Home to those who wanted to do so.

Recommendation XII, to the effect that any solution for Palestine could not be considered as a solution of the Jewish problem in general, was unintelligible. It was no more than a postulate which, moreover, had not been unanimously approved. The Jewish problem in general was none other than the age-old question of Jewish homelessness, for which there was but one solution—that provided for by the Balfour Declaration and the Mandate—the reconstitution of the Jewish National Home in Palestine.

In Dr. Silver's opinion, the plan proposed by the minority of the Special Committee, contained in chapter VII of its report, was unacceptable: though it called them States, it actually made provision only for semi-autonomous cantons or prov-

diamétralement opposées à l'esprit de la Commission anglo-américaine; et finalement, recours à l'Organisation des Nations Unies dont la Commission spéciale soumet un rapport sur lequel le Royaume-Uni ne se prononce point, sans toutefois offrir quoi que ce soit en échange.

L'annonce du retrait des troupes britanniques, dont M. Silver se réjouit, rend une décision encore plus urgente qu'à l'époque de la session spéciale de l'Assemblée générale.

Au nom de l'Agence juive, M. Silver approuve, à une exception près, les onze recommandations unanimes contenues dans la section A du chapitre V du rapport de la Commission spéciale. En ce qui concerne la sixième recommandation sur les personnes déplacées d'origine juive, que l'Agence ne désapprouve pas, il rappelle que la Commission anglo-américaine, tout en recommandant de trouver de nouveaux foyers pour les personnes déplacées, notait que les renseignements reçus des pays autres que la Palestine ne laissaient aucun espoir. Les réfugiés vont passer dans les camps leur troisième hiver depuis la fin de la guerre. M. Silver évoque leur anxiété à se rendre en Palestine, dont parle le rapport de la Commission spéciale, anxiété qui résulte non seulement de l'impossibilité de toute autre solution, mais encore du désir de trouver un foyer véritable avec tout ce que ce mot comporte, à savoir l'atmosphère favorable, la sympathie et la stabilité. C'est tout l'élan de ces déracinés vers une vie de paix et de dignité, vers une existence normale et vers la sécurité, qui s'exprime dans cette anxiété.

M. Silver rappelle les efforts désespérés et les épreuves des passagers de l'*Exodus* 1947 qu'on renvoya en Allemagne. Un simple désir ne constitue certes pas un droit; mais c'est en raison du désir des Juifs de retourner en Palestine que leur droit de le faire fut institué par la Déclaration Balfour et par le Mandat. Ce désir avait une telle force morale que les Alliés de la première guerre mondiale ont solennellement pris des engagements internationaux qui garantissaient aux Juifs le droit de se rendre en Palestine.

Tout en espérant que les nations consentiront à accueillir les personnes déplacées qui désirent émigrer dans des pays autres que la Palestine, l'Agence juive considère qu'il serait injuste de refuser à celles qui veulent rejoindre le Foyer national juif le droit de s'y rendre.

M. Silver déclare inintelligible la douzième recommandation selon laquelle une solution concernant la Palestine ne peut être considérée comme une solution de l'ensemble du problème juif. C'est là un simple postulat sur lequel, d'ailleurs, l'unanimité ne s'est pas faite. L'ensemble du problème juif n'est autre que la question séculaire du déracinement juif à laquelle une seule solution peut être donnée. C'est celle qui est prévue par la Déclaration Balfour et par le Mandat et qui consiste à reconstituer un Foyer national juif en Palestine.

M. Silver estime inacceptable le plan de la minorité au chapitre VII du rapport de la Commission spéciale, qui, sous le nom d'Etats, ne prévoit en fait que des cantons semi-autonomes ou des provinces. La Palestine serait un Etat

inces. Palestine would be an Arab State with two Jewish enclaves. The Jews, who would be frozen in the position of a permanent minority in the federal State, would not even have control over their own fiscal policies or immigration; the latter, with many other matters of fundamental importance, would be left in the hands of the Arab majority. That proposal was a variant of the Morrison plan, which had been rejected by the Jews, the Arabs and the United States. It entailed all the disadvantages of partition—and very bad partition geographically—without the compensating advantages of real partition, namely, statehood, independence and free immigration.

He recalled that the Jewish Agency's proposals had been ruled out by the Special Committee and that the majority proposals did not satisfy the Jewish people. According to Mr. Lloyd George, who had been Prime Minister at the time, the Balfour Declaration implied that the whole of Palestine, including Transjordan, should ultimately become a Jewish State. Yet Transjordan had been cut off from Palestine in 1922 and later set up as an Arab kingdom; and now a second Arab State was to be carved out of the remainder of the country. Thus the Jewish National Home would finally represent less than one eighth of the territory originally set aside for it. Such a sacrifice should not be asked of the Jewish people.

Dr. Silver quoted a letter of 28 October 1946 from President Truman to the King of Saudi Arabia, in which the President had noted with satisfaction that most of the liberated peoples of the Near East had become citizens of independent countries, but had pointed out that the Jewish National Home had not yet been fully developed.

Seventeen million Arabs occupied an area of 1,290,000 square miles of great wealth, including all the principal Arab and Moslem centres, while Palestine, after the loss of Transjordan, was only 10,000 square miles. The majority plan, set out in chapter VII of the Special Committee's report, proposed that that area should be reduced by one half. The plan, unlike that of the Royal Commission, eliminated western Galilee from the proposed Jewish State: that was an injustice and a grievous handicap to the development of the Jewish State.

The majority plan proposed that the City of Jerusalem should be established as a separate unit. But modern Jerusalem contained a compact Jewish community of 90,000 inhabitants and included the central national, religious and educational institutions of the Jewish people of Palestine. Moreover, Jerusalem held a unique place in Jewish life and religious traditions. It was the ancient capital of the Jewish nation and its symbol throughout the ages. "If I forget thee, O Jerusalem, let my right hand forget her cunning": that was the vow of the Psalmist, and of an exiled people throughout the ages.

Dr. Silver strongly urged that the Jewish section of modern Jerusalem, outside the walls, should be included in the Jewish State. He also reserved the right to deal later with other territorial modifications.

If that heavy sacrifice was the inescapable condition of a final solution, if it made possible the immediate re-establishment of the Jewish State,

arabe avec deux enclaves juives. Les Juifs, qui seraient réduits à tout jamais au statut d'une minorité vivant au sein de l'Etat fédéral, ne régleraient ni leur politique fiscale, ni même les questions d'immigration. Celles-ci, comme tant d'autres matières fondamentales, relèveraient de la majorité arabe. C'est là une variante du plan Morrison qui a déjà été rejeté par les Juifs, par les Arabes et par les Etats-Unis; cette solution entraînerait tous les inconvénients d'un partage géographiquement des plus défectueux, sans comporter les avantages d'un partage effectif, à savoir le statut d'Etat, l'indépendance, et l'immigration libre.

Les propositions de l'Agence juive ont été écartées par la Commission spéciale et celles de la majorité ne donnent pas satisfaction au peuple juif. Selon M. Lloyd George qui était le chef du Gouvernement britannique à l'époque, la Déclaration Balfour entendait que l'ensemble de la Palestine, y compris la Transjordanie, deviendrait finalement un Etat juif. Toutefois, la Transjordanie fut séparée de la Palestine en 1922 et constituée par la suite en royaume arabe; aujourd'hui, l'on veut tailler un deuxième Etat arabe dans ce qui reste du pays. En définitive, le Foyer national juif représentera moins du huitième du territoire qu'on lui avait primitivement réservé. L'on ne devrait pas demander semblable sacrifice au peuple juif.

M. Silver rappelle que dans une lettre adressée le 28 octobre 1946 au souverain de l'Arabie saoudite, le Président Truman, tout en constatant avec satisfaction que les peuples libérés du Moyen-Orient étaient devenus citoyens de pays indépendants, notait que le Foyer national juif n'avait pas encore atteint son plein développement.

Dix-sept millions d'Arabes occupent un territoire extrêmement riche d'une superficie de 1.290.000 milles carrés, comprenant tous les principaux centres arabes et musulmans; quant à la Palestine, elle ne représente, après la perte de la Transjordanie, que 10.000 milles carrés. Or, le plan de la majorité, au chapitre VII du rapport de la Commission spéciale, propose de réduire cette superficie de moitié. Ce plan, contrairement à celui de la Commission royale, n'attribue pas la Galilée occidentale à l'Etat juif: c'est là une injustice et un sérieux obstacle au développement de l'Etat juif.

Le plan de la majorité propose d'autre part de faire de Jérusalem un territoire distinct. Cependant, la Jérusalem moderne renferme une communauté juive compacte de 90.000 habitants et abrite les institutions centrales du peuple juif de Palestine dans les domaines national, religieux et éducatif. En outre, Jérusalem occupe une place unique dans la vie et les traditions religieuses des Juifs. Elle est l'ancienne capitale de la nation juive et elle est restée, à travers les âges, son symbole. "Si je t'oublie, Jérusalem, que ma droite m'oublie": tel était le vœu du psalmiste, tel fut celui d'un peuple exilé à travers les âges.

M. Silver demande instamment que la partie juive de Jérusalem moderne, c'est-à-dire celle qui se trouve en dehors des murs, soit attribuée à l'Etat juif. Il se réserve d'autre part de traiter par la suite d'autres modifications territoriales.

L'Agence juive est prête à recommander aux organes suprêmes du mouvement d'accepter la solution du partage, sous réserve de discussions

that ideal for which a people had ceaselessly striven, if it allowed an immediate influx of immigrants, which would be possible only in a Jewish State, then the Jewish Agency was prepared to recommend the acceptance of the partition solution to the supreme organs of the movement, subject to further discussion of constitutional and territorial provisions. That sacrifice would be the Jewish contribution to the solution of a painful problem and would bear witness to the Jewish people's spirit of international co-operation and its desire for peace.

The Jewish Agency accepted the proposal for economic union despite the heavy sacrifices which the Jewish State would have to make in that matter too. It was a promising and statesmanlike conception for, as stated in part I, chapter VI of the Special Committee's report, "in view of the limited area and resources of Palestine, it is essential that, to the extent feasible, and consistent with the creation of two independent States, the economic unity of the country should be preserved". The limit to the sacrifices to which the Jewish Agency could consent was clear: a Jewish State must have in its own hands those instruments of financing and economic control necessary to carry out large-scale Jewish immigration and the related economic development, and it must have independent access to those world sources of capital and raw materials indispensable for the accomplishment of those purposes.

Referring to the equal division between the two States of the net revenue from customs and joint services, which was provided for in the majority plan, Dr. Silver said that that would in fact mean a large subsidy from the Jewish to the Arab State, but the Jewish Agency was prepared to assume that additional burden in order to find a way out of the *impasse*.

The Jews of Palestine wanted to be good neighbours in their relations not only with the Arab State of Palestine but with all the other Arab States. They intended to respect the equal rights of the Arab population in the free and democratic Jewish State. What the Jews had already achieved in Palestine augured well for the future. Nevertheless, if that offer of peace and friendship were not welcomed in the same spirit, the Jews would defend their rights to the end. In Palestine there had been built a nation which demanded its independence, and would not allow itself to be dislodged or deprived of its national status. It could not go, and it would not go, beyond the enormous sacrifice which had been asked of it.

With reference to unanimous recommendation IV of the Special Committee on United Nations responsibility during the transitional period, Dr. Silver felt that after the declaration made by the representative of the United Kingdom at the second meeting, it was difficult to form an idea as to what would be the "authority entrusted with the task of administering Palestine". He favoured an international authority which, under the auspices of the United Nations, would ensure the implementation of that Organization's decisions.

Dr. Silver asked that the transitional period should be as short as possible. He thought that two years would be too long an interval. Pre-

ulérieures sur les dispositions constitutionnelles et territoriales; elle est prête à le faire si ce lourd sacrifice est l'inévitable rançon d'une solution définitive, s'il doit amener le rétablissement immédiat de l'Etat juif — cet idéal pour lequel tout un peuple a lutté sans répit —, et s'il doit permettre un afflux immédiat d'immigrants, ce qui n'est possible que dans un Etat juif. Ce sacrifice constituerait la contribution juive à la solution d'un douloureux problème et témoignerait de l'esprit de coopération internationale et de la volonté de paix du peuple juif.

En dépit des lourds sacrifices que devra faire ici encore l'Etat juif, l'Agence juive accepte la proposition d'une union économique. En effet, cette conception est des plus prometteuses et elle relève d'une politique hardie, car, comme le déclare le rapport de la Commission spéciale au chapitre VI, première partie: "Etant donné la superficie et les ressources limitées de la Palestine, il est essentiel de préserver, dans toute la mesure du possible, l'unité économique du pays d'une manière compatible avec l'indépendance des deux nouveaux Etats." La limite des sacrifices que peut consentir l'Agence juive est claire: l'Etat juif doit pouvoir disposer des instruments de financement et de contrôle économique nécessaires à une immigration juive de grande envergure et à un développement économique approprié, et doit être en mesure d'accéder par lui-même aux sources mondiales de capital et de matières premières indispensables à cet effet.

Se référant au partage égal entre les deux Etats des recettes nettes des douanes et des services communs, tel qu'il est prévu par le plan de la majorité, M. Silver déclare que ceci constitue en fait un important subside de l'Etat juif à l'Etat arabe, mais que l'Agence juive est prête à assumer ce fardeau supplémentaire pour sortir de l'impasse.

Les Juifs de Palestine désirent entretenir des relations de bon voisinage tant avec l'Etat arabe de Palestine qu'avec tous les autres Etats arabes. Ils ont l'intention de respecter l'égalité des droits de la population arabe dans l'Etat juif libre et démocratique. Les résultats déjà obtenus par les Juifs en Palestine sont de bon augure pour l'avenir. Toutefois, si cette offre de paix et d'amitié n'était pas accueillie dans un esprit de réciprocité les Juifs défendraient leurs droits jusqu'au bout. Une nation s'est constituée en Palestine, qui exige son indépendance et ne se laissera pas expulser, ni priver de son statut national. Elle ne peut aller, elle n'ira pas, au-delà de l'énorme sacrifice qu'on lui demande.

Pour ce qui est de la quatrième recommandation approuvée à l'unanimité par la Commission spéciale, recommandation qui a trait à la responsabilité à l'égard des Nations Unies pendant la période de transition, M. Silver estime qu'après la déclaration faite par le représentant du Royaume-Uni à la deuxième séance il est difficile de savoir quelle sera "l'autorité chargée d'administrer la Palestine". Il se prononce en faveur d'une autorité internationale qui, sous les auspices des Nations Unies, assurerait l'exécution des décisions de l'Organisation.

M. Silver demande que la période de transition soit aussi brève que possible, deux ans constituant un délai excessif. Il est à supposer que le trans-

sumably, since the Jewish people for its part was ready to assume without delay all responsibilities involved in the establishment of the Jewish State, the transfer of power and administrative functions would be carried out immediately.

Dr. Silver declared himself in agreement with the comment to recommendation IV, namely, that whatever the solution, enforcement measures on an extensive scale might be necessary for some time. He hoped for a minimum of conflict. Once the boundaries were defined, the States established by the United Nations would, in accordance with the Charter, be entitled to have their territorial integrity and sovereign rights respected and protected. All Members of the United Nations, whether in the neighbourhood of Palestine or elsewhere, would be expected to respect the rights of those new States, under pain of being subjected to the international sanctions directed against aggressor States. He assumed that in the constitution of whatever military or police force might be required, use would be made of the available trained Palestinian manpower, which would be prepared to offer its services to the United Nations to maintain law and order.

The Jewish State, when established, would respect the sovereignty of its neighbour States as it would defend its own. The Jewish people was not impressed by idle threats. A people that had survived the fury of the centuries, had faced empires, and during the recent war had seen hundreds of thousands of its sons fighting at the side of the Allies—while the head of the Arab Higher Committee had been broadcasting Nazi propaganda from Berlin—such a people would not be intimidated, any more than the Members of the United Nations during the special session of the General Assembly or the representatives on the Special Committee. The United Nations should be guided by the two underlying principles of the Charter, truth and justice, not by fear. The Jewish people was prepared to defend itself but would welcome any support given to it by the United Nations or its Members, pursuant to the decisions of the United Nations.

The Jewish Agency took note of the announcement that the British forces might not be available to the United Nations during the transitional period and might at any moment be withdrawn from Palestine. In that event, in order to avoid the creation of a dangerous vacuum which might affect public security, the Jewish people of Palestine would provide without delay the necessary effectives to maintain public security within their country.

Dr. Silver hoped that the momentous decision to be taken by the United Nations would be wise, just and courageous. He recalled that, twenty-five years before, another international organization had recognized the historic claims of the Jewish people, sanctioned its programme and set it firmly on the road of realization. The Arabs themselves had at that time regarded the Jews not as intruders or invaders but as a people returning home after a long, sad exile; and the world had approved. The Jewish people had been confirmed in its right to a national life in its historic home

fert des pouvoirs et des fonctions administratives se ferait immédiatement, le peuple juif étant prêt pour sa part à assumer sans délai toutes les responsabilités que comporte l'établissement de l'Etat juif.

M. Silver se déclare d'accord sur le commentaire de la Commission spéciale au sujet de la quatrième recommandation, selon lequel quelle que soit la solution adoptée, il sera probablement nécessaire d'avoir recours, pendant un certain temps, à des mesures d'exécution d'une application étendue. Il espère qu'il n'y aura qu'un minimum de conflits. Lorsque les frontières seront tracées, les Etats établis par l'Organisation des Nations Unies auront droit, selon la Charte, au respect et à la protection de leur intégrité territoriale et de leurs droits souverains. Tous les Membres de l'Organisation des Nations Unies, voisins ou non de la Palestine, devront respecter les droits des nouveaux Etats sous peine des sanctions internationales qui frappent les Etats agresseurs. M. Silver suppose qu'en créant les détachements militaires ou les forces de police dont on pourrait avoir besoin, on utilisera les ressources que l'on pourra trouver en Palestine en matière de personnel entraîné, prêt à offrir ses services aux Nations Unies pour le maintien de l'ordre public.

L'Etat juif, une fois établi, respectera la souveraineté des Etats voisins et défendra la sienne. Le peuple juif n'a cure de vaines menaces. Un peuple qui a survécu à la fureur des siècles, affronté des empires et, dans la dernière guerre, vu des centaines de milliers des siens lutter aux côtés des Alliés — alors même que le chef du Haut Comité arabe faisait à la radio de Berlin de la propagande nazie — un tel peuple ne se laissera pas intimider, pas plus que les Membres de l'Organisation ne l'ont été à la session spéciale de l'Assemblée générale, ni les représentants à la Commission spéciale. Que la justice et la vérité, ces deux piliers de la Charte, inspirent l'Organisation, à l'exclusion de toute crainte. Quant au peuple juif, prêt à se défendre, il accueillera avec reconnaissance toute aide de l'Organisation ou de ses Membres en conformité avec les décisions des Nations Unies.

L'Agence juive prend acte de la déclaration selon laquelle les forces britanniques ne seraient peut-être pas mises à la disposition de l'Organisation des Nations Unies dans la période de transition et pourraient à tout moment être retirées de Palestine. S'il en est ainsi, et afin d'éviter un vide dangereux pour la sécurité publique, le peuple de Palestine fournira sans délai les effectifs nécessaires au maintien de la sécurité publique dans son pays.

M. Silver espère que la décision capitale que prendra l'Organisation des Nations Unies sera sage, juste et courageuse. Il rappelle qu'il y a vingt-cinq ans une autre organisation internationale a fait droit aux revendications séculaires du peuple juif, a sanctionné son programme et en a permis la mise en pratique définitive. A cette époque, les Arabes eux-mêmes considéraient les Juifs, non pas comme des intrus ou des envahisseurs, mais comme un peuple qui regagne son foyer après les tristesses d'un long exil, et le monde les approuvait. Le peuple juif s'est vu

and had evoked general admiration when it had made the wilderness blossom as the rose. The United Nations would wish to see that work continued, that hope of the centuries consummated; that would be an achievement which would redound to its everlasting glory and would be a supreme act of international justice.

The CHAIRMAN proposed that in view of the interdependence of the items referred to the Committee, a general debate on those three items should take place at the following meeting.

The proposal was adopted.

The meeting rose at 4.30 p.m.

FIFTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Friday, 3 October 1947, at 3 p.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

10. General debate on the three questions referred to the Committee by the General Assembly

Mr. LISICKY (Czechoslovakia) stated that at the moment he had no intention of going into the substance of the problem, but that his delegation reserved the right to do so later. The statements of the official organizations of both communities in Palestine had been heard, but in his view the Committee appeared to be little nearer its goal than before. The uncompromising stand of the Arab Higher Committee had not facilitated the Committee's work.

The majority and minority plans contained in chapters VI and VII of the report¹ of the Special Committee had one substantial thing in common: either of them would have to be enforced with the assistance of a third party and, if necessary, imposed on the population or part of the population of the country. The minority plan left it to the Assembly or, in effect, to the *Ad Hoc* Committee, to provide for the authority which would enforce the scheme. On the other hand, the majority plan presupposed that the Mandatory Power would be willing to enforce the scheme, either alone or with the assistance of some other party.

The representative of the United Kingdom, however, had stated at the second meeting that his Government would enforce a solution only if it were acceptable to both the Arabs and the Jews of Palestine. That prerequisite did not appear in either the majority or minority plan, and Mr. Lisicky ventured to say that the task of inducing the two parties to accept a commonly agreed solution amounted to an attempt to square the circle.

In the circumstances, the Committee should consider a methodical approach to its task. He thought that even the best possible solution approved by a substantial majority, although carrying great moral weight, would be of little avail if not endorsed by those having the means to enforce it on behalf of the United Nations. The Committee

confirmer dans son droit à une vie nationale, au foyer traditionnel; et tous l'admirèrent lorsqu'il transforma les déserts en un jardin fleuri. L'Organisation des Nations Unies voudra que l'effort se poursuive et que le vœu des siècles soit exaucé; ce faisant, elle accomplira, pour sa plus grande gloire, un acte de sublime justice internationale.

Le PRÉSIDENT propose que, en raison de l'interdépendance des trois points renvoyés à la Commission, celle-ci procède à la séance suivante à une discussion générale sur ces points.

La proposition est adoptée.

La séance est levée à 16 h. 30.

CINQUIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 3 octobre 1947, à 15 heures.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

10. Discussion générale sur les trois questions renvoyées à la Commission par l'Assemblée générale

M. LISICKY (Tchécoslovaquie) déclare que, pour le moment, il n'a pas l'intention de discuter le problème quant au fond mais que sa délégation se réserve le droit de le faire ultérieurement. Bien que la Commission ait entendu les exposés des organisations officielles des deux communautés palestiniennes, M. Lisick estime qu'elle n'a guère fait de progrès. L'attitude intransigeante du Haut Comité arabe n'a nullement facilité la tâche de la Commission.

Pour ce qui est des plans de la majorité et de la minorité contenus dans les chapitres VI et VII du rapport de la Commission spéciale¹, l'orateur déclare qu'ils ont tous deux un trait commun qui est d'importance: en effet, quel que soit celui que l'on adopte, il faudra recourir à l'assistance d'une tierce partie pour le mettre à exécution et il faudra l'imposer, le cas échéant, à la population ou à une partie de la population du pays. Le plan de la minorité laisse à l'Assemblée ou, en l'occurrence, à la Commission *ad hoc* le soin de désigner l'autorité qui sera chargée d'assurer l'application du projet. Quant au plan de la majorité, ses auteurs tiennent pour acquis que la Puissance mandataire sera disposée à appliquer le plan, soit seule, soit avec l'assistance de quelque autre partie.

Or, le représentant du Royaume-Uni a déclaré à la deuxième séance que son Gouvernement n'appuierait qu'une solution acceptable à la fois pour les Arabes et pour les Juifs de Palestine. Cette condition préalable n'est remplie ni dans le plan de la majorité, ni dans celui de la minorité, et l'orateur se permet de dire qu'il est aussi difficile de persuader les deux parties à s'entendre sur une solution qui soit acceptable pour chacune d'elles que d'établir la quadrature du cercle.

Dans ces conditions, la Commission devrait aborder sa tâche avec méthode. La meilleure des solutions, à supposer même qu'elle soit approuvée par une forte majorité et qu'elle ait une grande valeur morale, n'aura que peu d'utilité si elle n'est pas acceptée par ceux qui ont les moyens de la faire appliquer au nom de l'Organisation des

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11.