



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.712
3 August 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH/FRENCH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Пятьдесят девятая сессия

Женева, 7 мая - 8 июня и 9 июля - 10 августа 2007 года

ПРОЕКТ ДОКЛАДА КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ
ЕЕ ПЯТЬДЕСЯТ ДЕВЯТОЙ СЕССИИ

Докладчик: г-н Эрнест ПЕТРИЧ

ГЛАВА III

КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ, ИЗЛОЖЕНИЕ МНЕНИЙ ПО КОТОРЫМ
ПРЕДСТАВЛЯЛО БЫ ОСОБЫЙ ИНТЕРЕС ДЛЯ КОМИССИИ

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
A. Оговорки к международным договорам	1 - 3	2
B. Общие природные ресурсы	4	3
C. Высылка иностранцев	5 - 6	3
D. Ответственность международных организаций	7 - 8	4
E. Обязательство выдавать или осуществлять судебное преследование (aut dedere aut judicare)	9 - 11	5

А. Оговорки к международным договорам

1. Специальный докладчик по вопросу об оговорках к международным договорам предлагает завершить в следующем году представление проблем, возникающих в связи с недействительностью оговорок. В этой связи Комиссия считает целесообразным, чтобы государства ответили на следующие вопросы:

а) Какие выводы извлекают государства из констатации недействительности оговорки в силу одной из причин, перечисленных в статье 19 Венских конвенций 1969 и 1986 годов? Считают ли они, что в таком случае государство, сделавшее оговорку, остается связанным положениями договора и не имеет возможности сослаться на сделанную оговорку? Или, напротив, что согласие сделавшего оговорку государства является недействительным и что оно не может считаться связанным положениями договора? Или они занимают промежуточную позицию, и если да, то какую?

б) Зависят ли ответы на предыдущие вопросы от принципиальной позиции или от прагматических соображений? Варьируются ли они (или должны ли они варьироваться) в зависимости от того, представило ли государство возражение против соответствующей оговорки?

с) Варьируются ли (или должны ли варьироваться) ответы на две вышеупомянутые серии вопросов от типа договора (взаимообязывающий или нормативный; договор о правах человека; касающийся охраны окружающей среды; кодификационный; и т.д.)?

д) В частности, в межгосударственной практике встречаются возражения, приводящие к последствиям, которые отличаются от последствий, предусмотренных пунктом 3 статьи 21 (возражение с минимальным эффектом) и пунктом 4 b) статьи 20 (максимальный эффект) Венских конвенций, либо потому, что автор возражения желает исключить из своих договорных отношений с автором оговорки положения, которые не охватываются оговоркой (промежуточный эффект), либо потому, что он намеревается лишить оговорку всякой силы и рассматривает сделавшее оговорку государство в качестве связанного положениями договора в целом без учета каких-либо последствий оговорки ("супермаксимальный" эффект). Комиссия хотела бы узнать мнения государств относительно этих подходов (независимо от их собственного подхода).

2. Комиссия хотела бы уточнить, что она сознает относительную сложность вышеупомянутых вопросов, которые касаются крайне сложных проблем и учитывают существующую полиморфную практику. Она предлагает направлять ответы в письменном виде на эти вопросы через секретариат Специальному докладчику. Было бы желательно сопровождать ответы как можно с более полным описанием используемой авторами практики.

3. Комиссия отметила, что в основном практику представления возражений против оговорок использует относительно ограниченное число государств. Она считает необходимым уточнить, что для нее было бы крайне полезным, чтобы государства, которые не осуществляют эту практику, изложили свои мнения по этим вопросам, которые лежат в основе темы "Оговорки к международным договорам".

В. Общие природные ресурсы

4. Комиссия намеревается изучить вопросы, касающиеся нефти и газа, в рамках темы "Общие природные ресурсы". Для рассмотрения этих вопросов Комиссии было бы полезно иметь информацию о соответствующей практике государств, в частности информацию о договорах или других соглашениях, существующих по этой теме.

С. Высылка иностранцев

5. Комиссия заинтересована в получении любой информации, касающейся практики государств по этому вопросу, включая информацию о национальном законодательстве. В частности, она хотела бы получить информацию и замечания по следующим вопросам:

а) Практика государств в отношении высылки граждан. Разрешена ли она национальным законодательством? Может ли она предусматриваться с учетом норм международного права?

б) Подход, используемый с точки зрения режима высылки к лицам, имеющим гражданство двух или более государств. Могут ли эти лица рассматриваться в качестве иностранцев с точки зрения высылки?

с) Вопрос о лишении гражданства в качестве возможного условия, предшествующего высылке лица. Разрешена ли эта мера национальными законодательствами? Может ли она предусматриваться с учетом норм международного права?

d) Вопрос о коллективной высылке иностранцев, являющихся уроженцами государства, участвующего в вооруженном конфликте с принимающим государством. В этой связи следует ли проводить различие между иностранцами, мирно проживающими в принимающем государстве, иностранцами, участвующими в деятельности, направленной против него?

e) Вопрос о существовании права на возвращение иностранца, который был вынужден покинуть территорию государства на основании постановления о высылке, которое впоследствии было сочтено противоправным компетентным органом.

f) Критерии, позволяющие проводить различие между высылкой иностранца и проблемой отказа в разрешении на въезд; в частности, вопрос о том, начиная с какого момента в отношении удаления незаконного иммигранта действует процедура высылки, а не процедура отказа во въезде.

g) Юридический статус незаконных иммигрантов, находящихся в территориальных или внутренних водах, или в приграничной зоне, исключая зоны в портах или аэропортах. В частности, если не рассматривать зоны портов или аэропортов, существует ли международная зона, в пределах которой можно было бы считать, что иностранец еще не проник на территорию государства? Если да, то как следует определять протяженность и ширину этой зоны?

h) Практика государств, касающаяся мотивов высылки, а также вопрос о том, ограничивает ли международное право эти мотивы, и если да, то в какой степени.

6. Комиссия также одобрила рекомендацию Специального докладчика о том, чтобы Секретариат связался с соответствующими международными организациями для получения от них информации и мнений по определенным аспектам данной темы.

D. Ответственность международных организаций

7. Комиссия приветствовала бы комментарии и замечания от правительств и международных организаций по проектам статей 31-45, в частности по проекту статьи 43, касающемуся обязательства членом ответственной международной организации принимать в соответствии с правилами этой организации все надлежащие меры, с тем чтобы предоставить этой организации средства для эффективного выполнения ее обязательства по возмещению.

8. Комиссия также приветствовала бы мнения правительств и международных организаций по двум следующим вопросам, подлежащим рассмотрению в следующем докладе:

a) Статья 48 об ответственности государств за международно-противоправные деяния предусматривает, что в случае нарушения каким-либо государством обязательства, которое оно несет перед международным сообществом в целом, государство вправе требовать от несущего ответственность государства прекращения международно-противоправного деяния и выполнения обязательства по возмещению в интересах потерпевшего государства или бенефициаров нарушенного обязательства. Если нарушение обязательства, существующего перед международным сообществом в целом, совершено международной организацией, то вправе ли другие организации или некоторые из них выдвинуть аналогичное требование?

b) В том случае, если потерпевшая международная организация намеревается прибегнуть к контрмерам, столкнется ли она с дополнительными ограничениями, помимо тех, которые перечислены в статьях 49-53 статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния?

**Е. Обязательство выдавать или осуществлять судебное преследование
(aut dedere aut judicare)**

9. Комиссия приветствовала бы любую информацию, которую правительства могли бы ей предоставить в отношении их законодательства и практики по данной теме, в особенности последнего времени. По возможности, подобная информация должна касаться:

a) Международных договоров, которыми связано то или иное государство и которые содержат принцип универсальной юрисдикции по уголовно-правовым вопросам; связано ли это с обязательством aut dedere aut judicare?

b) Внутренних правовых норм, принятых и применяемых тем или иным государством, включая конституционные положения и уголовные кодексы или уголовно-процессуальные кодексы, в части, касающейся принципа универсальной юрисдикции по уголовно-правовым вопросам; связано ли это с обязательством aut dedere aut judicare?

c) Судебной практики того или иного государства, отражающей применение принципа универсальной юрисдикции по уголовно-правовым вопросам; связано ли это с обязательством aut dedere aut judicare?

d) Преступлений или правонарушений, к которым принцип универсальной юрисдикции по уголовно-правовым вопросам применяется в законодательстве и практике того или иного государства; связано ли это с обязательством *aut dedere aut judicare*?

10. Комиссия приветствовала бы также информацию по следующим вопросам:

a) Располагаете ли вы полномочиями в соответствии с вашим национальным законодательством высылать лиц в случаях, не охватываемых договором, или высылать ваших собственных граждан?

b) Имеете ли вы полномочия заявлять о своей юрисдикции в отношении преступлений, совершенных на территории других государств и не затрагивающих одного из ваших граждан?

11. Комиссия также приветствовала бы предоставление любой дополнительной информации, которая, по мнению правительств, может относиться к данной теме.
