



Consejo Económico y Social

Distr. limitada
14 de marzo de 2007
Español
Original: inglés

Comisión de Estupefacientes

50º período de sesiones

Viena, 12 a 16 de marzo de 2007

Proyecto de informe

Relator: Oleh Herasymenko (Ucrania)

Adición

Debate temático sobre nuevos problemas en la esfera de la fiscalización de precursores

1. En sus sesiones 1275ª y 1276ª, celebradas el 13 de marzo, la Comisión examinó el tema 3 del programa, titulado “Debate temático: Nuevos problemas en la esfera de la fiscalización de precursores”.

2. El Presidente de la Comisión declaró abierto el debate temático. El Presidente de la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes formuló una declaración introductoria, a la que siguió una exposición audiovisual presentada por un representante de la Junta. Como había acordado la Comisión, el debate temático se dividió en dos subtemas: el subtema a), titulado “Intercambio de información sobre nuevas tendencias de la desviación y el tráfico de precursores para la fabricación ilícita de metanfetamina, anfetamina, éxtasis y otros estupefacientes y sustancias sicotrópicas”, y el subtema b), titulado “Intercambio de información sobre nuevas tendencias de la desviación y el tráfico de precursores para la fabricación ilícita de heroína y cocaína”. Ambos subtemas se centraron en los siguientes aspectos: i) “Sustancias utilizadas como precursores de las drogas sintéticas y de otros estupefacientes y sustancias sicotrópicas”; “Nuevos modos de desviación y tráfico de precursores; y “Respuestas: cooperación en los planos nacional e internacional”. También como había acordado la Comisión, el debate estuvo dirigido por siete panelistas, a saber: Alan Santos (Estados Unidos de América), Ebrahim Ahmed Kadwa (Sudáfrica), Suzanne Stauffer (Comisión Europea) y Mikhail Fonarev (Federación de Rusia), quienes presentaron exposiciones audiovisuales sobre el subtema a); y Héctor Bernal Contreras (Colombia), Hamid Reza Rasekh (República Islámica del Irán) y Nicola Antonio



Laurelli (Italia), quienes presentaron exposiciones audiovisuales sobre el subtema b).

3. Formularon declaraciones los representantes de Ucrania, Croacia, Chile, Australia, Tailandia, República de Corea, Bélgica, Alemania, Canadá, Brasil, Argentina, Turquía y la República Islámica del Irán.

4. Los observadores de China, Indonesia, la República Bolivariana de Venezuela y Bulgaria también hicieron declaraciones.

5. El observador de la Interpol formuló asimismo una declaración.

Deliberaciones

Subtema a). Intercambio de información sobre nuevas tendencias de la desviación y el tráfico de precursores para la fabricación ilícita de metanfetamina, anfetamina, éxtasis y otros estupefacientes y sustancias sicotrópicas

6. En sus exposiciones y durante el debate posterior, los panelistas y los oradores se centraron en las tendencias actuales de la desviación y el tráfico de precursores. Algunos se refirieron al uso de nuevos métodos de desviación y rutas de tráfico. Otros hablaron sobre la utilización de productos químicos sucedáneos y sustancias no sujetas a fiscalización internacional para la fabricación de estupefacientes y sustancias sicotrópicas, en particular metanfetamina, anfetamina y éxtasis. Otros se refirieron al surgimiento de los “precursores de diseño”, es decir, precursores especialmente concebidos para evadir los controles internacionales. Se hizo referencia a la importante función que podrían desempeñar las aduanas para descubrir el comercio ilícito de precursores. En el debate temático se analizó también la función que desempeña la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes en la vigilancia del comercio ilícito y la prevención de la desviación de precursores, en particular su sistema electrónico de notificación previa a las exportaciones (PENOnline)

7. En el debate temático se analizaron también las tendencias más recientes de la desviación y el tráfico de precursores por organizaciones delictivas, así como iniciativas nacionales e internacionales destinadas a, por ejemplo, fortalecer la capacidad de represión y promover el intercambio de información para combatir la desviación de precursores, y programas de marcación de precursores.

8. Varios oradores reconocieron el aumento del tráfico de precursores a nivel mundial, en particular de efedrina, pseudoefedrina y efedra, sustancias utilizadas para producir metanfetamina. Se expresó grave preocupación por la práctica creciente de evadir los controles jurídicos utilizando derivados y productos químicos sucedáneos de precursores de drogas sintéticas, como el acetato de *N*-acetilpseudoefedrina, el fenilacetilcarbinol y el acetato de fenil etilo, sustancias que no estaban sujetas a fiscalización en virtud de los tratados de fiscalización internacional de drogas. Además, se estaban utilizando nuevas rutas de tráfico para la desviación de precursores, al tiempo que se diversificaban las modalidades de comercio en un intento por encubrir el origen de las sustancias químicas y ocultar el hecho de que están siendo objeto de comercio ilícito.

9. Varios oradores exhortaron a que se estrechara la cooperación internacional y se intensificaran los esfuerzos de aplicación de la ley, en particular en cuanto al reforzamiento de los controles fronterizos y del intercambio de información secreta para descubrir laboratorios de drogas clandestinos. Los oradores expresaron su adhesión a las iniciativas conjuntas internacionales y regionales, como el Proyecto Cohesión, el Proyecto Prisma, la Operación Canal 2006, el sistema de información sobre riesgos (RIF) de la Unión Europea y la Dependencia conjunta europea sobre precursores de drogas (EJUP). También se puso de relieve la utilidad de las notificaciones de alerta en el marco del Proyecto Prisma.

10. Varios oradores se refirieron a la necesidad de asegurar la aplicación de reglamentos eficaces por las autoridades competentes para prevenir la desviación de precursores del comercio legítimo. Algunos representantes ofrecieron información sobre nuevas leyes e iniciativas nacionales relativas a la fiscalización de precursores que se habían introducido en sus países, incluso medidas como la creación de figuras delictivas adecuadas, y el establecimiento de requisitos de notificación previa a las exportaciones y de emisión de certificados de usuario final. En ese sentido, varios oradores hicieron hincapié en la importancia y eficacia de la vigilancia de las transacciones de precursores mediante las notificaciones previas a la exportación utilizando el sistema PENOnline de la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes.

11. Varios oradores hicieron hincapié en la importancia de la cooperación internacional y el intercambio de información, en particular entre las autoridades competentes y los asociados pertinentes, como las industrias química y farmacéutica y los peritos forenses. Algunos oradores subrayaron la importancia de realizar actividades de concienciación y de capacitación con esos asociados centradas en las nuevas tendencias observadas y las medidas para su enfrentamiento. Se calificó de positiva la adopción de prácticas óptimas en la industria química. Algunos representantes señalaron que se habían realizado muy diversas actividades de capacitación en la esfera de la lucha contra el tráfico de precursores. También se mencionó la importancia de elevar la conciencia de la judicatura.

12. Los oradores subrayaron la necesidad de adoptar medidas nuevas e innovadoras de interdicción, como los perfiles químicos y los programas de marcación (que consistían en la colocación de marcadores químicos en las remesas de precursores), que permitían identificar las sustancias y determinar su origen. Se destacó que la marcación de precursores podría plantear la necesidad de analizar problemas técnicos y logísticos complejos, así como de los recursos, y que la cuestión exigiría la colaboración de la industria e investigaciones ulteriores. Se debatió el asunto de la reunión de muestras que habrían de utilizarse para establecer una base de datos sobre los perfiles únicos de caracterización de precursores. Sin embargo, se destacó que para ello sería necesario realizar investigaciones a fondo pues esa iniciativa exigiría la reunión constante de muestras de todos los precursores provenientes de todas las fuentes, que habría que proceder primero al análisis de las muestras para determinar si poseían caracterizaciones únicas e individuales, y que esa sería una tarea compleja.

13. El representante de Bulgaria señaló que en su país no se fabricaba éxtasis y que, como resultado de las acertadas medidas de represión adoptadas, se había eliminado la fabricación ilícita de anfetaminas.

Subtema b). Intercambio de información sobre nuevas tendencias de la desviación y el tráfico de precursores para la fabricación ilícita de heroína y cocaína

14. El debate temático sobre el subtema b) se centró en las sustancias que se utilizan comúnmente para la fabricación ilícita de heroína y cocaína. Se señaló que varios mecanismos regionales y distintos países habían promulgado listas de fiscalización de precursores que, además de las sustancias sujetas a fiscalización en virtud de la Convención de 1988, incluían productos químicos sucedáneos que consistían en sustancias no sujetas a fiscalización internacional. Se sugirió que se considerara la posibilidad de armonizar esas listas, lo que podría facilitar la cooperación internacional y el intercambio de información sobre esos sucedáneos comunes no sometidos a fiscalización internacional. Los intentos de desviación y contrabando eran tan variados como flagrantes, y abarcaban desde el contrabando abierto a través de las fronteras, descripciones falsas de mercancías en el comercio internacional, hasta el robo y la fabricación y utilización de productos químicos sucedáneos no sometidos a fiscalización nacional o internacional. La utilización de productos químicos para la fabricación ilícita de drogas tenía con frecuencia efectos secundarios tóxicos y perjudiciales para el medio ambiente.

15. Era necesario fortalecer la capacidad de las autoridades fiscalizadoras y los organismos de represión de primera línea para identificar los precursores sometidos a fiscalización internacional, y era preciso también desarrollar una base de conocimientos sobre las tendencias de la utilización de sucedáneos químicos comunes.

16. Las exportaciones a países con sistemas de reglamentación inadecuados y el comercio interno no autorizado se consideraron esferas problemáticas. La fiscalización eficaz de los precursores era una tarea multiinstitucional, y la gestión rigurosa de las fronteras era una piedra angular de las estrategias nacionales. La cooperación de los organismos de represión había demostrado repetidas veces su utilidad para la incautación de precursores. Se sugirió que se alentara a los Estados Miembros a que elaboraran y aplicaran estrategias nacionales sobre los precursores.

17. El Presidente de la Comisión resumió los puntos más destacados del debate temático de la siguiente manera:

a) La fiscalización internacional de precursores estaba arrojando resultados positivos evidentes, como lo indicaban las estadísticas sobre los precursores incautados, los intentos de desviación frustrados y los cambios en las rutas de tráfico internacionales y los *modus operandi*;

b) El sistema de notificaciones previas a la exportación era muy eficaz como disuasivo de la desviación, y todos los Estados deberían utilizarlo;

c) Pese a todos los mecanismos de fiscalización, los productos químicos necesarios para la fabricación ilícita de heroína, cocaína y estimulantes de tipo anfetamínico aún seguían llegando a los sitios de fabricación;

d) Estaban surgiendo nuevos retos. Cuando en una región se hacían efectivos los controles, los traficantes recurren a métodos de desviación y rutas de tráfico alternativos. Cada vez se ejercían más presiones sobre la desviación de productos farmacéuticos lícitos. África estaba siendo utilizada cada vez más para la desviación y el tráfico de tránsito; la efedra y los aceites ricos en safrol estaban

comenzando a ser un problema. En determinadas regiones estaba apareciendo la fabricación ilícita de sustancias químicas sometidas a fiscalización;

e) Preocupaban las incautaciones notificadas de “precursores de diseño”, fabricados para eludir los controles nacionales e internacionales de precursores;

f) La elaboración de perfiles químicos debería formar parte de las medidas de represión para investigar los casos de contrabando y remesas ilícitas, y para comprender mejor las tendencias del tráfico de precursores;

g) Se requería un examen de la legislación nacional para hacer frente a los retos de las nuevas sustancias utilizadas para la fabricación de drogas ilícitas, junto con el desarrollo de programas nacionales de vigilancia de esos precursores;

h) La cooperación y la coordinación, dos componentes fundamentales de una acción eficaz contra la desviación y el tráfico, debían comenzar a nivel nacional y ampliarse hasta alcanzar los planos regional e internacional;

i) La cooperación debía integrar a los sectores público y privado, a las autoridades públicas y la industria química. La adopción de prácticas óptimas en la industria química constituía un hecho positivo.
