



**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.
GENERAL

ECE/EB.AIR/GE.1/2007/8
25 June 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО КОНВЕНЦИИ О ТРАНСГРАНИЧНОМ
ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА НА БОЛЬШИЕ РАССТОЯНИЯ**

Руководящий орган Совместной программы наблюдения
и оценки распространения загрязнителей воздуха
на большие расстояния в Европе (ЕМЕП)

Тридцать первая сессия
Женева, 3-5 сентября 2007 года
Пункт 4 g) предварительной повестки дня

ВЫБРОСЫ

НЫНЕШНЕЕ СОСТОЯНИЕ ДАННЫХ О ВЫБРОСАХ

Доклад Метеорологического синтезирующего центра - Запад ЕМЕП

1. Настоящий доклад отражает прогресс в представлении данных по выбросам в соответствии с Конвенцией в течение цикла представления отчетности в 2007 году (данные о выбросах за 2005 год, включая представляемые раз в пять лет данные в привязке к сетке и по крупным точечным источникам, прогнозы и данные о деятельности), а также включает основные выводы ежегодного обзора данных по выбросам, произведенного в рамках ЕМЕП в соответствии с методами и процедурами, принятыми Руководящим органом на его двадцать девятой сессии (EB.AIR/GE.1/2005/7, приложение III), а также в соответствии с планом работы (пункт 2.1), утвержденным Исполнительным органом на его двадцать четвертой сессии (ECE/EB.AIR/89).

2. Основное внимание в настоящем докладе уделяется результатам предварительного обзора, улучшениям, достигнутым с момента проведения первого пробного обзора в 2003 году, а также будущим проблемам в области совершенствования качества данных о выбросах, представляемых по Конвенции. Официально представленные данные о выбросах размещаются для ознакомления на вебсайте ЕМЕП в июне каждого года (<http://webdab.emep.int/>).
3. Ежегодный обзор данных о выбросах составляется на основе информации, получаемой от Сторон, а также от Целевой группы по кадастрам и прогнозам выбросов, и рассматривается Сторонами в качестве полезного инструмента для совершенствования их национальных кадастров выбросов. Планируется, что в 2008 году обзор, на сегодняшний день состоящий из этапов 1 и 2, будет расширен: в него будет включен третий централизованный этап обзора, что позволит Сторонам дополнительно повысить качество их данных о выбросах.
4. Кроме того, в рамках пересмотра Руководящих принципов по представлению данных о выбросах, а также обновления и реорганизации Справочного руководства ЕМЕП/КОРИНЭЙР этот обзор способствует выделению вопросов, по которым необходимо улучшить положение, в частности: усиление требований по представлению отчетности для информационных докладов о кадастрах (ИДК), согласование представления отчетности с отчетностью по выбросам в соответствии с Директивой ЕС о национальных потолочных значениях выбросов (ЕСНПВ); а также расширение секторов номенклатуры отчетности (НО) для включения данных по стойким органическим загрязнителям (СОЗ), тяжелым металлам, твердым частицам (ТЧ) и неметановым летучим органическим соединениям (НМЛОС).

I. ЦИКЛ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТНОСТИ О ВЫБРОСАХ 2006 ГОДА

5. За период с 1992 года (первый год представления отчетности, за который были внесены данные в базу данных ЕМЕП) - 2007 год объем официально представленных данных увеличился более чем в 900 раз. В частности, начиная с 2005 года наблюдался экспоненциальный рост данных о выбросах (общенациональный объем, сектор, крупный точечный источник, общий объем в привязке к сетке, объем выбросов по секторам в привязке к сетке и прогнозы). Кроме того, в десять раз увеличилось количество представляющих отчетность секторов, когда на смену системе представления отчетности по категориям источников в соответствии с Избранной номенклатурой загрязнителей воздуха (ИНЗВ) пришла система представления отчетности по секторам НО. Объем представляемых данных о видах деятельности с 2003 года возрос в три раза. Повышение

качества данных имело важное значение для работы по Конвенции, однако необходимы также дополнительные ресурсы для полной оценки качества представленных данных.

6. В общей сложности к установленному сроку 15 февраля 2007 года данные о выбросах представили 28 Сторон Конвенции, что на одну Сторону больше, чем в 2006 году. Недавно количество Сторон увеличилось с 49 до 51 (Албания присоединилась в декабре 2005 года, а Сербия и Черногория стали двумя отдельными Сторонами в 2006 году). Приведенные выше цифры показывают, что 55% Сторон представили свою отчетность вовремя. В период с 16 февраля по 15 июня 2007 года данные представили еще десять Сторон, что увеличило долю стран, представивших данные, до 75%. Таким образом, в сравнении с прошлым годом это количество увеличилось еще на три Стороны, что является наиболее высоким показателем за всю историю Конвенции.

7. Значительно улучшилось в сравнении с предыдущим годом (данные о выбросах за 2000 год, представленные до 2006 года) положение дел с представлением данных по секторам с привязкой к сетке (выбросы за 2005 год), которые используются для разработки моделей ЕМЕП. Данные в привязке к сетке по секторам по основным загрязнителям представили 17 Сторон (12 в 2006 году), 17 Сторон по ТЧ (7 в 2006 году), 15 Сторон по тяжелым металлам (10 в 2006 году) и 11 Сторон по приоритетным СОЗ (8 в 2006 году). Объем представленных данных по фракциям твердых частиц (ТЧ₁₀ и ТЧ_{2,5}) возрос до уровня основных загрязнителей, что служит хорошим знаком, поскольку свидетельствует о том, что Стороны отметили важность выбросов ТЧ в работе по Конвенции. Однако в целом в области представления отчетности, в частности по СОЗ, необходимы дальнейшие улучшения.

8. 35 Сторон представили свои имеющиеся данные за 2005 год для обзора основных загрязнителей. Кроме того, Азербайджан представил данные по секторам, Люксембург представил только данные за 2004 год, а Греция представила свои данные слишком поздно для рассмотрения. Показатели представления данных по ТЧ, приоритетным тяжелым металлам и СОЗ были соответственно 28 (при этом Мальта представила данные по ТЧ_{2,5} и Румыния - по ТЧ₁₀), 32 и 28.

9. Как и в предыдущем году, лишь 15 Сторон (29%) представили полные временные ряды по основным загрязнителям в формате НО за период 1990-2005 годов, т.е. за период, важный для обзора Гётеборгского протокола. Представление отчетности по ТЧ началось в 2000 году, и за этот год 19 Сторон представили полные временные ряды за период 2000-2005 годов. Из них 11 Сторон также представили данные за период с 1990 года.

10. Количество ИДК, представленных Сторонами, возросло с прошлого года на два и составило в 2007 году 19 (50% от Сторон, представивших данные).

II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЗОРА 2007 ГОДА

11. Ниже показаны некоторые результаты обзора за 2007 год. Целевая группа по кадастрам и прогнозам выбросов рассмотрела итоги проверок обзоров на своем восемнадцатом совещании (ECE/EB.AIR/GE.1/2007/7), отметив, что в будущем необходимо доработать или заменить ряд проверок, в частности тесты по нескольким загрязнителям. Группа по рассмотрению активно сотрудничала с назначенными Сторонами экспертами как на основе двусторонних контактов (22 из 38 национальных экспертов по выбросам, или 58% от общего числа представивших данные, провели обсуждения с Метеорологическим синтезирующим центром - Запад ЕМЕП (МСЦ-Запад) в ходе проведения обзора), так и посредством обзорных докладов по конкретным странам, которые были составлены три месяца спустя после представления данных (все Стороны). Представленные ниже выводы будут направлены всем назначенным экспертам для дополнительного обсуждения по получении ответов на вопросы, заданные в докладах по обзору положения в конкретных странах (для представления ответов предусматривается один месяц).

12. Своевременность. Своевременность представления данных была неудовлетворительной. Это затруднило проведение обзора данных по выбросам для включения в базу данных ЕМЕП и оценку эффективности выполнения Конвенции за соответствующий год. Кроме того, поскольку данные были представлены с опозданием, группа по рассмотрению имела в своем распоряжении меньше времени для анализа результатов обзора, и центры ЕМЕП имели также лишь ограниченное время для оценки кадастра ЕМЕП перед его представлением Руководящему органу ЕМЕП. Центр "МСЦ-Запад" планирует, насколько это возможно, завершить разработку базы данных ЕМЕП в этом году до ожидаемой передачи функций в отношении работы по выбросам с 2008 года. Девять из десяти комплектов данных, представленных позже установленного срока, были успешно включены, однако данные Греции, представленные 1 июня, включить не удалось.

13. Формат: Большинство Сторон представили свои данные в требуемом формате НО, однако примерно в 50% комплектов данных типовые таблицы для представления отчетности были изменены; это привело к необходимости вручную редактировать представленные данные перед их загрузкой в базу данных. Эта работа потребовала значительных усилий и могла привести к возникновению ошибок. Назначенным Сторонам и экспертам настоятельно предлагается для представления сообщений

использовать соответствующий формат с применением интерактивного инструмента проверки данных (REPDAВ). Хорватия (данные за 2004 год были представлены в виде документа 1 мая 2007 года) и Люксембург были единственными Сторонами, представившими данные в соответствии с ИНЗВ.

14. Обеспечение/контроль качества исходных данных (ОК/КК): Многие Стороны тем не менее использовали REPDAВ в качестве инструмента проверки своих данных перед их представлением в секретариат. Все Стороны, представившие данные в соответствии с рекомендованными шаблонами, использовали REPDAВ (50% представивших данные). Назначенным Сторонам и экспертам рекомендуется перед представлением своих данных использовать этот удобный и экономящий время инструмент контроля качества исходных данных.

15. Обзор выбросов без привязки к сетке:

а) Сопоставление кадастров: В целом лишь для нескольких стран расхождения по общему объему выбросов по ЕСНПВ и Конвенции превысили 5%. Вместе с тем предварительные результаты указывают на необходимость более внимательного изучения двух потенциальных проблем. С одной стороны, ряд стран представили аналогичные данные об общем объеме выбросов SO₂, NO_x, НМЛОС и NH₃ в Европейскую комиссию (по директиве ЕСНПВ) и ЕМЕП. Это означает, что для кадастра по директиве ЕСНПВ данные о выбросах в секторе морских и воздушных перевозок (цикл взлета и посадки/рейс) не обрабатываются в соответствии со статьей 4 Директивы ЕСНПВ. С другой стороны, некоторые различия в сообщенных данных представляются слишком значительными, чтобы это можно было объяснить различиями в руководящих принципах по представлению данных. Наряду с этим расхождения зачастую наблюдаются по загрязнителям, для которых не существует таких различий в требованиях (например NH₃).

б) Сопоставление кадастров: Для Бельгии, Болгарии, Литвы и Эстонии разница между данными о выбросах, представленными по Конвенции и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, превысила 10%.

с) Резкие отклонения величины коэффициента выбросов: Возможность резкого отклонения величины коэффициента выбросов была установлена для Дании, Германии, Испании, Финляндии и Франции.

д) Перерасчет с отклонением по данным о выбросах по SO₂, NO_x, НМЛОС, NH₃, ТЧ_{2,5}, ТЧ₁₀, превышающим ±10% (учитываются только данные, представленные в формате НО за 2006 и 2007 годы): тринадцать стран произвели перерасчет своих данных о

выбросах, в результате которых различия с данными за 2006 год составили $\pm 10\%$. Португалия, Франция и Швеция произвели перерасчет данных в соответствии с базовым годом, установленным в Гётеборгском протоколе (1990 год). Португалия и Франция увеличили объем выбросов НМЛОС в 2007 году в сравнении с 2006 годом, а Швеция снизила объем своих выбросов за базовый год. По всем временным рядам большинство стран произвели перерасчет своих выбросов ТЧ, при этом многие из них также произвели перерасчет данных выбросов НМЛОС. Швеция произвела перерасчет своих выбросов SO_2 , Латвия и Литва - выбросов NO_x , а Венгрия, Мальта и Португалия - выбросов NH_3 . Интересно отметить, что перерасчеты часто не делаются для данных до 1990 года и не для всех временных рядов, а лишь за отдельные годы или небольшой части временных рядов. Это может указывать на то, что временные ряды могут быть менее последовательными, или же то, что были обнаружены и исправлены ошибки. Для решения этой проблемы в каждом случае необходимо внимательно изучить ИДК, ответы на доклады по обзору конкретных стран и произвести подробный анализ тенденций выбросов.

е) Полнота/соответствие/замены: Неполные и/или непоследовательные данные за 2005 год по основным загрязнителям были обнаружены для шести стран по SO_2 , NO_x и NH_3 , для восьми стран по $TЧ_{2,5}$ и $TЧ_{10}$, и для девяти стран по НМЛОС. Эти проблемы были частично или полностью устранены в оценках МСЦ-3 (см. Доклад 1/2007 ЕМЕП/МСЦ-3). Наибольшее количество неполных/несогласованных данных (девять стран по НМЛОС) поступили из Азербайджана, Беларуси, бывшей югославской Республики Македония, Украины, Литвы, Российской Федерации, Румынии, Словакии и Чешской Республики. Проблемы главным образом касались несогласованности временных рядов и отсутствия данных о выбросах по сектору сельского хозяйства. Наряду с заменами оценки МСЦ-Запад были необходимы для дополнения кадастра ЕМЕП для Сторон, которые не представили запрошенные данные. Как результат, более 38% данных о выбросах, включенных в кадастр ЕМЕП, состоят из неофициальных данных 2005 года.

16. Обзор данных с привязкой к сетке: Обзор данных был произведен посредством шести проверок обзоров, описание которых содержится в обзоре данных о выбросах ЕМЕП (записка 1/2007). Поправки и уточнения были необходимы в 14 случаях из 18 Сторон, представивших данные в привязке к сетке. Поскольку Украина не ответила на просьбу о представлении исправлений к данным, официально представленные данные о выбросах для этой страны не могли быть включены в данный год. Несмотря на улучшение как по качеству, так и по объему данных с привязкой данных по секторам по SO_2 , NO_x , НМЛОС и NH_3 , лишь 38% Сторон, включенных в модели ЕМЕП для целей обзора осуществления Гётеборгского протокола, представили данные, которые прошли обзор. Опираясь на данные, полученные от назначенных Сторонами экспертов в

отношении проверки REPDAB границ сетки, МСЦ-3 обновил шаблоны для данных по выбросам с привязкой к сетке для каждой страны (http://www.emep.int/grid/emep50official_country_grid_fraction.txt). Эти обновления в целом были незначительными. Для полного устранения расхождений между границами стран и ЕМЕП в будущем, возможно, будет целесообразно провести дополнительное согласование шаблона карты ЕМЕП с данными национальных природоохранных агентств или Европейского агентства по охране окружающей среды.

17. Информационные доклады по кадастрам: Отмечается позитивный рост количества представленных ИКД, однако эти доклады значительно дифференцированы по структуре и содержанию, что значительно затягивает, а порой и делает невозможным, для экспертов в группе по обзору процесс поиска необходимой информации. В этой связи важно включить форму для представления ИКД в пересмотренные руководящие указания по представлению данных о выбросах.
