

The CHAIRMAN adjourned the meeting after proposing that the delegations which had submitted the consolidated draft resolution (document A/C.2&3/63-A/C.5/193) and the amendments thereto (document A/C.2&3/63/Add.1-A/C.5/193/Add.1) should meet in advance of the afternoon meeting to prepare a composite resolution incorporating the United States amendments in so far as possible in order to facilitate Committee action.

The meeting rose at 1.15 p.m.

SECOND MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Wednesday, 5 November 1947, at 3.15 p.m.*

Chairman: Mr. H. SANTA CRUZ (Chile).

2. Discussion of the joint draft resolution submitted by the delegations of Brazil, France, Greece, Lebanon, Norway and the United Kingdom on relations with and co-ordination of specialized agencies (documents A/C.2&3/63-A/C.5/193; A/C.2&3/63/Add.1-A/C.5/193/Add.1)

The CHAIRMAN stated that in the interval between the morning and afternoon sessions, the delegations which sponsored the draft resolution under consideration, together with a representative of the United States who had presented amendments to that resolution, had met and agreed on a single consolidated text. There remained only a few points on which decisions would have to be taken by a vote.

Mr. TANGE (Australia) generally supported the composite resolution. However, as it appeared in document A/C.2&3/63/Add.1-A/C.5/193/Add.1, it seemed to be a lengthy document and he proposed the deletion of the four paragraphs contained in part I, which seemed to refer unnecessarily to the Charter. In the third paragraph of part II, he proposed the insertion of the word "unnecessary" after the word "prevent", since overlapping was permissible when two or more organizations were dealing with different aspects of the same subject. He agreed with the United States representative's view that since the substance of sub-paragraphs 1 (a) and 1 (b) was contained in 1 (c), they could be deleted. He could not support the last part of paragraph 2 since he felt that to attempt to standardize the texts of agreements with specialized agencies would be a difficult and probably a harmful undertaking. Although sceptical about the possibility and desirability of a consolidated budget, he had no objection to maintaining sub-paragraph 4 (c). In sub-paragraph 4 (b) he proposed replacing the words "which would expedite" by the words "in their relation to" but in that connexion he pointed out that too much concentration of the meetings and conferences of specialized agencies within a short period preceding the General As-

Le PRÉSIDENT lève la séance après avoir proposé que les délégations qui ont soumis le projet de résolution commun (document A/C.2&3/63-A/C.5/193) et les amendements à celui-ci (document A/C.2&3/63/Add.1-A/C.5/193/Add.1) se réunissent avant la séance de l'après-midi afin d'élaborer un projet de résolution unique qui engloberait autant que possible les amendements des Etats-Unis, de façon à faciliter les travaux de la Commission.

La séance est levée à 13 h. 15.

SECONDE SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mercredi 5 novembre 1947, à 15 h. 15.*

Président: M. H. SANTA CRUZ (Chili).

2. Examen du projet de résolution présenté en commun par les délégations du Brésil, de la France, de la Grèce, du Liban, de la Norvège et du Royaume-Uni sur les relations avec les institutions spécialisées et la coordination de leurs activités (documents A/C.2&3/63-A/C.5/193 et A/C.2&3/63/Add.1-A/C.5/193/Add.1)

Le PRÉSIDENT expose que, dans l'intervalle qui s'est écoulé entre la séance du matin et celle de l'après-midi, les délégations qui soumettent le projet de résolution, actuellement en discussion, se sont réunies avec un représentant des Etats-Unis, qui avait présenté des amendements à cette résolution, et ils se sont mis d'accord sur un texte unique. Seuls subsistent quelques points, qui devront être réglés par un vote.

M. TANGE (Australie) appuie, d'une manière générale, la résolution commune. Cependant, le texte tel qu'il apparaît dans le document A/C.2&3/63/Add.1-A/C.5/193/Add.1 lui semble un peu long et il propose de supprimer les quatre alinéas de la section I, qui contiennent un renvoi apparemment inutile à la Charte. Au troisième alinéa de la section II, il propose d'insérer le mot "inutilement" après le mot "poursuivent", puisqu'il est admis que deux organisations ou davantage traitent des aspects différents d'une même question. Il est d'avis, comme le représentant des Etats-Unis, que la teneur des alinéas a) et b) du paragraphe premier se retrouve dans l'alinéa c) et qu'ils peuvent être supprimés. Il ne peut se prononcer en faveur du dernier alinéa du paragraphe 2 parce que, selon lui, ce serait une entreprise difficile et probablement néfaste d'essayer de normaliser les textes des accords avec les institutions spécialisées. Bien qu'il soit sceptique quant à la possibilité et l'opportunité d'établir un budget unifié, il ne s'oppose pas au maintien de l'alinéa c) du paragraphe 4. A l'alinéa b) du même paragraphe, il propose de remplacer les mots "en vue de hâter" par les mots "en ce qui concerne"; il indique à ce propos que si l'on concentrait excessivement les réunions et les conférences des institutions spécialisées sur une courte période précédant l'Assemblée générale, il

sembly would make it extremely difficult for Member Governments to be adequately represented at such meetings and conferences. Finally, he questioned the wisdom of sub-paragraph 4 (d).

Mr. CHANG (China) welcomed the effort at clarification of the relations with specialized agencies and further co-ordination of their activities which the composite resolution represented. That resolution underlined that co-ordination was one of the most important functions of the Economic and Social Council. To perform it adequately the Council should meet more often than the two sessions planned for it in 1948 and should itself determine the general programme of its own meetings as well as of the meetings of its subsidiary organs. He commended that view to the consideration of the Fifth Committee.

He agreed with the Australian representative's suggestion to delete part I. In order to satisfy those who proposed the deletion of sub-paragraphs 1 (a) and 1 (b), and those who insisted on the retention of 1 (b), he proposed that 1 (b) should be inserted in place of the first three lines of 1 (c) and that the revised 1 (c) should be substituted for the existing text. He also proposed that the sentence "in arriving at its decisions" in paragraph 2 should be deleted and that the words "United Nations" near the end of that paragraph should be replaced by "Council".

Mr. ARUTUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) agreed with the Australian representative's view that the resolution was unnecessarily lengthy. He supported the deletion of part I and of sub-paragraphs 1 (a) and 1 (b) as well as of the last part of paragraph 2.

Paragraph 2 did not introduce any new idea and sub-paragraphs 3 (a) and 3 (b) only reiterated principles included in provisions of the Charter and in the various agreements. There was a specific date mentioned in 3 (b) but he did not see any need for the General Assembly to adopt such a date since it could leave the Secretary-General enough authority to reach an agreement with the specialized agencies on such a point. With regard to the question of a consolidated budget, he supported the views expressed by the representatives of Belgium, India and Egypt. That position had always been held of the USSR and was expressed in 1946 during the discussion of the Joint Second and Third Committee at the second part of the first session of the General Assembly.

The problem of a consolidated budget was being confused with the problem of co-ordination of the activities of the specialized agencies.

Opposition to a consolidated budget was misunderstood as an objection to the use of the

serait extrêmement difficile aux Gouvernements des Etats Membres d'assurer une représentation suffisante à ces séances et à ces conférences. Enfin, il met en doute l'opportunité de l'alinéa d) du paragraphe 4.

M. CHANG (Chine) note avec satisfaction, dans la résolution commune, l'effort tenté pour mettre au point les relations avec les institutions spécialisées et assurer la coordination de leurs activités. Cette résolution souligne le fait que la coordination est l'une des fonctions les plus importantes du Conseil économique et social. Pour pouvoir s'en acquitter comme il convient, le Conseil devrait se réunir plus souvent que lors des deux sessions prévues pour 1948; il devrait aussi fixer lui-même le programme général de ses réunions ainsi que de celles de ses organes subsidiaires. M. Chang soumet cette opinion à l'appréciation de la Cinquième Commission.

Il est d'accord avec le représentant de l'Australie pour supprimer la section I. Afin de donner satisfaction à ceux qui proposent la suppression des alinéas a) et b) du paragraphe premier et à ceux qui tiennent au maintien de l'alinéa b), il propose de remplacer par l'alinéa b) les trois premières lignes de l'alinéa c): l'alinéa c), ainsi modifié, serait substitué au texte actuel. Il propose en outre de supprimer, au paragraphe 2, les mots "en prenant ses décisions", et de remplacer les mots "de l'Organisation des Nations Unies" par les mots "du Conseil", vers la fin du paragraphe.

M. ARUTUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) pense, comme le représentant de l'Australie, que la résolution est plus longue que de raison. Il se prononce en faveur de la suppression de la section I, des alinéas a) et b) du paragraphe premier et du dernier alinéa du paragraphe 2.

Le paragraphe 2 n'apporte aucune idée nouvelle et les alinéas a) et b) du paragraphe 3 ne font que répéter des principes figurant dans certaines dispositions de la Charte et dans les différents accords. L'alinéa b) du paragraphe 3 mentionne une date précise; mais le représentant de l'URSS ne voit pas la nécessité, pour l'Assemblée générale, de fixer une telle date, puisqu'elle peut laisser au Secrétaire général des pouvoirs suffisants pour se mettre d'accord sur ce point avec les institutions spécialisées. En ce qui concerne la question du budget unifié, il appuie l'opinion exprimée par les représentants de la Belgique, de l'Inde et de l'Egypte. Cette attitude a toujours été celle de l'URSS; elle a été annoncée en 1946 au cours des débats de la Commission mixte des Deuxième et Troisième Commissions, lors de la seconde partie de la première session de l'Assemblée générale.

On a d'ailleurs tendance à confondre la question du budget unifié avec le problème de la coordination des activités des institutions spécialisées.

On a considéré à tort que l'opposition manifestée contre un budget unifié constituait une

budget as a means of co-ordination. In fact, what was objected to was the idea of one single budget consolidating the estimates of all the specialized agencies. Mr. Arutiunian did not think that the situation at the time of the League of Nations was comparable to the present one or that a comparison could be made with the budget of a national Government and its various departments. Such a comparison would be possible in the case of the various organs of the United Nations but not in the case of the specialized agencies which constitutionally were not organs of the United Nations. In any case, he could not support sub-paragraph 4 (c) since its adoption would encourage the idea of a consolidated budget which, in his opinion, was against the provisions of the Charter.

With respect to sub-paragraph 4 (d), he concurred with the Australian representative in questioning the wisdom of such a provision. He concluded by stating that he would vote against the resolution if sub-paragraph 4 (c) were adopted as at present worded, but that he would vote in favour of the resolution if 4 (c) were deleted or if the Indian amendment were approved.

Mr. BEAUDOIN (Canada) approved of the resolution as a whole, but shared the view that sub-paragraph 4 (c) was unnecessary, although he would not oppose it since it appeared harmless in its present wording. He also suggested the deletion of the last phrase of sub-paragraph 3 (a).

Mr. PAPANÉK (Czechoslovakia) agreed with the intent of the resolution, although it appeared to him premature since the relations with the specialized agencies were still in the formative stage: only four agreements were in force and the negotiations for most of the remaining five were conducted on the assumption that it was better to have unsatisfactory agreements than none; they would therefore be concluded on a trial basis.

He agreed with Mr. Chang that the Fifth Committee should bear in mind that it was desirable for the Council to determine its own programme of meetings.

Mr. MOE (Rapporteur) pointed out that there was a difference between a "common budget", which meant the budget in which all estimates were merged, and a "consolidated budget", which meant that several individual budgets were presented and voted together. He recalled resolution 81 (I) of the General Assembly¹ and stated that the draft resolution now under consideration was inspired by the same principles. In any event, he did not see why any delegation should oppose the study of the "feasibility" of eventually achieving a consolidated budget.

¹ See *Resolutions adopted by the General Assembly during the second part of its first session.*

objection à l'emploi du budget comme moyen de coordination. En fait, c'est au principe d'un budget unique englobant les prévisions de toutes les institutions spécialisées qu'on s'est opposé. Pour M. Arutiunian, on ne peut comparer la situation actuelle à celle qui existait du temps de la Société des Nations et l'on ne peut pas davantage établir une comparaison entre le budget d'un Gouvernement et celui de ses différents services. Une comparaison de cet ordre serait possible dans le cas des divers organes des Nations Unies, mais non dans le cas des institutions spécialisées qui, constitutionnellement, ne sont pas des organes des Nations Unies. De toute façon, M. Arutiunian ne peut approuver l'alinéa c) du paragraphe 4, puisque, en l'adoptant, on encouragerait le principe d'un budget unifié qui, selon lui, est contraire aux dispositions de la Charte.

En ce qui concerne l'alinéa d) du paragraphe 4, le représentant de l'URSS se demande, comme le représentant de l'Australie, si une telle clause est judicieuse. En conclusion, il déclare qu'il votera contre la résolution si l'alinéa c) du paragraphe 4 est adopté sous sa forme actuelle, mais qu'il votera en faveur de la résolution si cet alinéa est supprimé ou si l'amendement de l'Inde est adopté.

M. BEAUDOIN (Canada) approuve la résolution dans son ensemble, mais il est d'avis, lui aussi, que l'alinéa c) du paragraphe 4 est inutile; il ne s'y opposera pas toutefois, car sa rédaction actuelle ne lui semble pas tirer à conséquence. Il suggère également la suppression des deux dernières lignes de l'alinéa a) du paragraphe 3.

M. PAPANÉK (Tchécoslovaquie) approuve le but de la résolution bien que celle-ci lui paraisse prématurée, puisque les relations avec les institutions spécialisées n'ont pas encore dépassé le stade de l'organisation: quatre accords seulement sont en vigueur et les négociations en ce qui concerne la majeure partie des cinq autres accords sont menées en partant de l'idée qu'il vaut mieux se prévaloir d'accords imparfaits que de n'en avoir aucun et que ces accords seraient donc conclus en quelque sorte à titre d'essai.

Comme M. Chang, M. Papanek estime que la Cinquième Commission ne doit pas perdre de vue l'intérêt qu'il y a à ce que le Conseil fixe le programme de ses propres réunions.

M. MOE (Rapporteur) souligne qu'il y a une différence entre un "budget commun", c'est-à-dire un budget dans lequel sont fondues toutes les prévisions budgétaires, et un "budget unifié", qui est la réunion de plusieurs budgets séparés, présentés et mis aux voix simultanément. Il rappelle la résolution 81 (I)¹ de l'Assemblée générale et déclare que le projet de résolution examiné présentement s'inspire des mêmes principes. De toute façon, il ne voit pas pourquoi une délégation s'opposerait à ce qu'on étudie la "possibilité" d'établir éventuellement un budget unifié.

¹ Voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale pendant la seconde partie de sa première session.*

Answering the USSR representative's remarks about sub-paragraph 3 (a), he said that that provision was a detailed implementation of the principles laid down in the Charter. The reports provided for in sub-paragraph 3 (a) would enable Governments to determine the priority of projects to be undertaken by various international organizations.

Mr. TEJERA (Uruguay) believed that the greatest possible portion of world resources should be concentrated on the most pressing needs of the post-war world. He cited children's relief as one of the most urgent tasks. He also believed in the great benefits to be derived from decentralization, and his experience in the functioning of his Government had led him to the conclusion that care should be taken to preserve the autonomy of each agency. He recognized, however, the necessity for co-ordination of the activities and budgets of the specialized agencies.

The CHAIRMAN, in closing the general discussion, said he would put the draft resolution to a vote paragraph by paragraph, taking as a basis document A/C.2&3/63/Add.1 - A/C.5/193/Add.1.

Part I

The Australian proposal for deletion of the preamble was adopted by 21 votes to 16 with 3 abstentions.

Part II, first paragraph

Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) said he could not agree to the change in the manner of referring to the interim report of the Secretary-General (document A/394/Rev.1) as it had not actually been examined by the present joint meeting.

Mr. STINEBOWER (United States of America) said the resolution should reflect all pertinent action taken in the Assembly and not merely the work of the present meeting.

The Secretary-General's interim report had been considered by the Fifth Committee in the same manner as the report of the Economic and Social Council had been considered by the Joint Second and Third Committee.

In reply to a question by the CHAIRMAN, Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) said that he would not press for a vote on that point.

The CHAIRMAN then put to a vote the Australian proposal to add the word "unnecessary" after the word "prevent" in the third paragraph of part II.

The proposal was rejected by 22 votes to 17 with 8 abstentions.

The first five paragraphs of part II up to the words "and 81 (I)" were adopted as they ap-

Répondant aux observations du représentant de l'URSS au sujet de l'alinéa a) du paragraphe 3, M. Moe souligne que cette clause constitue la mise en œuvre, dans le détail, des principes énoncés dans la Charte. Les rapports prévus à cet alinéa permettraient aux divers Gouvernements de fixer l'ordre de priorité qu'il conviendrait d'établir entre les programmes que diverses organisations internationales ont à entreprendre.

M. TEJERA (Uruguay) estime qu'il faut consacrer aux besoins les plus urgents du monde d'après-guerre la plus grande partie possible des ressources mondiales. Il cite le secours à l'enfance comme étant l'une des tâches les plus pressantes. Il croit également qu'une décentralisation offrirait de grands avantages, et l'expérience qu'il a acquise dans l'administration de son pays le porte à conclure qu'il faut veiller à préserver l'autonomie de chaque institution. Il reconnaît cependant qu'une coordination de l'activité et des budgets des institutions spécialisées est nécessaire.

Le PRÉSIDENT déclare close la discussion générale et annonce qu'il va mettre aux voix le projet de résolution, paragraphe par paragraphe, en se fondant sur le texte du document A/C.2&3/63/Add.1—A/C.5/193/Add.1.

Première section

Par 21 voix contre 16, avec 3 abstentions, la proposition de l'Australie portant suppression du préambule est adoptée.

Section II, premier alinéa

M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'il ne peut approuver la modification portant référence au rapport provisoire du Secrétaire général (A/394/Rev.1), puisque ce rapport n'a pas été réellement examiné au cours de la présente séance commune.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) déclare que la résolution devrait être le reflet non seulement du travail accompli au cours de la présente séance, mais également de tout le travail de l'Assemblée générale dans ce domaine.

Le rapport provisoire du Secrétaire général a été examiné par la Cinquième Commission, comme le rapport du Conseil économique et social l'a été par la Commission mixte des Deuxième et Troisième Commissions.

Répondant à une question du PRÉSIDENT, M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'il n'insistera pas pour que ce point soit mis aux voix.

Le PRÉSIDENT met alors aux voix la proposition australienne tendant à ajouter, au troisième alinéa de la section II, le mot "inutilement" après le mot "poursuivent".

Par 22 voix contre 17, avec 8 abstentions, cette proposition est rejetée.

Par 46 voix contre zéro, avec 6 abstentions, les cinq premiers alinéas de la section II, jus-

peared in document A/C.2&3/63/Add.1-A/C.5/193/Add.1 by 46 votes, with 6 abstentions.

In the voting on the operative sections of the composite draft resolution, the following results were attained:

Sub-paragraph 1 (a)

Sub-paragraph 1 (a) was rejected by 35 votes to 12 with 2 abstentions.

Sub-paragraphs 1 (b) and 1 (c)

The Chinese proposal to replace the first three lines of 1 (c) by the words contained in 1 (b) was adopted by 32 votes to 11 with 4 abstentions.

Paragraph 2

Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) asked for a clarification of the words "steps already taken" in paragraph 2.

Mr. STINEBOWER (United States of America) said the action taken by the Council included action on policy matters, such as the negotiation of agreements, and administrative action, which the Co-ordination Committee had taken at the direction of the Council.

Mr. MOE (Rapporteur) mentioned also the study the Council had made concerning arrangement of the programme of meetings of the specialized agencies.

Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) said that the actions mentioned by the United States representative had already received favourable recognition in the Assembly and that the question of the programme of meetings was such a minor item that reference to it in an Assembly resolution would be undignified.

The Chinese proposal to delete the words "in arriving at its decisions" in paragraph 2, was adopted by 35 votes to 2 with 5 abstentions.

The proposal made by the representative of China to replace the words "United Nations" by "Council" near the end of that paragraph was then discussed.

Mr. STINEBOWER (United States of America) felt that the term "United Nations" was preferable. It was entirely proper for the Economic and Social Council to give constant attention to the work of all the organs of the United Nations in the economic and social field. He cited as examples the action taken by the Assembly on the International Children's Emergency Fund and on post-UNRRA relief.

Mr. CHANG (China) thereupon withdrew his proposal.

qu'aux mots "et 81 (I) de l'Assemblée générale", tels qu'ils figurent dans le document A/C.2&3/63/Add.1-A/C.5/193/Add.1, sont adoptés.

Le vote du dispositif du projet de résolution commune donne les résultats suivants:

Paragraphe premier, alinéa a)

Par 35 voix contre 12, avec 2 abstentions, l'alinéa a) du paragraphe premier est rejeté.

Alinéas b) et c)

Par 32 voix contre 11, avec 4 abstentions, la proposition chinoise, qui tend à remplacer les trois premières lignes de l'alinéa c) par les termes de l'alinéa b) est adoptée.

Paragraphe 2

M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) demande des précisions sur "les mesures déjà prises" mentionnées au paragraphe 2.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) répond que l'action du Conseil comprend des mesures relatives à des questions d'ordre politique — telles que la négociation d'accords — et des mesures administratives que le Comité de coordination a prises sur les instructions du Conseil.

M. MOE (Rapporteur) rappelle aussi l'étude du Conseil relative à un programme de réunions des institutions spécialisées.

M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que les mesures dont a fait mention le représentant des Etats-Unis ont déjà reçu un avis favorable de l'Assemblée et que la question du programme des réunions est un point si peu important qu'il ne s'agirait pas au prestige de l'Assemblée générale de le mentionner dans une de ses résolutions.

Par 35 voix contre 2, avec 5 abstentions, la proposition chinoise, qui tend à supprimer au paragraphe 2 les mots "en prenant ses décisions", est adoptée.

On discute alors la proposition du représentant de la Chine qui consiste à remplacer les mots de l'"Organisation des Nations Unies" par les mots "du Conseil", à la fin du paragraphe 2.

Selon M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique), l'expression "Organisation des Nations Unies" est préférable. Il est tout à fait normal que le Conseil économique et social apporte une attention constante aux travaux de tous les organes des Nations Unies dans les domaines économique et social. Il cite en exemple les mesures qui ont été prises par l'Assemblée à l'égard du Fonds international de secours à l'enfance et des secours accordés après la cessation des activités de l'UNRRA.

Devant cette déclaration, M. CHANG (Chine) retire sa proposition.

The first part of paragraph 2 was adopted as amended by 43 votes to 3.

The third part of paragraph 2, beginning with the word "Requests", was rejected by 36 votes to 6 with 1 abstention.

Paragraph 3

The Canadian proposal to delete the phrase "by recommendations concerning the definition of responsibility for specific projects and concerning priorities for action" from the end of sub-paragraph 3 (a) was rejected by 21 votes to 13 with 4 abstentions.

The whole paragraph 3 as modified was approved by 45 votes with 1 abstention.

Paragraph 4

Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) moved the deletion of the words "the Economic and Social Council and", in the first part of paragraph 4, because the Council was overburdened with work.

Mr. MOE (Rapporteur) recognized that the Council was overburdened but since, according to the Charter, it was the co-ordinating organ as far as specialized agencies were concerned, and since the report referred to would be an important one, it was necessary that the Council should receive it.

Mr. CHANG (China) supported that view.

Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) said that he would not press his proposal.

The first part of paragraph 4 and sub-paragraph (a) were approved by 39 votes with 3 abstentions.

The Australian proposal to replace the words "which would expedite" by "in their relation to" in sub-paragraph (b) was approved by 39 votes to 1 with 3 abstentions.

Sub-paragraph 4 (b) was approved as amended by 42 votes with 2 abstentions.

The proposal of the representative of India to replace sub-paragraph (c) by the following wording: "(c) The feasibility of improved budgetary co-ordination between the United Nations and the specialized agencies;" was approved by 33 votes to 8.

Sub-paragraph (d)

Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) submitted that the collection of contributions was one of the aspects of budgetary co-ordination which was covered by the sub-paragraph (c) just adopted, and he did not feel that sub-paragraph (d) should be retained.

Mr. TANGE (Australia) and Mr. EL RIFAI (Egypt) supported that view.

Par 43 voix contre 3, la première partie du paragraphe 2, ainsi amendée, est adoptée.

Par 36 voix contre 6, avec une abstention, le troisième alinéa du paragraphe 2, commençant par le mot "Charge", est rejeté.

Paragraphe 3

Par 21 voix contre 13, avec 4 abstentions, la proposition canadienne, tendant à supprimer, à la fin de l'alinéa a) du paragraphe 3, les mots "par le moyen de recommandations concernant la détermination de l'organe responsable de travaux déterminés et l'ordre de priorité de ces travaux", est rejetée.

Par 45 voix contre zéro, avec une abstention, l'ensemble du paragraphe 3, ainsi amendé, est adopté.

Paragraphe 4

M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) demande la suppression, dans le premier alinéa du paragraphe 4, des mots "au Conseil économique et social et" parce que le Conseil est surchargé de travail.

M. MOE (Rapporteur) reconnaît ce fait, mais, puisque le Conseil constitue, en vertu de la Charte, l'organe de coordination à l'égard des institutions spécialisées, et puisque le rapport dont il est question constituera un document important, il est nécessaire que le Conseil en soit saisi.

M. CHANG (Chine) appuie cette manière de voir.

M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'il n'insistera pas pour qu'on vote sur sa proposition.

Par 39 voix contre zéro, avec 3 abstentions, le premier alinéa et l'alinéa a) du paragraphe 4 sont adoptés.

Par 39 voix contre une, avec 3 abstentions, la proposition australienne, tendant à remplacer, à l'alinéa b), les mots "en vue de hâter" par les mots "en ce qui concerne", est adoptée.

Par 42 voix contre zéro, avec 2 abstentions, l'alinéa b) du paragraphe 4 ainsi amendé est adopté.

Par 33 voix contre 8, la proposition du représentant de l'Inde, tendant à remplacer l'alinéa c) par le texte suivant "c) la possibilité d'améliorer la coordination budgétaire de l'Organisation des Nations Unies et des institutions spécialisées", est adoptée.

Alinéa d)

M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) estime que le recouvrement des contributions est un des aspects de la coordination budgétaire dont traite l'alinéa c) qu'on vient d'adopter, et pense qu'il n'y a pas lieu de conserver l'alinéa d).

M. TANGE (Australie) et M. EL RIFAI (Egypte) sont de cet avis.

Sub-paragraph (d) was rejected by 27 votes to 17 with 3 abstentions.

Paragraph 5 was adopted by 44 votes with 3 abstentions.

The CHAIRMAN then put to the vote the draft resolution as a whole, as amended.

Mr. STINEBOWER (United States of America) wanted to be assured that the new wording for sub-paragraph 4 (c) did not relieve the Secretary-General of his responsibilities under resolution 81 (I) of the General Assembly and that it did not preclude the possibility of a consolidated budget. He wished that understanding to be corded in the Rapporteur's report.

Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) expressed the wish that the Rapporteur's report should give ample attention to all aspects of the discussion and in particular to the views which had been expressed regarding the unconstitutionality and undesirability of any consolidated budget scheme, and of central collection of contributions.

Mr. GANEM (France) associated himself with the views expressed by Mr. Stinebower.

The resolution as a whole was adopted by 43 votes with 1 abstention.

The CHAIRMAN said that in accordance with the request sent to him by the President of the Assembly, the report on the two meetings would be submitted to the General Assembly as a joint report of the Joint Second and Third Committee and the Fifth Committee. In order to avoid the necessity of another meeting, which would involve great technical difficulties, he proposed that the Rapporteur should be authorized to submit his report to the Assembly without formal Committee approval.

Mr. MOE (Rapporteur) informed the Committee that the composite draft resolution submitted by the delegations of Brazil, France, Greece, Lebanon, Norway and the United Kingdom represented the compromise agreed upon among those delegations. In order to give a complete picture, he proposed to join as annexes to his report the texts of the original French and Greek resolutions which had been withdrawn by their authors in favour of the composite resolution.

Mr. ARUTIUNIAN (Union of Soviet Socialist Republics) said he would have no objection to the procedure outlined by the Chairman, provided the Rapporteur's report was distributed to the Committee members before being forwarded to the Assembly so that, in case of sharp divergence of views, they could request a meeting of the Committee for approval of the report. He did not see, however, that the Rapporteur would be justified in annexing to his report texts of resolutions that had been withdrawn.

Par 27 voix contre 17, avec 3 abstentions, l'alinéa d) est supprimé.

Par 44 voix contre zéro, avec 3 abstentions, le paragraphe 5 est adopté.

Le PRÉSIDENT met alors aux voix l'ensemble du projet de résolution sous sa forme amendée.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) voudrait avoir l'assurance que le nouveau texte de l'alinéa c) du paragraphe 4 ne dégage pas le Secrétaire général des responsabilités qui lui incombent en vertu de la résolution 81 (I) de l'Assemblée générale, et n'écarte pas la possibilité d'un budget unifié. Il serait désireux que cette interprétation fût consignée dans le rapport du Rapporteur.

M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) exprime le désir que le rapport du Rapporteur fasse une large place à tous les aspects de la discussion et, en particulier, aux vues exprimées en ce qui concerne le caractère anticonstitutionnel et l'inopportunité de tout plan d'unification budgétaire ainsi que de la centralisation du recouvrement des contributions.

M. GANEM (France) s'associe aux vues exprimées par M. Stinebower.

Par 43 voix contre zéro, avec une abstention, la résolution dans son ensemble est adoptée.

Le PRÉSIDENT déclare que, conformément à la demande qui lui a été adressée par le Président de l'Assemblée, le rapport sur les deux séances sera présenté à l'Assemblée générale comme rapport commun de la Commission mixte des Deuxième et Troisième Commissions et de la Cinquième Commission. Afin d'éviter d'avoir à tenir une autre séance qui entraînerait de grandes difficultés d'ordre technique, il propose d'autoriser le Rapporteur à soumettre son rapport à l'Assemblée sans l'approbation formelle de la Commission.

M. MOE (Rapporteur) fait connaître à la Commission que le projet de résolution commun présenté par les délégations du Brésil, de la France, de la Grèce, du Liban, de la Norvège et du Royaume-Uni représente la solution de compromis à laquelle ces délégations sont parvenues. Afin de présenter un exposé complet de la discussion, il propose de joindre en annexe à son rapport le texte des résolutions primitives de la France et de la Grèce, que leurs auteurs ont retirées en faveur de la résolution commune.

M. ARUTIUNIAN (Union des Républiques socialistes soviétiques) n'a rien à objecter contre la procédure indiquée par le Président, à condition que le rapport du Rapporteur soit distribué aux membres de la Commission avant d'être transmis à l'Assemblée, de manière qu'ils puissent, au cas où leurs vues divergeraient nettement, demander la convocation d'une séance de la Commission pour approuver le rapport. Il n'estime pas, cependant, que le Rapporteur soit fondé à annexer à son rapport les textes des résolutions qui ont été retirées.

Mr. STINEBOWER (United States of America) suggested that the Rapporteur's report should include instead a complete account of the development of the composite resolution, including the substance of the French and Greek proposals.

Mr. GANEM (France) and Mr. ZOLOTAS (Greece) agreed to that method.

Mr. LEBEAU (Belgium) asked what action had been taken on document A/426.

Mr. AGHNIDES (Chairman of the Advisory Committee on Budgetary and Financial Questions) answered that the document in question had still to be discussed by the Fifth Committee in the light of the resolution which had been adopted at the present joint meeting.

The meeting rose at 6.45 p.m.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) propose que, au lieu d'annexer ces textes, le rapport du Rapporteur relate dans le détail comment on est parvenu à la résolution commune, et qu'il donne l'essentiel des propositions française et grecque.

M. GANEM (France) et M. ZOLOTAS (Grèce) approuvent cette façon de faire.

M. LEBEAU (Belgique) demande quelles mesures ont été prises au sujet du document A/426.

M. AGHNIDES (Président du Comité consultatif des questions budgétaires et financières) répond que le document en question doit encore d'être examiné par la Cinquième Commission, à la lumière de la résolution qui a été adoptée au cours de la présente séance commune.

La séance est levée à 18 h. 45.