



## Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

Distr. general  
7 de junio de 2007  
Español  
Original: inglés

---

### Comité de Derechos Humanos

#### 89º período de sesiones

#### Acta resumida de la 2450ª sesión

Celebrada en la Sede, Nueva York, el jueves 29 de marzo de 2007 a las 10.00 horas

*Presidente:* Sr. Rivas Posada. . . . .

### Sumario

Seguimiento de las observaciones finales sobre informes de los Estados y dictámenes emitidos con arreglo al Protocolo Facultativo

*Informe del Relator especial para el seguimiento de los dictámenes*

Cuestiones de organización y otros asuntos (*continuación*)

*Recomendaciones para fortalecer las actividades de seguimiento  
(continuación)*

---

La presente acta está sujeta a correcciones.

Las correcciones deberán redactarse en uno de los idiomas de trabajo y presentarse en forma de memorando. Además, deberán incorporarse en un ejemplar del acta. Las correcciones deberán enviarse, *dentro del plazo de una semana a contar de la fecha del presente documento*, a la Jefa de la Sección de Edición de Documentos Oficiales, oficina DC2-750, 2 United Nations Plaza.

Las correcciones que se introduzcan en las actas de las sesiones públicas del Comité se publicarán en un solo documento de corrección, poco después de finalizar el período de sesiones.



*Se declara abierta la sesión a las 10.10 horas.*

**Seguimiento de las observaciones finales sobre informes de los Estados y dictámenes emitidos con arreglo al Protocolo Facultativo**

*Informe del Relator especial para el seguimiento de los dictámenes (CCPR/C/89/R.5)*

1. **El Sr. Shearer** (Relator especial para el seguimiento de los dictámenes) presenta su informe, en el que se compila la información recibida en los períodos de sesiones 88º y 89º del Comité. En los casos *Coleman c. Australia* (comunicación No. 1157/2003) y *Brough c. Australia* (comunicación No. 1184/2003), el Estado Parte ha impugnado los dictámenes del Comité en sus respuestas respectivas. En ambos casos, las observaciones del Comité sobre medidas adicionales indican que la respuesta del Estado Parte se presentó al autor para recabar sus opiniones el 23 de febrero de 2007 con un plazo de dos meses para la respuesta y que el Comité lamenta la negativa del Estado Parte a aceptar el dictamen del Comité y considera que el diálogo continúa.

2. Por lo que respecta a los casos *Bondarenko c. Belarús* (comunicación No. 886/1999) y *Lyashkevich c. Belarús* (comunicación No. 887/1999), el Estado Parte ha impugnado los dictámenes del Comité aduciendo falta de definición sobre tratos crueles, humanos o degradantes, y también señala que su Parlamento ha pedido al Tribunal Constitucional que examine las disposiciones del Código Penal relativas a la pena de muerte a la luz de la Constitución y las obligaciones internacionales del Estado Parte. Las observaciones del Comité relativas a medidas adicionales indican que el Comité lamenta la negativa del Estado Parte a aceptar el dictamen del Comité y considera que el diálogo continúa. Las observaciones señalan que la Secretaría y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos están dispuestas a ayudar al Estado Parte a examinar sus obligaciones de conformidad con el derecho internacional respecto de la imposición de la pena de muerte, y también piden más información sobre las cuestiones que va a examinar el Tribunal Constitucional y el posible calendario para su examen. En los casos *Svetik c. Belarús* (comunicación No. 927/2000) y *Korneenko c. Belarús* (comunicación No. 1274/2004), el Estado Parte también ha impugnado el dictamen del Comité. Las observaciones del Comité respecto a ambos casos

son que el Comité lamenta que el Estado Parte se niegue a aceptar el dictamen del Comité y considera que el diálogo continúa.

3. Pasando al caso *Sankara et al. c. Burkina Faso* (comunicación No. 1159/2003), el orador recuerda que el Estado Parte, en su respuesta, había acordado aplicar el dictamen del Comité. Sin embargo, los autores, en sus observaciones, mantienen su demanda de que se haga una investigación pública sobre la muerte del Sr. Sankara. El Comité está esperando una respuesta del Estado Parte a las observaciones de los autores.

4. **La Sra. Chanet** dice que en el último caso, el Estado Parte parece estar dispuesto a aplicar el dictamen del Comité. Aunque entiende el deseo de la familia de que se haga una investigación independiente, el Comité no la ha recomendado. En el apartado de “Medidas adicionales”, el Comité indica que el 26 de febrero de 2007 se enviaron al Estado Parte las observaciones del autor para que formule observaciones. Por tanto, también se debe indicar que continúa el diálogo del Comité con el Estado Parte.

5. **La Sra. Majodina** está de acuerdo en que el Comité debe indicar que considera que continúa el diálogo con el Estado Parte. También pide que el Relator especial aclare la referencia en las observaciones del autor al hecho de que, según el Fiscal, el Ministerio de Defensa no emprenderá una investigación judicial porque esa medida “ha prescrito”.

6. **El Sr. Shearer** dice que sin duda la expresión “ha prescrito” se refiere a algún tipo de régimen de prescripción o a una moratoria respecto de los acontecimientos durante el período de disturbios políticos en cuestión. Se podría solicitar más información al respecto al Estado Parte. Teniendo en cuenta que el Comité todavía está esperando una respuesta del Estado Parte, considera que el caso continúa.

7. **El Sr. Glélé Ahanhanzo**, apoyado por el **Sr. Amor**, dice que se debería considerar que el caso continúa para asegurar que realmente se aplica el dictamen del Comité.

8. **El Sr. Schmidt** (Jefe de equipo de la Dependencia de Peticiones) dice que el Estado Parte ha cooperado mucho. El Estado Parte y los autores parecen incapaces de llegar a un acuerdo sobre lo que constituye un remedio eficaz. Recuerda que durante el

debate del caso en el Comité, la mayoría de los miembros consideraron que no era apropiado recomendar que se hiciera una investigación independiente y, por tanto, en su dictamen el Comité se limita a exhortar a que se abone una indemnización y se reconozca públicamente el lugar en el que está enterrada la víctima. Sugiere que se mantenga abierto el caso hasta que se reciban las observaciones del Estado Parte.

9. **El Presidente** entiende que el Comité está de acuerdo con esa sugerencia.

10. **El Sr. Shearer** señala a la atención de los miembros el caso *El Gahr c. Jamahiriya Árabe Libia* (comunicación No. 1107/2002). El Estado Parte aplicó el dictamen del Comité expidiendo finalmente un pasaporte a la autora para que realice sus estudios en Europa, pero el pasaporte es válido únicamente durante dos años, no los cinco años habituales. En “Medidas adicionales” el Comité toma conocimiento de la decisión de expedir un pasaporte a la autora, pero pide al Estado Parte que presente observaciones sobre los motivos por los que ha expedido un pasaporte válido únicamente por dos años.

11. **El Sr. Schmidt** (Jefe de equipo de la Dependencia de Peticiones) dice que se ha examinado el caso con el Estado Parte desde la aprobación por el Comité de su dictamen en marzo de 2004, y también se han recibido actualizaciones periódicas de la autora. Parece haber un elemento de venganza al expedir un pasaporte válido únicamente durante dos años cuando los estudios de la autora requerirán al menos tres años, por lo que se verá obligada a pedir otro pasaporte. En conversaciones telefónicas con la autora, ésta ha planteado también la cuestión de una indemnización económica por las penalidades y pérdidas financieras causadas por la negativa del Estado Parte a expedirle un pasaporte.

12. **El Sr. Khalil**, apoyado por el **Sr. Bhagwati**, dice que el Comité debe pedir explicaciones al Estado Parte. Ese caso se ha alargado mucho tiempo y la expedición de un pasaporte válido por sólo dos años parece claramente vengativa. El Comité debe intentar convencer al Estado Parte para que expida a la autora un pasaporte válido al menos por la duración de sus estudios.

13. **El Presidente** dice que las observaciones del Comité sobre medidas adicionales incluirán la petición al Estado Parte de que explique su decisión de expedir

un pasaporte durante dos años en lugar de los cinco años habituales.

14. **El Sr. Shearer** señala a la atención el caso *Fijalkowska c. Polonia* (comunicación No. 1061/2002), que, a su juicio, se ha solucionado al aceptar la autora como remedio la suma de 20.000 zlotys (6.696 dólares).

15. Pasando al caso *Correia de Matos c. Portugal* (comunicación No. 1123/2002) recuerda que el Comité determinó que se había producido una violación del apartado d) del párrafo 3 del artículo 14 del Pacto porque se había negado al autor, un abogado suspendido del colegio de abogados, el derecho a representarse a sí mismo durante actuaciones jurídicas. Sin embargo, en su respuesta el Estado Parte interesado se negó a aceptar el dictamen del Comité aduciendo que el texto del apartado d) del párrafo 3 del artículo 14 del Pacto parecía indicar que todos los inculcados de delitos penales tenían derecho a defenderse a sí mismos en persona o por conducto de la asistencia letrada que eligieran. Considera que el proceso de seguimiento ha llegado a un punto muerto.

16. **La Sra. Chanet**, apoyada por el **Presidente**, comenta el tono poco respetuoso empleado por el Estado Parte y el autor. Sin embargo, el Comité debe mantener su posición y transmitir las observaciones del autor al Estado Parte.

17. **El Sr. Shearer** está de acuerdo con la Sra. Chanet, pero pregunta si será útil iniciar nueva correspondencia con el Estado Parte.

18. **El Sr. Schmidt** (Jefe de equipo de la Dependencia de Peticiones) dice que comprobará si ya se ha transmitido al Estado Parte la respuesta del autor de 23 de noviembre de 2006. La correspondencia relativa al caso deja abundantemente claro que las relaciones entre las partes en controversia se han estropeado, y entiende que el autor reclama ahora un pago de 1.000 euros diarios como intereses de la indemnización debida.

19. **El Presidente** dice que el Comité se volverá a poner en contacto con el Estado Parte.

20. **El Sr. Shearer** señala a la atención el caso *Zheikov c. Federación de Rusia* (comunicación No. 889/1999). En su respuesta al dictamen del Comité, el Estado Parte llega a la conclusión de que, de conformidad con el artículo 2 del Pacto y según la recomendación del Comité, ya ha proporcionado un

remedio efectivo. Ha sido imposible identificar a la persona contra la que iniciar actuaciones penales, ya que el Sr. Zheikov ha presentado pruebas contradictorias sobre las lesiones sufridas y la identidad de los culpables. El Estado Parte también afirma que el autor no ha agotado todos los recursos internos.

21. **El Sr. Schmidt** (Jefe de equipo de la Dependencia de Peticiones) dice que el autor ha enviado por fax una respuesta en la que expresa su descontento por el hecho de que el Estado Parte no haya aplicado el dictamen del Comité y pide una indemnización por valor de 72.000 millones de dólares.

22. **La Sra. Chanet** dice que se debe incorporar al informe la información adicional proporcionada por el Sr. Schmidt. El Comité debe continuar su diálogo con las partes y transmitir la respuesta del autor al Estado Parte.

23. **El Presidente** dice que continuará el diálogo entre las partes y el Comité.

24. **El Sr. Shearer** señala a la atención el caso *Bazarov c. Uzbekistán* (comunicación No. 959/2000). El Comité ha determinado que se han producido violaciones de diversos artículos del Pacto y ha recomendado que el Estado Parte proporcione un remedio efectivo, incluida información sobre la tumba y reparaciones efectivas por la angustia sufrida. Le preocupa en especial la última sección de la respuesta del Estado Parte, según la cual no es conforme con la legislación uzbeka actual proporcionar al Comité el texto del fallo pertinente del Tribunal Supremo. El Comité debe reaccionar ante esa extraordinaria afirmación, que parece violar las disposiciones del artículo 14 del Pacto. Añade que representantes de la Misión Permanente de Uzbekistán ante las Naciones Unidas en Nueva York le han informado de que en la actualidad el Parlamento está revisando la legislación existente que prohíbe la publicación de los lugares donde están enterrados delincuentes.

25. En cuanto al caso *Kornetov c. Uzbekistán* (comunicación No. 1057/2002), dice que el Estado Parte, en aplicación de las recomendaciones del Comité, ha conmutado la pena de muerte del Sr. Kornetov a 20 años de prisión. Además, en su respuesta, el Estado Parte indica que el autor tiene derecho a apelar para recibir una indemnización. El Comité ha pedido al autor que formule sus observaciones.

26. **La Sra. Chanet**, refiriéndose al caso *Bazarov c. Uzbekistán*, subraya la importancia de mencionar el párrafo 29 del proyecto de observación general sobre el artículo 14 del Pacto cuando se responda a la afirmación del Estado Parte de que el texto del fallo del Tribunal Supremo no es de dominio público.

27. **El Sr. Schmidt** (Jefe de equipo de la Dependencia de Peticiones), refiriéndose al caso *Bazarov c. Uzbekistán*, señala que Uzbekistán ha comenzado a adoptar una posición menos conciliadora hacia el Comité. Planteará la cuestión a la Misión Permanente en Ginebra en julio.

28. **El Presidente** dice que en ambos casos continuará el diálogo entre las partes y el Comité.

29. **El Sr. Shearer** dice que tiene información adicional sobre el caso *Young c. Australia* (comunicación No. 941/2000): recientemente se ha presentado al Parlamento de Australia un proyecto de ley parlamentaria que propone abolir las leyes discriminatorias sobre las pensiones, y el Gobierno ha prometido apoyarlo.

30. **El Sr. Schmidt** (Jefe de equipo de la Dependencia de Peticiones) señala que se aprobarán en breve leyes que conceden derechos de pensión a los compañeros supervivientes del mismo sexo en Colombia. Pasando al caso *Alzery c. Suecia* (comunicación No. 1416/2005), dice que se ha transmitido el dictamen del Comité al Gobierno de Suecia, que ha presentado una respuesta preliminar. De conformidad con esa respuesta, las actuaciones que dieron como resultado la denegación de asilo al Sr. Alzery no se realizaron adecuadamente, y por tanto, en breve presentará una solicitud para que regrese del país receptor. El Estado Parte también ha indicado que los miembros de la familia del Sr. Alzery tienen derecho a asilo y ha pedido al Ombudsman que determine la indemnización pagadera a esos miembros de la familia, y posiblemente también al propio Sr. Alzery. Esos arreglos se explicarán con más detalle en otra respuesta de seguimiento.

31. **La Sra. Chanet** acoge con beneplácito los progresos en el aumento de la comprensión sobre el procedimiento de comunicaciones entre los Estados Partes.

*Se suspende la sesión a las 11.30 horas y se reanuda a las 11.50 horas.*

**Cuestiones de organización y otros asuntos**  
(continuación)

*Recomendaciones para fortalecer las actividades de seguimiento (continuación)*  
(CCPR/C/88/CRP.1)

32. **El Sr. Shearer** dice que, habiendo examinado previamente el documento de antecedentes sobre el fortalecimiento de las actividades de seguimiento (CCPR/C/88/CRP.1) y las observaciones finales, el Comité se debe centrar ahora exclusivamente en las recomendaciones que figuran en las secciones E, F y G. Comenzando por el primer apartado de la sección E, dice que hay dos opiniones contrapuestas sobre el seguimiento: o bien las cuestiones de seguimiento se deberían reflejar en un documento por escrito que se presentaría para su examen únicamente en el período de sesiones de julio del Comité, cuando se aprueba el informe anual, o se debería considerar que el seguimiento es una de las cuestiones prioritarias del Comité y no tiene sentido aprobar observaciones finales y dictámenes para que después el Comité dedique un tiempo comparativamente breve al seguimiento. Él es de la segunda opinión y sugiere que las cuestiones de seguimiento se deben abordar antes.

33. Por lo que respecta al segundo apartado de la sección E, se debe distinguir entre los comunicados de prensa y las conferencias de prensa, estas últimas deben referirse a un informe de un país concreto o a un caso particular. Además, Sir Nigel Rodley, que lamentablemente no ha podido asistir a la sesión actual, ha presentado propuestas por escrito, incluida una que sugiere emitir comunicados de prensa además de celebrar conferencias de prensa en relación con las observaciones finales, ya que a menudo la asistencia a las conferencias de prensa es escasa. Sir Nigel Rodley también ha sugerido que se emitan comunicados de prensa sobre el seguimiento de los dictámenes del Comité en virtud del Protocolo Facultativo. El orador entiende que, si bien el Comité ha decidido no celebrar una conferencia de prensa al finalizar el actual período de sesiones debido a dificultades de organización, lo hará en futuros períodos de sesiones, y en ese caso, sugiere que se pida que asistan los relatores de los países a los que se refieren las observaciones finales pertinentes y los relatores de casos.

34. El tercer apartado de la sección E no presenta problemas. El cuarto apartado de esa sección se refiere a lo que a menudo se denomina el proceso de “nombrar

y avergonzar”, la única manera efectiva con que el sistema de las Naciones Unidas puede asegurar el cumplimiento por los Estados Partes de sus obligaciones de conformidad con los diversos tratados, incluido el Pacto y el Protocolo Facultativo. Finalmente, el quinto apartado se refiere a las misiones de seguimiento y los criterios.

35. **La Sra. Chanet** está de acuerdo con el principio subyacente al primer apartado, pero subraya que será necesario ser flexibles en el seguimiento de esa recomendación. Es muy importante referirse a los comunicados de prensa y a las conferencias de prensa en el segundo apartado. En cuanto al tercer apartado, no se opone a que los relatores de los países asistan a las consultas, pero en cualquier caso, es crucial prepararse adecuadamente para las conferencias de prensa y el Comité debe presentar una posición unificada. Finalmente, si bien está de acuerdo con los criterios que figuran en el quinto apartado, dice que a fin de determinar en qué países se realizarán misiones, en primer lugar la Secretaría debería realizar un estudio amplio sobre esos países.

36. **La Sra. Motoc** dice que la influencia considerable de los medios de difusión hace que las relaciones con ellos sean extremadamente importantes y pregunta si la Secretaría puede intentar establecer relaciones personales con periodistas interesados en las Naciones Unidas con miras a que se conozcan mejor las actividades del Comité. Refiriéndose a los artículos de prensa negativos publicados recientemente en el diario *The New York Times* sobre el Consejo de Derechos Humanos, señala que el público tiene la impresión de que el Consejo no hace nada entre sus períodos de sesiones. El Comité debe crear una estrategia más elaborada y efectiva para los medios de difusión. Además, apoya la recomendación de que los relatores asistan a las consultas con los Estados Partes y hace suya la opinión de la Sra. Chanet de que el Comité debe celebrar una reunión a fin de preparar una posición firme y unificada para las conferencias de prensa al finalizar el período de sesiones.

37. **El Sr. O’Flaherty** apoya el primer apartado. También está a favor del segundo apartado, pero en el contexto más amplio del debate del Comité, para que incluya referencias a las conferencias de prensa y la participación de los relatores en esos actos. Reitera su sugerencia anterior de que se debe hacer una recomendación separada para nombrar a un miembro del Comité a fin de que elabore, en consultas con los

demás miembros, una estrategia para los medios de difusión, teniendo en cuenta, entre otras cosas, las sugerencias de la Sra. Wedgwood sobre la difusión electrónica de información. Está de acuerdo con el tercer apartado, pero cree que debería incluir una referencia a la participación de los relatores de los países en las reuniones. No presenta objeciones sobre el cuarto apartado y apoya el quinto, pero de nuevo subraya la importancia de que se haga una referencia concreta a la participación de los relatores de los países. En cuanto a la sugerencia de la Sra. Chanet de que se debe hacer un estudio amplio sobre los países en los que se emprenderán misiones, subraya que es necesario obtener garantías de la Secretaría sobre su viabilidad financiera. Además, no acepta el argumento de la Secretaría de que no es probable que el Comité reciba invitaciones de los Estados Partes que realmente desea visitar, y propone incluir esa cuestión como criterio adicional para las misiones.

38. **El Presidente** comunica que el Sr. Shearer se ha ofrecido como voluntario para hacer algunas propuestas relativas a la estrategia general para los medios de difusión y la Mesa del Comité ha aceptado la propuesta.

39. **El Sr. Bhagwati** dice que se sabe muy poco sobre el Comité y el Pacto en los países en desarrollo, que deberían tenerse en cuenta en cualquier estrategia para los medios de difusión, ya que sus medios de comunicación son mucho menos eficaces que los de los países desarrollados.

40. **El Sr. Glélé Ahanhanzo** hace suyas las observaciones del Sr. Bhagwati sobre los países en desarrollo y señala que pocas personas en África parecen entender la jurisdicción y las funciones del Consejo de Derechos Humanos o del Comité. La estrategia para los medios de difusión debe aclarar las respectivas actividades de cada uno, y, el comunicado de prensa al finalizar el período de sesiones se debe transmitir a los medios de difusión de todos los países del mundo. No considera que la asistencia de los relatores a las reuniones con los Estados Partes influya en el resultado. Finalmente, apoya la recomendación sobre las misiones de seguimiento, pero subraya que es el propio Comité el que debe seleccionar los países en los que se realizarán, basándose en criterios esenciales.

41. **La Sra. Chanet** dice que si bien la conferencia de prensa al finalizar el período de sesiones nunca ha tenido mucho éxito, es muy importante y el Comité es

responsable de hacer que la ocasión sea interesante para los periodistas. Los comunicados de prensa intermedios también son una gran prioridad. Las conferencias de prensa al finalizar el período de sesiones se deben celebrar en el Palacio de las Naciones y no en el Palacio Wilson cuando el Comité se reúne en Ginebra. Está de acuerdo con la sugerencia de la Sra. Motoc sobre el establecimiento de relaciones personales con periodistas, y apoya las propuestas de la Sra. Wedgwood para explorar otros medios de comunicación con tecnologías avanzadas, como la Internet. Finalmente, aunque los relatores de los países deberían participar en las reuniones preparatorias, no deberían participar necesariamente en las conferencias de prensa.

42. **El Presidente** invita a los miembros a proporcionar al Sr. Shearer ideas para la estrategia con los medios de difusión.

43. **La Sra. Palm** está de acuerdo en que es necesario prestar una atención especial a dar a conocer la labor del Comité en los países en desarrollo, pero dice que también se requieren esas iniciativas en el mundo desarrollado. En su propio país, Suecia, la gente no distingue entre el Consejo de Derechos Humanos y otros órganos de derechos humanos de las Naciones Unidas. Acoge con beneplácito toda medida que aumente la visibilidad del Comité. En cuanto a la cuestión de las misiones a los países, subraya la necesidad de contar con una invitación del Estado Parte interesado y sugiere que se incluya en la recomendación un criterio a tal efecto.

44. **La Sra. Majodina** dice que se debería invitar a las conferencias de prensa a organizaciones de los medios de difusión, en particular de los países cuyos informes han sido considerados por el Comité. Las organizaciones no gubernamentales también realizan una labor útil, en particular elaborando informes paralelos, y se las debería invitar a que desempeñaran un papel de promoción más activo para el Comité. Los Estados Partes deberían contribuir a la aplicación de una estrategia para los medios de difusión desde el comienzo, en la conferencia de prensa y los comunicados de prensa.

45. **El Sr. Khalil** subraya la importancia de dar publicidad en los países en desarrollo a toda la labor del Comité, y no sólo la parte relativa a las comunicaciones. Recuerda que cuando el Comité consideró el informe de su país, en la prensa nacional

apenas se publicaron artículos al respecto. También es útil tener en cuenta el entorno que prevalece en cada país. Como muchos países tienen representantes residentes en Nueva York con los que algunos de los miembros tienen contacto personal, se deberían recabar sus opiniones y asegurar que los comunicados de prensa del Comité son de interés para la prensa nacional. También se debería contactar a tal fin a los representantes de la prensa de las regiones interesadas.

46. **El Sr. Bhagwati** dice que un aspecto de la estrategia para los medios de difusión debería consistir en medidas de los miembros individuales en sus regiones respectivas, dirigidas en particular hacia la radio y la televisión. Él ha hecho una serie de películas cortas que han contribuido significativamente a aumentar la concienciación de la mujer sobre sus derechos en la India, donde las mujeres comunes no leen periódicos. Los miembros también se deberían poner en contacto con organizaciones no gubernamentales, que a menudo tienen extensas redes en países en desarrollo.

47. **El Presidente** observa el interés de los miembros en las relaciones del Comité con los medios de difusión, lo que confirma la necesidad de dar la debida importancia a enmarcar y considerar una estrategia apropiada basada en las ideas expresadas en el documento de antecedentes (CCPR/C/88/CRP.1) y las observaciones al respecto.

48. **El Sr. Johnson** está de acuerdo con la sugerencia de que los miembros deben promover la labor del Comité individualmente en sus países y regiones. Dice que, cuando se redacte el documento de estrategia, el Sr. Shearer quizá deba tener en cuenta no sólo las opiniones expresadas por los miembros, sino también su experiencia pertinente, como la de la Sra. Motoc, cuya asistencia puede ser valiosa.

49. **La Sra. Chanet** vuelve a la cuestión de las invitaciones para las misiones de seguimiento. Dado que algunos Estados podrían ser renuentes a formular esa invitación, la recomendación se debería redactar de manera más flexible para favorecer las negociaciones. Además, en ocasiones las delegaciones prefieren contactos directos entre el Comité y sus autoridades centrales, con las que no siempre disfrutaban de una comunicación fácil. Se debería recomendar que, cuando proceda, se propondrá una misión de seguimiento que se negociará con los Estados Partes.

50. **El Presidente** acoge con beneplácito esa sugerencia. No obstante, es necesario pedir información a la Secretaría sobre la viabilidad de esas misiones antes de poner en marcha un proceso de negociación de ese tipo. El Comité también debe definir el ámbito y el mandato de las misiones, que deberán abarcar todos los aspectos de su labor.

51. **La Sra. Palm** dice que no se opone en modo alguno a celebrar conversaciones con los Estados con miras a asegurar una recepción favorable de las misiones de seguimiento, pero si con ellas no se obtienen resultados, no tiene mucho sentido emprender esas misiones.

52. **El Presidente** subraya la conveniencia, en aras de la eficiencia, de que los relatores de los países y los relatores especiales para el seguimiento asistan a las reuniones con los Estados Partes, en lugar de tener contactos separados, como sucede actualmente.

53. **El Sr. Shearer** dice que tendrá debidamente en cuenta todas las sugerencias realizadas cuando elabore la estrategia. Su objetivo es tener preparado un documento tres semanas antes del inicio del próximo periodo de sesiones en julio de 2007, que distribuirá a los miembros para que realicen observaciones antes de su examen por el Comité. Está de acuerdo en incluir las invitaciones de los Estados Partes como criterio para las misiones de seguimiento, y señala que en ocasiones se reciben esas invitaciones espontáneamente. En cuanto a la viabilidad de esas misiones, recuerda que, según la Secretaría, el costo de las visitas anuales se incluirá en el presupuesto del Comité, por tanto, son una posibilidad real.

54. **El Presidente** sugiere que el examen por el Comité de las recomendaciones que figuran en las secciones F y G del documento de antecedentes (CCPR/C/88/CRP.1) siga abierto.

*Se levanta la sesión a las 13.00 horas.*