

# 不扩散核武器条约缔约国 2005 年审议大会

Distr.: General  
5 December 2006  
Chinese  
Original: English

---

## 第三主要委员会

### 第 2 次会议简要记录

2005 年 5 月 23 日，星期一，上午 10 时在纽约总部举行

主席： 邦尼尔女士 .....（瑞典）

## 目录

第三主要委员会报告草稿（续）

---

本记录可以更正。本记录的各项更正应以一种工作语文提出。各项更正应在一份备忘录内列明，并填写在一份记录上。各项更正应在本文件印发日期后一个星期内送交正式记录编辑科科长（联合国广场 2 号 DC2-750 室）。

对本次会议和其他各次会议记录的任何更正将并入一份更正汇编印发。

06-38038(C)



上午 10 时宣布开会

### 第三主要委员会报告草稿（续）

1. **Towpik 先生**（波兰）表示他的代表团赞同卢森堡代表以欧洲联盟名义所做的发言。波兰尽管不是一个核能国家，但是它在工业、人类健康、环境保护和农业方面广泛运用了核技术。波兰承诺确保和平利用核能并实施旨在促进技术转让和可持续发展的援助计划，在这方面波兰既是捐助国又是受援国。考虑到对此类活动的巨大需求，必须探索一种费用分摊或发展伙伴关系的方案。

2. 国际原子能机构（原子能机构）制定的国际公约和标准在促进全球核安全文化方面发挥了关键作用。波兰加入了所有这些国际公约，并认为它们对深化和平利用核能领域里的国际合作至关重要。最近的科学趋势证实必须对核知识进行更好的管理。波兰代表团也同样担忧，随着工作人员年龄老化，核工业领域的专门知识会随之丢失，而且对大学有关核科学和工程方案的支助也在减少。不幸的是这种现象在像波兰这样目前没有核能计划但一直在考虑这样的计划的国家里表现最为突出。没有国家一级的适当教育和研究，任何国家都不可能令人满意地维持核安全。因此，波兰强烈支持为促进教育、发展和和平利用核能以及增强核技术转让与安全应用所做的国际努力。

3. **Bennouna 先生**（摩洛哥）说，他的代表团赞同马来西亚代表以不结盟国家集团名义所做的发言。大约 35 年前，《不扩散核武器条约》（《不扩散条约》）的起草者面对着一项艰难的任务，那就是在防止扩散与维护《不扩散条约》第四条规定的所有缔约国不可剥夺的权利之间保持微妙的平衡。最近，在核恐怖主义全球威胁以及国际社会努力与之斗争的影响下，这种平衡变得很不稳定。

4. 除非各国遵守所承担的国际义务，否则原子能机构将无法履行其监督职能。摩洛哥自 1970 年成为《不扩散条约》的缔约国，于 1973 年同原子能机构签署了保障协定，并于 2004 年签署了附加议定书。它重申了其对《不扩散条约》第四条所做的承诺，并认为加强核安全措施对国际合作的发展至关重要。虽然核安全和辐射防护的责任由各国承担，但是各国也有责任分享信息以防止核材料的误用和贩运。

5. 摩洛哥完全支持原子能机构的技术合作项目，并同该机构合作为来自非洲讲法语国家的专家开办辐射防护方面的研究生班。它还与原子能机构、国际电信联盟（国际电联）、世界卫生组织（卫生组织）和各区域组织合作召开了一次有关国家核安全设施的国际会议。

6. **de Queiroz Duarte 先生**（巴西）回顾说，原子能机构总干事曾提醒审议大会，是安全与发展这两个共同的目标使《不扩散条约》成为可能。由于对《不扩散条约》基本原则的看法存在分歧，审议大会需重申第四条以确保所有缔约国的权利得到维护，但前提是遵守第一、第二和第四条的规定。

7. 尽管巴西也担忧核计划可能被用来为核扩散做掩饰，但是为解决这一风险而提议的一些措施忽视了现行保障安排成功的跟踪记录，错误地责备《不扩散条约》的漏洞，认为这些漏洞削弱了《不扩散条约》在防止扩散问题上的有效性并使第四条面临被重新解释或审查的风险。巴西认为国际社会对立法担忧最好通过增强保障制度来解决。关于核燃料循环多边方案专家组的报告（NPT/CONF.2005/18）为辩论做出了重要贡献，必须继续进行辩论并避免就遵守《不扩散条约》规定的无核武器国家的长期权利做出仓促决定。这些国家在原子能机构保障制度下发展合法、和平的核计划能力不应受到影响。

8. 在风云变幻的国际形势下，希望缔约国放弃其在《不扩散条约》下的合法权利，也就是放弃其能源安全而以从其他国家获得不间断的核燃料供应作为回报似乎是不切实际的。五十年前，当时主要的国际专家断言巴西没有石油资源，建立国家石油公司没有意义。但事实证明他们错了。巴西石油工程公司成功地勘探到了石油并且成为世界上最大的石油公司之一，目前能够满足巴西 95% 的石油需求，是巴西工业化的动力源。出于同样的原因，和平利用核能已成为国家政策的基本原则。虽然巴西已经发展了自己的核能力，包括铀浓缩，但它仍然坚信在核领域由原子能机构协调的国际协同作用所具有的优势。

9. 审议大会应通过确认可持续发展在和平利用核能方面的引导作用承认并鼓励安全与发展这一对目标，这将有助于缩小发达国家与发展中国家之间的经济技术差距。大会应肯定《不扩散条约》所发挥的作用，它为和平利用核能以及为促进原子能机构援助发展中国家的作用提供了信任与合作的框架。大会应再次呼吁实现《不扩散条约》的普遍性并严格、均衡地实施该条约，还应敦促各缔约国签署全面保障协定。所有国家均应加强对涉及裂变材料和有关技术的交易的国际与国内核查，在核安全和核材料实物保护方面保持尽可能高的标准，并且在可能的情况下保持对防扩散技术研究的投资，以使运作更加安全。

10. **Asmady 先生**（印度尼西亚）说，为农业、工业、医药及其他目的和平利用核能对可持续发展至关重要。《不扩散条约》为技术转让与合作提供了基本的法律依据，虽然印度尼西亚政府支持各国在《不扩散条约》下享有的权利，但也意识到获得核技术的同时也使获得核武器能力变得更加容易。这种担忧要求有关国家承担特殊的责任，即建立国际社会的信心以减轻对扩散的担心，并使原子能机构能够核实这种技术只是用于和平目的。

11. 印度尼西亚代表团注意到缔约国希望防止将核材料转用到武器上并注意到由原子能机构总干事任命的关于核燃料循环多边方案专家组的报告（NPT/CONF.2005/18），同其他许多无核武器国家一样，印度尼西亚代表团认为这一问题与《不扩散条约》第四条的原则直接相关。各种非条约机制日益限制了核材料的供应，从而削弱了《不扩散条约》的规定，给人们造成这样的印象，即《不扩散条约》本身就不平衡并且歧视无核武器国家。或许该解决方案就是减少那些没能遵守第一和第二条款的国家享有第四条项下的权利的一种多边机制。许多并没有违反《不扩散条约》的国家不应受到任何形式的集体惩罚的影响或被剥夺其在第四条下的权利。

12. 出口管制和视察制度的普及将确保所有国家能够不受阻碍地获得用于和平目的的核技术，原子能机构关于核燃料循环的提案因此值得考虑。但是，对第四条项下义务的任何削弱都会破坏人们对《不扩散条约》的信心并加剧这样一种感觉，即享有权利和义务的国家与那些只有权利没有义务的国家之间存在着差别。原子能机构保障制度和附加议定书作为一个整体提供了更多的视察机会，将对扩散形成有效威慑。然而，缺乏和平使用核技术所需的资金以及持续的保障资源分配不平衡产生了许多问题，因此原子能机构的技术合作活动必须优先考虑给予发展中国家的资源。

13. **Beven 先生**（澳大利亚）说，澳大利亚作为拥有全球 40% 铀资源的世界第二大铀出口国，一贯致力于和平的核合作。它为核能的发展做出了巨大的贡献，认为促进核技术的和平应用对于保持缔约国在《不扩散条约》下权利与义务之间的平衡至关重要。作为原子能机构技术合作方案一贯和可靠的参与者，它支持改革以使该方案更加有效。

14. 加强不扩散制度需要一种信任的环境。正如 2000 年审议大会所强调的，遵守《不扩散条约》第

三条规定的保障制度对于行使第四条赋予的权利来说也是有关联的。由巴基斯坦科学家 Abdul Qadeer 博士领导的扩散网络被曝光表明了防止非法贩运核材料、设备、技术和专有知识的重要性。必须与原子能机构更紧密合作以便永久拆除现存的黑市。这些事态发展也突出表明了需要对生产和出口敏感技术及材料进行有效的国家管制，并需要在实施国家法律方面进行国际合作。出口管制对合法的核贸易与合作而言不是障碍，而是各国为遵守第三条而采取的必要、合法的措施，这为进行此类贸易与合作提供了所需的长期保证和稳定。

15. 《不扩散条约》所有缔约国都应注意到由核供应国集团和赞格委员会制定的协调的出口管制办法，并确保它们自身的管制至少要与这些制度保持一致且得到适当加强。核供应国须向那些拥有适当国家核安全体系的受援国优先提供转让，国家核安全体系包括原子能机构保障制度、实物保护、打击非法贩运的措施以及涵盖再出口的适当的出口管制。澳大利亚愿意向无核武器国家提供其铀资源，前提是这些国家执行了与原子能机构签署的保障协定附加议定书。澳大利亚敦促审议大会普及这些条件。

16. 澳大利亚支持对《不扩散条约》的补充措施，例如安全理事会第 1540（2004）号决议和《防扩散安全倡议》。原子能机构理事会呼吁某些国家对其违反保障义务的行为做出补救，而缔约国不得与这些国家开展核合作。敏感技术扩散的不断蔓延以及获取此类技术在技术和经济上的障碍不断减少引发了两种风险。第一，有些国家可能会背弃其在《不扩散条约》下所做的承诺而发展核武器。第二，敏感技术可能会被非法转让给其他国家或国以下各级实体。特别是铀浓缩扩散的风险增加，因为各国可以更加容易地获得基本的离心机技术并建设用于生产武器级铀的设施。拥有浓缩和再处理设施的国家越多，扩散的风险就越大。

17. 《不扩散条约》第四条赋予的和平利用核能的权利并不是无限制的，而是要服从第一、第二和第三条的规定。此外，第四条只提及研究、生产和利用核能，而不涉及具体技术如浓缩和处理。澳大利亚认为就第四条的法律解释问题进行冗长的辩论徒劳无功，但它敦促国际社会考虑如此情况的后果：世界上有数十个国家拥有完整的核燃料循环技术，并且一旦当它们认为其直接利益有需要就能够着手生产核武器。显然，敏感的燃料循环技术不受限制的扩散并不符合《不扩散条约》的目标。

18. 由于获取国家浓缩和处理能力的行为日益普遍，因此考虑了各种解决这一趋势的替代方案。澳大利亚注意到了关于核燃料循环多边方案专家组的报告（NPT/CONF.2005/18），认为审议大会应重申有必要以符合第四条规定的权利与义务的方式就限制敏感核技术扩散的可行措施进行深入调查。由于恐怖集团觊觎大规模毁灭性武器，因此应高度重视对核材料和核设施的实物保护。澳大利亚呼吁所有国家加入《核材料实物保护公约》（CPPNM）并希望继续努力加强该公约。

19. Bendjaballah 先生（阿尔及利亚）说，他的代表团赞同马来西亚代表不结盟国家集团的《不扩散条约》缔约国所做的发言。《不扩散条约》是全球裁军和不扩散制度的基石，但是只有在均衡执行其所有规定——不论是关于裁军、不扩散、视察制度还是和平利用核能——的情况下才能实现其目标。第四条保证了所有《不扩散条约》缔约国为和平目的研究、生产和使用核能的权利，并且任何针对核材料、设备或技术贸易实施的侵犯上述权利的限制都会破坏《不扩散条约》的可信性和普遍性。阿尔及利亚是所有关于裁军和不扩散国际文书的缔约国，并且正在准备签署保障协定附加议定书。阿尔及利亚将继续保持其与原子能机构牢固而广泛的合作关系，这需要有足够的资金支持以使其能够开展任务，



包括与技术合作有关的任务。第六届审议大会认为加强原子能机构保障制度不应牺牲对技术合作的资助。此次审议大会不但应重申裁军与不扩散目标，也应重申缔约国和平利用核能的权利。

20. **Sersale di Cerisano 先生**（阿根廷）说，阿根廷高度重视各缔约国不受歧视地为和平目的使用核能这一不可剥夺的权利。只有通过缔约国间达成明确的协定才能对该权利加以修改或限制。任何试图重新界定《不扩散条约》权利与义务微妙平衡的行为、任何挑战《不扩散条约》的有效性或关联性甚至是质疑缔约国技术发展权利的行为都有可能破坏《不扩散条约》所建立的体系。阿根廷有着长期的核材料与技术进出口经验，它支持为保证与和平利用核能有关的此类材料和技术的转让而做出的努力，以期促进可持续发展。

21. 由于原子能机构担负着促进技术合作以及保障监督与核安全的特殊责任，必须为其提供财政和人力资源以使其能够在促进性职能与管理职能之间保持平衡。阿根廷在原子能机构培训计划中发挥了积极作用，并向那些有需求而且情况与阿根廷本国相似的国家派遣了专家。

22. 近年来的扩散危机导致了试图特别通过限制对核燃料循环的获取来修订《不扩散条约》第四条的范围，由此改变了该条款的本质以及为和平目的利用核能这一不可剥夺权利的概念。阿根廷认为应对此类技术转向军事用途的风险的最恰当方式是在被证实违反了不扩散制度的情况下考虑立即暂停核合作。和平利用核能的主要原则必须是透明以及遵守国际公认的核安全和实物保护标准。阿根廷代表团敦促所有尚未批准《不扩散条约》的国家不加延迟地批准并执行所有有关核安全、核废物处理和辐射防护的国际公约，并希望《核材料实物保护公约》修订工作能够取得迅速进展。

23. 作为一个拥有丰富核经验和漫长海岸线的国家，阿根廷希望看到国际社会，特别是原子能机构，能够形成针对放射性材料国际运输的有效的全球监督体系。阿根廷支持国际海事组织对《制止危及海上航行安全非法行为公约》的审查程序，这样该公约就可以更加有效地处理当前国际恐怖主义和大规模毁灭性武器扩散所造成的威胁。此外，作为所有主要出口管制制度的积极参与国，阿根廷认为对核材料的管制应以一种负责任的方式进行，而不是限制对核能的合法获取。安全理事会第 1540（2004）号决议通过普及此种出口管制以及为那些依靠和平利用核能来支持进步和社会发展的国家营造信任与透明的氛围，为不扩散事业做出了巨大贡献。阿根廷坚定地支持委员会工作所采取的平衡兼顾做法并充分保证对《不扩散条约》第四条的承诺。

24. 阿根廷提交了一份关于核燃料循环多边安排的工作文件（NPT/CONF.2005/WP.33），探讨解决近年来一些令人遗憾的事态发展。没有任何技术必须被认为在本质上是消极的，只有对技术的应用才有可能贴上这样的标签。所有国家都有权利从潜在的核能中获益，前提是它们遵守国际不扩散规定并保障国际和平与安全。最好的办法是正如上述文件第三部分第 18 段所描述的那样，改进对现有不扩散机制的执行。

25. **Shin Kok-soo 先生**（大韩民国）说，韩国 40% 以上的电力供应来自核资源并拥有世界上第六大民用核工业。韩国认为对这些设施不可剥夺的权利对其可持续发展的经济发展来说至关重要。然而，它也坚信在行使《不扩散条约》第四条赋予的权利的同时也必须遵守第二和第三条规定的扩散和保障义务。

26. 由于对核材料和技术的和平应用很难与其军事应用相区分，有些国家认为应当将燃料循环技术限制在少数几个可将其再处理和浓缩设施置于国际管

制之下的国家。韩国理解这一理由，但是要强调那些履行了其对《不扩散条约》承诺的国家在和平利用核能方面的合法权利不应受到干涉，这些国家在考虑了能源安全和经济可行性的基础上有充分的理由拥有燃料循环技术和设施。对于有意在高精的燃料循环设施方面领军先行的国家应当给予激励，包括以合理的价格保证燃料供应。关于核燃料循环多边方案专家组的报告（NPT/CONF.2005/18）为这些问题的讨论提供了基础。

27. 缔约国在第四条项下的权利与其在第二和第三条项下的义务是相辅相成、相互促进的。为了坚持和平利用核能的原则和维持不扩散制度，必须恢复和巩固对各缔约国履行《不扩散条约》义务的信心。在这方面，必须普遍遵守原子能机构全面保障协定及其附加议定书，并且要有针对敏感项目和技术强有力的国家、区域和国际出口管制。核供应国集团、赞格委员会、八国集团的防止大规模毁灭性武器和材料扩散全球伙伴关系以及安全理事会第 1540（2004）号决议所做的安排在加强出口管制方面都发挥了重要作用。

28. 必须解决公众所关切的核能的安全与保安问题，以促进对核能的和平利用。在开发防扩散的燃料循环和反应堆以及认识其他潜在的能源如氢电池和核聚变方面的国际合作取得了一些进展。在原子能机构的领导下，国际技术合作在惠益发展中国家方面发挥了重要作用，为此必须有足够的资源支持。

29. **Freeman 先生**（联合王国）表示他的代表团赞同卢森堡代表以欧洲联盟的名义所做的发言。虽然《不扩散条约》第四条赋予了各缔约国为和平目的利用核能这一不可剥夺的权利，但是该项权利既不是绝对的，也不是无条件的，它取决于对第一和第二条以及对第三条保障规定的遵守。如果一个国家没能遵守《不扩散条约》，它也就失去了人们对其雄心勃勃发展核计划的和平性质的信心。除非这种信心得到恢复，否则它既不能寄希望于供应国会为它提供

获得扩散敏感技术的途径，也不可能切实有效地行使第四条赋予的权利。

30. 第四条所规定的权利不能扩展到所有形式的核技术。关于获得浓缩和再处理技术的权利主张必须根据《不扩散条约》基本的不扩散目标加以权衡。首先，如果许多国家都有能力生产裂变材料，那么世界的安全性就会降低，和平将会面临更多威胁。其次，虽然浓缩和再处理的产物与核能发电有关，能够带来直接的民用效益，但是这些产物本身却没有这种效益。对于那些希望获取核能效益的国家来说，相比起投资昂贵的燃料循环技术，利用国际设施才是更合理的。燃料循环技术需要确保有可靠和可承受的外部核燃料供应以及外部乏燃料服务，这就使得其应用范围十分有限。在这方面，联合王国代表团欢迎关于核燃料循环多边方案专家组的报告（NPT/CONF.2005/18）。

31. 联合王国充分认识到技术转让在可持续发展、促进全球繁荣和实现《千年发展目标》方面所发挥的作用。只要《不扩散条约》中的不扩散原则得到遵守，那么各国有权得益于和平核技术的原则就能够得到保证。联合王国以行动支持这一原则，它是主要的燃料循环服务提供者，包括浓缩、燃料制造和再处理。联合王国还参与了旨在研发创新型反应堆和方法的国际项目，以此来增强安全性、可持续性和防扩散性能。联合王国坚定地支持原子能机构的技术合作项目及其为提高缔约国科学、技术和管理能力所做的努力，希望原子能机构继续关注其成员国所面临的诸多发展挑战，为减少贫困战略做出贡献，并通过诸如联合国发展援助框架来协调与其他捐助者的行动。

32. 关于核安全与核保安问题，他表示最近被广泛报道的位于联合王国塞拉费尔德的热氧化物再处理厂泄漏已得到抑制，并且没有向环境释放或对员工

造成伤害。处理厂现在处于安全静止的状态，经营该处理厂的公司已组成了一个事件控制中心对该事件进行处理，管理当局对此表示满意。联合王国有着灵活而目标明确的管理制度，要求并且达到了很高的标准。它已将其安全标准和实践提交最近举行的核安全公约第三届审查会议进行同行审查。为了有助于防止恐怖分子获得放射性材料，应有更多的国家加入该公约和原子能机构《放射源安全和保安行为准则》以及《制止核恐怖主义行为国际公约》。作为运输核材料的缔约国，联合王国实施了严格的安全和保安条件，2003 年原子能机构的特派团对这些条件表示满意，而这些条件仍然会接受来自国内和原子能机构持续的审查。

33. **Dolgov 先生**（俄罗斯联邦）说，在近期的未来不可能找到替代核能的方案，因此缔约国必须通过国际合作享有从和平利用核能中获益的广泛途径。毫无疑问会有越来越多的国家享受到《不扩散条约》第四条所规定的权利。虽然许多国家可以合法地寻求从它们在核领域积累的经验中获益，但是必须设置一些条件以防止那些可被用来制造核武器的敏感核技术或材料的扩散。

34. 只有经济和国内环境等方面的需要才是拥有核技术的正当理由。现有的面向能源、科学、研究、工业和农业的核供应和服务网络能够充分满足人类的需要。这种供应和服务的市场保持着稳固的平衡，没有任何破坏这种平衡的经济或政治理由。俄罗斯联邦同意原子能机构总干事的观点，即有必要对核燃料供应以及可从多国控制下的区域中心获取所需技术做出国际保证。为了在取得和平利用核能的效益与不扩散原则之间保持平衡，必须加强原子能机构在此类合作中的作用和权威。

35. 为了纪念在奥布宁斯克世界上第一座核能反应堆建成五十周年，俄罗斯联邦和原子能机构在 2004 年 6 月举行了联合大会。展望未来，核能的开发和

利用还会提出许多新的问题和挑战，这些问题和挑战需要以一种全面的而不是零敲碎打的方式加以解决。原子能机构创新型核反应堆和燃料循环国际项目（INPRO）就是对问题和挑战的一种回应。从经济、环境、安全和不扩散角度来看，核领域的国际合作都是有意义的。

36. 俄罗斯联邦希望即将在莫斯科举行的会议能够支持关于核燃料循环多边方案专家组的工作，从而保证对能源和研究型反应堆燃料的供应、对乏燃料的安全储存和再处理，以及对浓缩和再处理活动的管理。虽然永远不可能对核燃料供应给予绝对的保证，但是可以在原子能机构的参与下讨论适当的保证。俄罗斯联邦积极支持原子能机构开展的侧重于那些对其成员国而言具有重大经济意义领域里的应用核技术方面的技术合作活动。

37. 虽然俄罗斯联邦支持采取措施对核材料运输加以管理，但是它警告说不应设置与国际法相抵触的不合理的障碍。《不扩散条约》的独特结构从机制上适应对与和平利用核能有关的基本问题进行讨论，可以在未来几十年继续发挥作用。俄罗斯联邦将与各缔约国共同探讨这些问题。

38. **Göstl 女士**（奥地利）说，她的代表团完全赞同卢森堡代表以欧洲联盟的名义所做的发言以及由奥地利和其他九个缔约国提交的三份工作文件。奥地利遵守了 1995 年和 2000 年审议大会的结果，并且认为《不扩散条约》是经过仔细推敲的一份文件，必须保持其均衡性。无核武器国家承诺不拥有任何核武器能力并将其核活动置于原子能机构的核查之下，而这些又都通过同样重要的承诺促进和平利用核能方面的合作而得到平衡，这其中《不扩散条约》为技术交流提供了信任框架。严格遵守原子能机构全面保障协定及其附加议定书至关重要，这样才能为这种交流营造一个稳定、开放和透明的国际安全环境。通过其技术合作项目，原子能机构在帮助



发展中国家提高技术、科学和管理能力方面发挥了重要作用。为这些活动提供的资源必须是有保证的、可预计的和充分的，以满足《不扩散条约》第四条第 2 款提出的目标。

39. 出口管制——与关于和平利用核能的辩论明确相关的问题——是一种主权责任，它不仅包括权利，也包括《不扩散条约》第三条第 2 款规定的义务。它们与为和平目的获得核技术的原则并不抵触。但是，如果出口管制能够被接受，有必要制定并保持一种清晰而透明的标准。发展中国家往往抱怨工业化国家过于不愿提供技术援助，因为它们的出口政策过于严格和不可预知。虽然这些抱怨并不有理，但仍应认真对待。出口管制必须在合作与对话的氛围中进行。在这方面已经取得了很大进展，特别是核供应国集团和赞格委员会，它们为供应国和消费国解释各自的立场提供了机会。

40. 奥地利同原子能机构合作完善《核材料实物保护公约》，其范围应当加以扩展从而包括对此类材料的国内使用、储存和运输的约束性要求。实物保护与《不扩散条约》第四条相关联，因此所有核技术受援国必须坚持适当的实物保护标准并以此作为技术合作的先决条件。该公约必须指导各缔约国制定国家实物保护安排。最后，奥地利代表团十分重视对高浓缩铀和钚的实物保护，并且认为高浓缩铀的民用应保持在最低限度。

41. **Laose 女士**（尼日利亚）说，关于和平利用核能，原子能机构作为负责监测《不扩散条约》第一、第二和第三条实施情况的机构，应当成为将核技术效益导向发展中国家的主要途径。审议大会应重申对原子能机构工作的信心，并通过提供充分的人力和财政资源努力提高该机构的业绩。必须在该机构的安全、核查与技术合作各项主要职能之间保持平衡。

42. 向发展中国家提供技术援助不应被视为一种人道主义义务，而应是履行《不扩散条约》下的义务，

该条约在过去的 36 年里为维持国际和平与安全做出了贡献。越来越多的发展中国家通过实施《不扩散条约》履行了它们的义务，从而增强了《不扩散条约》的国际威信和重要性。核武器国家和其他发达国家也必须明确地发挥它们的作用，不推行否认其他国家在《不扩散条约》下的权利的单边标准。技术合作不应被用于更深一层的政治目的或妨害在和平应用核技术方面的正当国家利益和优先事项。此外，获得技术援助不应以签署保障协定附加议定书为条件，以避免使那些通过保障协定向原子能机构监督机制公开其核活动的国家仅仅因为其尚未签署或批准附加议定书而受到不公正的惩罚。尼日利亚希望继续获得原子能机构的技术援助以及与其发展水平相当的核技术与设备。核技术能够改善电力生产、石油工业、保健、农业、粮食生产和水资源。特别是核技术能够帮助满足急剧增长的电力需求，预计到 2010 或 2015 年电力需求将是现在水平的五倍。不仅是尼日利亚，而是整个非洲都将从核技术中获益，它有助于控制和消灭虫媒疾病和害虫。不应忘记在非洲大陆上疟疾比艾滋病毒/艾滋病夺去了更多人的生命。

43. **Mekdad 先生**（阿拉伯叙利亚共和国）说，他的代表团赞同马来西亚代表不结盟国家集团以及卡塔尔代表阿拉伯《不扩散条约》缔约国所做的发言。《不扩散条约》第四条明确无误地赋予了其所有缔约国为和平目的研发、生产和利用核能这一不可剥夺的权利。叙利亚同其他国家一样关注附加在这项权利上的歧视性条件，特别是针对无核武器的发展中国家。尤其是某些国家，在 1995 年获得了它们所寻求的《不扩散条约》延期之后，利用政治借口阻碍向发展中国家转让用于和平用途的核技术，但同时又向拒绝加入《不扩散条约》的以色列提供核技术。以色列的核军事能力对其所在区域和世界构成了威胁，而且以色列核设施的辐射泄露也危害到了邻国的环境。国际社会应当响应安全理事会第 487(1981)



号决议第 5 段中的呼吁，对以色列施加一切可能的压力，迫使其将核设施置于原子能机构的视察制度之下。大会应重申原子能机构在实施《不扩散条约》方面所发挥的重要而公正的作用。公正地实施《不扩散条约》、摒弃任何双重标准对未来《不扩散条约》普及化以及建立无核武器区来说至关重要。

44. **Fraser 女士**（巴哈马）代表加勒比共同体（加共体）发言时说，加共体成员国关注放射性材料的越境转移，2000 年审议大会核可了原子能机构关于放射性材料安全运输的条例，加共体为此深受鼓舞。但是，它们仍然担心核废物通过加勒比海运输会对该地区小岛屿发展中国家的环境和经济可持续性造成威胁。国际社会有责任保护沿海国家的海洋环境，使其免受核废物运输内在风险的威胁。在这方面，加共体欢迎原子能机构《关于放射性废物国际越境转移的业务守则》。虽然加共体支持各国根据《不扩散条约》第四条享有为和平目的利用核能的权利，但是对这项权利的行使不能危害其他国家的可持续发展。

45. 加共体成员国呼吁向那些有可能受到放射性材料运输影响的国家提供资料和保证，并建立一个全面的管理框架，促进履行披露、事先知情同意、事故责任和赔偿等国家责任。考虑到任何事故都可能给其脆弱的经济带来灾难性影响，加共体成员国起草了一份提案（NPT/CONF.2005/MC.III/CRP.1）供委员会审议，根据该提案各国应承认辐射核燃料、钚和高级核废料运输会给沿海国家带来危险。加共体希望该提案能够载入委员会报告。

46. **Adnan 先生**（马来西亚）回顾了 1995 年审议和延期大会通过的《核不扩散与核裁军的原则和目标》中第 19 条原则，它反映了各缔约国保证为原子能机构提供履行技术合作、保障和核安全义务所需财政和人力资源的承诺。该机构的技术合作基金对于通过技术转让促进和平利用核能来说至关重要，而不

可预测的供资会破坏这种合作——《不扩散条约》的三大支柱之一，并阻碍实施那些为满足发展中国家的真正需要而开展的项目。

47. 在多边、双边和地区各级的技术合作是重要的建立信任措施，它能够增强国家核计划的透明度，对滥用核技术和将核材料转向非和平用途形成威慑。虽然原子能机构的许多成员国都提供了预算外捐助作为其对技术合作基金分摊会费的补充，但鉴于加强保障所需的费用不断增加，自愿捐款水平有可能会下降。马来西亚敦促所有是原子能机构成员国的缔约国支持技术合作基金。

48. 为防止核燃料循环技术扩散而做出的多边安排不应损害《不扩散条约》第四条赋予的不可剥夺的权利，例如将强制性永久中止这些权利作为缔约国参与这类多边安排的先决条件。不过，在多边安排实施期间暂时自愿放弃第四条项下的权利，条件是持续提供核循环服务和核材料并保证对由任何原因（违反不扩散承诺的情形除外）引起的供应中断给予赔偿，可有助于实现加强不扩散制度这一更加宏大的目标。同样，要求那些希望加入任何多边燃料循环安排的国家签署并全面执行其与原子能机构的保障协定附加议定书也是合乎情理的。

49. 为了使核燃料循环多边方案能够取得成功，独立于《不扩散条约》框架之外建立的核出口管制制度必须去政治化并与《不扩散条约》的基本规定协调一致。因此，只有在进口国违反其不扩散承诺并且得到原子能机构证实的情况下才能拒绝核出口。在转让和平利用核能技术时应遵守其在《不扩散条约》第一和第二条下所做承诺的无核武器发展中国家给予优惠待遇，以此作为重建对《不扩散条约》信心的重要措施。

50. 最后，虽然马来西亚认为所有核计划都必须出于和平的目的，但也承认《不扩散条约》第十条规定

的各国拥有退出条约的主权权利。退出国际公约和条约必须受国际条约法的制约。

51. Halter 先生（瑞士）说，瑞士利用核技术生产的电力占到全部发电量的 40% 以上。瑞士坚信《不扩散条约》第四条所赋予的不可剥夺的权利以及第一、第二和第三条所规定的义务。与特定国家进行核合作的同时必须保证其核计划是以和平为目的。所有缔约国都应加入《核安全公约》、《乏燃料管理安全和放射性废物管理安全联合公约》及《放射源安全和保安行为准则》，这些是提供保证的重要手段。

52. 在立法方面取得进展的同时在技术事务上也应有所进展。因此，瑞士欢迎进行中的关于第四代核反应堆的工作，这将使民用核计划更安全、更高效。应严密检查核燃料循环的某些敏感部分，如浓缩和再处理，有关这些部分的进一步举措必须符合确保核能只用于和平目的的要求以及遵守不扩散义务。目的是要确定对获取核燃料循环的途径应施加何种限制，这一做法符合第四条，该条规定“在最大可能范围内交换设备、材料和科学技术情报”。瑞士赞赏核供应国集团和原子能机构总干事探索将国家浓缩和再处理设施转换为多国设施的可能性，这也正是关于核燃料循环多边方案专家组在其报告（NPT/CONF.2005/18）中提出的建议。

53. 但是，瑞士不支持与《不扩散条约》第四条所赋予的和平利用核能这一不可剥夺的权利背道而驰的措施，因此也不支持关于全面禁止向那些尚未掌握核浓缩和再处理技术的缔约国出口这些敏感技术的设想。这样的政策是对无核武器国家的不公正和额外的歧视，因为它没有区分那些提供了最佳不扩散保证的国家和那些未将其核计划向原子能机构公开的国家。

54. 审议大会应尝试采用旨在防止滥用和不公正额外歧视危险的平衡兼顾的规则，办法是明确规定一个国家获得敏感核技术的条件是它加入了《不扩散条

约》并遵守其规定，特别是第四条权利与第一、第二与第三条责任之间的联系。将和平利用核能与不扩散联系在一起同裁军与不扩散相关联是一样合乎逻辑的。朝鲜民主主义人民共和国的情况明确表明，如果缔约国决定退出《不扩散条约》，那么现有的文书就无法再向国际社会提供关于核能只用于和平目的的充分保证。瑞士认为，为了防止滥用，第十条中规定的退出选择的安排必须加以明确，并且审议大会应在相关工作文件的基础上采纳这方面的建议。

55. Kára 先生（捷克共和国）说，他的代表团赞同卢森堡代表以欧洲联盟的名义所做的发言。虽然捷克共和国认为和平利用核能是《不扩散条约》的支柱之一，也是可持续发展的潜在动力，但是第四条提及的核活动必须是在全面履行《不扩散条约》义务的情况下开展。这些活动需要满足三个条件。第一，必须有一个强有力的国际保障制度，以建立信心和增强合作。第二，必须严格执行核材料实物保护措施。第三，必须制定适当的法律法规，以便在核武器相关项目的出口、过境、转口和再出口方面建立有效的国家管制。受援国必须通过签署、批准和执行国际核安全协定以及提供有关再转让保证来确保它们将安全地使用核能。

56. 全面保障协定及附加议定书应成为无核武器国家获得新供应的先决条件。全面执行附加议定书将向原子能机构提供不存在未申报的核活动的可靠保证，因此各缔约国应当尽快签署和执行这些议定书。捷克共和国与原子能机构在实施保障方面有着长期的合作，并已在 1990 年代成为合作捐助者，以回报它先前从该机构得到的帮助。原子能机构的许多保障设备都已在捷克的设施中进行了测试和校准，这有助于原子能机构重建和改善其保障制度的效率和功效。

57. 捷克共和国欢迎《降低全球威胁倡议》、《防扩散安全倡议》和安全理事会第 1540（2004）号决

议。捷克已同原子能机构达成协议，将捷克研究型反应堆中的高浓缩铀归还给原供应国。这一过程从 2004 年开始，并将一直持续直至浓缩水平在 20% 以下的燃料组件取代了所有高浓缩燃料组件。滥用脆弱核材料和其他放射源所造成的风险日益增加，这给国际社会带来了严重威胁，因此应当探索防止核恐怖主义的新倡议，原子能机构在这方面应发挥中心作用。《核材料实物保护公约》的规定不仅适用于国际转让，也适用于核材料在国内的使用、储存和运输。

58. **Muñoz 先生**（智利）说，智利将维护其所有不可剥夺的和平利用核能的权利，同时遵守其在《不扩散条约》第一、第二和第三条下的所有义务。智利已经与原子能机构签署了一份保障协定附加议定书并敦促所有缔约国采取同样做法。它承认在核工业中没有“零风险”，因此支持原子能机构、海事组织和其他组织提出的所有倡议，以期在乏核燃料和放射性废物海运多边管理方面取得进展。必须考虑到事故将给依赖渔业的沿海国家的人口、环境和经济带来的潜在灾难性后果。如果发生事故，在现在的信息时代里，对食品安全的看法会比对事故后果的科学评估更能影响舆论，而且会很快感觉到对消费习惯的影响。基于这些原因，智利将继续同涉及核材料运输的国家密切合作，交换全部运输资料，并确保有可行的事故应急计划，负责补偿因事故造成的材料损失并充分赔偿个人、环境和经济损失，包括因事故导致的收入损失。

59. **Moldogaziev 先生**（吉尔吉斯斯坦）说，在苏维埃社会主义共和国联盟解体之前，中亚和其他前苏维埃共和国领土都曾被用于苏联的核方案。作为在中亚的主要试验场，吉尔吉斯斯坦和其他中亚国家曾经是这些方案重要的原矿石供应国，而且在这些国家还建有铀矿开采和处理厂。然而，当这些方案结束时，其对环境 and 人口所产生的影响却被严重低估了。被废物仓库污染的地区和含有铀残留物的矿

区废弃物给相关国家带来了巨大的、可以越境的危险，而这些威胁又因有害的自然现象而变得更加严重。例如，在设计废物仓库时，极少会考虑到长期防范诸如季节性或其他类型洪水的需要。

60. 中亚各国努力应对核试验和铀矿开采所带来的有害环境影响，包括实施监测城镇周边地区和乡村被污染土地以及在这些土地上进行重建和再植的国家和多国方案。虽然国际组织和其他捐助者都对这些努力给予了支持，但是仍然没有足够的资源来解决现在的严峻形势。因此，吉尔吉斯斯坦代表哈萨克斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦提请第三主要委员会审议关于铀矿开采环境影响的工作文件（NPT/CONF.2005/MC.III/WP.3）。他代表这些国家呼吁所有在评估和恢复受放射性废物影响的土地方面有经验的国际组织在进行放射性评估和采取补救措施方面提供帮助。

61. 他回顾了吉尔吉斯斯坦代表团早些时候在一般性辩论中的发言。辩论的主要内容是必须降低恐怖分子获得裂变材料特别是高浓缩铀的可能性，以防止这些材料被用于制造粗糙的核装置，重申审议大会需要讨论各种方式以改进和巩固现有核储备的安全性、缩小其规模并推动在民用核部门完全消除高浓缩铀的使用。在这方面，他欢迎挪威代表其本国提出的以及冰岛、立陶宛和瑞典提出的关于通过减少民用高浓缩铀防止核恐怖主义风险的工作文件。

62. **DeSutter 女士**（美利坚合众国）说，如果缔约国宣布意图退出《不扩散条约》，就像 2003 年 1 月朝鲜民主主义人民共和国所做的那样，则普遍加入《不扩散条约》的目标就会变得更加遥远。美国代表团担心宣布意图退出《不扩散条约》既是对被发现违反了《不扩散条约》而做出的回应，也是在退出之后公开获取核武器的前奏。朝鲜民主主义人民共和国 2003 年 1 月的声明表明朝鲜恰恰就是这样一种情况。2005 年审议大会是朝鲜民主主义人



民共和国退出后的第一届大会，因此应当慎重考虑《不扩散条约》第十条。

63. 《不扩散条约》缔约国享有的惠益不应提供给那些选择拒绝加入《不扩散条约》的国家。一个国家在享受这些惠益的同时违反其义务，在实施非和平核计划之后又退出《不扩散条约》，不应允许它从其欺骗行为中获得任何形式的益处。缔约国只有在对其违反《不扩散条约》的行为做出补救之后才能退出条约，而且即使是在退出之后它也必须为其行为负责，必须要了解其行为的后果。所有缔约国，特别是《不扩散条约》交存国政府，必须考虑采取各种方式劝阻任何缔约国不要退出，反对任何明示的退出意图，尤其是在违反不扩散义务之后宣布退出或准备实行核武器计划的情况下宣布退出。

64. 在明确了核武器扩散是对国际和平与安全的威胁之后，安全理事会必须迅速召开会议审议意图退出的后果以及阻止退出的可能措施，以处理和解决有关缔约国提出的非常情况。如果有缔约国退出，安全理事会应当考虑《宪章》规定的和根据情况需要采取的各种方案，特别是在一个退出《不扩散条约》的国家违反了不仅是它曾自由承诺履行的义务，而且是其他缔约国在决定如何保护自身安全时也曾加以考虑的义务的情况下。安全理事会可要求原子能机构提供有关退出国遵守保障要求的情况、处理和浓缩能力，以及拥有浓缩铀和钚的详细资料。如果满足了第十条第 1 款的条件并且完成了从《不扩散条约》退出，安全理事会可在它认为退出后局势对国际和平与安全造成威胁时考虑采取严厉措施。独立于安全理事会的行动，原子能机构理事会应讨论保持对退出国境内的核设备和材料的安全保障措施，及时向安全理事会报告有关遵守安全保障方面的严重关切或其他问题，并审查是否存在中止原子能机构援助的理由。

65. 对于那些退出《不扩散条约》以及在没有保障制度的情况下实施核活动或寻求核武器能力的国

家，应当停止对它们的核供应。事实上，宣布有意退出《不扩散条约》的行为就应成为停止供应的充分理由。此外，应禁止退出《不扩散条约》的国家使用在其仍为《不扩散条约》缔约国时进口的核供应和材料，因为它们能够获得这些供应和材料是基于它们对《不扩散条约》做出承诺并接受原子能机构的保障制度。

66. 供应国应在其双边核供应协定中明确规定，如果受援国退出《不扩散条约》，供应国有权禁止其使用、要求将核供应和材料消除或归还原供应国。而且，核供应国集团还可以在其出口指导方针中纳入归还权。核供应国集团已经在考虑要求原子能机构的保障制度涵盖供应项目的寿命期。如果考虑到对国际和平与安全的威胁而有必要做出某种回应，安全理事会也可根据《宪章》第七章做出决议指示归还此类项目。核供应国也可召开会议考虑采取联合或单边行动，以便监测与退出《不扩散条约》之前提供的核材料和设备有关的双边保证的执行情况。此外，将供应品从没有履行其不扩散义务的国家移出的想法并不新鲜，它已经被纳入了《原子能机构规约》第十二条 B 节第 2 段和第十二条 C 节。

67. 拥有必要情报和禁止资源的缔约国可将其努力的重点放在退出国上，以防止将提供的技术秘密地转变为获取核武器能力或将此类技术扩散到其他国家。虽然退出《不扩散条约》是一项主权权利，但是各缔约国也有主权权利考虑这种退出对其自身和集体安全的影响。它们应阐明退出《不扩散条约》要承担的后果，从而阻止这样的行动并促进实现普遍加入的目标。

68. Al-Bader 先生（卡塔尔）代表《不扩散条约》阿拉伯缔约国说，《不扩散条约》第十条肯定了缔约国有退出《不扩散条约》的主权权利并且清楚地说明了这样做的必要步骤。阿拉伯国家认为，任何使退出程序僵化的修正以及随之而来的惩罚不仅会使



缔约国国家机构的批准过程变得十分漫长，而且会使非缔约国国家有额外的理由拒绝加入，从而给普遍性带来消极影响。此外，1995 年批准的无限期延长是四方协议的一部分，该协议以关于中东问题的决议、关于原则和目标的决定、关于加强条约普遍性的决定和关于无限期延长条约的决定为基础。因此，委员会应当审查该协议条款的执行程度。特别是，以色列的拒不加入仍然是《不扩散条约》在中东地区实现普遍性的障碍。

69. **Frydenlund 先生**（挪威）代表其本国代表团以及冰岛、立陶宛和瑞典代表团介绍了关于通过减少民用高浓缩铀防止核恐怖主义风险的工作文件（NPT/CONF.2005/MC.III/WP.5），敦促大会建议限制高浓缩铀的贸易与使用，由于它存在内在风险。它还敦促各国不要支持涉及高浓缩铀燃料的新项目，并呼吁大会确定这样的目标，在技术可行的情况下尽快全部消除民用核部门的高浓缩铀。

70. **Chowdhury 先生**（孟加拉国）说，他的代表团支持不结盟国家集团提交第三主要委员会审议的关于实质性问题的文件（NPT/CONF.2005/WP.20）。《不扩散条约》第一、第二和第四条规定了各项权利和义务，各缔约国应在交换与和平利用核能有关的设备、材料、科学和技术知识与资料方面开展合作。然而，对向无核武器发展中国家出口设备、材料和技术的不恰当限制仍在实施当中，即使它们不符合《不扩散条约》而应当被取消。原子能机构必须履行其法定的义务，即促进实现技术合作与和平应用核能的目标以及实施保障和核查制度。

71. 孟加拉国代表团感到失望的是，有些核武器国家提出一些不相干的考虑以拒绝承认无核武器国家和平利用核能和技术权利，即使是为了实现可持续发展。不应有任何利用原子能机构的技术合作方

案作为政治工具的企图。而且，各缔约国应彼此协商，以便《不扩散条约》第一、第二和第四条能够在一种信任与信赖的氛围中实施。孟加拉国与其他国家一样担心《不扩散条约》被过于随意地解释不会给任何缔约国带来益处。和平利用核技术是人类的巨大希望所在，不能因为不恰当地担心核武器扩散风险而错失利用这一希望的机会。防止扩散的最佳保证仍然是全面消除核武器。如果有国家拥有核武器并利用它来谋求政治利益，那么其他国家自然也会想要拥有核武器。

72. 核技术所带来的惠益不仅仅是电力生产，还包括帮助解决与饥饿、疾病、自然资源管理、环境污染和气候变化有关的新旧发展问题。例如，它可以促进热带植物生产、防治害虫和植物病害、保证食品安全、减少空气污染和改善人类健康。从孟加拉国自身来讲，正如其《宪法》所规定的，孟加拉国仍将是一个无核武器国家并将恪守其对原子能机构保障制度的承诺。它认为任何攻击和平核设施的威胁都是一个巨大的危险，因为这会增加防范此类攻击的必要性，人们对这种必要性已经有所认识。

73. **Poulsen 女士**（丹麦）说，她的代表团希望对挪威代表介绍的工作文件 NPT/CONF.2005/MC.III/WP.5 表示支持。

74. **主席**说，她已经收到了 2005 年审议大会主席传递给委员会的信息。据大会主席说，大会已经进入了编写审议结果的关键阶段，但所剩时间很少。因此，他要求主要委员会主席和附属机构主席力求取得一个简短明确但均衡全面的成果。所有代表团应继续表现出灵活性与合作精神，支持主要委员会和附属机构主席的工作。尽管时间紧迫，他相信所有代表团会在当天晚些时候看到主要委员会工作成果的初稿。

中午 12 时 35 分散会