



大会

Distr.: General
1 August 2006

Chinese
Original: English

给予殖民地国家和人民独立宣言
执行情况特别委员会

第 5 次会议简要记录

2006 年 6 月 6 日，星期二，上午 10 时在纽约总部举行

主席： 亨特先生.....（圣卢西亚）

目录

通过议程

西撒哈拉问题

听取请愿人申诉

直布罗陀问题

听取非自治领土代表申诉

听取请愿人申诉

主席发言

其他事项

本记录可以更正。本记录的各项更正应以一种工作语文提出。各项更正应在一份备忘录内列明，并填写在一份记录上。各项更正应在本文件印发日期后一个星期内送交正式记录编辑科科长（联合国广场 2 号 DC2-750 室）。

对本次会议和其他各次会议记录的任何更正将并入一份更正汇编印发。

06-37653(C)



上午 10 时 25 分宣布开会

通过议程

1. 议程通过。

西撒哈拉问题 (A/AC.109/2006/2)

2. **主席**提请注意秘书处起草的关于西撒哈拉的工作文件 (A/AC.109/2006/2)。

3. **Malmierca Díaz 先生** (古巴) 说, 撒哈拉人民被剥夺不可剥夺的自决权达三十余年之久, 他们有权决定自己的未来。联合国不断重申, 西撒哈拉的冲突是一个非殖民化的问题, 属于大会第 1514(XV) 号决议的范围, 因此联合国要直接负起责任。任何阻止撒哈拉人民行使该项权利的企图都严重违反了国际法, 背离了《宪章》和联合国自 1965 年以来通过的多项决议。

4. 《解决计划》、《休斯顿协定》和《西撒哈拉人民自决和平计划》均明确规定, 只有当撒哈拉人民能够表达其主权意愿时, 问题才能解决。他们自己能够通过进行自由合法、没有任何限制的全民投票来决定自己的未来。要确保该问题最后得到公正的解决, 途径之一是执行《和平计划》, 安全理事会已将其作为冲突的最佳政治解决方式而加以通过。

5. 联合国不能以一方当事人拒绝本组织所起草的或在本组织支持下所谈判的计划为借口, 回避自身的责任或终止寻求非殖民化问题的解决办法, 因为其对此负有义务。撒哈拉人民早已寄希望于联合国。对该问题的审议已列入特别委员会的议程多年, 必要的话还要保留更久, 特别委员会在审议中要发挥关键性作用。

6. 现在, 撒哈拉人民比以往任何时候都更加需要国际社会的支持。尽管资源有限, 但古巴尽可能地为撒哈拉人民的发展做出了贡献, 特别是在教育领域。大会反复呼吁会员国为非自治领土的居民提供

教育和培训机会, 为响应这一呼吁, 古巴目前已接受了 590 名撒哈拉学生在古巴国内学习。古巴政府将继续支持最终以符合安全理事会和大会相关决议的方式公正地解决西撒哈拉问题。古巴将始终如一地声援撒哈拉人民为实现其合法权利而英勇斗争。

听取请愿人申诉

7. **主席**忆及, 在第 4 次会议上, 委员会同意了听取萨基亚阿姆拉和里奥德奥罗人民解放阵线 (波利萨里奥阵线) 代表申诉的请求。

8. 应主席邀请, **Boukhari 先生** (萨基亚阿姆拉和里奥德奥罗人民解放阵线 (波利萨里奥阵线)) 在请愿人专席就座。

9. **Boukhari 先生** (萨基亚阿姆拉和里奥德奥罗人民解放阵线 (波利萨里奥阵线)) 说, 摩洛哥对西撒哈拉继续进行殖民占领, 这对联合国, 特别是对特别委员会的权威提出了挑战。2004 年, 南非总统姆贝基宣布, 撒哈拉人民尚未实现对自决的合法期望, 这令人感到羞耻和悲哀。委员会上届会议以来的发展情况证实了他的话。摩洛哥不断反对就人民自决进行全民投票, 同时又不断加大对撒哈拉平民的压制。过去一年里, 其他方面的发展包括: 任命了一位新的西撒哈拉问题个人特使, 通过了安全理事会第 1634 (2005) 号决议, 将对联合国西撒哈拉全民投票特派团 (西撒特派团) 的授权延期至 2006 年 4 月 30 日, 最近, 就秘书长关于西撒哈拉形势的报告 (S/2006/249) 对安全理事会作了陈述。他希望强调秘书长报告中的三个重要方面。

10. 第一, 报告重申了可靠地推动西撒哈拉非殖民化进程的一系列基本事实。例如, 联合国没有一个会员国承认摩洛哥对西撒哈拉拥有主权。大会明确声明, 摩洛哥驻留西撒哈拉是非法行为, 前任法律事务副秘书长也曾暗示过这一点。报告回顾了国际法院 1975 年 10 月 16 日的咨询意见, 该意见否定了摩洛哥对西撒哈拉的权利主张, 还回顾了《解决计

划》和《贝克计划》。报告还声明，联合国不支持任何无视撒哈拉人民自决权的和平计划。波利萨里奥阵线本希望报告建议安全理事会指示西撒特派团恢复全民投票程序，因为该程序自 2000 年 2 月摩洛哥决定违反其与联合国合作举行关于撒哈拉人民自决权的全民投票的承诺之日起陷入了瘫痪。可是报告却提出了其他方式，这些方式即使没有削弱也降低了人民自决权的价值。

11. 在该背景下，报告的第二个重要方面是个人特使的观点，他认为，对国际合法性的讨论应当考虑他所谓的“政治现实”，这种说法实际上是一种对摩洛哥的非法占领的委婉表述。其意图是创设一个非常危险的先例，暗示对以武力方式强加的殖民行为的接受。一方面，报告建议进行谈判，各第三方参与其中，以此寻求公正、持久、彼此都能接受的政治解决途径，赋予西撒哈拉人民自决权。另一方面，它又警告，任何以独立作为一种选择的全民投票将被摩洛哥所拒绝。报告的观点缺乏一致性。这样一种方式暗示了，在“政治现实”的名义下，联合国正在遗弃非殖民化原则，转而倾向支持众所周知的占领国的立场。他从未见过类似的情况。如果过去曾经采取过该方式，那么很多国家可能至今还处于外国的殖民控制之下。

12. 波利萨里奥阵线在致安全理事会主席的信中说，他们对使长期的非殖民化过程偏离正轨的最新企图感到非常惊讶。他们与摩洛哥已经没什么可谈判的。目前需要的就是对协定的执行。一切问题已经在联合国监督下的谈判中与占领国反复磋商过了，并且已经得出了具体的结果，这些均已得到安全理事会的批准，目的就是举行一场关于自决权的、以独立作为一种选择的全民投票。波利萨里奥阵线高兴地看见，安全理事会第 1675 (2006) 号决议没有提及此类谈判，只是将对西撒特派团的授权延期至 2006 年 10 月 31 日。这一僵局很难继续解释。国际社会有义务也有办法来确保全民投票的进行。联

合国的巨大努力不能仅仅因为占领国决定不再执行先前接受的计划而落空。联合国要像其在其他成功的非殖民化过程中那样，坚持维护《宪章》的基本原则，而不论非法的殖民占领导致的“政治现实”如何。摩洛哥故意利用联合国的不坚定，公开挑战国际合法性，同时在其非法占领的该领土上大肆侵犯人权。

13. 第三个重要方面是，尽管侵犯人权已不是新情况，但秘书长报告第一次提到了发生在西撒哈拉的侵犯人权的事实。特别是，秘书长对摩洛哥安全部队采取严厉措施对付和平进行的要求独立的示威运动的情况表达了关注。许多撒哈拉人被关进了监狱，遭受了酷刑。在过去的一年里，有两人死亡，而更多的人不断被关进摩洛哥监狱。安全理事会有书面文件证明此类罪行。领头的人道主义组织也频繁提及该地不断恶化的人权状况。一年来，欧洲议会一直希望被许可派遣一支代表团进入西撒哈拉而未果。摩洛哥还阻止了北欧国家以及西班牙地区议会的政府代表团进入西撒哈拉旅行。这样的做法只能引起人们对墨西哥到底在该领土上干什么的怀疑。上个月，联合国人权事务高级专员终于被允许派遣一支代表团进入该领土。然而，摩洛哥当局千方百计阻止代表团了解真实的情况，只允许代表团参观两日而且只能参观一座城市——阿尤恩，强迫代表团花大量的时间接见占领国派去的虚假的非政府组织。波利萨里奥阵线希望高级专员将无辜人民的苦难情况转告安全理事会和国际社会，他们尽管遭到了镇压，仍然相信应当以和平的手段主张合法的权利。它还希望秘书长和安全理事会授权西撒特派团在西撒哈拉建立一套有效的机制，确保人权得到尊重直至举行全民投票。摩洛哥作为人权理事会的成员，不能反对建立这一机制。

14. 僵局持续下去将会影响对和平的重建以及对人权的尊重。联合国决不能因为所谓的“政治现实”而放弃对西撒哈拉的责任，因为这样做等于是违反

了《宪章》。该占领国已将这种违反提升为国家政策，一如过去其他殖民国家所为。《宪章》包含的国际合法性正是结束该殖民“政治现实”导致的非法状况的基本论据。颠倒西撒哈拉案中的双方地位是不合理的，将会引起对隐性议程的怀疑。

15. 波利萨里奥阵线已经充分地与合作，以期和平解决争端，这将实现马格里布和非洲人民世代对睦邻友好、共创未来的梦想。波利萨里奥阵线接受《解决计划》、《休斯顿协定》和《贝克计划》的行为，使得摩洛哥可以体面地退出冲突。因此，波利萨里奥阵线对摩洛哥继续保持不妥协和逃避的态度感到非常惊讶，因为这种做法不但浪费时间，而且有损其国际信誉。在为确保非殖民化进程获得成功而需其发挥决定性作用时，摩洛哥明目张胆地企图阻碍这一进程，联合国对此置若罔闻，无所作为，特别是对其自身而言。1991 年联合国已经将一份详细的《和平计划》带到西撒哈拉，准备执行，惟一目的就是举行关于自决权的全民投票。不能举行全民投票牵连重大。许多有影响的国家的行为无助于增强联合国的基本作用。令人遗憾的是，殖民历史的错误正在永久化。在该背景下，最近欧洲联盟和摩洛哥之间有关在撒哈拉水域捕鱼的协定无疑是火上浇油。波利萨里奥阵线重申了其要求协定遵守国际合法性的呼吁。

16. 撒哈拉人民不能成为规则的例外。他们不会放弃他们自决的基本权利。他们不是在寻求任何新的或是任何不可能得到的权利；他们只是在寻求与联合国其他会员国过去寻求过的相同的权利。联合国必须帮助撒哈拉人民说服摩洛哥遵守国际合法性及其义务。即使摩洛哥不愿意合作，撒哈拉人民也再不能牺牲作为一个主权国家而存在的权利。他们要求获得自己在联合国的席位。他们不一定放弃关于人民自决的全民投票。然而，即使全民投票未能举行，撒哈拉人民也不应受到谴责，不应为此付出代

价。每个人都知道，撒哈拉人民想要建立一个自由的主权国家。这就是摩洛哥之所以反对全民投票的原因。是否举行全民投票不能继续取决于摩洛哥的态度。西撒哈拉参加联合国，将支持和平解决争端、尊重国际合法性，甚至可以推动以包括采用全民投票在内的方式来解决冲突。对联合国来说，无所作为不是一种选择。随着事态的恶化、国际社会丧失希望和西撒哈拉人民的人权继续遭受严重侵犯，无所作为也就意味着承认失去了惟一成功的希望——和平的希望，联合国的希望，国际社会作为一个整体的希望。特别委员会必须比以往任何时候都更为关心非洲这最后一块殖民地的非殖民化。

17. **Boukhar i 先生** 退场

18. **主席** 说，他认为，根据大会在第六十一届会议上的指示，委员会希望结束其对该项目的审议，并将所有相关文件转递大会，以便特别政治和非殖民化委员会（第四委员会）对该项目进行审议。

19. 就这样决定。

20. **主席** 说，委员会已经结束了对议程项目的审议。

直布罗陀问题（A/AC.109/2006/9 和 Corr.1）

21. **Yáñez-Barnuevo 先生**（西班牙观察员）说，西班牙仍然认为，委员会的工作对于完成非殖民化进程是基本和不可或缺的。在所有的会员国中，西班牙最为关心直布罗陀的非殖民化进展，进展的取得必须以大会的相关决议为基础。

22. 在 1999 年 3 月出版的名为“有利于进步与繁荣的伙伴关系：不列颠与其海外领土”白皮书中，联合王国政府宣称，直布罗陀案情况特殊，因为联合王国的权利是建立在西班牙与联合王国之间的《乌得勒支条约》的基础上。委员会在 2005 年举行的一次关于非殖民化的研讨会的结论中也表达了同样的观点。

23. 第二个铲除殖民主义国际十年应当为委员会清单中剩余领土在实现非殖民化方面取得进展提供额外激励。该进程的成功需要一个有利于平心静气地讨论该问题的氛围，因为在对抗的氛围中无法成功地对主权问题进行彻底磋商。在这个基础上，西班牙、联合王国和直布罗陀政府于 2004 年 12 月成立了一个三方对话论坛。西班牙政府希望于 2006 年夏天宣布对话的最初成果。

24. 尽管一些观察员可能将最近发生的一些事件理解为对三方论坛的基本精神的违背，但是西班牙却不同意该看法。2006 年 3 月，不列颠政府和直布罗陀代表团就如何改变自 1969 年起就已在直布罗陀生效的宪法秩序举行了会谈。然而，产生的宪法文本却只能被视为权力在联合王国和直布罗陀之间的内部再分配，旨在提高该领土政府的效率，而不是为了实现直布罗陀的非殖民化。

25. 西班牙政府因此相信，对直布罗陀的非殖民化而言，宪法改革不会产生任何反响，因为《1999 年白皮书》声明，对海外领土宪法性文件的修订仅仅是为了执行有关改进其与这些领土之间的关系、加强地方自治和善政的决定。

26. 此外，2006 年 3 月联合王国向西班牙保证说，关于直布罗陀，联合王国承认对自决原则的限制，该原则应当根据《联合国宪章》和《乌得勒支条约》加以推行。联合王国当时所采用的语言明确表明，修订后的宪法文本不会影响非殖民化进程。而且，在宪法改革之初，直布罗陀议会建议的文本明确了，直布罗陀将保留事实上和法律上的非自治领土地位。

27. 有人声称由于宪法改革，直布罗陀不再是一个非自治领土，这一断言将否定联合国的相关决议以及《乌得勒支条约》承认的西班牙历来对该领土拥有的权利。此外，如果考虑连结直布罗陀山和西班牙领土的地峡，则领土完整原则更为适用。

28. 在漫长而艰难的非殖民化进程中，委员会果断而有效地采取了行动，西班牙也将鼓励委员会继续努力，解决清单上剩余的领土的问题。西班牙将继续在直布罗陀非殖民化的问题上与委员会合作，并决心通过三方论坛得到一个令人满意的结果。相关的联合国法律原则已经在《联合国宪章》以及适用的大会决议中得到明确确定，对这些原则必须完整地解释或执行。

29. **主席** 提请注意秘书处起草的工作文件（A/AC.109/2006/9 和 Corr.1），并补充说，他收到直布罗陀首席部长的来信，信中请求向委员会陈述关于直布罗陀的问题。如果无人反对，他将认为委员会会根据通常的程序希望同意该请求。

30. 就这样决定。

听取非自治领土代表的申诉

31. **Caruana 先生**（直布罗陀首席部长）说，每年直布罗陀政府都请求委员会将直布罗陀的问题作为一个通过自决实现非殖民化的问题加以审议。然而，直布罗陀政府从未能够成功地说服委员会改变长达 35 年之久的在该问题上毫不作为的一贯做法。因此，直布罗陀的大多数民众开始质疑联合国跟他们的命运有什么关系。

32. 他忆及，大会第 1810（XVII）号决议请委员会继续寻求最适当的方法和手段，以便让包括直布罗陀在内的所有尚未获得独立的领土快速全面地执行《给予殖民地国家和人民独立宣言》。

33. 委员会的一些成员以及一些会员国可能错误地认为《宣言》不适用于直布罗陀或者受主权争端影响的其他领土，因为《宣言》第 6 段指出，任何旨在部分地或全面地分裂一个国家的团结和破坏其领土完整的企图都是与《联合国宪章》的目的和原则相违背的。这样一种看法只能由曲解《宣言》和公然滥用领土完整原则造成的。

34. 既然委员会的确考虑了直布罗陀的问题，那么它必然相信《宣言》的确适用于直布罗陀，而且直布罗陀的问题属于它的任务范围。因此，委员会的职能就是协助直布罗陀根据《宣言》、按照民众自由表达的意愿和愿望、通过行使自决权实现非殖民化。

35. 虽然在正当适用领土完整原则的情况下明确排除自决权，但《宣言》并没有为按照领土完整原则来促进一个领土的非殖民化做出规定。正如国际法院所明确指出的，不能把领土完整原则适用于任何列入清单的领土的非殖民化过程。

36. 因此，或者《宣言》适用于直布罗陀，这意味着可以通过自决实现非殖民化；或者《宣言》不适用于直布罗陀，在这种情况下，直布罗陀不应被看作是一块殖民地，而只应被看作是一块有主权争端的领土，它没有非殖民化的权利，因此不应被列入委员会的非自治领土清单。

37. 领土完整原则之所以不排除直布罗陀的自决权有两个原因。首先，自决的原则适用于被列入清单的每一块领土。其次，领土完整原则不适用于直布罗陀的情况。没有人正企图破坏西班牙的领土完整，因为西班牙不包括直布罗陀。

38. 大会第 2625 (XXV) 号决议明确指出，直布罗陀的问题不属于正确适用领土完整原则的情况。按照《联合国宪章》和《宣言》，属于一个国家的组成部分的一块领土不能援引自决权来正式脱离该国，这才是联合国和国际法规定的领土完整原则惟一正确的适用情况。该原则不能适用于直布罗陀的非殖民化，因为直布罗陀不是某个会员国的组成部分。

39. 按照《乌得勒支条约》不应给予直布罗陀人民自决权，这一论点是错误的。国际法的一个普遍规定是，一个与《宪章》不符的条约，比如《乌得勒

支条约》，是无效条约。因此，他不明白为什么有人会认为《联合国宪章》会因《乌得勒支条约》而无效。

40. 他想知道委员会为什么不声明自决原则适用于直布罗陀的情况，以及它为什么不继续寻求适当的方式和手段，以便在直布罗陀执行《宣言》。

41. 他还想知道，对于直布罗陀，委员会为什么没有按照大会第 55/146 号决议做出加倍努力，为根除殖民主义而执行行动计划，以及委员会为什么没有按照其向大会提交的委员会 2005 年工作报告 (A/60/23) 的第 72 段，就直布罗陀的问题制定一个工作方案。

42. 如果委员会希望直布罗陀认可西班牙的主权，那么它就是在自己的任务范围外行事，与《宣言》不符，也违背了直布罗陀人民的意愿，直布罗陀人民决不会放弃自己决定自己未来的权利，也决不会使该权利服从于西班牙的主权要求。

43. 直布罗陀人民开始相信，委员会缺乏帮助他们依照自己的意愿确保非殖民化的意向和决心。因此，他们决定通过一次全民公投来行使自己的自决权，公投内容是与联合王国的新宪法关系，这种关系不是殖民性质的。大会第 2625 (XXV) 号决议对此类自决行为做了规定。

44. 如果直布罗陀人民将来认可了经修订的宪法，委员会就应该停止审议直布罗陀的问题，并且建议大会把直布罗陀从名单中删除。不过，这件事应由委员会按照其单方面确定的删除标准做出决定。

45. 西班牙人为，由于其主权要求，联合国将认可的惟一的非殖民化方式就是把对直布罗陀的主权转给西班牙。由于委员会始终未驳回该要求，直布罗陀人民认为委员会、或者联合国与他们关于自己命运的决定没有什么关系。另一方面，联合王国认为，因为有《乌得勒支条约》的各项条款，虽然直布罗

陀享有自决权，但它不能选择完全独立。直布罗陀坚决反对该看法。不过，联合王国最终很可能会承认人民在全民公投中接受经修订的宪法也是一种行使自决权的方式。

46. 在正式届会中举行了几次三方论坛，各方都希望在今后的将来达成重要协议。直布罗陀希望看到这样的前景，也希望继续在该论坛的框架内与西班牙进行建设性交往。

47. **主席**说，委员会坚决否认直布罗陀首席部长的说法，即在直布罗陀的问题上，委员会“长达 35 年之久毫不作为”。此外，关于他说的委员会“单方面确定的删除标准”，他要提醒的是委员会没有这样的标准，事实上，委员会接受大会所确定标准的指导。

听取请愿人申诉

48. 应主席邀请，Bossano 先生（直布罗陀反对党领袖）在委员会议席就座。

49. **Bossano 先生**（直布罗陀反对党领袖）说，特别委员会在 1964 年同意《给予殖民地国家和人民独立宣言》的规定完全适用于直布罗陀。他希望提请委员会注意一些在直布罗陀可能的非殖民化方面导致目前局面的事件。

50. 反对党加入了 1999 年成立的直布罗陀非殖民化问题选择委员会。不过，该党从一开始就阐明了，它决不会支持一部不能结束直布罗陀的《宪章》第十一章所指领土地位的宪法。该立场在 2004 年与联合王国政府谈判之初就得到了强调。当时的理解是联合王国将在谈判结束时决定所产生的宪法文本是否能促使宣布直布罗陀获得了尽可能完全的自治。

51. 2006 年 2 月，西班牙政府和联合王国政府鼓吹在新宪法的补充序言中删除了对自治或从名单中删除的任何提法。2006 年 3 月，领土政府和联合王国政府发布了一个联合声明，对新宪法表示欢迎。在

联合王国与西班牙两国外长几次互通书信，详细说明他们对宪法谈判结果的相互矛盾的解释后，联合王国断定，新宪法与直布罗陀的国际地位或非殖民化问题没有关系。

52. 联合王国声称，它在公民公投后发布了序言，而且，让特别委员会参与将其任何领土从名单中删去也不是它的政策。然而，圣赫勒拿、安圭拉、巴布亚新几内亚以及特克斯和凯科斯群岛的情况都清楚地表明这些陈述都是虚假的。另外，联合王国在 2006 年 4 月曾经指出，由于它没有对大会第 1541 (XV) 号决议投赞成票，它认为自己不受该文书的约束。鉴于第 1541 (XV) 号决议和大会第 1514 (XV) 号决议共同构成非殖民化进程的基础，这样的言论不禁让人对联合王国对该进程的承诺产生怀疑。

53. 直布罗陀政府和联合王国政府都表示，特别委员会关于将一块领土从名单中删除的标准已经过时了。首席部长断言，直布罗陀应该继续向前走，就好像它在行使自治一样，并且执行新宪法，构成事实上的非殖民化。反对党不明白怎么会认为特别委员会的标准已经过时了呢，因为这些标准是在大会第 1541 (XV) 号决议和大会第 2652 (XXV) 号决议中确立的。

54. 联合王国和西班牙在 2005 年 10 月共同提交给第四委员会的文本清楚地表明，联合王国认为只能通过与西班牙谈判找到直布罗陀非殖民化问题的长久解决办法。反对党当时曾指出，决定一块领土何时获得全面自治是一个应由联合国考虑的问题，而不是由该领土及其前殖民国家做的决定。然而，不论是联合国还是特别委员会都没有采取行动来帮助直布罗陀执行非殖民化进程。在反对党看来，剩下的惟一的解决办法，就是联合王国应确认，关于宪法的全民公投即表示直布罗陀人民在行使自决权。联合王国已经承认直布罗陀人民享有自决权，但它认为他们现在还不能行使这项权利。那么，联合王

国应向特别委员会和联合国发出一个声明，指出联合王国与直布罗陀之间的关系不再是非自治领土的关系，因为直布罗陀已经实现完全自治。然而，联合王国目前仍在根据《联合国宪章》第七十三条（辰）款向委员会提交报告。反对党因此对联合王国感到失望。

55. 根据他所提供的信息，特别委员会应该考虑即将在直布罗陀举行的全民公投是否构成自决行为。反对党坚持认为，该全民公投事实上会使直布罗陀目前的地位永久化，并迫使其最终接受与西班牙合为一体。该全民公投将意味着，直布罗陀在国际法和《联合国宪章》中的地位应保持不变，除非直布罗陀接受与西班牙的融合。

56. Bossano 先生退场。

主席发言

57. **主席**表示，他想谈一谈对停止根据《宪章》第七十三条（辰）款递送情报的程序问题的看法。除了在本届会议上被提出，委员会已经数次收到关于澄清该问题的请求，有时这也被叫做将一块领土从名单中删除的问题。

58. 他回顾说，在 1946 年，大会通过了第 66（I）号决议，正式承认了一个适用《联合国宪章》第七十三条（辰）款的非自治领土清单。当时，该清单包括 80 多个国家；目前只包括 16 个国家。在 1948 年，大会通过了关于停止依据《宪章》第七十三条（辰）款递送情报第 222（III）号决议，根据该决议，管理国应在最多六个月的期限内向秘书长通报关于领土与管理国之间的政治关系的信息。

59. 其他几项大会决议确定了充分自治所需符合的标准。根据第 742（VIII）号决议，内部自治要实现充分自治，则领土应在内政方面不受他国政府的控制或干涉并且在经济和社会事务方面享有完全的

自主。自治可以通过与另一个国家或国家集团联合实现，条件是这是在绝对平等的基础上自由实现的。

60. 根据从名单中删除的程序，各管理国为波多黎各、格林兰、荷属安第列斯和苏里南提交了关于拟议安排的相关文件。大会根据相关标准对这些领土的自治性质和程度进行了广泛审查。大会随后通过了决议，将这些国家从适用《联合国宪章》第七十三条（辰）款的非自治领土名单上删除。递送关于领土中政治进展新情况的信息以供审查的程序就这样在 1950 年代建立了起来。因此，显而易见，特别委员会没有单方面确定删除标准。

61. 大会第 1541（XV）号决议进一步完善了绝对的政治平等这一先决条件，就独立、自由联合和融合这三种选择规定了更多的细节。正如大会不断重申的，该决议目前仍是确定充分自治的标准。

62. 特别委员会改进了领土中新政治安排的审查程序，因为在第一个铲除殖民主义国际十年结束时，委员会通过了一个工作方案，目的是方便管理国、领土政府和联合国之间的合作。该方案最近在 2005 年得到了大会第 60/117 号决议的确认，将在个案基础上实施。方案的目的是为关于目前宪法框架的三方讨论提供便利，协助提高认识的方案，并评估个别领土的自决进程。该方案还应使得能够向领土转移权力，分析和确认自决行动的结果，并确定完全自治已经实现。这样的确认将导致随后将一块领土从名单上删除。因此，从名单上删除不是目标，而是实现完全自治的结果。如果所有管理国都与特别委员会合作，就像新西兰在托克劳问题上所做的一样，非殖民化进程将更有效。

63. 一块领土中任何导致殖民变革而不是非殖民化的、不符合政治平等基础上的完全自治标准的新宪法性安排都将得到承认。但是，很难想象国际社会怎么能够宣布这样一种安排是一种完全自治。在大

会的指导下，特别委员会将根据既定标准审查任何拟议的政治地位，然后再报告给大会，大会是负责确定管理国停止就一块领土递送情报的恰当时机的惟一机构。认为删除标准不合适或已经过时的任何管理国都有权向大会提议新的标准。

64. 他建议委员会考虑相关进展情况，并按照大会在其第六十一届会议上可能做出的任何指示，继续审议直布罗陀的问题。他还建议将所有相关文献都应递送给大会，以便在特别政治和非殖民化委员会（第四委员会）中审议该项目。

65. 就这样决定。

其他事项

66. **主席**说，管理国拒绝了视察关岛的请求。他提醒说，只有在管理国事先同意的情况下才能派去视察团。委员会同意关于向领土派视察团问题的决议草案（A/AC.109/2006/L.6）应包括“视察团和特派团”这一措辞。

67. **Yáñez-Barnuevo 先生**（西班牙观察员）指出，主席提供的关于停止根据《宪章》第七十三条（辰）款递送情报的程序和标准的信息非常重要。

中午 12 时 40 分散会