



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
5 April 2006

Russian  
Original: English

## Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Тридцать девятая сессия

Нью-Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года

### Урегулирование коммерческих споров

#### Возможная будущая работа в области урегулирования коммерческих споров

Записка Секретариата

### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение .....	1–5	2
I. Перечень тем, первоначально указанных в качестве возможных тем для будущей работы .....	6–10	3
1. Перечень тем, рассмотренных Комиссией .....	6	3
2. Другие упомянутые темы .....	7	4
3. Темы, предложенные специалистами по арбитражу .....	8–9	5
4. Выводы Комиссии .....	10	6
II. Темы, упоминавшиеся в последнее время в качестве возможных тем для будущей работы .....	11–19	7
1. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ .....	12	7
2. Применимость арбитража .....	13	8
3. Урегулирование споров в режиме онлайн (УСО) .....	14	8
4. Суверенный иммунитет .....	15	8
5. Другие темы .....	16–19	9



## Введение

1. На своей тридцать первой сессии (Нью-Йорк, 1–12 июня 1998 года) Комиссия, ссылаясь на результаты обсуждения, которое состоялось в июне 1998 года в ходе специального торжественного заседания, посвященного Дню Нью-Йоркской конвенции в ознаменование сороковой годовщины Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) ("Нью-Йоркская конвенция"), решила, что было бы полезно провести рассмотрение возможной будущей работы в области арбитража. Комиссия просила Секретариат подготовить записку, которая будет использована в качестве основы для обсуждения Комиссией на ее следующей сессии<sup>1</sup>.

2. Комиссии на ее тридцать второй сессии (Вена, 17 мая – 4 июня 1999 года) была представлена записка под названием "Возможная будущая работа в области международного коммерческого арбитража" (A/CN.9/460). Приветствуя возможность обсудить вопрос о целесообразности и возможности дальнейшего развития права международного торгового арбитража, Комиссия в целом пришла к выводу, что настало время оценить обширный и позитивный опыт применения на национальном уровне Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (1985 год) ("Типовой закон"), а также использования Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ и Согласительного регламента ЮНСИТРАЛ, и оценить в рамках универсального форума, каковым является Комиссия, приемлемость идей и предложений о совершенствовании арбитражных законов, регламентов и практики<sup>2</sup>.

3. Завершив обсуждение своей будущей работы в области международного коммерческого арбитража, Комиссия поручила эту работу одной из своих рабочих групп, которую она учредила в составе Рабочей группы II (Арбитраж и согласительная процедура), и постановила, что приоритетными для Рабочей группы должны стать следующие темы: согласительная процедура<sup>3</sup>, требование в отношении письменной формы арбитражного соглашения, содержащееся в пункте 2 статьи 7 Типового закона об арбитраже и в пункте 2 статьи II Нью-Йоркской конвенции ("требование письменной формы")<sup>4</sup>, возможность приведения в исполнение обеспечительных мер<sup>5</sup> и возможность приведения в исполнение арбитражного решения, отмененного в государстве, в котором оно было вынесено<sup>6</sup>.

4. Рабочая группа завершила работу над Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре на своей тридцать пятой сессии в 2001 году, а на сорок четвертой сессии Рабочей группы в 2006 году была завершена работа, связанная с вопросом об обеспечительных мерах и требованиях в отношении формы арбитражных соглашений.

5. В целях содействия обсуждению Комиссией тем, подлежащих рассмотрению Рабочей группой в первую очередь, в настоящей записке приводится перечень тем, обсуждавшихся на предыдущих сессиях Комиссии, и излагаются выдвинутые Рабочей группой предложения.

## I. Перечень тем, первоначально указанных в качестве возможных тем для будущей работы

### 1. Перечень тем, рассмотренных Комиссией

6. На своей тридцать второй сессии (Вена, 17 мая – 4 июня 1999 года) Комиссия рассмотрела возможные темы для будущей работы<sup>7</sup>. В этом перечне, за исключением согласительной процедуры и требования о заключении арбитражного соглашения в письменной форме, были перечислены следующие темы:

- a) Применимость арбитража<sup>8</sup>: было отмечено, что неясности в вопросе о том, может ли предмет спора являться предметом урегулирования в арбитражном порядке, вызывал проблемы в области международного коммерческого арбитража. Если этот вопрос будет рассматриваться, то цель должна состоять не в стремлении к обеспечению единообразия, а в содействии транспарентности его решения. Работа может быть направлена, например, на подготовку единообразного положения, указывающего три или четыре вопроса, которые обычно считаются не подлежащими разрешению в арбитраже, и призывающего государства перечислить любые другие вопросы, рассматриваемые этим государством как не подлежащие разрешению в арбитраже. В то же время была высказана обеспокоенность в связи с тем, что любое национальное перечисление вопросов, не подлежащих разрешению в арбитраже, может быть негибким и, следовательно, контрпродуктивным. Было указано, что вопрос о применимости арбитража постоянно развивается (в том числе через прецедентное право) и что некоторые государства, возможно, сочтут нежелательным вмешательство в это развитие (см. ниже пункт 13).
- b) Суверенный иммунитет<sup>9</sup>: была выражена поддержка проведения Секретариатом подготовительной работы по этому вопросу на том основании, что он имеет существенное практическое значение. Было отмечено, что этот вопрос вызывает неопределенность и в ряде государств может, потенциально, привести к задержкам (см. ниже пункт 15).
- c) Объединение дел в третейских судах<sup>10</sup>: было указано, что объединение дел в одно разбирательство не является каким-либо новым вопросом и что этот вопрос имеет практическое значение для международного арбитража, особенно в том случае, когда заключается ряд взаимосвязанных договоров или последовательных договоров. Было также высказано предположение о возможной целесообразности подготовки Комиссией руководящих принципов для оказания помощи сторонам в составлении арбитражных соглашений, предусматривающих объединение разбирательств.
- d) Конфиденциальность информации в арбитражном разбирательстве<sup>11</sup>: было разъяснено, что у сторон, участвующих в арбитражном разбирательстве, все более значительную обеспокоенность вызывает отсутствие каких-либо правил в отношении конфиденциальности.
- e) Выдвижение требований в целях зачета<sup>12</sup>: были высказаны мнения о том, что в целом положительно был воспринят тот факт, что третейский суд

может принять требование к рассмотрению, только если оно охвачено арбитражным соглашением. Было решено, что рассмотрение этого вопроса вряд ли приведет к значительным результатам.

f) Решения третейских судов "сокращенного состава"<sup>13</sup>: согласно высказанному мнению, было бы нецелесообразно пытаться разработать какую-либо норму по этой проблеме, поскольку с ней связаны сложные вопросы, поскольку она имеет последствия в контексте признания и исполнения арбитражных решений, вынесенных третейскими судами сокращенного состава, и поскольку достичь согласованных решений будет весьма сложно.

g) Ответственность арбитров<sup>14</sup>: было указано, что, поскольку во многих странах не имеется законодательства по этому вопросу, было бы весьма полезно, если бы Комиссия предложила типовые решения. Другое мнение состояло в том, что с учетом различных подходов, принятых в различных правовых системах, этот вопрос не должен рассматриваться Комиссией, поскольку маловероятно, что может быть достигнут консенсус относительно эффективного решения.

h) Полномочия третейского суда по присуждению процентов<sup>15</sup>: было отмечено, что вопрос о полномочиях третейского суда по присуждению процентов имеет большое практическое значение и что он часто возникает на практике и потенциально связан с крупными денежными суммами. Было высказано предположение о том, что разработка рекомендаций и типовых решений будет способствовать упрощению арбитражных разбирательств.

i) Расходы на арбитражные разбирательства<sup>16</sup>: широкую поддержку получило мнение о том, что решение вопроса о различных аспектах, связанных с расходами на арбитражное разбирательство, не является срочным.

j) Возможность приведения в исполнение арбитражного решения, отмененного в государстве, где оно вынесено<sup>17</sup>: было высказано мнение, согласно которому этот вопрос, как ожидается, не вызовет много проблем и что не следует считать, что прецедентное право, в результате которого возник этот вопрос, дает начало какой-либо тенденции<sup>18</sup>. В то же время было высказано предположение о том, что этот вопрос затрагивает более широкий круг проблем, в частности вопрос о дискреционных полномочиях на приведение в исполнение арбитражного решения даже в случае существования основания для отказа (например, мелкого процессуального нарушения или нарушения, не оказавшего влияния на исход арбитража).

## **2. Другие упомянутые темы**

7. На ее тридцать второй сессии (Вена, 17 мая – 4 июня 1999 года) в качестве потенциально заслуживающих рассмотрения Комиссией на определенном этапе в будущем были упомянуты следующие темы<sup>19</sup>:

a) пробелы в договорах между сторонами и заполнение таких пробелов третьей стороной или третейским судом на основе разрешения сторон;

b) изменение обстоятельств после заключения договора и возможность предоставления сторонами полномочий какой-либо третьей стороне или

третейскому суду привести договор в соответствие с изменившимися обстоятельствами;

с) свобода сторон принимать решение о том, что в ходе арбитражного разбирательства их будут представлять лица по их выбору, и вопрос о пределах такой свободы на основе, например, гражданства или членства в какой-либо профессиональной ассоциации;

d) вопросы, касающиеся толкования таких законодательных положений, как положения, содержащиеся в статье II(3) Нью-йоркской конвенции (или в статье 8(1) Типового закона об арбитраже), что на практике приводит к различным результатам, в частности вопрос о компетенции суда i) при принятии решения о направлении сторон в арбитраж, ii) при рассмотрении вопроса о том, является ли арбитражное соглашение недействительным, утратившим силу или не поддающимся исполнению, и iii) когда ответчик ссылается на тот факт, что процедуры арбитражного разбирательства уже возбуждены или что третейский суд уже принял решение;

e) вопросы, касающиеся случаев, когда решение иностранного суда представляется наряду с просьбой о его признании или приведении в исполнение, но когда ответчик, используя свое право на защиту, ссылается на i) существование арбитражного соглашения или ii) тот факт, что процедуры арбитражного разбирательства уже возбуждены или iii) уже принято решение третейского суда по этому вопросу. Такие случаи обычно не рассматривались в договорах о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов. Проблемы возникают, в частности, когда применимый договор был направлен на облегчение признания и приведения в исполнение судебных решений, однако сам договор не допускает отказа в признании или приведении в исполнение на том основании, что спор, по которому принято данное решение, подпадает под действие арбитражного соглашения, рассматривается в рамках текущего арбитражного разбирательства или же является предметом решения третейского суда.

### **3. Темы, предложенные специалистами по арбитражу**

8. В качестве возможного предмета рассмотрения Рабочей группой на ее тридцать второй сессии (Вена, 20–31 марта 2000 года) были названы другие связанные с Нью-йоркской конвенцией темы, предложенные специалистами по арбитражу в ходе состоявшегося в июне 1998 года специального торжественного заседания, посвященного Дню Нью-йоркской конвенции, в ознаменование сороковой годовщины Нью-йоркской конвенции<sup>20</sup>. К их числу относились следующие:

a) значение и последствия арбитражного решения, не считающегося внутренним, т.е. решения, которое не считается внутренним решением в государстве, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение (статья I(1), второе предложение);

b) разъяснение содержания понятия "арбитражное решение" согласно Конвенции. Охватывало ли оно, например, арбитражные решения на согласованных условиях; "арбитражные решения по международным договорам"; национальные решения; решения, аналогичные арбитражным

и принятые в рамках процедур, аналогичных арбитражу, например, *arbitrato irrituale*;

c) определение права, регулирующего вопрос о применимости арбитража, в соответствии со статьей II(1);

d) сфера применения статьи II(3) в том, что касается приведения в исполнение арбитражного соглашения;

e) право, применимое к соглашениям, которые, возможно, являются "недействительными, утратили силу или не могут быть исполнены" в соответствии со статьей II(3);

f) совместимость обеспечительных мер, назначаемых судом, с арбитражными соглашениями, входящими в сферу применения Конвенции;

g) условия и процедуры приведения в исполнение, упомянутые в статье III, поскольку законодательство, принятое во исполнение этой статьи, свидетельствует о наличии не совпадающих решений;

h) срок давности для приведения в исполнение арбитражных решений, охватываемых Конвенцией, поскольку и в этой области законодательство, принятое в ее исполнение, свидетельствует о наличии диапазона различных сроков;

i) остаточные дискреционные полномочия на вынесение постановления о приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от существования какого-либо основания для отказа, перечисленного в статье V;

j) значение и последствия приостановления арбитражного решения в стране его вынесения (статья V (i)(e));

k) значение и последствия положения о наиболее благоприятном праве, содержащегося в статье VII(1).

9. Напомнив об обсуждении проблемы расширения использования электронной торговли и вопроса о том, удовлетворяют ли электронные сообщения формальным требованиям для арбитражных соглашений, Комиссия приняла к сведению мнения о целесообразности обзора последствий арбитражных разбирательств в режиме онлайн, т.е. таких арбитражных разбирательств, когда значительная часть арбитражных процедур или даже все такие процедуры осуществляются при использовании электронных средств передачи сообщений. Было также решено, что Рабочая группа по арбитражу будет взаимодействовать по этому вопросу с Рабочей группой по электронной торговле (см. ниже пункт 14)<sup>21</sup>.

#### **4. Выводы Комиссии**

10. При обсуждении Комиссией своей будущей работы на ее тридцать второй сессии (Вена, 17 мая – 4 июня 1999 года) вопрос о том, в какой форме может быть проведена эта будущая работа, был оставлен открытым. Была достигнута договоренность о том, что любые решения по этому вопросу должны быть приняты позднее, после того, как прояснятся существенные аспекты предлагаемых решений. Так, например, единообразные положения могут быть

разработаны в форме законодательного текста (в частности, типовых законодательных положений или международного договора) или же в форме незаконодательного текста (в частности, типовых договорных положений или практического руководства)<sup>22</sup>. На своей тридцать третьей сессии (Нью-Йорк, 12 июня – 7 июля 2000 года) Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы в отношении принятия решения о времени и способе рассмотрения этих тем будущей работы. В ряде выступлений говорилось о том, что при определении приоритетности будущих пунктов своей повестки дня Рабочая группа, как правило, должна уделять особое внимание тому, что целесообразно и осуществимо, и тем случаям, когда в результате решений суда правовые аспекты ситуации остаются неясными или неудовлетворительными. К числу тем, упоминавшихся в Комиссии в качестве потенциально заслуживающих рассмотрения, помимо тем, которые в качестве таковых может определить Рабочая группа, относятся следующие: значение и последствия положения о наиболее благоприятном праве, содержащегося в статье VII(1) Нью-Йоркской конвенции 1958 года; выдвижение требований в ходе арбитражного разбирательства в целях зачета и юрисдикция третейского суда в отношении таких требований; свобода сторон принимать решения о том, что в ходе арбитражного разбирательства их будут представлять лица по их выбору; остаточные дискреционные полномочия на вынесение постановления о приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от существования каких-либо оснований для отказа, перечисленных в статье V Нью-Йоркской конвенции 1958 года; и полномочия третейского суда по присуждению процентов<sup>23</sup>.

## **II. Темы, упоминавшиеся в последнее время в качестве возможных тем для будущей работы**

11. В качестве возможных будущих тем, которые будут рассматриваться Рабочей группой в первую очередь, упоминались следующие.

### **1. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ**

12. На своих тридцать шестой (Вена, 30 июня – 11 июля 2003 года), тридцать седьмой (Нью-Йорк, 14–25 июня 2004 года) и тридцать восьмой (Вена, 4–15 июля 2005 года) сессиях Комиссия заслушала предложения о рассмотрении вопроса о пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (1976 год) и Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (1996 год) на предмет включения в будущую программу работы<sup>24</sup>. Хотя были высказаны оговорки в отношении того, существует ли непосредственная необходимость пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, была выражена и поддержка пересмотра регламента, который следует осуществлять в первоочередном порядке. Было высказано предположение о том, что с учетом широкого использования Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ любой необходимый пересмотр его положений принес бы позитивные преимущества тем, кто занимается практической работой в области международного арбитража. Было высказано мнение о том, что при определении масштабов такого пересмотра, которые должны быть четко определены с тем, чтобы не нанести ущерба стабильности, которую обеспечивает в качестве справочного документа Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ на протяжении почти

тридцатилетнего существования этого документа, необходимо проявлять особую осторожность. Было предложено провести для более эффективного содействия обзору Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предварительные консультации с теми, кто занимается практической работой, для составления перечня тем, в отношении которых необходимо обновление или пересмотр. Была также выражена точка зрения о том, что предварительное рассмотрение возможного пересмотра Регламента не должно препятствовать планированию Рабочей группой других возможных тем для будущей работы, таких как использование арбитража в вопросах корпоративного управления или использование механизмов разрешения споров в режиме онлайн.

## **2. Применимость арбитража**

13. На своих тридцать шестой (Вена, 30 июня – 11 июля 2003 года), тридцать седьмой (Нью-Йорк, 14–25 июня 2004 года) и тридцать восьмой (Вена, 4–15 июля 2005 года) сессиях Комиссия отметила, что первоочередное внимание может быть уделено рассмотрению вопроса о возможности урегулирования внутрикорпоративных споров в арбитражном порядке и другим вопросам, касающимся возможности арбитражного урегулирования в таких областях, как недвижимое имущество, несостоятельность или несправедливая конкуренция (см. выше пункт 6)<sup>25</sup>.

## **3. Урегулирование споров в режиме онлайн (УСО)**

14. Комиссия приняла к сведению предложение, согласно которому первоочередное внимание может быть уделено рассмотрению вопросов разрешения споров в режиме онлайн (см. выше пункт 9)<sup>26</sup>.

## **4. Суверенный иммунитет**

15. В связи с вопросом о суверенном иммунитете Рабочая группа отметила на своей сорок четвертой сессии (Нью-Йорк, 23–27 января 2006 года), что в декабре 2004 года Генеральная Ассамблея приняла Конвенцию о юрисдикционных иммунитетах (см. резолюцию A/RES/59/38). Рабочей группе было предложено рассмотреть вопрос о том, является ли, с учетом применения данной Конвенции к иммунитету государства и его собственности от юрисдикции судов другого государства, проблематика, касающаяся иммунитетов, тем вопросом, который необходимо изучить в контексте арбитража с точки зрения согласия государства участвовать в арбитражном разбирательстве и приведения в исполнение арбитражных решений в отношении государства. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что тема, касающаяся суверенного иммунитета, должна ограничиваться аспектом приведения в исполнение и что работа в отношении этой темы в области арбитража может привести к путанице. Тем не менее была выражена поддержка работы, которая должна быть проведена в отношении этой темы, особенно с учетом того, что имеется расширяющееся прецедентное право, указывающее на то, что государства, которые участвовали в арбитражном разбирательстве по инвестиционным спорам, не выполняют арбитражные решения. Было также высказано предостережение в связи с тем, что тема суверенного иммунитета порождает вопросы публичной политики, которые с трудом поддаются согласованию (см. выше пункт 6)<sup>27</sup>.



## 5. Другие темы

16. Другая возможная тема, предложенная для рассмотрения Рабочей группой на ее сорок четвертой сессии (Нью-Йорк, 23–27 января 2006 года), предусматривала пересмотр статьи 27 Типового закона об арбитраже, согласно которой на сегодняшний день арбитражный суд или какая-либо сторона имеет право обратиться к суду с просьбой об оказании содействия в получении доказательств в ходе арбитражного разбирательства, однако суду разрешается выполнять эту просьбу "в пределах своей компетенции и в соответствии со своими правилами получения доказательств". Было высказано предположение о том, что статья 27 может быть пересмотрена, с тем чтобы обязать суд предоставлять такую помощь<sup>28</sup>.

17. Было высказано еще одно предположение, предусматривающее возможность изучения воздействия запретов предъявлять иски на международный арбитраж посредством внесения надлежащих поправок в Типовой закон об арбитраже. Было отмечено, что такие запреты оказывают негативное влияние на международный арбитраж и увеличивают как связанные с ним издержки, так и его сложность.

18. Кроме того, было высказано предположение о том, что Рабочая группа могла бы рассмотреть воздействие арбитража на третьи стороны, а также на арбитражное разбирательство с участием многих сторон. Хотя Рабочая группа согласилась с тем, что арбитражный суд не обладает юрисдикцией для принятия решений, имеющих обязательную силу в отношении сторон, не являющихся участниками арбитражного соглашения, она отметила, что этот вопрос имеет особое значение в контексте вынесения предварительных постановлений. Подчеркивалось, что в этой области произошли некоторые изменения: например, в рамках одного инвестиционного арбитражного разбирательства третьим сторонам, которых могло затронуть решение третейского суда, было предоставлено право выступать в качестве сторон по делу. Рабочая группа согласилась с тем, что эти вопросы могут быть рассмотрены с точки зрения включения в будущую программу работы Рабочей группы<sup>29</sup>.

19. Было высказано широкое предположение о том, что ЮНСИТРАЛ не следует ограничиваться поэтапным подходом к отдельным вопросам, но вместо этого заняться разработкой международного обязательного документа по международному коммерческому арбитражу, учитывая такие ранее принятые документы, как Европейская конвенция о международном торговом арбитраже 1961 года и другие аналогичные тексты. Было предложено, чтобы работа над таким проектом не имела своей целью пересмотр арбитражных режимов, которые хорошо функционируют на практике, например режим Нью-Йоркской конвенции. Хотя к такому более масштабному проекту был проявлен интерес, Рабочую группу предостерегали от включения в свою программу работы проектов, осуществление которых потребует слишком много времени, и предлагали ей сосредоточить свое внимание на вопросах, представляющих практический интерес для арбитражного сообщества<sup>30</sup>.

### *Примечания*

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят третья сессия, Добавление № 17 (A/53/17), пункт 235.*

- 2 Там же, *пятьдесят четвертая сессия, Добавление № 17 (A/54/17)*, пункт 337.
- 3 Там же, пункты 340–343 и пункт 380.
- 4 Там же, пункты 344–350 и пункт 380.
- 5 Там же, пункты 371–373 и пункт 380.
- 6 Там же, пункты 374–376 и пункт 380.
- 7 Там же, пункты 340–380; A/CN.9/WG.2/WR.108, пункт 6; A/CN.9/468, пункт 107.
- 8 A/CN.9/460, пункты 32–34, и *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят четвертая сессия, Добавление № 17 (A/54/17)*, пункты 351–353.
- 9 Там же, пункты 35–50, и там же, пункты 354–355.
- 10 Там же, пункты 51–61, и там же, пункты 356–357.
- 11 Там же, пункты 62–71, и там же, пункты 358–359.
- 12 Там же, пункты 72–79, и там же, пункты 360–361.
- 13 Там же, пункты 80–91, и там же, пункты 362–363.
- 14 Там же, пункты 92–100, и там же, пункты 364–366.
- 15 Там же, пункты 101–106, и там же, пункты 367–369.
- 16 Там же, пункты 107–114, и там же, пункт 370.
- 17 Там же, пункты 128–144, и там же, пункты 374–376.
- 18 *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят пятая сессия, Добавление № 17 (A/55/17)*, пункт 396.
- 19 Там же, *пятьдесят четвертая сессия, Добавление № 17 (A/54/17)*, пункт 339; A/CN.9/468, пункт 108.
- 20 A/CN.9/468, пункт 109.
- 21 *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят пятая сессия, Добавление № 17 (A/55/17)*, пункт 396; A/CN.9/468, пункт 113.
- 22 *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят четвертая сессия, Добавление № 17 (A/54/17)*, пункт 338.
- 23 Там же, *пятьдесят пятая сессия, Добавление № 17 (A/55/17)*, пункт 396.
- 24 Там же, *пятьдесят восьмая сессия, Добавление № 17 (A/58/17)*, пункт 204; там же, *пятьдесят девятая сессия, Добавление № 17 (A/59/17)*, пункт 60; там же, *шестидесятая сессия, Добавление № 17 (A/60/17)*, пункт 178; A/CN.9/573, пункт 100; A/CN.9/592, пункты 90 и 93.
- 25 *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Добавление № 17 (A/58/17)*, пункт 204; *пятьдесят девятая сессия, Добавление № 17 (A/59/17)*, пункт 60; *шестидесятая сессия, Добавление № 17 (A/60/17)*, пункт 178; A/CN.9/573, пункт 100; A/CN.9/592, пункт 90.
- 26 *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят девятая сессия, Добавление № 17 (A/59/17)*, пункт 60; *шестидесятая сессия, Добавление № 17 (A/60/17)*, пункт 178; A/CN.9/573, пункт 100; A/CN.9/592, пункт 90.
- 27 A/CN.9/592, пункты 90 и 92.
- 28 A/CN.9/592, пункт 94.
- 29 A/CN.9/592, пункт 94.
- 30 A/CN.9/592, пункт 91.