



Экономический и Социальный Совет

Distr.: Limited
17 July 2006
Russian
Original: English

Комитет по программе и координации

Сорок шестая сессия

14 августа — 8 сентября 2006 года

Пункт 8 повестки дня

Утверждение доклада Комитета о работе
его сорок шестой сессии

Проект доклада

Докладчик: г-н Валерий Жданович (Беларусь)

Добавление

Вопросы программ: оценка (пункт 3(d))

Доклад Управления служб внутреннего надзора о повышении роли оценки и применении результатов оценок при разработке и осуществлении программ и принятии стратегических директив

1. На своем 2-м заседании 14 августа 2006 года Комитет рассмотрел записку Генерального секретаря, препровождающую доклад Управления служб внутреннего надзора (УСВН) о повышении роли оценки и применении результатов оценок при разработке и осуществлении программ и принятии стратегических директив (A/61/83 и Corr.1).

2. Представитель УСВН представил доклад и ответил на вопросы, заданные по ходу рассмотрения доклада в Комитете.

Обсуждение

3. Было выражено мнение о том, что оценка имеет чрезвычайно важное значение и что доклад представляет собой полезный и информативный отчет о регулярности оценки и ее качестве. В докладе выражается обеспокоенность состоянием деятельности по оценке в Секретариате. С сожалением было отмечено, что оценке, по-видимому, придается небольшое значение и что в этой области работают мало сотрудников. Как представляется, в этом деле существует много внутренних потребностей, в частности в том, что касается обучения персонала методам оценки в целях повышения общего качества оценок в Секрета-



риате. Кроме того, как представляется, в деятельности Секретариата в этой области имеются серьезные пробелы, включая отсутствие ясности в отношении ведущей роли, ограниченность возможностей и несовершенство внутренних механизмов оценки.

4. Делегации отметили, что чрезвычайно важно усовершенствовать практику самооценки, для чего требуется серьезное отношение со стороны старшего руководства, и одобрили перечисленные в докладе меры в этой области. Было отмечено, что ответственность за самооценку необходимо возложить на руководителей программ и что такой подход будет способствовать усилению подотчетности, поскольку в этом случае сами руководители будут обязаны обосновывать свои выводы и отвечать на вопросы и комментарии государств-членов. Поэтому руководителям следует осваивать и адаптировать передовой опыт в области самооценки, с тем чтобы располагать инструментарием для совершенствования своих программ. Было выражено мнение о необходимости обеспечивать непосредственную увязку рекомендаций по итогам оценок со следующим этапом цикла планирования и утверждением бюджета. Определение потребностей, о котором речь идет в пункте 29 доклада, было отмечено как важный первый шаг в направлении совершенствования нынешней практики оценки в Секретариате. Цель этой работы заключается в том, чтобы помочь каждой программе определить тип оценки, наиболее соответствующий характеру ее работы, составить представление об имеющихся возможностях и существующих пробелах и затем учесть эту информацию при планировании оценки и составлении бюджета.

5. Были заданы вопросы о видах подготовки персонала в области оценки, которые в настоящее время практикуются УСВН. В ответ на это было отмечено, что в силу нехватки персонала в последние годы УСВН не могло организовать подготовку персонала, что является серьезным пробелом. УСВН разъяснило нынешнюю стратегию действий по восполнению этого пробела: речь идет о разработке учебного комплекса по оценке, который будет внедрен в существующую программу профессиональной подготовки, осуществляемую Управлением людских ресурсов и другими подразделениями Секретариата. Этот комплекс планируется ввести в порядке эксперимента в региональных комиссиях в конце 2006 года или начале 2007 года.

6. Была запрошена информация о принимаемых мерах по контролю за ходом выполнения рекомендаций по итогам оценки. Представитель УСВН рассказал о существующей системе наблюдения за ходом выполнения рекомендаций. В основе этой системы лежит процесс консультаций с соответствующими программами, который начинается спустя шесть месяцев после доведения до их сведения выводов из доклада УСВН. Кроме того, трехгодичный обзор позволил сделать оценку более систематической и получить представление о характере изменений и действенности рекомендаций по итогам оценки.

7. Делегации задавали вопросы о мандате и характере доклада. Было отмечено, что рассматриваемый доклад содержит информацию о процессе и качестве деятельности по оценке в масштабах Секретариата. Однако было бы более полезным, если бы УСВН объективно оценило действенность этой работы по оценке и показало, какие улучшения и изменения были достигнуты. Была отмечена необходимость подробно изучить вопрос о ценности доклада. Кроме того, было отмечено, что сами доклады УСВН в смысле качества являют собой

смешанную картину и что в связи с этим самому УСВН следует заняться улучшением своих докладов, поскольку некоторые доклады УСВН отличаются академизмом и лишены особой практической ценности.

8. В связи с вопросом о темах будущих оценок (пункты 33–37) одна из делегаций заявила, что ее позиция по данному вопросу будет изложена на более позднем этапе работы Комитета.

Вывод и рекомендации

9. Комитет отобрал следующие темы для углубленных оценок, результаты которых должны быть представлены Комитету на рассмотрение: в 2008 году — Департамент по вопросам управления, Управление людских ресурсов; и в 2009 году — Поддержка, оказываемая Организацией Объединенных Наций наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, малым островным государствам и Африке.

10. Комитет отобрал следующие темы для тематических оценок, результаты которых должны быть представлены Комитету на рассмотрение: в 2008 году — Учет накопленного опыта: процедуры и методы; и в 2009 году — Координационные органы Организации Объединенных Наций (будет проводиться в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи 48/218 В от 29 июля 1994 года, 54/244 от 23 декабря 1999 года и 59/272 от 23 декабря 2004 года).