



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

E/CN.4/2006/51
27 February 2006

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Шестьдесят вторая сессия
Пункт 11 g) предварительной повестки дня

**ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА, ВКЛЮЧАЯ ВОПРОС ОБ
ОТКАЗЕ ОТ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ**

**Аналитический доклад Управления Верховного комиссара по правам
человека о передовой практике в отношении отказа от военной службы
по соображениям совести***

* В соответствии с пунктом 8 резолюции 53/208 В Генеральной Ассамблее настоящий документ представляется с опозданием, с тем чтобы включить в него как можно больше свежей информации.

Резюме

Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюцией 2004/35 Комиссии по правам человека, в которой Комиссия просила УВКПЧ подготовить аналитический доклад, содержащий дополнительную информацию о передовой практике в отношении отказа от военной службы по соображениям совести, полученную из любых соответствующих источников. Право на отказ от военной службы по соображениям совести считается законным осуществлением права на свободу мысли, совести, религии и убеждений, как это подразумевается в статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 18 Всеобщей декларации прав человека и четко сформулировано Комитетом по правам человека в его Замечании общего порядка № 22 по статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В предыдущем докладе Комиссии (E/CN.4/2004/55) прослеживалось развитие права на отказ от военной службы по соображениям совести на основе анализа резолюций, замечаний и выводов Комиссии по правам человека, Комитета по правам человека и Подкомиссии по поощрению и защите прав человека. В нем также содержался обзор правовой практики различных международных органов по правам человека, в том числе Рабочей группы по произвольным задержаниям, и были определены проявляющиеся тенденции в развитии национальных законодательных норм, регулирующих отказ от военной службы по соображениям совести.

В данном докладе основное внимание уделяется передовой практике, причем обзор и анализ этой практики основаны на минимальных базовых принципах, установленных в соответствии с положениями резолюций Комиссии 1998/77 по вопросу об отказе от несения военной службы по соображениям совести.

Анализ рассмотренной информации подкрепляет точку зрения о том, что все больше государств ведут работу по углублению или совершенствованию положений, регулирующих отказ от несения военной службы по соображениям совести, и положений об альтернативной службе, с тем чтобы такая служба соответствовала действующим нормам в области прав человека.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение.....	1 - 7	5
I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ	8 - 11	6
II. ПРАВО НА ОТКАЗ ОТ НЕСЕНИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ В ДОГОВОРАХ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА.....	12 - 18	7
III. ПЕРЕДОВАЯ ПРАКТИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТКАЗА ОТ НЕСЕНИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ.....	19 - 60	9
A. Соотношение между отказом от несения военной службы по соображениям совести и другими видами отказов	20	10
B. Национальное законодательство, регулирующее отказ от несения военной службы по соображениям совести ...	21 - 22	10
C. Основания для предоставления статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести	23 - 24	11
D. Временные сроки для подачи заявлений о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести ...	25	12
E. Отказ от несения военной службы по соображениям совести применительно к профессиональным военным ..	26 - 27	13
F. Выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести	28 - 31	14
G. Информация о процедуре подачи заявлений об отказе от несения военной службы по соображениям совести ...	32 - 33	15
H. Заявление о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести	34 - 36	16
I. Принимающие решения органы.....	37 - 41	17

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
J. Альтернативная служба: нестроевая и гражданская служба	42 - 46	19
K. Продолжительность и условия альтернативной службы	47 - 52	21
L. Военный налог вместо военной службы	53 - 55	24
M. Убежище и другие виды международной защиты	56 - 60	25
IV. ВЫВОДЫ.....	61 - 62	27

Введение

1. В своей резолюции 2004/35 Комиссия по правам человека, ссылаясь на свои предыдущие резолюции по вопросу об отказе от несения военной службы по соображениям совести, в которых Комиссия признала право каждого на отказ от несения военной службы по соображениям совести в качестве законного осуществления права на свободу мысли, совести и религии и приняла к сведению доклад, представленный УВКПЧ по вопросу об отказе от несения военной службы по соображениям совести (Е/CN.4/2004/55). В той же резолюции УВКПЧ было предложено подготовить аналитический доклад, содержащий дополнительную информацию о передовой практике в отношении отказа от несения военной службы по соображениям совести, используя все соответствующие источники, и представить этот доклад Комиссии на ее шестьдесят второй сессии.
2. В вербальной ноте от 31 августа 2005 года УВКПЧ просило правительства представить любую соответствующую информацию о передовой практике в отношении отказа от несения военной службы по соображениям совести, не отраженную в предыдущем докладе. По состоянию на январь 2006 года Управление получило ответы от следующих стран: Беларусь, Греция, Ливан, Литва, Мексика, Россия, Сингапур, Словения, Соединенные Штаты Америки, Тунис, Филиппины, Хорватия и Чили.
3. Та же просьба была направлена национальным правозащитным учреждениям, органам Организации Объединенных Наций, межправительственным и неправительственным организациям.
4. Ответы были получены от следующих национальных правозащитных учреждений: Австралийской комиссии по правам человека и равным возможностям, Уполномоченного по правам человека Австрии, Уполномоченного по правам человека Боливии, Уполномоченного по правам человека Венесуэлы, Национальной комиссии по правам человека Греции, Национальной комиссии по правам человека Индии, Уполномоченного по правам человека Испании, Национального уполномоченного по правам человека Казахстана, Канадской комиссии по правам человека, Уполномоченного по правам человека Коста-Рики, Национальной комиссии по правам человека Маврикия, Национальной комиссии по правам человека Мексики, Нидерландской комиссии по вопросам равноправия, Уполномоченного по правам человека Польши и Комиссии по правам человека Фиджи.
5. Поступили ответы от следующих органов Организации Объединенных Наций и межправительственных организаций: Европейской комиссии, Управления Верховного

комиссара ООН по делам беженцев и Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану.

6. Прислали ответы следующие НПО: Протестантская ассоциация попечительства над лицами, отказывающимися от несения военной службы по соображениям совести (ЕАК), Всемирный консультативный комитет друзей (Квакеров), Международная хельсинкская федерация за права человека и Международная организация "За направление налоговых сборов на защиту свободы совести и укрепление мира".

7. С ответами, полученными от правительств, национальных правозащитных учреждений, органов ООН и межправительственных и неправительственных организаций, можно ознакомиться в УВКПЧ.

I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

8. В целом, из поступивших от государств и организаций ответов, а также из информации из других источников следует, что все больше государств признают отказ от несения военной службы по соображениям совести как в законодательстве, так и на практике. Заслуживает также внимания обозначившаяся в последние годы тенденция к отходу от формирования армии на основе призыва к добровольной профессиональной армии. Например, с 1 января 2006 года призыв на военную службу упразднила Босния и Герцеговина, а Румыния упразднит призыв на военную службу 1 января 2007 года¹. По сообщениям, в последние годы от обязательной военной службы отказались следующие государства: Аргентина (1994 год), Бельгия (1995 год), Венгрия (2004 год), Италия (2004 год), Иордания (1992 год), Испания (2001 год), Кувейт (2001 год), Нидерланды (1996 год), Перу (1999 год), Португалия (2004 год), Словакия (2004 год), Словения (2003 год), Франция (2001 год) и Чешская Республика (2004 год)².

9. Согласно поступившим ответам на вербальную ноту, призыва на военную службу нет в Афганистане, Индии, Маврикии, Соединенных Штатах Америки и в Фиджи. По сообщению Австралии, ее вооруженные силы формируются на добровольной основе, но в военное время вновь может быть введена служба по призыву. По сообщению Коста-Рики, в этой стране нет вооруженных сил.

10. В тех странах, где служба по призыву еще существует, наблюдается тенденция к постепенному уменьшению числа призываемых на службу призывников (Казахстан, 2000 год), а также сокращение продолжительности альтернативной службы (Греция, 2004 год). Поступили также сообщения о том, что недавно ряд государств приняли

законы (Армения, 2003 год; Российская Федерация, 2002 год) или рассматривают законопроекты, регулирующие процедуры альтернативной службы (Беларусь, 2005 год).

11. Однако информация, касающаяся случаев с отдельными лицами в ряде государств, свидетельствует о том, что в этом вопросе остаются серьезные проблемы. Некоторые государства либо не осуществляют право на отказ от несения военной службы по соображениям совести так, как это предписывают международные стандарты в области прав человека, либо продолжают не признавать право на отказ от несения военной службы по соображениям совести и продолжают обращаться с лицами, отказывающимися от несения военной службы по соображениям совести, применяя к ним наказания и/или пытаясь добиться изменения их убеждений. В ряде стран значительное число лиц, добивающихся права на отказ от несения военной службы по соображениям совести, по-прежнему находится в тюремном заключении³. Следует напомнить, что в своей резолюции 1998/77 Комиссия подчеркнула, что государствам "следует принять необходимые меры, чтобы не подвергать лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, тюремному заключению и многократному наказанию за отказ от несения военной службы, и напоминает, что никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны".

II. ПРАВО НА ОТКАЗ ОТ НЕСЕНИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ В ДОГОВОРАХ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

12. Право на отказ от несения военной службы по соображениям совести обстоятельно изложено в предыдущем докладе Комиссии. Тем не менее ниже приводится резюме основных аспектов этого права, составляющих нормативные рамки для анализа передовой практики. Статья 18 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) гарантирует право на свободу религии и убеждений, но в ней прямо не указано, что отказ от несения военной службы по соображениям совести охватывается правом на свободу совести и религии. Однако наблюдательный орган МПГПП - Комитет по правам человека - рассмотрел этот вопрос в связи с докладами государств-участников в одном из своих замечаний общего порядка, а также в связи с отдельными сообщениями. В своем Замечании общего порядка № 22 о праве на свободу мысли, совести и религии (ст. 18 МПГПП) Комитет по правам человека отмечал следующее:

"В Пакте конкретно не говорится о праве на отказ от военной службы по соображениям совести, однако Комитет считает, что такое право вытекает из статьи 18, поскольку обязанности в отношении применения оружия могут

находиться в серьезном противоречии со свободой совести и правом исповедывать религии или убеждения" (пункт 11).

13. Комитет по правам человека сформулировал свою позицию в отношении отказа от несения военной службы по соображениям совести в заключительных замечаниях, которые принимались им после рассмотрения докладов государств-участников. Общие вопросы, поставленные в связи с отказом от несения военной службы по соображениям совести, касаются признания права на такой отказ⁴, основания, на котором может предоставляться освобождение от несения военной службы по соображениям совести, и процедуры получения такого освобождения. Обычно поднимаются также вопросы относительно того, каковы порядок предоставления, продолжительность и условия альтернативной службы, и права тех, кто отказывается от альтернативной службы; дает ли альтернативная служба те же права и социальные льготы, что и военная служба; какова продолжительность и условия альтернативной службы и может ли применяться многократное наказание за отказ от военной службы⁵. В последнее время продолжает высказываться озабоченность в связи с отсутствием независимой процедуры принятия решений⁶, несоразмерно большой продолжительностью альтернативной службы⁷ и фактами признания государствами-участниками права на отказ от несения военной службы по соображениям совести в дискриминационной форме, например, освобождая от прохождения военной службы только членов религиозных групп и отказывая в этом остальным заявителям. Комитет по правам человека рекомендовал государствам-участникам признать право на отказ от несения военной службы по соображениям совести без дискриминации⁸, напоминая, что в соответствии со статьями 18 и 26 Пакта⁹ лица, отказывающиеся от несения военной службы по соображениям совести, могут делать выбор в пользу гражданской службы, срок которой не является дискриминационным, по сравнению с военной службой".

14. В 1987 году Комиссия приняла резолюцию 1987/46, в которой она призвала государства признать, что отказ от военной службы по соображениям совести следует рассматривать как законное осуществление права на свободу мысли, совести и религии. В 1989 году право на отказ от военной службы по соображениям совести было признано Комиссией в резолюции 1989/59, в которой Комиссия призвала государства принять законодательные положения и меры, направленные на освобождение от военной службы на основе отказа от несения военной службы по подлинным соображениям совести.

15. В контексте права на отказ от несения военной службы по соображениям совести Комиссия сформулировала свою позицию на основе статьи 3 (право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность) и 18 (право на свободу мысли, совести и религии) Всеобщей декларации прав человека. В резолюции 1993/84 Комиссия напомнила

государствам, в которых существует система обязательной воинской службы, о своей рекомендации ввести различные альтернативные формы службы для лиц, отказывающихся от несения воинской службы по соображениям совести, и подчеркнула, что "такие альтернативные формы службы должны носить нестроевой или гражданский характер, отвечать общественным интересам и не должны носить характер наказания". В резолюции 1995/83 Комиссия обратила внимание на "право каждого человека на отказ от воинской службы по соображениям совести как законное осуществление права на свободу мысли, совести и религии, изложенного в статье 18 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах".

16. В резолюции 1998/77 Комиссия отметила, что у лиц, находящихся на военной службе, могут возникать поводы для отказа от нее по соображениям совести. В этой резолюции указаны также ряд основных минимальных принципов, которые должны применяться при осуществлении права на отказ от несения военной службы по соображениям совести.

17. В своей резолюции 2004/35 Комиссия призвала государства в качестве части процесса постконфликтного миростроительства рассмотреть вопрос об объявлении и реальном осуществлении, в законодательстве и на практике, амнистий и мер по восстановлению в правах тех лиц, которые отказались нести военную службу по соображениям совести.

18. Хотя с 1989 года резолюции Комиссии об отказе от несения военной службы по соображениям совести принимаются без голосования, несколько государств заявили о своем несогласии с этой резолюцией. Например, Сингапур в своем ответе на вербальную ноту от 31 августа 2005 года повторил свою позицию, в соответствии с которой "резолюция 2004/35 выходит за рамки предписаний международного права и применимых договоров о правах человека"¹⁰.

III. ПЕРЕДОВАЯ ПРАКТИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТКАЗА ОТ НЕСЕНИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ

19. Представленный в настоящем докладе анализ основан на минимальных основных принципах, установленных положениями резолюции Комиссии 1998/77 по вопросу об отказе от несения военной службы по соображениям совести.

А. Соотношение между отказом от несения военной службы по соображениям совести и другими видами отказов

20. Если государство не признает право на отказ от несения военной службы по соображениям совести, то у конкретного человека, добивающегося освобождения от несения военной службы по соображениям совести, не остается другого пути выразить свои убеждения и избежать наказания властей, кроме как добиваться освобождения от военной службы на других основаниях или уклоняться от призыва. Хотя наиболее распространенной причиной освобождения от воинской службы является физическая непригодность, могут использоваться и различные другие причины, в том числе: семейные обстоятельства (например, единственный сын, уход за престарелыми родителями, единственный работник в семье); военная служба других членов семьи; потомок жертв нарушений прав человека; освобождение на время учебы или освобождение для тех, кто достиг определенных успехов в образовании; официальная работа в религиозных организациях; принадлежность к некоторым категориям работников; граждане, проживающие за границей; лица, осужденные за глубоко аморальные преступления, и натурализованные граждане. В некоторых странах коренные жители полностью или частично освобождаются от несения военной службы. Соответственно вопрос об отказе от несения службы по соображениям совести в процессе оформления призыва на военную службу может не возникать, потому что соответствующие призывники освобождаются от несения военной службы по другим причинам¹¹. Однако практика на этот счет неодинакова, поскольку в некоторых государствах, например, заявления об отказе от несения военной службы по соображениям совести рассматриваются до прохождения медицинской комиссии¹².

В. Национальное законодательство, регламентирующее отказ от несения военной службы по соображениям совести

21. В большинстве стран, в которых признается право на отказ от несения военной службы по соображениям совести, соответствующие положения содержатся либо в конституции¹³, либо в законодательстве¹⁴, либо как в конституции, так и в законодательстве¹⁵. Однако признание права на отказ от несения военной службы по соображениям совести может быть также оформлено административным решением¹⁶. Следует также отметить, что права, связанные со статусом лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, по решению суда могут быть расширены или сужены¹⁷. В некоторых странах право на отказ от несения военной службы по соображениям совести ограничено периодом мирного времени. Например, в Болгарии, Греции, на Кипре и в Финляндии в соответствующих законодательных нормах

предусматривается, что во время войны право на прохождение службы, заменяющей военную, может быть отменено¹⁸.

22. Если правовые нормы, признающие возможность отказа от несения военной службы по соображениям совести или альтернативной службы, существуют, но нет положений, регламентирующих практическое использование упомянутых возможностей, то может возникнуть ситуация правовой неопределенности, мешающая применению этих прав и делающая их соблюдение трудноосуществимым на практике, хотя и не обязательно невозможным. По информации одного из источников, в Бразилии еще не приняты законодательные нормы, регламентирующие осуществление этого права, хотя в ее конституции имеются положения, признающие возможность отказа от несения военной службы по соображениям совести. Аналогично, в конституции Эквадора предусматривается возможность отказа от несения военной службы по соображениям совести и предусматривается возможность альтернативной гражданской службы, однако гражданской службы не существует¹⁹. В Грузии право на отказ от несения военной службы по соображениям совести было признано в законодательном порядке в 1997 году, но, по сообщениям, не принято никаких норм, регламентирующих практическое выполнение этих положений²⁰. По сообщению Боливарианской Республики Венесуэлы, в этой стране нет законодательных норм, регулирующих отказ от несения военной службы по соображениям совести, хотя в соответствии с конституцией в случае, если отдельные лица пожелают получить статус лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, им должна быть предоставлена возможность альтернативной гражданской службы.

С. Основания для предоставления статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести

23. В резолюции Комиссии 1998/77 говорится, что "отказ от несения военной службы по соображениям совести проистекает из принципов и соображений совести, в том числе из глубоких убеждений, связанных с религиозными, этническими, гуманитарными или аналогичными мотивами", и содержится призыв к государствам "не допускать дискриминации между лицами, отказывающимися от несения военной службы по соображениям совести на основании характера их конкретных убеждений". Во многих европейских странах юридически признаются как религиозные, так и нерелигиозные основания для отказа от несения военной службы по соображениям совести. В Соединенных Штатах Америки в соответствии с законом 1948 года право на отказ от несения военной службы по соображениям совести признавалось исключительно на религиозных основаниях, но затем на основе решений судов действие этого законодательства стало распространяться и на основания нерелигиозного характера.

24. В Австралии законодательство определяет, что соображения совести "а) связаны с глубоким убеждением в отношении того, что является морально правильным и что - морально недопустимым, независимо от того, связана ли эта оценка с религиозными соображениями; и б) по своему характеру представляются настолько важными, что конкретное лицо считает своим долгом следовать этим моральным установкам; и с) обычно являются давно закрепившейся нормой"²¹. Следует отметить, что к отказу от несения военной службы по религиозным соображениям прибегают не только представители традиционных вероисповеданий, имеющие пацифистские убеждения. Тем не менее, несмотря на то обстоятельство, что существующие международные нормы признают как религиозные, так и нерелигиозные основания для постановки вопроса об отказе от несения военной службы по соображениям совести, в небольшой группе стран либо официально, либо на практике право на отказ от несения военной службы по соображениям совести применяется только в отношении лиц, вероисповедание которых запрещает им обращаться с оружием²².

D. Временные сроки для подачи заявлений о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести

25. Согласно резолюции 1998/77 Комиссии, "у лиц, находящихся на военной службе, могут возникать поводы для отказа от нее по соображениям совести", и поэтому в принципе не должно применяться никаких временных сроков для подачи заявления о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести. Аналогично, в своей рекомендации 1518 (2001) Совет Европы предлагает государствам-участникам принять законодательные нормы, признающие "право на регистрацию в качестве лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, в любое время до, во время или после призыва на военную службу или во время прохождения военной службы". Тем не менее, как показало недавно проведенное исследование, в 18 из 29 европейских стран, в которых действуют программы призыва на военную службу, заявления об отказе от несения военной службы по соображениям совести можно подавать только до начала военной службы. Лишь в семи государствах заявления о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, могут подавать проходящие службу призывники и резервисты²³. Право профессиональных военных на отказ от несения военной службы по соображениям совести связано с вопросом о том, когда конкретное лицо может заявить о своих правах на отказ от несения военной службы по соображениям совести, поскольку строго ограниченный срок подачи заявлений о предоставлении такого статуса - до зачисления в вооруженные силы - означал бы лишение практически для всех лиц, которые служат в профессиональных вооруженных силах на добровольной основе,

возможности получить статус лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести.

Е. Отказ от несения военной службы по соображениям совести применительно к профессиональным военным

26. Похоже, что многие страны истолковывают это право как применимое только в отношении военных, которые служат по призыву, и во многих странах законодательные нормы касаются вопроса об отказе от несения военной службы по соображениям совести только в этом контексте. Однако в небольшом числе государств право на отказ от несения военной службы по соображениям совести применяется и к профессиональным военным, к категории которых могут относиться резервисты. Применение права на отказ от несения военной службы по соображениям совести к лицам, которые добровольно служат в вооруженных силах, основано на точке зрения, что глубокие убеждения конкретного человека могут претерпевать эволюцию и что у отдельных военнослужащих с течением времени могут появиться возражения против обращения с оружием. Поскольку в данном случае речь идет не просто о теоретическом положении, а о практической реальности, с которой сталкиваются вооруженные силы во многих странах, то в ряде стран, в том числе в Германии, Нидерландах, Соединенном Королевстве и в Соединенных Штатах Америки, признается, что лица, проходящие военную службу на добровольной основе, могут подавать заявления об отказе от несения военной службы по соображениям совести²⁴. Обычно в результате этого процесса такие лица без наказаний увольняются из вооруженных сил, либо переводятся на нестроевые должности. Следует отметить, что существующие в законодательстве некоторых стран ограничения, такие как временные сроки для подачи заявлений о статусе лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, или недопустимость подачи заявлений лицами, имеющими лицензию на ношение оружия, или лицами, которые в прошлом носили оружие, практически исключают для профессиональных военных возможность добиться статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести. Для того, чтобы право на отказ от несения военной службы по соображениям совести было применимо к профессиональным военным, такие ограничения следует либо отменить, либо изложить в формулировках, позволяющих их расширительное толкование.

27. Интересно отметить, что аналогичная ситуация складывается в некоторых странах, которые не признают право на отказ от несения военной службы по соображениям совести для профессиональных военных, но решают эти вопросы на прагматической основе, а не в контексте вопросов военной дисциплины. Так, например, в Словении не признается право профессиональных военных на отказ от несения военной службы по соображениям совести, но если служащий по контракту военнослужащий поднимает

вопрос о реализации этого права в течение своей контрактной службы, которая обычно составляет от 5 до 7 лет, то действие его контракта прекращается. Хотя в Австралии не признается право профессиональных военных на отказ от несения военной службы по соображениям совести, если у таких австралийских военнослужащих развивается общее неприятие военной службы или возникает конкретный конфликт, то они могут подавать заявление об уходе со службы или о переводе в другое подразделение.

Г. Выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести

28. Еще одним аспектом охвата права на отказ от несения военной службы по соображениям совести является вопрос о том, распространяются ли убеждения конкретной личности против обращения с оружием на все обстоятельства или право на отказ от несения военной службы по соображениям совести может признаваться на выборочной основе, в зависимости от характера обстоятельств конкретного конфликта. Так, например, Соединенные Штаты Америки не признают выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести, и Верховный суд США поддержал этот принцип в решении по одному из дел, связанных с вьетнамской войной. Суд пришел к заключению, что проведение политики, в соответствии с которой статус лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, предоставлялся бы только на основе возражений по поводу конкретной войны, было бы несправедливым по своему существу и имело бы потенциал для дискриминации. Суд также отклонил аргумент о том, что ограничение статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, рамками войны как таковой нарушает свободное отправление религии, которая защищена Конституцией Соединенных Штатов Америки²⁵.

29. Тем не менее, избирательный отказ от несения военной службы по соображениям совести в некоторой мере признается в ряде стран. Например, в Австралии признается право на выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести для призывников, но оно не признается для лиц, добровольно изъявивших желание служить в вооруженных силах. Случаи выборочного отказа от несения военной службы по соображениям совести получили в Австралии некоторое развитие в 1960-х годах, когда были приняты положительные решения по ряду исков, поданных во время вьетнамской войны. На этот вопрос вновь обратили внимание во время "войны в Заливе" в 1990 году, и в 1992 году в законодательство были внесены поправки, позволяющие признавать право на отказ от несения военной службы по соображениям совести в отношении конкретных конфликтов²⁶.

30. В Германии в 2005 году Федеральный административный суд отменил дисциплинарное решение против майора вооруженных сил Германии, который отказался

работать над созданием программного обеспечения, потенциально применимого в иракском конфликте. Указанный майор отказался выполнять эту работу по соображениям совести, поскольку он считал войну в Ираке несправедливой и незаконной. Судьи решили, что, хотя этот майор не подал заявления о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, фактически он пользуется правом на свободу совести и не нарушил военных законов²⁷.

31. Следует, однако, отметить, что право на выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести применяется относительно редко. Например, в Нидерландах, где профессиональным военным разрешается заявлять об отказе от несения военной службы по соображениям совести, выборочные возражения в отношении отдельных военных кампаний не допускаются, и в случае таких возражений профессиональные военные, возражающие против конкретного конфликта по соображениям совести, могут лишь добиваться увольнения из вооруженных сил²⁸.

Г. Информация о процедуре подачи заявлений об отказе от несения военной службы по соображениям совести

32. В резолюции 1998/77 Комиссии подтверждается важное значение доступности информации о праве на отказ от несения военной службы по соображениям совести и о средствах получения статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, для всех лиц, затрагиваемых военной службой. Однако комплексная информация относительно практики государств на этот счет отсутствует. Некоторые государства представляют информацию относительно возможности подачи заявления о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, до зачисления на военную службу, хотя во многих случаях такая информация представлена в виде, не способствующем четкому пониманию указанного права. В других случаях информация по этому вопросу публикуется лишь в официальных газетах или журналах; соответственно, потенциальные призывники могут не знать о своих правах во время призыва или до зачисления в вооруженные силы²⁹.

33. Иногда потенциальные военнослужащие узнают о возможности подать заявление о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, из средств массовой информации или из информации, размещенной в сети Интернет. Хотя для лучшего понимания этого вопроса требуется больше информации, можно отметить, что временные ограничения на подачу заявления о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, в сочетании с отсутствием информации о праве на отказ от несения военной службы по соображениям совести, безусловно, могут фактически лишить

значительное число людей их права на подачу заявлений об отказе от несения военной службы по соображениям совести. Следует отметить, что информация относительно процедур подачи заявлений о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, касается не только потенциальных военнослужащих, призываемых на службу в вооруженные силы, но в равной степени она касается и добровольцев. У профессиональных военных могут развиваться возражения против обращения с оружием по соображениям совести по мере прохождения службы или после конкретных инцидентов на военной службе, и информация государств, которые признают возможность отказа от несения военной службы по соображениям совести со стороны лиц, которые служат в вооруженных силах на добровольной основе, должна быть понятной и легко доступной.

Н. Заявление о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести

34. В некоторых странах предусмотрены обстоятельства, при которых конкретные лица не могут получить статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести. Например, в Австрии заявление на этот счет может быть не принято в том случае, если податель заявления был судим за уголовное преступление, работал в органах полиции, имеет разрешение на владение оружием или если возражения подателя заявления по поводу применения насилия будут сочтены условными или политически мотивированными. В Хорватии заявление может быть отклонено, если податель заявления был судим за уголовное преступление или если у него имеется оружие. В Греции не принимают заявления от лиц, которые служили какое-то время в греческих или иностранных вооруженных силах или в силах безопасности; от лиц, получивших разрешение на ношение оружия или подавших заявление о выдаче такого разрешения, а также от лиц, участвовавших в индивидуальных или коллективных мероприятиях, связанных со стрельбой, охотой или подобными видами деятельности, непосредственно связанными с использованием оружия; от лиц, осужденных за преступления, связанные с использованием оружия, боеприпасов или незаконного насилия, или от лиц, в отношении которых приостановлено уголовное преследование за упомянутые преступления, - на этих лиц не распространяется действие правовых норм, предусматривающих предоставление статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести. В Сербии и Черногории соответствующие заявления могут быть отклонены, если у подателя заявления имеется лицензия на ношение оружия или если он был судим за уголовное преступление в течение последних трех лет до подачи данного заявления³⁰.

35. В некоторых других случаях по заявлениям о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, принимаются отрицательные решения, если представленная документация не отвечает некоторым формальным требованиям, таким как наличие мотивации запроса. Например, в Хорватии заявления могут быть не приняты к рассмотрению, если заявитель не заявит четко, что он отказывается от несения военной службы по моральным или религиозным причинам. В Германии такого рода заявления должны содержать ссылку на статью 4 Конституции. В странах, которые фактически ограничивают предоставление статуса лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, лишь рамками верующих определенных вероисповеданий, нередко требуется, чтобы в заявлении было указано название религиозной организации или группы, к которой принадлежит заявитель³¹.

36. Во многих странах одним из основных требований является "веское обоснование" заявления об отказе от несения военной службы по соображениям совести. По существу "веское обоснование" используется для оценки подлинности убеждений подателя заявления. В таких случаях заявления лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, рассматриваются в индивидуальном порядке, и процедура может предусматривать проведение личного интервью. Тем не менее, согласно недавно проведенному исследованию, в 11 европейских странах предпочитают не проводить личного интервью с подателем заявления. Сообщается, что в этих странах заявления с просьбой о предоставлении статуса лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, принимаются к рассмотрению практически автоматически, за исключением случаев, когда имеет место препятствующий этому фактор, а именно если в заявлении отсутствует обязательный реквизит или если заявление не было представлено в установленные временные сроки³². По имеющейся информации, по крайней мере в одной латиноамериканской стране - Парагвае - действует система, при которой для получения статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, достаточно личного заявления под присягой по этому поводу³³.

I. Принимающие решение органы

37. В резолюции 1998/77 Комиссия призывает государства, которые не признают заявления об отказе от несения военной службы по соображениям совести в качестве достаточного обоснования без какой-либо проверки, создать независимые и беспристрастные полномочные органы, поручив им определять обоснованность отказа от военной службы по соображениям совести в каждом конкретном случае. В рекомендации 1518/2001 Совета Европы также говорится по этому вопросу: "При рассмотрении заявлений должны действовать все необходимые гарантии справедливой

процедуры. У подателя заявления должно быть право апелляции против решения первой инстанции. Орган для рассмотрения апелляций должен быть независимым от военной администрации, и его состав должен обеспечивать независимость решений этого органа".

38. Недавно проведенное исследование в европейских странах показало, что в 10 странах ответственность за процедуры рассмотрения заявлений о предоставлении статуса лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, несут гражданские министерства, а в 16 странах эти вопросы относятся к ведению министерства обороны. Согласно этому исследованию во всех странах, в которых возникали вопросы, касающиеся дискриминационного отношения к заявителям не по религиозным мотивам, процедуры рассмотрения заявлений находились в ведении министерства обороны³⁴. Согласно имеющейся информации, в большинстве государств созданы советы или комитеты, полномочные принимать решения по заявлениям о предоставлении статуса лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести. Комментировать состав таких советов трудно, поскольку они созданы по разным принципам, но, как правило, они состоят из представителей различных министерств правительства с участием или без участия представителей военных ведомств. Однако в других случаях такие советы могут состоять в первую очередь или исключительно из представителей военных, но часто такие военные выполняют в вооруженных силах функции, не связанные с рассматриваемыми советами вопросами. Во многих странах, по которым имеется информация, решение отказать в запросе о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, может быть обжаловано.

39. Хорватия является примером страны, в которой в состав совета входят преимущественно гражданские лица, но в нем представлены и военные. Принимающим решения органом является Комиссия по делам гражданской службы, в состав которой входит представитель министерства обороны, представитель министерства юстиции, администрации и местного самоуправления и министерства здравоохранения и социального обеспечения. Решение этого органа можно опротестовать, подав апелляцию в специальный совет по апелляциям.

40. В Греции действует промежуточный механизм в виде консультативного органа, членами которого являются юридический советник Верховного Судьи, два профессора из высших учебных заведений, специализирующихся в области философии, социальных и политических наук и психологии, и два старших офицера вооруженных сил: один - из строевых подразделений и один - из медицинской службы. В пакет документов, представляемых в связи с запросом об отказе от несения военной службы по соображениям совести, входит заявление с изложением причин подачи этого запроса,

вспомогательная документация, свидетельствующая о том, что данное лицо не относится к категориям лиц, на которых не распространяется право на отказ от несения военной службы по соображениям совести, и любая другая документация, которая подкрепляет или проясняет данный запрос. По каждому запросу консультативный комитет излагает свое мнение министру национальной обороны, который принимает решение об удовлетворении или отклонении запроса о предоставлении статуса лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести. Если министр не удовлетворит запроса о предоставлении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, то заявитель может обжаловать это решение в суде.

41. В Соединенных Штатах Америки, где нет службы по призыву, в рамках военной службы существует система принятия решений в отношении как военного, так и гражданского персонала, занятого на военной службе. По каждому заявлению проводится расследование, которое ведет старший офицер, не имеющий отношения к цепочке командования, в которой состоит податель заявления. В военно-морских силах и в военно-воздушном флоте существует дополнительное требование, заключающееся в том, что офицер-следователь должен быть из корпуса военных юристов. Процесс расследования включает в себя интервью подателя заявления военным священником, а также психиатром или медицинским специалистом. Офицер-следователь проводит неофициальные слушания, на которых податель заявления может представить доказательства. На протяжении всего процесса интересы подателя заявления за его счет может представлять адвокат, у которого имеется доступ ко всем материалам следственного досье и который может помогать подателю заявления на слушании, в том числе при допросе свидетелей. Проводящий расследование офицер составляет доклад, содержащий выводы и рекомендации в отношении причин подачи заявителем отказа от несения военной службы по соображениям совести и искренности заявителя. Податель заявления имеет доступ ко всем материалам своего дела и может выступать с опровержениями. Решение принимает специально уполномоченный орган того рода войск, в котором служит заявитель. В тех случаях, когда штаб-квартира рода войск, в котором служит податель заявления, не делегировала полномочия принимать решения более низкому уровню командования или если более низкий уровень командования, которому были делегированы надлежащие полномочия, рекомендовал отказать заявителю в его просьбе, то окончательное решение принимает штаб данного вида вооруженных сил.

Ж. Альтернативная служба: нестроевая и гражданская служба

42. В резолюции 1998/77 Комиссия по правам человека рекомендовала государствам "ввести для лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести,

различные формы альтернативной службы, которые были бы совместимы с соображениями совести, служащими поводом для отказа, носили бы нестроевой или гражданский характер, отвечали бы общественным интересам и не носили бы характера наказания". В рекомендации R (87) 8 Совета Европы говорится: "Альтернативная служба, если таковая имеет место, будет в принципе гражданской и отвечать общественным интересам". Как представляется, рекомендация Совета Европы идет дальше, чем резолюция 1998/77 Комиссии, поскольку она рекомендует, чтобы альтернативная служба была гражданской, причем "в принципе" гражданской. В резолюции же 1998/77 Комиссии указано, что альтернативная служба могла бы носить "нестроевой или гражданский характер", что оставляет возможность помимо гражданской службы проходить нестроевую службу в вооруженных силах, при условии что такая служба совместима с характером соображений совести, служащих поводом для отказа от военной службы.

43. В выводах исследования, касающегося европейских стран, отмечалось, что в 18 странах альтернативной является гражданская служба за пределами вооруженных сил, причем наиболее часто такая служба имеет место в секторе здравоохранения и в секторе социального обеспечения³⁵. По сообщению германской неправительственной организации ЕАК, альтернативную службу в Германии можно проходить на организованной правительством гражданской службе, но также есть возможность заменить такую службу службой за границей или принять участие в добровольном годе социальной службы или в добровольном годе экологической службы у себя в стране или за границей на гражданской службе, спонсируемой государством. Было также отмечено, что продолжительность этих видов добровольной службы превышает продолжительность официальной гражданской службы (продолжительность службы по призыву и альтернативной гражданской службы в Германии составляет девять месяцев), и эта работа хуже оплачивается, но такие виды альтернативной службы по сравнению с официальной гражданской службой привлекательны для некоторых людей по личным и карьерным соображениям.

44. В некоторых европейских странах альтернативная служба лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, включает службу без оружия в вооруженных силах, а также аналогичную службу гражданского характера за пределами вооруженных сил. Например, Греция и Литва сообщили, что в этих странах альтернативная служба может представлять собой либо службу без оружия в вооруженных силах, либо аналогичную по содержанию службу гражданского характера. В Армении закон об альтернативной службе вступил в силу 1 июля 2004 года. Он предусматривает два типа альтернативной службы: альтернативную военную службу без оружия и альтернативную трудовую службу. Словения сообщила, что до упразднения

службы по призыву в 2003 году призывники могли проходить альтернативную службу либо без оружия на военной службе, либо на заменяющей ее гражданской службе. Сообщается, что в некоторых странах альтернативная служба на практике ограничена службой без оружия в вооруженных силах³⁶.

45. Соединенные Штаты Америки сообщили, что лица, отказывающиеся от несения военной службы по соображениям совести, могут добиваться либо увольнения из рядов вооруженных сил, либо перехода на нестроевую службу. При положительном решении по заявлению об отказе от несения военной службы по соображениям совести заявители либо приобретают статус лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, по форме "Класс 1-0", обладатель которого возражает против какого бы то ни было участия в любой войне, или класса 1-А-О, обладатель которого возражает против участия в любой войне в качестве строевого военного. Поэтому политика Соединенных Штатов Америки не предусматривает альтернативной гражданской службы, если подателю заявления присваивается статус лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, что в принципе не исключает возможность прохождения нестроевой службы в вооруженных силах.

46. Правительство Мексики сообщило, что в случаях отказа от несения военной службы по соображениям совести соответствующим лицам можно поручить много задач нестроевого характера. Оно также сообщило, что с 1997 года содержание национальной военной службы было изменено, и в результате служащие по призыву граждане могут вносить вклад в развитие своей страны, участвуя в социально полезных программах в области образования, спорта, охраны культурного наследия, профилактики наркомании и социальной деятельности. По сообщению Туниса, в этой стране обязательная военная служба по закону преобразована в обязательную национальную службу. Хотя концепция отказа от несения военной службы по соображениям совести не включена в закон о национальной службе, помимо службы в вооруженных силах существует также возможность проходить национальную службу в органах государственной администрации, на предприятиях или в рамках технического сотрудничества.

К. Продолжительность и условия альтернативной службы

47. В резолюции 1998/77 Комиссии говорится, что различные формы альтернативной службы должны быть "совместимы с соображениями совести, служащими поводом для отказа", "должны отвечать общественным интересам" и "не должны носить характера наказания". Комитет по правам человека принял ряд решений и заключительных замечаний относительно продолжительности альтернативной службы. Подход Комитета изложен в сообщении "Фуэн против Франции". В рамках соображений, принятых

большинством голосов, Комитет признал, "что по закону и на практике могут устанавливаться различия между военной и национальной альтернативной службой и что такие различия могут в том или ином конкретном случае обосновывать продление срока службы, при условии что в основе такого дифференцированного подхода лежат разумные и объективные критерии, как, например, характер конкретной службы или необходимость специальной подготовки для прохождения такой службы"³⁷. Тем не менее, по мнению Комитета, выдвинутые на основании французского законодательства аргументы строятся скорее всего "на доводе о том, что увеличение в два раза продолжительности службы является единственным способом проверки искренности убеждений того или иного лица", и, по мнению Комитета, такой довод не удовлетворяет требованию использования разумных и объективных критериев. Высказывалось мнение, что решение по делу "Фуэн против Франции" не согласуется с принятым ранее решением Комитета "Ярвинен против Финляндии" о том, что установление продолжительности альтернативной службы, в два раза превышающей продолжительность военной службы, в контексте процедуры, обеспечивающей предоставление статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, без оценки мотивов подателя заявления, не является необоснованным и не носит карательного характера³⁸. В последующих решениях Комитета применялась аргументация, аналогичная использованной в деле "Фуэн против Франции"³⁹. В заключительных замечаниях Комитета впоследствии также выражалась озабоченность по поводу того, что продолжительность альтернативной службы, в два раза или в 1,7 раза превышающая продолжительность военной службы, может носить характер "наказания"⁴⁰.

48. Европейский комитет по социальным правам Совета Европы также большинством голосов согласился, "что в силу менее трудного характера гражданской службы оправдана ее бо́льшая продолжительность по сравнению с продолжительностью военной службы", добавив, что "государства - участники Хартии в определенной мере согласны с таким подходом". Тем не менее Комитет пришел к выводу, что продолжительность альтернативной гражданской службы, в два раза превышающая продолжительность военной службы, является "чрезмерной" по своему характеру и фактически представляет собой "непропорционально большое ограничение на "право каждого человека зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает", и противоречит пункту 2 статьи 1 Европейской социальной хартии"⁴¹.

49. Практика в отношении продолжительности альтернативной службы показывает, что различия на этот счет могут быть существенными. Согласно одному исследованию в большинстве европейских стран продолжительность альтернативной службы больше, чем продолжительность военной службы. Наиболее часто продолжительность альтернативной службы в 1,5 раза превышает продолжительность военной службы

(в восьми странах), еще в шести странах продолжительность альтернативной службы превышает продолжительность военной службы более чем в 1,5 раза, но менее чем в 2 раза. Лишь в двух странах продолжительность альтернативной службы превышала срок военной службы в два раза и еще в двух странах продолжительность альтернативной службы более чем в два раза превышала продолжительность военной службы. В трех странах продолжительность альтернативной службы была большей, чем продолжительность военной службы, менее чем 1,5 раза. В четырех государствах продолжительность альтернативной службы равна продолжительности военной службы. Следует также отметить, что возможны различия и в продолжительности различных видов альтернативной службы. В Германии, являющейся одной из стран, в которых продолжительность военной службы равна продолжительности альтернативной службы, если лицо, отказывающееся от несения военной службы по соображениям совести, выбирает такой вариант официальной альтернативной гражданской службы, как добровольный год социальной службы или добровольный год экологической службы, то фактически альтернативная служба оказывается более продолжительной, чем военная служба⁴².

50. В странах, где предусмотрена возможность либо военной службы без оружия, либо гражданской службы, возможны различия в продолжительности этих двух видов службы. Например, по сообщению Греции, для лиц, которые проходят военную службу без оружия вместо полномасштабной военной службы, продолжительность службы составляет 18 месяцев, тогда как для тех, кто проходит альтернативную гражданскую службу в социальном секторе вместо полномасштабной военной службы, продолжительность службы составляет 23 месяца. Сообщается также, что в Армении продолжительность военной службы без оружия короче, чем продолжительность альтернативной трудовой службы.

51. Часто разница в продолжительности регулярной военной службы и альтернативной службы объясняется тем обстоятельством, что общие условия альтернативной службы менее жестки, чем условия военной службы. Например, утверждается, что, в то время как обычно на альтернативной службе устанавливаются определенные часы работы, на военной службе обязанности и отношения подчиненности носят постоянный характер. Также утверждается, что могут быть различия между условиями проживания и размещения на этих службах. Якобы этими причинами объясняются и различия в продолжительности службы между различными категориями альтернативной службы.

52. Хотя часто предполагается, что финансовые условия альтернативной гражданской службы те же, что и условия военной службы или нестроевой военной службы, трудно прийти к какому-либо твердому заключению на этот счет из-за ограниченности

имеющейся информации. Хотя ряд государств обеспечивают более или менее эквивалентные финансовые условия альтернативной гражданской и военной службы, имеется также информация, что в некоторых странах организации, которые предлагают места для призывников, проходящих гражданскую альтернативную военную службу, могут выплачивать им часть или все причитающееся вознаграждение⁴³.

L. Военный налог вместо военной службы

53. С вопросом о получении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, или в целом в связи с освобождением от обязательной военной службы или сокращением ее продолжительности по любой причине связан вопрос об уплате специального налога. Хотя эта практика не имеет широкого распространения, по сообщениям, она применяется в ряде стран. Например, в Швейцарии взимается налог на доходы всех граждан мужского пола, которые по каким-либо причинам не могут пройти обязательную военную службу. Известно, что другие типы налогов, связанных с освобождением от военной службы или сокращением ее продолжительности, имеют место в таких странах, как Албания, Грузия, Турция, Узбекистан и Эквадор⁴⁴.

54. В недавнем деле "Альфредо Диас Бустос против Боливии", касающемся гражданина Боливии, petitioner поставил вопрос о предоставлении ему статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, и от освобождения от налога за непрохождение военной службы. Конституционный суд Боливии не принял к рассмотрению заявление petitioner, аргументируя свое решение тем, что статус лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, нельзя использовать или применять в качестве одной из форм освобождения от обязательной военной службы, поскольку это не предусмотрено законодательством. Суд принял решение, что petitioner виновен в неуплате налога. Уполномоченный по делам человека Боливии направил это дело в Межамериканскую комиссию по правам человека (МАКПЧ)⁴⁵.

55. МАКПЧ постановила, что она может принять данное дело к рассмотрению, чтобы определить, нарушила ли Боливия права, предусмотренные в статье 13.1 (свобода мысли), 22 (свобода перемещения) и 23 (политические права) Американской конвенции о правах человека. До принятия решения по существу вопроса между правительством Боливии и petitioner было достигнуто соглашение. Боливия согласилась а) выдать petitioner сертификат об освобождении от военной службы; б) выдать этот сертификат бесплатно, не обуславливая его предоставление уплатой военного налога или каких-либо других платежей; в) издать распоряжения министерства, предусматривающее, что в случае вооруженного конфликта petitioner не будет направлен на фронт или призван во

вспомогательные службы в связи с его статусом лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести; d) включить текст о праве на отказ от несения военной службы по соображениям совести в предварительные проекты реформируемого законодательства по военным вопросам; e) добиваться совместно с министерством юстиции утверждения в конгрессе военного законодательства, включающего право на отказ от несения военной службы по соображениям совести. 25 июля 2005 года МАКПЧ оформила решение о полюбовном урегулировании этого дела⁴⁶.

М. Убежище и другие формы международной защиты

56. В резолюции 1998/77 Комиссия поощряет государства, с учетом обстоятельств каждого конкретного случая, при выполнении других требований, вытекающих из определения беженца, закрепленного в Конвенции о статусе беженца 1951 года, рассматривать возможность предоставления убежища тем лицам, отказывающимся от несения военной службы по соображениям совести, которые вынуждены покинуть страну своего происхождения в силу того, что они опасаются преследования из-за своего отказа от несения военной службы, в том случае, когда в их стране нет либо никаких, либо адекватных положений, касающихся отказа от несения военной службы по соображениям совести. В сообщении УВКБ отмечается, что так же, как это имеет место с развитием стандартов в области прав человека и их бóльшим пониманием, эволюция права на отказ от несения от военной службы по соображениям совести может отразиться на толковании определения беженца, содержащегося в статье 1.A (2) Конвенции о статусе беженцев 1951 года⁴⁷. Это действительно так, и особенно в отношении понятия "преследование", содержащегося в определении беженца.

57. По сообщению УВКБ, при осуществлении своего мандата по предоставлению международной защиты и в порядке выполнения своих функций по наблюдению за применением положений Конвенции 1951 года в соответствии со статьей 35 этого нормативного акта Управление внимательно отслеживает практику государств и юриспруденцию по этому вопросу. По мнению УВКБ, в соответствии со сложившейся практикой государств, сам по себе отказ государства признавать какую-либо форму отказа от несения военной службы по соображениям совести не означает, что лицо, отказавшееся от несения военной службы по соображениям совести, покинувшее свою страну и обратившееся с просьбой о предоставлении убежища, должно автоматически признаваться беженцем. Однако такое признание может быть представлено, если такое лицо, отказавшееся от несения военной службы по соображениям совести, может быть подвергнуто преследованиям по причине его расы, религии, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или за политические убеждения.

Такое решение было бы оправданным, например, в том случае, если бы данному лицу угрожало бесчеловечное, унижающее достоинство или неправомерно суровое наказание за военное преступление по одной или нескольким из упомянутых выше причин, или если можно доказать, что у данного лица есть аргументированные основания для беспокойства по поводу того, что оно будет подвергнуто преследованиям по упомянутым причинам и что наказание выйдет за пределы наказания за дезертирство, и будет увязываться с нарушениями права на жизнь и серьезными нарушениями других прав человека⁴⁸.

58. В материале УВКБ говорится, что значительное число государств готово предоставлять международную защиту лицам, отказывающимся от несения военной службы по соображениям совести, лицам, уклоняющимся от призыва на военную службу, и дезертирам. Государства признают, что факт отказа от несения военной службы по соображениям совести, который может, в частности, проявляться в виде уклонения от призыва на военную службу и дезертирства, может основываться на конкретном политическом мнении или вероисповедании, что сам по себе отказ от несения военной службы по соображениям совести может рассматриваться как форма выражения политических убеждений и, в более редких случаях, что лица, отказывающиеся от несения военной службы по соображениям совести, могут представлять собой особую социальную группу.

59. Что касается отношения к конкретным лицам, отказывающимся от несения конкретной военной службы по соображениям совести, то УВКБ отмечает, что практика государств по этим вопросам находится в состоянии эволюции. По мнению УВКБ, факт предоставления международной защиты способствует укреплению международного правового режима в целом, если речь идет о лице, для которого бегство из страны и обращение о предоставлении убежища является единственным способом избежать участия в осуждаемой международным сообществом войне, в ходе которой нарушаются нормы международного права, или в войнах, в которых имеют место систематические нарушения международного гуманитарного права. Так, например, значительное число граждан, имевших отношение к некоторым вооруженным конфликтам, таким, как "войны за югославское наследие", воспользовались возможностями по крайней мере временно проживать в странах убежища на основе весьма разнообразных форм частичного или полного отказа от несения военной службы по соображениям совести.

60. Что касается постконфликтных ситуаций, то УВКБ считает, что для процесса консолидации мира и для содействия добровольной репатриации было бы целесообразно, чтобы страны происхождения объявляли амнистии, предоставляя возвращающимся беженцам иммунитет от преследования за преступления, которые они, возможно, совершили в отношении призыва на военную службу, в связи с дезертирством или

военной службой, в том числе в непризнаваемых вооруженных силах, при том понимании, что такие амнистии не будут распространяться на возвращающихся беженцев, обвиняемых, в частности, в серьезных нарушениях международного гуманитарного права или в геноциде, или в преступлениях против человечности, или в преступлениях, сопряженных с серьезными нарушениями прав человека, или в серьезных уголовных преступлениях, связанных со смертью или причинением тяжких телесных повреждений, совершенных до или в период изгнания⁴⁹. Такие амнистии должны быть эффективными как в практическом плане, так и с точки зрения правового оформления, и они также должны обеспечивать отсутствие дискриминации в законодательстве и на практике, во-первых, поскольку в противном случае имела бы место дискриминация вопреки требованию Комитета по правам человека относительно недискриминации лиц, отказавшихся нести военную службу⁵⁰, и, во-вторых, поскольку амнистия, осуществляемая с дискриминацией на этот счет, препятствовала бы возвращению беженцев.

IV. ВЫВОДЫ

61. Настоящий доклад свидетельствует о том, что все большее число государств продолжают работать над совершенствованием положений, регулирующих осуществление права на отказ от несения военной службы по соображениям совести, с тем чтобы эти положения соответствовали стандартам в области прав человека. Этот доклад демонстрирует также разнообразие подходов к регулированию права на отказ от несения военной службы по соображениям совести или на альтернативную службу, когда это предусмотрено законами данного государства. Однако сохраняются проблемы в ряде государств, в которых право на отказ от несения военной службы по соображениям совести либо не признается, либо осуществляется на практике не в полном соответствии с международными стандартами. Государства, которые еще не признали право на отказ от несения военной службы по соображениям совести, следует призывать к признанию этого права и полному его выполнению. В тех странах, где такое право признается, но где выполнение этого права не в полной мере соответствует международным нормам, следует призывать государства к тому, чтобы они отменили предельные сроки представления соответствующих заявлений лицами, которые хотели бы получить статус лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести, облегчили доступ к информации по этим вопросам и сделали ее более понятной, создали такие условия, при которых отказ от несения военной службы по соображениям совести не ограничивался бы только лицами определенных вероисповеданий, и обеспечили, чтобы право на такой отказ имели и представители других религий, а также сторонники убеждений, не имеющих отношения к религии.

62. Следует призывать государства, требующие от лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, прохождения альтернативной службы, предоставлять таким лицам помимо возможности прохождения нестроевой службы также и альтернативу гражданской службы; кроме того, государствам следует принять меры к тому, чтобы никакая альтернативная служба не носила характера наказания. Следует поощрять государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть возможность признания права профессиональных военных на отказ от несения военной службы по соображениям совести. При условии, что обстоятельства конкретных запросов об убежище удовлетворяют другим требованиям определения беженца, изложенного в Конвенции о статусе беженца 1951 года, следует призывать государства к тому, чтобы они рассматривали вопросы о предоставлении убежища лицам, отказывающимся от несения военной службы по соображениям совести и вынужденным покинуть страну своего происхождения из опасений, что они будут подвергнуты преследованиям за свой отказ от несения военной службы в тех случаях, когда в соответствующей стране нет положений или нет адекватных положений, регулирующих отказ от несения военной службы по соображениям совести.

Notes

¹ *CO Update* No. 15: November 2005 (<http://wri-irg.org>).

² *The right to conscientious objection in Europe: A review of the current situation*, Quaker Council for European Affairs, Brussels, April 2005; Replies of Slovenia, Defensor del Pueblo of Spain and Conscience and Peace Tax International (CPTI).

³ See e.g. *CO Update* (issued monthly); Amnesty International Document Library (<http://www.amnesty.org>).

⁴ Concluding observations of the Human Rights Committee on: Viet Nam, *Official Records of the General Assembly, Fifty-seventh Session, Supplement No. 40* (A/57/40), vol. I, para. 82; Venezuela, *ibid.*, *Fifty-sixth Session, Supplement No. 40* (A/56/40), vol. I, para. 77.

⁵ For example, concluding observations of the Human Rights Committee on: Venezuela, *ibid.*, *Forty-eighth Session, Supplement No. 40* (A/48/40), vol. I, para. 291; Austria, Ecuador and Belarus, *ibid.*, *Forty-seventh Session, Supplement No. 40* (A/47/40), paras. 110, 247 and 536, respectively; Spain, *ibid.*, *Forty-sixth Session, Supplement No. 40* (A/46/40), para. 172; Portugal and Saint Vincent and the Grenadines, *ibid.*, *Forty-fifth Session, Supplement No. 40* (A/45/40), vol. I, paras. 156 and 251, respectively; Norway and the Netherlands, *ibid.*, *Forty-fourth Session, Supplement No. 40* (A/44/40), paras. 83 and 219, respectively; Finland and Hungary, *ibid.*, *Forty-first Session, Supplement No. 40* (A/41/40), paras. 210 and 398, respectively; Iceland, Australia and Peru, *ibid.*, *Thirty-eighth Session, Supplement No. 40* (A/38/40), paras. 113, 150 and 269, respectively; Norway, *ibid.*, *Thirty-sixth Session, Supplement No. 40* (A/36/40), para. 358; and Canada, *ibid.*, *Thirty-fifth Session, Supplement No. 40* (A/35/40), para. 169.

- ⁶ For example, concluding observations of the Human Rights Committee on: Israel, *ibid.*, *Fifty-eighth Session, Supplement No. 40* (A/58/40), vol. I, para. 85.
- ⁷ For example, concluding observations of the Human Rights Committee on: Latvia, CCPR/CO/79/LVA (6 November 2003), para. 15; Georgia, *Official Records of the General Assembly, Fifty-seventh Session, Supplement No. 40* (A/57/40), vol. I, para. 78.
- ⁸ For example, concluding observations of the Human Rights Committee on: Georgia, *ibid.*
- ⁹ *Ibid.*, para. 18.
- ¹⁰ Reply of Singapore. A similar assertion was made in a joint letter, dated 24 April 2002, by 16 member States, including Singapore (E/CN.4/2002/188, annex). Commission resolutions 2004/35, 2002/45, 2000/34, 1998/77, 1997/117, 1995/83, 1993/84, 1991/65 and 1989/59 on conscientious objection were adopted without a vote. Resolution 1987/46 was adopted by a vote of 26 in favour, 2 against and 14 abstentions.
- ¹¹ Replies of Greece (health status considered prior to request for conscientious objection); Chile (descendants of victims of human rights violations); Chile, Lebanon, Mexico and the Philippines (religious officials); National Human Rights Office of Kazakhstan (conscripting having holy orders or a position at a religious association have a deferment from military service for period of their religious activities); Lebanon (only child and only person supporting the family); the Philippines (residents abroad are exempted from service in reserve units for the duration of their absence from the country; persons convicted of crimes involving moral turpitude and those who are physically and mentally unfit to serve are exempted). For all other exemptions mentioned see reply of CPTI.
- ¹² Reply of CPTI.
- ¹³ See e.g. replies of Belarus, Croatia, Lithuania, the Russian Federation and Slovenia.
- ¹⁴ See e.g. replies of Greece, United States and the Human Rights and Equal Opportunity Commission of Australia.
- ¹⁵ See e.g. replies of Belarus, Croatia, Lithuania, the Ombudsman Office of Poland, the Russian Federation and Slovenia. States which have constitutional provisions recognizing the right to conscientious objection, but do not have implementing legislation can run into difficulties in giving effect to this right.
- ¹⁶ For example, the armed forces of Israel in 1995 established a “Committee for Granting Exemptions from Defence Service for Reasons of Conscience”. Reply of CPTI.
- ¹⁷ The United States Supreme Court has broadened the right of conscientious objectors to include non-religious conscientious objectors. See *United States v. Seeger*, 380 U.S. 163, 166 (1965) (extending application of law on conscientious objection from religious beliefs to those who have secular beliefs that are “sincere and meaningful (and occupy) a place in the life of the possessor parallel to that filled by an orthodox belief in God”); *Welsh v. United States*, 398 U.S. 33, 344 (1970) (plurality opinion) (conscientious objector status applies to all those whose consciences, spurred by deeply held moral, ethical, or religious beliefs, “would give

them no rest or peace if they allowed themselves to become a part of an instrument of war”). However, in the Republic of Korea, the Constitutional Court and the Supreme Court have ruled that there is no right to conscientious objection. See “Conscientious objector sentenced to 18 months in jail”, *Korea Herald*, 4 July 2005, see also *CO Update* No. 4: December 2004. In Azerbaijan, the Supreme Court on 4 February 2005 rejected the claim of a Jehovah’s Witness for conscientious objector status, based on article 76 (2) of the Azeri Constitution which states, “If beliefs of citizens come into conflict with service in the army then in some cases envisaged by legislation alternative service instead of regular army service is permitted.” The Court reasoned that as Azerbaijan has not yet passed any law implementing this right, the appeal had to be rejected. See *CO Update* No. 7: March 2005.

¹⁸ *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit.

¹⁹ Reply of CPTI.

²⁰ *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit.

²¹ Reply of the Human Rights and Equal Opportunity Commission of Australia citing the *Defence Act 1903 s. 4*.

²² *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit.

²³ Ibid.

²⁴ Reply of the United States; *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit.

²⁵ *Gillette v. United States*, 401 U.S. 47 (1971).

²⁶ *Defence Legislation Amendment Act 1992*.

²⁷ See *CO Update* No. 12: August 2005.

²⁸ *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit.

²⁹ Reply of CPTI.

³⁰ *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit., reply of Greece.

³¹ *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit. For example, it was reported that in Ukraine applications should include a document signed by a religious minister of a denomination that is included in the Government’s list of religious organizations.

³² Ibid.

³³ Reply of CPTI.

³⁴ *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit.

³⁵ Ibid.

³⁶ Ibid.

³⁷ *Foin v. France*, communication No. 666/1995, CCPR/C/67/D/666/1995 (decided 9 November 1999).

³⁸ See M. Nowak, *U.N. Covenant on Civil and Political Rights, CCPR Commentary*, 2nd rev. ed., N.P. Engel, Kehl (2005), pp. 613-614; *Järvinen v. Finland*, communication No. 295/1988.

³⁹ See *Maille v. France*, communication No. 689/1996; *Vernier v. France*, communication No. 690; and *Nicolas v. France*, communication No. 691/1996.

⁴⁰ See e.g. concluding observations of the Human Rights Committee on Estonia (Committee is concerned that alternative service “may be up to twice as long as the duration of regular military service. ... The State party is under an obligation to ensure that ... the duration ... is without punitive effect”) CCPR/CO/77/EST (2003); Russian Federation (“the Alternative Civilian Service Act ... appears to be punitive in nature by prescribing civil service 1.7 times that of normal military service”) (CCPR/CO/79/RUS (2003).

⁴¹ *Quaker Council for European Affairs v. Greece*, complaint No. 8/2000, Decision on the Merits, European Committee of Social Rights (2001).

⁴² *The right to conscientious objection in Europe*, op. cit., table 4; reply of Evangelische Arbeitsgemeinschaft zur Betreuung der Kriegsdienstverweigerer (EAK).

⁴³ Reply of CPTI.

⁴⁴ Ibid.

⁴⁵ Report No. 52/04, case 12.475, *Alfredo Díaz Bustos v. Bolivia* (13 October 2004).

⁴⁶ Report No. 97/05, Solucion amistosa, Petición 14/04, *Alfredo Díaz Bustos v. Bolivia* (27 October 2005). But see report No. 43/05, case 12.129, *Christián Daniel Sahli Vera et al. v. Chile* (10 March 2005) (where the IACHR found that “failure of the Chilean State to recognize ‘conscientious objector’ status in its domestic law, and failure to recognize [the petitioners] as ‘conscientious objectors’ ... does not constitute an interference with their right to freedom of conscience”).

⁴⁷ As an example of how the evolution of international human rights law can have an impact on the interpretation of the refugee definition, it is worth mentioning the 2005 general comment of the Committee on the Rights of the Child obligation which affirms that the principle of non-refoulement applies to children facing a real risk of under-age recruitment. This affirms that States “shall refrain from returning a child in any manner whatsoever to the borders of a State where there is a real risk of under-age recruitment, including recruitment not only as a combatant but also to provide sexual services for the military or where there is a real risk of direct or indirect participation in hostilities, either as a combatant or through carrying out other military duties.” Committee on the Rights of the Child, general comment No. 6 (2005) on the treatment of unaccompanied and separated children outside their country of origin, 3 June 2005, para. 28.

⁴⁸ UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status*, 1979, re-edited, 1992, paras. 167-174.

⁴⁹ UNHCR Executive Committee Conclusion No. 101, 2004, on legal safety issues in the context of voluntary repatriation of refugees, paragraph (g). On a similar basis, international humanitarian law advocates application of the widest possible amnesty at the end of civil wars, not for the purpose of exempting those who have committed such crimes but to cover the fact that they could otherwise be tried for “reason” for taking up arms against the State and/or for what would in international armed conflicts be “lawful acts of war”.

⁵⁰ Human Rights Committee, general comment No. 22 on article 18 (1993), para. 11.
