



经济及社会理事会

Distr.
GENERAL

E/CN.4/2006/89
15 February 2006

CHINESE
Original: ENGLISH

人权委员会
第六十二届会议
临时议程项目 17

增进和保护人权

有罪不罚现象

秘书长的报告

内 容 提 要

本报告是根据人权委员会第 2005/81 号决议提交的，该决议请秘书长就有关消除有罪不罚的国际法和惯例(包括国际判例和国家惯例)以及人权事务高级专员办事处和联合国系统其他部分的工作提交报告，同时考虑到经更新的《通过打击有罪不罚现象的行动保护和增进人权的一套原则》(E/CN.4/2005/102/Add.1)和独立研究报告以及根据该决议提出的评论。

经更新的《通过打击有罪不罚现象的行动保护和增进人权的一套原则》提供了指导方针，可据以处理调查委员会包括国际性调查委员会的设立及其工作的开展的各方面的问题。这些指导方针强调：这种委员会必须具有独立性、公正性和职权；这种委员会的目的不是要替代法院，必须确保以此为原则来明确界定其授权范围；必须对所涉人员以及受害人和为受害人作证的证人提供保障；必须确保这种委员会获得充足的资源。这些指导方针还对委员会的咨询职能和公布委员会报告的重要性提出了建议。

人权委员会第 2005/81 号决议特别强调，“调查委员会的工作可对司法机制保护人权和消除有罪不罚现象的基本作用起到补充作用”，并欢迎“某些国家为处理违反人权法和国际人道主义法行为问题建立司法程序以及真相与和解委员会和其他调查委员会，包括国际机制和有国际参与的这种机制”。该决议还请人权事务高级专员“继续支持司法机构和调查委员会的工作，应请求提供技术和法律援助，以推动按照公正、公平和适当法律程序的国际标准制订国家法律，建立国家机构，消除有罪不罚现象”。

联合国各政府间机构，包括人权委员会和安全理事会，正在加紧呼吁人权高专办为调查委员会调查关于严重侵犯人权和违反国际人道主义法的指控提供支持和法律专门知识。各高级专员还根据联大第 48/141 号决议授予他们的总任务，开展实况调查工作，对涉及面广泛的严重侵犯人权事件加以调查。人权高专办每年向两至三个这种委员会或实况调查团提供支持，而且这种调查团有增加的趋势。

在多年来冲突和/或大规模侵犯人权事件连续不断发生的若干国家，人权高专办支持这种国际调查委员会和实况调查团开展工作，本报告叙述了其中若干委员会和调查团的活动。特别是，本报告概述了 1999 年为当时的东帝汶、2000 年为多哥、2001 年为被占领巴勒斯坦领土、2004 年 4 月和 6 月为科特迪瓦、2004 年为苏丹达

尔福尔地区建立的国际调查委员会。此外还反映了人权高专办于 2005 年就安集延、乌兹别克斯坦和多哥的事件开展的实况调查。最后，本报告讨论了安全理事会将 2005 年 7 月 1 日以后达尔福尔的局势提交国际刑事法院的问题。

调查委员会和实况调查团可以对打击有罪不罚现象发挥重要作用，这一点已得到普遍承认。如本报告所示，最近设立的国际调查委员会，其任务授权全面，包括了复杂的依法确定和查明凶手的具体要求。调查委员会开展了全面彻底的工作，有助于联合国政府间机构包括人权委员会和安全理事会在出现严重违反国际人权法和国际人道主义法的情况时对于要采取的行动作出决定。

这些举措越来越需要得到支持，包括得到一系列的法律、调查和法医专门知识支持。人权高专办向这些国际调查委员会和实况调查团提供了全面的支持，提高了它发挥这一作用的能力，并通过高级专员的《行动计划》，致力于进一步扩大它向这种调查团提供法律和技术咨询和支持的能力和专门知识。加强对这种活动的支持，体现了人权高专办今后努力的方向，因为人权高专办正努力发挥有效和更大的保护作用，特别是在国家一级发挥这样的作用。

目 录

	<u>段 次</u>	<u>页 次</u>
导 言	1 - 7	5
一、国际调查委员会	8 - 36	7
二、实况调查团	37 - 41	15
三、结 论	42 - 43	16

导 言

1. 本报告是根据人权委员会第 2005/81 号决议提交的，该决议请秘书长就有关消除有罪不罚的国际法和惯例(包括国际判例和国家惯例)以及人权事务高级专员办事处和联合国系统其他部分的工作提交报告，同时考虑到经更新的《通过打击有罪不罚现象的行动保护和增进人权的一套原则》(E/CN.4/2005/102/Add.1)和独立研究报告以及根据该决议提出的评论。根据这项决议，阿尔及利亚、阿塞拜疆、黎巴嫩、立陶宛、墨西哥、摩洛哥、菲律宾、葡萄牙、卡塔尔、俄罗斯联邦、斯洛文尼亚等国政府以及联合国难民事务高级专员办事处和联合国的毒品和犯罪问题办事处提供了资料。它们的答复可在人权高专办秘书处进一步查阅。

2. 经更新的《通过打击有罪不罚现象的行动保护和增进人权的一套原则》提供了指导方针，可据以处理调查委员会包括国际性委员会的设立及其工作的开展的各方面的问题。这些指导方针强调：这种委员会必须具有独立性、公正性和职权¹；这种委员会的目的不是要替代法院，必须以此为原则来明确界定其授权范围²；必须对所涉人员以及受害人和为受害人作证的证人提供保障³；必须确保这种委员会获得充足的资源⁴。这些指导方针还对委员会的咨询职能⁵和公布委员会报告的重要性⁶提出了建议。此外，以下国际标准适用于国际调查委员会和实况调查团的行为：1995 年《联合国调查屠杀指称行为准则》⁷、《有效防止和调查法外、任意和即决处决事件的原则》⁸、1991 年《有效防止和调查法外、任意和即决处决手册》⁹。

3. 人权委员会第 2005/81 号决议特别强调，“调查委员会的工作可对司法机制保护人权和消除有罪不罚现象的基本作用起到补充作用”，并欢迎“某些国家为处理违反人权法和国际人道主义法行为问题建立司法程序以及真相与和解委员会和其他调查委员会，包括国际机制和有国际参与的这种机制”。该决议还请人权事务高级专员“继续支持司法机构和调查委员会的工作，应请求提供技术和法律援助，以推动按照公正、公平和适当法律程序的国际标准制订国家法律，建立国家机构，消除有罪不罚现象”。

4. 联合国各政府间机构，包括人权委员会和安全理事会，正在加紧呼吁人权高专办为调查委员会调查关于严重侵犯人权和违反国际人道主义法的指控提供支持和法律专门知识。各高级专员还根据联大第 48/141 号决议授予他们的总任务，开

展实况调查工作，对涉及面广泛的严重侵犯人权事件加以调查。人权高专办每年向两至三个这种委员会或实况调查团提供支持，而且这种调查团有增加的趋势。这些任务错综复杂，必须勤勉彻底地执行，而且需要法医调查等等的专业技能。人权高专办 2005 年 5 月的《行动计划》也承认这一点，它强调说，“对这种工作提供支持至关重要，提高难民署在这方面的能力是当务之急”。¹⁰

5. 人权高专办与国际调查委员会和实况调查团的工作近年来有所发展。早先的调查委员会由人权高专办的一个秘书处支持，秘书处由大约 6 名成员组成。随着调查委员会任务范围的扩大，特别是在查明凶手的具体要求方面，因此就需要对秘书处加以扩大，也需要有新的专门知识，包括在性别暴力、军事分析和法医学方面的知识。此外，最近的经验表明，必须建立一个适当的档案机制，以整理存储调查委员会收集的材料，并记录对事件的分析。人权高专办提高了它发挥这项作用的能力，并通过高级专员的《行动计划》致力于进一步扩大它向这种调查团提供法律和技术咨询和支持的能力和专门知识”。¹¹

6. 虽然人权委员会特别程序在国家一级对监测和追踪人权情况发挥关键作用，但它们的影响不能取代国际调查委员会可发挥的作用。比较而言，国际委员会开展工作时的资源、支持和专门知识要多得多，也能够拿出篇幅长，内容全的报告，对事件作详细的描述，作深入的法律分析。这又反过来有助于提高公众认识，影响政府间的行动。

7. 在多年来冲突和/或大规模侵犯人权事件连续不断发生的若干国家，人权高专办支持这种国际调查委员会和实况调查团开展工作，本报告叙述了其中若干委员会和调查团的活动。特别是，本报告概述了 1999 年为当时的东帝汶、2000 年为多哥、2001 年为被占领巴勒斯坦领土、2004 年 4 月和 6 月为科特迪瓦、2004 年为苏丹达尔福尔地区建立的国际调查委员会。此外还反映了人权高专办于 2005 年就安集延、乌兹别克斯坦和多哥的事件开展的实况调查。最后，本报告讨论了安全理事会将 2005 年 7 月 1 日以后达尔福尔的局势提交国际刑事法院的问题。

一、国际调查委员会

8. 本节论述若干国际调查委员会的活动，包括 1999 年为当时的东帝汶、2000 年为多哥、2001 年为被占领巴勒斯坦领土、2004 年 4 月和 6 月为科特迪瓦，2004 年为苏丹达尔福尔地区建立的国际调查委员会。

A. 东帝汶问题国际调查委员会

9. 1999 年，人权高专办收到支持东帝汶问题国际调查委员会的要求。秘书长又在 2005 年任命了审查 1999 年东帝汶境内严重侵犯人权行为起诉情况专家委员会。

10. 东帝汶问题国际调查委员会是根据 1999 年 9 月 27 日人权委员会特别会议通过并经经济及社会理事会 1999 年 11 月 15 日第 1999/293 号决定核准的第 1999/S-4/1 号决议而设立的，目的是“系统收集和汇编 1999 年 1 月宣布投票以来在东帝汶可能发生的侵犯人权和违背国际人道主义法行为方面的资料，并向秘书长提供它的结论，使他能够就今后的行动提出建议”。该调查委员会的任务还包括与印度尼西亚国家人权委员会和专题报告员合作。该决议还要求秘书长将委员会的报告提供给安全理事会、联大和人权委员会。

11. 1999 年 10 月 15 日，人权事务高级专员宣布任命 5 位国际专家为调查委员会成员。调查委员会由人权高专办的一个秘书处提供支持，秘书处由 6 人组成，包括秘书、人权干事、方法干事、数据管理干事和安全/后勤干事。1999 年 11 月 18 日，委员会在日内瓦开始工作，后来又于当月前往澳大利亚达尔文，最后确定了工作方法，并会晤了联合国东帝汶特派团的若干官员以及印度尼西亚东帝汶问题国家调查委员会的成员。1999 年 11 月 25 日至 12 月 3 日，委员会访问东帝汶，足迹遍布帝力及其周边地区，核查实际损害的情况，听取证人陈述，收集证词和文件。在这 9 天的时间里，委员会收集了 170 多人的详细证词以及联合国各机关和机构、国际组织和非政府组织提供的信息。委员会特别注意收集妇女受害人的证词，还听取儿童受害人的陈述。除了第一手的证词外，委员会还审查东帝汶特派团、联合国东帝汶过渡行政当局以及国际和国内非政府组织提供的报告和文件，并注意各特别报告员的联合报告和印度尼西亚东帝汶问题国家调查委员会的初步调查结果。但是，

委员会未能按计划访问东帝汶，因此没有得到关于那里流离失所者情况的第一手资料。1999年12月5日至8日，委员会访问了雅加达，与印度尼西亚人权委员会及其东帝汶问题国家调查委员会以及印度尼西亚政府的代表和各非政府组织的代表举行了几次会议。虽然印度尼西亚政府同意进行这次访问，但它的立场仍然是，鉴于国家调查委员会的建立是为了对东帝汶侵犯人权的指控进行调查，因此必须建立一个国际调查委员会。

12. 调查委员会在7个星期内完成了工作，在编写本报告时，它认真考虑了证人的证词、专家的报告、联合国提供的资料、其他组织的报告、其本身在东帝汶的观察、印度尼西亚政府和印度尼西亚调查委员会提供的资料和意见。2000年1月31日，秘书长向安全理事会、联大和人权委员会转交了调查委员会的报告。¹² 报告的结论是，“存在着严重侵犯人权和违反人道主义法的行为，在不同的时间，这类行为有不同的型态，包括有系统的和广泛的威吓、侮辱和恐怖手段、破坏财产、对妇女施行暴力和使人流离失所”，¹³ “[还发现了销毁证据和印度尼西亚军队及民兵参与侵权违法行为的型态](#)”。¹⁴ 报告呼吁流离失所者迅速返回东帝汶，解除西帝汶民兵的武装，使东帝汶所有非正规部队退役，为受害者开展进一步调查、起诉和赔偿，为东帝汶建立国际人权法庭。¹⁵ 随后，印度尼西亚在雅加达建立了东帝汶特设人权法院，主要审判1999年4月和9月在东帝汶犯下危害人类罪的人。重罪股和重罪问题特别小组于2000年由东帝汶过渡当局设立，负责实施与危害人类罪行和东帝汶境内其他严重罪行有关的调查、起诉和司法程序。

B. 多哥问题国际调查委员会

13. 2000年，人权高专办向多哥问题国际调查委员会提供支持。据指称，2005年2月因多哥前总统死亡而引发的事件中发生了侵犯人权的情况，因此必须进一步向该国派遣人权高专办特派团(见下文第二节，“实况调查团”)。

14. 多哥问题国际调查委员会是应多哥政府的要求，并在联合国和非洲统一组织(非统组织)的主持下，于2000年6月7日建立的，目的是核实大赦国际1999年5月5日的一份报告所载的指控的真相。该报告指称，1998年在多哥发生了几百起法外处决的事件。该委员会的建立，是对增进和保护人权小组委员会主席1999年8

月 20 日所作声明的一个后续行动，委员会主席在声明中赞同多哥政府的建议，即请联合国秘书长和非洲统一组织秘书长根据国际准则建立调查委员会。

15. 联合国和非统组织联合任命三名国际专家为委员会成员。人权高专办设立了一个规模较小的秘书处，由 8 名工作人员组成，其中包括两名辅助人员，两名保安干事。该委员会于 2000 年 7 月 31 日至 8 月 4 日在日内瓦举行了第一次会议，通过了议事规则，研究了背景文件，讨论了工作方法。2000 年 9 月 18 日至 22 日，委员会在日内瓦举行了第二次会议，筹备实地调查。从 2000 年 11 月 11 日至 12 月 12 日，委员会对多哥以及贝宁和加纳等邻国作了为期 5 周的实地调查。委员会感谢多哥、贝宁和加纳等国当局的合作，并指出，通过这次调查访问，它收集了它执行任务所必需的数据和资料。在日内瓦和实地，委员会听取了多哥和贝宁两国政府的代表、若干外交使团团团长和成员、大赦国际的代表、其他国际和国内人权组织的代表、记者、60 多名证人等人士的陈述。它还与多哥政府为充当联络机构而设立的国家委员会举行了若干次工作会议。2000 年 12 月 15 日至 22 日，委员会在日内瓦举行了第三次会议，完成并通过了它的报告。

16. 2000 年 12 月 26 日，委员会将报告转交联合国秘书长和非洲统一组织秘书长。委员会的报告的结论是，“应该适当考虑对多哥法外处决的指控”，¹⁶ 提到的事实“表明 1998 年期间在多哥确实存在一系列蓄意侵犯人权的行为”。¹⁷ 委员会还提出了若干建议，包括“任命多哥人权情况特别报告员”。¹⁸ 2001 年 2 月，根据秘书长的要求，高级专员将报告转交人权委员会。2002 年 4 月，委员会按机密程序结束对多哥人权情况的审议。2000 年，多哥政府同意，一旦委员会在多哥开始工作，即撤消就大赦国际 1999 年的报告对大赦国际秘书长和 3 名多哥国民的刑事申诉。

C. 调查 2000 年 9 月 28 日以后被占领巴勒斯坦领土侵犯人权 和违反人道主义法的人权调查委员会

17. 人权高专办向 2001 年 1 月建立的人权调查委员会提供支持，该委员会的目的是调查 2000 年 9 月 28 日以后在被占领巴勒斯坦领土上发生的侵犯人权和违反人道主义法的情况。2000 年 11 月，人权事务高级专员应人权委员会的紧急请求，访问了被占领巴勒斯坦领土。¹⁹

18. 人权调查委员会是根据 2000 年 10 月 19 日人权委员会特别会议通过并随后经经济及社会理事会 2000 年 11 月 22 日第 2000/311 号决定核准的人权委员会第 S-5/1 号决议建立的，目的是“收集和汇编关于以色列占领当局在被占领巴勒斯坦领土上侵犯人权和严重违反国际人道主义法的行径的资料，并向委员会提出结论和建议，以防最近的侵犯人权事件再次发生”。因此，调查只局限于“以色列占领当局在被占领巴勒斯坦领土上”所犯的侵权行为，使有些人认为它的任务受到限制。

19. 2001 年 1 月 2 日，人权委员会主席团建立了由 3 名国际专家组成的调查委员会。人权高专办设立了一个有 13 名工作人员的秘书处，包括协调员、方法顾问、人权干事、安全和军事专家、辅助人员。2001 年 2 月 10 日至 18 日，调查委员会访问了被占领巴勒斯坦领土和以色列。它会晤了巴勒斯坦当局、非政府组织、巴勒斯坦红新月会、红十字国际委员会和国际机构等部门的成员以及记者、律师和巴勒斯坦立法委员会的成员。委员会还会晤了以色列的非政府组织和以色列人士，扩大了对冲突的背景和以色列政府采取的法律立场的理解，它还与基督教和穆斯林领袖作了交谈。它还在加沙、拉马拉、希布伦和耶路撒冷会晤了一些冲突受害者。以色列政府从一开始就明确表示不与调查委员会合作。但委员会高兴地报告：以色列政府对委员会的工作没有设置任何障碍，反而为委员会访问以色列和被占领领土提供了便利。虽然委员会未能就侵犯人权和违反国际人道主义法的指称获得具体答复，也未能在这些问题上从与以色列官员的交谈中获益，但它认为，通过对他们向米切尔委员会提交的文件和以色列政府对人权事务高级专员的报告的答复所进行的研究，并通过与以色列知情人士交谈，它充分了解了以色列的官方立场。委员会在编写报告时以现有最佳证据为依据。在访问以色列和被占领巴勒斯坦领土期间，委员会听取了大量的证词，亲历暴力事件，与受害者交谈，视察被毁的财产和一些最严重的冲突的场址。它还考虑了一些有名望的非政府组织所作的并得到可靠证人证词的证实和正好与委员会获得的其他证据相吻合的调查结果。

20. 调查委员会在 9 个星期之内完成了任务，其报告的结论是，“全面、公正与持久的和平是要通过真诚的谈判来争取的，这样才能结束占领”；“需要以适当和有效的方式建立国际存在，以便监督和定期报告各方遵守人权与人道主义法标准的情况，保证被占领领土人民人权得到充分保护”；“以色列的保安部队……从第二次‘起义’一开始就使用了过度和不相称的武力，这一点似乎是无

可争议的”。²⁰ 委员会还建议人权委员会“建立一个受到高度注意的定期监测和报告机制，以便审议本报告对各方所作的建议得到执行的程度”。²¹ 委员会的报告发表于2001年3月16日，并于2001年3月28日提交人权委员会。委员会第2001/7号决议欢迎“载于联合国人权事务高级专员报告和人权调查委员会报告的各项建议，促请以色列政府执行这些建议，并请自1967年以来被以色列占领巴勒斯坦领土境内人权情况特别报告员作为监测机制密切注意这些建议的执行情况”，并就此向联大和人权委员会提出报告。

D. 关于科特迪瓦事件的独立调查委员会

21. 人权高专办积极参与了对科特迪瓦境内犯下的严重国际罪行的调查，包括2002年派遣一个实况调查团，2004年向两个调查委员会提供支持。2002年12月，应秘书长的请求，人权事务高级专员派遣了一个实况调查团，就科特迪瓦侵犯人权和国际人道主义法的情况收集确切的资料。

22. 实况调查团的访问为期1周，由副高级专员率领，2名人权干事，1名安全顾问、1名行政助理和1名法医专家陪同，前往全国各地，与政府官员和其他领导人、民间社会的代表、人权组织、国际组织和区域组织的代表以及能协助评估人权情况的其他人士作了交谈。2003年1月24日，秘书长向安全理事会提交了调查团的报告，²² 报告特别建议，“必须对严重侵犯人权和违反人道主义法的行为作调查”，不应该有罪不罚。报告所载的大多数建议反映在2003年1月在法国主持下和在国际社会的保证下科特迪瓦各政党圆桌会议签署的《利纳—马库锡协定》中。

1. 关于计划于2004年3月25日在科特迪瓦阿比让举行的 示威游行引起的事件的独立调查委员会

23. 关于计划于2004年3月25日在阿比让举行的示威游行引起的事件的独立调查委员会是根据秘书长的请求，并针对科特迪瓦总统和科特迪瓦民族和解政府总理以及按《利纳—马库锡协定》建立的监测委员会的请求，由人权高专办成立的。

24. 2004年4月8日，代理高级专员任命了3名国际认可的专家担任委员会成员，并具体说明，委员会的任务是查明对计划的示威游行所犯的暴行指称的责任

方面的事实。委员会由人权高专办的 4 名工作人员和 1 名法医专家支持。2004 年 4 月 15 日至 28 日，委员会访问了阿比让，会晤了若干官员、国家武装部队的指挥官、各政党领袖、联合国官员、由法国率领的“独角兽”部队、外交使团的代表、当地有关非政府组织、宗教领袖和妇女团体。还访问了有关政府机构，如阿比让拘留中心和检查站。委员会感谢它会晤的科特迪瓦总统和科特迪瓦民族和解政府的合作和协助。委员会进行调查的主要渠道是与拥有与其任务相关的第一手资料、证言、报告和陈述的证人、事件幸存者、其他个人和群体举行许许多多的会议和会晤。

25. 委员会的报告特别建议“应该在独立法院开展刑事调查，以起诉应对 3 月 25 日和 26 日滥杀无辜行为负责者”，²³ “国际调查委员会必须迅速建立并获得适当经费和资源，其任务是调查关于 2002 年 9 月 19 日以来科特迪瓦境内犯下的严重违反人权事件的所有指控”。²⁴ 2004 年 5 月 13 日，秘书长将调查委员会的报告转交安全理事会。

2. 关于 2002 年 9 月 19 日以来科特迪瓦严重侵犯人权和 违反国际人道主义法的指控的国际调查委员会

26. 关于 2002 年 9 月 19 日以来科特迪瓦严重侵犯人权和违反国际人道主义法的指控的国际调查委员会是于 2004 年 6 月 22 日应安全理事会在其主席发言中提出的要求，²⁵ 根据《利纳—马库锡协定》，并响应科特迪瓦政府的请求而建立的。委员会受权“调查 2002 年 9 月 19 日以来科特迪瓦严重侵犯人权和违反国际人道主义法的情况”，“查明这种违法行为的事实和情况，并尽量查明责任者”，如果认为有必要，将对这种违法行为的调查扩大到邻国。

27. 5 名国际专家被任命为委员会成员。委员会由人权高专办的一个秘书小组提供支持，该秘书小组由 6 名工作人员、3 名安全干事和 1 名法医专家组成。它于 2004 年 7 月 15 日抵达科特迪瓦，会晤了科特迪瓦各主管机构，包括总统和主要的反对党领袖。它在科特迪瓦全国作了调查，并访问了布基纳法索、加纳、利比里亚和马里。

28. 委员会在 3 个月内完成了工作。2004 年 12 月 23 日，委员会的报告转交人权理事会。报告载有一份机密附件，列出据指称卷入 2002 年 9 月 19 日以来严重侵犯人权和违反国际人道主义法的人的名单。到 2006 年 1 月，安全理事会还没有

讨论该报告，因此尚未公布。人权高专办保存着调查委员会的所有书面材料和记录，这些材料和记录可能会与进一步的行动有关，经安全理事会决定，还可以与国际刑事法院或某一特赦法庭分享。

E. 达尔富尔问题国际调查委员会

29. 人权高专办还对达尔富尔的局势作出了积极的反应，包括于 2004 年 4 月向乍得和苏丹派遣一个特派团，²⁶ 以及向 2004 年 10 月设立的达尔富尔问题国际调查委员会提供支持。²⁷

30. 达尔富尔问题国际调查委员会是根据安全理事会第 1564(2004)号决议于 2004 年 9 月成立的，该决议是按《联合国宪章》第七章通过的，目的是“调查关于各当事方在达尔富尔违反国际人道主义和人权法的报告”；“确定是否曾发生种族灭绝行为”，并“查明此类行为的实施者”，“以确保追究其责任”。这是第一次建立有如此全面授权的国际调查委员会，授权也包括正式查明是否发生“种族灭绝和查明凶手的具体要求。

31. 2004 年 10 月，秘书长任命 5 位国际专家为委员会成员，并请委员会在 3 个月内就其调查结果作汇报。人权高专办设立了一个秘书处，由 30 名工作人员组成，包括支持专员日常工作的法律研究人员以及驻地调查小组。调查小组由调查人员、军事分析人员、性别暴力问题专家和法医专家等组成。这是第一次以如此全面的方式支持一个调查委员会。

32. 2004 年 10 月 25 日，委员会在日内瓦开始工作，讨论并议定了授权范围和工作方法。然后，委员会和调查小组总共访问并仔细调查了达尔富尔的约 40 个场所和地点，并前往乍得、厄立特里亚和埃塞俄比亚。他们会晤了数百名受害者和证人。创建了一个数据库，以整理存储 20,000 页的材料和记录对事件的分析。委员会在苏丹期间还与政府代表、达尔富尔两省省长和首都及省、地各级其他高级官员、武装部队和警察成员、叛乱部队领导人、部落领导人、联合国代表和非政府组织等举行了许许多多的会议。委员会注意到，苏丹政府和叛乱集团都愿意与委员会合作。

33. 委员会在 3 个月内完成了任务，编写了一份综合报告，其中叙述它的职权范围、采取的方法、活动、发生冲突的历史和社会大致背景，并详细描述了委员会的四项关键任务及其在这方面的调查结果。2005 年 1 月 27 日，委员会就调查结果

向秘书长提交了一份完整的报告，并向他提供了一份密封档案，内载涉嫌在达尔富尔犯下国际罪行并需转交给主管检察官的 51 人的名单。委员会决定暂不公布这些人的姓名，以保证尊重正当程序和嫌疑人的权利，并保护证人不受骚扰或恐吓。

34. 委员会根据它的任务授权审议了范围广泛的问责措施，极力建议安全理事会根据《国际刑事法院规约》第十三条第(2)项将达尔富尔的局势提交国际刑事法院。委员会认为，国际刑事法院是审判指称的凶手的唯一可靠途径，强烈反对采用其他措施。委员会还认为，理事会不仅要惩治凶手，而且还要保护受害者。因此它建议设立一个国际赔偿委员会，对这些罪行的受害者作赔偿，不管这种罪行的凶手是否已查明。调查委员会的报告因其全面而享有盛名，其中有对情况的详细实际描述，对将来可作为先例援引的法律原则的说明，还有对安全理事会采取后续行动和制止达尔富尔严重违反人道主义法和人权法的努力的贡献。²⁸ 据建议，报告“在许多方面都应被看作是今后对类似危机局势作反应的典范”。²⁹

F. 安全理事会将达尔富尔局势问题 转交国际刑事法院的情况

35. 根据达尔富尔问题国际调查委员会的调查结果，安全理事会 2005 年 3 月 31 日第 1593(2005)号决议决定“把 2002 年 7 月 1 日以来达尔富尔局势问题转交国际刑事法院检察官”。³⁰ 该决议还请检察官“在本决议通过后三个月内和以后每六个月，向安理会说明根据本决议采取的行动”。这是安全理事会第一次将案件转交国际刑事法院，是打击有罪不罚现象的努力中的一个历史性发展。秘书长赞扬安理会“利用《罗马规约》授予的权力提供了适当的机制，揭开了使达尔富尔侵犯人权罪持续得不到制止的有罪不罚现象的面纱”，他祝贺所有会员国克服分歧，让安理会采取行动，确保达尔富尔暴行的责任者承担责任”。³¹ 国际调查委员会将调查结果提请安理会注意，并随后采取后续行动，为安理会审议人权问题体制化作出了进一步的贡献。

36. 2005 年 4 月，人权事务高级专员向国际刑事法院检察官办公室转交了国际调查委员会在达尔富尔收集到的文件、录相带和会晤记录。检察官还收到了一封秘书长的密封信，内载委员会认为涉嫌在达尔富尔犯下国际罪行的 51 人的名单。2005 年 6 月 1 日，国际刑事法院检察官作了初步分析后，确定有合理的根据对 2002

年 7 月 1 日以来达尔富尔的局势发起调查。这项决定开辟了检察官根据《罗马规约》充分行使调查权的途径。在调查的第一阶段，检察官办公室收集与据称在达尔富尔发生的所有罪行有关的资料以及对这些罪行负责的集团和个人的资料。在第二阶段，调查着重于若干犯罪事件和对这些事件负有最大责任的人。

二、实况调查团

37. 本节阐述人权高专办就乌兹别克斯坦安集延 2005 年 5 月发生的事件以及多哥 2005 年 2 月至 5 月发生的事件所开展的调查访问。

A. 就乌兹别克斯坦安集延的屠杀事件 对吉尔吉斯斯坦的访问

38. 针对 2005 年 5 月 12 日至 14 日在乌兹别克斯坦安集延发生的事件，安全事务高级专员根据联大第 48/141 号决议所载的总任务，呼吁乌兹别克斯坦政府允许对乌兹别克斯坦开展独立的国际调查。由于没有得到积极的答复，因此高级专员决定将一个人权高专办特派团派往邻国吉尔吉斯斯坦，以便从逃往该国的证人那里了解情况。特派团的任务是收集安集延事件的原因和情况方面的资料，并争取“就 2005 年 5 月 12 日以来发生严重侵犯人权的指控，向这期间在乌兹别克安集延市内外发生的事件的证人和了解真实情况的其他人收集信息”，尽量查明这种违法行为的事实和情况及其责任者”，并“就进一步调查的必要性提出建议”。2005 年 6 月 13 日至 21 日，向吉尔吉斯斯坦派遣了该特派团，特派团由 4 名人权干事和 1 名安全干事组成，他们会晤了证人，并针对与特派团的任务有关的事件收集了书面证词。

39. 2005 年 7 月 12 日，人权高专办发布特别派团的报告，报告的主要结论是，“乌兹别克军队和保安部队严重侵犯人权，大多是侵犯生命权”而且“据接受会晤的证人的描述，不排除这些事件相当于大规模屠杀的可能性”。报告还建议“迅速建立一个有适当资金来源和资源的国际调查委员会”。根据人权高专办特派团的调查结果，人权事务高级专员致函乌兹别克斯坦总统，重申她呼吁开展独立的国际调查。随后于 2005 年 12 月，联大关于“乌兹别克斯坦境内状况”的第 60/174 号决议

强烈呼吁乌兹别克斯坦政府“毫不拖延地全面执行 2005 年 6 月 [人权高专办] 特派团报告所载的建议，特别是允许成立一个国际调查委员会调查安吉延事件”。

B. 向多哥派遣实况调查特派团

40. 2005 年 6 月 10 日，经过与秘书长磋商，并根据联大第 48/141 号决议所载关于高级专员的总任务，高级专员决定成立一个实况调查特派团，对多哥在 2005 年 2 月 5 日³²至 5 月 5 日³³期间在多哥发生的侵犯人权的指控作调查。特派团由高级专员任命的特别公使率领，由 4 名人权干事、2 名安全干事和 1 名法医专家组成，他们对 2005 年 4 月总统选举中产生的人权问题作了评估，对指称侵犯人权情况报告作核查，汇编关于凶手的信息，编写一份报告，并提出建议，以便制止对侵犯人权不予惩罚的现象，并采取行动防止今后再发生暴力。2005 年 6 月 13 日至 24 日，特派团在多哥开展调查，并访问了贝宁和加纳等邻国，会晤了因多哥暴力局势而逃离的人。在多哥期间，特派团会晤了新任总统、新任总理、新老政府的若干成员、联合国国家工作队、外交社团的成员、民间社会代表、宗教领袖和非政府组织。特派团会晤了证人以及据称权利受到侵犯的其他人士，包括在加纳和贝宁的难民。回日内瓦后，特派团就调查结果和建议向高级专员作了汇报。

41. 2005 年 9 月，人权高专办发表了特派团的报告，报告强调必须结束多哥前总统统治 38 年期间普遍存在的有罪不罚现象。特派团建议将真相、公正与和解原则作为解决多哥危机的所有方案的核心基础。

三、结 论

42. 调查委员会和实况调查团可以对打击有罪不罚现象发挥重要作用，这一点已得到普遍承认。最近设立的国际调查委员会，其任务授权全面，包括了复杂的依法确定和查明凶手的具体要求。如本报告所示，调查委员会开展了全面彻底的工作，有助于联合国政府间机构包括人权委员会和安全理事会在出现严重违反国际人权法和国际人道主义法的情况时对于要采取的行动作出决定。

43. 这些举措越来越需要得到支持，包括得到一系列的法律、调查和法医专门知识支持。人权高专办向这些国际调查委员会和实况调查团提供了越来越全面的支

持。近年来，人权高专办提高了它发挥这一作用的能力，并通过高级专员的《行动计划》，致力于进一步扩大它向这种调查团提供法律和技术咨询和支持的能力和专门知识。加强对这种活动的支持，体现了人权高专办今后的努力方向，因为人权高专办正努力发挥有效和更大的保护作用，特别是在国家一级发挥这些的作用。

注

- ¹ See document E/CN.4/2005/102/Add.1, principle 7.
- ² See *ibid.*, principle 8.
- ³ See *ibid.*, principles 9 and 10.
- ⁴ See *ibid.*, principle 11.
- ⁵ See *ibid.*, principle 12.
- ⁶ See *ibid.*, principle 13.
- ⁷ DPI/1710.
- ⁸ Recommended by Economic and Social Council resolution 1989/65 of 24 May 1989.
- ⁹ E/ST/CSDHA/.12 (1991).
- ¹⁰ OHCHR Plan of Action, para. 62.
- ¹¹ OHCHR Plan of Action, para. 127.
- ¹² See A/54/726-S/2000/59.
- ¹³ *Ibid.*, para. 123.
- ¹⁴ *Ibid.*
- ¹⁵ See *ibid.*, paras. 143-156.
- ¹⁶ E/CN.4/2001/134, para. 63.
- ¹⁷ *Ibid.*, para. 68.
- ¹⁸ *Ibid.*, para. 74.
- ¹⁹ Commission on Human Rights resolution S-5/1, adopted at its special session, on 19 October 2000.
- ²⁰ See E/CN.4/2001/121, paras. 111, 114 and 116.
- ²¹ See *ibid.*, para. 134.
- ²² See S/2003/90.
- ²³ See S/2004/384, para. 84.
- ²⁴ See *ibid.*, para. 86.

²⁵ PRST/2004/17 of 25 May 2004.

²⁶ See E/CN.4/2005/3 for the report of the OHCHR mission.

²⁷ Note also that the High Commissioner for Human Rights, together with the Special Adviser to the Secretary-General on the Prevention of Genocide, visited Darfur in September 2004. Several Special Rapporteurs of the Commission on Human Rights and a Special Representative also visited Darfur.

²⁸ See, The Darfur Commission as a Model for Future Responses to Crisis Situations, Philip Alston, *Journal of International Criminal Justice*, Oxford University Press, 2005.

²⁹ Ibid., para. 1, Introduction.

³⁰ Ibid., para. 1.

³¹ Press release, SG/SM/9797, 31 March 2005.

³² Death of General Gnassingbe Eyadema, the former President of the Republic of Togo.

³³ Official date of the nomination of the new President.

-- -- -- -- --