

---

Шестая сессия  
Женева, 17-24 ноября 2003 года  
Пункт 9 повестки дня

Рабочая группа по непротивопехотным минам

**О наземных минах, отличных от противопехотных,  
устанавливаемых вне огороженных  
и промаркированных районов**

Подготовлено Российской Федерацией

1. Российские эксперты внимательно рассмотрели предложения, подготовленные делегацией Ирландии по ограничению применения наземных мин, отличных от противопехотных (НМОП), устанавливаемых вне огороженных и промаркированных районов. Они направлены на ограничение применения НМОП, устанавливаемых при помощи систем наземного базирования на расстояние до 500 м на длительные периоды времени.
2. Предлагается устанавливать такие мины, а также "долгоживущие" мины ручной и механизированной установки только в пределах районов с огражденным и промаркированным периметром. Соответствующие требования изложены в американско-датском предложении по НМОП.
3. Российская Федерация неоднократно высказывалась против разработки нового протокола и в очередной раз подчеркивает готовность обсуждать данную проблематику в рамках исследовательского мандата.
4. Полагаем необходимым поделиться следующими соображениями в отношении ирландских предложений.
5. Первое. В отношении мин, устанавливаемых при помощи систем наземного базирования на дальность до 500 м.
6. В дополненном Протоколе II имеется достаточно положений, которые, по нашему глубокому убеждению, охватывают все гуманитарные аспекты, связанные с ограничением применения наземных мин.

7. Это в равной степени касается и мин, устанавливаемых при помощи систем наземного базирования внаброс с расстояния до 500 м. При условии выполнения положений статей 5 и 6 Протокола такие мины не рассматриваются как "дистанционно устанавливаемые". В этом случае их применение ограничивается действием статей 2, 9 и 10, которые содержат организационные и технические требования по снижению риска применения всех типов наземных мин. Выполнение требований этих статей позволяет соблюдать баланс между гуманитарными и военными аспектами применения мин, в том числе НМОП.

8. Наличие мин, устанавливаемых внаброс, и средств их установки обеспечивает возможность обороняющейся стороне оперативно реагировать на прорыв мобильных ударных группировок агрессора, устраивая заграждения непосредственно перед ним. Очевидно, что обеспечить в ходе боя ограждение и маркирование таких мин по военным соображениям нецелесообразно.

9. Существующая практика разработки таких мин в различных странах показывает, что они более чем на 90 – 95% оснащены механизмами самоликвидации и самодеактивации. Кроме того, установленные внаброс, они хорошо различимы на грунте. Таким образом, на практике в этих минах реализуются все технические требования Протокола II.

10. В связи с этим полагаем нецелесообразным выделять в отдельную группу НМОП, устанавливаемые внаброс при помощи систем наземного минирования с расстояния до 500 м. Их следует считать минами механизированной установки и предъявлять к ним соответствующие ограничения дополненного Протокола II.

11. Второе. В отношении НМОП ручной и механизированной установки.

12. По сути, предлагается ограничить применение НМОП ручной и механизированной установки, которые не оснащены высокоэффективными механизмами самоликвидации и элементами самодеактивации, как это сделано в дополненном Протоколе II в отношении противопехотных мин.

13. Реализация этого требования для стран, которые не имеют достаточного количества мин, отвечающих новым требованиям, но нуждающихся в эффективном оборонительном оружии, означала бы дополнительные финансовые и материальные затраты, связанные с разработкой новых видов мин. Кроме того, ограждение и маркирование минных полей с НМОП приведет, по нашим оценкам, к повышению затрат сил и средств на устройство заграждений в 2 – 3 раза, что резко ухудшит возможности обороняющихся по отражению нападения, снизит эффективность минно-взрывных заграждений и будет способствовать повышению наступательных возможностей войск агрессора. Принятие новых ограничений ухудшит обороноспособность таких государств.

14. Российская сторона считает, что существующие принципы международного права, отраженные в Протоколе II, в достаточной в достаточной степени обеспечивают безопасность мирных граждан от поражения НМОП. Это касается принципа пропорциональности и принципа предосторожности во время боевых действий, т.е.

использования этих мин только в пределах военных объектов и в объемах, диктуемых военной необходимостью.

15. Анализ опыта современных вооруженных конфликтов показывает, что НМОП ручной и механизированной установки применяются войсками, как правило, вне зон сосредоточенного нахождения мирного населения, в основном на направлениях действий механизированных сил противника. При этом проводится их фиксация, а в дальнейшем минные поля содержатся войсками и разминируются после окончания боевых действий, т.е. в данном случае гуманитарный риск от их применения минимален. В то же время незаконные вооруженные формирования и террористы применяют, как правило, самодельные взрывные устройства не только против войск, но и против гражданского населения. Именно эти действия должны найти адекватную оценку у мирового сообщества. Российская сторона считает, что это направление решения минной проблемы является на сегодняшний день одним из наиболее насущных.

16. Со своей стороны хотели бы предложить для обсуждения следующие вопросы, касающиеся "лучшей практики" по регламентации применения НМОП:

- введение моратория на поставки мин, вызывающих наибольшую гуманитарную озабоченность, в другие страны;

- порядок учета информации о местах установки минных полей;

- совершенствование способов фиксации, последующей маркировки и ограждения районов с дистанционно установленными минами;

- учет местных условий в районах установки этих мин с целью пресечения "миграции" мин за пределы этих районов (во время разлива рек, паводков, при движении песчаных почв, селей и т.п.).

---