



大会

Distr.: General
25 June 2004
Chinese
Original: English

国际法委员会

第五十六届会议

2004年5月3日至6月4日和
7月5日至8月6日，日内瓦

国际组织的责任

从各国际组织收到的评论和意见

目录

	页次
一. 导言	4
二. 从各国际组织收到的评论和意见	4
A. 一般意见	4
欧洲联盟委员会	4
国际货币基金组织	5
国际海底管理局	7
世界卫生组织	7
B. 第1条草案——本条款草案的范围	7
国际原子能机构	8
国际货币基金组织	8
C. 第2条草案——用语	9



	国际原子能机构	10
	国际货币基金组织	10
D.	第 3 条草案——一般原则	10
	国际原子能机构	10
	国际货币基金组织	11
E.	提到“组织的规则”	12
	欧洲联盟委员会	12
	国际原子能机构	13
	国际货币基金组织	13
	联合国秘书处	13
	世界卫生组织	13
F.	“组织的规则”的定义	14
	欧洲联盟委员会	14
	国际原子能机构	14
	国际货币基金组织	14
	联合国秘书处	14
	世界卫生组织	15
G.	维持和平部队的行为归于联合国或派遣国	15
	欧洲联盟委员会	15
	国际原子能机构	15
	国际货币基金组织	15
	联合国秘书处	15
H.	关于行为归属的规则	17
	欧洲联盟委员会	17
	国际原子能机构	22
	国际货币基金组织	23
	世界卫生组织	24

世界贸易组织.....	25
I. 对指控国际组织违反国际法而提出索赔要求的做法.....	25
国际原子能机构.....	25
国际货币基金组织.....	25
多国部队和观察员.....	26
美洲国家组织.....	28
禁止化学武器组织.....	29
联合国开发计划署.....	29
世界卫生组织.....	29
世界贸易组织.....	29
J. 在条款草案中包括对国际组织雇用的国民进行外交保护的事宜.....	30
欧洲联盟委员会.....	30
三. 从各国际组织收到的评论和意见的附文清单.....	30

一. 导言

国际法委员会在 2002 年的报告中建议秘书处与国际组织洽商，以收集有关的材料，侧重探讨行为的归属问题和国际组织成员国对归于该组织之行为的责任问题。于是便于 2002 年 9 月 23 日致函邀请特定的一些国际组织向委员会说明有关做法并提交与国际法委员会研究国际组织责任相关的原始材料。因铭记这一专题与国际组织的工作之间的密切关系，委员会在 2003 年的报告中，遂请秘书处每年将委员会报告中关于此专题的一章发给联合国、各专门机构以及其他国际组织。秘书处 2002 年 9 月 23 日和 2003 年 10 月 1 日写信向特定的国际组织转达了上述要求。

之后，在 2003 年 12 月 9 日，大会通过题为“国际法委员会第五十五届会议工作报告”的第 58/77 号决议。大会在决议第 5 段中请秘书长邀请各国和各国际组织提交它们与“国际组织的责任”专题相关的实践资料，包括某一国际组织成员国可能被视为须对该组织的行为负责的情事。秘书处 2003 年 12 月 18 日的信中向特定国际组织转达了这一邀请。

截至 2004 年 4 月 20 日，已收到以下国际组织的答复（括号内为提交日期）：欧洲联盟委员会（2003 年 3 月 7 日和 2004 年 3 月）、国际原子能机构（2002 年 11 月 14 日和 2004 年 3 月 29 日）、国际货币基金组织（2003 年 2 月 7 日、2004 年 1 月 29 日和 2004 年 2 月 25 日）、国际海底管理局（2003 年 4 月 28 日）、多国部队和观察员（2003 年 3 月 24 日）、美洲国家组织（2003 年 1 月 8 日）、禁止化学武器组织（2002 年 10 月 31 日）、联合国开发计划署（2002 年 12 月 15 日）、联合国秘书处（2004 年 2 月 3 日）、世界卫生组织（2003 年 12 月 19 日）、世界贸易组织（2002 年 11 月 6 日收到）。这些答复按论题逐项转载在下文第二节中。新收到的答复将作为本报告的增编转载。此外，国际组织呈文的附文则转载在本文件的附件中。

二. 从各国际组织收到的评论和意见

A. 一般意见

欧洲联盟委员会

欧洲联盟（欧盟）2003 年 10 月 27 日给大会第六委员会的声明表达了欧洲联盟委员会对国际法委员会 2003 年工作的总体看法。¹

欧洲共同体（欧共体）作为国际制度中的行动者和参与者，自然对组织责任的论题十分感兴趣，并认识到这一论题可能对本组织的活动有特别关系。

¹ 见 A/C. 6/58/SR. 14。

常说欧共体在若干方面有别于典型的国际组织。首先，欧共体不仅是成员国解决或组建其相互关系的场所，而且还在国际舞台上是一个独立的行动者。欧共体在其权限范围内与第三方缔结了许多国际协定。欧共体常与其成员国一起缔结这些协定，每一方均根据自身的权限行事。在这种情况下，言明欧共体是为了表明欧共体和成员国各自都对本身的权限承担国际责任。欧共体也参与国际诉讼，特别是在世贸组织中。

第二，欧共体受制于自己的法律制度，这种制度建立起一个共同市场并组建成员国及其公司以及个人之间的法律关系。根据欧共体条约颁布的立法也构成成员国国内法的一部分，因而由成员国当局和法院实施。在这点上，欧共体远远超越了我们所了解的典型的国际组织通常的范围。国际法委员会的条款草案必须充分反映这一多国家共同体已经建立的结构在体制和法律上的差异。

在这方面，我们认为，现代条约惯例中体现的诸如“区域经济一体化组织”这种既定概念也许需要在处理国际法委员会其后条款草案中的实质性问题时予以特殊考虑。

尽管欧共体在许多地方都别具一格，但显然所有的国际行动者，无论是国家还是组织，在一旦发生不法行为时，都需要承认其国际责任。这并不是说国际法委员会在今后关于国际组织责任的工作中就不可能考虑存在的差异。尤其是，为了顾及各种情况，亦为了涵盖各个领域组织结构的活动，需要有各项符合常理的、切实的解决方案。

国际货币基金组织

我们对应邀就此论题发表意见不胜感激。而且我们希望参加今后对此事的讨论，因为我们对制定关于国际组织责任（包括归属这一复杂问题）的一整套法律以及货币基金组织的活动可能会受到何种影响都怀有若干忧虑。

.....

应邀就拟议的条款草案发表意见，我们不胜感激，并向你保证货币基金组织将继续关心这一重要项目。

.....

我们想借此机会说明我们对该项目特别关切的两个方面。总的来说，我们未必同意应该对国际组织适用关于国家责任的规则。国家的法律地位与国际组织的法律地位两者之间有着相当大的差异，正如国际组织之间的差异一样。此外，在我们看来，分析国际组织的责任必须考虑创建每个组织的国际协定的规定。此外，更具体地说，关于外部实体行为归属的责任规则即便与国际组织有关也是不大的。我们不曾听说有哪个外部实体的行为归属给货币基金组织，而且，在我们看

来，不属于货币基金组织的实体的行为是不能归属货币基金组织的，除非货币基金组织的某个适当机关批准或明确表示对该行为负责。

.....

正如我们在讨论这一问题的上一封信中所表明的，我们对应在何种程度上须对国际组织适用国际法委员会关于国家责任的条款草案规定一事持保留意见。

首先，关于国家责任的条款草案中的某些关键概念未经界定就被借用来指国际组织。我们注意到，关于国际组织的条款草案使用诸如国际组织的“责任”或“国际义务”时不从国际组织的角度作出任何解释或界定。如此不予界定地提及使人以为有某个常设的国际法机构决定“责任”或“国际义务”这些术语对国际组织意味着什么。事实上，对第3条草案的评注第6段即觉察到“国际责任”一词的含义未经界定。我们认为，并不存在着一个解释这些重要术语对国际组织的含义的法律机构。因此，关于国际组织的条款草案使用这些基本术语并征求对使用这些基本术语而不对其所说的实质含义提供指导的那些规定的评论不免尚为时过早。这项指导必须满足以下基本要求：开诚布公地说明将采用何种精确标准确定是否可以使某国际组织负责并要求该组织为其行动的后果提供赔偿。除非条文提出明确的定义和精确的标准，否则国际组织将面临捉摸不定和可能是毁灭性的法律环境，从而使国际组织因担心其活动会令其陷入无休止的索赔和诉讼而简直无法执行其任务。因此，我们料想在有机会审查我们所期待的界定这些(和其他)关键概念的规定后，我们会需要增补我们对本条款草案的评论以及我们对所提出的具体问题的答复。

在这方面，我们特别担忧的是，本条款草案没有指明有权运用、阐释或执行本条款草案的实体。必须了解其用意是否是想由国内法院按照其本身对国际组织的义务的看法运用这些条款还是由理当凌驾所有国际组织之上的某个国际机构负责此事。如果是想由国内法院负责运用这些条款，那么，每个国家的法院都必须确保在不违反本国对有关国际组织宪章的义务的情况下运用本条款草案。此外，这两种方法都可能不符合某些国际组织的宪章，但须其中对解决争端和解释其组织文件另有规定。

第二，国家和国际组织在本质上是不同的。因此，在对国际组织适用关于国家责任的任何原则之前，必须针对这些本质的差异检验这一原则。正如国际法院在关于**国家在武装冲突中使用核武器的合法性**的咨询意见²中所确认的，国际组织“不同于国家，”因为它们“不拥有一般权限”。国际组织是由其成员国根据组织协定中的特定宗旨而建立的，因此，必须主要根据其各自的组织文件的规定评估该国际组织的权力和责任。

² 《1996年国际法院案例汇编》，第66页起，在第78页（第25段）。

第三，国家在职能和组织上彼此十分相似，而国际组织之间则很不相同。所提供的条款草案没有充分提及国际组织的法律或惯例，却仰仗人们公认这三条草案中关于国家的已被接受的原则这一事实。例如，对每个国际组织来说，归属的根本问题必须根据建立该组织的条约、其理事机构的决定和该组织的既定惯例来确定。因此，在讨论归属问题时，需要特别注意各国际组织在条约法和惯例方面的差异。正如我们在上一封函件中提到的，货币基金组织认为，只有官员以其官方身份所作的行为才可归属货币基金组织；而一般地说，确定某官员是否以官方身份行事这一点取决于货币基金组织的主管机构的裁决或决定。

国际海底管理局

我想你一定了解，《联合国海洋法公约》和 1994 年关于实施第十一部分的协定载有若干关于管理局的责任和赔偿责任的独特规定。在今后的岁月里，管理局将需要考虑如何实施这些规定，为此，我们认为国际法委员会的工作是十分宝贵和重要的。

世界卫生组织

谈到国际法委员会的报告，世界卫生组织希望感谢委员会迄今所做的工作，特别是在 2003 年届会一读时通过了三个条文。我们拥护这些条文的大意，并认为委员会决定对国际不法行为的问题在原则上借鉴关于国家责任的条款所奉行的做法是合乎逻辑的。我们在此阶段对所谈的条文没有什么具体评论。

.....

尽管我们很遗憾地不能在此时提供更多的材料或案例，但如果委员会或特别报告员能够对归属问题或此专题的其他有关方面提出具体的问题或议题的话，则可能有助于我们进行研究。

B. 第 1 条草案——本条款草案的范围

委员会第五十五届会议暂时通过的第 1 条草案内容如下：

“第 1 条

本条款草案的范围

1. 本条款草案适用于一国际组织对国际法所指的一不法行为负有的国际责任。
2. 本条款草案还适用于一国对一国际组织的国际不法行为负有的国际责任。”³

³ A/58/10，第 53 段。

国际原子能机构

关于国际法委员会对第 1 条草案的评注：

第(1)至(3)段：无评论。

第(4)段：本段最后一句暗示，国际组织或许应承担责任的-一个情况是该组织所参加的另一个国际组织所实施的国际不法行为。这一可能的情况基本上似乎类似于国家所参加的国际组织实施了国际不法行为的情况。初步看来，在处理上，作为国际组织一员的成员国的任何潜在责任应当类似于作为另一国际组织一员的国际组织的此项责任。

第(5)段：无评论。

第(6)段：鉴于原子能机构对第(4)段的评论，似乎必须连同作为实施了国际不法行为的国际组织的成员国和作为该国际组织的国际组织的成员国对该行为的潜在责任一道审议作为实施了国际不法行为的国际组织的成员组织的国际组织的成员国对该行为的潜在责任。初步看来，对一切情况均应给予同样的审议。

第(7)段：所提到的事实是国家对国际不法行为的责任只提及国家援助、协助、指挥、控制或胁迫另一国的情况；本段指出，如果，至少通过类推，认为国家责任条款中没有涵盖一国对一国际组织采取类似做法的情况，那么本条款草案可以弥补这个差距。因为国际组织通常都是根据其决策机关所作出的决定等等行事，所以，曾经参与“授权”该组织的国际不法行为的决定（不论是否越权）的国家似乎有可能应承担共同和各别责任。在这方面，似应提及国际锡业理事会在 1980 年代初期的情况。然而，或许必须讨论各决策机关作出决定的方式。例如，如果是以协商一致方式作出决定的，那么，参与该决定的所有各国都可被视为应承担共同和各别责任。如果是以表决方式作出该决定，那么，对该决定投反对票或弃权票的国家应否被视为应负共同责任，而非各别责任？如果一个国家劝诱一个国际组织的秘书处实施了未获授权的行为或越权行为，则似乎更易于认为该国应承担责任的。

第(8)和(9)段：无评论。

国际货币基金组织

应该界定和解释所提及的“国际法所指的不法行为”。特别必须解释本条款草案同一个组织的组织文件之间的关系。因为国际法上目前尚无现成的规范可解决国际组织不法行为的内容问题，而且此类的法律规范的演变大都依赖一般法律原则，所以，必须明确规定已经明文商定的作为国际法主要来源的国际组织宪章条款的首要法律后果。本条款草案亦应明确规定，国际组织如果按照其宪章行事，它的此项行为不应因为一般国际原则（本条款草案以默示方式提到了这些原则，但却未就此作出实质规定）而应承担责任的，但其责任的确定应取决于其本身的宪

章规定。⁴ 此外，由于国际组织因而必须遵循已载入了旨在补充其宪章条款的本件拟议条款草案内的国际规范，所以它们必须在实际上预先告知这些规范的实质内容。否则，它们就不应受到约束，因为这有违关于该项告知要件的作为问责制基础的最根本的原则。

[草案第 1 条第 2 款]

必须按照一个国际组织的规则来论断其一个成员国或其他成员国对该组织所实施的行为的责任。在国际法上没有任何一项原则可限制各国有能力设立国际组织以期集体地和以其成员国的名义行事和以明示或默示方式规定可在何时这样做；而且其各个成员国或其国民均不应认为该组织或其成员国必须对国际义务的违背或该国际组织活动所造成的国际不法行为承担责任或赔偿责任。

关于国家责任的国际法或许应当明文规定，根据关于国家责任的国际法规则，个人或国家均可针对国际组织所采取的行动控告该国际组织的成员国。这特别适用于遇有该国际组织系为了履行该成员国的义务而以该成员国的代理人的名义行事。然而，此项法律学说亦应明文确认，如果一个国际金融机构的设立是为了实现一些合法的集体目标，而非作为掩护各成员国规避其须履行已有义务的责任的一种手段，则一个成员国（其同该组织的关系类似于一名股东同一个公司的关系）对该组织的行为或不行为的责任范围应限于该成员国的会费缴款额或保证金额。

C. 第 2 条草案——用语

委员会第五十五届会议暂时通过的第 2 条草案内容如下：

“第 2 条

用语

为本条款草案的目的，“国际组织”一词是指根据条约或受国际法制约的其他文书建立的拥有自己的国际法律人格的组织。国际组织的成员除了国家以外，还可包括其他实体。”⁵

⁴ 国际组织通常都是国家为了特定宗旨而设立的履行一定职能的实体。每一个组织的特质，例如法人资格、特权与豁免、权力和责任范围都已载入或可以载入该组织的创立协定内。在这方面，只要一个组织在其受权活动的范围内本身或通过其官员履行其职能或行事，它不应承担其组织文件未规定的责任或赔偿责任。一个组织的管理阶层如果付款给索赔者以解决依该组织的宪章和条例不应确认为合法支出的索赔要求，就有违其官方职责。

⁵ A/58/10，第 53 段。

国际原子能机构

关于国际法委员会对第 2 条草案的评注：

第(1)段：无评论。

第(2)段：如果某一国际组织未具备本条款草案内概述的一项或多项特点，则本条款草案不适用于该组织。因此，如果本条款草案内所宣布的某些原则和规则的确对此类组织适用，则可假设应在本条款草案以外的基础上对该组织适用这些原则和规则。

第(3)至(14)段：无评论。

国际货币基金组织

我们提请注意我们在上文内关于国际组织之间的差异的一般评论；对于本条，我们别无评论。

D. 第 3 条草案——一般原则

国际法委员会第五十五届会议暂时通过的第 3 条草案内容如下：

“第 3 条

一般原则

1. 一国际组织的每一国际不法行为引起该国际组织的国际责任。
2. 在下列情况下，一国际组织有国际不法行为：

(a) 依国际法，由作为或不作为构成的一行为属于该国际组织的行为；
而且

(b) 该行为构成对该国际组织国际义务的违反。”⁶

国际原子能机构

关于国际法委员会对第 3 条草案的评注：

第(1)至(4)段：无评论。

第(5)段：关于“一国际组织如作出国际不法行为，便要承担其国际责任”的原则是一项既定的原则；但是，如能采用一种比此一所引用的措词更加精确的关于此项原则的法律措词，就更具实效。

第(6)至(9)段：无评论。

⁶ A/58/10，第 53 段。

第(10)段：难以理解的是，《联合国宪章》第一百零三条如何可能为一个组织违反其依据与非成员国之间的条约而承担的义务之行为提供正当理由，特别是对于象原子能机构这样的其规约中并无类似于第一百零三条的规定的组织而言。

《联合国宪章》第一百零三条的精确影响也值得怀疑（包括关于非联合国会员国的国家的情况：见《[对《联合国宪章》的评注](#)》，第2版，第二卷，第1298页）。

国际货币基金组织

正如同上文所述，本条提及发展，尚不成熟的关于“国际不法行为”和国际组织的“责任”的概念；因此，关于国际组织问题，本条未被普遍理解，也未获全世界接受。本条款草案应规定关于什么可构成或决定“国际不法行为”的问题的指南。此外，本条款草案必须明确界定“责任”的内容。请问，责任概念是否包含下列的任何一项或多项内容：

- (a) 公然承认行为或不行为的不法性？
- (b) 该不法行为的受害人所遭受的损害已实际获得赔偿金？
- (c) 该不法行为所生的间接损失已获得赔偿金？
- (d) 该不法行为已获得惩罚性的损害赔偿金？

在审议“责任”的本旨时必须探讨的一个问题是，一个国际组织如何应当对国内法院或国际法庭认定该组织未执行它的创立任务的裁定承担责任（法院认为它构成违背义务和该组织的国际不法行为）？法院能否判予会致使该组织在财务上面临破产的损害赔偿金额？一个组织无法实现其宣称的目标是否会导致其成员国丧失它们已缴付的或担保的资金的法院命令——如果会，则对谁如此？如果真如此，则法院的判决事实上可能会优于该组织成员国的意志。

此外，虽然一个组织的豁免权在理论上异于该组织的责任，但是，各不相同的不同组织的豁免权必须能够符合拟议的关于责任的条文。一个组织的豁免权或许可以保护该组织的资产不致被用于背离了该组织创立条约所特别准许的任何目的或行事手段。任何相反的司法判决都将会破坏可以使该组织依其创立条约所规定的条款履行其国际责任的基本保护。对一些国际组织而言，其宪章内所订的豁免权可以维持该组织的日常运作正常，因为该类豁免权可保护此类组织免于无理缠讼的索赔案和免于对该组织国际义务持有相异的或相冲突的见解的许多不同国家的法院的潜在的财政毁灭。本条款草案和评注似乎间接暗示，本条款草案将优于各组织依其宪章得享有的豁免权，但是，这个方针将会使此类宪章的条款几乎毫无意义，而且这个方针无法同各成员国所缔结的协定的具体规定取得一致。

将“不作为”列入，以一并当作是可触发该组织的责任的“作用”也可能导致在处理国家责任时不会必然适宜的同样的问题。此类不作为可能起源于该组织

的组织文件所规定的该组织的决策程序的运作。如果此类不作为是起源于一个组织的成员国依法行使其权力，那么，该组织应否须对此项不作为承担责任？另外，本条款草案必须确认和规定国际组织的宪章是确定各组织义务的主要法源，以及不一贯的国际法上的习惯原则和一般原则（不论是否反映出拟议的国际组织责任条款）既不优于一个组织的宪章条款也无法规范按照该组织宪章条款采取的行为，尽管那些符合该组织宪章的国际法一般原则均可补足或补充可适用于该组织的法律和规章。

E. 提到“组织的规则”⁷

欧洲联盟委员会

至于问题(a)，欧洲联盟委员会申明，关于行为归于国际组织的可能的一般规则中，的确应该提到“组织的规则”。这些规则规定国际组织各“机关”或“机构”以及代表该国际组织开展活动的官员或个人的权力及其范围。因此，这些规则对于确保作为国际法主体的国际组织对构成其一部分并以此身份开展活动的所有机关、部门和官员的行为负责就显得非常重要。毫无疑问，“组织的规则”对于把某一具体行为归于该国际组织是有其重要性的。

然而，这些规则对于草案第3条第2款第二部分（即该行为是否构成对该国际组织义务的违反）同样重要。用该领域最伟大的专家之一 Pierre Klein 的话说，这一问题是国际组织和成员国之间的责任分配问题。这一分配问题完全由该组织的规则决定，因为这些规则规定拥有自己国际法律人格的组织的任务和权力及成员国的任务和权力。

这一分配义务和责任的问题原则上应该与行为归属问题明确区分。只有在第一个问题得到肯定回答之后才会产生后一个问题。很明显，如果首先无法将认定某国际组织已违反的义务分配给该组织履行，则不会有归于该国际组织的问题。另一方面，一旦责任必须分配给组织而不能分配给成员国，那么行为（即使是成员国机关的行为）仍然能够归于成员国就必然很有疑问，因为根据组织的内部规则，他们不再是国际法规定的义务的承担者。

欧洲共同体的实践中的下列例子就可说明这一问题。成员国的海关当局执行一种关税分类政策，而这一政策据说违反欧洲共同体和所有成员国缔结的一份协议的贸易条款。就义务和责任分配问题做出决定时必须有利于共同体，因为贸易政策是共同体的专属管辖权，这一管辖权已经由成员国完整移交给共同体。在这

⁷ 国际法委员会在其 2003 年报告中，曾征求各国政府对下列问题的意见：

“关于行为归于国际组织的一般规则是否应该提到‘组织的规则’”。见 A/58/10，第 27 段。

种情形下不可能说成员国海关当局的行为仍然应导致把行为归于成员国，因为它们不再是义务的承担者。

因此，草案很可能应该为组织的内部规则留出余地，因为这些规则作为一个因素，不仅对于行为归属问题很重要，而且对于责任分配问题也很重要（并且可能最为重要）。依此推理，可以明确指出，分配问题实际上是首要问题，归属问题是次要问题。最后应该考虑到，关于归属问题的规则中是否应该包含成员国的机关实际上在作为国际组织的机关开展活动的情形。

国际原子能机构

从表面看，这类一般规则中提到“组织的规则”似乎是有益而且适当的，因为原子能机构认为这类规则是重要因素，与审议行为归于国际组织的问题有关。

国际货币基金组织

至于委员会在报告第 27 段提出的问题，我们同意委员会提出的关于行为归于国际组织的一般规则中应该提到“组织的规则”的意见。

联合国秘书处

关于行为归于国际组织的一般规则中应该提到“组织的规则”，相当于关于国家对国际不法行为的责任条款草案第 4 条第(1)款提出的“国家的内部法律”。的确，通过提到组织的规则，就规定了某组织中行为涉及组织责任的机关、个人或实体。

世界卫生组织

关于委员会向成员国提出并在委员会报告第四章中再次提出的问题，卫生组织认为，关于行为归于国际组织的一般规则的确应该提到组织的规则，并认为 1986 年《关于国家和国际组织间或国际组织相互间条约法的维也纳公约》第 2 条第 1 款(j)项中所下的定义是适当的，至少作为更加适合本条款草案特定宗旨的定义的出发点是适当的。

F. “组织的规则”的定义⁸

欧洲联盟委员会

关于问题(b)，欧洲共同体认为，1986年《维也纳国家与国际组织间或国际组织相互间条约法公约》第2条第1款(j)项中所下的定义可作为一个出发点。然而，这一定义可能需要进一步改进，因为该定义打算也涵盖欧洲共同体的案例。

首先，对于欧洲共同体而言比较重要的是，组织的内部规则的定义中除“组织文书、按照这些文书通过的决定和决议”之外还要包括其他资料来源。你们知道，例如共同体法律的来源就包括法律的一般原则。

第二，欧洲法院和初审法院的判例法特别重要，为在共同体和成员国之间分配责任提供了重要准则。因此，应该强调指出，必须广义地理解“某组织已确立的惯例”这一概念，亦包括某一组织各法院的判例法。我们因此建议应明确指出这一点，要么在文件中提到“某组织已确立的惯例，其中包括该组织各法院的判例法”，要么在关于定义草案的评注中解释这一点。

国际原子能机构

从表面看，这一定义似乎也是适当的。然而，这类规则仅仅是一个相关因素。另外一个与行为归于国际组织有关的因素似乎是该组织所缔结的条约。

国际货币基金组织

我们再一次同意委员会的意见，即认为1986年《维也纳国家与国际组织间或国际组织相互间条约法公约》第2条第1款中对“组织的规则”所下的拟议定义对于现有目的是适当的、完整的。我们认为，在涉及国际组织的情况下，这一规定符合相关要求，即归属问题只能通过参照设立该组织的条约、该组织理事机构的决定及该组织已确立的惯例加以决定。

联合国秘书处

1986年《维也纳公约》第2条第1款(j)项中对“组织的规则”所下的定义对于这种研究目的而言是适当的。对于维持和平行动而言尤其如此。在维持和平行动中，维和部队行为的国际责任原则主要是在本组织50年的实践中发展起来的。

⁸ 国际法委员会在2003年报告中，征求各国政府对下列问题的意见：

“如果对[上文脚注7中提出的问题]的答复是肯定的，那么1986年《维也纳国家与国际组织间或国际组织相互间条约法公约》第2条第1款(j)项中对“组织的规则”所下的定义是否适当”。见A/58/10，第27段。

世界卫生组织

关于委员会向成员国提出并在委员会报告第四章中再次提出的问题，卫生组织认为，关于行为归于国际组织的一般规则中的确应该提到该组织的规则，并认为 1986 年《关于国家和国际组织间或国际组织相互间条约法的维也纳公约》第 2 条第 1 款(j)项中所下的定义是适当的，至少作为更加适合本条款草案的特定宗旨的定义的出发点是适当的。在这种情况下，最至关重要是保留提及某组织已确立的惯例，作为该组织“规则”的一个类别。我们认为，很明显，在考虑把一个代理人、机关或其他个人或实体的行为归于该组织时，该组织的惯例在区分或明确这类归属问题的过程中的作用不可忽视，应该通过将其纳入“组织的规则”概念而给予正式地位。

G. 维持和平部队的行为归于联合国或派遣国⁹

欧洲联盟委员会

欧洲联盟委员会不就问题(c)表明立场，因为这一问题与欧洲共同体法律无关。

国际原子能机构

这一问题最好由联合国法律顾问回答。

国际货币基金组织

把维持和平部队的行为归于联合国的问题属于该组织所特有，在没有关于这一问题的特别提案的情况下，我们没有任何看法。然而，我们对旨在提出所有国际组织的原则的条款草案中纳入仅适用于有限几个组织的这一具体问题有保留意见。如果纳入适用于维持和平行动的原则或规则，则这类原则和规则的范围应明确限于维持和平活动及开展这类活动的组织。

联合国秘书处

维持和平部队的行为归于联合国还是归于部队派遣国的问题，由部队的法律地位、联合国与部队派遣国之间的协定以及这些协定对第三国产生的法律效力决定。

由安全理事会或大会成立的联合国维持和平部队是联合国的附属机关。由会员国提供并置于联合国指挥下的军事人员，尽管仍属其本国的军人，但在分派至维持和平部队期间，被认为是联合国管辖之下的国际人员，接受部队指挥官的指

⁹ 国际法委员会在 2003 年报告中，征求各国政府对下列问题的意见：

“维持和平部队的行为在多大程度上归于派遣国，在多大程度上归于联合国”。见 A/58/10，第 27 段。

令。部队的职能完全是国际性的，部队成员在履行职能时只能考虑联合国的利益。在相关情况下，整个维持和平行动接受秘书长的行政领导和控制，由安全理事会或大会提供总体指示。

维持和平部队作为联合国的附属机关，其行为原则上归属于本组织；如果实施的行为违反了国际义务，则会给本组织带来国际责任和补偿责任。这类行为可能是由构成维持和平行动一部分的国家军事特遣队的成员实施的，但这一事实不影响联合国对第三国或个人承担的国际责任。

联合国和向本组织派遣部队的国家之间缔结的协定中有一个关于第三方责任的标准条款，划定本组织和部队派遣国对派遣国人员或装备所造成的损失、损坏和伤亡的相应责任。《联合国和向联合国维持和平行动捐助资源的参加国之间的示范谅解备忘录》第 9 条在这方面规定如下：

“联合国应负责处理第三方因政府在提供或开展本备忘录规定的服务或任何其他活动或行动过程中，其人员或装备对第三方财产造成损失或损坏、或者造成人员伤亡而提出的索赔要求。但如果财产的损失或损坏及人员的伤亡是由政府提供人员的严重疏忽或蓄意失职所致，这类索赔要求应由政府负责”（A/51/967，附件）。¹⁰

尽管联合国和部队派遣国之间的协定划分了双方关系中的责任，但这些协定不对第三国产生法律效力。因此，在涉及本组织对第三国和个人的国际责任问题上，首先需要联合国承担的是补偿责任。对这一责任，联合国也可回到有关派遣国，根据双方之间的协定争取收回费用。

维持和平部队的行为归于联合国这一原则的前提是，所涉行动是在联合国指挥和控制下开展的，从而具有联合国附属机关的法律地位。在国家指挥和控制下进行的第七章授权行动中，开展行动的行为归于开展该行动的一个国家或多个国家。在联合行动，即由一支联合国维持和平部队及国家和区域指挥和控制下的一支部队开展的那些行动中，在赋予并切实行使有效的指挥和控制的情况下涉及到国际责任问题（见秘书长的报告，A/51/389，第 17-18 段）。

¹⁰ 本组织为获得免费提供的人员而使用的示范协定（ST/AI/1999/6，附件）第 6 条中也载有类似规定。该规定内容如下：

“联合国应负责处理第三方因……人员在向联合国提供联合国与捐助国政府之间协议规定的服务过程中，这些人员的行动或疏忽对第三方财产造成损失或损坏、或者造成人员伤亡而提出的索赔要求。但如果财产的损失或损坏及人员的伤亡是由捐助国政府提供人员的严重疏忽或蓄意失职所致，则该国政府应向联合国支付联合国用于补偿索赔者的所有款项及联合国在处理这类索赔要求过程中承担的所有费用。”

H. 关于行为归属的规则

欧洲联盟委员会

在分析欧共体作为一个国际组织所承担的国际责任时，应当注意到欧共体的特别结构和“超国家”性质。欧共体与传统的政府间组织不同，欧共体有自己的法律秩序，具有全面的立法和缔约权力。这些权力是因职权从会员国转移到欧共体而产生的。此外，欧共体的决策程序具有自己的特点，其中包括在理事会一级有特定多数表决的特点。还不妨指出，诸如“区域经济一体化组织”的概念是在草拟多边条约时产生的，这些概念似乎反映出其中的一些特点。国际活动的一些领域(例如环境)属于欧共体与成员国的共有权限，在其他领域(例如大多数但并非全部的贸易有关问题)只有欧共体才有立法和缔结国际条约的权限。

欧共体的法律，包括欧共体承担的国际义务都有一个显著的特点，即无须通过各别的批准行动，这些法律就自动对成员国适用。欧共体法律的另一个特点是，法律实际上主要是由成员国当局，而不是由欧共体的机构自己执行。在整个欧共体领土内不存在类似于联邦制国家内的联邦政府的欧共体行政机关。即使在诸如关税等欧共体专属权限领域，确保法律执行的工作通常都是由成员国国家海关当局负责，而不是由单独的欧共体海关负责。

上述特点引起了两个与欧共体和(或)其成员国的国际责任有关的问题。第一，欧共体与成员国间关系的“纵向”内容引起一系列的问题。即使在欧共体专属权限领域，欧共体法律通常是由其成员国及其主管当局执行的，法律的执行引起一个问题：即欧共体是否和在何种情况下不仅要对其机构所实施的行为负责，也应对其成员国及成员国当局的行为负责。第二，欧共体与其成员国间关系的“横向”内容也引起与国际责任有关的另一系列问题。“欧共体与其成员国之间共有权限领域内的国际协定往往产生”所谓的“混合协定”，欧共体与其成员国都是这些协定的缔约方。由于这种情况，必须界定它们各自对协定第三方的责任。上述两方面载述于所附的材料中。

一般而言，应当指出，欧共体的国际责任实际上仅在与第三方所订契约的国际义务范围内产生，而不是在非条约范围内产生的。在国际条约法的框架内，**有约必守**原则不仅含有条约有约束力的想法，而且根据国际法仅对条约正式缔约方具有约束力(相互关系概念)。国际条约法的这种正式内容或许值得强调一下，因为即使是纯粹的欧共体协定，它们主要是由不属于条约正式缔约方的成员国(及其有关当局)执行的。在欧共体及其成员国都是混合协定的缔约方的情况下，国际公法规定的责任也可能受到其他考虑因素的影响，这些因素涉及欧共体与成员国之间的权限分配问题。

欧共同体与其成员国间关系的纵向内容：一些实例

关于欧共同体与其成员国间关系的纵向内容，这个问题不仅是纯粹的欧共同体协定的问题，而且是在混合协定（如世贸组织协定）框架内可能产生的问题。为了国际责任的目的，与世贸组织诉讼案有关材料（文件 1 至 7）载述了在成员国行为归属于欧共体的问题上欧共同体所持的立场。就在欧共同体专属权限领域成员国当局（海关当局）充当欧共同体法律的执行机关而言，LAN 一案（文件 1 至 4）说明了欧共同体体系的“纵向”结构。欧共同体认为，这些当局的行动应归属于欧共同体本身，并强调对于无论在欧共同体一级或在成员国一级采取的属于关税减让特定领域的所有措施欧共同体都愿意承担责任（见文件 1，第 6 段；回答第一个问题的文件 2；文件 3，第 4/11 段）。这些意见也载述于小组的最后报告（文件 4）中，其中确认在 LAN 一案中所争论的欧共同体海关联盟的措施和相关的欧共同体措施。

关于欧共同体成员国国内机构行为归属于欧共体的另一个实例载于总协定较早前的一些案例（文件 5、6 和 7）中。这些案例进一步着重说明成员国国内行政当局和组织履行欧共同体义务的上述特点。不妨指出，成员国私营生产者组织在欧共同体农业干预制度范围内采取的措施都被视为欧共同体采取的“政府措施”（见文件 5，第 4.13 段；文件 6，第 4.6 段；文件 7，第 2.11 至 2.12 段、第 8.15 至 8.17 段）。在这些案例中，相对总协定的其他缔约方而言，这些行动所产生的责任完全由欧共同体承担。

在《与贸易有关的知识产权协定》规定的知识产权领域（主要属于成员国的权限范围），或许可以看到解决争端的做法随着时间推移产生一些变化。首先，协商要求只向有关成员国提出，解决办法由索赔方与该商国商定（文件 B 关于葡萄牙一案），但在以后的一些类似的案例中，欧共同体则参加解决争端的谈判（诉瑞典和丹麦的案件，文件 9 和 10）。最近还针对有关成员国和欧共同体分别提出协商要求和设立一个小组，解决办法由索赔方、有关成员国和欧共同体共同商定（见文件 11 至 16）。

成员国对欧共同体机构行为所承担的责任：欧共同体非条约缔约方的案例

当成员国是一项国际协定的缔约方但欧共同体不是其缔约方时，欧共同体与其成员国之间的纵向关系就会产生一种极为不同的内容，在人权领域尤其如此。在这些案例中，纵向关系是逆向的：成员国或许要对欧共同体的行为承担责任。

欧洲人权委员会在一些决定中已对这种质询方式进行了探讨（文件 17：第 13258/87 号申请书和文件 18：第 8030/77 号申请书）。前案涉及欧洲共同体法院在竞争法领域所作的一项裁决。虽然人权委员会没有排除根据《欧洲人权公约》成员国或许要承担责任的可能性，但它裁定在该案中提出的申请书是不可受理（属事理由）的，该案涉及的成员国行为包括发布执行令以供欧洲法院裁决。除了其他之外，人权委员会认为这样做与一种看法不符，这种看法是：把责令成员

国负责审查在诉讼程序中《人权公约》第 6 条的规定是否得到遵守的权力转交给一个国际组织（文件 17，第 8 页）。考虑到成员国在参与欧洲共同体理事会的一项决定时没有根据案情行使《人权公约》第 1 条的意义上的“管辖权”，所以，在第二项（先前的一项）决定中，人权委员会认为申请书是不可受理（属人理由）的。根本问题涉及申诉方（工会）被委任为设立欧洲煤钢共同体的条约所设协商委员会的成员并发表意见的权利，这又引起了与《欧洲人权公约》第 11、13 和 14 条相关的问题。在这方面，国家一级没有有效的补救办法，也没有向欧洲法院申诉的权利（文件 18，第 500 页）。

最近在尚待欧洲人权法院审理（第 56672/00 号案件）的竞争法领域，申诉方就欧洲法院的一项裁决对欧盟 15 个成员国的责任提出诉讼请求。该项裁决推翻了申诉方的一项要求，即暂停履行向委员会缴付对其所处罚金的义务。在这一案件中，问题关系到初审法院和欧洲法院采用的程序，即对侵犯申诉方按照《人权公约》第 6 条进行司法上诉的权利提出指控。除此之外，成员国强调，欧共同体有自己不同的法律人格，委员会及其裁决不受成员国支配，成员国的论据支持不可受理（属人理由）。此外，欧洲联盟委员会可以参加诉讼，附和成员国提出的意见和论据（文件 19，第 7 页，尤其是第 9 页）。

关于成员国可能要对欧共同体机构所采取措施承担责任的另一案例是在《芝加哥民用航空公约》的范围内产生的。在这一案例中，也只有这 15 个成员国是该公约的缔约国，欧共同体不是缔约方。提交民航组织理事会审理的一项争端的主题涉及欧共同体部长理事会颁布的欧共同体条例（第 925/1999 号条例，即所谓的“Hushkits 条例”）。该项条例对欧共同体某类飞机的操作和登记实行噪音管制。这一案例与上述人权案件不同，即使该案涉及欧共同体条例违反公约某些条款（文件 20）的指控，民航组织理事会的裁决却未受到初步质疑。不妨指出，这 15 个欧共同体成员国已提出联合辩护状，并已任命欧洲联盟委员会法律事务署署长为其代理人（“以个人名义”）（文件 21）。“Hushkits 条例”虽已废除，但该案尚待正式审理。

欧共同体与其成员国间关系的横向内容：一些实例

欧共同体与其成员国间关系的横向内容是在混合协定的范围内产生的，其中成员国和欧共同体均为国际协定的缔约方。

不妨指出，这个问题是在关于国家对国际不法行为的责任的条款草案（大会 2001 年 12 月 12 日第 56/83 号决议，附件）第 47 条第 1 款的范围内附带产生的，其中涉及数个国家应负责任的情况。该条款似乎采取以下的一个中立立场：

“在数个国家应为同一国际不法行为负责任的情况下，可对每一国家援引涉及该行为的责任”。

国际法委员会的相应意见特别考虑到欧共同体有关混合协定的做法，意见内容如下：

“第 1 款既不承认连带及个别责任的一般规则，也不排除两个或两个以上国家应对同一国际不法行为负责的可能性。这些国家是否应负责任将取决于具体情况和各有关国家的国际义务”。（国际法委员会的报告 A/56/10，第 317 页）

作为一个法律权力有限的国际组织，欧洲共同体仅于获得必要的权限时才能缔结国际条约。¹¹ 但许多国际协定所涉范围甚广，因此往往产生了欧共体与其成员国缔结的混合协定。

这样导致了一种情况：即当诸如欧共体等区域经济一体化组织加入多边国际协定时，预计会更经常地发表特别的“权限声明”。根据特定条约规定拟订的欧共体声明说明了在与协定有关领域的权限（文件 22 至 34）。有些声明阐明欧共体（仅）对现行有效的欧共体法律涵盖的义务或属于其权限领域的义务的履行承担责任（文件 22：关于《卡塔赫纳议定书》的声明；文件 23：关于《工业事故越境影响的公约》的声明；又见文件 24：《联合国海洋法公约》附件九第 6.1 条）。这些声明说明欧共体及其成员国根据各自职权承担个别的责任，并已向第三方申明这一点。

最近提交国际海洋法法庭审理的诉欧共体一案着重说明了对第三方宣布的根据各自职权承担责任的问题。虽然欧共体和成员国都是联合国海洋法公约的缔约方，但正如各项声明所述，其中所涉及的特别问题（在公海生物资源养护措施框架范围内悬挂成员国国旗的船只的行为）属于欧共体的权限范围。因此，申诉方仅援引欧共体对不履行特别因《公约》第 64 条和第 116 至 119 条产生的义务所承担的责任（文件 35，第 1、2 页）。目前该案尚待该法庭审理。

有些协定的条款确立了对某些义务承担责任的特定制度，例如《联合国海洋法公约》附件九第 6.2 条和《京都议定书》第 4.5 条（文件 25）。关于后者，欧共体已商定了一套特别的条款，其中对整个经济一体化组织的整体承诺作了规定，但准许由成员国有差别地分担承诺。在这种情况下，一体化组织将负责实现整体的指标，个别成员国则仅对经内部商定并已予通报的义务承担责任。这些条款提到责任的实质问题，但就责任的程序性执行方式而言，有些协定提出解决办法（见《关于国际莱茵河委员会的公约》附件 B 第 8 段，文件 36）。

在这方面，《能源宪章条约》可提供一个可予引述的实例。欧共体根据该条约第 26 条第(3)款(b)项第(二)目规定，就投资者——国家的仲裁程序问题发表声明（文件 37）内容如下：

“在《能源宪章条约》的意义范围内，欧洲共同体是一个区域经济一体化组织。欧共体行使由成员国通过自主的决策和司法机构赋予它的职权。

¹¹ 例如参看《关于国家和国际组织间或国际组织相互间条约法的维也纳公约》，1986 年 3 月 21 日。

欧洲共同体和成员国双方已缔结了《能源宪章条约》，并根据其各自的权限对充分履行条约所载的义务承担国际责任。

欧共体和成员国将于必要时确定在另一缔约方的投资者所发起的仲裁程序中它们之间谁是被告国。在这种情况下，欧共体和有关成员国可按照投资者的要求在 30 日期间内确定谁是被告国(*)”。

“* 这不影响投资者向欧共体及其成员国提起诉讼程序的权利。”

应当指出，在没有作出特定权限声明的情况下，对于欧共体及其成员国可能共同承担责任的问题意见可能稍为不同。例如，这也在欧洲法院法律顾问的意见中反映出来。法律顾问 Tesauro (C-53/96 号 Hermès 案，第 14 段，文件 38) 和法律顾问 Jacobs (C-316/91 号案，第 69 段，文件 39) 似乎建议应当承认共同责任。在 C-13/00 号委员会诉爱尔兰案(文件 40，第 29/30 段)中，法律顾问 Mischo 似乎持相反意见。除了其他之外，他指出欧共体及其成员国可以援引混合协定条款的这一事实已向非成员国表明协定不完全属于欧共体的权限范围，而且欧共体仅对属于其权限范围内的那些部分承担责任。

无论如何必须指出，对国际责任提出的要求从未以失败告终，理由是要求是在混合协定范围内向“犯错方”提出的。

就具备双边性质的混合协定而言，欧洲法院的看法似乎是欧共体和成员国应对由协定产生的所有义务的履行承担共同责任。这一结论似乎源自这类协定的惯常用语，即缔结协定的“一方”是欧共体和成员国，“另一方”是非洲、加勒比和太平洋国家 (C-316/91 号欧洲议会诉欧洲理事会案；文件 42，第 29 段)。

与遵守国际义务有关的欧共体内部法律框架

在欧共体法律规定下有些途径可能与履行由国际协定产生的义务有关。这里应当特别提到、《设立欧洲共同体的条约》第 300 条第(7)款，该款规定如下：

“根据本条所订条件缔结的协定应对欧共体和成员国的机构有约束力”。

该款规定，在欧共体法律下国际条约对成员国及其机构具有约束力：它们必须采取有效执行欧共体缔结的国际协定所必要的一切措施，并避免那些可能会妨碍协定的妥善执行的行为。这一条款还使欧共体能够履行其国际义务。正式地说，这属于他人之间的行为，构成欧共体法律义务，而且第三方不得根据国际法援引。(文件 43：104/81 号 Kupferberg 案，第 13 段；文件 44：12/86 号 Demire 案，第 9-11 段，文件 38：C-53/96 号 Hermès 案，法律顾问的意见，第 18 至 20 段；文件 41：法院关于 C-13/00 号委员会诉爱尔兰一案的判决，第 15 段)。事实上，该款还向第三国保证欧共体将履行其义务。

在这方面也不妨提及《设立欧共体的条约》第 10 条，其内容如下：

“成员国应采取一切适当的一般措施或特别措施，确保充分履行由本条约产生的义务或欧共同体机构所采取行动产生的义务。这些措施应便利欧共同体完成其任务。

它们不得采取可能不利于实现本条约各项目标的任何行动。”

还应指出，法院在其 1/94 号关于世贸组织协定的意见中(文件 45)证实，在涉及欧共同体与成员国之间的共同权限的情况下，存在通力合作的义务。除其他外，意见内容如下：

“必须确保欧共同体与成员国之间在谈判和缔结承诺文件的过程中并在履行商定的承诺时进行密切合作。合作义务源自欧共同体在国际代表权中须保持一致的规定……”(第 108 段)

在这里不打算审查各种司法行动，例如用以提请欧洲法院注意这些案件的有关侵犯行为的程序，但不妨提及关于欧共同体机构非契约性责任制度。归属问题是在这个特殊情况下根据欧共同体法律产生的，鉴于国际法委员会在处理其关于国际组织的责任的编纂工作中可能处理的那一类问题，这或许具有相关意义。《设立欧共同体的条约》第 288 条第(2)款阐述了欧共同体在这个问题上的有关法律构架，这是欧洲法院一套内容丰富的判例的主题，其规定如下：

“如属非契约性责任，欧共同体应根据成员国法律的一般原则，对其机构造成的损失或机构公务员履行职务时造成的损失给予赔偿。”

欧洲法院已多次解释了该款规定的各项要点：例如规定要指明一项行为为欧共同体“机构”的行为(文件 46: C-370/89 号 Etroy 案，第 15 段)或为机构“雇员”(文件 47: 18/60 号 Worms 案 [1962] 欧洲法院，195, at 204)“履行其职务”(文件 48: 9/69 号 Sayag/Leduc 案，第 11 段)时产生的行为。这类判例还阐明在什么情况下成员国行政当局的行为可能引致欧共同体的责任或成员国应对在执行欧共同体法律时造成的损害承担责任(文件 49: 175/84 号 Krohn 案。第 18 段 ff. /23; 文件 50: C-282/90 号 Vreugdenhil 案，第 15 段)。确定一个成员国的责任的主要标准是在执行欧共同体法律义务时该成员国有多少酌处权。仅在欧共同体的一项决定已规定了成员国应以何种方式行事的情况下，欧共同体才对产生的损失承担责任。即使所涉问题可能关系到国际义务的履行，但这些规则当然仅在欧共同体法律有所规定时才可适用，例如联合国制裁的实施就是如此(文件 51: T-184/95 号 Dorsch 案，第 74 至 88 段)。

国际原子能机构

据我所知，原子能机构对其官员、代理人或者其他代表所进行的不法行为承担责任问题，仅在制订与《不扩散核武器条约》有关的《全面保障监督协定标准结构和内容》过程中考虑过。其中的第 17 段规定如下：

“协定应当规定，除了因核事故造成的损失之外，当事一方因本协定中的保障措施的执行造成的任何损失而对另一方提出的任何索赔要求均应按照国际法加以解决。”

当时，总干事的一份题为“原子能机构在保障措施方面的国际责任”的说明（GOV/COM. 22/27，1970 年 6 月 24 日）实质性地考虑了当时可查阅的国际法委员会“国家责任”问题特别报告员的报告。

该项说明的主题是原子能机构在因采用《不扩散核武器条约》规定的保障措施而造成的损失方面所应承担国际责任问题。该项说明概述了如下几个方面的问题：

- (a) 原子能机构可能造成损失的保障措施；
- (b) 可能同原子能机构责任问题的讨论有关的一些法律因素；和
- (c) 建议列入保障措施协定的关于责任问题的若干条款。

国际货币基金组织

外部实体行为的国家责任归属方面的规则，对国际组织仅具有有限的相关性，甚至没有相关性。我们迄今没有发现任何一个外部实体行为的责任被归于货币基金组织的案例，我们认为，货币基金组织任何外部实体的行为都不应归属于货币基金组织，除非货币基金组织的一个适当机构批准或者明确承担这一行为的责任。

.....

第二个具体问题涉及在货币基金组织对其官员、代理人或其他代表的不法行为承担责任问题上所应遵循的归属规则。在有一个案例中，货币基金组织采取的立场是，它要保护其官员并维护官员在履行公职时具有的豁免权。[David Kissi 诉国际货币基金组织总裁 Jacques de Larosière\[原文如此\]](#)案是 1982 年在美国哥伦比亚特区华盛顿联邦地方法院开始审理的一件民事诉讼案。原告（货币基金组织从未雇用过此人）起诉货币基金组织的总裁，声称国际货币基金组织非法拒绝给他一个位置，并阻挠他再次申请。该法院驳回了此案，其依据是，货币基金组织具有豁免权而且其总裁作为货币基金组织的官员在履行公职时也具有豁免权，该法院因此不具有管辖权，而货币基金组织并不必就此事的实质采取立场。该法院就此案做出的命令见附件。

我们认为，在确定货币基金组织一个官员的行为可否归属于货币基金组织时所采用的标准，同在确定该货币基金组织官员的行为是否属于履行公职并因而可享受货币基金组织各项豁免权时采用的标准必须一致（《国际货币基金组织协定条款》第 8 节第九条）。所附 2002 年 6 月 28 日的《关于货币基金组织官员豁免

权问题的声明》说明了国际货币基金组织将如何确保其官员的豁免权得到尊重；声明采用的根本原则是，货币基金组织将维护其官员履行公职时享有的豁免权。因此，我们认为只有官员履行公职的行为才能归属于货币基金组织。

就此还应注意，从声明的意图来看，应由货币基金组织总裁确定对一个货币基金组织官员的逮捕和拘留是否缘起于其履行公职的行为，同样只有他才能够确定此事是否涉及货币基金组织的豁免权。我们还注意到，首先，国际货币基金组织将按照其自己的规则来对任何不尊重豁免权和不履行与这些豁免权有关的各项义务的成员采取措施；第二，根据《国际货币基金组织协定条款》第二十九条的规定，货币基金组织的任何成员同货币基金组织之间或货币基金组织成员相互之间若出现任何此类问题，则都必须由货币基金组织的内部机关来裁定。（货币基金组织同其已经退出的成员或货币基金组织同任何成员在货币基金组织清算期间出现的分歧必须通过仲裁来加以解决。）

关于官员履行公职时的行为所涵盖的内容这一附带问题，只要官员据调查确在履行公职，那么他的行为便可归属于其代表的组织。尽管官员超出自己职权范围行事，或未按规则行事，甚至玩忽职守，责任归属的规定也仍可适用。然而，若该官员并非在履行公职，其行为则不能归属于其代表的组织。第三方声称认为某官员在履行公职而实际情况并非如此，原来，第三方是受该官员误导而产生这种想法的，这种情况货币基金组织还从未遇到。

.....

从我们了解的所有情况来看，国际货币基金组织还从未遇到下列这样一种情况：有人提出要求认为，一个会员国须为该组织的行为承担法律责任。

请注意，我们并不认为这一问题应当包括如下情况：有人指控，一个或多个国家影响了货币基金组织的决定或行动，因此须对该组织行动受到的影响负责但并不对行为本身负法律责任。

世界卫生组织

关于不法行为归属问题的规则，卫生组织没有制定实施任何具体明确的规则，来规定法定或其他机关、或代表该组织行事的官员或专家的行为归属问题。关于各机关职权及功能问题的根本规定，即《工作人员条例和细则》以及特派团特聘专家的有关安排都在总体上就如何确定一个行为可否归属于卫生组织问题，做出了规定。

然而，我们却要请委员会注意一项特定的安排，该安排可导致另一个国际组织的行为归属于世界卫生组织。此事涉及泛美卫生(Health)组织(PAHO)，其前身是泛美卫生(Sanitary)组织，即美洲体系的卫生组织。泛美卫生组织(PAHO)同其他区域卫生局一样，成立时间早于世界卫生组织，后者在 1946 年的国际卫

生会议期间提出了两组织间的关系问题。虽然其他区域机构都被吸纳到新成立的组织当中，但是双方却为泛美卫生组织（PAHO）商定了一项不同寻常的安排办法。《世界卫生组织组织法》第 54 条在相关部分中作出规定，“由泛美卫生局和泛美卫生会议代表的泛美卫生（Sanitary）组织将在适当时候并入本组织”。作为合并的一个步骤，世界卫生组织同泛美卫生组织（PAHO）于 1949 年缔结了一项协定，规定泛美卫生会议（通过指导理事会）和泛美卫生局将分别成为世界卫生组织在美洲的区域委员会和区域办事处。泛美卫生组织（PAHO）因此同时成为联合国和美洲体系的一部分。根据这一安排，泛美卫生组织（PAHO）及其工作人员的行为会牵涉世界卫生组织的责任。

鉴于上述的情况，可以说，卫生组织以签订契约的方式，承认泛美卫生组织（PAHO）这样一个单独组织的行为可被视作世界卫生组织的行为。尽管泛美卫生组织（PAHO）正式来讲仍然是一个单独的组织且因此可以自主行动而不必作为卫生组织的区域机构来行动，但在事实上，其决定和行动通常并不能够明确进行此种区分，因此其行为通常一概被归属于世界卫生组织。为了便于参阅，我在此附上一份《泛美卫生组织（PAHO）组织法》、1949 年《世界卫生组织与泛美卫生组织（PAHO）协定》以及关于世界卫生组织问题的最近一份学术论文的有关部分。

世界贸易组织

在世界贸易组织官员、代理人或其他代表的行为责任如何归属于世界贸易组织问题上，我们没有制定实施任何规则，不管被违背的规则渊源是什么。

I. 对指控国际组织违反国际法而提出索赔要求的做法

国际原子能机构

未曾向原子能机构提出索赔要求，指控其违反国际法。

国际货币基金组织

货币基金组织从未因被控违反国际法而不得不出庭。然而，1998 年，韩国银行和金融工会联合会向汉城地方法院控诉货币基金组织，声称大韩民国政府按照它与货币基金组织之间的安排而推行的政策使其蒙受损失。货币基金组织宣称它享有豁免权，地方法院便因此驳回了这一申诉。韩国银行和金融工会联合会向汉城高等法院上诉这一判决未果，高等法院拒绝了上诉。在此附上大韩民国两级法院判决书的英文译本副本。

此外，我们还收到报告说，货币基金组织在罗马尼亚的一个工会组织提出的诉讼中被列为被告，指控因为货币基金组织强行实施的经济政策而致使罗马尼亚人陷于贫困。在这一案件中，货币基金组织没有收到法院发出的公文。我们认为这是罗马尼亚法院自发地决定拒绝受理的缘故。在此附上我们现有的关于罗马尼亚案件的新闻报道副本。

请注意，在着手回答提问时，我们不考虑提请货币基金组织冤情投诉程序处理和货币基金组织行政法庭裁定的就业案件以及一些涉及指控违反货币基金组织内部行政法的诉讼案件或货币基金组织与个人或供应商之间的合同争议。这样做是因为这些案件没有一个是针对你们询问的。我们还略去了我们偶然收到的函件，其中某人或某公司为自己或据称是他人的利益而求偿各种自以为蒙受的公私冤情和伤害；这些案件一般都毫无道理，通常都去信加以回绝。

多国部队和观察员

多国部队和观察员是一个小组织。多年来我们在大体上幸运地避免了与派遣国发生纠纷，或在无须提出正式国际求偿的情况下解决确曾发生的案件。然而，我们曾在两个可能对本研究有关的国际求偿中成为被告方。

这两项国际求偿均根据多国部队和观察员与派遣国签订的参加协定中的规定，而不是习惯国际法。与联合国一样，多国部队和观察员与派遣部队和提供某些大宗设备的国家订立参加协定。这些是国际协定，多国部队和观察员以及有关的参加国根据国际公法均视其为具有约束力。这些协定的细节因国、因时而多少有些不同。通常都有条款规定多国部队和观察员应偿付派遣国根据其国家立法或规则在其执行多国部队和观察员公务的现役人员死亡或残疾时所支付的款项。此外，与向多国部队和观察员提供大宗基本设备（飞机或船只）的派遣国缔结的一些协定还包括责成多国部队和观察员赔偿该设备损坏或损毁的规定，“只要这种损坏或损毁是在为多国部队和观察员的用途而使用这一财产时发生的”。

这种规定的每一条都引起派遣国向多国部队和观察员提出大笔索赔。两项索赔最终都是由索赔国以及多国部队和观察员之间的清偿协定了结的。多国部队和观察员的一个不寻常的做法是购买商业保险，作为风险管理手段。这种保险对这两项索赔起到了帮助支付清偿费的作用，其中没有一项索赔例外地要求多国部队和观察员的供资国增加经费。

关于针对多国部队和观察员的这两项索赔的资料已发表在多国部队和观察员的年度报告以及多国部队和观察员财务报告的说明中。这些都是公开文件。兹附上以往年度报告和财务报告的有关章节副本以及两项清偿协定的副本。

美国向多国部队和观察员求偿甘德空难案

审计人员在对 1992 年多国部队和观察员财务报表所作的说明中简要概述了该索赔案的情况和解决情况如下：

“1985 年 12 月 12 日，多国部队和观察员租用的一架火箭航空公司的“火箭” DC8 型飞机在加拿大纽芬兰甘德坠毁。这次坠机事件致使 248 名在西奈完成了多国部队和观察员任务的美国军人丧生，死者还包括 8 名机组人员。

由于这次坠机事件，多国部队和观察员陷入了与美国政府的诉讼。

多国部队和观察员根据界定美国参加多国部队和观察员的合同安排，承认有责任赔偿美国政府因在甘德坠毁的飞机上的美国军人的死亡和其他事项而带来的开支。[注：作者的这条说明中所指的“合同安排”是美国-多国部队和观察员参加协定中的条款，其中规定应偿还因执行多国部队和观察员任务而死亡或致残的某些款额，如上所述。]

1990年5月3日，美国政府制定了一项清偿协定，旨在规定这些索赔的款额和付款方式。协定要求承付这些索赔。协定要求至迟在1990年11月15日支付19 678 100美元。款额于1990年11月13日支付，全数理赔完毕。”

美利坚合众国政府将美利坚合众国——多国部队和观察员之间的清偿协定收入其《条约及其他国际协定汇编》，编号为11899。

清偿协定包括一项规定，宣称多国部队和观察员是经以色列国和阿拉伯埃及共和国批准后签署该协定的。（根据创建多国部队和观察员的议定书和有关安排，本组织无其他来源的开支应由埃及、以色列和美国均摊。）多国部队和观察员的年度报告表明，这次清偿是由来自美利坚合众国的诉讼清偿费、清偿费利息和当前行动的经费支付的。埃及和以色列同意在需要时为清偿特别认捐额外的款项，但结果并未索取这笔款项，多国部队和观察员财务报表上的有关“应收专门认捐”未曾索取捐款便取消了。

除了上述对多国部队和观察员提出的国际索赔外，火箭公司坠机一事使多国部队和观察员陷于在美利坚合众国国内法院中的大规模诉讼，既作为原告也作为被告。此诉讼与本研究的目地无关，在此不予讨论。

加拿大针对多国部队和观察员提出的直升机索赔

针对多国部队和观察员的这第二项索赔是根据以上所说的参加协定第二条的规定提出的。该条责成多国部队和观察员应赔偿已被损坏或毁坏的向多国部队和观察员提供的基本设备，倘若这种损坏或损毁发生在该设备为多国部队和观察员的目的而使用的话。

该索赔的缘由在关于多国部队和观察员若干年的财务报表的说明中有如下的叙述：

“1989年12月，加拿大一架供多国部队和观察员使用的CH-135型直升飞机于试飞后某时在靠近埃及El Gorah的地方坠毁，伤及其机组人员。多国部队和观察员认为，此事不会给本组织带来未经保险的物质损害。”

坠机事故使加拿大与多国部队和观察员之间按照参加协定的要求，就事故的情形和当时该机是否是在为多国部队和观察员服务而进行了大量的讨论。加拿大于1992年针对多国部队和观察员，正式提出了赔偿飞机损坏的要求，而后又于

1994 年提出第二项索赔要求，以索取赔偿加拿大支付该坠机事故中受伤的两名机组人员的相关费用。

其后有相当一段时间双方未积极讨论这一问题。1999 年重新开始沟通。多国部队和观察员在加拿大重新计算其索赔要求后，提出了一项全面解决方案，以便能以双方同意的方式解决这一问题。加拿大接受了多国部队和观察员的提议，于 1999 年 11 月达成一项正式的理赔协定，并于 1999 年 12 月付款。多国部队和观察员对该直升机的价值持有保险，其保险金额提供了最终用于解决这一案件的资金。

美洲国家组织

科雷尔先生的信函说，“委员会希望向特定的一些国际组织了解它们对指控其违反国际法的任何索赔所采取的立场”。我们知道，近几年来，在涉及使用军事人员的维持和平行动中，对一些国际组织提出的这种索赔有所增加。但所幸的是，我们未曾听说对美洲国家组织或其总秘书处正式提出过这种涉及违反国际法的索赔。

美洲国家组织不得不回答指控的所称违反了国际法的索赔领域是劳工关系。的确，本组织 1971 年建立行政法庭的决定有一部分就是因为需要提供一个论坛，以符合正当法律程序的国际标准和国际劳工组织所建立的其他标准来审断这种索赔。¹²

向美洲国家组织行政法庭提出的大多数索赔都是指控违反美洲国家组织的一般标准、美洲国家组织大会的其他决议、秘书长根据美洲国家组织《宪章》所赋予的权力而颁布的规则、行政法庭本身在其判决中建立的规则。这些标准和规则经过合法设立的国际当局批准后，均构成国际法。因此，指控违反了这些规范和规则的控诉可视为指称违反了国际法。¹³

然而，向美洲国家组织行政法庭提出的控诉只有少数明确引用了公约、条约和“国际法”的一般原则，如此引用的判决甚至更少。但也有例外。例如，在关于 **Valverde 诉 Secretary General** 案的第 125 号判决书(III(Add.) OASAT 228-30 (1995)) 中，原告指控说，他曾因向广播媒体发表关于秘书长的不敬言论而被立即撤职，这侵犯了他根据《美洲人权公约》第 13 条他所享有的言论自由的人权。法庭

¹² 见 AG/RES. 35 (1-0171) 号决议；第 1318 (XXV-0/95) 号决议。

¹³ 美洲国家组织行政法庭的全部裁决可通过法律事务部的主页 (www.oas.org) 在网上查阅。点击“OAS Structure”，然后点击 Department of Legal Services，然后在右手一栏中点击“Administrative Tribunal”。也可以点击“OAS Structure”，然后下滚到“Other Agencies and Entities”，再点击“Administrative Tribunal”。

裁定，由于该工作人员根据工作人员细则或未曾在其应聘书中同意放弃这一权利，故秘书处不应因其言论而制裁他。此后便相应修正了《工作人员细则》。¹⁴

1978 年、1982 年和 1994 年，美洲国家组织行政法庭在指控本组织违反当时奉行的工资政策的集团诉讼中，命令本组织向工作人员支付所拖欠的几百万美元工资。¹⁵ 每次都有若干成员国在一开始质询行政法庭是否有权受理这些案件，并据此争辩说本组织无须执行这些判决。但是，部分是由于根据美洲国家组织的《宪章》，有义务尊重法律原则和《美洲人权公约》在终审判决中规定的报酬权利，大会投票决定遵从这些判决。¹⁶

禁止化学武器组织

除了自己的工作以这种或那种形式指控禁止化学武器组织违反其聘用条件之外，本组织未曾因违反国际法而成为指控对象。当然这并不是说不可能出现这种指控。

尽管到目前为止尚未指控本组织违反国际法而要求赔偿，但禁止化学武器组织秘书处对本组织是否会因其官员对成员国、第三方和工作人员的行为或疏忽而受控的可能性做了一番检查。这是对禁止化学武器组织所进行的研究的一部分，供 Kluwer Law International 于 2000 年发表在《国际法学百科全书：国际组织》一书中。

联合国开发计划署

我们要欣然确认，我们从未有过任何涉及违反国际法问题的案件。

世界卫生组织

关于你请我们提供资料和原材料说明卫生组织对指控它违反了国际法的赔偿要求的做法这一请求，我谨奉告，就我们所知，不曾有人对卫生组织提出过这种指控。因此，我们无法向你提供这方面的资料或材料。

世界贸易组织

经核实，我们谨向你奉告，不曾有人指控世界贸易组织违反国际法而要求赔偿。这不仅是因为本组织年资不深——刚于 1995 年建立，而且是由于其任务的性质：贸易组织主要是其成员谈判和解决纠纷的场所。

¹⁴ 见《工作人员细则》第 110.5 条。亦请通过法律事务部的主页查阅美洲国家组织的《工作人员细则》。

¹⁵ 例如见 [Torres 诉 Secretary General](#)，第 124 号判决，III (Add.) OASAT 155 (1994)；[Chisman 诉 Secretary General](#)，第 64 号判决，II OASAT 282 (1982)；[Bucholz 诉 Secretary General](#)，第 37 号判决，I OASAT 541 (1978)。

¹⁶ 下列的决议：AG/RES. 499(X-0/.80)号；AG/RES. 632(XII-0/82)号；第 1278 (XXIV-0/94) 号。

J. 在条款草案中包括对国际组织雇用的国民进行外交保护的事宜

欧洲联盟委员会

最后，我想借此机会对国际法委员会报告第 28 (b) 点发表意见。特别报告员宣布，他也许想要处理对国际组织雇用的国民进行外交保护的事宜。如果将这一话题包括在草案内，则不仅应该考虑该官员国籍国施行外交保护的问题，而且应该考虑国际组织提供职能保护的问题。国际法院在其**伤害的赔偿问题咨询意见**案中承认，也许会出现这样的情形，即国际组织的员工所受的伤害会引起其国籍国和该组织双方的兴趣。国际法院认为，在这种情况下，没有法律规则说明双方中何者优先。¹⁷ 的确很难制定出一条为所有的假设情况提供适当的指导的抽象规则。

例如，代表某组织执行文职或军事任务但仍由其国籍国付薪的官员受伤时的情形就不容易解决。在别的情况下，执行其组织的核心任务的官员受伤时，人们可主张由国际组织行使职能保护的特权。在这种情形下，某种特权是为确保国际组织及其官员的职能独立所必需的。¹⁸

因此，我在现阶段不对这一问题表态，但是，一旦国际法委员会开始更为详细地讨论这一问题，我将随时准备就此详细发表意见。

三. 从各国际组织收到的评论和意见的附文清单^{*}

欧洲联盟委员会

1. 欧洲共同体对世界贸易组织“欧洲共同体某些计算机设备海关分类”问题小组的口头申述；1997 年 6 月 12 日
2. 欧洲共同体，对美国在各小组同世界贸易组织“欧洲共同体某些计算机设备海关分类”问题小组各当事方的第一次实质性会议期间所提问题的答复；1997 年 6 月 20 日

¹⁷ 国际法院，执行联合国职务时遭受伤害的赔偿问题，1949 年 4 月 11 日的咨询意见，《1949 年国际法院案例汇编》，第 174 页，引文在第 185 页。

¹⁸ 我们完全赞同国际法院的观点，该观点以如下方式贴切地表达了这一需要：“为了使工作人员能够很好地履行职责，工作人员必须感觉到本组织已保证要向他提供这种保护，而且这一保证是可以信赖的。为了确保工作人员的独立性，以及本组织本身的相应独立性，该工作人员在其履行职责的过程中不必再依赖本组织提供的保护之外的任何其他保护（当然，其所在的国家理应给予的更直接和迅速的保护除外），这是至关重要的。特别是，他应当不必依赖自己国家的保护。因为如果他不得不依赖自己国家的保护，就很可能有损于其独立性”。同上，第 183 页。

^{*} 从各国际组织收到的评论和意见的附文载于本文件的一个附件内，由法律事务厅编纂司存档，可供查阅。

3. 欧洲共同体在世界贸易组织“欧洲共同体某些计算机设备海关分类”问题小组第二次实质性会议上的口头申述；1997年7月10日
4. 世界贸易组织，“欧洲共同体某些计算机设备海关分类”问题小组的报告；1998年2月5日（WT/DS62/R；WT/DS67/R；WT/DS68/R）
5. 世界贸易组织，“欧洲共同体某些加工水果和蔬菜的最低进口价、许可证和担保押金方案”问题小组的报告；1978年10月18日通过（L/4687-25S/68）
6. 世界贸易组织，“欧共体对从智利进口苹果的限制”问题小组的报告，1980年11月10日通过（L/5047-27S/98）
7. 世界贸易组织，“欧洲经济共同体——限制进口餐后甜点用的苹果——智利的申诉”问题小组1989年6月22日的报告（L/6491-36S/93）
8. 世界贸易组织“葡萄牙——根据工业财产法实行的专利保护”问题小组，关于已相互商定解决办法的通知（WT/DS37/2，IP/D/Add.1和Corr.1），1996年10月8日；美国的协商请求（WT/DS37/1，IP/D/3），1996年5月6日
9. 世界贸易组织“丹麦——影响到实施知识产权的措施”问题小组，关于已相互商定解决办法的通知（WT/DS83/2，IP/D/9/Add.1），2001年6月13日；美国的协商请求（WT/DS83/1，IP/D/9），1997年5月21日
10. 世界贸易组织“瑞典——影响到实施知识产权的措施”问题小组，关于已相互商定解决办法的通知；（WT/DS86/2，IP/D/10/Add.1），1998年12月11日；美国的协商请求（WT/DS86/1，IP/D/10），1997年6月2日
11. 世界贸易组织“希腊——实施电影和电视节目的知识产权”问题小组，关于已相互商定解决办法的通知；（WT/DS125/2，IP/D/14/Add.1），2001年3月26日；美国的协商请求（WT/DS125/1，IP/D/14），1998年5月7日
12. 世界贸易组织“欧洲共同体——实施电影和电视节目的知识产权”问题小组，关于已相互商定解决办法的通知；（WT/DS124/2，IP/D/13/Add.1），2001年3月26日；美国的协商请求（WT/DS124/1，IP/D/13），1998年5月7日
13. 世界贸易组织“爱尔兰——影响授予版权和类似权利的措施”问题小组，美国提出的设立小组的请求（WT/DS82/2），1998年1月12日；美国的协商请求（WT/DS82/1，IP/D/8），1997年5月22日
14. 世界贸易组织“爱尔兰——影响授予版权和类似权利的措施”问题小组和“欧洲共同体——影响授予版权和类似权利的措施”问题小组，关于已相互商定解决办法的通知，WT/DS82/3，WT/DS115/3、IP/D/8/Add.1、IP/D/12/Add.1，2002年9月13日

15. 世界贸易组织“欧洲共同体——影响授予版权和类似权利的措施”问题小组，美国提出的设立小组的请求（WT/DS115/2），1998年1月12日；美国的协商请求（WT/DS115/1，IP/D/12），1998年1月12日
16. 世界贸易组织，1998年1月22日举行的会议的会议记录（WT/DSB/M/41），1998年2月26日
17. 欧洲共同体委员会法律事务部门就“第56672/00号案：DSR SENATOR LINES诉欧洲联盟15个成员国”向欧洲人权法院院长提交的书面意见
18. 欧洲联盟成员国按照国际民用航空组织关于解决分歧的规则，就根据1944年12月7日订立的《国际航空公约》（第7782/2号文件）同美国产生的分歧，在国际民用航空组织理事会对美国的答复作出的口头说明和评论，2000年11月15日，蒙特利尔
19. 欧洲联盟理事会秘书长就15个成员国的共同抗辩给民航组织的信函，2000年7月24日，布鲁塞尔
20. 欧洲人权委员会的裁定，M. & Co 诉德意志联邦共和国的第13258/87号申请，1990年2月9日
21. 欧洲人权委员会的裁定，法国民主联合会诉欧洲共同体、或者(1) (a) 共同地或(b) 分别地诉欧共体各成员国的第8030/77号申请，1978年7月10日
22. 理事会代表欧洲共同体关于下列事项的2002年6月25日第2002/628/EC号决定：缔结《卡塔赫纳生物技术安全议定书》，包括附件B：欧洲共同体根据《生物多样性公约》第34(3)条发表的声明
23. 理事会1998年3月23日关于下列事项的第98/685/EC号决定：缔结《工业事故越境影响公约》，包括附件二所列欧洲共同体根据《工业事故越境影响公约》第29条第(4)款就权限问题发表的声明
24. 《联合国海洋法公约》附件九；理事会1998年3月23日第98/392/EC号决定，内容是欧洲共同体缔结1982年12月10日《联合国海洋法公约》和《1994年7月28日关于执行其第十一部分的协定》，包括附件二：欧洲共同体的正式批准书，包括关于欧洲共同体对1982年12月10日《联合国海洋法公约》和《1994年7月28日关于执行其第十一部分的协定》所管辖事宜的权限的声明
25. 理事会关于以欧洲共同体的名义批准《联合国气候变化框架公约京都议定书》以及共同履行其中的承诺的2002年4月25日第2002/358/CE号决定
26. 理事会关于缔结《联合国气候变化框架公约》的1993年12月15日第94/69/EC号决定

27. 理事会关于缔结《生物多样性公约》的 1993 年 10 月 25 日第 93/626/EEC 号决定
28. 理事会 1998 年 6 月 8 日第 98/414/EC 号决定，内容是欧洲共同体批准《执行 1982 年 12 月 10 日联合国海洋法公约有关养护和管理跨界鱼类种群和高度洄游鱼类种群的规定的协定》
29. 理事会关于缔结《保护臭氧层维也纳公约》和《关于消耗臭氧层的物质的蒙特利尔议定书》的 1988 年 10 月 14 日第 88/540/EEC 号决定
30. 理事会关于以欧洲共同体的名义缔结《联合国关于在发生严重干旱和/或荒漠化的国家特别是在非洲防治荒漠化的公约》的 1998 年 3 月 9 日第 98/216/EC 号决定
31. 理事会 1995 年 7 月 24 日第 95/308/EC 号决定，内容是以欧洲共同体的名义缔结《保护与使用越境水道和国际湖泊公约》、包括附件二所列共同体根据《保护与使用越境水道和国际湖泊公约》第 25(4)条发表的声明
32. 理事会 1993 年 3 月 15 日第 93/329/EEC 号决定，内容是缔结《暂时入境公约》和接受其附件，包括附件三所列根据《伊斯坦布尔公约》第 24 条第(6)款发出的通知
33. 理事会 1991 年 11 月 25 日关于欧洲共同体加入联合国粮食及农业组织（粮农组织）的决定，其中包括附件二载列的有关权限的说明。关于“修订”权限声明的说明，1994 年 9 月 28 日，布鲁塞尔
34. 委员会 1999 年 11 月 16 日第 1999/819/Euratom 号决定，内容是欧洲原子能共同体（欧洲原子能联营）加入 1994 年《核安全公约》，包括附件所列欧洲原子能共同体根据《核安全公约》第 30 条第(4)款第(三)项的规定发表的声明
35. 国际海洋法法庭的命令，案件涉及在东南太平洋养护和可持续开发箭鱼资源（智利/欧洲共同体）2000 年 12 月 20 日
36. 关于国际莱茵河委员会的公约（伯尔尼公约），1976 年 12 月 3 日，波恩
37. 理事会和委员会 1997 年 9 月 23 日第 98/181/EC、ECSE、Euratom 号决定，内容是欧洲共同体缔结关于能源效率和有关环境方面问题的《能源宪章条约》和《能源宪章议定书》，以及欧洲共同体根据《能源宪章条约》第 26 条第(3)款(b)项第(二)目向能源宪章秘书处提交的声明
38. 欧洲法院法律顾问 Tesauro 的意见，C-53/96 号案，Hermes International 诉 FHT Marketing Choice BV（对阿姆斯特丹 Arrondissementenrechtsbank 初步裁决的意见）

39. 法律顾问 Jacobs1993 年 11 月 10 日发表的意见, C-316/91 号案, 欧洲议会诉欧洲联盟理事会
40. 法律顾问 Mischo2001 年 11 月 27 日发表的意见; C-13/00 号案, 欧洲共同体委员会诉爱尔兰
41. 欧洲共同体委员会诉爱尔兰, 欧洲法院 2002 年 3 月 19 日判决书 (C-13/00 号案件)
42. 欧洲议会诉欧洲联盟理事会, 欧洲法院 1994 年 3 月 2 日判决书 (C-316/91 号案件)
43. Hauptzollamt Mainz 诉 C.A.Kupferberg & Cie.KG a.A., 欧洲法院 1982 年 10 月 26 日判决书 (第 104/81 号案件)
44. Meryem Demirel 诉 Stadt Schwäbisch Gmünd, 欧洲法院 1987 年 9 月 30 日的判决书 (第 12/86 号案件), 其中包括听讯记录和法律顾问 Darmon1987 年 5 月 19 日的意见
45. 根据《欧共体条约》第 228 条第(6)款 (欧共体就服务和保护知识产权缔结国际协定的权限——《欧共体条约》第 228 条第(6)款) 发表的意见, 欧洲法院 (第 1/94 号案件), 1994 年 11 月 15 日
46. Société Générale d'Entreprises Electro-Mécaniques (SGEEM) and Roland Etroy 诉欧洲投资银行, 欧洲法院 1992 年 12 月 2 日判决书 (C-370/89 号案件), 包括听讯记录和法律顾问 Gulmann 的意见
47. Louis Worms 诉欧洲煤钢共同体高级管理局, 欧洲法院 1962 年 7 月 12 日判决书 (第 18/60 号案件)
48. Sayag 诉 Leduc, 欧洲法院 1969 年 7 月 10 日判决书 (第 9/69 号案件)
49. Krohn & Co.Import-Export (Gmb H & Co.KG) 诉欧洲共同体委员会, 欧洲法院 1986 年 2 月 26 日判决书 (第 175/84 号案件), 包括法律顾问 Mancini1985 年 11 月 19 日发表的意见
50. Industrie-en Handelsonderneming Vreudenhil BV 诉欧洲共同体委员会, 欧洲法院 1992 年 3 月 13 日判决书(C-282/90 号案件), 包括法律顾问 Darmon1992 年 1 月 16 日发表的意见
51. 初审法院 1998 年 4 月 28 日的判决书, T-184/95 号案件, Dorsch Consult Ingenieurgesellschaft mbH 诉欧洲联盟理事会和欧洲共同体委员会

国际原子能机构

52. 国际原子能机构总干事 1970 年 6 月 24 日题为“原子能机构在保障监督方面的国际责任”的说明 (GOV/COM. 22/27)
53. 国际原子能机构, “各国和国际原子能机构关于实施保障的协定的附加议定书范本”, 于 1998 年 12 月再版 (INFCIRC/540)
54. 《国际原子能机构规约》(增订至 1989 年 12 月 28 日)
55. 国际原子能机构, “在《不扩散核武器条约》方面需要原子能机构同各国签订的协定的结构和内容”, 1972 年 6 月再版 (INFCIRC/153)
56. 国际原子能机构, “原子能机构与联合国的协定条文”, 1959 年 10 月 30 日和 1963 年 12 月 2 日 (INFCIRC/11 和 Add. 1)
57. 国际原子能机构, “保护机密资料的义务”, 1999 年 8 月 27 日 (SEC/NOT/1742 和 Add. 1-3)
58. 国际原子能机构, 题为“联合国关于就被控对联合国犯有欺诈行为采取法律行动并追回财产的政策和惯例”的文件摘录, 未注明日期
59. 国际原子能机构, “保障监督: (b) 原子能机构保护保障监督所涉机密资料的办法”, 1997 年 11 月 14 日 (GOV/2959)
60. Johnson, Larry D. “Views from practice” from N. M. Bokker 和 H. G. Schermers (eds.), *Proliferation of International Organizations*, pp. 471-82 (Kluwer Law Int'l. 2001)
61. 国际原子能机构, “《原子能机构特权与豁免协定》: 截至 2000 年 9 月 12 日的状况清单”, 2000 年 9 月 22 日 (INFCIRC/9/Rev. 2/Add. 12)
62. 国际原子能机构, 《原子能机构特权与豁免协定》, 1967 年 7 月 26 日 (INFCIRC/9/Rev. 2)
63. 国际原子能机构, “原子能机构与奥地利共和国的协定条文”, 1999 年 5 月 14 日 (INFCIRC/15/Rev. 1/Add. 4)
64. 国际原子能机构, “原子能机构与奥地利共和国的协定条文”, 1959 年 12 月 10 日 (INFCIRC/15)
65. 国际原子能机构, “原子能机构与奥地利共和国的协定和相关协定条文”, 1976 年 12 月 12 日 (INFCIRC/15/Rev. 1)
66. 国际原子能机构, “原子能机构与奥地利共和国的协定条文”, 1962 年 2 月 28 日 (INFCIRC/15/Add. 1-3, Mods. 1-3)

67. 国际原子能机构，“联合国和奥地利共和国联邦政府对《国际原子能机构、联合国和奥地利共和国联邦政府关于总部所在地的协定》和相关协定条文”，1983年1月（INFCIRC/15/Rev. 1/Add. 1）

国际货币基金组织

68. 汉城地区法院对“朴诉货币基金组织”一案的裁定译文，2000年1月27日

69. 汉城上诉法院对“朴诉货币基金组织”一案的裁定译文，2001年12月19日

70. 罗马尼亚国内关于针对货币基金组织的诉讼案的新闻报道

71. 货币基金组织，“关于基金官员豁免权问题的政策声明”，2002年6月28日

多国部队和观察员

72. 1999年11月4日多国部队和观察员总监给加拿大大使的信

73. 1999年11月9日加拿大驻意大利大使给多国部队和观察员总监的信

74. 1990年5月3日多国部队和观察员总监给美利坚合众国大使的信的摘录

75. 1990年5月3日美利坚合众国大使给多国部队和观察员总监的信

76. 多国部队和观察员总监 1987年4月25日、1988年4月25日、1989年4月25日、1990年4月25日、1991年4月25日和2001年1月的年度报告节录

77. 多国部队和观察员：献身和平（1999年6月）

禁止化学武器组织

78. 国际法律百科全书：政府间组织，关于“禁止化学武器组织”的条目（Kluwer Law International, 2002）

联合国秘书处¹⁹

79. 秘书长的报告，“审查联合国行政和财政业务效率：执行1946年2月13日大会通过的联合国特权和豁免公约第八条第29节的现行程序”（A/C. 5/49/65）

80. 秘书长关于因维持和平行动而产生的第三方索赔的报告，A/51/389（特别是第二节）和A/51/903，以及大会1998年6月26日第52/247号决议，其中规定了对因维持和平行动产生的联合国责任的时间限制和财务限制（现已纳入部队地

¹⁹ 关于早先的惯例，亦参见秘书处为国际法委员会编写的研究报告，内容是有关联合国、各专门机构和国际原子能机构的地位、特权和豁免的惯例（《国际法委员会年鉴》，1967年，第二卷；1985年，第二卷；及1991年，第二卷）。

位协定和特派团地位协定)。必须指出, 这项决议未经表决就获得通过(见 A/52/PV. 88)

81. 关于针对联合国提出的具有私法性质的索赔案的仲裁和解决, 亦应参见秘书长关于“与采购有关的仲裁”的报告(A/54/458)

82. 2001 年 2 月 23 日, 法律顾问向主计长提出了法律意见, 说明解决和支付向联合国提出的索赔要求的依据。这项意见除其他外, 探讨了联合国承担具有私法性质的义务和责任的能力、解决此类索赔要求的程序以及《联合国财务条例和细则》规定的内部法律框架

83. 1995 年《和平纲领》

84. 联合国同向联合国维持和平行动捐助资源的国家之间的示范谅解备忘录(A/51/967, 附件)

85. 秘书长关于联合国维持和平行动的指挥和控制的报告(A/49/681)

86. 大会 1995 年 12 月 22 日第 50/30 号决议, 题为“整个维持和平行动问题所有方面的全盘审查”

87. 大会 1994 年 12 月 9 日第 49/37 号决议, 题为“整个维持和平行动问题所有方面的全盘审查”

世界卫生组织

88. 泛美卫生组织组织法

89. 1949 年 5 月 24 日世界卫生组织与泛美卫生组织之间的协定

90. Extract (pp. 77-80) from Burci, Luca 和 Vignes, Claude-Henri. World Health Organization, Kluwer Law International (2003)