



ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Distr.
GENERAL
A/38/344
14 September 1983
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH/SPANISH

Тридцать восьмая сессия
Пункт 121 предварительной
повестки дня*

РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА СТАТЕЙ О КЛАУЗУЛАХ
О НАИБОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТСТВУЕМОЙ НАЦИИ

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1
II. КОММЕНТАРИИ И ЗАМЕЧАНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ГОСУДАРСТВ	5
Эквадор	5
Испания	11
Венесуэла	16
III. КОММЕНТАРИИ И ЗАМЕЧАНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ МЕЖПРАВИ- ТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	19
Всемирная организация интеллектуальной собствен- ности	19

*

A/38/150.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Комиссия международного права в докладе о работе своей тридцатой сессии, состоявшейся 8 мая-28 июля 1978 года 1/, представила Генеральной Ассамблее на ее тридцать третьей сессии окончательный вариант свода проектов статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации 2/, в соответствии с рекомендацией Генеральной Ассамблеи, содержащейся в резолюциях 31/97 от 15 декабря 1976 года и 32/151 от 19 декабря 1977 года.

2. В соответствии со статьей 23 своего статута Комиссия решила рекомендовать Генеральной Ассамблее, чтобы проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации был предложен государствам-членам для заключения конвенции по данному вопросу 3/.

3. На своей тридцать третьей сессии Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 33/139 от 19 декабря 1978 года, в разделе II которой она предложила всем государствам, органам Организации Объединенных Наций, обладающим компетенцией в данном вопросе, и заинтересованным межправительственным организациям представить не позднее 31 декабря 1979 года свои письменные комментарии и замечания в отношении главы II доклада Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии и, в частности, в отношении: а) проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, принятого Комиссией международного права; б) тех положений, касающихся таких клаузул, по которым Комиссия международного права не смогла принять решений. Ассамблея также просила государства представить замечания в отношении рекомендации Комиссии международного права о том, чтобы этот проект статей был рекомендован государствам-членам с целью завершения разработки конвенции по данному вопросу. Комментарии и замечания, полученные во исполнение резолюции 33/139, были распространены в 1980 году в документе A/35/203 и Add.1-3.

4. На своей тридцать пятой сессии Генеральная Ассамблея в своей резолюции 35/161 от 15 декабря 1980 года просила Генерального секретаря вновь предложить государствам-членам, органам Организации Объединенных Наций, обладающим компетенцией в данном вопросе, и заинтересованным межправительственным организациям, представить или обновить не позднее 30 июня 1981 года их письменные комментарии и замечания по данному вопросу. Комментарии и замечания, полученные во исполнение резолюции 35/161, были распространены в 1981 году в документе A/36/145.

5. На своей тридцать шестой сессии Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 36/111 от 10 декабря 1981 года, которая озаглавлена "Рассмотрение проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации" и пункт 1 которой гласит:

/...

"Генеральная Ассамблея,

...

1. просит Генерального секретаря вновь предложить государствам-членам, заинтересованным органам Организации Объединенных Наций, таким, как региональные комиссии и Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, а также заинтересованным межправительственным организациям, представить или обновить не позднее 30 июня 1983 года любые письменные комментарии и замечания, которые они считают необходимыми, в отношении главы II доклада Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии, в частности в отношении:

а) проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, принятого Комиссией международного права;

б) тех положений, касающихся таких клаузул, по которым Комиссия международного права не смогла принять решений;

и просит также государства представить замечания в отношении рекомендации Комиссии международного права о том, чтобы этот проект статей был рекомендован государствам-членам с целью завершения разработки конвенции по данному вопросу".

6. Во исполнение вышеизложенной резолюции Генеральный секретарь в письмах от 29 января 1982 года за подписью Юрисконсультанта вновь предложил государствам-членам, соответствующим органам Организации Объединенных Наций, таким, как региональные комиссии и Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, а также заинтересованным межправительственным организациям, представить или обновить не позднее 30 июня 1983 года любые письменные комментарии и замечания в отношении вопросов, изложенных в пункте 1 указанной резолюции.

7. По состоянию на 14 сентября 1983 года комментарии и замечания, представленные во исполнение резолюции 36/III, были получены от следующих государств: Эквадора, Испании и Венесуэлы. Комментарии и замечания были получены также от Всемирной организации интеллектуальной собственности, являющейся специализированным учреждением Организации Объединенных Наций.

8. Совет Экономической Взаимопомощи, вновь рассмотрев проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, подтвердил свои прежние комментарии (A/35/203/Add.1). Европейская ассоциация свободной торговли заявила, что ее предыдущие комментарии по проекту статей остаются в силе (A/36/145). Организация экономического сотрудничества и развития сообщила, что у нее нет комментариев или замечаний, которые можно представить по данному вопросу.

/...

9. В настоящем документе воспроизводятся комментарии и замечания, упомянутые в пункте 7 выше. Последующие комментарии и замечания, которые могут быть получены, будут изданы в качестве приложения к настоящему документу.

/...

II. КОММЕНТАРИИ И ЗАМЕЧАНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ГОСУДАРСТВ

ЭКВАДОР

/Подлинный текст на испанском языке/

/II июля 1983 года/

I. Глава II доклада Комиссии международного права начинается с некоторых отступлений, касающихся кодификации международного права в рамках клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации:

а) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и принцип недискриминации. В этой связи Комиссия отмечает, что упомянутая клаузула может рассматриваться в качестве инструмента для развития принципа равенства государств или принципа недискриминации. Однако наряду с этим указывается, что тесная связь между клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации и общим принципом недискриминации не должна стирать различий между этими двумя понятиями; в этой связи цитируются некоторые статьи Венской конвенции о дипломатических сношениях 4/, Венской конвенции о консульских сношениях 5/ и Конвенции о специальных миссиях (резолюция 2530 (XXIV) Генеральной Ассамблеи, приложение), в которых, среди прочего, отмечается, что не имеет место дискриминация, если по взаимному соглашению государства предоставляют друг другу режим, более благоприятный, чем тот, который установлен Конвенцией о дипломатических сношениях, и если государства изменили между собой объем возможностей иммунитетов и привилегий в отношении специальных миссий. Сделан вывод о том, что, хотя государства и обязаны соблюдать рамки принципа недискриминации, они тем не менее могут предоставлять особые преимущества другим государствам на основе каких-либо взаимоотношений специального географического, экономического, политического или иного характера;

б) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и различные уровни экономического развития. В этой связи Комиссия ссылается на меморандум Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), в одной из частей которого отмечается, что применение упомянутой клаузулы ко всем странам безотносительно к уровню их развития отвечало бы условиям чисто формального равенства, однако в действительности являлась бы косвенной дискриминацией в отношении более слабых членов международного сообщества. Поэтому, указывается в упомянутом документе ЮНКТАД, признание потребностей торговли и развития развивающихся стран требует, чтобы в течение определенного периода времени клаузула о наиболее благоприятствуемой нации не применялась к определенным видам международных торговых отношений. Комиссия международного права приняла также во внимание восьмой общий принцип рекомендации А.Т.1, принятой на первой сессии ЮНКТАД, в соответствии с которым "развитые страны должны предоставлять уступки всем

/...

развивающимся странам и распространять на них все те уступки, которые они предоставляют друг друга; при этом они не должны требовать взамен от развивающихся стран каких бы то ни было уступок". На основании вышеизложенного Комиссия указала, что применение клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в области экономических связей - особенно в отношении развивающихся стран - не является вопросом, который касается просто кодификации международного права, в силу чего Комиссия решила направить на рассмотрение Генеральной Ассамблеи два предложения о дополнительных статьях, представленных одним из членов Комиссии на ее тридцатой сессии. Тексты предлагаемых статей гласят следующее:

"Статья А

Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и режим, распространяемый в соответствии с Хартией экономических прав и обязанностей государств

Государство-бенефициарий не приобретает в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации права на режим, распространяемый бенефицирующим государством в рамках соглашения в соответствии с Хартией экономических прав и обязанностей государств, если предоставление преимуществ клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации противоречит объекту и цели такого соглашения и если

- i) это соглашение открыто для всех государств-членов международного сообщества и заключено под эгидой Организации Объединенных Наций или какой-либо организации универсального характера системы Организации Объединенных Наций; или
- ii) соответствие этого соглашения принципам Хартии экономических прав и обязанностей государств подлежит рассмотрению каким-либо органом Организации Объединенных Наций или какой-либо организацией универсального характера системы Организации Объединенных Наций" 6/.

"Статья 2I тер

Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и режим, распространяемый в рамках соглашений о сырьевых товарах

Государство-бенефициарий не приобретает в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации права на режим, распространяемый бенефицирующим государством в рамках соглашения, открытого для всех государств-членов международного сообщества, заключенного под эгидой Организации Объединенных Наций или какой-либо организации универсального характера системы Организации

Объединенных Наций, объектом которого является экономический режим какого-либо сырьевого товара, если предоставление преимуществ клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации противоречит объекту и цели такого соглашения" 6/.

с) Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в ее взаимоотношении с таможенными союзами и аналогичными ассоциациями государств. Комиссия рассмотрела вопрос о том, способствует ли клаузула о наиболее благоприятствуемой нации получению льгот, предоставляемых в рамках таможенных союзов и аналогичных ассоциаций государств. По этому вопросу Комиссия имела в своем распоряжении следующий текст дополнительной статьи, предложенной одним из ее членов:

"Статья 23 бис

Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в ее взаимоотношении с режимом, распространяемым одним членом таможенного союза на другого члена такого союза

Государство-бенефициарий, не являющееся членом таможенного союза, не приобретает в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации права на режим, распространенный бенефицирующим государством, являющимся членом таможенного союза, на третье государство, также являющееся членом этого союза" 7/.

Рассмотрев указанный проект статьи, Комиссия пришла к выводу, что окончательное решение должно быть принято государствами, которым настоящий проект представляется, на заключительном этапе кодификации данного вопроса. Следует отметить, что Комиссия международного права приняла во внимание различные вопросы, касающиеся действия упомянутой клаузулы в области международной торговли, как, например, существование Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), возникновение принадлежащих государству предприятий, применение клаузулы в отношениях между странами с различными экономическими системами и в отношении количественных ограничений, "антидемпинговые" и "компенсационные" права и т.д. Тем не менее Комиссия старалась проводить различие между правом и экономикой, с тем чтобы не пытаться разрешить такие вопросы чисто технического и экономического характера, как, например, упомянутые выше вопросы, специально порученные другим международным организациям.

2. Во второй части главы II доклада Комиссии международного права содержатся некоторые проекты статей о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации, среди которых особо выделены следующие:

/...

"Статья 15

Несущественность факта распространения на третье государство возмездного режима

Безвозмездное приобретение государством-бенефициарием для себя или в пользу лиц или вещей, находящихся в определенной связи с ним, прав в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, не содержащей условия о возмещении, не затрагивается исключительно тем фактом, что бенефицирующее государство распространило режим на третье государство или на лица или вещи, находящиеся в такой же связи с этим третьим государством, под условием возмещения" 8/.

Следует заметить, что в категорию безвозмездных обязательств или обязательств, обусловленных взаимным режимом, или любым другим условием возмещения, можно также включить льготы, предоставляемые бенефицирующим государством для третьих государств, хотя они не применяют клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации. Аналогичные процедуры разработаны в Латиноамериканской ассоциации интеграции (ЛАИ), хотя в ее рамках и не применяется клаузула о наиболее благоприятствуемой нации. Точно так же в статье 2 главы I Договора Монтевидео 1980 года подчеркивается, что нормы и механизм упомянутого Договора и те нормы и механизмы, которые в его рамках установят страны-члены, будут направлены на развитие основных функций ЛАИ, таких, как развитие и регулирование взаимной торговли, экономическая дополняемость и развитие деятельности по экономическому сотрудничеству, которая содействует расширению рынков; вышеупомянутая мысль дополняется далее в статье 4 главы II Договора, в которой подчеркивается, что для выполнения основных функций ЛАИ (изложенных в вышеупомянутой статье) страны-члены создают область экономических преференций, которая соответствует региональному механизму таможенных преференций, установленному соглашениями регионального и частного характера. В статье 5, касающейся региональной таможенной преференции, отмечается, что страны-члены на взаимной основе предоставляют такую же региональную таможенную преференцию, которая будет применяться с учетом того уровня, который существует для третьих стран.

"Статья 23

Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в ее взаимоотношении с режимом в рамках общей системы преференций

Государство-бенефициарий не приобретает в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации права на режим, распространенный развитым бенефицирующим государством на третье развивающееся государство на невзаимной основе в рамках схемы общих преференций, установленной этим бенефицирующим государством,

/...

которая соответствует общей системе преференций, признанной международным сообществом государств в целом или, в отношении государств-членов компетентной международной организации, принятой в соответствии с ее соответствующими правилами и процедурой" 8/.

Мы уже отмечали ранее, что Комиссия международного права осознала проблему, которую вызывает применение клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в области экономических отношений между странами с различным уровнем экономического развития. В связи с этим и ЮНКТАД и ГАТТ неоднократно изучали данный вопрос. ЮНКТАД, например, придерживается того критерия, что развитые страны с рыночной экономикой должны предоставлять на своих рынках преференциальный режим для экспорта промышленных товаров и полуфабрикатов из развивающихся стран и при этом не требовать взамен от соответствующих развивающихся стран предоставления взаимных уступок. Следует отметить, что, хотя ЮНКТАД и выступает за создание общей системы безвозмездных преференций, применяемой ко всем развивающимся странам, однако она не поддерживает так называемые специальные или "вертикальные" преференции, существующие между Европейским экономическим сообществом (ЕЭС) и различными африканскими странами, которые были французскими колониями, а также преференции, существующие между Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии и развивающимися странами Содружества. ЮНКТАД не поддерживает упомянутые "вертикальные" преференции в силу того, что их применение подразумевало бы, с одной стороны, дискриминацию по отношению к другим развивающимся странам, не входящим в вышеупомянутые группы государств, а, с другой стороны, взаимность при предоставлении преференций развивающимся странам.

"Статья 26

Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в ее
взаимоотношении с правами и возможностями,
распространяемыми на третье государство, не имеющее
выхода к морю

1. Государство-бенефициарий, иное чем государство, не имеющее выхода к морю, не приобретает в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации права и возможности, распространенные бенефицирующим государством на третье не имеющее выхода к морю государство в целях содействия его доступу к морю и от моря.

2. Государство-бенефициарий, не имеющее выхода к морю, приобретает в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации права и возможности, распространенные бенефицирующим государством на третье не имеющее выхода к морю государство в целях содействия его доступу к морю и от моря, только в том случае, если предметом клаузулы является содействие доступу к морю и от моря" 8/.

/...

Данная статья исходит из того соображения, что в действительности около одной пятой части государств-членов международного сообщества не имеют выхода к морю и являются в большинстве случаев развивающимися государствами. В силу этого Комиссия международного права сочла целесообразным принять постановление о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации и режиме, предоставляемом государствам, не имеющим выхода к морю. Развивая эту же мысль, Комиссия считает, что права и возможности, предоставляемые прибрежным государством государству, не имеющему выхода к морю, с целью облегчить доступ последнего к морю и от моря, не могут быть распространены - в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации - на другое прибрежное государство. Речь идет об исключении в пользу законных интересов государств, которые не имеют выхода к морю и поэтому при ведении международной торговли находятся в невыгодном положении.

"Статья 30

Новые нормы международного права в пользу развивающихся стран

Настоящие статьи не наносят ущерба установлению новых норм международного права в пользу развивающихся стран" 8/.

В этой связи Комиссия приняла во внимание тот факт, что в настоящее время развивающиеся страны предпринимают усилия по расширению своей взаимной торговли с целью содействия своему экономическому развитию путем использования механизмов, отличающихся от тех, которые являются предметом упомянутых проектов статей, таких, как общая система преференций, преференции, взаимно предоставляемые развивающимися странами, многосторонние торговые переговоры и другие. Указанные механизмы могут стать в будущем объектом новых правовых норм в пользу развивающихся государств.

3. В целом можно заявить, что проект статьи о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации является вкладом в предпринимаемые в рамках Организации Объединенных Наций усилия по кодификации международного права. Сведение воедино и упорядочение норм в данной области отражают потребность международного сообщества в создании правового механизма, который облегчит экономическую торговлю и сотрудничество между различными странами мира на основе взаимной выгоды, равноправия и недискриминации, что и представляет собой главные аспекты установления нового международного экономического порядка.

/...

ИСПАНИЯ

Подлинный текст на испанском языке

12 августа 1982 года

1. Во исполнение резолюции 36/III Генеральной Ассамблеи, принятой 10 декабря 1981 года, испанское правительство представляет ряд комментариев и замечаний в отношении проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, принятого Комиссией международного права на ее тридцатой сессии, а также в отношении тех положений, касающихся таких клаузул, по которым Комиссия не смогла принять решений.

2. В целом испанское правительство считает, что данный проект статей является основным исходным документом для осуществления как кодификации действующих в этой области норм международного права, так и их прогрессивного развития. Несомненно, что в значительной мере статьи проекта, носящие сугубо кодификационный характер, являются не чем иным, как сводом повсеместно признанных норм права договоров. Однако испанское правительство считает, что повторное изложение и развитие таких общих норм для конкретных проблем, которые возникнут в результате применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, несомненно, повышают гарантии их надлежащего выполнения. Эти гарантии будут также усилены, если положения проекта, представляемые в рамках прогрессивного развития международного права, станут предметом общего соглашения либо в его настоящем виде, либо в иной форме.

3. Поэтому и без ущерба для некоторых изложенных ниже существенных замечаний, а также замечаний, которые могут быть представлены в соответствующее время, испанское правительство не будет особо возражать против созыва международной конференции в целях принятия соответствующего соглашения, хотя оно в общем считает, что момент созыва такой конференции будет зависеть от количества, характера и значительности замечаний и комментариев других правительств и международных организаций. Очевидно, если в результате таких замечаний и комментариев выяснится, что основа разработанного Комиссией международного права проекта статей не получает минимального признания, то необходимо будет провести дополнительную подготовительную работу, и немедленный созыв международной конференции по кодификации будет преждевременным.

4. Первое существенное замечание к проекту статей Комиссии международного права касается сферы его применения. Сфера недозволено ограничена, по мнению испанского правительства, поскольку проект применяется только к "клаузулам о наиболее благоприятствуемой нации, содержащимся в договорах между государствами" (статья 1), и "к отношениям государств между собой в рамках международного соглашения, содержащего клаузулу о режиме наиболее благоприятствуемой нации, участниками которого являются также другие субъекты международного права" (статья 6) 8/.

/...

5. Однако ни из буквы, ни из духа этих статей не явствует, что проект применяется к отношениям между государством и учреждением, которое, являясь субъектом международного права, обладает исключительной правоспособностью в определенных областях, в частности, в области торговли, которой раньше обладали государства-члены. Это действительно так, поскольку несомненно, что в упомянутом предположении действительно не существует торговых отношений между третьим государством и государствами-членами самого учреждения. Весьма примечательными в этой связи являются соглашения, заключенные между каким-либо государством и Европейским экономическим сообществом (ЕЭС). Поэтому подлинный смысл формулировок статьи 6 проекта Комиссии, которая касается исключительно отношений государств между собой, не обусловил бы применение проекта к отношениям между этим государством и данным учреждением.

6. Следует попутно напомнить, что ЕЭС заключило и продолжает заключать многочисленные торговые соглашения, не предоставляющие преференции, с государствами и группами государств и что в таких соглашениях нередко содержатся клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Вполне очевидно, что изъятие таких соглашений и установленных в результате них отношений между ЕЭС и третьими государствами из сферы применения проекта, подготовленного Комиссией международного права, лишено всякого смысла. Поэтому испанское правительство считает, что в данный проект следовало бы включить положение, которое недвусмысленно предусматривало бы его применение к клаузулам о наиболее благоприятствуемой нации, содержащимся в интересующих нас соглашениях. Возможным положением в этой связи явилось бы такое, которое предусматривало бы, что для целей применения проекта термин "государство" охватывает также учреждения, которые в силу предоставленных им государствами-членами полномочий осуществляют компетенцию в определенных областях, входящих в сферу применения проекта. Однако если такое расширение смысла термина "государство" вызовет затруднения или встретит сопротивление, то необходимо будет подумать о других способах разрешения высказанных здесь правительством Испании сомнений.

7. Исходя из аналогичных соображений, испанское правительство хотело бы сослаться теперь на статью 17 проекта, которая для целей применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации устанавливает несущественность одного лишь факта распространения этого режима на третье государство в силу многостороннего или двустороннего соглашения.

8. По мнению испанского правительства, это положение вызывает особые трудности для государств, входящих, в силу многосторонних договоров, в таможенный союз или зоны свободной торговли, поскольку оно может истолковываться в том смысле, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации подразумевала бы предоставление третьим государствам преимуществ, которые государства-члены таможенного союза или зон свободной торговли предоставляют на взаимной основе друг другу.

9. В своем докладе к проекту статей Комиссия признает, что она рассмотрела этот вопрос, однако, учитывая неубедительность замечаний в этом отношении и отсутствие времени, решила не включать в проект статей статью об исключении, касающемся таможенного союза. В докладе говорится: "При этом понималось, что отсутствие в проекте статей этого положения не может быть истолковано как косвенное признание существования или несуществования такого правила. Скорее под этим следует понимать, что окончательное решение должно быть принято государствами ... на заключительной стадии кодификации данного вопроса" 9/.

10. Поэтому для того, чтобы избежать юридической неясности, которая может возникнуть в результате вышеупомянутой оценки Комиссии, и чтобы не допустить необоснованное применение льгот, установленных для государств-членов таможенного союза или зон свободной торговли, государствами, не являющимися их членами в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, испанское правительство считает, что в этом отношении теперь должно быть предусмотрено четкое исключение.

11. Аналогичные сомнения испанское правительство испытывает в отношении статьи 18 проекта. Данная статья устанавливает для целей применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации несущественность одного лишь факта распространения национального режима на третье государство. Действительно, такое положение могло бы быть истолковано в том смысле, что обязательство национального режима, которое государства-члены таможенного союза или зоны свободной торговли устанавливают между собой, применимо к третьим государствам в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Подобное расширение смысла было бы, очевидно, необоснованным, и это подтверждает необходимость внесения статьи об исключении, касающемся таможенных союзов и аналогичных ассоциаций, о которых говорится в предыдущем пункте.

12. В отношении статей 23, 24 и 30 проекта статей, предусматривающих исключения из режима наиболее благоприятствуемой нации в пользу развивающихся государств, испанское правительство считает, что необходимо разработать объективный критерий для соотнесения какого-либо государства к этой группе. Действительно, следует напомнить, что в настоящее время такого объективного критерия нет и что на практике действует система самооценки. Это привело к тому, что все государства, входящие в так называемую Группу 77, считаются развивающимися странами, при этом некоторые из этих государств имеют аналогичные социально-экономические характеристики, а в некоторых случаях и национальный доход на душу населения у них выше, чем в других государствах, не входящих в данную Группу. Реальная обстановка показывает, что в сотне государств, входящих в Группу, уровни развития и характеристики различны, в связи с чем испанское правительство не считает правильным радикальное деление мира на страны промышленно развитые и развивающиеся.

/...

13. В упомянутых статьях поэтому должно найти отражение все более распространяющееся в наши дни понятие о том, что развивающиеся страны группируются по принципу различных интересов, с различными, порой противоречивыми запросами: наименее развитые страны, страны, недавно ставшие на путь промышленного развития, островные развивающиеся страны, страны, не имеющие выхода к морю, импортеры или экспортеры нефти и т.д.

14. Кроме того, правительство хочет указать, что если в тексте статей 23 и 24 речь идет о "развивающихся государствах", то в заголовке статьи 24 и в тексте статьи 30 используется выражение "развивающиеся страны". Следовало бы унифицировать термины, оставив выражение "развивающиеся страны", поскольку в развитии находится страна, а не государство.

15. Что касается статьи 25 проекта, устанавливающей исключительный режим в целях содействия пограничной торговле, то испанское правительство считает необходимым четко определить, что понимается под пограничной торговлей, для того чтобы избежать возможной путаницы между такой торговлей и торговлей между пограничными странами. Если не будет четкого разграничения, то возникнет опасность, что в отдельных случаях особый режим пограничной торговли будет применяться при осуществлении нормальной торговли между странами с общими границами, что было бы необосновано и нежелательно.

16. Испанское правительство хотело бы обратить внимание на неясность одной основной концепции в проекте статей. Речь идет об определении получателей режима наиболее благоприятствуемой нации в результате клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Действительно, согласно статье 5 проекта такими получателями являются государство-бенефициарий и остальные лица или вещи, находящиеся в определенной связи с этим государством. В пункте 2 статьи 9 проекта это определение развивается и говорится, что государство-бенефициарий приобретает права в соответствии с клаузулой "в отношении только тех лиц или вещей, которые определено установлены в клаузуле или которые могут быть определены, исходя из предмета клаузулы" 8/. С другой стороны, для приобретения этих прав необходимо, согласно пункту 2 статьи 10, чтобы эти лица или вещи принадлежали к той же категории лиц или вещей, что и лица или вещи, находящиеся в определенной связи с третьим государством, на которые бенефицирующее государство распространило указанный режим, и находились в такой же связи с государством-бенефициарием, в какой эти лица или вещи находятся с третьим государством.

17. Необходимый общий характер и неконкретность изложенных критериев и различные решения, которые в этой связи могут быть приняты на основе внутреннего права соответствующих государств, вызывает значительные трудности в момент применения проекта статей, как, в частности, признает Комиссия международного права в различных частях своего доклада (пункт 67 Введения; комментарий к статье 5, пункт 3, и комментарий к статьям 9 и 10, пункт 22). Эти трудности выявляют, по мнению

/...

испанского правительства, необходимость в установлении эффективной системы решения споров, вопроса, в отношении которого Комиссия постановила не включать никакого положения, решив, однако, передать его на рассмотрение Генеральной Ассамблеи и государствам-членам и в конечном итоге — органу, которому поручено завершить разработку проекта статей (пункт 69 Введения к его докладу).

18. Таким образом, по мнению испанского правительства, желательно, чтобы в проекте статей была установлена эффективная система разрешения споров. Система, которая в силу главным образом неполитического характера вопросов, в отношении которых может применяться клаузула о наиболее благоприятствуемой нации, в конечном итоге предусматривала бы обязательное обращение за решением к какому-либо арбитражному органу или Международному Суду. В силу этих соображений испанское правительство полагает, что та формула, которую предложил один из членов Комиссии и которая фигурирует в пункте 68 Введения к докладу, является неплохим отправным пунктом, хотя все же считает, что предлагаемая система должна выполнять вспомогательную роль. Иными словами, она должна будет вступать в действие только в случае отсутствия другого договорного положения, содержащегося в договоре, применимом к государствам-участникам, состоящим в споре, которое предписывало бы обязательное обращение за урегулированием в арбитраж или суд.

/...

ВЕНЕСУЭЛА

/Подлинный текст на испанском языке/
/14 июня 1983 года/

1. Правительство Венесуэлы считает, что проект статей о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации, подготовленный Комиссией международного права, представляет собой ценный труд в области кодификации.
2. В общих словах можно сказать, что проект статей для правительства Венесуэлы приемлем. Очевидно, что клаузула о наиболее благоприятствуемой нации, будучи положением договорным, должна рассматриваться в общем контексте права договоров, кодифицированного в 1969 году в Вене. Действительно, Венская конвенция 1969 года является в настоящее время наиболее авторитетным документов в этой области. Поэтому проект статей, в котором содержатся специальные правила, применимые к договорным положениям определенного типа, а именно, к клаузулам о наиболее благоприятствуемой нации, должны толковаться в свете положений этой Конвенции. Как можно видеть, многие из статей проекта весьма близки к тексту статей Венской конвенции. Однако, по мнению Комиссии, настоящие статьи имеют целью стать автономным сводом юридических норм, касающихся клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Вместе с тем проект носит дополняющий характер (статья 26), то есть он применим только в случае недостаточности статей, предусмотренных сторонами.
3. Если говорить о Латинской Америки, то для нее клаузула играет важную роль, в частности, в том, что касается интеграции.
4. После Конференции, состоявшейся в 1933 году в Монтевидео, американские государства подтвердили, что "принцип равенства в обращении есть и должен оставаться основой всякой приемлемой политики в области торговли". Американские государства приняли условную формулировку этой клаузулы, подтвердив, что она является формулировкой компромисса между режимом наиболее благоприятствуемой нации и системой особой взаимности, однако эволюция продолжается, развивающиеся страны ищут формулировку для того, чтобы определить свои собственные цели развития, поэтому необходимо разработать новые нормы, направленные на искоренение явлений зависимости, содействие развитию и сокращение неравенства. Развивающиеся страны принимают формулировку ассоциаций, многосторонних союзов, иными словами - интеграцию. Ее нет не только в развивающихся, но также и в развитых странах, учредительные акты этих ассоциаций определяют то, как они понимают клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации и регулируют юридические условия ее применения.

/...

5. Ниже приводятся некоторые комментарии к определенным статьям проекта.

6. Что касается статей 15 и 16, то их настоящая редакция представляет наибольшие трудности; так, смысл статьи 15 может быть истолкован таким образом, что клаузула якобы имеет в виду распространение на третьи страны льгот, которые государства-члены таможенных союзов предоставляют в силу этого союза на взаимной основе друг другу.

7. Статья 16 подразумевала бы в своем нынешнем виде распространение на третьи страны взаимных обязательств по недискриминации, которые государства-члены таможенного союза предоставляют друг другу. Исключение таможенного союза как полноправное исключение воплощено в доктрине и на практике государств. В качестве примера вышесказанному в отношении доктрины можно привести заключение экономического комитета сообщества наций, а именно: "таможенные союзы представляют собой принятый, традиционный отказ от принципа режима наиболее благоприятствуемой нации" (Doc. C.138 E, 53, 1929, Cap. II, pages 4a 14). Аналогичный смысл содержится в резолюциях Института международного права 1936 года; пункт 7 гласит:

"Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации не дает права ни на режим, который предоставляется или может быть предоставлен любой из стран-участниц договора третьему пограничному государству в целях содействия пограничной торговле, ни на режим, вытекающий из заключенного таможенного союза или из союза, который может быть заключен;

в резолюции 1969 года в пункте b говорится, что:

"государства-бенефициарии клаузулы не могут ссылаться на клаузулу, требуя режима аналогичного тому, который заключают между собой на взаимной основе государства, участвующие в региональной системе интеграции".

8. Что касается практики, то наиболее очевидный пример содержится в статье 24 ГАТТ, в которой исключение признается в качестве самой клаузулы. Исключение, установленное зоной свободной торговли в отношении клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, есть всемирное, и в настоящее время общее для многочисленных региональных групп.

9. Короче говоря, при отсутствии исключения все льготы систем экономической интеграции должны быть разделены со всеми теми третьими государствами, с которыми государства-члены были бы связаны договорами, содержащими клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации. Желательно, чтобы в окончательной редакции положений статей 15 и 16 проекта ясно говорилось о том, что они не затрагивают прав и обязательств, установленных в рамках деятельности, как это устанавливает статья 2, в частности, экономические союзы, таможенные союзы, в интересах или за счет членов этих учреждений.

/...

10. Что касается статьи 21, то необходимо будет найти формулу для полной защиты интересов развивающихся стран. Следует отметить, что целью экономических союзов развитых стран является установление непреодолимых барьеров на пути стран, не являющихся их членами.

11. Совсем иная цель у союзов, созданных развивающимися странами, - содействовать социально-экономическому развитию своих членов, в то время как целью экономических объединений развитых стран является насыщение своего рынка и соперничество с другими блоками также развитых стран. Препятствия тарифного и другого порядка здесь не исчезают, а наоборот имеют тенденцию к возрастанию.

12. Положения статьи 21, как и статьи 27, следует дополнить, с тем чтобы позволить развивающимся странам содействовать распространению своей взаимной торговли путем передачи преференций в соответствии с двусторонними или региональными соглашениями, но без обязательства для них распространять эти преференции на развитые страны в силу клаузулы и наиболее благоприятствуемой нации.

/...

III. КОММЕНТАРИИ И ЗАМЕЧАНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ
МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

/Подлинный текст на английском языке/

/19 апреля 1982 года/

1. Мы изучили проект статей, содержащийся в главе II 6/, и установили, что они касаются только международных соглашений между государствами (статья 1) или, поскольку эти клаузулы имеются в международных соглашениях, в которых другие субъекты международного права также являются участниками, — также отношений государств между собой в соответствии с таким соглашением (статья 6).

2. Мы изучили договора между государствами, которые регулируются Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и ни в одном из этих договоров не обнаружили никаких "клаузул о наиболее благоприятствуемой нации". Поэтому мы не находим возможным комментировать ни одну из статей проекта о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации.

3. Однако мы хотели бы обратить внимание на то, что в соглашении штаб-квартиры, заключенном между ВОИС и Швейцарской конфедерацией, есть положение, которое можно было бы назвать "клаузулой о наиболее благоприятствуемой организации"; в нем затронуты вопросы, аналогичные вопросам о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации. Оно содержится в статье 6 соглашения штаб-квартиры 10/ и касается вопроса об официальных сообщениях и дипломатических курьерах и почте. В последнем случае, кроме того, к ВОИС должна, вероятно, применяться та же клаузула, что и в отношении дипломатических курьеров и почты государств. Хотя мы и сознаем, что это, строго говоря, не входит в сферу действия проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, подготовкой которого занимается Комиссия международного права, мы считаем целесообразным обратить на это ваше внимание, особенно на тот случай, если будет намерение расширить сферу проекта статей на международные соглашения, заключаемые межправительственными организациями с государствами, которые содержат клаузулы типа наиболее благоприятствуемой нации, применимые к таким организациям, или в конечном итоге подготовить отдельный проект статей по таким клаузулам или по клаузулам о "наиболее благоприятствуемой организации".

/...

Примечания

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать третья сессия, Дополнение № 10 (A/33/10).

2/ Там же, глава II.

3/ Там же, пункт 73.

4/ Naciones Unidas, Recueil des Traites, vol. 500, pag. 95.

5/ Там же, vol. 596, pag. 261.

6/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать третья сессия, Дополнение № 10 (A/33/10), п. 55.

7/ Там же, п. 57.

8/ Там же, глава II, раздел D.

9/ Там же, п. 58.

10/ Статья 6 Соглашения штаб-квартиры ВОИС гласит:

"Сообщения

1. В том, что касается официальных сообщений, Организация пользуется по меньшей мере таким благоприятным режимом, какой предоставляется другим международным организациям в Швейцарии, если этот режим соответствует положениям Международной конвенции в области электросвязи.

2. Организация имеет право использовать коды для своих официальных сообщений. Она также обладает правом направлять и получать корреспонденцию, используя должным образом установленных курьеров или почту и имея те же привилегии, что и дипломатические курьеры и почта.

3. Официальная корреспонденция и другие виды официального сообщения Организации цензуре могут не подвергаться при наличии на них соответствующих, удостоверяющих принадлежность данных."
