



# Asamblea General

Distr. general  
16 de agosto de 2002  
Español  
Original: inglés

## Quincuagésimo séptimo período de sesiones

Tema 104 del programa provisional\*

### Adelanto de la mujer

## Informe del Grupo de Trabajo sobre el funcionamiento del Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer en el futuro\*\*

### I. Introducción

1. El Grupo de Trabajo sobre el funcionamiento del Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer en el futuro, fue establecido por la Asamblea General en virtud de su resolución 56/125, de 19 de diciembre de 2001, por la que, entre otras cosas, la Asamblea decidió:

“a) Establecer un grupo de trabajo integrado por dos representantes de los gobiernos de cada uno de los cinco grupos regionales de las Naciones Unidas y un representante del país anfitrión con el mandato de hacerle recomendaciones antes del final de su quincuagésimo sexto período de sesiones sobre el funcionamiento del Instituto en el futuro para que las examine antes de finales de 2002.”

2. El Grupo de Trabajo está integrado por representantes de los 11 Estados Miembros siguientes: Bangladesh, Burkina Faso, El Salvador, Eslovaquia, España, Liechtenstein, Mongolia, República Checa, República Dominicana (país anfitrión), Uganda y Venezuela.

3. El Grupo celebró ocho sesiones, los días 22, 25 y 26 de julio y 1º, 2, 7, 9 y 12 de agosto de 2002.

4. El Grupo de Trabajo también celebró consultas oficiosas.

5. En la primera sesión, celebrada el 22 de julio de 2002, el Grupo de Trabajo eligió Presidente al Sr. Inocencio F. Arias (España), Vicepresidenta a la Sra. Adriana P. Pulido Santana (Venezuela), y Relatora a la Sra. Samina Naz (Bangladesh).

6. En la misma sesión, la Asesora Especial en Cuestiones de Género y Adelanto de la Mujer formuló una declaración. La representante de la República Dominicana hizo observaciones sobre la situación actual del Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer (INSTRAW).

7. En la segunda sesión, celebrada el 25 de julio, los miembros del Grupo de Trabajo intercambiaron opiniones generales sobre las opciones existentes y las recomendaciones formuladas en relación con el funcionamiento del Instituto en el futuro, así como con el calendario y la naturaleza de su mandato. La representante de la Junta de Consejeros del INSTRAW formuló una declaración.

8. En la tercera sesión, celebrada el 26 de julio, el Grupo de Trabajo decidió invitar a los representantes de varias oficinas de las Naciones Unidas para celebrar consultas sobre la situación actual del Instituto y su funcionamiento en el futuro.

\* A/57/150.

\*\* El presente documento fue presentado tras la conclusión de las deliberaciones del Grupo de Trabajo, el 12 de agosto de 2002.



9. En las sesiones cuarta a sexta y octava, celebradas respectivamente los días 1º, 2, 7 y 12 de agosto, el Grupo celebró consultas sobre la cuestión de la situación actual y el funcionamiento del INSTRAW en el futuro con las siguientes personas: el Secretario General Adjunto para Asuntos Económicos y Sociales; la Asesora Especial en Cuestiones de Género y Adelanto de la Mujer; el Subsecretario General para la Oficina de Servicios de Supervisión Interna y otros funcionarios de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna; la Directora interina del INSTRAW; el Director de la División de Planificación de Programas y Presupuesto, Oficina de Planificación de Programas, Presupuesto y Contaduría General, en representación del Contralor, así como un funcionario del Servicio de Asuntos Económicos y Sociales y de Derechos Humanos de la División; el Director de la Oficina de la Universidad de las Naciones Unidas en Nueva York; la Directora Ejecutiva del Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM) y la Oficial Ejecutiva del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales.

## II. Evaluación

10. Para sus deliberaciones, el Grupo de Trabajo tuvo en cuenta lo siguiente:

- a) El Estatuto del Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer;
- b) La evaluación de la actual crisis financiera del Instituto Internacional de las Naciones Unidas de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer (INSTRAW/BT/1999/R.3);
- c) La evaluación del Instituto Internacional de las Naciones Unidas de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer hecha por la Dependencia Común de Inspección (A/54/156-E/1999/102);
- d) Un informe de fecha 25 de mayo de 2001 sobre los resultados conjuntos de auditorías anteriores del Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer;
- e) El informe de la Presidencia de la Junta de Consejeros del Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer (E/1999/105);
- f) El informe del Secretario General sobre la nueva estructura y el nuevo método de trabajo del

Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer (A/54/500);

g) El informe del Secretario General sobre las actividades del Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer (A/55/385);

h) El informe del Secretario General sobre la revitalización y el fortalecimiento del INSTRAW (E/2001/76);

i) El informe del Secretario General sobre la situación crítica del INSTRAW (A/56/279);

j) El informe del Secretario General sobre la auditoría del INSTRAW realizada por la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (A/56/907);

k) La resolución 54/140 de la Asamblea General, sobre la revitalización y el fortalecimiento del INSTRAW, y las resoluciones 55/219 y 56/125 y la decisión 55/457, sobre la situación crítica del INSTRAW;

l) La resolución 1999/54 del Consejo Económico y Social sobre la revitalización del INSTRAW y, las resoluciones 2000/24 y 2001/40, sobre la revitalización y, el fortalecimiento del INSTRAW;

m) El proyecto de resolución presentado a la Quinta Comisión de la Asamblea General sobre el presupuesto por programas para el bienio 2000-2001 (A/AC.5/56/L.30).

## Junta de Consejeros

11. La Presidenta de la Junta de Consejeros, aprovechando su estancia en Nueva York, asistió a la primera sesión del Grupo de Trabajo. Dijo que el INSTRAW era el único organismo de las Naciones Unidas dedicado a la investigación y la capacitación para la promoción de la mujer, hecho que el Grupo de Trabajo había de tener en cuenta.

## Asesora Especial en Cuestiones de Género y Adelanto de la Mujer

12. El intercambio de opiniones con la Asesora Especial en Cuestiones de Género y Adelanto de la Mujer se centró principalmente en la relación de su Oficina con las actividades del INSTRAW, en particular lo que había hecho con respecto al funcionamiento futuro del Instituto. Asimismo,

se informó al Grupo de Trabajo sobre el mandato de la Asesora Especial en su calidad de Representante Especial del Secretario General para el INSTRAW y sobre el procedimiento de nombramiento para ese cargo.

13. La Asesora Especial señaló que no se había detallado el mandato de la Representante Especial. Los miembros del Grupo de Trabajo observaron que, a pesar de ello, la Asesora Especial había realizado un número considerable de actividades relacionadas con el INSTRAW, desde la recaudación de fondos hasta el nombramiento de la Directora. Asimismo, representó al Secretario General, por razón de su cargo, en la Junta de Consejeros del Instituto, conforme al mandato de su Estatuto.

14. El Grupo de Trabajo llegó a la conclusión de que existían versiones contradictorias sobre aspectos de la actual situación de crisis del INSTRAW. La Asesora Especial citó la falta de recursos como la causa de los problemas del Instituto, sin entrar en detalles sobre las razones del descenso drástico de las contribuciones voluntarias.

15. La cuestión de la tardanza del Secretario General para designar la persona que había de ocupar el puesto de director se debatió detenidamente con la Asesora Especial. El Grupo de Trabajo llegó a la conclusión de que la Secretaría no había prestado la atención requerida a esa cuestión, a pesar de la función decisiva que desempeña la figura del director en la recaudación de fondos. También manifestó preocupación por el procedimiento para designar al director, en particular, por el carácter interino de la actual directora y por la decisión de contratar a personal jubilado del sistema de las Naciones Unidas para realizar esa función.

16. A diferencia de lo que se indicaba en varios informes relativos a la situación del INSTRAW, la Asesora Especial señaló que, de hecho, el INSTRAW tenía una importante función que desempeñar en el mecanismo de las Naciones Unidas para el adelanto de la mujer.

17. Asimismo, el Grupo de Trabajo indicó que parecía existir una superposición de actividades entre la Oficina de la Asesora Especial y el INSTRAW y una falta de coordinación y de definición de la relación entre ambos organismos.

### **Directora interina del Instituto**

18. La Directora interina del INSTRAW informó al Grupo de Trabajo de que su nombramiento había entra-

do en vigor en junio de 2002. Desde entonces, sólo había visitado la sede del INSTRAW en la República Dominicana en una ocasión, acompañada por la Asesora Especial. Cuando se le preguntó a qué se debía su presencia en Nueva York repuso que, tan pronto como el Grupo de Trabajo concluyera sus deliberaciones, asumiría sus funciones en la República Dominicana.

19. Los miembros del Grupo de Trabajo solicitaron información sobre las actividades que estaba realizando el Instituto. La Directora interina explicó que, a pesar de los graves problemas financieros, el INSTRAW había podido llevar a cabo algunos estudios y había continuado la ampliación del Sistema de información y redes de contacto para crear conciencia sobre cuestiones de género (GAINS). Señaló que el GAINS era el elemento central de la metodología de trabajo del Instituto. Sin embargo, los miembros del Grupo de Trabajo indicaron que el sistema GAINS había sido concebido como actividad de proyecto, con financiación independiente, y no como una metodología que utilizara el INSTRAW para sus actividades. No obstante, la Directora interina insistió en que el GAINS era un método de trabajo y lo calificó como “metodología”.

20. La Directora interina también se refirió a la situación administrativa del INSTRAW y mencionó algunas irregularidades que había constatado durante su visita, así como las medidas que se habían adoptado para rectificarlas.

### **Oficina de Servicios de Supervisión Interna**

21. Las representantes de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna informaron al Grupo de Trabajo de que esa Oficina había preparado el informe que figuraba en el documento A/56/907, así como las recomendaciones correspondientes, teniendo en cuenta los recursos disponibles para financiar las actividades del INSTRAW a corto plazo.

22. Según la Oficina, los problemas más graves que sufría el Instituto eran la falta de coordinación con la Secretaría de las Naciones Unidas y la falta de una orientación política, que atribuían, en parte, a la falta de un mandato claro de la Representante Especial del Secretario General para el INSTRAW y a la demora en el nombramiento del director del Instituto. Según algunos miembros del Grupo de Trabajo, era contradictorio que la Oficina no hubiese determinado qué

atribuciones tenía el Representante Especial y, sin embargo, le hubiese encomendado que pusiera en práctica algunas de las recomendaciones que figuraban en el informe.

23. Se señaló que, si bien varios de los invitados se habían referido a la cuestión de la falta de coordinación entre las diferentes entidades del sistema de las Naciones Unidas en relación con el INSTRAW, en ninguno de los informes sobre la situación del Instituto presentados hasta ese momento se indicaba ese problema y, como ejemplo más destacado, mencionaron el informe de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna. Las representantes de la Oficina reconocieron que así era y coincidían con los miembros del Grupo de Trabajo en la necesidad de presentar un documento más ecuatoriano de la situación del INSTRAW. A juicio del Grupo de Trabajo, sería muy útil que la Oficina le proporcionara una relación escrita en que se detallaran las cuestiones que no se habían tenido en cuenta en su informe, en particular la falta de coordinación entre varios departamentos del sistema de las Naciones Unidas en relación con el INSTRAW y la forma en que esa situación había redundado en desmedro de la reputación y el funcionamiento del Instituto.

### **Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer**

24. La Directora Ejecutiva del Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM), que asistió a la primera sesión del Grupo de Trabajo, confirmó la falta de conexión entre el UNIFEM y el INSTRAW que se hacía evidente no sólo porque no había actividades conjuntas sino también porque ella no tenía un conocimiento detallado del sistema GAINS. Igualmente, confirmó que los mandatos del INSTRAW y del UNIFEM eran completamente diferentes, razón por la cual no sería partidaria de la fusión de ambos. Indicó que el mandato del UNIFEM no incluía la investigación y que el INSTRAW podía hacer mucho en ese ámbito y en el de la capacitación. También destacó la labor que realizaba el UNIFEM en coordinación con otros órganos y organismos de las Naciones Unidas y manifestó la disposición y el deseo del UNIFEM de trabajar en colaboración con el INSTRAW en un futuro próximo.

### **Universidad de las Naciones Unidas**

25. El representante de la Universidad de las Naciones Unidas, Sr. Jacques Fomerand (Director de la Oficina de la Universidad de las Naciones Unidas en Nueva York) confirmó que la Universidad no recibía fondos con cargo al presupuesto ordinario de la Organización. La fuente principal de financiación eran las contribuciones voluntarias (57 países aportan contribuciones en la actualidad).

26. Expresó el interés general de la Universidad en entablar un vínculo más estrecho con el INSTRAW y se refirió a la base jurídica y a la viabilidad de ese vínculo. Además, en respuesta a preguntas de miembros del Grupo de Trabajo, dijo que la integración del INSTRAW podría resultar provechosa para la Universidad.

27. Por último, comunicó al Grupo de Trabajo que, de fusionarse el INSTRAW con la Universidad de las Naciones Unidas, se mantendría la sede del INSTRAW en la República Dominicana.

### **Oficina del Contralor**

28. Los representantes de la Oficina del Contralor explicaron al Grupo de Trabajo el procedimiento de tramitación de las contribuciones voluntarias y confirmaron que esa oficina desempeñaba un papel fundamental en la gestión de los recursos del Instituto. Ello significaba que la Oficina controlaba que hubiera fondos suficientes para mantener el Instituto y aprobaba todos sus gastos.

29. Se informó al Grupo de Trabajo sobre la situación financiera de otros tres institutos de las Naciones Unidas que se financiaban con cargo al presupuesto ordinario de las Naciones Unidas.

### **Departamento de Asuntos Económicos y Sociales**

30. El Grupo de trabajo había invitado al Sr. Nitin Desai, Secretario General Adjunto de Asuntos Económicos y Sociales, a participar en un intercambio de opiniones sobre la situación del INSTRAW. Sin embargo, al no encontrarse el Secretario General Adjunto en Nueva York en el momento de la invitación, el Departamento se hizo representar por su Oficial Ejecutiva, la cual señaló que su función consistía en supervisar los

asuntos financieros y los recursos humanos, así como velar por que se cumplieran las normas y reglamentos de las Naciones Unidas.

31. La representante del Departamento indicó al Grupo que no recibía información pormenorizada sobre la situación financiera ni sobre los puestos vacantes del INSTRAW.

32. La representante del Departamento señaló que su oficina administraba un instituto únicamente si se financiaba con cargo al presupuesto ordinario de las Naciones Unidas. a la pregunta del Grupo de si su oficina había participado en el nombramiento de la Directora interina del INSTRAW, respondió que únicamente había sido informada de la decisión adoptada. Asimismo observó que el Secretario General Adjunto era el Representante Especial para el INSTRAW y que la Asesora Especial en Cuestiones de Género y Adelanto de la Mujer lo ayudaba en esa tarea.

33. La representante del Departamento prefirió no emitir opinión alguna sobre el futuro del INSTRAW. En respuesta a las preguntas del Grupo confirmó que la fusión del INSTRAW con el Departamento sería compatible con el carácter autónomo del Instituto y que no sería preciso trasladar la sede de éste de la República Dominicana a Nueva York.

34. Aclaró también que las normas reglamentarias de las Naciones Unidas establecían ciertas restricciones respecto a la contratación de jubilados y confirmó que el nombramiento de una Directora interina se debía a la falta de recursos financieros del INSTRAW.

35. Habida cuenta de que la representante del Departamento no podía dar respuesta a algunas de las preguntas del Grupo de Trabajo, en especial con respecto a los aspectos sustantivos de la posibilidad de una fusión entre el INSTRAW y el Departamento, el Grupo decidió invitar al Secretario General Adjunto a que hiciera una exposición.

36. En su exposición, el Secretario General Adjunto se refirió al Instituto de Investigaciones de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social en Ginebra e indicó que la independencia era el factor fundamental para que el INSTRAW cobrara relevancia en el campo de la investigación y era también un factor con respecto a la recaudación de fondos. Algunos miembros del Grupo de Trabajo, sin embargo, señalaron que, en el caso del INSTRAW, la independencia no había servido para atraer contribuciones voluntarias. El Secretario General

Adjunto agregó que el INSTRAW tenía una función que cumplir, especialmente en el ámbito de la formación. A este respecto, afirmó que el Instituto podía atender a la formación de personal de diferentes programas y organismos del sistema de las Naciones Unidas que trabajaban sobre el terreno.

37. El Secretario General Adjunto señaló la necesidad de que el INSTRAW encuentre su terreno propio de investigación. A este respecto reconoció que la División para el Adelanto de la Mujer podría beneficiarse de dicha investigación. No obstante, expresó sus dudas sobre la viabilidad de un Instituto que dependiera por completo del Departamento.

### III. Opciones para el funcionamiento futuro del Instituto

38. Con el fin de dar cumplimiento a su mandato, el Grupo de Trabajo pasó revista a todas las opciones respecto al futuro del INSTRAW que se habían discutido en el pasado, así como las presentadas por la Oficina de Servicios de Supervisión Interna en su informe (A/56/907)<sup>1</sup>. Dichas opciones eran las siguientes:

- a) Cierre del INSTRAW;
- b) Continuación de la situación actual;
- c) Fusión con el UNIFEM<sup>1</sup>;
- d) Vinculación a la Universidad de las Naciones Unidas;
- e) Fusión o vinculación con el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales.

### Conclusiones

39. Tras examinar pormenorizadamente esas opciones, el Grupo de Trabajo llegó a las siguientes conclusiones con respecto a cada una de ellas:

#### Cierre

40. Varios miembros del Grupo de Trabajo opinaron que el mandato que le encomendaba la resolución 56/125 no comprendía la posibilidad de cerrar el Instituto. No obstante, el Grupo examinó en detalle esta opción, particularmente a la vista de la recomendación 2 del informe de la OSSI (véase el capítulo VIII del documento A/56/907), que había sido publicado

con posterioridad a la aprobación de esa resolución. El intercambio de opiniones con representantes de la Secretaría llevó al Grupo de Trabajo a la conclusión de que el INSTRAW podía hacer una aportación valiosa y sustantiva al adelanto de la mujer dentro del sistema de las Naciones Unidas, siempre que fuera reformado y reactivado debidamente y contara con los recursos financieros y humanos necesarios para cumplir su mandato. A juicio del Grupo de Trabajo, habida cuenta de la presencia del sistema de las Naciones Unidas en todo el mundo, el cierre de un instituto de las Naciones Unidas con sede en un país en desarrollo, daría una impresión equivocada. Además, en un momento en que los asuntos de género ocupaban el lugar preeminente en el programa de las Naciones Unidas, resultaría incongruente suprimir el único instituto de las Naciones Unidas dedicado a la investigación y la formación en materia de adelanto de la mujer y de igualdad entre los géneros.

41. En consecuencia, se desechó esta opción.

#### **Continuación de la situación actual**

42. El Grupo de Trabajo entendía que la situación actual del INSTRAW es insostenible, y llegó a la conclusión de que esta opción no era viable mantenerla.

43. En consecuencia, se desechó esta opción.

#### **Fusión con el UNIFEM**

44. Al examinar esta opción, el Grupo de Trabajo tomó en consideración principalmente las exposiciones del UNIFEM, de la Directora interina del INSTRAW y de la Asesora Especial del Secretario General en Cuestiones de Género y Adelanto de la Mujer, así como la documentación disponible. El debate había dejado de manifiesto que los mandatos de ambos órganos eran muy diferentes en su naturaleza y alcance y que la fusión aunque fuera técnicamente factible sería una medida desproporcionada e inconveniente desde el punto de vista sustantivo. Asimismo se hizo evidente que las personas directamente interesadas consideraban obsoleta la opción de una fusión. El Grupo de Trabajo, por lo tanto, llegó a la conclusión de que una fusión entre el UNIFEM y el INSTRAW podrá no ser beneficiosa y que, en este momento, ninguno de los dos órganos la consideraba conveniente.

#### **Fusión con la Universidad de las Naciones Unidas**

45. El intercambio de opiniones respecto de esta opción había puesto de relieve que la UNU consideraba

factible una vinculación más estrecha con el INSTRAW y que tenía un interés general en ella. Quedó claro asimismo que la naturaleza y el mandato del INSTRAW encajaba bien en los objetivos generales de la UNU, tanto desde el punto de vista del contenido como del de las características institucionales, ya que la UNU había establecido una serie de centros y programas de investigación y formación. Se señaló también que la incorporación de un instituto ya existente a la UNU constituiría una experiencia nueva. Se partió del supuesto de que, en el caso de que se decidiera esta vinculación, la UNU seguiría su procedimiento establecido para examinar el establecimiento de un instituto de investigación. Se calculaba que ese proceso duraría aproximadamente un año. Con respecto a los aspectos financieros que eran esenciales para el funcionamiento del INSTRAW, el Grupo de Trabajo tuvo presente en especial el principio rector No. 8 de la UNU acerca del establecimiento de centros y programas de investigación y formación, según el cual los centros o programas deben estar dotados de las instalaciones materiales y el equipo adecuados para su establecimiento y funcionamiento ordinario y deberá disponer de una fuente permanente de financiación ordinaria para su funcionamiento. Por tanto, el Grupo llegó a la conclusión de que una vinculación más estrecha con la UNU no resolvería por sí misma los problemas financieros que habían plagado al INSTRAW en los últimos años.

#### **Fusión/vinculación con el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales**

46. Los intercambios de opinión respecto de esta opción pusieron de manifiesto que el Grupo de Trabajo tendría que subdividirse en dos. Una era la fusión material<sup>1</sup> del INSTRAW con el Departamento, y la segunda, la vinculación entre el INSTRAW y el Departamento.

##### **a) Fusión**

47. Los debates sobre esta opción pusieron de manifiesto que las divisiones del Departamento realizaban trabajos de investigación en el ámbito del adelanto de la mujer y había una duplicación sustantiva con la labor del INSTRAW. En cuanto a la situación financiera, la fusión implicaría la asignación al Departamento de recursos adicionales del presupuesto ordinario, lo que requeriría la aprobación de la Asamblea General. A este respecto se señaló que parte de los gastos ordinarios de mantenimiento habían corrido a cargo de la República Dominicana como país anfitrión y seguían haciéndolo.

48. Se dijo que una fusión probablemente resolvería los problemas de coordinación que habían venido obstaculizando la labor del INSTRAW durante bastante tiempo. No obstante, el Grupo de Trabajo tomó nota asimismo del efecto negativo que la fusión tendría en la visibilidad del INSTRAW y de que entrañaría un traslado físico.

#### b) Vinculación

49. Quedó en evidencia que una vinculación más estrecha con el Departamento no implicaría necesariamente el traslado del INSTRAW de la República Dominicana. El Departamento analizaría la conveniencia de esta vinculación sobre la base del criterio del “valor añadido”. Sin embargo, por el momento el Departamento no había hecho observación alguna sobre el criterio. En cuanto a la financiación, esta opción implicaría la asignación de recursos adicionales del presupuesto ordinario y, en consecuencia, la correspondiente aprobación de la Asamblea General.

### IV. Principales cuestiones respecto del funcionamiento del Instituto en el futuro

50. A juicio de algunos miembros del Grupo de Trabajo, la situación del INSTRAW no debía evaluarse en el vacío sino en el contexto más amplio de las competencias de las diferentes entidades que constituyen el mecanismo de las Naciones Unidas para el adelanto de la mujer y la igualdad entre los géneros.

51. Al examinar las diversas opciones y llegar a sus recomendaciones, el Grupo de Trabajo también debatió repetidamente las cuestiones siguientes, que se consideraron decisivas para el funcionamiento futuro del INSTRAW.

52. **Autonomía.** en el pasado se ha calificado la autonomía de una “suerte a medias”<sup>2</sup>. El Grupo de Trabajo llegó a la conclusión de que, aunque la condición de organismo autónomo en principio era deseable para un instituto de investigación y muy probablemente habría sido provechosa cuando se estableció el INSTRAW, en este momento suponía una gran desventaja para él y, en consecuencia, debía desecharse.

53. **Junta de Consejeros.** El Grupo de Trabajo examinó detalladamente la función de la Junta de Consejeros y llegó a la conclusión de que, por diferentes razo-

nes, la Junta no había cumplido o no había podido cumplir las obligaciones generales que le encomendaba el estatuto del INSTRAW. El Grupo de Trabajo entendió asimismo que la función de la Junta estaba estrechamente ligada a la condición de organismo autónomo del INSTRAW y que, en consecuencia, deberían descartarse simultáneamente.

54. **Revitalización del INSTRAW.** Había amplio acuerdo entre los miembros del Grupo de Trabajo y los representantes de la Secretaría en el sentido de que el INSTRAW podía ser útil y aportar una contribución sustantiva al adelanto de la mujer en el sistema de las Naciones Unidas. No obstante, ello sólo sería posible reformando profundamente la estructura actual del INSTRAW (véanse los párrafos 52 y 53), dándole una sólida base financiera para su labor y revitalizándolo desde un punto de vista sustantivo. La revitalización incumbía primordialmente al propio INSTRAW, pero debía estar respaldada por otros, como los Estados Miembros, el Departamento, el UNIFEM y los organismos intergubernamentales competentes.

55. **Financiación.** El Grupo de Trabajo llegó a la conclusión de que el INSTRAW sólo podría seguir funcionando si tenía financiación a largo plazo. Ello permitiría nombrar una Directora permanente y crear el puesto de Directora Adjunta del Instituto, lo que, a su vez, permitiría a éste tomar las medidas necesarias para revitalizar su función y realizar actividades sistemáticas y concertadas de recaudación de fondos. A la vista del pasado, el Grupo de Trabajo llegó a la conclusión de que parte de la base financiera debía provenir del presupuesto ordinario de las Naciones Unidas. A este respecto, el Grupo de Trabajo señaló que otros institutos de investigación vinculados al sistema de las Naciones Unidas recibían recursos del presupuesto ordinario con la aprobación de la Asamblea General. En consecuencia, el Grupo de Trabajo llegó a la conclusión de que la financiación de las actividades básicas<sup>3</sup>, con un costo estimado de 500.000 dólares de los Estados Unidos por año con cargo al presupuesto ordinario, conjuntamente con la abolición de la condición de autonomía del Instituto, dejaría a éste en una situación comparable con la de los otros institutos de investigación de las Naciones Unidas.

56. **Reestructuración.** El Grupo de Trabajo recomienda que la reestructuración y revitalización del INSTRAW, así como el examen de cualquier posible vinculación con otras instituciones del sistema de las Naciones Unidas, se lleven a cabo en el contexto del

programa de reforma del Secretario General de 1997 y de conformidad con la medida propuesta en su informe (A/51/950, secc. VI, 29) que nunca se había tomado en consideración en el pasado a pesar de las graves dificultades financieras y de otra índole a que hacía frente el Instituto.

## V. Recomendación

57. El Grupo de Trabajo recomienda que se vincule el INSTRAW al Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría de las Naciones Unidas, bajo la autoridad directa del Secretario General Adjunto. En relación con esta recomendación, habría que adoptar las medidas siguientes:

a) Encargar al Consejo Económico y Social que enmiende el estatuto del INSTRAW de conformidad con los párrafos 52, 53 y 55 del presente informe (creación del puesto de Directora Adjunta, específicamente encargada de la recaudación de fondos);

b) Asignar la suma de 500.000 dólares de los Estados Unidos con cargo al presupuesto ordinario de las Naciones Unidas para financiar las actividades básicas del Instituto, de manera de dejarlo en la misma situación que otros institutos del sistema de las Naciones Unidas;

c) Mantener la sede del INSTRAW en la República Dominicana;

d) Examinar la viabilidad de establecer una junta asesora, integrada por Estados Miembros, que sustituya a la Junta de Consejeros;

e) Crear el puesto de Directora Adjunta, específicamente encargada de la recaudación de fondos;

f) Establecer un enlace para el INSTRAW en el Departamento;

g) Pedir al Secretario General que nombre una directora que trabaje en la sede del INSTRAW en la República Dominicana;

h) Hacer un llamamiento al INSTRAW para que tome medidas concretas a fin de revitalizar sus actividades y trabajar de modo estrecho y coordinado con otros organismos de las Naciones Unidas en el campo de la igualdad entre los géneros y el adelanto de la mujer, especialmente con la División para el Adelanto de la Mujer del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, el UNIFEM, el Comité para la Eliminación

de la Discriminación contra la Mujer y la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer, entre otros.

### Notas

<sup>1</sup> El Grupo de Trabajo debatió en varias ocasiones sobre el término “fusión”. A los efectos de este informe, “fusión” significa la incorporación física del INSTRAW a un órgano existente y, en consecuencia, su traslado del actual país anfitrión. El término más general de “vinculación” implica un lazo institucional con un órgano existente que no hace necesario un traslado.

<sup>2</sup> La Dependencia Común de Inspección empleaba ya la expresión en 1999 (véase el documento A/54/156-E/1999/102, secc. VII).

<sup>3</sup> Se señaló al Grupo de Trabajo que la expresión “actividades básicas” en este contexto abarcaba los sueldos de la Directora, la Directora Adjunta y los puestos del cuadro orgánico.