

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА ГЕНЕРАЛЬНОМУ
СЕКРЕТАРЮ ОТ 30 АПРЕЛЯ 1947 г. С ПРИЛОЖЕННЫМ ДОКЛАДОМ ОБ
ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЮ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ,
ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ В РАСПОРЯЖЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ЧЛЕНАМИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ.

30 апреля 1947 г.

Сэр,

Во исполнение директивы Совета Безопасности от 16 февраля 1946 г., Военно-штабной комитет изучал статью 43 Устава Объединенных Наций с военной точки зрения и, в качестве первого этапа изучения положений статьи 43 Устава, подготовил рекомендации по Общим Принципам, определяющим Организацию вооруженных сил, предоставляемых Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности.

В соответствии с решением Совета Безопасности от 13 февраля 1947 г., имею честь, по поручению Военно-штабного комитета, препроводить Вам доклад, содержащий указанные выше рекомендации по Общим Принципам и просить Вас препроводить этот доклад на рассмотрение Совета Безопасности.

Доклад включает как рекомендации, согласованные между всеми делегациями, представленными в Военно-штабном комитете, так и предложения отдельных делегаций, по которым в Военно-штабном комитете не было достигнуто единогласного решения. В последнем случае позиции различных делегаций изложены в Приложении "А". Некоторые общие замечания французской делегации изложены в Приложении "В".

Военно-штабной комитет также поручил просить Вас обратить внимание Совета Безопасности на тот факт, что вопрос о финансовых расходах, которые могут возникнуть в связи с проведением странами-Членами Объединенных Наций мероприятий, предусмотренных статьей 42 Устава, не нашел отражения в подготовленных рекомендациях.

В соответствии с правилом 13 своих правил процедуры, Военно-штабной комитет имеет честь довести до сведения Совета Безопасности, что он не придает этому докладу никакой степени секретности.

Имею честь быть Вашим покорным слугой

А.Ф. ВАСИЛЬЕВ

Генерал-лейтенант
Советской Армии

Председатель Военно-Штабного
Комитета

Генеральному Секретарю
Объединенных Наций

ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИЮ ВООРУЖЕННЫХ
СИЛ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ В РАСПОРЯЖЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ
ЧЛЕНАМИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Доклад Военно-Штабного Комитета.

С О Д Е Р Ж А Н И Е

Стр.

Глава I	Назначение Вооруженных сил	5
Глава II	Состав Вооруженных сил	6
Глава III	Общая численность Вооруженных сил	7
Глава IV	Предоставление Вооруженных сил Членами Объединенных Наций	9
Глава V	Использование Вооруженных сил	13
Глава VI	Степень готовности Вооруженных сил	15
Глава VII	Предоставление помощи и соответствующих средств обслуживания, включая права про- хода для Вооруженных сил	16
Глава VIII	Обеспечение Вооруженных сил	19
Глава IX	Общее расположение Вооруженных сил	21
Глава X	Стратегическое руководство и командование Вооруженными силами	24
ПРИЛОЖЕНИЕ "А"	Позиции делегаций Военно-штабного комитета по тем статьям Общих Принципов Организации воору- женных сил, по которым Военно-штабной комитет не мог достичь единогласия.	
ПРИЛОЖЕНИЕ "В"	Общие замечания Французской делегации.	

ГЛАВА 1

НАЗНАЧЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 1

Вооруженные силы, предоставляемые Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, предназначаются для поддержания или восстановления международного мира и безопасности в случаях:

- а) существования любой угрозы международному миру;
- б) любого нарушения международного мира и безопасности;
- с) любого акта агрессии;

если меры, предпринятые Советом Безопасности в соответствии со статьей 41 Устава Объединенных Наций могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными и когда создалась такая угроза международному миру и безопасности, которая вызывает необходимость применения этих Вооруженных сил.

Статья 2

Эти Вооруженные силы не могут применяться для целей, находящихся в противоречии с целями, принципами и пожеланиями Устава Объединенных Наций, как они определены в Предисловии и в главе 1 Устава.

ГЛАВА II
СОСТАВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 3

Вооруженные силы, предоставляемые Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности в соответствии со статьей 43 Устава, будут состоять из частей (соединений) национальных вооруженных сил - наземных, военно-морских и военно-воздушных, обычно содержащихся в составе вооруженных сил Членов Объединенных Наций.

Статья 4

Эти вооруженные силы предоставляются Совету Безопасности из числа наилучше подготовленных, вооруженных и снаряженных частей (соединений) Членов Объединенных Наций.

ГЛАВА III

ОБЩАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 5

Моральная сила и потенциальная мощь, на которые опирается любое решение по использованию Вооруженных сил, предоставляемых Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, в принудительных действиях будут очень большими и этот фактор будет непосредственно влиять на численность требуемых вооруженных сил.

Статья 6

Вооруженные силы, предоставляемые Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, будут ограничены до численности достаточной для предпринятия /осуществления/ Советом Безопасности быстрых действий в любой части света по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности, предусмотренных в статье 42 Устава.

Статья 7

Принята делегациями Китая, Франции
Соединенного Королевства и США

Первоначальный расчет общей численности вооруженных сил и численности основных родов войск - наземных, военно-морских и военно-воздушных, составляющих эти

Делегация СССР условно принимает ст.7. Окончательное принятие ст. 7 делегацией СССР будет зависеть от принятия другими делегациями принципа равенства в численности и составе вооруженных сил, предоставляемых пятью постоянными Членами Совета Безопасности, как он изложен в советском предложении статьи 11.

вооруженные силы, будет сделан Советом Безопасности с помощью Военно-штабного комитета и использован как основа для ведения переговоров по особым соглашениям, указанным в статье 43 Устава. Окончательное решение относительно требуемой общей численности будет принято Советом Безопасности в результате этих переговоров.

Статья 8

Принята делегациями Китая, Франции, Соединенного Королевства и США.

Для того, чтобы общая численность Вооруженных сил отвечала международной обстановке, эта общая численность и численность основных родов войск, составляющих эти силы, может быть изменена по инициативе Совета Безопасности путем дополнительных соглашений между Советом Безопасности и Членами Объединенных Наций.

Делегация СССР условно принимает статью 8. Окончательное принятие статьи 8 делегацией СССР будет зависеть от принятия другими делегациями принципа равенства в численности и составе вооруженных сил, предоставляемых пятью постоянными членами Совета Безопасности, как он изложен в советском предложении по статье 11.

ГЛАВА 1У

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ЧЛЕНАМИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ.

Статья 9

Все Члены Объединенных Наций будут иметь возможность, а также будут обязаны предоставлять вооруженные силы, средства обслуживания и другую помощь в распоряжение Совета Безопасности по его требованию, в соответствии с их возможностями и потребностями Совета Безопасности.

Статья 10

Для того, чтобы способствовать скорому созданию Вооруженных сил, предоставляемых Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, постоянные члены Совета Безопасности первоначально выделяют основную часть этих вооруженных сил. По мере того, как будут предоставляться вклады других Членов Объединенных Наций, эти вклады будут дополнять уже выделенные вооруженные силы.

Статья 11

Принята делегациями Китая, Франции, Соединенного Королевства и США.

Каждый из пяти постоянных членов Совета Безопасности внесет сравнительно равный в целом первоначальный вклад в Вооруженные силы, предоставляемые Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности. В виду разницы в размерах и составе национальных вооруженных сил каждого постоянного члена Совета

Принята делегацией СССР.

Постоянные члены Совета Безопасности предоставляют вооруженные силы /наземные, военно-морские и военно-воздушные/ на принципе равенства в отношении общей численности и

Безопасности и для того, чтобы состав этих сил. Отдельные от-
способствовать Совету Безопасно- ступления от этого принципа до-
сти в создании эффективных, имею- пускаются по особым решениям
щих требуемое соотношение, бое- Совета Безопасности, при нали-
вых вооруженных сил для опера- чии соответствующего пожелания
ций, эти вклады могут широко раз- какого-либо постоянного члена
личаться в отношении численно- Совета Безопасности.
сти отдельных составных частей -
наземных, военно-морских и воен-
но-воздушных.

Статья 12

Размер и состав вкладов отдельных Членов Объединенных На-
ций будут определены по инициативе Совета Безопасности и по со-
вету Военно-штабного комитета в ходе ведения переговоров с каж-
дым Членом Объединенных Наций в соответствии со статьей 42 Уста-
ва.

Статья 13

Ни одному Члену Объединенных Наций не будет предложено уве-
личивать численность его вооруженных сил или создавать особые
компоненты этих вооруженных сил с единственной целью внесения
вклада в Вооруженные силы, предоставляемые Членами Объединенных
Наций в распоряжение Совета Безопасности.

Статья 14

Вклады Членов Объединенных Наций, не постоянных членов Со-
вета Безопасности, не должны обязательно быть представлены в
виде вооруженных сил. Те Члены Объединенных Наций, которые могут
быть не в состоянии предоставить вооруженные силы, могут выпол-

нить свои обязательства по отношению к Объединенным Нациям, предоставляя средства обслуживания и другую помощь, в соответствии с соглашениями, заключенными с Советом Безопасности.

Статья 15

Предложения по изменениям в размере или в составе вкладов какого-либо Члена Объединенных Наций или группы Членов Объединенных Наций могут быть внесены по инициативе Совета Безопасности, или Члена Объединенных Наций или группы Членов Объединенных Наций. Любые изменения во вкладах будут проводиться путем дополнительных соглашений между Советом Безопасности и соответственным Членом Объединенных Наций или группой Членов Объединенных Наций.

Статья 16

Принята делегациями Китая, Франции, Соединенного Королевства и США

Принята делегацией СССР

Численность и состав национальных военно-воздушных вкладов, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, будут определены как изложено в статье 12 выше, принятая во внимание обязательства, вытекающие из статьи 45 Устава.

Численность и состав контингентов национальных военно-воздушных сил, предоставляемых Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности для действий, предусмотренных статьей 45 Устава, определяются Советом Безопасности с помощью Военно-штабного комитета в пределах, указанных в специальном соглашении или соглашениях, упомянутых в статье 43 Устава.

Статья 17

Принята делегациями Китая и Франции

Не принята делегациями
СССР, Соединенного Коро-
левства и США.

В случае самообороны /статья 51
Устава/ и экстренных национальных
необходимостей, Члены Объединенных
Наций будут иметь право использо-
вать вооруженные силы, которые они
предоставили в распоряжение Совета
Безопасности, согласно условий осо-
бых соглашений.

Они обязуются, однако, принять вновь
на себя все обязательства в возможно
короткий срок.

ГЛАВА У
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 18

Вооруженные силы, предоставляемые Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, будут использованы полностью или частично только по решению Совета Безопасности и только на период, необходимый для выполнения задач, предусмотренных статьей 42 Устава.

Статья 19

В виду представляющихся военных преимуществ, использование Вооруженных сил в соответствии со статьей 42 Устава должно быть, по возможности, начато своевременно для того, чтобы предупредить или быстро подавить нарушение мира или акт агрессии.

Статья 20

Принята делегациями Китая, Фран- Принята делегацией СССР
ции, Соединенного Королевства и
США.

После того, как Вооруженные силы, Вооруженные силы будут отозваны
включая коммуникационные войска, на свои собственные территории
предоставляемые в распоряжение и территориальные воды в срок
Совета Безопасности, выполнят тридцать - девяносто дней после
задачи, которые им поручил Со- выполнения или мероприятий, пре-
вет Безопасности, в соответ - дусмотренных статьей 42 Устава,
ствии со статьей 42 Устава, они если не будет иного решения Сове-
будут отведены, как можно скорее, та Безопасности. Этот срок дол-
на места общего расположения, жен быть предусмотрен в соглаше-
определяемые особым соглашением ниях, заключаемых в соответствии

или соглашениями, предусмотрен- со статьей 43 Устава.
ными статьей 43 Устава. Время
для начала и окончания отвода,
будет установлено Советом Безо-
пасности.

Статья 21

Не принята делегациями Китая,
Франции, Соединенного Королев-
ства и США.

Принята делегацией СССР.

Если по каким-нибудь причинам
Вооруженные силы задержатся на
территориях или в территориаль-
ных водах, предоставленных им
на основе соглашений Совета Бе-
зопасности с другими Членами
Объединенных Наций, для прохода,
пребывания или действий, эти Воо-
руженные силы будут отозваны на
свои собственные территории или в
территориальные воды не позднее
30 дней по истечении срока, ука-
занного в статье 20^{х/}, если не
последует иного решения Совета
Безопасности. Этот срок должен
быть предусмотрен в соглашениях,
заключаемых в соответствии со
статьей 43 Устава.

х/ См. предложение делегации
СССР

ГЛАВА У1

СТЕПЕНЬ ГОТОВНОСТИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 22

Степень готовности Вооруженных сил, предоставляемых отдельными Членами Объединенных Наций, устанавливается Советом Безопасности по совету Военно-штабного комитета, в результате ведения переговоров по заключению особых соглашений с этими Членами Объединенных Наций, в соответствии со статьей 43 Устава.

Статья 23

Степень готовности Вооруженных сил должна поддерживаться на таком уровне, чтобы они могли своевременно приступить к выполнению мероприятий Совета Безопасности, предусмотренных статьей 42 Устава.

Статья 24

Эти Вооруженные силы должны либо поддерживаться в готовности к боевым действиям, или приводиться в готовность к боевым действиям в сроки, которые будут указаны в особых соглашениях.

Статья 25

Принята делегацией Китая, Франции, Соединенного Королевства и США.

Принята делегацией СССР

Степень готовности контингентов национальных сухопутных и воздушных сил должна поддерживаться на таком уровне, чтобы Объединенные Нации могли предпринять срочные военные мероприятия в соответствии с положениями статьи 45 Устава.

Степень готовности контингентов национальных сухопутных и воздушных сил, предоставляемых Членами Объединенных Наций в распоряжении Совета Безопасности для действий, предусмотренных статьей 45 Устава, определяется Советом Безопасности с помощью Военно-штабного комитета в пределах, указанных в специальном соглашении или соглашениях, упомянутых в ст. 43 Устава.

ГЛАВА VII

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОМОЩИ И СООТВЕТСТВУЮЩИХ СРЕДСТВ ОБСЛУЖИВАНИЯ, ВКЛЮЧАЯ ПРАВО ПРОХОДА ДЛЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ.

Статья 26

Принята делегацией
Китая, Соединенного
Королевства и США

Принята делегацией
Франции

Принята делегацией
СССР

Особые соглашения между Советом Безопасности и Членами Объединенных Наций в соответствии со статьей 43 Устава, будут включать следующее:

а/ Общую гарантию права прохода и использования таких находящихся в распоряжении Члена Объединенных Наций баз, которые могут потребоваться Вооруженным силам, действующим по указанию Совета Безопасности.

б/ Частные положения о деталях предоставления помощи, средств обслуживания и баз, которые Члены Объединенных Наций соглашались предоставить в

Особые соглашения, предусмотренные в статье 43 Устава, будут указывать баз, помощь и средства обслуживания, включая право прохода, которые Члены Объединенных Наций предоставят в распоряжение Совета Безопасности, по его требованию.

В случае необходимости, Члены Объединенных Наций обязуются предоставить в распоряжение Совета Безопасности, по его требованию и путем дополнительных особых соглашений, другие базы, помощь и средства обслуживания, кото-

Особые соглашения, предусмотренные в статье 43 Устава, будут указывать помощь и средства обслуживания, включая право прохода, которые Члены Объединенных Наций предоставят в распоряжение Совета Безопасности по его требованию в соответствии с отдельными соглашениями, заключаемыми между Советом Безопасности и заинтересованными Членами Объединенных Наций.

Отдельные соглашения, заключаемые в соответствующее время между Советом Безопасности и заинтересованным Членом Объединенных

распоряжение Совета Безопасности по требованию последнего. Также частные положения могут вноситься в первоначальное соглашение или в последующих соглашениях, в соответствии со статьей 43 Устава, заключаемых в соответствующее время.

не могут оказаться необходимыми для предпринятых действий. Отдельные соглашения, заключаемые в соответствующее время между Советом Безопасности и заинтересованным Членом Объединенных Наций, будут указывать на продолжительность срока и другие условия, связанные с использованием прав, предоставленных таким образом Вооруженным силам, действующим по указанию Совета Безопасности.

Статья 27

Принята делегациями Китая, Франции, Соединенного Королевства и США.

Не принята делегацией СССР

Член Объединенных Наций сохраняет свой национальный суверенитет и свой контроль и командование над базами и другими средствами обслуживания, предоставляемыми в распоряжение Совета Безопасности.

Статья 28

Принята делегациями Китая, Франции, Соединенного Королевства и США.

Не принята делегацией СССР

Если от постоянных членов Совета Безопасности потребуются

дополнительные вклады при рассмотрении
принудительного действия в соответствии
с главой УП Устава, эти вклады должны
быть также сравнительно равного разме-
ра, принимая в расчет ценность помощи
и средств обслуживания, также как и
вооруженные силы, какие могут быть предо-
ставлены какими-либо из вышеуказанных
Членов Объединенных Наций.

ГЛАВА УШ

ТЫЛСВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 29

Члены Объединенных Наций, выделившие вооруженные силы по требованию Совета Безопасности, в соответствии с особыми соглашениями, в его распоряжение для проведения мероприятий, предусмотренных статьей 42 Устава, обеспечивают свои собственные силы всеми видами необходимых пополнений в личном составе, вооружении и снаряжении, а также всем необходимым снабжением и транспортом.

Статья 30

Каждый Член Объединенных Наций будет постоянно поддерживать установленный уровень резервов для пополнения первоначального личного состава, транспорта, вооружения и снаряжения, запасных частей, боеприпасов и всех других видов снабжения для вооруженных сил, которые этот Член Объединенных Наций согласился предоставить в распоряжение Совета Безопасности по требованию последнего. Этот уровень резервов будет указан в особых соглашениях в соответствии со статьей 43 Устава.

Статья 31

Принята делегациями Китая,
Соединенного Королевства и США

Члены Объединенных Наций в случае неспособности полностью выполнить свои обязанности в соответствии со статьей 29 выше, могут запросить помощь от Совета

Принята делегациями
Франции и СССР

Отступление от принципов изложенного в статье 29 выше, в отдельных случаях допускается, по просьбе какого-либо Члена Объеди-

1

1

ГЛАВА 1X

ОБЩЕЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 32

Принята делегациями
Китая, Соединенного
Королевства и США

Принята делегацией
Франции

Принята де-
легацией СССР

Вооруженные силы
предоставляемые Чле-
нами Объединенных На-
ций в распоряжение Со-
вета Безопасности, когда
они не используются Со-
ветом Безопасности, бу-
дут базироваться в пре-
делах, указанных в осо-
бых соглашениях, упомя-
нутых в статье 43 Уста-
ва по усмотрению Чле-
нов Объединенных Наций
на любых территориях или
в водах, куда они имеют
законное право доступа.

Вооруженные силы, ко-
торые Член Объединен-
ных Наций обязуется
предоставить в распо-
ряжение Совета Безо-
пасности, по его тре-
бованию, когда они
не используются послед-
ним, располагаются в
местах общего распо-
ложения определяемых
особым соглашением или
соглашениями, заключае-
мыми между Советом Бе-
зопасности и Членом
Объединенных Наций,
в соответствии со
статьей 43 Устава:

1) либо в пределах
государственных гра-
ниц Члена Объединен-
ных Наций, или на тер-
риториях, или в водах,
находящихся под его
юрисдикцией;

Вооруженные
силы, предо-
ставляемые
Членами Объе-
диненных На-
ций в распо-
ряжение Сове-
та Безопас-
ности, разме-
щаются в гра-
ницах собст-
венных терри-
торий или тер-
риториальных
вод Членов
Объединенных
Наций, предо-
ставивших эти
силы, за иск-
лючением слу-
чаев, преду-
смотренных
статьей 107
Устава.

2) либо на территории или в водах, бывших неприятельских наций, в соответствии со статьей 107 Устава или согласно условиям мирных договоров;

3) либо на территориях или в водах других наций, куда Вооруженные силы имеют доступ по международным соглашениям, зарегистрированным в Секретариате Объединенных Наций и опубликованным им в соответствии со статьей 102 Устава;

4) либо в некоторых стратегических районах, указанных Советом Безопасности и которые явились предметом отдельных соглашений между Советом Безопасности и Членом Объединенных Наций, в соответствии со статьями 82 и 83 Устава.

Статья 33

Принята делегациями Китая, Франции, Соединенного Королевства и США

Не принята делегацией СССР

Места расположения этих Вооруженных сил должны быть географически распределены таким образом, чтобы Совет Безопасности мог предпринять быстрые действия в любой части света по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности.

Статья 34

Принята делегациями Китая, Франции,
Соединенного Королевства и США

Не принята делега-
цией СССР

Любое перемещение вооруженных сил,
которое может изменить их готовность,
обусловленную особым соглашением или
соглашениями, будет доведено до
сведения Совета Безопасности.

Статья 35

Всоруженные силы, выделяемые Членами Объединенных Наций
по требованию Совета Безопасности, в его распоряжение для про-
ведения мероприятий, предусмотренных статьей 42 Устава, будут
базироваться в период проведения этих мероприятий в районах,
указанных Советом Безопасности.

ГЛАВА X
СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО И КОМАНДОВАНИЕ
ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ

Статья 36

Вооруженные силы, которые Члены Объединенных Наций соглашаются предоставить в распоряжение Совета Безопасности, будут находиться исключительно под командованием соответственных, выделяющих эти силы, Наций, за исключением тех случаев, когда они действуют под руководством Совета Безопасности.

Статья 37

В случае привлечения этих Вооруженных сил к выполнению мероприятий, предусмотренных статьей 42 Устава, они войдут в подчинение Совета Безопасности.

Примечание: Слово "control" переводится на французский как "autorite" и на русский как "подчинение".

Статья 38

В период, когда эти Вооруженные силы используются Советом Безопасности, Военно-штабной комитет, находясь в подчинении Совета Безопасности, несет ответственность за их стратегическое руководство. Время и место, где Военно-штабной комитет будет принимать или сдавать стратегическое руководство, будут назначены Советом Безопасности.

Статья 39

Командование национальными контингентами будет осуществляться командующими, назначенными соответственными Членами Объединенных Наций. Эти контингенты сохраняют свой национальный характер и постоянно подчиняются дисциплине и действующим уставам их национальных вооруженных сил.

Статья 40

Командиры национальных контингентов будут иметь право
держать прямую связь с инстанциями их страны по всем вопросам.

Статья 41

Принята делегациями Китая, СССР
и США

Общий командующий или общие ко-
мандующие Вооруженных сил, предо-
ставляемых в распоряжение Совета
Безопасности, могут быть назна-
чены последним, по совету Воен-
но-штабного комитета, на период
использования этих сил Советом
Безопасности.

Принята делегациями Франции
и Соединенного Королевства

Главкомандующий или главно-
командующие Вооруженных сил,
предоставляемых в распоря-
жение Совета Безопасности
могут быть назначены послед-
ним по совету Военно-штаб-
ного комитета на период
использования этих сил Со-
ветом Безопасности.

Командующие наземными,
военно-морскими и военно -
воздушными силами, действу-
ющие под руководством Главно-
командующего или главноко-
мандующих, упомянутых выше,
могут быть назначены Сове-
том Безопасности по совету
Военно-штабного комитета.

ПРИЛОЖЕНИЕ "А"

ПОЗИЦИЯ ДЕЛЕГАЦИИ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА ПО ТЕМ
СТАТЬЯМ ОБЩИХ ПРИНЦИПОВ ОРГАНИЗАЦИИ ВООРУЖЕННЫХ
СИЛ, ПО КОТОРЫМ ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ НЕ ДОСТИГ
ЕДИНОГЛАСИЯ

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА III

(Общая численность вооруженных сил)

	<u>стр.</u>
Статья 7	29
Статья 8	30

ГЛАВА IV

(Предоставление вооруженных сил Членами
Объединенных Наций)

	<u>стр.</u>
Статья 11	31
Статья 16	38
Статья 17	42

ГЛАВА V

(Использование вооруженных сил)

	<u>стр.</u>
Статья 20	49
Статья 21	52

ГЛАВА VI

(Степень готовности вооруженных сил)

	<u>стр.</u>
Статья 25	54

ГЛАВА VII

(Предоставление помощи и соответствующих
средств обслуживания, включая право про-
хода)

	<u>стр.</u>
Статья 26	57
Статья 27	62
Статья 28	63

ГЛАВА VIII

(Тыловое обеспечение вооруженных сил)

	<u>стр.</u>
Статья 31	65

ГЛАВА 1X

(Общее расположение вооруженных сил)

Статья 32	<u>стр.</u> 70
Статья 33	74
Статья 34	76

ГЛАВА X

(Стратегическое руководство и командование
вооруженными силами)

Статья 41	<u>стр.</u> 79
---------------------	-------------------

ГЛАВА III
ОБЩАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 7

Позиция китайской делегации

Китайская делегация принимает эту статью, так как считает, что в определении общей численности Вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, следует принимать во внимание как требование Совета Безопасности, так и условия заинтересованных Членов Объединенных Наций.

По принципу равенства, предложенному делегацией СССР, смотри позицию китайской делегации по статье 11.

Позиция делегации СССР

Делегация СССР условно принимает статью 7. Окончательное принятие статьи 7 делегацией СССР будет зависеть от принятия принципов равенства в численности и составе Вооруженных сил, предоставляемых пятью постоянными членами Совета Безопасности, как изложено в предложении делегации СССР по статье 11.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Аргументация делегации Соединенного Королевства против принципа равенства полностью содержится в позиции делегации Соединенного Королевства по статье 11.

Позиция делегации США

Смотри позицию делегации США по статье 11 ниже.

Статья 8

Позиция китайской делегации

Китайская делегация считает, что так как на Совет Безопасности, в соответствии со статьей 24 Устава, возложена ответственность за поддержание международного мира, то вполне логично, что Совету Безопасности должно быть дано право вносить предложения по своей инициативе об изменении общей численности Вооруженных сил в соответствии с преобладающей международной обстановкой. Поэтому, этот текст приемлем для китайской делегации.

По принципу равенства, предложенному делегацией СССР, смотри позицию китайской делегации по статье 11.

Позиция французской делегации

Смотри позицию французской делегации по статье 11 ниже.

Позиция делегации СССР

Делегация СССР условно принимает статью 8. Окончательное принятие статьи 8 делегацией СССР будет зависеть от принятия принципов равенства в численности и составе вооруженных сил, предоставляемых пятью Постоянными членами Совета Безопасности, как изложено в предложении делегации СССР по статье 11.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Аргументация делегации Соединенного Королевства против принципа равенства полностью содержится в позиции делегации Соединенного Королевства по статье 11.

Позиция делегации США

Смотри позицию делегации США по статье 11 ниже.

ГЛАВА 1У

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ЧЛЕНАМИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Статья 11

Позиция китайской делегации

Китайская делегация считает, что дух Устава подчеркивает в первую очередь важность поддержания или восстановления международного мира. Именно с этой целью и организуются Вооруженные силы. Поэтому, китайской делегации кажется, что то обстоятельство как эти Вооруженные силы будут организованы, имеет меньшее значение, чем то, что у Объединенных Наций будут эффективные вооруженные силы по поддержанию порядка, которые будут достаточно сильными, чтобы охранять мир.

Китайская делегация вполне сознает тот факт, что постоянные члены Совета Безопасности в некотором смысле несут равную ответственность в поддержании международного мира и порядка и не отрицает того факта, что было бы идеально сделать вклады постоянных членов Совета Безопасности абсолютно равными до мельчайшей детали. С другой стороны, однако, Военно-штабной комитет не должен закрывать свои глаза на реальное положение вещей в настоящей ситуации. Военные условия постоянных членов Совета Безопасности широко различаются друг от друга и численность их трех различных основных родов войск — наземных, военно-морских и военно-воздушных, не находится на одном уровне. Поэтому, китайской делегации кажется, что было бы в высшей степени нецелесообразно скрупулезно относиться к недостижимому идеалу, по крайней мере, на данной стадии и тем самым нанести ущерб эффективности международных вооруженных сил, ослабив таким образом хранителя всеобщего мира.

По вышеизложенным причинам китайская делегация предпочитает текст, принятый четырьмя делегациями.

Позиция французской делегации

Французская делегация считает, что вклады Членов Объединенных Наций должны быть распределены на основе следующих принципов:

А. Что касается сравнения между вкладами каждого из пяти постоянных членов Совета Безопасности, французская делегация одобряет равенство ответственности так же как равенство жертв и равенство прав среди постоянных членов Совета Безопасности, но считает, что будет утопичным настаивать на том, чтобы каждый из них представлял вклады равные по количеству и качеству. Вот почему французская делегация предлагает, чтобы Вооруженные силы, предусмотренные в первоначальных особых соглашениях, предоставлялись пятью постоянными членами Совета Безопасности на принципе равноценных вкладов. В связи с этим, французская делегация отказывается от требования, чтобы пять постоянных членов Совета Безопасности предоставляли силы одинакового состава в отношении наземных, военно-морских и военно-воздушных компонентов, и настаивает исключительно на сравнительно равной общей численности контингентов. Французская делегация заранее предвидит, что в случае, если потребуются значительно увеличить общую численность Вооруженных сил Объединенных Наций, то пятью постоянными членами Совета Безопасности будут предоставлены дополнительные равноценные вклады, с учетом баз, помощи и средств обслуживания в меру их возможностей.

В. Что касается сравнения вкладов пяти постоянных членов Совета Безопасности и других Членов Объединенных Наций,

французская делегация считает, что по духу Устав возлагает основную ответственность на пять постоянных членов Совета Безопасности. Доказательство этого можно найти в его двух основных положениях.

i) Статья 27 Устава требует подачи совпадающих голосов пятью постоянными членами Совета Безопасности при принятии Советом Безопасности какого-либо решения по любому вопросу, кроме вопросов процедуры. Чем больше ответственность, тем больше должны быть обязательства.

ii) Статья 106 Устава возлагает на пять постоянных членов Совета Безопасности ответственность за поддержание международного мира и безопасности, пока не войдут в силу особые соглашения, указанные в статье 43 Устава.

Пока остается в силе Устав без поправок, эта главная ответственность пяти постоянных членов Совета Безопасности будет решающим актором в этой системе.

Более того, французская делегация считает, что на практике большое превосходство постоянных членов, рассматриваемое со всех сторон (население, экономическая и финансовая мощь, размер территорий, географическое распределение этих территорий), является таковым, что большая часть Вооруженных сил Объединенных Наций всегда будет предоставляться пятью постоянными членами Совета Безопасности.

Позиция делегации СССР

Принцип равенства в предоставлении вооруженных сил пятью постоянными членами Совета Безопасности, предложенный делегацией СССР, опирается на положения Устава Объединенных Наций, возлагающие главную ответственность за поддержание международного

мира и безопасности на эти государства, что соответствует их одинаковому положению в Совете Безопасности.

Общий размер вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, будет не слишком большим. Поэтому пять государств могут предоставить вооруженные силы на принципе равенства, т.е. предоставят равные по численности и по составу наземные, военно-воздушные и военно-морские силы. Принцип равенства не допускает преимущественного положения какого-либо из постоянных членов Совета Безопасности в предоставлении им вооруженных сил. Принцип же "сравнительно равных вкладов", предложенный другими делегациями, допускает, что некоторые из пяти государств могут, например, выделить основную часть вооруженных сил, главным образом, в виде военно-воздушных сил, другие - главным образом в виде военно-морских сил, третьи - главным образом в виде наземных войск и т.д. Это привело бы к преимущественному положению некоторых государств в предоставлении ими вооруженных сил, а следовательно противоречило бы равному положению, занимаемому ими как постоянными членами в Совете Безопасности.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Делегация Соединенного Королевства считает, что существующие различия в размере и составе трех основных родов войск пяти постоянных членов Совета Безопасности должны быть существенным соображением в определении их вкладов в вооруженные силы Объединенных Наций. Кажется существенным поддерживать по возможности равенство в жертвах среди пяти постоянных членов Совета Безопасности и в то же самое время обеспечить, чтобы Совет Безопасности имел вооруженные силы, из которых он мог бы создать, имеющее требуемое соотношение, соединение для определенной операции.

По мнению делегации Соединенного Королевства, жесткое правило равенства нельзя будет провести в жизнь и в самом деле предложение делегации СССР должно было признать необходимость в отступлениях от такого принципа. Более того, принимая отступления от этого принципа, жертвы пяти постоянных членов Совета Безопасности не обязательно будут равными. С другой стороны, делегация Соединенного Королевства считает, что принцип сравнительно равных в целом вкладов является единственно реальным и что при наличии доброго желания, здравого смысла и военных знаний, он может быть применен в жизнь пятью постоянными членами Совета Безопасности, без оказания какого-либо особого преимущества, какому-либо определенному Члену Совета Безопасности.

Таким образом, делегация Соединенного Королевства твердо убеждена в том, что принцип сравнительно равных в целом вкладов единственно практически осуществимый принцип.

Позиция делегации США.

Делегация США считает, что основной доминирующей целью общих принципов является создание и организация эффективных вооруженных сил Объединенных Наций. Вклады всех Членов Объединенных Наций будут и должны в значительной мере базироваться на способности и желании Членов Объединенных Наций, а также на потребностях Совета Безопасности. Каждый Член Объединенных Наций должен иметь право предложить, как свой вклад, такие вооруженные силы, какие он считает правильным и целесообразным предложить. Каждый постоянный член Совета Безопасности должен иметь право предоставить вооруженные силы равные предоставленным любым другим постоянным членом Совета Безопасности, однако, эти вклады не должны быть ограничены этим правом. Совет Безопасности, конечно, определит приемлемость предлагаемых вкладов. Желательно, чтобы эти вооруженные силы явились бы результатом вкладов пяти постоянных членов Совета Безопасности, которые были бы сравнительно равными, но не слишком непропорциональными в отношении общей численности. Однако, ни один принцип, определяющий национальные вклады, не должен препятствовать достижению важной цели создания эффективных вооруженных сил Объединенных Наций.

Советский "принцип равенства" противоречит цели - созданию эффективных вооруженных сил Объединенных Наций и статье 9 и по этой причине неприемлем для США. Этот принцип толкуется делегацией СССР таким образом, что пять постоянных членов Совета Безопасности должны предоставлять идентичные вооруженные

силы. Военная мощь каждого из пяти постоянных членов Совета Безопасности не опирается на равные военные силы или равные основные рода войск - наземные, военно-морские и военно-воздушные и, по всей вероятности, никогда не будет опираться на таковые. Поэтому, нельзя ожидать, чтобы постоянные члены Совета Безопасности предоставили равные вооруженные силы. По "принципу равенства", как он определен делегацией СССР, каждый компонент и каждый элемент каждого компонента, предоставляемого постоянными членами Совета Безопасности, будет ограничен таким образом, чтобы он был равен в численности и составе самому слабому соответствующему компоненту или элементу, предоставленному любым постоянным членом Совета Безопасности.

Делегация США признает, что советское предложение предусматривает отступления от принципа равенства по особым решениям Совета Безопасности. Однако, делегация США считает, что если должна быть осуществлена цель - создание эффективных вооруженных сил, то отступления обязательно станут правилами.

В обсуждениях, проводимых в целях сформулирования этой статьи, возник вопрос, должны или не должны постоянные члены Совета Безопасности постоянно предоставлять основную часть вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности. Некоторые делегации указали, что основная часть этих вооруженных сил должна всегда предоставляться постоянными членами Совета Безопасности. Хотя данная идея уже более не подразумевается в предложениях по данной статье, делегация США

тем не менее желает изложить свою позицию по этому принципу.

Делегация США согласна, что постоянные члены Совета Безопасности должны первоначально предоставить основную часть вооруженных сил для того, чтобы способствовать скорому созданию этих вооруженных сил, как указано в статье 10. Может случиться, что вклады других наций никогда не превзойдут вкладов пяти постоянных членов. Однако, делегация США не может согласиться: что это условие будет обязательно определяющим всегда. Может случиться, что коллективные возможности Членов Объединенных Наций, не постоянных членов Совета Безопасности, могут когда-нибудь в будущем превзойти возможности пяти постоянных членов Совета Безопасности, и в таком случае делегация США не представляет себе причин, почему вклады других Членов Объединенных Наций не должны превышать вкладов постоянных членов Совета Безопасности.

Поэтому, в знак признания национальных интересов всех Членов Объединенных Наций, делегация США против установления постоянного принципа, что пять постоянных членов будут всегда предоставлять основную часть вооруженных сил.

Статья 16

Позиция китайской делегации

В виду того, что военно-воздушные силы являются существенными для предпринятия быстрых военных действий, китайская делегация считает, что в определении численности вкладов национальных военно-воздушных сил Членов Объединенных Наций

следует принять во внимание обязательства, вытекающие из статьи 45 Устава. Поэтому, она предпочитает текст, с которым согласились четыре делегации.

Позиция Французской делегации.

Французская делегация считает, что обязанности в соответствии со статьей 45 Устава следует принять во внимание во время ведения переговоров по особым соглашениям, предусмотренных статьей 43 Устава. Французская делегация считает, что национальные контингенты, упомянутые в статье 45 Устава, представляют собой лишь часть военно-воздушных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности по выполнению условий особых соглашений, на которые делается ссылка выше.

Позиция делегации СССР

Общие принципы организации вооруженных сил должны относиться ко всем основным родам войск: наземным, военно-воздушным и военно-морским и базироваться на положениях статьи 43 Устава.

Изучение же статьи 45 Устава может иметь место только после окончания изучения статьи 43 Устава и заключения особых соглашений. После заключения таких соглашений, Совет Безопасности с помощью Военно-штабного комитета определит, в соответствии со статьей 45 Устава, какая часть, от общего числа контингентов национальных военно-воздушных сил, предоставленных в распоряжение Совета Безопасности, в соответствии с соглашениями, будет содержаться в немедленной готовности

для проведения в случае необходимости срочных военных мероприятий.

Предложения других делегаций, указанные в статье 16 Общих Принципов о представлении вкладов национальных контингентов военно-воздушных сил, касаются статьи 45 Устава, что по причинам, изложенным выше, нельзя оправдать.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Делегация Соединенного Королевства не согласна с делегацией СССР, что положения статьи 45 Устава должны быть отражены в Общих Принципах, так как по мнению делегации Соединенного Королевства эти положения должны быть приняты во внимание во время заключения особых соглашений, предусмотренных в статье 43 Устава.

Статья 45 Устава рассматривает вопрос о численности, составе и состоянии готовности национальных контингентов военно-воздушных сил. По мнению делегации Соединенного Королевства, любая ссылка на эти факторы ^{должна} делаться отдельно под соответствующими главами Общих Принципов.

Делегация Соединенного Королевства считает, что проведение в жизнь статьи 45 будет сделано следующим образом:

а) Путем определения численности и состава всех национальных вкладов военно-воздушных сил, причем обязательства, вытекающие из статьи 45 Устава, будут приняты во внимание.

б) Контингенты военно-воздушных сил будут отбираться для действий, предусмотренных статьей 45 Устава из числа вкладов национальных военно-воздушных сил, внесенных в соответствии со статьей 43 Устава.

с) Совет Безопасности, по совету Военно-штабного комитета, будет просить Членов Объединенных Наций держать на высоко... степени готовности контингенты военно-воздушных сил, отобранные для этой цели.

Делегация Соединенного Королевства считает, что предложение делегации СССР, сформулированное точными словами статьи 45 Устава, не дает полного военного толкования данной статьи.

Позиция делегации США

Делегация США толкует статью 45 Устава как предоставление в распоряжение Совета Безопасности определенных контингентов национальных военно-воздушных вкладов для специальной цели обеспечения Объединенных Наций средством для предпринятия срочных военных мероприятий. Необходимо считать эти особые контингенты частью общих вкладов национальных военно-воздушных сил. Это требование будет являться важным соображением при определении численности и состава вкладов национальных военно-воздушных сил. Делегация США считает наиболее правильным включить в главу о принципах, определяющих национальные вклады, в соответствии со статьей 43 Устава, статью, которая обеспечит признание этих обязательств, вытекающих из статьи 45 Устава.

Советское предложение в данной статье рассматривает только численность и состав определенных контингентов военно-воздушных сил, предусмотренных в статье 45 Устава. В то время как это ограниченное соображение будет иметь большую важность во время фактического создания этих контингентов, его не следует включать в главу, рассматривающую общие национальные вклады вооруженных сил.

Статья 17

Позиция китайской делегации

Китайская делегация поддерживает эту статью по следующим соображениям:

1. Нельзя оспаривать, что Член Объединенных Наций при угрозе существованию законного правительства должен иметь право использовать для самообороны свои вооруженные силы, предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности.

2. Некоторые внутренние беспорядки могут развиваться в международное осложнение. Например, незаконное действие при помощи силы по свержению законного правительства может оказаться таковым, что если его немедленно не пресечь, это действие может угрожать международному миру и безопасности. Использование Членом Объединенных Наций своих вооруженных сил, предоставленных в распоряжение Совета Безопасности, в таких случаях будет являться действием, предназначенным для пресечения зародыша беспокойства международному миру и такое действие находится в полном соответствии с назначением Вооруженных сил.

3. Если в случае экстренной национальной необходимости Членам Объединенных Наций будет разрешаться использовать Вооруженные силы, которые они предоставили в распоряжение Совета Безопасности, общая численность вооруженных сил мирного времени некоторых Членов Объединенных Наций может быть несколько сокращена и такое возможное сокращение будет более соответствовать желаемому всеми идеалу

всемирного разоружения.

4. В дополнение к вышеуказанным случаям, китайская делегация разделяет мнение французской делегации, что экстренная национальная необходимость также включает случаи катастроф, как например: наводнения, пожары и др., которые требуют немедленного содействия со стороны расположенных вблизи Вооруженных сил.

Позиция французской делегации

Французская делегация считает, что невозможно использовать крупные соединения вооруженных сил, необходимых для операций, если орган, ответственный за стратегическое руководство, не будет иметь достаточно точных сведений о дислокации частей, составляющих эти силы и их степени готовности, а также дату, когда они будут переброшены, находясь в боевой готовности, в заранее установленный пункт.

Вооруженные силы, предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности, должны, очевидно, не отходить от этого элементарного правила тактики. Мы были бы абсолютно беззащитны, если бы Члены Объединенных Наций не придерживались этого правила и если бы они рассматривали использование вооруженных сил, которые они наметили для предоставления в распоряжение Совета Безопасности по его требованию, по своему усмотрению, до того дня, когда эти вооруженные силы поступили в распоряжение Совета Безопасности.

Французская делегация считает, поэтому, что любое перемещение этих вооруженных сил, которое может изменить их общую дислокацию и срок их вмешательства, как это определено в особых соглашениях, должно быть представлено на одобрение Совета Безопасности. Это, очевидно, представляет собой некоторый отказ от суверенитета, с которым французское правительство готово согласиться, если другие правительства будут действовать подобным образом, для того, чтобы обеспечить полную меру эффективности желаемой системы безопасности. Однако, вышеизложенные положения должны иметь некоторую меру гибкости в определенных

случаях экстренной необходимости, когда не будет достаточно времени для того, чтобы Совет Безопасности дал свое согласие.

Эти случаи следующие:

а. Случай самообороны в достаточной мере охваченный в статье 51 Устава, который заслуживает, как и все другие, быть включенным в наш документ, поскольку это относится к его военному применению.

б. Случай экстренной национальной необходимости, под которым подразумевается:

1) Серьезные стихийные бедствия, как например, наводнение, пожары или чрезвычайные атмосферные явления, которые могут заставить Члена Объединенных Наций на время немедленно использовать вооруженные силы, находящиеся ближе всего к району бедствия; в таких случаях Члену Объединенных Наций нет времени давать знать Совету Безопасности об этом заранее. Эти случаи являются исключительными, однако, их следует предусмотреть.

2) Экстренная национальная необходимость также включает случай, когда правительство Члена Объединенных Наций, которое по определению является демократическим и законным правительством, чьи законные права и обязанности своему народу или народам вытекают из национальной конституции, будет подвергнуто угрозе небольшой группы, которая попытается захватить власть незаконными средствами. Кажется, невозможным не признать то, что это правительство имеет то же абсолютное право самообороны против вооруженной агрессии извне и, следовательно, использовать все необходимые средства, и возможно, вооруженные силы, которые это правительство намерено предоставить в распоряжение Объеди-

ненных Наций.

Отрицание этого права будет противоречить всем положениям общественных законов, находящихся в силе во всех цивилизованных нациях. Отрицать такую возможность будет означать противоречие существующим фактам; не признать откровенно его отношение к использованию вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, будет означать невыполнение должным образом наших обязанностей перед Советом Безопасности.

Позиция делегации СССР

Включать статью 17-ю в Общие Принципы нет необходимости, так как статья 51 Устава достаточно защищает права Членов Объединенных Наций использовать свои вооруженные силы для самообороны, в случае вооруженного нападения.

О случаях "экстренной необходимости", как об этом указано в предложении делегации Китая и Франции в Уставе Объединенных Наций не говорится. Введение понятия "экстренной необходимости" может дать повод для такого толкования статьи 51, которое может отличаться от ее действительного смысла.

Делегация СССР считает, что идея, отраженная в статье 51 Устава, не требует дополнительного толкования.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Делегация Соединенного Королевства продолжает считать, что в случае самообороны положение Членов Объединенных Наций в достаточной мере охраняется статьей 51 Устава. Она не может согласиться с включением данной статьи в Общие Принципы по следующим причинам:

а. Устав Объединенных Наций не предусматривает определенного положения об освобождении Члена Объединенных Наций от его обязательств в соответствии с Уставом в случае экстренной национальной необходимости.

б. Точно определить термин "экстренная национальная необходимость" невозможно; его включение, поэтому, может дать возможность Членам Объединенных Наций уклоняться от своих обязанностей.

Делегация Соединенного Королевства считает, что если в случае экстренной необходимости, не полностью соответствующей положениям статьи 51, Член Объединенных Наций должен использовать войска, которые он наметил для предоставления Совету Безопасности, то этот Член Объединенных Наций не должен испытывать трудностей в оправдание своих действий.

Позиция делегации США

Делегация США считает, что случаи самообороны достаточно полно охвачены статьей 51 Устава. Термин "экстренная национальная необходимость" является неопределенным и трудно определимым. Если принять данную статью, то она, повидимому, позволит Члену Объединенных Наций во многих случаях, не предусмотренных в Уставе, удерживать вооруженные силы, которые этот Член согласился предоставить в распоряжение Совета Безопасности по его требованию. В самом деле, предлагаемая статья допускает одностороннее аннулирование соглашения Членам Объединенных Наций, так как другая сторона, заключившая договор - Совет Безопасности, не будет запрошена. Делегация США считает, что Совет Безопасности и другой Член Объединенных Наций признают случаи, при которых Члену Объединенных Наций может потребоваться использовать все

свои вооруженные силы, включая те, которые предоставлены в распоряжение Совета Безопасности в целях индивидуальной или коллективной самообороны в случае вооруженного нападения, откуда бы оно ни произошло против этого Мена Объединенных Наций. То же самое будет относиться к случаям возникновения чрезвычайных или временных условий в пределах внутренней юрисдикции Мена Объединенных Наций, которому потребуются временно использовать все свои вооруженные силы. Поэтому, делегация США не может согласиться с включением данной статьи в Общие Принципы.

ГЛАВА У
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 20

Позиция китайской делегации

Китайская делегация не может принять текстов статей 20 и 21, предложенных делегацией СССР по следующим соображениям:

- 1/ После того, как вооруженные силы выполнят свою задачу, они будут отведены "в места общего расположения", которые будут определены в особых соглашениях, предусмотренных в статье 43 Устава.
- 2/ Срок для отвода вооруженных сил после операции нельзя определить заранее. Он должен быть определен Советом Безопасности, в соответствии с преобладающей обстановкой на данный момент.

Поэтому, китайская делегация принимает текст, с которым согласились четыре делегации, так как термин "общее расположение" соответствует статье 43 Устава, а определение времени отвода вооруженных сил оставляется на решение Совета Безопасности.

Позиция французской делегации.

Французская делегация считает, что правильнее всего определять места расположения, куда должны быть отведены вооруженные силы, ссылкой на параграф 2 статьи 43 Устава. Войска будут отводиться "в места общего расположения", которые будут определены в особых соглашениях, предусмотренных в статье 43 Устава.

Такая формулировка имеет то преимущество, что она избегает путаницы и различных толкований, так как эти "места общего расположения" будут точно определены в особых соглашениях.

Французская делегация хотя и согласна с преимуществом, представляющимся в связи с установлением точного срока для отвода

Вооруженных сил, все же придерживается, однако, мнения, что практически невозможно заранее определить такой срок ни сейчас ни во время заключения особых соглашений, ввиду недостатка сведений об обстановке, которая будет превалировать после окончания определенной операции.

Французская делегация считает, что при таких условиях будет достаточным указать, что Вооруженные силы должны быть по возможности быстро отведены после выполнения своей задачи. Члены Объединенных Наций обязуются придерживаться сроков, установленных Советом Безопасности.

Позиция делегации СССР

Предложение делегации СССР по вопросу отзыва вооруженных сил Членов Объединенных Наций после выполнения ими мероприятий, принимаемых в соответствии со статьей 42 Устава, предусматривает конкретные сроки, в пределах которых эти вооруженные силы должны быть отозваны обратно в распоряжение Членов Объединенных Наций.

Указания в особых соглашениях, заключаемых в соответствии со статьей 43 Устава, на сроки отзыва войск будут служить гарантией Членам Объединенных Наций в том, что предоставленные ими вооруженные силы не будут задержаны дольше, чем это будет вызвано прямой необходимостью в их использовании Советом Безопасности.

Позиция делегации Соединенного Королевства.

Делегация Соединенного Королевства считает, что следует установить следующие два фактора в принципе отвода вооруженных сил:

- а/ что вооруженные силы после выполнения своей задачи должны быть отведены в места их общего расположения, определенные особыми соглашениями;
- б/ что Совет Безопасности должен определить срок их отвода.

Делегация Соединенного Королевства не может принять советский текст, так как она считает, что этот текст слишком жестко устанавливает места, куда могут быть отведены вооруженные силы и выходит за пределы принципов, которые делегация Соединенного Королевства готова принять в главе 1X - Общее расположение Вооруженных сил.

В отношении же срока отвода, делегация Соединенного Королевства считает, что в настоящий момент и даже при заключении особых соглашений практически невозможно указать точный период, в течение которого вооруженные силы должны быть отведены. Делегация Соединенного Королевства считает существенным оставить определение этого срока на усмотрение Совета Безопасности, чьи решения будут приняты в зависимости от преобладающих обстоятельств.

Позиция делегации США

Делегация США считает, что вооруженные силы должны быть отведены в места, указанные в особых соглашениях, причем, эти места отвода могут вполне быть не национальными территориями какой-либо нации, если в особых соглашениях будут указаны места расположения вооруженных сил в других районах. Если будет указано, что вооруженные силы должны возвратиться в места общей дислокации, определяемые особым соглашением или соглашениями, в соответствии со статьей 43 Устава, эти районы будут удовлетворительны для Совета Безопасности и для заинтересованных Членов Объединенных Наций.

Данная статья находится в соответствии с принципами Объединенных Наций, так как формулировка взята из Устава. Невозможно ни сейчас ни во время переговоров по особым соглашениям установить срок для отвода вооруженных сил, так как это будет зависеть от преобладающей обстановки в каждом отдельном случае,

который нельзя предвидеть. Решение об установлении срока является прерогативой Совета Безопасности. Делегация США считает, что Военно-штабной комитет не должен принимать принципа, который может наложить ограничение на это право Совета Безопасности.

Статья 21

Позиция китайской делегации

Смотри позицию китайской делегации по ст. 20.

Позиция французской делегации

Смотри позицию французской делегации по ст. 20 выше.

Позиция делегации СССР

Изложенный в предложении делегации СССР принцип, устанавливающий срок отзыва вооруженных сил с территорий или из территориальных вод Членов Объединенных Наций, будет являться гарантией для этих Членов Объединенных Наций в том, что вооруженные силы других Членов Объединенных Наций будут отозваны с их территорий и территориальных вод в установленный срок и не будут задержаны дольше, чем это будет вызвано необходимостью выполнения ими своих задач, в соответствии со статьей 42 Устава.

Сокращение этих сроков означало бы устранение излишних затруднений для стран - Членов Объединенных Наций, связанных с пребыванием на их территории вооруженных сил других Членов Объединенных Наций, сверх необходимого срока.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Делегация Соединенного Королевства не может принять текст делегации СССР для данной статьи по тем же причинам, по которым она не может принять текст делегации СССР для статьи 20. Делегация Соединенного Королевства также считает, что статья 21 делегации СССР не нужна по следующим причинам:

- а/ В статье 20, принятой делегацией Соединенного Королевства дается гарантия об отводе вооруженных сил в срок, указанный Советом Безопасности.
- б/ Делать резкое различие между отводом войск с территории нации или наций агрессоров с одной стороны и с территории или территорий, где Вооруженным силам Объединенных Наций были предложены средства обслуживания, с другой стороны, является искусственным и излишним.
- с/ Весь процесс отвода будет наблюдаться Советом Безопасности по совету Военно-штабного комитета, чтобы обеспечить его быстрое проведение.

Позиция делегации США

Делегация США считает, что положения данной статьи уже охвачены в статье 20, с которой согласились четыре делегации. Формулировка статьи 20 не указывает территории, откуда будут отводиться вооруженные силы, однако, формулировка включает не только территорию государства, нарушившего мир, но и также территории других Членов Объединенных Наций, где могут быть расположены Вооруженные силы для выполнения их задач.

ГЛАВА У1
СТЕПЕНЬ ГОТОВНОСТИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 25

Позиция китайской делегации

Китайская делегация придерживается мнения, что ввиду особенностей военно-воздушных сил, принцип степени готовности будет не полным без упоминания военно-воздушных сил, особо рассматриваемых статьей 45 Устава.

Поэтому китайская делегация считает, что соответствующая часть вышеупомянутой статьи должна быть изложена в отдельной статье по срочным военным мероприятиям в связи со степенью готовности контингентов военно-воздушных сил.

Китайская делегация предпочитает данный текст тексту делегации СССР, так как формулировка подчеркивает то, что степень готовности этих контингентов должна быть таковой, чтобы они могли справиться со срочными военными мероприятиями и поэтому она больше соответствует идее немедленной готовности, содержащейся в статье 45 Устава.

Позиция французской делегации

Французская делегация во время обсуждения статьи 16 указала свою позицию в отношении численности и состава вкладов военно-воздушных сил Членов Объединенных Наций. Французская делегация считает, что степень готовности этой части военно-воздушных сил, предназначенных для выполнения мероприятий, предусмотренных в статье 45 Устава, должна быть определена с учетом обязательств, вытекающих из этой статьи.

Позиция делегации СССР

Общие принципы организации вооруженных сил должны относиться

ко всем основным родам войск: наземным, военно-воздушным и военно-морским и базироваться на положениях статьи 43 Устава.

Изучение же статьи 45 Устава может иметь место только после окончания изучения статьи 43 Устава и заключения особых соглашений. После заключения таких соглашений, Совет Безопасности с помощью Военно-штабного комитета определит, в соответствии со статьей 45 Устава, какая часть, от общего числа контингентов национальных военно-воздушных сил, предоставленных в распоряжение Совета Безопасности в соответствии с соглашениями, будет содержаться в немедленной готовности для проведения, в случае необходимости, срочных военных мероприятий.

Предложения других делегаций, указанные в статье 16 Общих принципов о предоставлении вкладов национальных контингентов военно-воздушных сил, касаются статьи 45 Устава, что, по причинам изложенным выше, нельзя оправдать.

Позиция делегации Соединенного Королевства

По причинам, изложенным в позиции делегации Соединенного Королевства по статье 16, делегация Соединенного Королевства считает, что особая ссылка должна быть сделана в главе У1 на степень готовности контингентов национальных военно-воздушных сил в соответствии с положениями статьи 45 Устава.

Позиция делегации США

Как было указано ранее в отношении статьи 16, делегация США толкует статью 45 Устава, как согласие со стороны Члена Объединенных Наций держать в немедленной готовности определенные контингенты их национальных военно-воздушных вкладов для Совета Безопасности, чтобы Объединенные Нации могли предпринять быстрые военные мероприятия. Эта статья Устава подразумевает немедленную готовность этих особых контингентов в отличие от состояния готовности, в которой будут находиться остальные национальные военно-

воздушные вклады. Делегация США считает существенным сделать ясное различие в отношении особой степени готовности, требуемой для контингентов военно-воздушных сил, предусмотренных в статье 45 Устава. Делегация США считает, что это различие отмечено соответствующим образом в главе о состоянии готовности вооруженных сил.

Предложение делегации СССР по этой статье не делает ясного различия особой степени готовности, требуемой для контингентов военно-воздушных сил по статье 45 Устава. Советское предложение также не признает в достаточной мере немедленную готовность этих контингентов, как существенную для выполнения в срочном порядке военных мероприятий, предусмотренных в статье 45 Устава.

ГЛАВА УП

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОМОЩИ И СООТВЕТСТВУЮЩИХ СРЕДСТВ ОБСЛУЖИВАНИЯ, ВКЛЮЧАЯ ПРАВО ПРОХОДА, ДЛЯ ВООРУ- ЖЕННЫХ СИЛ

Статья 26

Позиция китайской делегации

Китайская делегация полагает, что о базах необходимо упо-
мянуть в Общих Принципах по двум причинам :

1) Термин "базы" подразумевается в значении термина
"помощь и средства обслуживания" в статье 43 Устава, в соответ-
ствии с интерпретацией китайской делегации.

2) Наземные, военно-морские и военно-воздушные базы
играют важную роль в современных операциях.

Далее, Китайская делегация принимает этот текст, так как он
включает следующие моменты :

1) Он дает общую гарантию предоставления имеющихся баз и
права прохода, тем самым, являясь законным основанием для заклю-
чения особых соглашений в соответствии со статьей 43 Устава.

2) Он обладает большей гибкостью, т.к. он включает оба
случая, когда Члены Объединенных Наций желали бы перечислить базы
в первоначальном соглашении и когда они не хотели бы делать
этого.

3) Он предусматривает потребности в связи с изменениями в
международной обстановке, в соответствии с которой последующие
соглашения о всех деталях предоставления баз и другой помощи и
средств обслуживания, включая право прохода, будет более

правильно заключить.

Позиция Французской делегации

Французская делегация считает, что базы являются существенно важным фактором в использовании вооруженных сил. Поэтому она считает, что невозможно опустить этот вопрос в Общих Принципах.

Что касается существа статьи 26, Французская делегация считает, что :

1) Особые соглашения должны перечислять базы, предоставленные в распоряжение Совета Безопасности Членам Объединенных Наций.

Устав не налагает обязательств на Членов Объединенных Наций предоставлять в распоряжение Совета Безопасности все их ресурсы, и, в частности, все их базы. Статья 43 Устава обуславливает, что Члены Объединенных Наций предоставляют Совету Безопасности, в соответствии с особым соглашением или особыми соглашениями, вооруженные силы, помощь и средства обслуживания, необходимые для поддержания международного мира и безопасности.

Члены Объединенных Наций должны, конечно, точно знать о базах, которые они должны поддерживать в состоянии готовности для того, чтобы не распылять свои усилия. Если не перечислить базы в особых соглашениях, необходимо будет заключать отдельные соглашения во время экстренной необходимости и ведение переговоров по заключению таких соглашений приведет к потере времени, что послужит на пользу агрессору.

Однако, в случае, если вышеуказанные базы, помощь и средства обслуживания окажутся недостаточными для проведения операций в данной зоне, Совету Безопасности будет дана гарантия, что он сможет получить такие базы, помощь и средства обслуживания, которые он считает существенно необходимыми в дополнительных

особых соглашениях, которые должны быть заключены с Членами Объединенных Наций.

Французское предложение соответствует духу главы II (Состав Вооруженных сил). Все делегации действительно считали, во время рассмотрения этой главы, что общая численность Вооруженных сил Объединенных Наций должна быть ограничена до размера, необходимого для успешного выполнения мероприятий, указанных Советом Безопасности. Вполне ясно, что такое заключение относится к базам и средствам обслуживания, так же как к самим вооруженным силам.

2) Особые соглашения не должны включать детальные положения в отношении помощи и средств обслуживания, предоставленных Членами Объединенных Наций.

Положения, касающиеся продолжительности срока и других условий, связанных с пользованием правами, предоставленными таким образом вооруженным силам, действующим по указанию Совета Безопасности, должны быть включены в отдельные соглашения, заключаемые в соответствующее время.

Позиция Делегации СССР

Статья 43 Устава обязывает Членов Объединенных Наций предоставить в распоряжение Совета Безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода, но эта статья не содержит положений, обязывающих Членов Объединенных Наций предоставлять свои базы. Делегация СССР считает, что вопрос о предоставлении баз Членам Объединенных Наций не связан с Общими Принципами.

Позиция делегации Соединенного Королевства

По мнению делегации Соединенного Королевства, эта статья должна включать :

- а) Общую гарантию предоставления имеющихся баз и права прохода и
- б) положение, что детали в отношении использования баз и другой помощи и средств обслуживания, включая право прохода, будут включены либо в первоначальное соглашение, либо в последующие соглашения, заключаемые в соответствующее время.

Делегация Соединенного Королевства не может принять мнение делегации СССР, что вопрос предоставления баз не должен быть включен в Основные Принципы, т.к. о базах не упоминается особо в статье 43 Устава. По мнению делегации Соединенного Королевства, возможность Вооруженных сил Объединенных Наций использовать базы Членов Объединенных Наций в соответствии с принятыми условиями является одним из существенных средств, указанных в статье 43 Устава "необходимые для поддержания международного мира и безопасности", поскольку Вооруженные Силы Объединенных Наций не будут в состоянии провести эффективные действия без таких средств обслуживания.

Делегация Соединенного Королевства также не может принять предложения Французской делегации, так как оно предусматривает обязательное указание в первоначальных соглашениях помощи, средств обслуживания, включая права прохода и базы.

Поскольку полное определение всех требований Вооруженных Сил Объединенных Наций может быть изучено детально, только в свете определенной ситуации, делегация Соединенного Королевства считает, что первоначальные соглашения, в соответствии со статьей 43, должны включать общую гарантию в отношении права прохода и

баз, и что отдельные детали и условия обеспечения могут быть предусмотрены в последующих соглашениях, заключаемых в соответствующее время.

Позиция делегации США

Первоначальные особые соглашения между Советом Безопасности и Членами Объединенных Наций, в соответствии со статьей 43 Устава, должны включать общие гарантии прав прохода и использование имеющихся в распоряжении баз, какие могут потребоваться Вооруженным силам Объединенных Наций. Это необходимо для того, чтобы Совет Безопасности мог иметь свободу действий в планировании использования Вооруженных сил, вытекающих из гарантии об использовании существующих баз. Гарантия в подпараграфе а статьи 26 относится только к имеющимся базам и не требует от Нации предоставления какого-либо средства обслуживания, которого она обычно не имеет. Любые такие дополнительные средства обслуживания будут указаны в подпараграфе b о частных положениях.

Детали в отношении предоставления помощи, средств обслуживания и права прохода, включая перечень определенных баз, могут быть определены либо в первоначальных соглашениях или в последующих соглашениях, заключаемых в соответствующее время. Такие последующие соглашения могут быть необходимы время от времени по мере изменения международной обстановки. Делегация США подчеркивает тот факт, что все такие соглашения, включая последующие соглашения, будут заключены в соответствии со статьей 43 Устава. Общая гарантия в первоначальных соглашениях должна заверить Совет Безопасности в возможности использовать имеющиеся у Членов Объединенных Наций базы.

Делегация США не только считает, что базы включаются в термин, "помощь и средства обслуживания", но также и считает, что базы составляют основной элемент этого термина. Остальные элементы

будут такие как средства связи, службы погоды и тому подобные. Поэтому делегация США полагает, что этот основной элемент должен быть ясно и особо указан в принципе, определяющем помощь и средства обслуживания.

Статья 27

Позиция Китайской делегации

Китайская делегация считает, что необходимо иметь статью, рассматривающую суверенитет баз и других средств обслуживания, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности. Эта статья, принятая китайской делегацией, признает право Члена Объединенных Наций сохранять свой суверенитет, командование и контроль над базами и другими средствами обслуживания, которые он предоставил в распоряжение Совета Безопасности:

Позиция Французской делегации

Французская делегация считает, что необходимо внести эту статью в документ по Общим Принципам, так как она считает, что сохранение национального суверенитета существенно необходимо если желательно, чтобы Члены Объединенных Наций были согласны предоставлять базы и другие средства обслуживания в распоряжение Совета Безопасности.

Позиция делегации СССР

Делегация СССР не может согласиться принять статью 27 по причинам, изложенным в позиции делегации СССР по статье 26.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Делегация Соединенного Королевства поддерживает эту статью, т.к. она считает необходимым охранять общие права суверенитета и контроля Члена Объединенных Наций, когда он предоставляет базы

и другие средства обслуживания в распоряжение Совета Безопасности.

Позиция делегации США

Делегация США считает важным, чтобы каждый Член Объединенных Наций был заверен, что он сохраняет свой суверенитет, контроль и командование над базами и другими средствами обслуживания, предоставленными в распоряжение Совета Безопасности и что необходимо включить эту статью в Общие Принципы.

Статья 28

Позиция китайской делегации

В виду того, что средства обслуживания и помощь играют важную роль в операциях, их ценность должна быть принята в расчет Советом Безопасности по совету Военно-штабного комитета, когда от постоянных Членов Совета Безопасности потребуются дополнительные вклады в связи с принудительными действиями, предпринимаемыми в соответствии с главой УП Устава.

Позиция французской делегации

Французская делегация принятием статьи 8 (глава III, Общая численность вооруженных сил) о возможности значительного увеличения первоначальных вкладов Члена Объединенных Наций, если того потребует обстановка, уже определила свою позицию. Очевидно, что принцип равноценных вкладов Вооруженных сил может быть применен тогда, когда речь идет о сравнительно небольших вооруженных силах. Но чрезвычайно различные ресурсы пяти постоянных членов Совета Безопасности не позволяют им придерживаться того же принципа, если размеры этих вкладов будут значительно увеличены. По этой причине французская делегация считает, что

к равноценности возможных дополнительных вкладов между постоянными членами Совета Безопасности можно прийти, принимая в расчет все вооруженные силы, базы, помощь и средства обслуживания.

Позиция Делегации СССР

Делегация СССР не может принять статью 28, так как она не учитывает принципа равенства в предоставлении вооруженных сил постоянными членами Совета Безопасности, изложенного в ее предложении в статье 11 Общих Принципов.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Делегация Соединенного Королевства рекомендует в статье 26, что Член Объединенных Наций должен дать общую гарантию о предоставлении имеющихся баз по требованию Совета Безопасности, но понимает, что практически неосуществимо определить ценность баз и других средств обслуживания при определении первоначальных вкладов пяти постоянных членов Совета Безопасности. Однако, делегация Соединенного Королевства считает, что их ценность должна быть принята в расчет, когда Совет Безопасности запросит дополнительные вклады при рассмотрении определенной операции для того, чтобы распределить тяжесть расходов среди пяти постоянных членов Совета Безопасности по возможности поровну.

Позиция Делегации США

Делегация США согласна с принципом, что помощь и средства обслуживания должны быть приняты в расчет при определении вкладов всех Членов Объединенных Наций. Однако, Делегации США не известно о практическом методе определения этого до тех пор, пока не возникнет действительная нужда в определенной помощи и средствах обслуживания во время рассмотрения или проведения принудительных мероприятий Советом Безопасности. Статья, с которой согласилась Делегация США, достаточно полно излагает этот принцип.

ГЛАВА УШ
ТЫЛОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 31

Позиция китайской делегации

Китайская делегация считает, что статья 49 Устава подчеркивает важность взаимной помощи между Членами Объединенных Наций в выполнении мероприятий, предназначенных для цели поддержания всеобщего мира. Китайской делегации кажется, что ввиду разрушительной силы современной войны, более чем вероятно, что некоторые Члены Объединенных Наций могут оказаться неспособными продолжать в достаточной мере снабжение своих войск в операциях. Когда возникает такая острая необходимость, будет очень целесообразно, чтобы как Совет Безопасности, так и другие Члены Объединенных Наций сделали все возможное, чтобы помочь таким Членам в интересах международного мира. Именно с этой целью составлена эта статья. Более того, китайская делегация полагает, что эту статью нужно сформулировать таким образом, чтобы указать более определенный метод процедуры в оказании такой взаимной помощи.

Следовательно, китайская делегация принимает текст, одобренный тремя делегациями.

Позиция французской делегации

Французская делегация считает, что правила, изложенные в статьях 29 и 30, должны быть сделаны более гибкими путем внесения параграфа, предусматривающего неспособность Члена Объединенных Наций выполнить свои обязательства.

Французская делегация считает, необоснованным оказывать эту помощь невыполнившему свои обязательства Члену путем предоставления ему людских резервов. Последуют бесчисленные неудобства и, в частности, нарушение национального характера контингентов, предоставляемых Совету Безопасности Членами Объединенных Наций.

По этим причинам, французская делегация предпочитает изложение широкого принципа, который предоставит Совету Безопасности, после того как он будет извещен Членом Объединенных Наций, полную инициативу разрешения, по совету Военно - штабного комитета, любых особых проблем, которые могут возникнуть в связи с невыполнением обязательств какого-либо Члена Объединенных Наций.

Текст, которого придерживается французская делегация, удовлетворительным образом выражает роль Совета Безопасности в таком случае.

Позиция делегации СССР

Статья 13 Общих Принципов указывает, что никто не заставит Члена Объединенных Наций увеличивать свои вооруженные силы с единственной целью внесения вклада в распоряжение Совета Безопасности. Совет Безопасности также не будет требовать от Члена Объединенных Наций предоставить вооруженные силы в размере, который может оказаться непосильным для него. Следовательно, указывать заранее в Общих Принципах на "неспособность" какого-либо Члена Объединенных Наций обеспечить предоставляемые ими вооруженные силы всем необходимым - нецелесообразно.

Предложение делегации СССР допускает в отдельных слу-

чаях возможность обращения Члена Объединенных Наций за помощью к Совету Безопасности в отношении предоставления ему недостающего снабжения и транспорта. Такая помощь может быть оказана по особым решениям Совета Безопасности при наличии пожелания самого Члена Объединенных Наций.

Позиция Делегации Соединенного Королевства

Все делегации признают возможность, что любой Член Объединенных Наций может, по независящим от него причинам, потребовать помощь для того, чтобы поддерживать эффективность его вкладов в вооруженные силы Объединенных Наций. Поэтому логично, что должны быть созданы принципы для предвидения таких обстоятельств.

Делегация Соединенного Королевства считает, что при получении просьбы от какого-либо Члена Объединенных Наций о помощи, Совет Безопасности по совету Военно-штабного комитета определит обоснована ли такая просьба и, если это так, то решит какую следует предоставить помощь.

Следуя решению об оказании такому Члену Объединенных Наций помощи, Совет Безопасности, будучи сам не в состоянии обеспечить материальную помощь, будет обычно помогать такому Члену Объединенных Наций, действуя как инициатор и посредник в ведении переговоров с другими Членами Объединенных Наций или, в некоторых случаях, заключая соглашения с соответствующими Членами Объединенных Наций.

В то же самое время, делегация Соединенного Королевства также признает, что целостность вклада Члена Объединенных Наций не должна быть нарушена без свободного согласия Члена Объединенных Наций.

Делегация Соединенного Королевства считает, что статья, принятая делегациями Китая и США, объединяет все вышеуказанные принципы, в то время, как статья, принятая делегациями Франции и СССР, не указывает обязанностей Совета Безопасности после принятия решения о предоставлении такой помощи, какую он сочтет необходимой.

Позиция делегации США

Делегация США считает, что должны быть предусмотрены случаи неспособности какого-либо Члена Объединенных Наций выполнять свои обязанности в соответствии со статьей 29. Может случиться, например, что в то время, когда вооруженные силы Члена Объединенных Наций действуют по указанию Совета Безопасности, этот Член Объединенных Наций подвергается опустошению вражескими войсками или может потерпеть тяжелый ущерб в своей промышленности. Такое условие может сделать невозможным для этого Члена Объединенных Наций продолжать снабжение его контингентов в Вооруженных силах Объединенных Наций. Статья, с которой согласилась делегация США, имеет целью предусмотреть такое условие. Делегация США особенно подчеркивает важность второй части статьи, с которой согласились делегации Китая, Соединенного Королевства и США. Эта часть служит для защиты тактической целостности частей вооруженных сил, предоставляемых Совету Безопасности. Должна быть гарантия в том, что соотношение компонентов этих частей не будет нарушено каким-либо перемещением из вкладов одного Члена Объединенных Наций для пополнения недостающего во вкладе другого Члена Объединенных Наций без согласия заинтересованного Члена Объединенных Наций.

Предположение делегации СССР предусматривает отступления от статьи 29 по особым решениям Совета Безопасности, но не предусматривает согласие Члена Объединенных Наций, предоставляющего помощь и поэтому неприемлемо для делегации США.

ГЛАВА 1X

ОБЩЕЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Статья 32

Позиция китайской делегации

Китайская делегация считает, что задачей Вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, является поддержание или восстановление международного мира. Этот факт никогда не следует упускать из вида при рассмотрении вопроса об "общем расположении" таких Вооруженных сил. Поэтому, вообще говоря, эти Вооруженные силы должны быть расположены таким образом, чтобы Совет Безопасности мог предпринять быстрые действия в интересах мира. Из этого следует, что Совет Безопасности в достижении этой цели будет иметь более широкий выбор мест расположения для этих Вооруженных сил, если Членом Объединенных Наций будет разрешено базировать свои Вооруженные силы, предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности, в местах, куда они имеют законное право доступа. Отсюда, советское предложение является неприемлемым, так как его толкование термина "общее расположение" слишком ограничивающее и поэтому наносит ущерб эффективному функционированию Вооруженных сил. Далее китайская делегация полагает, что фраза "любые территории или воды, куда они имеют законное право доступа" в тексте является наиболее охватывающей и включающей перечень возможных мест расположения, предложенный французской делегацией.

Наконец, поскольку Военно-штабной комитет согласился, что Вооруженные силы, предоставляемые в распоряжение

Совета Безопасности, выделяются из состава частей, входящих в вооруженные силы Члена Объединенных Наций /статья 9 Общих Принципов/ и находящихся "исключительно под командованием" Наций, выделяющих таковые, когда они не используются Советом Безопасности / статья 36 Общих Принципов/, и поскольку статья 51 Устава признает "неотъемлемое право" самообороны в случае вооруженного нападения, китайской делегации кажется логичным, что Члены Объединенных Наций должны иметь право "действовать и по своему усмотрению" в пределах условий особых соглашений в соответствии со статьей 43 Устава в выборе мест расположения для этих Вооруженных сил.

По вышеизложенным причинам, китайская делегация принимает текст статей 32 и 33.

Позиция французской делегации

Французская делегация не может принять ни советского предложения, ни предложения, поддерживаемого делегациями США, Соединенного Королевства и Китая.

По мнению французской делегации, советское предложение является слишком ограничивающим. Оно принимает во внимание юридическую и географическую точку зрения только СССР, который объединен территориально и конституционно, и только положение статьи 107 Устава, относящееся к оккупации бывших неприятельских территорий, за исключением других статей Устава, относящихся к подобным же мерам, таких как статей 102, 82 или 83. Оно никаким образом не принимает во внимание разницу географических и юридических факторов в целом других федераций таких, например, как Французский Союз,

в который входят под разными юридическими актами Метрополия Франции, ее Департамент и заморские территории, ее присоединенные территории и государства, разбросанные по всему свету. Ограничивая расположение вооруженных сил только на их национальных территориях, советское предложение также не принимает во внимание абсолютную необходимость в стратегическом мировом распределении Вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Объединенных Наций, если желательно, чтобы их вмешательство было быстрым, а следовательно и эффективным.

По мнению французской делегации, предложение, поддерживаемое делегациями США, Соединенного Королевства и Китая, является недостаточно ясным. Выражение "законного права доступа" может привести как к недопониманию, так и к возможному подозрению. Такое положение могло бы быть до существования Устава Объединенных Наций, который в статьях 82-83, 102 и 107 говорит о законных условиях оккупации территорий вне национальных границ. Французская делегация считает не только правильным, но обязательным сделать на эти статьи ссылки.

Позиция делегации СССР

Предложения других делегаций по общему расположению, изложенные в статьях 32 и 33 Общих Принципов, допускают размещение вооруженных сил Членов Объединенных Наций, предоставляемых ими в распоряжение Совета Безопасности, на любых территориях и в водах, куда они имеют "законное право" доступа. Такой принцип расположения вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности нельзя оправдать интересами поддержания мира и развития дружественных отношений

между странами. Более того, опыт показывает, что присутствие иностранных войск на территориях других Объединенных Наций, без достаточных к тому оснований не способствует укреплению международного мира и развитию добрососедских отношений между государствами. Напротив, оно вызывает чувство беспокойства Членов Объединенных Наций за их национальную независимость. Именно поэтому предложение делегации СССР в статье 32 предусматривает размещение вооруженных сил только на собственных территориях и в территориальных водах.

Что касается размещения вооруженных сил Членов Объединенных Наций, в период выполнения мероприятий, связанных со статьей 42 Устава, то оно будет производиться по указанию Совета Безопасности, о чем говорится в статье 35 Общих Принципов.

Позиция делегации Соединенного Королевства

Делегация Соединенного Королевства считает, что если вооруженные силы Члена Объединенных Наций, когда они не используются Советом Безопасности, будут располагаться или базироваться на территориях, или в водах, куда Член Объединенных Наций имеет законное право доступа, со стороны любого другого Члена Объединенных Наций не может быть обоснованного возражения. Делегация Соединенного Королевства не может, поэтому, принять жесткое толкование, содержащееся в советском предложении.

Делегация Соединенного Королевства также возражает против французского предложения, так как оно пытается дать детальное определение термину "законное право доступа", что не является задачей Военно-штабного комитета.

Позиция делегации США

Делегация США считает существенным, для эффективности вооруженных сил, что они могут быть расположены там, куда Член Объединенных Наций имеет законное право доступа. Общие Принципы, определяющие расположения Вооруженных сил, должны быть широкими и общими. Делегация США не согласна что должен быть включен специальный список разрешенных мест расположения. Такой список мест расположения может входить в специальные соглашения, в соответствии со статьей 43 Устава, но будет не на месте в Общих Принципах; исходя из этого, делегация США не может согласиться с французской статьей.

Советская статья ограничивает места расположения, где нация может разместить свои вооруженные силы в мирное время. Делегация США не может согласиться с включением в Общие Принципы любого ограничения законного права, которое нация может иметь для базирования вооруженных сил в районах, находящихся вне своих собственных национальных территорий и поэтому не может принять советского предложения.

Статья 33

Позиция китайской делегации

Смотри позицию китайской делегации по статье 32.

Позиция французской делегации

Французская делегация считает, что соответствующее географическое распределение Вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, позволит последнему предпринять быстрое действие в любой части света. Такое положение безусловно увеличит эффективность вооруженных сил Объединенных Наций.

Позиция делегации СССР

Предложение других делегаций по общему расположению, изложенные в статьях 32 и 33 Общих Принципов, допускают размещение вооруженных сил Членов Объединенных Наций, предоставляемых ими в распоряжение Совета Безопасности, на любых территориях и в водах, куда они имеют "законное право" доступа. Такой принцип расположения вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, нельзя оправдать интересами поддержания мира и развития дружественных отношений между странами. Более того, опыт показывает, что присутствие иностранных войск на территориях других Членов Объединенных Наций без достаточных к тому оснований, не способствует укреплению международного мира и развитию добрососедских отношений между государствами. Напротив, оно вызывает чувство беспокойства Членов Объединенных Наций за их национальную независимость. Именно поэтому предложение делегации СССР в статье 32 предусматривает размещение вооруженных сил только на собственных территориях и в территориальных водах.

Что касается размещения вооруженных сил Членов Объединенных Наций, в период выполнения мероприятий, связанных со статьей 42 Устава, то оно будет производиться по указанию Совета Безопасности, о чем говорится в статье 35 Общих Принципов

Позиция делегации Соединенного Королевства

Делегация Соединенного Королевства принимает этот параграф, так как он предусматривает полезное руководство Совету Безопасности и Военно-штабному комитету при определении общей численности Вооруженных сил и при составлении особых соглашений в соответствии со статьей 43 Устава.

Позиция делегации США

Делегация США считает необходимым, чтобы места расположения вооруженных сил Объединенных Наций были распределены географически таким образом, чтобы Совет Безопасности мог предпринять быстрые действия в любой части света. Все делегации утвердили формулировку, подобную этой статье в статье 6, относящейся к общей численности. Оба фактора Численность и Расположение равно важны, чтобы дать Совету Безопасности возможность предпринять быстрые действия и, поэтому, делегация США считает существенным включение этой статьи.

Статья 34

Позиция китайской делегации

Целью статьи об "общем расположении" является предоставить Совету Безопасности возможность знать, когда и где предоставляются Вооруженные силы с тем, чтобы соответственно могли быть составлены планы операций, когда действия считаются желательными. Отсюда следует, что любое перемещение этих Вооруженных сил, которое изменяет их готовность, как определено особыми соглашениями, в соответствии со статьей 43 Устава, должно быть доведено до сведения Совета Безопасности. По вышеизложенным причинам китайская делегация принимает этот текст.

Позиция французской делегации

Французская делегация определила причины включения этой специальной статьи о передвижениях войск, которые могут изменить их срок готовности, при изложении своей позиции по статье 17.

Позиция делегации СССР

Предложение других делегаций предусматривает, что Члены Объединенных Наций, предоставившие свои вооруженные силы в распоряжение Совета Безопасности, должны информировать его о любых перемещениях этих сил, которые могут изменить их готовность.

Предложение делегации СССР в статье 32 допускает размещение вооруженных сил, предоставляемых Членами Объединенных Наций только в пределах собственных территорий и территориальных вод, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 Устава. В пределах этих территорий вооруженные силы Члена Объединенных Наций имеют полное право менять районы их расположения по усмотрению самих Членов Объединенных Наций без уведомления об этом Совета Безопасности.

Позиция делегации Соединенного Королевства.

Готовность вкладов Членов Объединенных Наций включает два элемента, а именно, время для мобилизации и время для сосредоточения в данном районе. Делегация Соединенного Королевства считает, что Член Объединенных Наций обязуется выделить свои вклады, когда того потребует Совет Безопасности в пределах установленного срока. Делегация Соединенного Королевства признает, что Член Объединенных Наций пожелает время от времени вносить изменения и расположение своих вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, когда такие изменения влияют на время, необходимое для сосредоточения, делегация Соединенного Королевства считает, что данный Член Объединенных Наций обязан немедленно информировать Совет Безопасности.

Хотя и можно считать, что такое обязательство будет существовать в особом соглашении, статья 34 подчеркивает это требование, а

поэтому, делегация Соединенного Королевства высказывается за включение этой статьи.

Позиция делегации США

Делегация США придерживается того мнения, что обычная международная процедура требует, чтобы нация, участвующая в договоре или соглашении, быстро извещала другие нации, подписавшие такое соглашение, о том, когда эта нация не в состоянии полностью выполнить условия договора или соглашения. По этой причине делегация США не считает статью 34 существенной.

Однако, поскольку несколько делегаций выразили мнение, что статья необходима, чтобы обеспечить, что Совету Безопасности будет сообщено о любом изменении в готовности вклада вооруженных сил Члена Объединенных Наций, делегация США не имеет возражений против включения статьи 34 в общие принципы.

ГЛАВА X

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО И КОМАНДОВАНИЕ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ

Статья 41

Позиция китайской делегации

Китайская делегация считает, что оба термина, как "главнокомандующий", так и "общий командующий" - приемлемы. Далее, китайская делегация придерживается того мнения, что, хотя и желательно иметь статью, рассматривающую в общем виде верховное командование вооруженных сил, подробное изложение инстанции командования является преждевременным. Текст, с которым согласна китайская делегация, является достаточно полным для общего принципа, так как он включает случаи общих командующих различных театров военных действий.

Позиция французской делегации.

Французская делегация считает, что опытом, полученным в прошлой войне в отношении организации командования, не следует пренебрегать в Общих Принципах, определяющих организацию Вооруженных сил.

Действительно, проблемы, которые стояли перед союзными правительствами в то время, имеют одинаковый характер с теми, которые должны быть разрешены Объединенными Нациями в ближайшем будущем. Поэтому, кажется целесообразным привлечь внимание Совета Безопасности на желательность принятия процедуры, которая по мнению французской делегации уже доказала свою ценность.

Французская делегация считает также существенным ясно указать в тексте статьи, что командования будут назначаться Советом Безопасности по совету Военно-штабного комитета. Действительно, только международный орган, по совету специального органа, имеет правительственные и военные знания так же как и беспристрастность необходимые для принятия таких решений.

Французской делегации кажется невозможным поддерживать перед лицом общественного мнения процедуру, которая даст главнокомандующему театра военных действий, независимо от его авторитета и способности, право лично назначать командующих наземных, морских и воздушных сил, которые поступят под его командование. Будет трудно примирить такой порядок с международным характером, который по мнению Французской делегации, должен быть сохранен как вооруженными силами, предоставляемыми в распоряжение Совета Безопасности, так и командованием этих вооруженных сил.

Позиция делегации СССР

По мнению делегации СССР, на данной стадии изучения с военной точки зрения статьи 43 Устава достаточно лишь предусмотреть в общих принципах, что Совет Безопасности, по совету Военно-штабного комитета, может назначать общего командующего или общих командующих вооруженными силами, предоставляемыми в распоряжение Совета Безопасности. Детальное изучение вопросов организации командования может иметь место на более поздней стадии.

Позиция делегации Соединенного Королевства.

Делегация Соединенного Королевства считает, что должно быть предусмотрено положение о назначении Советом Безопасности Главнокомандующего Вооруженными силами, предоставляемыми в распоряжение

Совета Безопасности или главнокомандующих, в случае, если будет более одного театра военных действий.

Кроме того, делегация Соединенного Королевства считает, что обстоятельства могут также потребовать назначения командующих наземными, военно-морскими и военно-воздушными силами, действующими под командованием главнокомандующего, или командующих и что положения статьи 41 должны совершенно ясно указать эту возможность.

Тот факт, что статья 41 предусматривает этих командующих, не делает их фактическое назначение обязательным, и также заранее не устанавливает основную структуру командования, которая может быть принята для какой-либо определенной ситуации. Однако, делегация Соединенного Королевства считает существенным указать в общих принципах, что Совет Безопасности имеет право назначить главнокомандующих или командующих, не противореча положениям статьи 47 Устава.

Позиция делегации США

Делегация США полагает, что назначение командующих для определенной операции, проводимой по указанию Совета Безопасности, не может быть подчинено строго установленным критериям. Вполне правильно, с военной точки зрения и в соответствии с положениями Устава, что Совет Безопасности, с помощью Военно-штабного комитета, должен иметь право назначать Общего Командующего для такой операции. Однако, установление жестких дополнительных правил в отношении действительного числа командующих компонентами, назначаемых Советом Безопасности, может оказаться вредным в создании эффективного командного звена.

Выполняемая операция может не использовать все компоненты вооруженных сил - наземные, военно-морские и военно-воздушные, предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности; кроме того, одновременные операции в различных районах могут представить совершенно иные командные ситуации. Может оказаться желательным в это время придерживаться процедуры, изложенной в формулировке, принятой делегациями Франции и Соединенного Королевства, или может оказаться более желательным, чтобы командующий компонентами назначался общим командующим. Невозможно предугадать все ситуации, которые могут возникнуть, и сформулировать точные и жесткие правила для их разрешения.

По этим причинам, делегация СГА полагает, что метод назначения командующих различными контингентами вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, кроме общего командующего, должен решаться, при возникновении такой необходимости. Поэтому делегация СГА придерживается формулировки этой статьи, принятой делегациями Китая, СССР и США.

В отношении незначительных расхождений в формулировке между соответствующими первыми параграфами этой статьи, делегация СГА согласна использовать любой термин "общий командующий (е)" или "главнокомандующий (е)".

ПРИЛОЖЕНИЕ "В"

ОБЩИЕ ЗАМЕТЧАНИЯ ФРАНЦУЗСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

Французская военная делегация считает, что принципы Организации вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Объединенных Наций, были выработаны Военно-штабным комитетом в духе Устава Объединенных Наций, т. е. и, по мнению французской делегации, использование этих сил предполагает единогласие пяти постоянных членов Совета Безопасности. Несмотря на то, что система безопасности, вытекающая из этих принципов, строго ограничена в своих целях и средствах, французская военная делегация считает, что она все же не лишена определенной ценности для коллективной безопасности, так как она должна позволить локализацию конфликтов в зародыше и тем самым воспрепятствовать их распространению.

Французская военная делегация считает, что некоторые из принципов имеют целью ограничить размеры вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности.

Французская военная делегация одобряет эти принципы, преднамеренно продвигая таким образом результаты, которые можно будет ожидать в области разоружения и которые отведут Вооруженным силам, находящимся в распоряжении Совета Безопасности, сравнительно более значительное место среди всех существующих современных вооруженных сил. Считается, что "моральная сила и потенциальная мощь, на которые опирается любое решение по использованию Вооруженных сил, предоставляемых Членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, в принудительных действиях, будут очень большими и этот фактор будет непосредственно влиять на численность требуемых вооруженных сил".

В течение своей работы Военно-штабной комитет не считал нужным заняться изучением некоторых проблем военно-политического характера, разрешение которых, однако, французская делегация считает необходимым. Действительно, от разрешения этих проблем зависит возможность сделать эффективными Вооруженные силы, которые будут созданы, в исполнение общих принципов, являющихся предметом этого доклада. Две основные проблемы - определение агрессора и начало проведения мер во исполнение статей 41 и 42 Устава, должны быть разрешены, по мнению французской Военной делегации, прежде чем может быть предусмотрено использование Вооруженных сил, предоставленных в распоряжение Совета Безопасности.

С чисто военной точки зрения, фактор быстроты начала проведения этих мер необходим для успешности предпринятых действий. Возможности успеха военного вмешательства тем значительнее, чем больше перевес сил в пользу Объединенных Наций.

Поэтому, французская Военная делегация считает, что это является совершенно необходимым, чтобы действия Совета Безопасности были быстрыми и энергичными и что для этого:

- 1) определение агрессора должно быть установлено как можно раньше;
- 2) экономические и политические мероприятия, предусмотренные статьями 40 и 41, должны быть согласованы для того, чтобы подготовить и поддержать военное вмешательство, которое может за ними последовать;
- 3) планы использования Вооруженных сил, подготовленные Советом Безопасности, должны позволить немедленное проведение мер, предусмотренных статьями 42 Устава и, таким образом, предупредить любую агрессию.

По мнению французской Военной делегации, только при этих условиях Совет Безопасности сможет предпринять действительно эффективные меры, которые позволят ему сохранить или восстановить международный мир и безопасность.

Кроме того, французская Военная делегация отмечает, что одной из важных проблем, которую Военно-штабной комитет считает вне своей компетенции, является финансовая проблема, поднятая в связи со способом уплаты расходов, понесенных Членами-Нациями при выполнении директив Совета Безопасности. Разрешение этой проблемы Советом Безопасности несомненно отразится на размерах вкладов, которые каждая нация согласится предоставить Совету Безопасности.

К разрешению вышеупомянутых проблем, по мнению французской военной делегации, нужно приступить теперь же для того, чтобы позволить начать переговоры по особым соглашениям, предусмотренным статьей 43 Устава.
