

NACIONES UNIDAS

Asamblea General

QUINCUAGÉSIMO CUARTO PERÍODO DE SESIONES

Documentos Oficiales

COMISIÓN POLÍTICA ESPECIAL Y DE
DESCOLONIZACIÓN (CUARTA COMISIÓN)
19ª sesión
celebrada el jueves
4 de noviembre de 1999
a las 15.00 horas
Nueva York

ACTA RESUMIDA DE LA 19ª SESIÓN

Presidente: Sr. ZACKHEOS (Chipre)

SUMARIO

TEMA 88 DEL PROGRAMA: ORGANISMO DE OBRAS PÚBLICAS Y SOCORRO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LOS REFUGIADOS DE PALESTINA EN EL CERCAÑO ORIENTE (continuación)

TEMA 89 DEL PROGRAMA: INFORME DEL COMITÉ ESPECIAL ENCARGADO DE INVESTIGAR LAS PRÁCTICAS ISRAELÍES QUE AFECTEN A LOS DERECHOS HUMANOS DEL PUEBLO PALESTINO Y OTROS HABITANTES ÁRABES DE LOS TERRITORIOS OCUPADOS

La presente acta está sujeta a correcciones. Dichas correcciones deberán enviarse, con la firma de un miembro de la delegación interesada, y *dentro del plazo de una semana a contar de la fecha de publicación*, a la Jefa de la Sección de Edición de Documentos Oficiales, oficina DC2-750, 2 United Nations Plaza, e incorporarse en un ejemplar del acta.

Las correcciones se publicarán después de la clausura del período de sesiones, en un documento separado para cada Comisión.

Distr. GENERAL
A/C.4/54/SR.19
13 de marzo de 2000
ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

Se declara abierta la sesión a las 15.20 horas.

TEMA 88 DEL PROGRAMA: ORGANISMO DE OBRAS PÚBLICAS Y SOCORRO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LOS REFUGIADOS DE PALESTINA EN EL CERCANO ORIENTE (continuación) (A/54/13 y Add.1, A/54/338, A/54/345, A/54/376, A/54/377, A/54/385, A/54/477, A/C.4/54/L.13 a L.19)

1. El Sr. TEKAYA (Túnez) da las gracias al Comisionado General del Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS) por su informe y elogia los incansables esfuerzos realizados por todo el personal del Organismo para aliviar los sufrimientos de los refugiados de Palestina. Agradece igualmente a los países de acogida la asistencia que prestan a la carga financiera que soportan. La tragedia de los refugiados de Palestina que han sido despojados de sus hogares y expulsados de su tierra natal ha durado decenios y todavía no hay solución para la cuestión de Palestina. Esa solución debe tener en cuenta los derechos legítimos del pueblo palestino, incluido el derecho de los refugiados de Palestina a regresar y a recibir indemnización, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 194 (III) de la Asamblea General. La comunidad internacional tiene una especial responsabilidad con los refugiados palestinos. El OOPS ha desempeñado un papel importante en el alivio de los sufrimientos de los refugiados de Palestina, ofreciéndoles toda clase de servicios. El Organismo debe continuar suministrando el mismo volumen y la misma calidad de esos servicios hasta que se llegue a una solución definitiva y justa del problema de los refugiados de Palestina. Las dificultades financieras con que tropieza repercuten negativamente en los servicios y la comunidad de refugiados tiene dudas acerca del futuro del Organismo y de la continua preocupación de la comunidad internacional por su difícil situación. El orador insta a la comunidad internacional a que siga prestando apoyo - y, de ser posible, a que lo aumente - al presupuesto del Organismo, para que éste pueda mantener el suministro de los servicios necesarios. Plenamente consciente de la importancia de la función que cumple el Organismo, Túnez lo ha apoyado siempre y renovará sus contribuciones al presupuesto del OOPS. Como los palestinos y los israelíes han iniciado las negociaciones sobre el estatuto definitivo, es fundamental que la cuestión de los refugiados reciba la consideración que merece: la solución de ese problema es uno de los requisitos previos para alcanzar una paz general, justa y duradera en el Oriente Medio que permita a todas las partes destinar sus recursos al desarrollo.

2. El Sr. LANDAM (Israel) dice que la política de Israel consiste en apoyar al OOPS y prestar toda la ayuda que las condiciones permitan, aun cuando no sea un país de acogida. Israel considera que el OOPS es una fuerza importante para la estabilidad en una parte significativa de la sociedad palestina que, como se puede comprender, está inquieta por su futuro en momentos en que se entablan negociaciones serias sobre las cuestiones relativas al estatuto permanente, incluido el problema de los refugiados.

3. La delegación israelí comparte la preocupación de otras delegaciones por la profunda crisis financiera del OOPS. Conviene en que la aplicación continua de medidas de austeridad puede ser perjudicial para las actividades del OOPS y tiene conciencia de que, si se efectúan nuevos recortes, éstos pueden ser mal

/...

interpretados por los refugiados o ser explotados por ciertos elementos árabes que no simpatizan con el proceso de paz.

4. La delegación israelí elogia al Comisionado General por la tenacidad con que ha llevado adelante la reestructuración interna y las reformas encaminadas a mejorar la eficiencia y el rendimiento operacional. Se congratula igualmente de la modernización del proceso presupuestario y del nuevo formato para la presentación de las estimaciones presupuestarias correspondientes al próximo bienio. Sin embargo, considera lamentable que la financiación del Programa de Aplicación de la Paz disminuya rápidamente; atribuye especial importancia a ese Programa, cuyo momento decisivo aún no ha llegado. Israel espera que el OOPS consiga una financiación plena para el presupuesto del bienio 2000-2001.

5. La delegación israelí habría recibido con agrado un nuevo formato del informe del Comisionado General en que se aclarase categóricamente que todos los campamentos de refugiados de Palestina situados en la Ribera Occidental y en la Faja de Gaza se hallaban en zonas sujetas enteramente al control palestino o al control civil palestino. Sólo queda un campamento en una zona controlada totalmente por Israel. De resultas de ello, la relación de Israel con el OOPS se ha simplificado considerablemente y será aún más simple si se mantiene la tendencia actual del proceso de paz.

6. Uno de los resultados de ese formato sería un mayor equilibrio en el informe y la reducción consiguiente de la palabrería acerca de Israel. Problemas como los que subsisten con respecto a la parte israelí, por lo general en relación con el movimiento del personal y los bienes del OOPS, son producto de una situación sui generis sobre el terreno y en la práctica carecen de importancia. La ruta de "paso seguro" entre la Ribera Occidental y la Faja de Gaza moderará algunas cuestiones. Israel ya ha aumentado el número de permisos concedidos a los conductores autorizados del OOPS. Además, desde marzo del año 2000 se modificarán los itinerarios de las mercaderías en la Faja de Gaza.

7. Es muy fácil desacreditar el derecho soberano de Israel a ser cauteloso, por motivos de seguridad, acerca de quién o quiénes pasan por su territorio. Sin embargo, Israel ha estado expuesto a un terror continuo durante los tres últimos decenios.

8. Ningún funcionario del OOPS en Gaza ha sido encarcelado por Israel durante el período de que se informa y los dos funcionarios detenidos anteriormente ya han sido liberados hace tiempo. Entre tanto, 40 funcionarios han sido encarcelados por la Autoridad Palestina y 10 de ellos continúan reclusos al término del período que abarca el informe. En la Ribera Occidental, el número de funcionarios del OOPS arrestados brevemente por Israel ha bajado de 14 a 10, mientras que los reclusos por la Autoridad Palestina han aumentado ligeramente. Todos han sido liberados antes de la expiración del período sobre el que se informa. La necesidad de un nuevo formato también se aplica a la presentación de estadísticas como, por ejemplo, las del cuadro 11 titulado "Funcionarios detenidos o encarcelados".

9. Una muestra instalada por el Sindicato del Personal de las Naciones Unidas en el edificio de conferencias incluye un texto firmado por el Presidente del Sindicato del Personal en que se afirma que el mayor número de colegas del OOPS en reclusión han sido arrestados o encarcelados por las autoridades israelíes y

/...

se hace un llamamiento urgente a Israel para que los libere. Dado que no mantiene a funcionario alguno en detención, Israel solicita que el Sindicato del Personal retire el cuadro en que figura ese texto.

10. Durante el debate, se ha sostenido en repetidas ocasiones que el problema de los refugiados de Palestina ha sido creado por la "agresión" israelí de 1948 y por sus políticas "ocupacionistas" subsiguientes. En realidad, el problema de los refugiados palestinos es consecuencia directa del rechazo árabe de la resolución 181 (II) de la Asamblea General y de la concertada invasión de Israel por parte de seis ejércitos árabes el día del establecimiento de Israel en mayo de 1948. Ha sido ese ataque, y la guerra que le ha seguido, lo que ha obligado a unos 600.000 palestinos a abandonar sus hogares. En consecuencia, son los Estados árabes y sus ejércitos los que deben cargar con la responsabilidad de la tragedia infligida al pueblo palestino.

11. Los Estados árabes han creado un segundo problema de refugiados que a veces ha pasado desapercibido: en 1948 y en los años inmediatamente posteriores, 600.000 judíos de tierras árabes también se han vuelto refugiados. En su gran mayoría, ellos han sido admitidos y rehabilitados por Israel, pero han dejado atrás propiedades, bienes y recursos importantes.

12. El Gobierno de Israel se siente animado por el apoyo generalizado que se ha manifestado respecto de los acuerdos de Wye y Sharm el-Sheikh, así como de la nueva etapa de las negociaciones sobre el estatuto permanente. Esas negociaciones se basan exclusivamente en las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad. Algunos aspectos del problema de los refugiados de Palestina ya han sido examinados en Sharm el-Sheikh; Israel encara con seriedad su propósito de observar el calendario establecido, así como su compromiso de abordar y resolver los problemas pendientes.

13. Israel reitera que no puede apoyar las resoluciones relativas al tema 88, con excepción del proyecto de resolución A/C.4/54/L.14. Ello se debe a que los proyectos de resolución están cargados de elementos políticos, en un intento de apropiarse de posiciones y prejuzgar unilateralmente acerca del resultado de las negociaciones de paz. La paz duradera y amplia sólo puede dimanar de los acuerdos concertados directamente por las partes y no de las resoluciones aprobadas por la Comisión. Por las mismas razones, Israel se opondrá a todos los proyectos de resolución relativos al tema 89.

14. La Sra. NAIDOO (Sudáfrica) elogia al Comisionado General del OOPS y a su personal por sus esfuerzos por proveer de servicios esenciales a los refugiados de Palestina durante la prolongada ocupación por parte de Israel. Trabajando para restaurar los derechos humanos fundamentales y la dignidad de esos refugiados, el OOPS se ha convertido en una fuerza de estabilidad y ha contribuido a la búsqueda de la paz. Incumbe a la comunidad internacional la tarea de velar en todo momento por el respeto de la dignidad humana consagrado en la Carta de las Naciones Unidas y en la Declaración Universal de Derechos Humanos. El proceso de paz en el Oriente Medio es el único medio de garantizar la paz duradera, la seguridad y estabilidad de la región y la realización del derecho inalienable del pueblo palestino a la libre determinación y la independencia es indispensable para una paz sostenida y general. En ese contexto, la oradora acoge con beneplácito la firma del Memorando de Sharm el-Sheikh y los primeros pasos positivos hacia la aplicación de ese acuerdo y

/...

alienta a que se cumplan plena y oportunamente la letra y el espíritu de los compromisos contraídos en virtud del proceso de paz.

15. En su Duodécima Conferencia celebrada en 1998 en Durban, Sudáfrica, los Jefes de Estado y de Gobierno del Movimiento de los Países no Alineados exhortaron a que se aplicaran todas las resoluciones de las Naciones Unidas relativas a los refugiados y reafirmaron su posición en cuanto al sector oriental de Jerusalén ocupado, los asentamientos israelíes ilegales y la pertinencia de aplicar el Cuarto Convenio de Ginebra de 1949 a todos los territorios palestinos ocupados, incluida Jerusalén. También exhortaron asimismo a la comunidad internacional a reafirmar su determinación y su compromiso de preservar los valores fundamentales centrados en el respeto del ser humano previstos en los instrumentos internacionales pertinentes.

16. Hasta que se logre una paz general, justa y duradera, subsiste la responsabilidad permanente de las Naciones Unidas de velar por que no se olviden los principios básicos del derecho internacional humanitario durante las negociaciones de paz. La delegación de Sudáfrica apoyará los proyectos de resolución presentados a la Comisión y exhorta a las demás delegaciones a hacer lo mismo. Apoyar esas resoluciones equivaldrá a enviar a los refugiados palestinos el mensaje claro de que, hasta tanto se llegue a una solución justa, se tendrá en cuenta su difícil situación.

17. La Sra. ABDELHADY-NASSER (Observadora de Palestina), hablando en ejercicio del derecho de respuesta, manifiesta su sorpresa por la declaración del representante de Israel de que la mayoría de los refugiados palestinos vive actualmente bajo el control palestino. Subraya que la Potencia ocupante sigue siendo responsable de los territorios ocupados, con prescindencia de que los militares israelíes estén o no presentes. Además, el 95% de los territorios ocupados en 1967 continúa sometido al control de los militares israelíes. El intento de Israel de eximirse de responsabilidad por los palestinos es lamentable, habida cuenta de que el reconocimiento por la Potencia ocupante de sus responsabilidades jurídicas, morales y financieras es el punto de partida esencial para una solución justa y equitativa de la situación.

18. No se ha permitido a los refugiados de Palestina ejercer su derecho a regresar a sus hogares, no obstante los deseos de la comunidad internacional y las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas. La intransigencia israelí en esa materia ha agravado el problema de los refugiados. Israel sigue incumpliendo la resolución 181 (II) de la Asamblea General y no ha permitido el regreso de los que huyeron de las zonas de Palestina que posteriormente quedaron sujetas al control israelí. No es cierto que Israel haya aceptado la resolución 181 (II) de la Asamblea General ni que los Estados árabes la hayan rechazado. En realidad, Israel aceptó únicamente las disposiciones de la resolución 181 (II) relativas a la legitimidad del Estado israelí, pero violó las disposiciones relativas, entre otras cosas, a las fronteras y al estatuto de Jerusalén.

19. El Sr. MEKDAY (República Árabe Siria), quien habla en ejercicio del derecho a contestar, expresa su consternación por las observaciones del representante de Israel sobre los orígenes de la tragedia palestina en 1948. Israel sigue mofándose de la opinión internacional y de los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, derecho humanitario y derechos de los refugiados. Las Naciones Unidas han reafirmado frecuentemente el derecho de los refugiados a

/...

regresar a su patria - en Kosovo, por ejemplo - y el orador se pregunta por qué los refugiados de Palestina continúan sin poder volver a su tierra natal. Israel sigue inventando pretextos para impedir que regresen. Con respecto a la situación registrada en 1948, el Sr. Mekdad dice que las fuerzas árabes intervinieron para salvar a los palestinos de los crímenes y las políticas israelíes, incluida la depuración étnica.

20. El orador señala que los árabes han vivido mucho tiempo en armonía con los judíos en diversas partes del mundo. El representante de Israel se ha preguntado por qué los judíos han abandonado los territorios árabes para emigrar a Israel. A juicio del orador, Israel ha tramado actos terroristas para obligarles a trasladarse a Israel. El Sr. Mekdad insiste en que se debe permitir a los palestinos que regresen a su patria y se pregunta si Israel permitiría a los judíos que han abandonado los países árabes en situaciones difíciles regresar a sus tierras árabes.

21. La única solución para el problema de los refugiados de Palestina radica en la aplicación de las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas, especialmente la resolución 194 (III) de la Asamblea General. El orador deplora que, al parecer, el lenguaje y la actitud israelíes respecto del proceso de paz no hayan cambiado y que Israel siga imponiendo condiciones difíciles para la aplicación de las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas.

22. El orador confía en que el problema palestino se resuelva y en que se cumplan las resoluciones pertinentes. Las partes árabes apoyan el proceso de paz. Si ese proceso fracasa, la responsabilidad recaerá sobre Israel.

23. El Sr. SAKI (Egipto) hablando en ejercicio del derecho de respuesta, dice que, como el representante de Israel ha expuesto su interpretación de los acontecimientos históricos, es lícito que la delegación egipcia presente su propia interpretación de esos mismos momentos decisivos. En lo que respecta al marco general de la situación antes, durante y después de las hostilidades de 1948, el orador hace referencia a los encomiables esfuerzos de los actuales funcionarios e intelectuales israelíes que han tenido el valor de efectuar un análisis objetivo de las circunstancias que rodearon el establecimiento del Estado de Israel y las trágicas acciones de las fuerzas israelíes en aquella época. En Israel hay cada vez más conciencia de que ese país no es tan inocente como lo han pintado.

24. A igual que el representante de la República Árabe Siria, el orador manifiesta su sorpresa por la declaración del representante de Israel de que, después de 1948, unos 600.000 judíos hayan escapado de los territorios árabes para trasladarse a Israel. Es la primera vez que oye tales estadísticas. Sólo puede decir que, en el caso de Egipto, hubo alguna emigración judía desde Egipto en 1956, cuando ciertos actos cometidos por ciudadanos judíos en ese país indicaron que su lealtad primaria era para con Israel y que ellos constituían una amenaza para la seguridad egipcia. Esas personas salieron de Egipto con todas sus pertenencias y el orador tiene la impresión de que han prosperado después de haberse ido de Egipto.

25. El Sr. Zaki exhorta a la delegación de Israel a mirar hacia el futuro, en vez de detenerse en los errores del pasado, y expresa la esperanza de que se superarán los problemas restantes para que la paz pueda establecerse.

/...

26. El Sr. NAJEM (Líbano), quien habla en ejercicio del derecho a contestar, dice que la tragedia palestina es una responsabilidad exclusivamente israelí. Han sido los crímenes cometidos por grupos sionistas en 1948 los que han motivado la expulsión de los palestinos durante la creación del Estado de Israel. Eso se deduce con toda evidencia de las memorias de los dirigentes israelíes de la época.

27. El representante israelí ha dicho que Israel no es un país de acogida para los refugiados de Palestina. Ello no sorprende, puesto que las fuerzas de ocupación tratan de expulsar a los palestinos hacia los países vecinos, incluido el Líbano. En cuanto a la cuestión del terrorismo, el Sr. Najem observa que su pequeño país es un perfecto ejemplo de terrorismo de Estado por parte de Israel en el Líbano meridional y el Valle de Bekaa.

28. El orador espera con interés una paz justa y duradera, basada en las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas y en los principios de la conferencia de Madrid, incluidos el principio de tierra por paz y el respeto de los instrumentos jurídicos internacionales.

29. El Sr. LAMDAN (Israel), hablando en ejercicio del derecho de respuesta, dice que no entrará en un debate sin sentido. La Comisión sólo debe ocuparse de los aspectos humanitarios de la cuestión de Palestina. A igual que su colega de Egipto, el Sr. Lamdan espera un arreglo de paz, pero subraya que la cuestión de Palestina sólo puede resolverse como parte de las negociaciones sobre el estatuto definitivo y no en la Comisión Especial. El orador exhorta a las delegaciones que parecen interesadas en la cuestión a que vuelvan a la mesa de negociaciones.

30. El Sr. MEKDAT (República Árabe Siria), quien interviene nuevamente en ejercicio del derecho a contestar, dice que es falso hablar de un éxodo de judíos de los países árabes tras las hostilidades de 1948. Subraya que es fundamental aplicar todas las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas y aguarda con interés la conclusión de las negociaciones de paz. Señala que el Gobierno sirio ha desempeñado un papel destacado en la iniciación del proceso de paz en el Oriente Medio, pero que en 1996 Israel suspendió las negociaciones. Actualmente Israel trata de imponer condiciones y de reiniciar las conversaciones a partir de cero, posición que las demás partes rechazan porque desean reanudar las conversaciones desde el punto en que se habían estancado. El orador reitera una vez más que el principio básico de las conversaciones es el de tierra por paz, que Israel sigue rechazando.

31. La Sra. LEWIS (Jefa del Servicio central de planificación y coordinación del Departamento de Asuntos de la Asamblea General y Servicios de Conferencias), dando respuesta a las quejas de los miembros de la Comisión por la distribución tardía de la documentación, observa que el examen del tema 89 del programa estaba previsto para el 11 de octubre de 1999. Se ha presentado un total de ocho documentos en relación con el tema. Seis de ellos han sido distribuidos con más de un mes de antelación al examen del tema. Los dos documentos restantes, de un total de 200 páginas, fueron presentados a principios de septiembre y publicados después de cuatro semanas, aunque sólo un día antes del examen del tema.

32. El examen del tema 88 del programa estaba previsto para el 2 de noviembre de 1999. En relación con ese tema, se presentaron nueve documentos anteriores al período de sesiones. Seis de ellos fueron publicados para el 13 de octubre, es decir, tres semanas antes del examen del tema. Los tres restantes, de un total de 200 páginas, han sido publicados después de cuatro semanas, también sólo un día antes del examen del tema.

33. Para la parte principal del quincuagésimo cuarto período de sesiones de la Asamblea General se ha previsto un total aproximado de 18.000 páginas de documentación previa al período de sesiones. Hasta esa semana, la Secretaría ha publicado cerca de 14.000 páginas, de las que 10.000 se han publicado en septiembre y octubre solamente. Ello representa unas 1.500 páginas más que las publicadas durante el mismo período en 1998.

34. La Secretaría tiene plena conciencia de las preocupaciones de los Estados Miembros con respecto a la publicación tardía de la documentación, comprende la necesidad de mejorar su desempeño y está empeñada en encontrar la forma de hacerlo. Por desgracia, en su mayoría los documentos anteriores a los períodos de sesiones de la Asamblea General y sus Comisiones Principales siguen preparándose relativamente tarde y, en consecuencia, sólo se dispone de una parte importante de esa documentación para las sesiones plenarias y las de las Comisiones Principales con algunos días de anticipación a la fecha prevista para el examen de los temas correspondientes. Por lo tanto, es difícil tomar en cuenta unos pocos documentos aisladamente de la tarea general, es decir, producir un volumen muy grande de documentación previa al período de sesiones en un plazo relativamente breve y, al mismo tiempo, producir durante el período de sesiones documentación de prioridad máxima, como los proyectos de resolución. La mejor manera de cumplir con esa obligación consiste en fijar prioridades para los trabajos, principalmente sobre la base de la fecha de examen.

35. El PRESIDENTE invita a la Comisión a que adopte medidas sobre los proyectos de resolución A/C.4/54/L.13 a L.19.

36. La Sra. SILFVERBERG (Finlandia), hablando en nombre de la Unión Europea, la donante principal del OOPS, presenta el proyecto de resolución A/C.4/54/L.13 relativo a la asistencia a los refugiados de Palestina. La Unión Europea considera que el OOPS no sólo presta servicios indispensables sino que, al administrar gran parte de la infraestructura puesta al alcance de los refugiados de Palestina inscritos y contribuir de ese modo a la estabilidad de la región, favorece también el proceso de paz. Teniendo en cuenta las dificultades financieras del Organismo, el proyecto de resolución solicita el apoyo político y financiero de los Estados Miembros y acoge con satisfacción el aumento de la cooperación entre el Organismo y las organizaciones internacionales y regionales, los Estados y los organismos y organizaciones pertinentes. Elogia asimismo al OOPS por los nuevos criterios introducidos en relación con las actividades de los programas, la eficacia en función de los costos, el proceso presupuestario y las reformas concernientes a la gestión. La Unión Europea espera que su proyecto de resolución reciba el apoyo de una abrumadora mayoría.

37. El OOPS ha sido creado para suministrar sólo una asistencia temporal y cabe esperar que, después de cinco decenios, una paz general, justa y duradera en la zona pronto dé lugar a que las funciones del Organismo sean transferidas a la Autoridad Palestina.

38. La Sra. VAN DAALEN (Países Bajos) presenta el proyecto de resolución A/C.4/54/L.14, relativo al Grupo de Trabajo encargado de estudiar la financiación del Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente, en nombre de la Unión Europea, Noruega y Turquía. Es evidente que la situación financiera del Organismo es precaria y que en 1999 ha tenido nuevamente dificultades para cumplir incluso con sus tareas básicas. El proyecto de resolución es análogo al que se ha aprobado el año anterior, con un quinto párrafo preambular actualizado y el agregado de un nuevo párrafo 4 en que se acoge con satisfacción la transparencia presupuestaria. La oradora confía en que el proyecto será aprobado sin votación.

39. El Sr. POHAN (Indonesia) presenta las propuestas siguientes: el proyecto de resolución A/C.4/54/L.15, relativo a las personas desplazadas como resultado de las hostilidades de junio de 1967 y las hostilidades posteriores; el proyecto de resolución A/C.4/54/L.16, relativo al ofrecimiento por los Estados Miembros de subvenciones y becas de educación superior, incluida la formación profesional, para los refugiados de Palestina; el proyecto de resolución A/C.4/54/L.17, relativo a las operaciones del Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente; el proyecto de resolución A/C.4/54/L.18, relativo a bienes de refugiados de Palestina y rentas devengadas por ellos y el proyecto de resolución A/C.4/54/L.19, relativo a la Universidad "Al-Quds" de Jerusalén para los refugiados de Palestina.

40. Básicamente, los proyectos de resolución son iguales a los del año anterior, con la adición de referencias a acontecimientos recientes. El orador señala especialmente a la atención de los miembros los párrafos 1, 2 y 3 del proyecto de resolución A/C.4/54/L.15 y los párrafos 1 y 2 del proyecto de resolución A/C.4/54/L.16. Haciendo notar que el proyecto de resolución A/C.4/54/L.17 se ocupa de los aspectos principales de las operaciones diarias del OOPS, singulariza los párrafos preambulares tercero, cuarto, noveno y undécimo y los párrafos 1, 3, 6, 9, 10, 12 y 14 de la parte dispositiva. Destacando los párrafos 1 y 2 del proyecto de resolución A/C.4/54/L.18, el Sr. Pohan dice que tanto el preámbulo como la parte dispositiva recuerdan las próximas negociaciones sobre el estatuto permanente e insta a las dos partes a que se ocupen en esas negociaciones de la cuestión de los derechos de propiedad. También menciona especialmente los párrafos 1 y 2 del proyecto de resolución A/C.4/54/L.19.

41. Los proyectos de resolución representan la reafirmación anual, por la Comisión, de los derechos de los refugiados de Palestina y las personas desplazadas y su reconocimiento de la labor del OOPS en circunstancias difíciles. El orador espera que, si no se puede llegar a un consenso, la Comisión preste a los proyectos de resolución el más firme apoyo posible.

42. El Sr. ISLAM (Pakistán) solicita que los patrocinadores de los proyectos de resolución A/C.4/54/L.13, L.14 y L.17 le aclaren si hay alguna razón para la omisión del párrafo final habitual en que se pide al Secretario General que presente un informe en el siguiente período de sesiones de la Asamblea General.

43. El PRESIDENTE comunica a la Comisión que las siguientes delegaciones patrocinan también los proyectos de resolución relacionados con el tema 88 del programa que a continuación se indican: Brunei Darussalam, proyectos de resolución A/C.4/54/L.15, L.16, L.18, y L.19; Bangladesh y Malasia, proyectos de resolución A/C.4/54/L.15 a L.19.

44. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.13.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chile, China, Chipre, Colombia, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Kazajstán, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzanía, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Swazilandia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Israel.

Abstenciones: Estados Unidos de América.

45. Por 120 votos contra 1, y 1 abstención, queda aprobado el proyecto de resolución*.

46. Se aprueba el proyecto de resolución A/C.4/54/L.14 sin proceder a votación.

* Las delegaciones de Jordania y el Sudán informaron ulteriormente a la Comisión de que, si hubiesen estado presentes en la votación, habrían votado a favor del proyecto de resolución.

47. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.15.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Swazilandia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Estados Unidos de América, Israel.

Abstenciones: Ninguna.

48. Por 121 votos contra 2, queda aprobado el proyecto de resolución*.

49. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.16.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia,

* La delegación del Sudán informó ulteriormente a la Comisión de que, si hubiera estado presente en la votación, habría votado a favor del proyecto de resolución.

España, Estados Unidos de América, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kazajstán, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Swazilandia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Ninguno.

Abstenciones: Israel.

50. Por 123 votos contra ninguno y 1 abstención, queda aprobado el proyecto de resolución*.

51. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.17.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega,

* La delegación del Sudán informó ulteriormente a la Comisión de que, si hubiera estado presente en la votación, habría votado a favor del proyecto de resolución.

Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Swazilandia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Estados Unidos de América, Israel.

Abstenciones: Ninguna.

52. Por 121 votos contra 2, queda aprobado el proyecto de resolución*.

53. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.18.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Swazilandia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

* La delegación del Sudán informó ulteriormente a la Comisión de que, si hubiera estado presente en la votación, habría votado a favor del proyecto de resolución.

Votos en contra: Estados Unidos de América, Israel.

Abstenciones: Ninguna.

54. Por 122 votos contra 2, queda aprobado el proyecto de resolución*.

55. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.19.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kazajstán, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzanía, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Swazilandia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Estados Unidos de América, Israel.

Abstenciones: Ninguna.

56. Por 122 votos contra 2, queda aprobado el proyecto de resolución*.

* La delegación del Sudán informó ulteriormente a la Comisión de que, si hubiera estado presente en la votación, habría votado a favor del proyecto de resolución.

TEMA 89 DEL PROGRAMA: INFORME DEL COMITÉ ESPECIAL ENCARGADO DE INVESTIGAR LAS PRÁCTICAS ISRAELÍES QUE AFECTEN A LOS DERECHOS HUMANOS DEL PUEBLO PALESTINO Y OTROS HABITANTES ÁRABES DE LOS TERRITORIOS OCUPADOS (continuación)
(A/C.4/54/L.8, L.9/Rev.1, L.10, L.11 y L.12)

57. El Sr. DAUSÁ (Cuba) presentando los proyectos de resolución A/C.4/54/L.8, L.9/Rev.1, L.10, L.11 y L.12 en nombre de los patrocinadores, dice que el proyecto de resolución A/C.4/54/L.8 contiene un párrafo preambular importante en que se expresa la esperanza de que, con el avance del proceso de paz, se ponga fin a la ocupación israelí y, por lo tanto, cesen las violaciones de los derechos humanos del pueblo palestino. En sus párrafos dispositivos, el proyecto de resolución deplora las políticas y prácticas de Israel que violan los derechos humanos del pueblo palestino y otros habitantes árabes de los territorios ocupados, exige que Israel coopere con el Comité Especial en el cumplimiento de su mandato, pide al Comité Especial que continúe investigando las políticas y prácticas israelíes en el Territorio Palestino ocupado, incluida Jerusalén, y en los demás territorios árabes ocupados por Israel desde 1967, y pide al Secretario General que proporcione al Comité Especial todas las facilidades necesarias, con objeto de que pueda investigar las políticas y prácticas israelíes a que se hace referencia en el proyecto de resolución.

58. El proyecto de resolución A/C.4/54/L.9/Rev.1 reafirma que el Convenio de Ginebra relativo a la protección de personas civiles en tiempo de guerra, de 12 de agosto de 1949, es aplicable al Territorio Palestino ocupado, incluida Jerusalén, y a los demás territorios árabes ocupados por Israel desde 1967. El proyecto de resolución contiene un nuevo párrafo preambular que se refiere a la celebración en Ginebra, del 27 al 29 de octubre de 1998, de la reunión de expertos de las Altas Partes Contratantes del Convenio de Ginebra. En su parte dispositiva, el proyecto de resolución exige que Israel acepte la aplicabilidad de jure del Convenio y que cumpla escrupulosamente sus disposiciones, hace un llamamiento a todos los Estados partes en el Convenio para que hagan cuanto esté a su alcance por garantizar el respeto de sus disposiciones por Israel y pide al Secretario General que presente a la Asamblea General, en su quincuagésimo quinto período de sesiones, un informe sobre la aplicación de la resolución.

59. El proyecto de resolución A/C.4/54/L.10 se refiere a la peligrosa situación de los asentamientos israelíes ilegales en el Territorio Palestino ocupado, incluida Jerusalén, y en el Golán sirio ocupado. El proyecto de resolución expresa profunda preocupación por la continuación de actividades de asentamiento por Israel, incluida la persistente construcción de un nuevo asentamiento en Jebel Abu-Ghneim, en violación del derecho internacional humanitario, las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas y los acuerdos a que han llegado las partes. En su parte dispositiva, el proyecto de resolución reafirma que los asentamientos israelíes en el Territorio Palestino ocupado, incluida Jerusalén, y en el Golán sirio ocupado son ilegales y constituyen un obstáculo para la paz y el desarrollo económico y social, y exige la cesación total de la construcción del nuevo asentamiento en Jebel Abu-Ghneim y de todas las actividades de Israel para el establecimiento de asentamientos en el Territorio Palestino ocupado, incluida Jerusalén, y en el Golán sirio ocupado.

60. El proyecto de resolución A/C.4/54/L.11 se centra en las políticas y prácticas israelíes que violan los derechos humanos del pueblo palestino en el Territorio Palestino ocupado, incluida Jerusalén. Reafirmando la aplicabilidad

/...

del Cuarto Convenio de Ginebra, el proyecto de resolución hace referencia a los acuerdos celebrados entre las partes, incluida la firma del Memorando de Sharm el-Sheikh el 4 de septiembre de 1999. En su parte dispositiva, el proyecto de resolución declara que todas las medidas y decisiones adoptadas por Israel en el Territorio Palestino ocupado, incluida Jerusalén, en violación del Cuarto Convenio de Ginebra y en contravención de las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad son ilegales, carecen de validez y deben cesar inmediatamente. Destaca la necesidad de preservar la integridad territorial de la totalidad del Territorio Palestino ocupado y exhorta a Israel a que acelere la puesta en libertad, en cumplimiento de los acuerdos alcanzados, de todos los palestinos que siguen detenidos o encarcelados arbitrariamente.

61. El proyecto de resolución A/C.4/54/L.12, reafirmando una vez más la ilegalidad de la decisión adoptada por Israel el 14 de diciembre de 1981, de imponer sus leyes, su jurisdicción y su administración al Golán sirio ocupado y reafirmando que el Cuarto Convenio de Ginebra es aplicable al Golán sirio ocupado, exhorta a Israel a acatar las resoluciones relativas al Golán sirio ocupado, en particular la resolución 497 (1981) del Consejo de Seguridad. Asimismo, exhorta a Israel a que desista de alterar el carácter físico, la composición demográfica, la estructura institucional y la condición jurídica del Golán sirio ocupado.

62. El Sr. Dausá espera que la Comisión apruebe los proyectos de resolución con el mayor apoyo posible.

63. El PRESIDENTE informa a la Comisión de que Bangladesh, Indonesia y Malasia se han sumado a los patrocinadores de los cinco proyectos de resolución, mientras el Pakistán ha hecho lo mismo respecto del proyecto de resolución A/C.4/54/L.12 y Brunei Darussalam respecto de los proyectos de resolución A/C.4/54/L.8, L.10, L.11 y L.12.

64. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.8.

Votos a favor: Arabia Saudita, Argelia, Azerbaiyán, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Burkina Faso, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Côte d'Ivoire, Cuba, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Filipinas, Gabón, Ghana, Guinea, Guyana, Haití, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Jamahiriya Árabe Libia, Jordania, Kenya, Kuwait, Líbano, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nigeria, Omán, Pakistán, Panamá, Qatar, República Árabe Siria, República Democrática Popular Lao, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Estados Unidos de América, Israel.

Abstenciones: Alemania, Andorra, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bahamas, Bélgica, Bolivia, Bulgaria, Canadá, Dinamarca, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Jamaica, Japón, Kazajstán, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Mónaco, Noruega, Nueva Zelandia, Países Bajos, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Checa, República de Corea, República de Moldova, Rumania, San Marino, Suecia, Swazilandia, Ucrania.

65. Por 70 votos contra 2 y 49 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución.

66. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.9/Rev.1.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kazajstán, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Estados Unidos de América, Israel.

Abstenciones: Swazilandia.

67. Por 122 votos contra 2 y 1 abstención, queda aprobado el proyecto de resolución.

68. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.10.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Estados Unidos de América, Israel.

Abstenciones: Swazilandia, Uruguay.

69. Por 120 votos contra 2 y 2 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución.

70. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.11.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein,

/...

Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzanía, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Estados Unidos de América, Israel.

Abstenciones: Swazilandia.

71. Por 119 votos contra 2 y 1 abstención, queda aprobado el proyecto de resolución.

72. Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.4/54/L.12.

Votos a favor: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Etiopía, ex República Yugoslava de Macedonia, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Italia, Jamahiriya Árabe Libia, Jamaica, Japón, Jordania, Kenya, Kuwait, Letonia, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, México, Mónaco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzanía, Rumania, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra: Israel.

Abstenciones: Estados Unidos de América, Swazilandia, Uruguay.

73. Por 119 votos contra 1 y 3 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución.

74. La Sra. SILFVERBERG (Finlandia), habla en nombre de la Unión Europea y dice que, si bien ha podido apoyar la aprobación de los demás proyectos de resolución relativos al tema 89 del programa, la Unión Europea ha tropezado con la misma dificultad de años anteriores respecto del proyecto de resolución que se refiere a la labor del Comité Especial encargado de investigar las prácticas israelíes que afecten a los derechos humanos del pueblo palestino y otros habitantes árabes de los territorios ocupados (A/C.4/54/L.8) y, en consecuencia, se ha abstenido en la votación. La Unión Europea observa con preocupación algunas de las políticas aplicadas por el Gobierno israelí en la Ribera Occidental y la Faja de Gaza. Sin embargo, considera que el mandato y las funciones del Comité Especial no tienen en cuenta las realidades actuales y que las cuestiones que abarcan podrían abordarse mejor en otro contexto.

75. La oradora reitera la firme adhesión de la Unión Europea a una solución general, justa y duradera en el Oriente Medio, sobre la base de los Acuerdos de Madrid y Oslo. La unión Europea acoge con entusiasmo el Memorando de Sharm el-Sheikh y reafirma su disposición a asociarse plenamente a la aplicación de ese acuerdo, si las partes lo desean, mediante una contribución política y económica significativa, así como a contribuir a las cuestiones que deben negociarse entre las partes en las negociaciones sobre el estatuto permanente.

76. El Sr. DEDOUCHKINE (Federación de Rusia) dice que su delegación ha votado a favor de los proyectos de resolución relativos a los temas 88 y 89 del programa. Ha observado con satisfacción que en el Oriente Medio se comprende cada vez más la necesidad del establecimiento de una paz duradera y de seguridad, así como de una cooperación recíprocamente ventajosa, pero está preocupada por la persistencia de una situación política y humanitaria complicada en los territorios palestinos. La Federación de Rusia considera que el destino de los territorios ocupados, Jerusalén y los asentamientos israelíes debe resolverse durante las negociaciones palestino-israelíes sobre el estatuto permanente, en el contexto del proceso de paz. En su calidad de copatrocinadora del proceso de paz, la Federación de Rusia se congratula de la reactivación de las negociaciones y hará todo lo que esté a su alcance para facilitar su éxito.

77. En lo que atañe al Golán, la Federación de Rusia ha abogado siempre por su devolución a la República Árabe Siria, en consonancia con las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad, y por el principio de tierra por paz.

78. La Federación de Rusia expresa su total apoyo a las actividades humanitarias del OOPS y estima que es necesario destacar la función que cumple el Organismo en la aplicación de las disposiciones de los acuerdos palestino-israelíes, en el contexto del desarrollo socioeconómico de los territorios palestinos. La Federación de Rusia propugna que se mantenga la actual financiación voluntaria del OOPS.

79. La Sra. ABDELHADY-NASSER (Observadora de Palestina) agradece a quienes han expresado su apoyo a Palestina en relación con el tema del programa. Ese apoyo firme a las resoluciones sobre el OOPS sirve de recordatorio importante del grado en que la cuestión de los refugiados de Palestina continúa siendo esencial para los intereses de la comunidad internacional, así como de la necesidad de prestarles asistencia hasta que se encuentre una solución justa para su difícil situación.

80. Lamentablemente, Israel sigue siendo el único Estado Miembro que emite un voto negativo o se abstiene respecto de dos de las resoluciones sobre el OOPS, evitando así que sean aprobadas por consenso.

81. El apoyo expresado por las delegaciones a los proyectos de resolución relativos al tema 89 del programa demuestra la importancia que atribuyen los Estados Miembros a la cuestión. La reafirmación anual por la Comisión de que el Cuarto Convenio de Ginebra es aplicable a los territorios palestinos ocupados, incluida Jerusalén, y a los demás territorios ocupados es fundamental, a igual que la atención prestada a las violaciones continuas cometidas por Israel en todos los territorios ocupados desde 1967, entre ellas las actividades ilegales de asentamiento.

82. El Sr. WEHBE (República Árabe Siria) agradece a los Estados Miembros que han copatrocinado los proyectos de resolución sobre Palestina y el proyecto de resolución sobre el Golán sirio ocupado (A/C.4/54/L.12). Con ello, los Estados Miembros que apoyan esos proyectos de resolución han apoyado la posición justa y equitativa de la República Árabe Siria, que pide una paz justa y general y la aplicación, por todas las partes, de lo dispuesto en las resoluciones 242 (1967), 338 (1973) y 425 (1978) del Consejo de Seguridad y del principio de tierra por paz. El orador insta a los Estados Miembros que se han abstenido a que en el futuro tomen el rumbo correcto.

Se levanta la sesión a las 17.25 horas.