



人权理事会
任意拘留问题工作组

任意拘留问题工作组 2024 年 8 月 26 日至 30 日第一百届会议
通过的意见

关于 Moath Amarneh、Abu Iram Ameer 和 Badr Mohammad(以色列)的第
44/2024 号意见

1. 任意拘留问题工作组根据人权委员会第 1991/42 号决议设立。人权委员会第 1997/50 号决议延长了工作组的任期并对其任务作出了明确说明。根据大会第 60/251 号决议和人权理事会第 1/102 号决定，人权理事会接管了人权委员会的任务。人权理事会最近在第 51/8 号决议中将工作组的任期延长三年。

2. 工作组依照其工作方法，¹ 于 2024 年 5 月 31 日向以色列政府转交了一份关于 Moath Amarneh、Abu Iram Ameer 和 Badr Mohammad 的来文。以色列政府没有对来文作出答复。以色列已加入《公民及政治权利国际公约》。

3. 工作组视下列情形下的剥夺自由为任意剥夺自由：

(a) 显然提不出任何法律依据证明剥夺自由是正当的(如某人在刑期已满或大赦法对其适用，却仍被关押)(第一类)；

(b) 剥夺自由系因某人行使《世界人权宣言》第七、第十三、第十四、第十八、第十九、第二十和第二十一条以及(对缔约国而言)《公约》第十二、第十八、第十九、第二十一、第二十二、第二十五、第二十六和第二十七条所保障的权利或自由(第二类)；

(c) 完全或部分不遵守《世界人权宣言》以及当事国接受的相关国际文书所确立的关于公正审判权的国际规范，情节严重，致使剥夺自由具有任意性(第三类)；

(d) 寻求庇护者、移民或难民长期遭受行政拘留，且无法得到行政或司法复议或补救(第四类)；

¹ [A/HRC/36/38](#).



(e) 剥夺自由违反国际法，因为存在基于出生、民族、族裔或社会出身、语言、宗教、经济状况、政治或其他见解、性别、性取向、残疾或任何其他状况的歧视，目的在于或可能导致无视人人平等(第五类)。

1. 提交的材料

(a) 来文方的来文

4. Moath Amarneh, 生于 1987 年 8 月 21 日, 巴勒斯坦记者、摄影师、摄像师, 在 J-Media 任职。他的常居地是西岸伯利恒的 Dheisheh 难民营。

5. Abu Iram Ameer, 生于 1991 年 9 月 22 日, 巴勒斯坦记者、摄影师, 就职于巴勒斯坦新闻网站 Al Ersal Network。他的常居地是西岸拉马拉北部的 Birzeit。

6. Badr Mohammad, 生于 1988 年 12 月 13 日, 巴勒斯坦记者、专栏作家, 就职于巴勒斯坦在线网站 Al-Hadath。他还为包括 Quds News 和 Metras 在内的新闻网站上关于巴勒斯坦囚犯状况的专栏撰稿。他的常居地是西岸拉马拉 Beit Liqya。

(一) 背景

7. 据来文方称, 在巴勒斯坦被占领土和以色列所处的局势中, 行政拘留达到高峰, 有数千名巴勒斯坦平民被拘留。来文方认为, 2023 年, 行政拘留的使用达到 30 年来的最高水平, 这一手段的使用据说自 2023 年 10 月 7 日以来进一步上升。

8. 来文方表示, 以色列军方有权根据 1970 年首次颁布的《第 1651 号军事命令》, 对巴勒斯坦平民发出行政拘留令。2010 年生效的第 285 条规定, 如果军事指挥官有合理理由认为, 出于区域安全或公共安全考虑必须实施拘留, 他们可以将人拘留, 拘留期最长为 6 个月, 可以延长。来文方指出, 拘留令在到期日或即将到期之前经常被延期。这一过程可以无限期持续下去, 因为个人受到行政拘留的最长时间不受限制。

9. 据说在以色列当局自 2023 年 10 月 7 日以来逮捕的人当中, 约有 80% 的人实际上受到无限期行政拘留, 多位联合国特别程序任务负责人在致以色列政府的信函中指出了这一点。²

10. 据称, 本案中的三人的情形是以色列国防军使用行政拘留在不提出任何指控的情况下将西岸记者拘留的普遍做法的一个缩影。据报告, 自 2023 年 10 月 7 日以来, 这种做法明显变得更加普遍, 与五位特别报告员在 2024 年 2 月 1 日确定的现象相一致。³

11. 据来文方称, Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生的案件可使人全面了解西岸发生的有计划、有步骤地打击记者的情况。这三个人有以下共同点: 他们都是巴勒斯坦记者, 在 2023 年 10 月 7 日之后的三周内, 他们在西岸的家中

² 见 ISR9/2023 号信函, 可查阅 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=28609>。

³ 见 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/gaza-un-experts-condemn-killing-and-silencing-journalists>。

被捕。他们都曾经发表文章，对以色列国防军、以色列或这两者提出批评。自被捕以来，这三人都没有受到指控，未能接受公平审判，无法与家人联系。

12. 来文方称，以色列政府正在西岸采取将巴勒斯坦平民和记者拘留的做法，以此压制反对派和对政府持批评意见的人士。

13. 此外，代表充当 Amarneh、Ameer 和 Mohammad 先生的代理人的律师由被拘留者事务委员会指定，该委员会实际上是由巴勒斯坦权力机构管理的一个法律援助机构。由于只有四名律师被指定处理行政拘留案件，因此每名律师约须负责 900 起案件。因此，他们全面记录案件所有细节的能力受到严重阻碍。

14. 被拘留者事务委员会律师的主要职责是将判决通知家属。只有在特殊情况下他们才会对法院的判决提出异议。据来文方称，这是因为出于安全原因，律师通常无法获得证据，上诉成功的机会有限，即使以色列最高法院要求释放被拘留者，被拘留者也有可能再次被捕。此外，聘请私人律师的费用相对西岸的低收入水平而言较高，这意味着这些家庭必须依赖被拘留者事务委员会的律师。在这种情况下，鉴于巴勒斯坦被占领土和以色列的当前局势，据说很难获得关于某些案件的信息：要么信息不为人所知，律师没有将信息记录在案，要么无法与律师取得联系。

(二) 对 Amarneh 先生的逮捕和拘留

15. 来文方报告说，2023 年 10 月 16 日凌晨 3 时 30 分，12 名以色列士兵突然闯入 Amarneh 先生的家中，并给他戴上了手铐。其中一名士兵强迫 Amarneh 先生与一名军官通话，后者问他从事什么工作。当 Amarneh 先生回答说是一名记者时，该官员告诉他，他因煽动罪被捕。士兵们随后没收了他的手机并将他逮捕。据说此后士兵们将他的眼睛蒙住，对他进行辱骂，用脚踢他，并将他带离住所，带至以色列国防军的一辆车中。他被送至米吉多监狱。

16. 在 Amarneh 先生被捕的当天，以色列国防军下令关闭 Amarneh 先生任职的 J-Media 机构。据说以色列国防军在一份声明中称 J-Media 机构为非法组织，并表示为了以色列的安保、公众安全和公共秩序，有必要关闭该机构。

17. 来文方称，将 Amarneh 先生逮捕是为了对他在社交媒体上对巴勒斯坦被占领土和以色列当前局势发表评论的做法进行报复。据说在被捕前几天，Amarneh 先生在其拥有 22,000 名追随者的个人社交媒体账户上发布了关于巴勒斯坦被占领土和以色列局势的消息。他附上了关于加沙爆炸、流离失所和受伤儿童的视频，以及他的 J-Media 同事于 2023 年 10 月 15 日被以色列军队逮捕的照片。

18. 2023 年 10 月 29 日，在 Amarneh 先生被捕后两周，以色列军事法庭确认，依据军事指挥官先前的命令，他将受到 6 个月的行政拘留。然而，没有对他提出任何指控。来文方指出，这些听审并非审判，被告无法为本人辩护，特别是因为在行政拘留之下没有提出任何指控或控告。此外，由于巴勒斯坦被占领土和以色列的当前局势，一些审理以视频电话方式举行。

19. 来文方指出，Amarneh 先生可以接触律师，他的律师也可以探望他。然而，不清楚 Amarneh 先生是否曾受到审讯，如果受到审讯，他的律师当时是否在场。

20. 2023 年 11 月 10 日，Amarneh 先生告诉以色列监狱管理人员，由于失去一只眼睛和 2019 年头部受伤，他一直头痛。之后，以色列监狱管理人员殴打了他，

他的眼镜因此被损坏。由于受到以色列监狱官员的殴打，Amarneh 先生的头部再次受伤，他的头痛因此加重，视力变得更差。以色列当局拒绝带他去医院接受头痛治疗和他患有的糖尿病治疗。此外，据说 Amarneh 先生的牢房过于拥挤，他不得不在天气寒冷的情况下睡在地板上，监狱管理方没有提供毯子。

21. 据说 2024 年 2 月，Amarneh 先生首次在军事法庭出庭。同月，他的律师对 6 个月的行政拘留决定提出上诉，请求以接受治疗为由将其释放。军事法庭针对这一请求，将行政拘留期缩短至 4 个月零 3 周。然而，这一决定并没有改变 Amarneh 先生的状况，因为行政拘留令会自动延期。

22. 2024 年 3 月 10 日，Amarneh 先生的行政拘留延长了 6 个月。据说他的律师对该决定提出上诉。Amarneh 先生目前正在等待最高法院的审理，该审理可能于 2024 年 6 月初举行。

23. 来文方报告说，自 Amarneh 先生被捕以来，他的家人无法对他进行探视。

24. 2024 年 4 月 18 日，Amarneh 先生被转移到 Negev 的 Ktziot 监狱。由于一直戴着手铐，Amarneh 先生和其他被拘留者的手和腿肿胀。Amarneh 先生由于在从 Megiddo 监狱转往 Ktziot 监狱的长途汽车旅行中受到限制，右腿特别肿胀。

25. 来文方指出，Ktziot 监狱提供的食物量少质差。在夏季，Amarneh 先生和其他被拘留者被迫穿上冬季服装，而在前一个冬季，他们被迫穿上夏季服装。

(三) 对 Ameer 先生的逮捕和拘留

26. 来文方称，2023 年 11 月 5 日凌晨 5 时 20 分，以色列国防军人员突然闯入 Ameer 先生位于拉马拉北部 Birzeit 的家中，将他逮捕。据说当时没有向 Ameer 先生告知对他的指控或将他逮捕的理由，也没有向他出示逮捕证。

27. 以色列国防军人员在逮捕时要求 Ameer 先生出示身份证件，并没收了他的手机。他们没有对他使用武力，但当他请求允许他在被带走前与家人道别时，士兵们没有让他这样做。随后，Ameer 先生被蒙上眼睛，被大约 9 名武装士兵带上一辆军车。据说当时以色列国防军士兵告诉 Ameer 先生，他的记者生涯已经结束。随后有人在街上对他进行审问，包括讯问关于他的社交媒体账户的情况。他被指控在从事新闻工作期间犯有煽动罪。

28. Ameer 先生在被捕后立即被带到一个军事基地，戴上手铐长达六个小时。之后，他被转移到西岸南部的一个军营，在那里呆了两天，然后被转至 Ofer 监狱。

29. 来文方报告说，Ameer 先生被长时间用手铐铐住，甚至在狱中也是如此，这导致他的双手严重肿胀。据称 Ameer 先生在没有律师在场的情况下接受了审讯。

30. 据报告，Ameer 先生在到达 Ofer 监狱之后就被带至警方办公室，他在那里遭到殴打和辱骂。有人已经准备了一份打印好的文件，上面有 20 至 30 个问题，这些问题为希伯来文问题。所有问题都已经用“不”字作了回答。Ameer 被告知，这份文件便是他的陈述，没有必要进行更多调查，只要他签字即可。

31. 2023 年 11 月 12 日，Ameer 先生以简短的视频会议方式首次在以色列军事法庭出庭。据说法庭不让他发言，他的律师和军事法庭的官员就他从事的新闻工作进行了讨论。在审理过程中，似乎没有证据表明 Ameer 先生与政治组织或任何其他类型的组织有任何联系，也没有提出任何煽动罪的证据。军事检察官提及“秘

密档案”的存在。军事法庭同意将拘留令从六个月减至三个月，因为没有证据表明 Ameer 先生犯有煽动罪，也没有任何证据表明他属于任何巴勒斯坦组织。

32. 2023 年 11 月 19 日，军事检察官提出上诉，要求恢复六个月的拘留令，Ameer 先生的律师对此提出上诉，要求维持三个月的拘留令。据说同一天，举行了第二次审理。审理过程中，法庭允许 Ameer 先生发言，对他从事的新闻工作作出解释。军事法庭确认了三个月的行政拘留令。Ameer 先生的律师向最高法院提出上诉，最高法院同意在自被捕之时起总共六个月后将 Ameer 先生释放，因此将他的释放日期定为 2024 年 5 月 3 日。

33. Ameer 先生从被捕之时起就无法同家人见面，因为家人不能探望被拘留者也不能与其交流。此外，除了 2023 年 11 月 29 日和 2024 年 2 月 25 日以外，他无法与律师联系。

34. 来文方指出，以色列当局告诉 Ameer 先生，他因从事新闻工作而被捕，但没有详细说明逮捕的正式理由。作为一名记者，Ameer 曾报道过年轻的巴勒斯坦抗议者被捕、巴勒斯坦活动人士从监狱获释以及以色列当局对巴勒斯坦人的骚扰等事件。2023 年，他报道了以色列在杰宁的军事入侵事件。2022 年 5 月，一名著名的巴勒斯坦裔美国记者据说在杰宁被以色列国防军杀害。Ameer 在个人社交媒体账户上发帖，对以色列军队提出指责。

35. 2017 年底，当 Ameer 在 Al-Aqsa 电视频道担任记者时，他因从事新闻工作而被捕数周。2018 年，以色列政府取缔了 Al-Aqsa 电视频道。

36. 2024 年 2 月 17 日，Ameer 先生和其他被拘留者遭到暴力殴打。此外，据报告，2024 年 3 月 29 日，据说当 Ameer 先生和其他被拘留者在睡觉时，以色列士兵进入他们所在的牢房。士兵们当时带着一只警犬，殴打包括 Ameer 先生在内的被拘留者。

(四) 对 Mohammad 先生的逮捕和拘留

37. 来文方称，2023 年 10 月，Mohammad 先生接到一名以色列军官的电话，命令他重新接受拘留。他在 2023 年早些时候曾被拘留四个月，后来获释。这项命令是在 Mohammad 先生没有面临任何待处理指控的情况下发出的。

38. 据说以色列国防军成员和以色列安全局(Shin Bet)人员曾三次前往 Mohammad 先生的家中，试图将他逮捕。但他每次都不在家。2023 年 10 月 19 日凌晨 3 时，有关人员首次试图将他逮捕。2023 年 10 月 22 日凌晨 3 时至 4 时，他们第二次试图将他逮捕。在这次行动过程中，Mohammad 先生的三名家庭成员被捕。

39. 2023 年 10 月 27 日，有关人员第三次试图将 Mohammad 先生逮捕。在这次行动过程中，以色列国防军成员搜查并损坏了 Mohammad 先生的住宅，包括他的家具，并没收了他的一些电子设备。

40. 在每次抓捕行动过程中，以色列国防军成员都告诉 Mohammad 先生的家人，他们要找他，对他进行讯问，但都没有向他们作出任何解释。此外，据说有人给 Mohammad 先生的家人打电话，告诉他们不要提供协助，便于他藏匿。

41. 据来文方称，第二天，即 2023 年 10 月 28 日，以色列国防军成员逮捕了 Mohammad 先生的第四名家人，他是巴勒斯坦网站 Al-Hadath 的记者，Mohammad 先生也在该网站工作。同一天下午 4 点左右，在他家人被捕后，

Mohammad 先生前往西岸的 Ofer 监狱门口自首。以色列国防军成员和以色列安全局人员随即将他逮捕。据说逮捕时没有向他出示逮捕证，也没有说明任何逮捕理由。

42. 当 Mohammad 先生于 2023 年 10 月 28 日到 Ofer 监狱自首时，他的家人——于同一天被捕——被释放。据说 Mohammad 先生在没有律师在场的情况下受到审讯。

43. 2023 年 11 月 7 日，军事指挥官下令对 Mohammad 先生实施六个月的行政拘留。2023 年 11 月 11 日，他首次出庭，在军事法庭受审，审理以视频会议方式进行。据说 Mohammad 先生的两名家人已经获释，但另一名家人仍受到拘留。

44. 据说 Mohammad 先生的家人和他的律师都无法前往 Ofer 监狱对他进行探视。

45. 据说 Mohammad 先生曾经遭受酷刑。据称，2023 年 12 月 4 日，他遭到毒打。他的左手因此失去知觉，并且由于背痛，他夜间无法入睡。此外，他呆在一个非常狭窄、封闭的空间，有人四次把不明气体喷在他身上，因此他感到呼吸急促。来文方指出，Mohammad 先生的拘留条件很差，毯子很脏，得不到充足的食物。

46. 2024 年 3 月 20 日，Mohammad 先生被转至以色列南部的 Ktziot 监狱，目前他仍被关押在那里，无法对他进行探视。据称，在 2024 年 3 月 21 日的一次探视过程中，Mohammad 先生和他的律师进行了沟通，这是他们之间进行的唯一的一次沟通。由于以色列当局多次拖延，探视难以安排。只是在 Mohammad 先生的家人因担心他的健康状况而提出请求之后，才得以对他进行了探视。

47. 对 Mohammad 先生的行政拘留令提出了上诉，但上诉被驳回，他的行政拘留被延长了四个月。

(五) 法律分析

48. 来文方认为，逮捕和拘留将 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生逮捕和拘留的做法具有任意性，属于工作组工作方法确定的第一类、第二类、第三类和第五类。

a. 第一类

49. 来文方指出，《公约》第九条第一款规定，非依法定理由及程序，不得剥夺任何人之自由。《公约》第九条第二款规定，执行逮捕时，应当场向被捕人宣告逮捕原因，并应随即告知被控案由。《世界人权宣言》第九条强化了这些权利。

50. 来文方认为，当以色列国防军将 Amarneh、Ameer 和 Mohammad 先生拘留时，他们没有出示逮捕证或公共当局的任何其他决定，也没有在逮捕时提供逮捕的法定理由。这三人都是根据行政拘留令被拘留的，但据说在所有这三起案件中，都没有提供指控书或口头提出指控。军事命令中称，对他们实施行政拘留是因为“地区安全受到威胁”。

51. 来文方指出，工作组先前曾表示，同意人权事务委员会在其第 35 号一般性意见(2014 年)中表达的观点，即行政拘留存在极大的被任意剥夺自由的风险(第

15 段)。⁴ 此外, 来文方还指出, 工作组先前曾认定以色列当局作出了类似的违反逮捕程序的行为。⁵

52. 来文方称, 以色列当局没有提出任何证据证明这三个人构成“当前、直接和紧迫的威胁”。⁶ 来文方指出, 人权事务委员会曾表示, 有必要向被拘留者至少披露决定签发行政拘留令所依据的证据的实质内容, 这样才能确保满足《公约》第九条的要求。⁷ 来文方说, 在本案中没有出现这种情况。

53. 来文方还提及人权事务委员会 2014 年发布的关于以色列第四次定期报告的结论性意见, 其中委员会请缔约国“终止行政拘留和在行政拘留程序中使用秘密证据的做法, 确保行政拘留令所涉个人立即获判刑事罪行或立即获释”。⁸ 在 2023 年普遍定期审议期间对以色列进行审议的过程中, 若干会员国就行政拘留提出了一些建议, 请以色列尽量减少使用行政拘留, 并确保凡是使用行政拘留, 此种拘留均依据国际人权法实施。⁹

54. 此外, 来文方称, Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生没有在司法机关出庭, 因为他们是根据军事指挥官的命令由军事法庭判处行政拘留的。据说在 Amarneh 先生和 Ameer 先生的案件中, 律师向最高法院提出了上诉。

55. 出于上述理由, 来文方称, 以色列当局没有任何法律依据来证明剥夺 Amarneh、Ameer 和 Mohammad 先生的自由的这种做法具有正当性, 这种做法构成第一类之下的任意拘留。

b. 第二类

56. 来文方认为, Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生因从事记者工作而被捕并在随后遭到拘留, 因此这种逮捕和拘留属于第二类。

57. 来文方说, 这三个人都是记者, 他们对以色列国防军的行为和影响提出批评和指责。例如, Ameer 先生对逮捕年轻的巴勒斯坦抗议者、巴勒斯坦活动人士从狱中获释以及以色列当局对巴勒斯坦人的骚扰等事件进行了报道。此外, 2023 年夏天, Ameer 先生报道了以色列在杰宁的军事入侵, 并在社交媒体上发帖批评以色列军队。同样, Mohammad 先生曾在巴勒斯坦在线网站 Al-Hadath 和新闻网站 Quqs News Network 及 Metras 发表一系列文章。

58. 来文方称, Amarneh 先生是总部设在西岸的 J Media 机构的摄影师和摄像师。由于 Amarneh 先生是一名摄影记者, 因此他没有发过专门报道。不过, 他被拘留前曾在社交媒体上发帖, 指出 2023 年 10 月 7 日之后以色列国防军把记者作为目标, 而且平民普遍遭受伤害。

59. 据来文方称, 在拘留期间, Ameer 先生被告知, 之所以将他逮捕, 是因为他从事新闻工作。在 Amarneh 先生被捕时, 一名执行逮捕的士兵强迫他与一名军官

⁴ 第 44/2017 和 86/2017 号意见。

⁵ 第 12/2020 号意见, 第 23 段。

⁶ 人权事务委员会, 第 35 号一般性意见(2014 年), 第 15 段。

⁷ 同上。

⁸ CCPR/C/ISR/CO/4, 第 10 段。

⁹ A/HRC/54/16, 第 39 段。

通话，该军官问他从事什么工作。据说当 Amarneh 先生回答他是一名记者时，这名军官告诉他，他因犯有煽动罪被捕。

60. Amarneh 先生于 2023 年 10 月 16 日被捕，同一天，以色列政府取缔了他任职的 J-Media，理由是 J-Media 是一个非法组织，关闭 J-Media 是为了确保以色列的安全、公众安全和公共秩序。来文方称，在 J-Media 被取缔后两周内，至少又有三名在该机构任职的记者遭到逮捕和行政拘留。

61. 来文方说，有关方面没有提出任何证据证明这三个人中有任何人直接煽动暴力或以其他方式参与犯罪或恐怖活动。

62. 基于上述理由，来文方得出结论认为，这三个人因行使表达自由权而被捕并随后遭到拘留，这违反了《公约》第十九条和《世界人权宣言》第十九条。

c. 第三类

63. 来文方说，将 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生拘留的做法具有任意性，属于第三类。因为他们被剥夺了正当程序权。

64. 来文方指出，在 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生的案件中，公正审判权遭到了侵犯，因为当局在没有提出任何指控和证据的情况下对他们实施行政拘留，而且拘留没有时限，被拘留者无法求助于法律代理。

65. 来文方指出，工作组曾认为，依据被拘留者或其律师都无法接触的机密材料和信息将人拘留，构成对《公约》第十四条之下的公正审判权的根本侵犯。¹⁰ 在这种情况下，无论是否得到律师的协助，被拘留者都得不到公平机会为本人辩护。来文方说，由于在本案中没有向当事人告知或出示任何对他们不利的证据，因此他们没有机会为本人辩护，这违反了权力平等原则。来文方指出，工作组先前曾经确认，每个被剥夺自由的人都有权获得与拘留有关的信息，包括可能有助于被拘留者辩称拘留不合法或拘留理由不再适用的信息。¹¹ 来文方还指出，虽然这一权利不是绝对的，而且政府可能会提供一些公认的理由，如国家安全等，¹² 但在本案中，以色列政府没有提供不让这三个人接触其案件所有信息的理由。来文方称，这侵犯了这三个人享有的获得公平审判和有充分时间和便利准备完全平等的辩护的权利¹³，这项权利在《公约》第十四条一款和第三款(丑)项中得到规定。

66. 同样，来文方认为，这三个人实际上无法对将其拘留的做法提出质疑，因此，他们在《世界人权宣言》第八条和《公约》第二条第三款之下获得有效补救的权利也遭到了侵犯。

67. 此外，来文方报告说，自被捕以来这三个人一直无法与家人联系，他人也无法对他们进行探视。据称，自被捕以来，与律师联络是这三个人唯一的联络渠道，但

¹⁰ 第 12/2020 号意见，第 26 段。

¹¹ 《联合国与任何被剥夺自由者向法院提起诉讼的权利有关的补救和程序的基本原则和准则》，原则 12 及准则 11 和 13。

¹² 同上，准则 13。

¹³ 第 19/2005 号意见，第 28 段(b)分段；第 50/2014 号意见，第 77 段；第 89/2017 号意见，第 56 段；第 18/2018 号意见，第 53 段；以及第 78/2018 号意见，第 78 和 79 段。还见第 70/2019 号意见。

即便是这种联络也受到严重限制。据说 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生无法主动与他们的律师接触或与他们私下联系，一般来说，他们的律师只有在审理即将进行或出现法律问题的情况下才能安排探视。

68. 来文方称，为 Amarneh、Ameer 和 Mohammad 先生充当代理人的律师难以详细记录每起案件的所有细节，因为拘留者事务委员会指定处理行政拘留案件的律师有限，这些律师每人负责大约 900 起案件。此外，据说由于缺乏资源而且胜诉的可能性很小，因此只有在特殊情况下才对军事法庭的裁决异议。

69. 来文方称，Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生是依据军事立法和军事法庭命令被拘留的平民。来文方指出，工作组一贯认为，无论提出何种指控，绝不能由军事法庭对平民进行审判，因为就审判平民而言，军事法庭不能被视为独立和公正的法庭。¹⁴

70. 来文方还指出，工作组曾明确指出，“军事法庭往往被用来对付政治反对派团体、记者和人权维护者。工作组认为，一般来说，军事法庭应当仅负责审判触犯军法的军人”。¹⁵

71. 来文方指出，同样，人权事务委员会得出结论认为，由军事法庭或特别法庭对平民进行审判应属例外情况，仅限于缔约国能够证明依据客观、重要的理由进行这种审判十分必要且属于正当做法的情形；以及针对所涉特定类别的个人和罪行，普通法庭无法进行审判的情形。¹⁶ 来文方指出，在本案中，这三人是记者，没有提供任何证据或理由证明将他们拘留属于必要或正当做法。

d. 第五类

72. 来文方认为，以色列当局将 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生逮捕和拘留的做法属于第五类，因为这些做法构成基于巴勒斯坦人的民族、族裔或社会出身的歧视。

73. 来文方称，以色列政府在同一领土上实行两种单独的、不平等的法律制度。据称，居住在西岸的以色列公民不受行政拘留。尽管以色列军法规定，军事法庭有权审判居住在西岸的任何 12 岁以上的人，但居住在西岸境内的犹太公民受以色列普通法律框架的管辖。来文方认为，这是基于以色列总检察长早在 1980 年代作出的一项决定。根据这项决定，以色列公民将根据以色列刑法在以色列普通法院系统接受审判，即使他们居住在巴勒斯坦被占领土，而且犯罪行为在该领土上针对巴勒斯坦被占领土的居民实施。

74. 来文方指出，工作组曾经确认，根据《第 1651 号军事命令》实施的行政拘留专门针对巴勒斯坦平民，先前曾对巴勒斯坦平民实行歧视，对其适用行政拘留。¹⁷ 据来文方称，Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生的情况也是

¹⁴ 第 31/2017 号意见，第 27 段；No. 第 12/2020 号意见，第 28 和 29 段；以及 [A/HRC/27/48](#)，第 66-70 段。

¹⁵ 第 60/2023 号，第 67 段。

¹⁶ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 22 段。

¹⁷ 第 60/2023 号意见，第 72 段。

如此：他们在没有提出任何指控也没有证据证明存在安全风险的情况下被拘留。相比之下，以色列公民有权获得刑事法院的程序保护。

75. 来文方认为，对 Amarneh、Ameer 和 Mohammad 先生的拘留是自 2023 年 10 月 7 日以来更广泛使用的行政拘留的一部分。来文方称，将记者逮捕和拘留事件是在以色列在武装冲突期间侵犯新闻自由和暴力侵害记者的大背景下发生的。来文方称，截至 2024 年 3 月 10 日，经确认已有 95 名记者和媒体工作者死亡，其中 90 人是在加沙遇害的巴勒斯坦人。

76. 据来文方称，截至 2023 年 12 月 1 日，已记录到 17 起记者被以色列拘留的案件，其中 14 人被行政拘留。来文方称，这一数字还在继续上升。¹⁸ 这种情况与 1967 年以来巴勒斯坦被占领土人权状况特别报告员 2020 年发出的要求以色列终止行政拘留做法的呼吁不一致。¹⁹

77. 此外，来文方指出，联合国人权事务高级专员办事处发现，截至 2023 年 12 月，“以色列监狱部门以‘安全罪名’关押了 7,417 名巴勒斯坦平民，其中包括 2,873 名未经指控或审判而被行政拘留的人”。²⁰

78. 鉴于以上所有原因，来文方得出结论认为，将 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生逮捕和拘留的做法依据的是他们的巴勒斯坦血统，因此具有任意性，属于第五类。

(b) 政府的答复

79. 2024 年 5 月 31 日，工作组根据正常来文程序，将来文方的指称转交政府，请其在 2024 年 7 月 30 日之前作出答复。工作组感到遗憾的是，政府没有在规定时限内作出答复，也没有根据工作组工作方法第 16 段请求延长答复期限。

2. 讨论情况

80. 在确定对 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生的拘留是否为任意拘留时，工作组考虑到了其判例中确立的处理证据问题的原则。如果来文方提出了有表明证据的理由，证明存在构成任意拘留的违反国际要求的情况，政府想要反驳指称，举证责任在政府。²¹ 在本案中，政府选择不对来文方提出的初步可信的指称提出异议。由于政府未作出答复，工作组决定依照工作方法第 15 段提出本意见。

81. 首先，工作组注意到，Ameer 先生于 2024 年 5 月 2 日获释，他在拘留期间体重减了 32 公斤。Amarneh 先生于 2024 年 7 月 9 日获释。Mohammad 先生仍被拘留。工作组根据工作方法，保留在逐案基础上就有关剥夺自由是否为任意剥夺

¹⁸ 见 <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/countries/palestine/2023-12-27-Flash-Report.pdf>。

¹⁹ 见 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2020/10/un-expert-calls-israel-end-practice-administrative-detention-and-immediately>。

²⁰ 见 <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/countries/palestine/2023-12-27-Flash-Report.pdf>, p. 5, footnote 1。

²¹ A/HRC/19/57, 第 68 段。

自由提出意见的权利，无论有关人员是否已经获释。²² 在本案中，工作组认为，来文提交人提出的指称极其严重，同时注意到案件正在进行中，而且没有收到关于 Amarneh 先生和 Ameer 先生的释放条件的任何信息。因此，工作组应着手提出意见。

82. 来文方认为，对这三人的逮捕和拘留具有任意性，属于第一、第二、第三和第五类。

(a) **第一类**

83. 来文方称，以色列国防军将这三人的逮捕和拘留时，没有出示逮捕证或公共当局的其他决定，也没有提供将他们逮捕的法定理由，政府对此没有反驳。这三人都根据行政拘留令受到拘留，但据说没有提出书面指控，也没有以口头方式提出指控。军事命令中称，对他们实施行政拘留是因为“地区安全受到威胁”。

84. 《公约》第九条第一款规定，非依法定理由及程序，不得剥夺任何人之自由。《公约》第九条第二款规定，执行逮捕时，应当向被捕人宣告逮捕原因，并应随即告知被控案由。如工作组先前所述，存在可准予逮捕的法律，并不足以使剥夺自由具有法律依据。当局必须援引这一法律依据，并将其适用于案情。²³ 这通常通过逮捕证或逮捕令(或同等文件)来完成。²⁴ 逮捕理由须在逮捕时立即提供，此种理由不仅须包括逮捕的一般法律依据，而且还须包括表明指控实质的足够的事实细节，如所涉不法行为和据称受害人的身份等。²⁵

85. 工作组注意到来文方的以下指称(政府没有对指称未予反驳)：在将 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生在逮捕时没有出示逮捕证，而且在 Amarneh 先生和 Ameer 先生的案件中，当局只是告诉他们，他们因犯有煽动罪被捕，没有告知任何进一步的细节。根据本案中向工作组提供的资料，在政府没有做出解释的情况下，工作组认为，在逮捕这三个人时，没有向他们出示逮捕证或告知逮捕理由，这违反了《公约》第九条第一款和第二款以及《世界人权宣言》第九条。在 Amarneh 先生和 Ameer 先生的案件中，当局只是告诉这两人，由于他们表示从事记者工作，他们因煽动罪而被逮捕。

86. 此外，工作组注意到来文方提出的无可争议的指称，即这三名记者在未被告知对他们的任何指控或控告的情况下受到行政拘留。《公约》第九条第二款规定，执行逮捕时，应随即告知被控案由。迅速得知指控的权利涉及刑事指控通知，正如人权事务委员会指出的，这项权利适用于普通刑事诉讼，也适用于刑事诉讼或其他旨在给予刑事处罚的特别制度。²⁶ 就本案所涉三名记者而言，这项要求没有达到。因此，工作组认为存在违反《公约》第九条第二款的情况。

²² A/HRC/36/38，第 17 段(a)分段。

²³ 第 9/2019 号意见，第 29 段；第 46/2019 号意见，第 51 段；以及第 59/2019 号意见，第 46 段。

²⁴ 第 88/2017 号意见，第 27 段；第 3/2018 号意见，第 43 段；以及第 30/2018 号意见，第 39 段。在对现行犯实施逮捕的情况下，通常无法取得逮捕令。

²⁵ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 25 段；第 30/2017 号意见，第 58 和 59 段；以及第 85/2021 号意见，第 69 段。

²⁶ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 29 段；以及第 44/2022 号意见，第 66 段。

87. 工作组注意到，当局根据《第 1651 号军事命令》对这三名记者实施行政拘留，没有提出指控，也没有进行审判。在这方面，工作组同意人权事务委员会的意见，即行政拘留做法存在任意剥夺自由的重大风险。委员会指出，这种拘留通常相当于任意拘留，因为可以采取其他有效措施应对这一威胁，包括刑事司法系统。如果在极为特殊的情况下，以当前、直接和紧迫的威胁为由，将被认为构成这种威胁的人拘留，那么则举证责任在国家。国家须证明：该人构成这种威胁，这种威胁无法通过其他措施加以处理。举证责任随着拘留时间的延长而增加。²⁷

88. 工作组注意到，Mohammad 先生自 2023 年 10 月 28 日被捕以来一直被拘留，而 Ameer 先生和 Amarnah 先生分别于 2024 年 5 月 2 日和 2024 年 7 月 9 日获释，但未被告知对他们的任何指控。以色列政府没有利用给予它的机会向工作组作出解释，说明这三人在被捕时构成何种当前、直接和紧迫的威胁，以及这些威胁在他们被拘留期间如何持续存在。为确保遵守《公约》第九条并确保这种行政拘留的合法性，这一要求必须满足。因此，工作组必定会得出结论认为，不存在这种威胁，因此，对这三人的拘留缺乏法律依据。正如人权事务委员会指出的那样，有必要向被拘留者至少披露决定发出行政拘留令所依据的证据的实质内容，这样方能确保满足《公约》第九条的要求。²⁸ 因此，工作组认为，这三个人无法对将他们拘留的合法性切实提出异议，²⁹ 这违反了《公约》第九条第四款。如果无法获得此种信息，对这三人的拘留就具有任意性，他们被剥夺了《世界人权宣言》第八条和《公约》第二条第三款之下获得有效补救的权利。

89. 工作组得出结论认为，对这三个人的逮捕和随后的拘留具有任意性，属于第一类。

(b) 第二类

90. 来文方还表示，这三人因从事记者这一正当工作而被捕，并在随后遭到拘留，这种逮捕和拘留属于第二类。因为当局因他们行使表达自由权而将他们逮捕并拘留，这种做法违反《公约》第十九条和《世界人权宣言》第十九条。

91. 这三人都是记者，他们对以色列国防军的行为和造成的影响提出批评和指责，还对巴勒斯坦被占领土和以色列局势的各个方面作了报道，对于这一点，当局没有提出异议。工作组注意到来文方提出的指称，即 Amarnah 先生曾在他的个人社交媒体账户上发布关于巴勒斯坦被占领土和以色列局势的消息，几天后他被捕。当局没有对这一指称提出异议。据说以色列国防军下令将关闭他任职的 J-Media 机构关闭。以色列国防军在一份声明中称该机构属于非法组织，并表示为了以色列的安全和公众的安全，有必要将该机构关闭。工作组还注意到来文方的指称，即当局在将 Ameer 先生逮捕时告诉他，他的记者生涯已经结束，政府没有对这一指称提出质疑。

92. 在以色列政府没有作出答复的情况下，工作组认定，这三人因行使《公约》第十九条和《世界人权宣言》第十九条之下确认的表达自由权而被拘留。尽管

²⁷ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 15 段；以及第 13/2023 和 60/2023 号意见。

²⁸ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 15 段；以及第 73/2018 号意见，第 49 段；第 12/2020 号意见，第 26 段；和第 68/2022 号意见，第 53 段。

²⁹ 工作组已得出多项涉及以色列的类似结论，在这些案件中，拘留所依据的证据均未向被拘留者披露。见以下意见：第 44/2017、86/2017、34/2018、73/2018、12/2020、68/2022 号。

《公约》第十九条规定，表达自由权可经法律规定以及在为保障国家安全或公共秩序而有必要的情况下受到限制，但没有证据表明 Amarneh 先生、Ameer 先生或 Mohammad 先生的工作构成煽动暴力行为。因此，没有证据证明，将他们的逮捕对保护国家安全或公共秩序这一正当目的来说属于十分必要和相称的做法。

93. 工作组得出结论认为，这三名记者因以和平方式行使见解和表达自由权而遭到逮捕和拘留，这违反了《世界人权宣言》第十九条和《公约》第十九条。因此，将他们拘留的做法具有任意性，属于第二类。

(c) 第三类

94. 来文方认为，对 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生的拘留属于第三类之下的任意拘留，因为他们被剥夺了正当程序权，当局在没有提出任何指控和证据的情况下对他们实施行政拘留，而且拘留没有时限，被拘留者无法求助于法律代理。

95. 工作组指出，本案涉及行政拘留，不涉及刑事司法系统内的指控或审判，而且《公约》第十四条中的公正审判保障通常不适用。然而，正如人权事务委员会指出的，在确定第十四条中的公正审判保障是否适用于每起案件时，必须考虑制裁的性质，无论其在国内法中的分类如何。刑事指控原则上涉及在国内刑法之下宣布应受惩罚的行为。这一概念也可延伸到具有刑事性质的行为，对这些行为的处罚因其目的、性质或严重程度可视为刑事处罚，无论其在国内法中的定性如何。³⁰

96. 工作组在判例中采纳了这一推理，指出即使所涉拘留在国内法之下被定性为行政拘留，但在实施的处罚因其目的、性质或严厉程度而必须被视为刑事处罚的情况下，应适用《公约》第十四条关于公正审判权的规定。³¹ 如果不对所施加的处罚的性质进行这种调查，国家就可以简单地通过在国内法中将拘留制度定性为行政手段来有效规避《公约》规定的义务。这一点在以色列实施行政拘留令的行为中体现得尤其明显，在当没有足够的证据指控和起诉某人的情况下，行政拘留令似乎被用来替代刑事诉讼，而不是用于防止紧迫的威胁。³²

97. 在本案中，必须将对这三人的拘留视为具有刑事性质的拘留，工作组将审议对他们的拘留是否符合《公约》第十四条和其他相关条款的要求。工作组先前已经认定，在涉及拘留时间过长的案件中，即使拘留在国内法之下被定性为行政拘留，被拘留者也应享有与刑事案件相同的保障，包括《公约》第十四条规定的保障。³³ 工作组注意到，Ameer 先生受到 6 个月的行政拘留，Amarneh 先生受到 9 个月的行政拘留，Mohammad 先生自 2023 年 10 月 28 日被捕以来一直受到行政拘留。

98. 工作组注意到，这三人在军事法庭出庭，军事法庭对他们处以行政拘留。关于军事法庭的管辖权，工作组一贯认为，军事法庭审判平民有违《公约》和习惯

³⁰ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 15 段。还见 *Perterer 诉奥地利* (CCPR/C/81/D/1015/2001)，第 9.2 段。

³¹ 见以下意见：3/2012、20/2012、45/2012、58/2012、43/2014、31/2017、73/2018、12/2020、60/2021、61/2021、4/2022、68/2022 号。

³² [A/HRC/37/42](#)，第 21 段。

³³ 见 31/2017 号、73/2018 号、12/2020 号和 49/2020 号意见。

国际法，根据国际法，军事法庭只能审判触犯军法的军事人员。³⁴ 在本案中，政府曾有机会作出解释，说明将这三个人带上军事法庭的原因，但政府没有这样做。工作组认为，以色列军事法庭在审理涉及平民的事项方面不符合独立和公正法庭的标准。此外，工作组指出，《公约》第十四条要求法院必须独立和公正。关于这一点，工作组在先前的判例中已经指出，实施这种行政拘留的以色列军事法庭不符合这一标准。³⁵ 从现有资料来看，工作组认为，Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生被剥夺了《公约》第十四条第一款和《世界人权宣言》第十条所要求的由合格、独立和公正的主管裁判所对其案件进行公正审理的权利。

99. 据来文方称，当局根据秘密档案对 Ameer 先生实施拘留，他和他的律师都无法查阅这些档案。2023 年 11 月 12 日，据说 Ameer 先生在以色列军事法庭出庭，当时没有提出任何煽动的证据，军事检察官提到有一份“秘密档案”。工作组指出，凡被剥夺自由的人都有权查阅所有与拘留有关的材料，包括可能有助于被拘留者认为拘留不合法或拘留理由不再适用的信息。³⁶ 然而，这项权利不是绝对的，如果限制获取上述信息对于实现保护国家安全等正当目标是必要和相称的，以及如果国家已经证明采取限制性更小的措施，如提供经编辑可明确说明拘留的事实依据的摘要无法达到同样的结果，则可以限制信息披露。³⁷ 政府没有就对 Ameer 先生不利的证据的保密性质作出解释，也没有提供任何理由说明为什么不能让他查阅这些证据。因此，工作组认为，这种补提供充分查阅证据的机会的做法侵犯了 Ameer 先生在《公约》第十四条第一款和第三款(丑)项和(辰)项以及《世界人权宣言》第十条和第十一条第一款之下的公平审判权和权力平等权。³⁸

100. 工作组注意到来文方提出的这三人被捕后无法与家人联系，以及与律师的联系受到严重限制的指称，政府没有对这一指称予以反驳。据说他们无法主动接触律师或私下与其进行交流，他们的律师只能在审理即将举行或存在法律问题的情况下安排探视。例如，Mohammad 先生直到 2024 年 3 月 21 日才得以接受律师的探视，即使到了那时也很难安排探视，而且当局多次拖延。Ameer 先生直到 2023 年 11 月 29 日才得以见到他的律师，直到 2024 年 2 月 25 日才再次见到他的律师。此外，据报告，当局在律师不在场的情况下对 Ameer 先生和 Mohammad 先生进行了审讯。

101. 工作组指出，接触律师是《公约》第十四条第三款和《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 11(2)、17 和 18 之下的一项权利。所有被剥夺自由的人都有权在拘留期间的任何时候，包括在被逮捕后立即获得本人选择的律

³⁴ A/HRC/27/48, 第 66-71 段。还见以下意见：44/2016、30/2017、28/2018、32/2018、66/2019、68/2022 号。

³⁵ 第 15/2016 号意见，第 25-27 段；以及第 24/2016 号意见，第 21 段。还见第 3/2012 和 58/2012 号意见。

³⁶ 《联合国与任何被剥夺自由者向法院提起诉讼的权利有关的补救措施和程序的基本原则和准则》，原则 12 及准则 11 和 13。

³⁷ 同上，准则 13，第 80 和 81 段。

³⁸ 第 50/2014 号意见，第 77 段；第 89/2017 号意见，第 56 段；第 18/2018 号意见，第 53 段；以及第 78/2018 号意见，第 78 和 79 段。

师的法律援助。³⁹ 获得法律援助的权利是公正审判权的一个基本要素，因为它有助于确保权力平等原则得到适当遵守。政府有机会对来文方初步可信的指称提出异议，但政府选择不这样做。因此，工作组认为，Ameer 先生和 Mohammad 先生被剥夺了获得法律援助的权利，者构成对《公约》第十四条第三款(丑)项的违反，也与《原则》18 条(3)、《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》(《纳尔逊·曼德拉规则》)规则 61 条(1)以及《联合国与任何被剥夺自由者向法院提起诉讼的权利有关的补救措施和程序的基本原则和准则》原则 9 和准则 8 相违背。

102. 此外，工作组指出，被拘留者与外界联系和接受家人探视的权利是防止当局侵犯其人权，包括实施酷刑或任何其他虐待和强迫失踪的基本保障。人权事务委员会指出，让家庭成员以及独立的医务人员和律师及时和定期接触是防止酷刑和防止任意拘留和侵犯人身安全的重要和必要的保障。⁴⁰ 剥夺根据法律或法规所列的合理条件和限制，得到家人探视，与家人通讯，并有充分机会与外界沟通的权利，这样做违背《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 15 和 19 以及《纳尔逊·曼德拉规则》规则 43(3)和规则 58(1)。

103. 根据上述情况，工作组认为对这三人的拘留具有任意性，属于第三类。

(d) 第五类

104. 来文方认为，将三名记者逮捕并在随后将其拘留，构成基于巴勒斯坦人的民族、族裔或社会出身的歧视。据来文方称，以色列政府在同一领土上实行两种独立和不平等的法律制度：以色列军法规定，军事法庭有权审判居住在西岸的任何 12 岁以上的人，而居住在西岸境内的犹太公民则受以色列普通法律框架管辖。

105. 工作组以前曾指出，根据《第 1651 号军事命令》实施的行政拘留尤其针对巴勒斯坦人。⁴¹ 在以色列占领西岸的整个过程中，遭到行政拘留者绝大多数是巴勒斯坦人。在政府在本案中作出任何解释的情况下，工作组注意到以往向其提交的许多具有类似实情的案件中出现型态，⁴² 并注意到在这些案件中，通常尤其针对巴勒斯坦人使用行政拘留令，人权事务委员会⁴³ 和消除种族歧视委员会⁴⁴ 也提及了这种做法。工作组得出结论认为，将 Amarnah 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生逮捕和拘留依据的是歧视性理由，即他们作为巴勒斯坦人的民族、族裔和社会出身。工作组将本案提交 1967 年以来巴勒斯坦被占领土人权状况特别报告员。

106. 此外，来文方称，这三人因政治见解而被逮捕和拘留，对他们的拘留是自 2023 年 10 月 7 日以来对记者实施行政拘留的更广泛模式的一部分。政府有机会

³⁹ 《联合国与任何被剥夺自由者向法院提起诉讼的权利有关的补救措施和程序的基本原则和准则》，原则 9 和准则 8；人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 35 段；[A/HRC/27/47](#)，第 1 段 3；[A/HRC/45/16](#)，第 50-55 段；以及 [A/HRC/48/55](#)，第 56 段。

⁴⁰ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014)，第 58 段。

⁴¹ 第 31/2017 号意见，第 35 段；以及第 60/2023 号意见，第 72 段。

⁴² 见以下意见：13/2016、24/2016、3/2017、44/2017、86/2017、34/2018、4/2022、60/2023 号。

⁴³ [CCPR/C/ISR/CO/4](#)，第 10 段。

⁴⁴ [CERD/C/ISR/CO/14-16](#)，第 27 段。

对来文方的指称提出异议，但政府没有这样做。工作组还注意到，2024 年 2 月，多名特别报告员对“数十名巴勒斯坦记者在加沙和西岸被以色列军队拘留表示严重关切，自 10 月 7 日袭击事件以来，对记者的骚扰、恐吓和袭击有所增加”。⁴⁵

107. 工作组指出，当拘留是由积极行使公民权利和政治权利所致时，可以有把握地推定，拘留也构成违反国际法的行为，因为这是基于政治或其他观点进行歧视。正如第二类之下的分析中所得出的结论所认为的，由于以和平方式行使国际法之下的基本权利，这三人被剥夺了自由。因此，工作组确信，这三人因其对政府及其政策提出批评的政治观点而遭到拘留。

108. 因此，工作组认为，政府基于歧视性理由，因这三名巴勒斯坦记者的民族、族裔和社会出身及其政治观点而剥夺他们的自由。这种剥夺自由的做法违反了《世界人权宣言》第二条和第七条以及《公约》第二条第一款和第二十六条，具有任意性，属于第五类。

(e) 结语

109. 工作组对据称拘留条件十分严酷和三人遭受的酷刑——包括遭到殴打，夏季被迫穿冬衣，冬季被迫穿夏衣，以及长时间戴着手铐，导致双手肿胀等——表示关切。此外，工作组关切地注意到，来文方指称食物质量和数量差，而且 Ameer 先生在拘留期间体重降了 32 公斤。工作组提醒该国政府根据《公约》第十条第 1 款和《纳尔逊·曼德拉规则》第 1、24、27 和 118 条承担的义务，这些规则规定，所有被剥夺自由的人必须得到人道的待遇，其固有的尊严必须得到尊重，包括允许他们享有与社区中提供的同等标准的医疗保健。⁴⁶ 此外，《纳尔逊·曼德拉规则》第 22 条保障所有被拘留者获得有益健康的食物和饮用水的权利。

110. 工作组重申，它欢迎有机会与以色列政府建设性地合作，处理其对任意剥夺自由的严重关切。⁴⁷ 2017 年 8 月 7 日，工作组向该国政府发出了进行国别访问的请求。委员会希望政府作出积极回应，以表明它愿意加强与联合国特别程序的合作。

3. 处理意见

111. 鉴于上述情况，工作组提出以下意见：

剥夺 Moath Amarneh、Abu Iram Ameer 和 Badr Mohammad 的自由的做法违反《世界人权宣言》第二、第七、第八、第九、第十、第十一和第十九条以及《公民及政治权利国际公约》第二、第九、第十四、第十九和第二十六条，具有任意性质，属于第一、第二、第三和第五类。

112. 工作组请以色列政府采取必要步骤，立即对 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生的情况进行补救，使之符合有关拘留的国际准则，包括《世界人权宣言》和《公民及政治权利国际公约》中规定的准则。

⁴⁵ 见 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/gaza-un-experts-condemn-killing-and-silencing-journalists>。

⁴⁶ 第 26/2017 号意见，第 66 段。

⁴⁷ 见 3/2017、31/2017 和 44/2017 号意见。

113. 工作组认为，考虑到本案的所有情节，适当的补救办法是立即释放 Mohammad 先生，并根据国际法，就其分别于 2023 年 10 月 16 日至 2024 年 7 月 9 日以及 2023 年 11 月 5 日至 2024 年 5 月 2 日被行政拘留一事，给予他和 Amarneh 先生和 Ameer 先生可执行的获得赔偿和其他补偿的权利。

114. 工作组敦促该国政府确保对任意剥夺 Amarneh、Ameer 和 Mohammad 先生自由的情况进行全面和独立的调查，并对侵犯其权利的责任人采取适当措施。

115. 工作组根据其工作方法第 33 段(a)分段，将本案提交 1967 年以来巴勒斯坦被占领土人权状况特别报告员，以采取适当行动。

116. 工作组请该国政府通过一切现有手段尽可能广泛传播本意见。

4. 后续程序

117. 工作组依照其工作方法第 20 段，请来文方和该国政府向其提供资料，说明为落实本意见提出的建议所采取的行动，包括：

(a) Mohammad 先生是否已被释放，如果是，何日获释；

(b) 是否已向 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生作出了赔偿或其他补偿；

(c) 是否对侵犯 Amarneh 先生、Ameer 先生和 Mohammad 先生的权利的行为开展调查，如果是，调查结果如何；

(d) 是否已按照本意见修订法律或改变做法，以使以色列的法律和做法与其国际义务相一致；

(e) 是否已采取其他任何行动落实本意见。

118. 请该国政府向工作组通报在落实本意见中提出的建议时可能遇到的任何困难，以及是否需要进一步的技术援助，例如是否需要工作组来访。

119. 工作组请来文方和该国政府在本意见转交之日起六个月内提供上述资料。然而，如果有与案件有关的新问题引起工作组的注意，工作组保留自行采取后续行动的权利。工作组可通过这种行动，让人权理事会了解工作组建议的落实进展情况，以及任何未采取行动的情况。

120. 工作组回顾指出，人权理事会鼓励各国与工作组合作，请各国考虑工作组的意见，必要时采取适当措施对被任意剥夺自由者的情况给予补救，并将采取的措施通知工作组。⁴⁸

[2024 年 8 月 30 日通过]

⁴⁸ 人权理事会第 51/8 号决议，第 6 和第 9 段。