



## Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

Distr. general  
17 de diciembre de 2024  
Español  
Original: inglés

### Comité de Derechos Humanos

#### Decisión adoptada por el Comité en virtud del Protocolo Facultativo, respecto de la comunicación núm. 3844/2020\* \*\*

<i>Comunicación presentada por:</i>	S. F. (representado por el abogado Stanislovas Tomas)
<i>Presunta víctima:</i>	El autor
<i>Estado parte:</i>	Lituania
<i>Fecha de la comunicación:</i>	26 de julio de 2019 (presentación inicial)
<i>Referencias:</i>	Decisión adoptada con arreglo al artículo 92 del reglamento del Comité, transmitida al Estado parte el 9 de noviembre de 2020 (no se publicó como documento)
<i>Fecha de adopción de la decisión:</i>	7 de noviembre de 2024
<i>Asunto:</i>	Despido de un empleado que era dirigente sindical
<i>Cuestión de procedimiento:</i>	Fundamentación
<i>Cuestiones de fondo:</i>	Libertad de asociación; libertad de opinión y de expresión; derechos laborales y de empleo
<i>Artículos del Pacto:</i>	19 y 22
<i>Artículo del Protocolo Facultativo:</i>	2

1. El autor de la comunicación es S. F., nacional de Lituania nacido en 1974. Afirma que el Estado parte ha violado los derechos que lo asisten en virtud de los artículos 19 y 22 del Pacto. El Protocolo Facultativo entró en vigor para el Estado parte el 20 de febrero de 1992. El autor está representado por un abogado.

#### Hechos expuestos por el autor

2.1 Desde 1995 hasta el 7 de agosto de 2015<sup>1</sup>, el autor estuvo empleado por Ferrocarriles Lituanos, una empresa de la que es propietario único el Ministerio de Transporte y

\* Adoptada por el Comité en su 142º período de sesiones (14 de octubre a 7 de noviembre de 2024).

\*\* Participaron en el examen de la presente comunicación los siguientes miembros del Comité: Tania María Abdo Rocholl, Wafaa Ashraf Moharram Bassim, Rodrigo A. Carazo, Yvonne Donders, Mahjoub El Haiba, Carlos Gómez Martínez, Laurence R. Helfer, Marcia V. J. Kran, Bacre Waly Ndiaye, Hernán Quezada Cabrera, José Manuel Santos Pais, Soh Changrok, Tijana Šurlan, Kobauyah Tchamdja Kpatcha, Teraya Koji, Hélène Tigroudja e Imeru Tamerat Yigezu.

<sup>1</sup> El autor indica también que fue despedido de dicho empleo el 28 de septiembre de 2015.



Comunicaciones. Su trabajo consistía en reparar e inspeccionar los trenes antes de su partida para comprobar que cumplían los criterios técnicos de seguridad.

2.2 Desde el 10 de agosto de 2011, el autor también es Presidente del Sindicato Solidaridad de los Trabajadores de Ferrocarriles Lituanos. Defiende los derechos de los trabajadores y lucha contra la corrupción. Ha formulado graves acusaciones de corrupción y de falta de rendición de cuentas y de transparencia en las empresas de propiedad estatal, así como de fraude en gran escala y blanqueo de dinero a expensas de los contribuyentes.

2.3 Con arreglo a las leyes de Lituania, los trabajadores tienen derecho a la huelga en virtud de un convenio colectivo entre un sindicato y un empleador. A partir de 2011, el autor, en su calidad de dirigente del Sindicato Solidaridad, hizo campaña a favor de la firma de un convenio colectivo entre Ferrocarriles Lituanos y sus trabajadores. Las negociaciones no se iniciaron hasta finales de 2017. El 29 de diciembre de 2017, Ferrocarriles Lituanos se negó a continuar las negociaciones, por lo que denegó el reconocimiento del derecho a la huelga de los trabajadores.

2.4 La defensa hecha por el autor del derecho de huelga y del convenio colectivo hizo que se le despidiera de su empleo. Ferrocarriles Lituanos también persiguió e intimidó a miembros del Sindicato Solidaridad. Como consecuencia de esto, el autor ideó un sistema de afiliación secreta al Sindicato Solidaridad. A raíz de esa medida cambió la composición del Sindicato Solidaridad, de manera que la mayoría de sus miembros son miembros secretos. El Sindicato Solidaridad se ve obligado a reunirse y a organizarse en la clandestinidad.

2.5 El 28 de julio de 2014, el autor organizó protestas de trabajadores frente a las oficinas de Ferrocarriles Lituanos, frente a otra empresa de propiedad estatal y frente a las oficinas del Ministerio de Transporte y Comunicaciones. Él y los demás trabajadores corearon consignas como “No a la persecución de los miembros de los sindicatos”, “Basta de abusos”, “No al terror psicológico”, “No a la intimidación y el terror” y “No a la corrupción”.

2.6 El Gobierno reprimió las protestas, que habían atraído la atención de los medios de comunicación, e inició procedimientos de despido contra los organizadores de la protesta, incluido el autor. El 30 de octubre de 2012 *[sic]*, Ferrocarriles Lituanos dictó una orden por la cual se despedía al autor de su empleo.

2.7 El autor presentó con éxito un recurso contra su despido. El 15 de julio de 2013, el Tribunal Regional de Vilna ordenó que se le restituyera en su empleo. A continuación el autor volvió a ocupar su puesto en Ferrocarriles Lituanos. Sin embargo, temía que sería despedido de nuevo a causa de sus actividades a favor de los trabajadores y contra la corrupción. Hasta 2015, había representado a trabajadores en varios procedimientos judiciales contra Ferrocarriles Lituanos.

2.8 En 2015, mientras trabajaba como inspector de trenes, el autor se negó en cinco ocasiones a firmar los boletines en los que se declaraba que había llevado a cabo una inspección técnica y los trenes estaban preparados para su partida. Se negó a firmarlos porque se le había pedido que realizara esas inspecciones por la tarde. En esos casos, el tren debía partir por la mañana, es decir, unas 12 horas después de su inspección. El autor estaba convencido de que se trataba de una trampa. En las 12 horas posteriores a la inspección, alguien habría podido sabotear el tren para provocar un accidente. Podrían haber muerto pasajeros. Temiendo que esa situación se produjera, los días 9, 11, 13, 17 y 21 de septiembre de 2015 el autor escribió en los boletines de inspección “Declino toda responsabilidad”.

2.9 El 28 de septiembre de 2015, el autor volvió a ser despedido de su empleo. El 9 de junio de 2016, el Tribunal de Distrito de la ciudad de Vilna desestimó el recurso de apelación que había presentado contra su despido. El 28 de diciembre de 2016, el Tribunal Regional de Vilna desestimó el recurso del autor contra la decisión del Tribunal de Distrito. El 10 de noviembre de 2017, el Tribunal Supremo desestimó su solicitud de un recurso de casación. El autor declara que no ha presentado el mismo asunto a otro órgano internacional para que lo examine.

## Denuncia

3.1 El autor afirma que, en contravención del artículo 19 del Pacto, el despido de su empleo en la compañía ferroviaria de propiedad estatal constituyó un castigo por expresar

una opinión. La frase que escribió en los cinco boletines de inspección (“Declino toda responsabilidad”) representaba su opinión acerca de la política de seguridad de la compañía ferroviaria y del Ministerio de Transporte y Comunicaciones de Lituania. Presionaba a la compañía ferroviaria para que cambiara sus normas a fin de aumentar la seguridad de los pasajeros. Por tanto, el autor no debería haber sido despedido por esa declaración.

3.2 En contravención de los derechos del autor en virtud del artículo 22 del Pacto, el artículo 21, párrafo 1, de la Ley de Sindicatos de Lituania no prevé normas de protección de los trabajadores elegidos para formar parte de los órganos rectores de los sindicatos. Según esa disposición de la ley nacional, un trabajador elegido como miembro de un órgano rector de un sindicato no puede ser despedido sin el consentimiento de dicho órgano rector cuando el trabajador no ha cometido ninguna falta. Sin embargo, si el trabajador ha cometido una falta, incluso el presidente de un sindicato puede ser despedido sin el consentimiento de la formación. Cuando se despide a un trabajador elegido para formar parte de un órgano rector de un sindicato, hay que suponer que el despido constituye un castigo inaceptable por sus actividades sindicales.

### **Observaciones del Estado parte sobre la admisibilidad y sobre el fondo**

4.1 En sus observaciones de 9 de julio de 2021, el Estado parte considera que la comunicación es inadmisibles porque no ha sido suficientemente fundamentada y es incompatible *ratione materiae* con las disposiciones del Pacto. Por las mismas razones, carece de fundamento. En la correspondiente descripción oficial de funciones se indica que un inspector-reparador de vagones de ferrocarril es responsable del desempeño apropiado de ciertas obligaciones, de la exactitud de la información proporcionada, de la inspección correcta y oportuna de los vagones de ferrocarril y del cumplimiento del reglamento y otras normas legales. El autor tenía conocimiento de esa descripción de funciones y la suscribió el 4 de septiembre de 2015. También confirmó con su firma que debía cumplir lo dispuesto en la descripción de funciones, aunque en el documento escribió a mano el texto siguiente: “únicamente en la medida de lo posible y sin contravenir las leyes de la República de Lituania, las leyes [de la Unión Europea] y otros documentos normativos y mis observaciones”.

4.2 El 1 de julio de 2014, el autor firmó el boletín técnico de operaciones de la estación de ferrocarril de Vaidotai. El 11 de agosto de 2014 suscribió el reglamento de trabajo vigente en esa época. Ese reglamento había sido negociado con el autor en su calidad de Presidente del sindicato de Ferrocarriles Lituanos. Efectivamente, el 24 de julio de 2014, había suscrito el reglamento en esa capacidad. En el párrafo 79 del reglamento se establecía que el incumplimiento, o el cumplimiento inadecuado, de las obligaciones del empleo por negligencia de un empleado constituía una violación de la disciplina de trabajo. En los párrafos 80 y 81 del reglamento se establecía que se impondrían sanciones, incluido el despido, por el incumplimiento de responsabilidades directas del empleo o por el desempeño inadecuado de estas. En los párrafos 95 y 96 del reglamento se establecía que las controversias laborales concretas que no pudieran ser resueltas por las partes serían examinadas por una comisión de controversias laborales y por los tribunales.

4.3 El 15 de abril de 2014, el autor firmó una declaración en que confirmaba que tenía conocimiento de una instrucción oficial de Ferrocarriles Lituanos en la que se declaraba que los empleados debían realizar de manera oportuna y correcta la inspección técnica de los vagones de ferrocarril.

4.4 Los días 9, 11, 13, 17 y 21 de septiembre de 2015, el autor escribió la frase “Declino toda responsabilidad” en vez de firmar los boletines de inspección de los trenes. El 15 de septiembre de 2015, Ferrocarriles Lituanos, invocando el artículo 240, párrafo 1, del Código de Trabajo, requirió al autor que explicara por escrito el motivo de no haber firmado el boletín de inspección los días 9, 11 y 13 de septiembre de 2015, en contravención del párrafo 5.5.18 del boletín técnico de operaciones. El 21 de septiembre de 2015 el autor presentó su respuesta por escrito, en la que declaraba que no había infringido el procedimiento porque solo estaba obligado a firmar el boletín si el tren partía durante su turno. Si el tren tenía su salida después de su turno, él no podía hacerse responsable de la inspección, ya que no podía llevarse consigo el tren a su domicilio y llevarlo de vuelta antes de comenzar su turno al día siguiente.

Alegó que empleados como él, mal considerados por Ferrocarriles Lituanos, podían ser declarados responsables de actos impropios que no habían cometido.

4.5 El 18 de septiembre de 2015, Ferrocarriles Lituanos envió al autor una carta similar por no haber firmado el boletín los días 15 y 17 de septiembre de 2015. El 23 de septiembre de 2015, el autor respondió y declaró que había ofrecido todas sus explicaciones en su carta de 21 de septiembre de 2015.

4.6 El 18 de septiembre de 2015, Ferrocarriles Lituanos envió al autor una carta en la que confirmaba que el 4 de septiembre de 2015 había recibido un informe sobre el incumplimiento por el autor de varios requisitos incluidos en su descripción de funciones. Ferrocarriles Lituanos confirmó que había examinado las respuestas del autor y que estaba en desacuerdo con ellas, y le comunicó que debía atenerse a lo dispuesto en la descripción de funciones, en el boletín técnico de operaciones y en otros documentos pertinentes. Ferrocarriles Lituanos también advirtió al autor de que su negativa a cumplir los requisitos de esos documentos legales se consideraría arbitraria. El 19 de septiembre de 2015 el autor recibió la carta y acusó el recibo.

4.7 Un intercambio similar tuvo lugar en relación con el quinto incidente, ocurrido el 21 de septiembre de 2015. En la misma fecha, Ferrocarriles Lituanos solicitó por escrito una explicación del autor. El 23 de septiembre de 2015, Ferrocarriles Lituanos organizó una reunión en la que participó el autor. Este declaró que había presentado sus argumentos anteriormente, que había recibido la carta de advertencia, que su decisión de no firmar el boletín había sido deliberada, que no tenía ninguna obligación legal de firmarlo y que podría tener problemas si les sucediera algo a los trenes después de su inspección y antes de la partida. Durante la reunión Ferrocarriles Lituanos decidió tomar una medida disciplinaria contra el autor por no haber firmado el boletín de inspección el 21 de septiembre de 2015.

4.8 El 25 de septiembre de 2015, el autor explicó por escrito el motivo por el que no había firmado el boletín el 21 de septiembre de 2015. Declaró que su posición no había cambiado y solicitó a Ferrocarriles Lituanos que no pidieran más explicaciones sobre la misma cuestión.

4.9 Los días 24 y 25 de septiembre de 2015, el autor se negó de nuevo a firmar el boletín requerido para la inspección de los trenes.

4.10 El 28 de septiembre de 2015, mediante una orden oficial, el autor fue despedido de su empleo debido a las infracciones cometidas los días 9, 11, 13, 15 y 17 de septiembre de 2015. En la orden se describían las medidas de procedimiento y los intercambios que se han indicado.

4.11 Ante el Tribunal de Distrito de la ciudad de Vilna, el autor denunció que Ferrocarriles Lituanos había violado los artículos 134, párrafo 1, y 227, párrafo 1, del Código de Trabajo al no tener en cuenta las circunstancias del autor, incluido su anterior despido injustificado, e imponer una sanción disciplinaria desproporcionada. También alegó que el consejo del sindicato de los trabajadores ferroviarios, a cuyo frente estaba el autor, no había expresado su acuerdo con el despido de este. El autor sostuvo que la disciplina en el trabajo no debía lograrse con medidas drásticas sino con la creación de las condiciones organizacionales y económicas para un trabajo eficiente y la promoción del buen desempeño. Afirmó que estaba siendo perseguido a causa de sus actividades sindicales.

4.12 En su decisión de 9 de junio de 2016, el Tribunal de Distrito de la ciudad de Vilna tomó nota de las funciones correspondientes al empleo del autor con arreglo a la descripción oficial de funciones. Observó la obligación de los inspectores de firmar los boletines de inspección y las declaraciones del autor al efecto de que tenía conocimiento de las normas pertinentes. Llegó a las conclusiones siguientes. El procedimiento establecido en las disposiciones pertinentes del Código de Trabajo en relación con el despido de un empleo no se había infringido y Ferrocarriles Lituanos había caracterizado de manera razonable los actos del autor como arbitrarios y constitutivos de una falta de disciplina grave, lo cual justificaba su despido. Los días 9, 11, 13, 15 y 17 de septiembre de 2015, el autor había escrito deliberada, repetida y sistemáticamente la frase “Declino toda responsabilidad” en vez de firmar el boletín tal como estaba estipulado, incluso después de recibir el aviso de Ferrocarriles Lituanos sobre la infracción y sus consecuencias. Había repetido esos actos los días 24 y 25 de septiembre de 2015, incluso después de la reunión del 23 de septiembre

de 2015. Una firma representaba una confirmación de que la inspección se había llevado a cabo. Significaba responsabilidad por los propios actos, y no por los actos de otras personas. El autor, que había trabajado como inspector desde 1995, debería haberlo sabido. Había infringido el procedimiento de trabajo por sus propios actos intencionados, deliberados y sistemáticos, sin ninguna justificación objetiva. Ferrocarriles Lituanos había perdido la confianza en él. Había sido sancionado en numerosas ocasiones por anteriores faltas de disciplina. El autor había decidido expresarse en formas inadecuadas y conflictivas durante la audiencia. No existían circunstancias que demostraran que el autor había sido perseguido a causa de su actividad en el sindicato. No había sido objeto de ninguna represalia. Ferrocarriles Lituanos no había impuesto ninguna restricción a sus actividades.

4.13 En su decisión de 28 de diciembre de 2016, el Tribunal Regional de Vilna llegó a las conclusiones siguientes. El desacuerdo del autor con la organización de la labor de inspección por Ferrocarriles Lituanos y su actividad en el sindicato no lo eximían de ejercer sus responsabilidades directas. Había actuado de manera arbitraria, ya que no había cumplido las normas oficiales de trabajo. Ferrocarriles Lituanos había notificado al autor que su negativa a cumplir los requisitos se consideraría arbitraria. La explicación que daba a su conducta no se refería a la esencia de sus funciones en el empleo, que requerían que firmara el boletín pertinente. La firma de un inspector indicaba que la inspección había sido llevada a cabo por él durante su turno. Si se seguía la interpretación del autor, este quedaría exento de parte de las responsabilidades de su empleo, y el hecho de no proporcionar una firma significaría que no se había llevado a cabo ninguna inspección. Al escribir “Declino toda responsabilidad”, el autor perseguía el mismo objetivo que no había logrado cuando actuaba como dirigente sindical, es decir, intentar introducir una norma con arreglo a la cual todas las acciones de la empresa se formalizarían mediante actos de transacción y aceptación. No podía considerarse que ese objetivo protegiera los intereses de todos los empleados. Además, el autor perseguía ese objetivo en contravención de lo establecido en las leyes nacionales. Con arreglo al artículo 229 del Código de Trabajo, un empleador tenía la facultad de organizar el trabajo de sus empleados. Al no desempeñar las funciones de su empleo, el autor se había excedido en sus atribuciones. No constaban en el expediente pruebas de que el autor hubiera sido despedido en relación con su pertenencia al sindicato o con su reivindicación laboral contra Ferrocarriles Lituanos. La sanción disciplinaria no era demasiado severa, teniendo en cuenta la actividad de Ferrocarriles Lituanos, el efecto de las responsabilidades del empleo del autor y las posibles consecuencias que podría acarrear una inspección técnica incorrecta de los vagones y los frenos del tren. En numerosas ocasiones, el autor había dejado de seguir los requisitos establecidos en las normas técnicas de operación. Las explicaciones dadas el 25 de septiembre de 2015 mostraban su trato poco respetuoso con sus colegas y su incapacidad para mantener una atmósfera de trabajo eficiente. Él mismo admitió que no aceptaba deliberadamente la responsabilidad por no haber desempeñado sus funciones.

4.14 En su decisión de 10 de noviembre de 2017, el Tribunal Supremo llegó a las conclusiones siguientes. Los tribunales inferiores habían alcanzado conclusiones razonables. Las responsabilidades del empleo del autor guardaban relación con la seguridad del transporte ferroviario y, por tanto, debían desempeñarse en estricto cumplimiento de la ley. Las circunstancias de hecho establecidas por los tribunales inferiores, sumadas a las normas jurídicas aplicables, indicaban que la falta de disciplina del autor se había caracterizado razonablemente como arbitraria y reconocido como una falta de disciplina grave. El autor había cometido intencionadamente las infracciones en numerosas ocasiones, incluso después de recibir advertencias para que no lo hiciera. Había desestimado las advertencias. Su empleador no tenía motivos para esperar que no incumpliría los procedimientos de trabajo en el futuro. En el caso del autor, los objetivos de responsabilidad disciplinaria no se habrían logrado con una sanción menos severa. Los tribunales inferiores habían examinado las circunstancias del autor en relación con su actividad sindical y las críticas de su empleador antes de concluir que esas circunstancias no habían influido en la sanción impuesta.

4.15 El 8 de enero de 2016, Ferrocarriles Lituanos publicó una declaración sobre las faltas de disciplina que había cometido el autor. Había incumplido lo dispuesto en diversas normas legales y en los procedimientos oficiales de trabajo. Según la declaración, Ferrocarriles Lituanos había impuesto sanciones disciplinarias al autor el 12 de julio de 2002, el 23 de septiembre de 2002, el 1 de octubre de 2003, el 15 de septiembre de 2006, el 3 de mayo de 2010, el 12 de abril de 2011, el 1 de febrero de 2012, el 20 de febrero de 2012, el 30 de

octubre de 2012, el 2 de mayo de 2014, el 18 de mayo de 2015, el 11 de agosto de 2015 y el 28 de septiembre de 2015. Las sanciones disciplinarias habían sido impuestas al autor tanto antes como después de su participación en actividades sindicales. Esa participación comenzó el 27 de julio de 2011.

4.16 En el momento de producirse los hechos, es decir, el 1 de enero de 2015, había 43 sindicatos activos en Ferrocarriles Lituanos. En esa fecha, el sindicato liderado por el autor no tenía más que 73 miembros en la empresa, mientras que en la misma fecha los 42 sindicatos restantes llegaban a tener 4.490 miembros en ella. Esos 42 sindicatos estaban agrupados en federaciones sindicales, mientras que el sindicato liderado por el autor estaba aislado.

4.17 El Estado parte garantiza adecuadamente el derecho de asociación a nivel interno, en pleno cumplimiento de sus obligaciones internacionales. El 26 de septiembre de 1994, Lituania ratificó el Convenio sobre el Derecho de Sindicación y de Negociación Colectiva, 1949 (núm. 98), de la Organización Internacional del Trabajo. Los tribunales nacionales proporcionan recursos efectivos en caso de que no se solicite el consentimiento de los sindicatos para el despido de un empleado, con arreglo a lo establecido<sup>2</sup>.

4.18 El artículo 19 del Pacto no es aplicable en el caso del autor porque su despido en 2015 no estaba relacionado con su actividad en el sindicato<sup>3</sup>. El Estado parte enumera las circunstancias pertinentes señaladas por los tribunales nacionales. El derecho a tener una opinión debe distinguirse de las infracciones deliberadas, intencionadas y sistemáticas de las leyes nacionales. El incumplimiento intencionado de las normas internas sobre el desempeño de responsabilidades directas del empleo, en un contexto en que están en juego la salud y la seguridad de los pasajeros del ferrocarril, no puede equipararse a una opinión. El Estado parte explica extensamente su posición de que el despido del autor era lícito, perseguía un objetivo legítimo y era proporcionado. En virtud del artículo 238 del Código de Trabajo, cuando se impone una sanción disciplinaria es necesario considerar la gravedad, las circunstancias y las consecuencias de la falta de disciplina, la culpa del empleado y el historial laboral de este. El argumento del autor en el sentido de que los tribunales nacionales no evaluaron el efecto de su desacuerdo con la administración sobre la sanción disciplinaria impuesta carece de fundamento. Al contrario, los tres tribunales examinaron esa cuestión.

4.19 El autor nunca fue obligado a hacerse responsable de las acciones de terceros. Si hubiera sucedido algo a los trenes después de las inspecciones técnicas del autor, el empleador habría emprendido una investigación y se habrían adoptado las medidas legales apropiadas contra los responsables. Durante los procedimientos internos, Ferrocarriles Lituanos confirmó que ningún inspector-reparador de trenes de la estación de ferrocarril de Vaidotai había sido acusado nunca de acciones de terceros una vez concluida una inspección técnica. En sus exposiciones presentadas a los tribunales, Ferrocarriles Lituanos explicó también que la infraestructura ferroviaria tenía una importancia particular y requería una seguridad especializada. Una empresa separada se encargaba de velar por la seguridad de la estación de ferrocarril de Vaidotai y su infraestructura, tanto de día como de noche. La empresa estaba especializada en prestar servicios de seguridad a las estaciones de ferrocarril de Lituania. Los terrenos del ferrocarril también estaban vallados. Por tanto, el temor del autor carecía totalmente de fundamento.

4.20 Con respecto al artículo 22 del Pacto, el autor afirma erróneamente que el artículo 21, párrafo 1, de la Ley de Sindicatos de Lituania no protege adecuadamente a los trabajadores elegidos para formar parte de los órganos rectores de los sindicatos. El derecho internacional requiere una protección efectiva de los representantes sindicales contra la discriminación y las consecuencias negativas derivadas de su afiliación al sindicato y sus actividades mediante la protección de sus relaciones laborales frente a medidas adversas, incluido el despido. Sin

<sup>2</sup> Tribunal Supremo de Lituania, caso núm. 3K-3-300/2014, sentencia de 30 de mayo de 2014.

<sup>3</sup> Tribunal Europeo de Derechos Humanos, *Augustė v. Lithuania*, demanda núm. 65717/14, sentencia de 26 de febrero de 2019, párrs. 32 a 37; y *Petropavlovskis v. Latvia*, demanda núm. 44230/06, sentencia de 13 de enero de 2015, párrs. 75 a 87.

embargo, el derecho internacional no hace referencia a medidas específicas ni requiere que los Estados protejan contra el despido en todos los casos<sup>4</sup>.

4.21 Como señalaron los tribunales nacionales, el artículo 134, párrafo 1, del Código de Trabajo de 2002, que estaba en vigor en el momento de producirse los hechos, dispone que el presidente de un sindicato o el presidente de un comité de empresa no pueden ser despedidos durante su mandato en virtud del artículo 136, párrafo 3 1), del Código de Trabajo sin el consentimiento previo del órgano representativo del sindicato o del comité de empresa. No obstante, en el caso del autor esa disposición no era aplicable porque su contrato de empleo fue rescindido a causa de una falta de disciplina grave, de conformidad con el artículo 136, párrafo 3 2), del Código de Trabajo. Puesto que el autor fue despedido lícitamente por iniciativa de su empleador por una falta de disciplina grave, la ley no requería el acuerdo previo del sindicato.

### **Comentarios del autor acerca de las observaciones del Estado parte sobre la admisibilidad y el fondo**

5.1 En sus comentarios de 29 de septiembre de 2021, el autor reitera sus argumentos y sostiene que al expresar su opinión, lo cual fue motivo de su despido, estaba persiguiendo sus objetivos como sindicalista.

5.2 En virtud del artículo 19 del Pacto, la libertad de expresión abarca cualquier forma de firma del autor. La frase escrita a mano que rezaba “Declino toda responsabilidad” es una forma de firma.

5.3 El Estado parte admitía que la legislación interna prohibía el despido del autor en cuanto líder sindical porque el sindicato no dio su consentimiento al despido. Su despido era ilícito y no guardaba proporción con un objetivo legítimo. A causa de su función en el sindicato, recaía en el Estado parte la carga de la prueba de refutar la presunción de que fue despedido por razones punitivas. El autor manifiesta su desacuerdo con otros aspectos de las observaciones del Estado parte.

### **Observaciones adicionales del Estado parte**

6. En sus observaciones de 28 de enero de 2022, el Estado parte mantiene que el autor ignoró las explicaciones que había proporcionado anteriormente y que hizo declaraciones gravemente equívocas sobre muchos aspectos. Sus argumentos están infundados. El autor sostenía incorrectamente que el Estado parte había reconocido que, al no firmar el boletín, estaba persiguiendo sus objetivos sindicales. También afirmaba incorrectamente que el Estado parte había reconocido que el autor había sido despedido como forma de castigo por negarse a cambiar de opinión. En realidad, el Estado parte mantiene su firme posición de que Ferrocarriles Lituanos y los tres tribunales nacionales determinaron que el autor, en cuanto empleado, había incumplido las responsabilidades de su empleo con arreglo a la ley nacional. El Estado parte reitera sus explicaciones sobre esa cuestión. Añade que los tribunales llegaron a esa conclusión porque el autor había incumplido el procedimiento establecido para la inspección de trenes y el tren había tenido que ser inspeccionado por otro empleado. Eso significaba que se había perturbado el ritmo de las operaciones de la estación de ferrocarril y que el mismo trabajo se había hecho dos veces. Esta duplicación de tareas podía afectar las horas de salida de los trenes. Por tanto, el incumplimiento de sus funciones por el autor no puede considerarse una cuestión de forma o insignificante.

### **Deliberaciones del Comité**

#### *Examen de la admisibilidad*

7.1 Antes de examinar toda reclamación formulada en una comunicación, el Comité debe decidir, de conformidad con el artículo 97 de su reglamento, si dicha comunicación es admisible en virtud del Protocolo Facultativo.

<sup>4</sup> El Estado parte proporciona información de antecedentes sobre la evolución de las leyes laborales de Lituania en el contexto del paso del anterior sistema soviético a un sistema democrático.

7.2 En cumplimiento de lo exigido en el artículo 5, párrafo 2 a), del Protocolo Facultativo, el Comité se ha cerciorado de que el mismo asunto no está siendo examinado en el marco de otro procedimiento de examen o arreglo internacional.

7.3 El Comité observa la posición del Estado parte de que la comunicación está insuficientemente fundamentada y que, por lo tanto, es inadmisibles con arreglo al artículo 2 del Protocolo Facultativo. El Comité observa la alegación del autor de que, cuando trabajaba como inspector-reparador de Ferrocarriles Lituanos, una empresa de propiedad estatal, se le pedía de manera rutinaria que firmara boletines que indicaban que había inspeccionado los vagones de ferrocarril y los frenos para comprobar su seguridad. El Comité observa la afirmación del autor de que, al escribir de manera repetida y deliberada “Declino toda responsabilidad” en vez de firmar los boletines, estaba expresando una opinión protegida en virtud del artículo 19 del Pacto y que no debería haber sido despedido. El Comité observa las decisiones de los tribunales nacionales al efecto de que, tras haber escrito esa frase en varias ocasiones, el autor recibió por escrito una notificación sobre las posibles consecuencias disciplinarias, se le invitó a proporcionar una explicación por escrito, fue escuchado en una reunión presencial con su empleador, repitió posteriormente la misma infracción y fue despedido poco después. El Comité observa las leyes nacionales y las normas administrativas aplicables, con arreglo a las cuales la conducta de autor constituía una falta de disciplina arbitraria y grave que justificaba su despido, habida cuenta de todas las circunstancias pertinentes. El Comité observa que el autor no aportó ninguna justificación objetivamente razonable de su propósito declarado al escribir “Declino toda responsabilidad” en los boletines de inspección. Afirma que temía que se produjera una interferencia con los trenes por parte de saboteadores después de sus inspecciones y antes de la partida de los trenes, y que se le acusara injustamente de haber realizado mal las inspecciones. Sin embargo, el Comité observa que el autor comenzó a trabajar como inspector-reparador para Ferrocarriles Lituanos en 1995 y que no denuncia que se hubiera topado con ningún tipo de sabotaje o de falsas acusaciones durante esos dos decenios de servicio. Tampoco indica que planteara esas inquietudes a su empleador antes de su decisión de hacer las declaraciones impugnadas y abstenerse de certificar sus inspecciones. Las inspecciones eran un elemento fundamental de las responsabilidades enumeradas en su descripción de funciones. El Comité considera que el autor no ha aportado elementos para fundamentar su afirmación de que al declarar por escrito, sin una justificación razonable u objetiva, que no desempeñaría las funciones ordinarias y esenciales de su empleo estaba expresando una opinión que debería haberle protegido contra el despido. Por consiguiente, la reclamación del autor con arreglo al artículo 19 del Pacto es inadmisibles en virtud del artículo 2 del Protocolo Facultativo.

7.4 Con respecto a la afirmación del autor de que el Estado parte violó su derecho a la libertad de asociación, el Comité observa, sobre la base de la información que se le ha proporcionado, que el despido del autor parece haber sido un resultado directo de su negativa a desempeñar un elemento esencial de sus funciones profesionales. El Comité observa también que no hay pruebas que indiquen que su despido fuera consecuencia de sus funciones o de sus actividades en un sindicato. Tampoco ha ofrecido indicaciones de que durante los procedimientos disciplinarios fuera víctima de arbitrariedades o de perjuicios resultantes de sus funciones en el sindicato. El Comité observa además la información del Estado parte que indica que el autor fue objeto de seis sanciones disciplinarias por parte de Ferrocarriles Lituanos antes de implicarse en el movimiento sindical en 2011. A la vista de lo que antecede, el Comité considera que la reclamación con arreglo al artículo 22 del Pacto no ha sido suficientemente fundamentada y que por tanto es inadmisibles en virtud del artículo 2 del Protocolo Facultativo.

7.5 A la vista de sus conclusiones, el Comité no estima necesario examinar otros motivos de inadmisibilidad.

8. Por lo tanto, el Comité decide:

- a) Que la comunicación es inadmisibles en virtud del artículo 2 del Protocolo Facultativo;
- b) Que la presente decisión se ponga en conocimiento del Estado parte y del autor.