



Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

Distr. general
3 de diciembre de 2024
Español
Original: inglés

Comité de Derechos Humanos

Dictamen aprobado por el Comité a tenor del Protocolo Facultativo, respecto de las comunicaciones núms. 3672/2019, 3673/2019, 3682/2019, 3691/2019, 3692/2019, 3694/2019, 3695/2019, 3738/2020, 3745/2020, 3746/2020, 3747/2020, 3748/2020, 3749/2020, 3753/2020, 3763/2020, 3765/2020, 3801/2020, 3820/2020, 3823/2020, 3826/2020 y 3830/2020* **

Comunicaciones presentadas por: Leonid Kulakov (comunicación núm. 3672/2019), Víktor Rubtsov (comunicación núm. 3673/2019), Maya Naúmova (comunicaciones núms. 3682/2019 y 3691/2019), Aleksandr Abrámovich (comunicaciones núms. 3692/2019 y 3826/2020), Pável Mrochko (comunicación núm. 3694/2019), Tamara Záitseva (comunicación núm. 3695/2019), Mijaíl Vorontsov (comunicación núm. 3738/2020), Elena Yanushkóvskaya (comunicaciones núms. 3745/2020 a 3749/2020 y 3753/2020), Aleksandr Dubrovskij (comunicación núm. 3763/2020), Yevgueni Batura (comunicación núm. 3765/2020), Boris Aníkeev (comunicaciones núms. 3801/2020 y 3830/2020), Tatyana Severinets (comunicación núm. 3820/2020) e Irina Tretyakova (comunicación núm. 3823/2020) (véase la representación letrada en el anexo)

Presuntas víctimas: Los autores
Estado parte: Belarús
Fechas de las comunicaciones: Véase el anexo

* Aprobado por el Comité en su 141^{er} período de sesiones (1 a 23 de julio de 2024).
** De conformidad con el artículo 97, párrafo 3, de su reglamento y con la estrategia adoptada en su 140^o período de sesiones (A/79/40, párr. 22), el Comité decidió examinar conjuntamente las comunicaciones. Participaron en el examen de las comunicaciones los siguientes miembros del Comité: Tania María Abdo Rocholl, Wafaa Ashraf Moharram Bassim, Rodrigo A. Carazo, Yvonne Donders, Mahjoub El Haiba, Carlos Gómez Martínez, Laurence R. Helfer, Marcia V. J. Kran, Bacre Waly Ndiaye, Hernán Quezada Cabrera, José Manuel Santos Pais, Soh Changrok, Tijana Šurlan, Kobauyah Tchamdja Kpatcha, Teraya Koji, Hélène Tigroudja e Imeru Tamerat Yigezu.



<i>Referencias:</i>	Decisiones adoptadas con arreglo al artículo 92 del reglamento del Comité, transmitidas al Estado parte (véanse las fechas de transmisión en el anexo) (no se publicaron como documentos)
<i>Fecha de aprobación del dictamen:</i>	17 de julio de 2024
<i>Asunto:</i>	Sanciones impuestas por participar en protestas pacíficas no autorizadas
<i>Cuestiones de procedimiento:</i>	Agotamiento de los recursos internos; fundamentación de las reclamaciones
<i>Cuestiones de fondo:</i>	Libertad de expresión; derecho de reunión pacífica
<i>Artículos del Pacto:</i>	19 y 21, en algunos casos leídos conjuntamente con el art. 2, párrs. 2 y 3
<i>Artículos del Protocolo Facultativo:</i>	2; 3; y 5, párr. 2 b)

1.1 Los autores de las comunicaciones son Leonid Kulakov, Víktor Rubtsov, Maya Naúмова, Aleksandr Abrámovich, Pável Mrochko, Tamara Záitseva, Mijaíl Vorontsov, Elena Yanushkóvskaya, Aleksandr Dubrovskij, Yevgueni Batura, Boris Aníkeev, Tatyana Severinets e Irina Tretyakova, todos ellos nacionales de Belarús. Afirman que el Estado parte ha violado los derechos que los asisten en virtud de los artículos 2, 19 y 21 del Pacto. El Protocolo Facultativo entró en vigor para el Estado parte el 30 de diciembre de 1992. Los autores de las comunicaciones núms. 3682/2019, 3738/2020, 3745/2020 a 3749/2020, 3753/2020, 3763/2020, 3820/2020, 3823/2020 y 3826/2020 están representados por abogados, mientras que los autores de las demás comunicaciones no cuentan con representación letrada.

1.2 Las comunicaciones se sometieron a examen antes de que la denuncia del Protocolo Facultativo por el Estado parte entrara en vigor el 8 de febrero de 2023. De conformidad con el artículo 12, párrafo 2, del Protocolo Facultativo y la jurisprudencia anterior del Comité, el Estado parte sigue estando sujeto a la aplicación del Protocolo Facultativo en lo que respecta a las presentes comunicaciones¹.

1.3 El 17 de julio de 2024, el Comité, de conformidad con el artículo 97, párrafo 3, de su reglamento y con la estrategia adoptada en su 140º período de sesiones para hacer frente al elevado número de comunicaciones pendientes de examen², decidió examinar conjuntamente 21 comunicaciones (véase el anexo) y adoptar una decisión conjunta al respecto. De acuerdo con esa estrategia, adoptará una decisión en formato simplificado sobre comunicaciones en las que se plantean hechos y reclamaciones similares y respecto de las cuales el Comité ha dictaminado que las violaciones cometidas son de carácter estructural u obedecen a políticas generales y ha establecido una jurisprudencia constante a lo largo de los años.

Antecedentes de hecho

2. Entre 2016 y 2020, los autores participaron en protestas pacíficas no autorizadas en varias ciudades del Estado parte o hicieron llamamientos públicos a participar en ellas. Fueron detenidos por la policía y acusados de cometer una infracción administrativa tipificada en el artículo 23.34 del Código de Infracciones Administrativas, es decir, de no respetar el procedimiento establecido para celebrar actos públicos. Todos los autores fueron juzgados y condenados por tribunales de distrito locales a pagar diversas multas administrativas y, en algunos casos, a cumplir penas de detención administrativa de entre cinco y diez días de duración. Los autores interpusieron ante los tribunales de apelación

¹ Véanse, por ejemplo, *Sextus c. Trinidad y Tabago* (CCPR/C/72/D/818/1998), párr. 10; *Lobban c. Jamaica* (CCPR/C/80/D/797/1998), párr. 11; y *Shchiryakova y otros c. Belarús* (CCPR/C/137/D/2911/2016, 3081/2017, 3137/2018 y 3150/2018).

² A/79/40, párr. 22.

sendos recursos contra las decisiones de los tribunales de primera instancia, que no prosperaron. Los autores afirman que no han intentado presentar un recurso de revisión (control de las garantías procesales) ante las autoridades judiciales o de la fiscalía. Como razón para no hacerlo, alegan que esos recursos no son efectivos y citan la jurisprudencia establecida del Comité³.

Denuncia

3.1 Todos los autores afirman que el Estado parte ha violado los derechos que los asisten en virtud de los artículos 19 y 21 del Pacto.

3.2 Los autores de las comunicaciones núms. 3672/2019, 3673/2019, 3691/2019, 3692/2019, 3694/2019, 3695/2019, 3801/2020 y 3830/2020 también afirman que el Estado parte ha violado los derechos que los asisten en virtud de los artículos 19 y 21, leídos conjuntamente con el artículo 2, párrafos 2 y 3, del Pacto.

Observaciones del Estado parte sobre la admisibilidad y el fondo

4.1 El Estado parte señala que la legislación nacional prevé la posibilidad de recurrir una decisión judicial relativa a una infracción administrativa ante el Presidente de un tribunal superior o un fiscal mediante un recurso de revisión. El Estado parte rechaza la afirmación de los autores de que ese procedimiento no puede considerarse un recurso efectivo.

4.2 El Estado parte afirma que los artículos 33 y 35 de la Constitución contienen disposiciones que garantizan la libertad de opinión y de expresión y la libertad de reunión, cuando el ejercicio de esas libertades no atenta contra el orden público ni los derechos de los demás ciudadanos de Belarús. La organización y celebración de actos públicos están reguladas por la Ley de Actos Multitudinarios, cuyas disposiciones establecen las condiciones para el ejercicio de los derechos y libertades constitucionales de los ciudadanos cuando dichos actos se celebran en lugares públicos, con el fin de garantizar la seguridad y el orden públicos. Por consiguiente, el Estado parte concluye que las alegaciones formuladas por los autores en relación con la violación de los derechos que los asisten en virtud de los artículos 19 y 21 del Pacto carecen de fundamento.

Comentarios de los autores acerca de las observaciones del Estado parte sobre de la admisibilidad y el fondo

5.1 Los autores impugnan la afirmación del Estado parte sobre la efectividad de los recursos de revisión interpuestos ante las autoridades judiciales y de la fiscalía. Observan que dichos recursos dependen de la facultad discrecional del juez o el fiscal y no pueden considerarse recursos efectivos a efectos del agotamiento de los recursos internos, como ha reconocido el Comité en su jurisprudencia.

5.2 Los autores reiteran sus alegaciones de que se han violado los derechos que los asisten en virtud de los artículos 19 y 21 del Pacto. Asimismo, observan que el Estado parte no ha seguido las recomendaciones del Comité de armonizar la Ley de Actos Multitudinarios con las obligaciones que le incumben en virtud del derecho internacional.

Deliberaciones del Comité

6.1 Antes de examinar toda reclamación formulada en una comunicación, el Comité debe decidir, de conformidad con el artículo 97 de su reglamento, si dicha comunicación es admisible en virtud del Protocolo Facultativo. El Comité toma nota del argumento del Estado parte de que los autores no han interpuesto un recurso de revisión ante las autoridades judiciales o de la fiscalía para impugnar las decisiones adoptadas. Recuerda su jurisprudencia, según la cual la presentación ante el presidente de un tribunal⁴ o ante una fiscalía⁵ de una

³ Para más información sobre el agotamiento de los recursos internos, incluidos los procedimientos judiciales internos y las sanciones impuestas, véase el anexo.

⁴ *Koreshkov c. Belarús* (CCPR/C/121/D/2168/2012), párr. 7.3.

⁵ *Gryk c. Belarús* (CCPR/C/136/D/2961/2017), párr. 6.3; *Tolchin c. Belarús* (CCPR/C/135/D/3241/2018), párr. 6.3; *Shchukina c. Belarús* (CCPR/C/134/D/3242/2018), párr. 6.3;

solicitud para que se inicie un procedimiento de revisión contra decisiones judiciales firmes constituye un recurso extraordinario, y el Estado parte debe demostrar que existen perspectivas razonables de que dicha solicitud vaya a suponer un recurso efectivo en las circunstancias del caso. Habida cuenta de que el Estado parte no ha presentado ningún elemento nuevo que le permita llegar a una conclusión diferente, y en vista de su jurisprudencia anterior, el Comité considera que los autores han agotado todos los recursos efectivos disponibles en la jurisdicción interna y que lo dispuesto en el artículo 5, párrafo 2 b), del Protocolo Facultativo no obsta para que examine las comunicaciones.

6.2 El Comité observa que los autores de ocho de las comunicaciones (véase el párr. 3.2) afirman que el Estado parte ha violado los derechos que los asisten en virtud de los artículos 19 y 21, leídos conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, del Pacto. No obstante, dado que en el expediente no consta información adicional al respecto, considera que esos autores no han fundamentado suficientemente esas reclamaciones a efectos de la admisibilidad. Por consiguiente, declara esas reclamaciones inadmisibles en virtud del artículo 2 del Protocolo Facultativo.

6.3 El Comité toma nota de las alegaciones formuladas por los mismos autores de que el Estado parte ha violado los derechos que los asisten en virtud de los artículos 19 y 21, leídos conjuntamente con el artículo 2, párrafo 2, del Pacto. Observa que los autores han denunciado una violación de los derechos que los asisten en virtud de los artículos 19 y 21 del Pacto, derivada de la interpretación y aplicación de las leyes vigentes en el Estado parte. No considera que examinar si el Estado parte incumplió también las obligaciones generales dimanantes del artículo 2, párrafo 2, leído conjuntamente con los artículos 19 y 21 del Pacto, difiera de examinar si se vulneraron los derechos que asisten a los autores en virtud de los artículos 19 y 21⁶, y estima que las reclamaciones de los autores a este respecto son incompatibles con el artículo 2 del Pacto y, por ende, inadmisibles en virtud del artículo 3 del Protocolo Facultativo.

6.4 El Comité considera que las reclamaciones formuladas por todos los autores en relación con los artículos 19 y 21 del Pacto están suficientemente fundamentadas y procede a examinarlas en cuanto al fondo.

6.5 El Comité ha examinado las comunicaciones teniendo en cuenta toda la información que le han facilitado las partes, en cumplimiento de lo exigido en el artículo 5, párrafo 1, del Protocolo Facultativo. Observa que ha examinado casos similares relativos a las mismas leyes y prácticas del Estado parte en varias comunicaciones anteriores y ha concluido que se habían vulnerado los artículos 19 y 21 del Pacto⁷. No hay nada en los hechos expuestos ni en las reclamaciones jurídicas formuladas en las presentes comunicaciones que pueda llevar al Comité a una conclusión diferente sobre el fondo de estas. Tras examinar las comunicaciones a la luz de toda la información que le han facilitado las partes, y teniendo debidamente en cuenta su jurisprudencia anterior sobre el tema, el Comité considera que, al sancionar a los autores por participar en protestas pacíficas, aunque no autorizadas, el Estado parte violó los derechos que los asisten en virtud de los artículos 19 y 21 del Pacto.

7. De conformidad con el artículo 2, párrafo 3 a), del Pacto, el Estado parte tiene la obligación de proporcionar a los autores un recurso efectivo. Ello significa que debe conceder una reparación integral a las personas cuyos derechos reconocidos en el Pacto hayan sido vulnerados. En consecuencia, el Estado parte está obligado a adoptar las medidas apropiadas para reembolsar el valor actual de las multas y de las costas judiciales en que hubieran incurrido los autores por los procedimientos incoados contra ellos ante las instancias nacionales (véase el anexo). El Estado parte tiene también la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que se cometan violaciones semejantes en el futuro. Así pues, el Comité recomienda al Estado parte que revise su marco normativo, en particular la Ley de

y *Vasilevich y otros c. Belarús* (CCPR/C/137/D/2693/2015, 2898/2016, 3002/2017 y 3084/2017), párr. 6.3.

⁶ *Poliakov c. Belarús* (CCPR/C/111/D/2030/2011), párr. 7.4; *Zhukovsky c. Belarús* (CCPR/C/127/D/2724/2016), párr. 6.4; y *Vasilevich y otros c. Belarús*, párr. 6.4.

⁷ *Malei c. Belarús* (CCPR/C/129/D/2404/2014), párrs. 9.4 y 9.7; *Tolchina y otros c. Belarús* (CCPR/C/132/D/2857/2016), párrs. 7.6 y 7.9; *Zavadskaya y otros c. Belarús* (CCPR/C/132/D/2865/2016), párrs. 7.6 y 7.9; y *Vasilevich y otros c. Belarús*, párrs. 7.7 y 7.10.

Actos Multitudinarios, y lo ponga en conformidad con las obligaciones contraídas en virtud del artículo 2, párrafo 2, del Pacto, de modo que los derechos consagrados en los artículos 19 y 21 puedan ejercerse plenamente en el Estado parte.

8. Por haber llegado a ser parte en el Protocolo Facultativo, el Estado parte ha reconocido la competencia del Comité para determinar si ha habido o no violación del Pacto. Las comunicaciones objeto del presente dictamen se sometieron a examen antes de que la denuncia del Protocolo Facultativo por el Estado parte entrara en vigor el 8 de febrero de 2023. Dado que, con arreglo al artículo 2 del Pacto, el Estado parte se ha comprometido a garantizar a todos los individuos que se encuentren en su territorio y estén sujetos a su jurisdicción los derechos reconocidos en el Pacto y a proporcionar un recurso efectivo y jurídicamente exigible cuando se compruebe una violación, el Comité desea recibir del Estado parte, en un plazo de 180 días, información sobre las medidas que haya adoptado para aplicar el dictamen del Comité. Se pide asimismo al Estado parte que publique el presente dictamen y que le dé amplia difusión en los idiomas oficiales del Estado parte.

Anexo

Información clave relativa al procedimiento y otros datos, por cada comunicación

<i>Autor</i>	<i>Comunicación núm.</i>	<i>Representación letrada</i>	<i>Fecha de la comunicación (presentación inicial)</i>	<i>Fecha de transmisión al Estado parte</i>	<i>Decisiones judiciales pertinentes</i>	<i>Tipo de sanción</i>	<i>Legislación nacional aplicable</i>
Leonid Kulakov	3672/2019	No representado por abogado	17 de octubre de 2018	10 de diciembre de 2019	Primera instancia: 23 de marzo de 2018, Tribunal de Distrito de Pervomayskiy Recurso: 6 de abril de 2018, Tribunal Municipal de Minsk	Diez días de detención administrativa	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3
					Primera instancia: 27 de agosto de 2018, Tribunal de Distrito de Pervomayskiy Recurso: 21 de septiembre de 2018, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 980 rublos bielorrusos (aproximadamente 410 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3
Victor Rubtsov	3673/2019	No representado por abogado	8 de diciembre de 2017	10 de diciembre de 2019	Primera instancia: 19 de octubre de 2017, Tribunal de Distrito de Zheleznodorozhny Recurso: 22 de noviembre de 2017, Tribunal Regional de Gómel	Cinco días de detención administrativa	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3
Maya Naúмова	3682/2019	Representada por la abogada Kristina Rikhter	30 de septiembre de 2019	10 de diciembre de 2019	Primera instancia: 2 de enero de 2019, Tribunal Central de Distrito Recurso: 8 de febrero de 2019, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 1.020 rublos bielorrusos (aproximadamente 425 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3

<i>Autor</i>	<i>Comunicación núm.</i>	<i>Representación letrada</i>	<i>Fecha de la comunicación (presentación inicial)</i>	<i>Fecha de transmisión al Estado parte</i>	<i>Decisiones judiciales pertinentes</i>	<i>Tipo de sanción</i>	<i>Legislación nacional aplicable</i>
Maya Naúmová	3691/2019	No representada por abogado	16 de octubre de 2018	7 de enero de 2020	Primera instancia: 7 de agosto de 2018, Tribunal de Distrito de Pervomayskiy Recurso: 2 de octubre de 2018, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 980 rublos bielorrusos (aproximadamente 410 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3
Aleksandr Abrámovich	3692/2019	No representado por abogado	16 de octubre de 2018	7 de enero de 2020	Primera instancia: 27 de agosto de 2018, Tribunal de Distrito de Moskovski Recurso: 21 de septiembre de 2018, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 1.225 rublos bielorrusos (aproximadamente 510 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3
Pável Mrochko	3694/2019	No representado por abogado	26 de septiembre de 2018	7 de enero de 2020	Primera instancia: 27 de agosto de 2018, Tribunal de Distrito de Moskovski Recurso: 18 de septiembre de 2018, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 490 rublos bielorrusos (aproximadamente 205 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Tamara Záitseva	3695/2019	No representada por abogado	27 de septiembre de 2018	7 de enero de 2020	Primera instancia: 27 de agosto de 2018, Tribunal de Distrito de Moskovski Recurso: 18 de septiembre de 2018, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 612,50 rublos bielorrusos (aproximadamente 255 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Mijaíl Vorontsov	3738/2020	Representado por la abogada Viktoria Fedorova	16 de abril de 2020	1 de mayo de 2020	Primera instancia: 8 de enero de 2020, Tribunal de Distrito de Moskovski Recurso: 31 de enero de 2020, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 810 rublos bielorrusos (aproximadamente 340 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1

<i>Autor</i>	<i>Comunicación núm.</i>	<i>Representación letrada</i>	<i>Fecha de la comunicación (presentación inicial)</i>	<i>Fecha de transmisión al Estado parte</i>	<i>Decisiones judiciales pertinentes</i>	<i>Tipo de sanción</i>	<i>Legislación nacional aplicable</i>
Elena Yanushkóvskaya	3745/2020	Representada por el abogado Pável Levínov	27 de febrero de 2020	12 de mayo de 2020	Primera instancia: 21 de enero de 2020, Tribunal de Distrito de Zheleznodorozhny Recurso: 12 de febrero de 2020, Tribunal Regional de Vitebsk	Multa de 675 rublos bielorrusos (aproximadamente 285 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Elena Yanushkóvskaya	3746/2020	Representada por el abogado Pável Levínov	19 de marzo de 2020	12 de mayo de 2020	Primera instancia: 23 de enero de 2020, Tribunal de Distrito de Vitebsk Recurso: 19 de febrero de 2020, Tribunal Regional de Vitebsk	Multa de 675 rublos bielorrusos (aproximadamente 285 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Elena Yanushkóvskaya	3747/2020	Representada por el abogado Pável Levínov	27 de abril de 2020	12 de mayo de 2020	Primera instancia: 9 de enero de 2020, Tribunal Central de Distrito Recurso: 28 de febrero de 2020, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 810 rublos bielorrusos (aproximadamente 340 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Elena Yanushkóvskaya	3748/2020	Representada por el abogado Pável Levínov	29 de abril de 2020	12 de mayo de 2020	Primera instancia: 9 de enero de 2020, Tribunal Central de Distrito Recurso: 28 de febrero de 2020, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 810 rublos bielorrusos (aproximadamente 340 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Elena Yanushkóvskaya	3749/2020	Representada por el abogado Pável Levínov	31 de marzo de 2020	12 de mayo de 2020	Primera instancia: 24 de enero de 2020, Tribunal de Distrito de Vitebsk Recurso: 19 de febrero de 2020, Tribunal Regional de Vitebsk	Multa de 810 rublos bielorrusos (aproximadamente 340 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1

<i>Autor</i>	<i>Comunicación núm.</i>	<i>Representación letrada</i>	<i>Fecha de la comunicación (presentación inicial)</i>	<i>Fecha de transmisión al Estado parte</i>	<i>Decisiones judiciales pertinentes</i>	<i>Tipo de sanción</i>	<i>Legislación nacional aplicable</i>
Elena Yanushkóvskaya	3753/2020	Representada por el abogado Pável Levínov	11 de mayo de 2020	13 de mayo de 2020	Primera instancia: 18 de febrero de 2020, Tribunal de Distrito de Vitebsk Recurso: 11 de marzo de 2020, Tribunal Regional de Vitebsk	Multa de 810 rublos bielorrusos (aproximadamente 340 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Aleksandr Dubrovskij	3763/2020	Representado por el abogado Pável Levínov	10 de marzo de 2020	10 de junio de 2020	Primera instancia: 14 de enero de 2020, Tribunal de Distrito de Oktyabrski Recurso: 19 de febrero de 2020, Tribunal Regional de Vitebsk	Multa de 810 rublos bielorrusos (aproximadamente 340 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Yevgueni Batura	3765/2020	No representado por abogado	26 de octubre de 2019	14 de junio de 2020	Primera instancia: 22 de diciembre de 2018, Tribunal Central de Distrito Recurso: 5 de febrero de 2019, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 490 rublos bielorrusos (aproximadamente 205 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Boris Aníkeev	3801/2020	No representado por abogado	12 de septiembre de 2018	5 de agosto de 2020	Primera instancia: 2 de agosto de 2018, Tribunal de Distrito de Zheleznodorozhny Recurso: 29 de agosto de 2018, Tribunal Regional de Gómel	Multa de 196 rublos bielorrusos (aproximadamente 80 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Tatyana Severinets	3820/2020	Representada por el abogado Pável Levínov	15 de septiembre de 2017	24 de septiembre de 2020	Primera instancia: 21 de marzo de 2017, Tribunal de Distrito de Oktyabrski Recurso: 12 de abril de 2017, Tribunal Regional de Vitebsk	Multa de 1.150 rublos bielorrusos (aproximadamente 575 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3

<i>Autor</i>	<i>Comunicación núm.</i>	<i>Representación letrada</i>	<i>Fecha de la comunicación (presentación inicial)</i>	<i>Fecha de transmisión al Estado parte</i>	<i>Decisiones judiciales pertinentes</i>	<i>Tipo de sanción</i>	<i>Legislación nacional aplicable</i>
Irina Tretyakova	3823/2020	Representada por el abogado Pável Levínov	15 de septiembre de 2017	8 de octubre de 2020	Primera instancia: 27 de marzo de 2017, Tribunal de Distrito de Oktyabrski Recurso: 19 de abril de 2017, Tribunal Regional de Vitebsk	Multa de 690 rublos bielorrusos (aproximadamente 340 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1
Aleksandr Abrámovich	3826/2020	Representado por el abogado Oleg Matskévich	13 de marzo de 2018	14 de octubre de 2020	Primera instancia: 9 de marzo de 2016, Tribunal Central de Distrito Recurso: 5 de abril de 2016, Tribunal Municipal de Minsk Primera instancia: 24 de marzo de 2016, Tribunal Central de Distrito Recurso: 22 de abril de 2016, Tribunal Municipal de Minsk Primera instancia: 10 de octubre de 2016, Tribunal de Distrito de Moskovski Recurso: 25 de noviembre de 2016, Tribunal Municipal de Minsk	Multa de 3.150.000 antiguos rublos bielorrusos (aproximadamente 160 euros) Multa de 2.100.000 antiguos rublos bielorrusos (aproximadamente 105 euros) Multa de 1.050 rublos bielorrusos (aproximadamente 505 euros)	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1 Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 1 Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3
Boris Anfkeev	3830/2020	No representado por abogado	27 de noviembre de 2017	22 de octubre de 2020	Primera instancia: 19 de octubre de 2017, Tribunal de Distrito de Zheleznodorozhny Recurso: 17 de noviembre de 2017, Tribunal Regional de Gómel	Cinco días de detención administrativa	Código de Infracciones Administrativas, art. 23.34, párr. 3