



Генеральная Ассамблея

Семьдесят восьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
22 February 2024
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 34-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 2 ноября 2023 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Милано (заместитель Председателя) (Италия)

Содержание

Пункт 82 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу
Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации
(продолжение)

Пункт 81 повестки дня: Высылка иностранцев

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

23-21358 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



В отсутствие г-на Чиндавогсе (Таиланд) место Председателя занимает г-н Милано (заместитель Председателя).

Заседание открывается в 15 ч 20 мин.

Пункт 82 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации (продолжение) (A/78/33, A/78/114 и A/78/296)

1. **Г-н Агтельб** (Египет) говорит, что его делегация принимает активное участие в работе Специального комитета, в частности в обсуждении всех способов укрепления роли Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности. Она надеется обсудить предложения, которые будут представлены государствами-членами на сессии 2024 года, в частности те, которые касаются мирного разрешения споров, особенно в столь критический для Ближнего Востока момент. Международное сообщество призывает Организацию Объединенных Наций играть более активную роль в обеспечении стабильности в этом регионе и защиты гражданского населения от преднамеренного геноцида и преступлений, совершаемых Израилем против палестинцев в секторе Газа на глазах у всего мира.

2. **Г-жа Льяно** (Никарагуа) говорит, что Специальный комитет играет важную роль в процессах реорганизации и демократизации Организации Объединенных Наций, которые должны приносить блага простым людям, а не стремиться к гегемонии державам. Он также проводит важную работу по подготовке конкретных рекомендаций, нацеленных на предотвращение злоупотреблений функциями и мандатами, как это имело место в случае с Советом Безопасности, который присвоил себе полномочия заниматься рассмотрением тематических вопросов, входящих в сферу компетенции Генеральной Ассамблеи. Делегация оратора поддерживает все усилия в поддержку мирного разрешения споров. Продолженные обсуждения этой темы в Специальном комитете могло бы способствовать более эффективному и действительному использованию мирных средств и содействовать формированию культуры мира среди государств-членов. В настоящее время Специальному комитету отводится достаточно времени на проведение заседаний для выполнения им своей работы, и ему следует активизировать свои усилия по изучению представленных ему предложений.

3. Подлинный многосторонний подход, основанный на уважении международного права и Устава, является единственным способом противостоять

усилиям некоторых держав, направленным на подрыв мира, международной безопасности, независимости и суверенитета государств и права народов на самоопределение. Никарагуа будет и впредь призывать к отказу от односторонних принудительных мер, которые являются незаконными и несовместимыми с Уставом и Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

4. Во всех делах, которые рассматривались Международным судом и в которых Никарагуа являлось одной из сторон, оно демонстрировало свою приверженность мирному разрешению споров. Страна оратора добросовестно выполняет свои международные обязательства и рассчитывает в этом плане на взаимность. Никарагуа требует, чтобы Соединенные Штаты Америки выполнили решение Суда от 27 июня 1986 года в пользу Никарагуа и исполнили свое юридическое обязательство по выплате репараций в соответствии с постановлением Суда.

5. Стремящиеся к гегемонии державы должны понять, что мир меняется; они должны соблюдать принципы суверенного равенства государств, уважения и невмешательства во внутренние дела государств, закрепленные в Уставе. Никарагуа твердо намерено добиваться мира от имени народов глобального Юга, которые стремятся к многополярному миру. В то время, когда человечество столкнулось с многочисленными проблемами, международное сообщество должно восстановить доверие и возродить глобальную солидарность.

6. **Г-н Фаллах Ассади** (Исламская Республика Иран) говорит, что перед лицом постоянно растущих, серьезных и сложных глобальных вызовов государства должны придерживаться многостороннего подхода, который требует соблюдения принципов Устава, в частности принципа разрешения международных споров на основе международного права. Никакие государства-члены не могут стоять выше закона (*legibus solutus*) и не вправе подрывать центральную роль верховенства права в многосторонней системе Организации Объединенных Наций. В этом контексте Специальный комитет является единственным оставшимся механизмом Организации Объединенных Наций, в рамках которого государства-члены могут обсуждать вопросы, связанные с Уставом и укреплением роли Организации, а также текущие проблемы, которые парализуют работу органов Организации Объединенных Наций и препятствуют поддержанию международного мира и безопасности. Попытки политизировать работу Специального комитета на его недавних сессиях вызывают тревогу и могут поставить под угрозу правовой

характер работы Шестого комитета и практику принятия решений на основе консенсуса.

7. Делегация страны оратора поддерживает любое предложение, способствующее укреплению и расширению роли Специального комитета. Секретариату следует принять необходимые меры для обновления «Справочника по мирному разрешению споров между государствами». Исламская Республика Иран организовала первое совещание национальных координаторов Группы друзей в защиту Устава Организации Объединенных Наций, состоявшееся в Тегеране 5 ноября 2022 года.

8. Решение о введении санкций Советом Безопасности должно приниматься не под влиянием небольшого числа государств-членов, а на основе заранее установленных критериев, позволяющих определить наличие условий, при которых их введение разрешено Уставом, и с учетом принципа суверенного равенства государств и международного права прав человека. Что касается вопроса о мирном разрешении споров, то делегация страны оратора придает особое значение ежегодным тематическим прениям Специального комитета, которые способствуют более эффективному и результативному использованию мирных средств и формированию культуры мира среди государств-членов. Правительство страны оратора неоднократно заявляло о своей поддержке правовой и судебной дипломатии как средства укрепления верховенства права, сохранения международного порядка и реагирования на односторонние действия. Исламская Республика Иран твердо привержена принципам международного права и, в соответствии со статьей 33 Устава, задействовала различные средства урегулирования споров с рядом государств.

9. Односторонние принудительные меры представляют собой вопиющее нарушение основополагающих принципов международного права. В связи с их негативными последствиями делегация страны оратора предложила рассмотреть новую тему, озаглавленную «Обязательства государств-членов в отношении односторонних принудительных мер: руководящие принципы, касающиеся путей и средств предотвращения, устранения, сведения к минимуму и компенсирования негативных последствий односторонних принудительных мер». Специальному комитету давно пора серьезно рассмотреть это предложение по существу. Его делегация поддерживает также представленный Сирийской Арабской Республикой рабочий документ, озаглавленный «Привилегии и иммунитеты представителей государств — членов Организации Объединенных Наций и ее должностных лиц, которые необходимы для

самостоятельного выполнения ими своих функций, связанных с деятельностью Организации». Делегация страны оратора настоятельно призывает Специальный комитет уделить первоочередное внимание путям и средствам совершенствования методов своей работы, повышения своей эффективности и оптимизации использования ресурсов в соответствии с резолюцией 75/140 Генеральной Ассамблеи.

10. **Г-жа Даквак** (Нигерия) говорит, что обеспечение международного мира и безопасности возможно только тогда, когда равноправная и справедливая международная система будет способствовать соблюдению прав и выполнению обязательств всех государств. Делегация страны оратора с удовлетворением отмечает работу Специального комитета и надеется, что он сможет полностью реализовать свой потенциал. В соответствии с просьбой Генеральной Ассамблеи, содержащейся в ее резолюциях 50/52 и 71/146, Специальному комитету следует рассмотреть все предложения, касающиеся вопроса о поддержании международного мира и безопасности во всех его аспектах; изучить ход осуществления положений Устава, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций; рассмотреть предложения, касающиеся мирного разрешения споров между государствами. Ее делегация подчеркивает важность мирного разрешения споров в соответствии со статьей 33 Устава и Манильской декларацией о мирном разрешении международных споров.

11. Введение односторонних санкций противоречит принципу суверенного равенства государств и нормам международного права. Санкции в отношении любого государства всегда должны вводиться в соответствии с положениями Устава. Санкции следует использовать лишь в крайнем случае, когда все остальные мирные средства урегулирования споров исчерпаны, и их целью должно быть не наказание населения страны, а обеспечение соблюдения ею своих международных обязательств. Во избежание нанесения длительного ущерба интересам затрагиваемых санкциями государств и их населения следует снизить частоту применения односторонних санкций, сузить сферу их действия и сократить их продолжительность. Государствам-членам следует эффективно задействовать существующие процедуры и методы для предотвращения и мирного разрешения споров в соответствии с принципами Устава.

12. Специальному комитету следует рассмотреть любые предложения, переданные ему Генеральной Ассамблеей во исполнение решений пленарного заседания высокого уровня на шестидесятой сессии

Генеральной Ассамблеи, касающихся Устава и любых поправок к нему, и рассмотреть на приоритетной основе пути и средства совершенствования методов своей работы и повышения ее эффективности и использования ресурсов в целях выявления общеприемлемых мер для дальнейшего осуществления. Делегация страны оратора приветствует представленный Ганой пересмотренный рабочий документ по вопросу об укреплении взаимоотношений и сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями или органами в мирном разрешении споров.

13. **Г-жа Риос** (Многонациональное Государство Боливия) говорит, что рамки международных, двусторонних и многосторонних договоров являются важнейшей основой для мирного сосуществования и взаимного уважения между государствами. Тем не менее, если это необходимо, по мере развития международного права и сообразно меняющимся обстоятельствам в договоры можно вносить изменения, модификации и поправки. Специальный комитет играет основополагающую роль в пересмотре и укреплении Устава; речь идет о задаче, требующей приверженности и сотрудничества со стороны всех государств-членов. Он представляет собой важнейший форум для толкования или обсуждения любых поправок к Уставу и в этой связи должен оставаться открытым для инклюзивного обсуждения любых предложений, представляемых государствами-членами.

14. Многонациональное Государство Боливия выступает за мир, социальную справедливость и мирное урегулирование международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира. Специальный комитет способствовал принятию ряда важных документов, в которых содержится инструментарий для мирного разрешения международных споров. Что касается оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, то делегация страны оратора подтверждает, что принудительные меры, введенные в отношении многих суверенных государств, негативно сказываются на развитии этих государств, на их экономике и жизни их граждан и противоречат принципам и целям Устава. Ее делегация будет и впредь поддерживать работу Комитета и призывает государства отказаться от насилия и войны и поощрять культуру мира в соответствии с положениями Устава.

15. **Г-н Бушдуб** (Алжир) говорит, что Специальный комитет может сыграть важную роль в текущем процессе реформирования Организации Объединенных Наций. Поэтому вызывает сожаление, что на своей сессии 2023 года Специальный комитет смог принять только одну главу своего доклада, которая

носит исключительно процедурный характер. Что касается поддержания международного мира и безопасности, то делегация страны оратора призывает Специальный комитет продолжить рассмотрение вопроса о введении и применении санкций Организации Объединенных Наций и изучить представленное Ливией пересмотренное предложение с целью укрепить роль Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности.

16. Специальному комитету следует также рассмотреть дополнительно пересмотренный вариант рабочего документа, представленный Беларусью и Российской Федерацией, с рекомендацией запросить у Международного Суда консультативное заключение относительно юридических последствий применения силы государствами без предварительного решения Совета Безопасности, кроме случаев осуществления права на самооборону; пересмотренный рабочий документ, представленный Кубой и озаглавленный «Усиление роли Организации и повышение ее эффективности: принятие рекомендаций»; и представленный Ганой дополнительно пересмотренный рабочий документ по вопросу об укреплении взаимоотношений и сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями или органами в мирном разрешении споров.

17. Что касается вопроса о мирном разрешении споров, то делегация страны оратора приветствует тот факт, что Специальный комитет в ходе своих ежегодных тематических прений уделил особое внимание подтеме «Обмен информацией о практике государств в отношении обращения к региональным органам или соглашениям», и призывает Специальный комитет продолжить рассмотрение предложения Российской Федерации, в котором она рекомендует обратиться к Секретариату с просьбой создать веб-сайт, посвященный мирному разрешению споров, и обновить «Справочник по мирному разрешению споров между государствами». Делегация страны оратора призывает также Специальный комитет продолжить обсуждение трех письменных предложений по новым темам, представленных на предыдущих сессиях Мексикой, Исламской Республикой Иран и Сирийской Арабской Республикой, а также устного предложения, внесенного Кубой в 2019 году и касающегося роли Генеральной Ассамблеи. Его делегация надеется, что на сессии 2024 года Специальному комитету удастся принять полный доклад.

18. **Г-жа Сайедж** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что правительство ее страны подтверждает свою последовательную позицию и

давнюю приверженность всем политическим, правовым и дипломатическим средствам мирного разрешения споров и верит в многостороннюю систему, основанную на коллективной солидарности, безопасности и нормах международного права, в том числе на принципах Устава. Обязательство государств использовать все имеющиеся средства мирного урегулирования имеет статус нормы обычного права. В этом контексте краеугольным камнем многостороннего порядка остается Международный Суд. Его решения сыграли ключевую роль в мирном разрешении споров, и ему должна быть отведена как можно более значимая роль в обеспечении соблюдения положений Устава и содействии их выполнению. Делегация страны оратора настоятельно призывает Совет Безопасности более активно использовать консультативный потенциал Суда. Поскольку его заключения опираются на нормы международного права и императивные нормы, обязательные для всех государств, Суд вносит свой вклад в обеспечение стабильности и последовательности в международных отношениях.

19. Государство Палестина выражает признательность Генеральной Ассамблее за обращенную к Международному Суду просьбу вынести консультативное заключение о правовых последствиях политики и действий Израиля на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и с удовлетворением отмечает беспрецедентное количество письменных заявлений по этому вопросу, представленных государствами и международными организациями. Делегация страны оратора настоятельно призывает также все государства признать юрисдикцию Суда. Государства — члены Организации Объединенных Наций обязались безоговорочно поддерживать Устав и верховенство международного права, и эта поддержка включает в себя оказание помощи палестинскому народу в его борьбе за осуществление прав, которыми пользуются другие народы.

Заявления, сделанные в порядке осуществления права на ответ

20. **Г-н Ким Ин Чхоль** (Корейская Народно-Демократическая Республика), отвечая на заявление, сделанное представителем Южной Кореи на предыдущем заседании (см. [A/C.6/78/SR.33](#)), говорит, что Специальный комитет является органом, ответственным за рассмотрение предложений, касающихся Устава и укрепления роли Организации Объединенных Наций, с упором на поддержание международного мира и безопасности и развитие сотрудничества между государствами. Поэтому

Специальный комитет является подходящим форумом для рассмотрения вопроса о Командовании Организации Объединенных Наций — незаконном образовании, не имеющем никакого отношения к Организации Объединенных Наций. В своей резолюции [84 \(1950\)](#) Совет Безопасности рекомендовал создать объединенное командование под эгидой Соединенных Штатов Америки, однако эта страна самовольно создала Командование Организации Объединенных Наций в нарушение резолюции. Командование Организации Объединенных Наций не является вспомогательным органом Организации Объединенных Наций и не финансируется из ее бюджета. Кроме того, Соединенные Штаты обладают полномочиями назначать командующего и злоупотребляют названием Организации Объединенных Наций, выставляя ее одной из сторон в Корейской войне, что наносит ущерб чести и достоинству Организации. Кроме того, указанная резолюция была в принудительном порядке принята в отсутствие представителя Советского Союза и является грубым нарушением статьи 32 Устава и пункта 3 статьи 27, который предусматривает, что решения Совета Безопасности по непроцедурным вопросам считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета.

21. Соединенные Штаты угрожали ядерной войной Корейской Народно-Демократической Республике, возобновили свои агрессивные крупномасштабные совместные военные учения и разместили свои стратегические ядерные средства на Корейском полуострове и вокруг него с предполагаемой целью покончить с режимом в стране оратора. Кроме того, в сговоре с Южной Кореей они создали Консультативную группу по ядерным вопросам в целях применения ядерного оружия против его страны. Правительство его страны было вынуждено прибегнуть к методам ядерного сдерживания, поскольку Соединенные Штаты превратили Корейский полуостров в ядерный арсенал за несколько десятилетий до того, как его страна получила доступ к ядерному оружию. В ходе совместных военных учений, проводимых на регулярной основе, имитировалась оккупация столицы. Делегация страны оратора хотела бы знать, как можно утверждать, что такие учения носят оборонительный характер. Как суверенное государство, осуществляющее свое законное право на самооборону, Корейская Народно-Демократическая Республика имеет право наращивать свой национальный оборонный потенциал, чтобы противостоять растущим военным угрозам со стороны Соединенных Штатов и их союзников. Если Соединенные Штаты и Южная Корея продолжают свои безрассудные военные

провокации против его страны, результат будет катастрофическим.

22. **Г-н Ким Хёнсу** (Республика Корея) говорит, что всем известно, что утверждения представителя Корейской Народно-Демократической Республики являются необоснованными и не соответствуют политической действительности. Они представляют собой не что иное, как слабое оправдание вопиющих нарушений этой страной многочисленных резолюций Совета Безопасности. Его делегация надеется, что Корейская Народно-Демократическая Республика перестанет действовать безрассудно и начнет проявлять ответственность.

23. **Г-н Ким Ин Чхоль** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что присутствие Командования Организации Объединенных Наций не способствует усилиям по миростроительству на Корейском полуострове и что оно является инструментом проведения враждебной политики Соединенных Штатов против его страны и реализации геополитической стратегии Соединенных Штатов в целях установления гегемонии в регионе. Его делегация призывает незамедлительно положить конец неправомерному использованию названия и флага Организации Объединенных Наций путем безотлагательного роспуска Командования Организации Объединенных Наций в соответствии с резолюцией 3390 (XXX) Генеральной Ассамблеи. Корейская Народно-Демократическая Республика никогда не признавала резолюции Совета Безопасности, в которых ущемляются суверенитет того или иного государства и его право на развитие, и никогда не будет исполнять эти резолюции в будущем.

Пункт 81 повестки дня: Высылка иностранцев

24. **Г-н Тан** (Сингапур) говорит, что тема высылки иностранцев вызывает трудности из-за сложного и деликатного характера связи между суверенным правом государства на высылку иностранцев со своей территории и его обязанностью соблюдать применимые международные стандарты в области прав человека, а также учитывать права и обязанности, предусмотренные как для государства пребывания, так и для отдельных лиц. Делегация страны оратора ясно обозначила свои взгляды по данному вопросу во время предыдущих прений и по-прежнему считает, что к прогрессивному развитию правовых норм и методов, применимых к высылке иностранцев, следует подходить с осторожностью. Она также по-прежнему обеспокоена тем, что в проектах статей Комиссии международного права о высылке иностранцев не проводится различия между кодификацией и прогрессивным развитием права. Его

делегация неоднократно выражала несогласие с расширением сферы применения принципа невысылки, который изложен в пункте 2 проекта статьи 23 и который не учитывает положений международного обычного права, поскольку согласно этому праву, государство, упразднившее смертную казнь, не обязано не высылать лицо в другое государство, где может применяться высшая мера наказания. Учитывая такую обеспокоенность, которая высказывалась и другими делегациями, Сингапур не поддерживает разработку конвенции на основе проектов статей. Генеральной Ассамблее следует лишь принять во внимание проекты статей, а также любые замечания и оговорки делегатов по ним.

25. **Г-н Силвейра Брайос** (Бразилия) говорит, что право государства на высылку иностранцев со своей территории является неотъемлемым и вытекает из его суверенитета, который является определяющим признаком идентичности и существования государства. В своем комментарии к проектам статей о высылке иностранцев Комиссия правильно указала, что речь идет о праве, неоспоримо существующем как на практике, так и в юриспруденции и доктрине. Вместе с тем в проектах статей Комиссия признала, что международное право запрещает замаскированную высылку в любой форме. Заинтересованным лицам следует рассчитывать на то, что их дела будут рассматриваться беспристрастно и независимо. Государства не должны высылать отдельных лиц со своей территории в нарушение принципа невысылки, и они не имеют права осуществлять коллективную высылку.

26. Тот факт, что высылка иностранцев является столь ощутимым проявлением государственного суверенитета, может быть причиной ограниченного участия делегаций в рассмотрении этого пункта повестки дня в Комитете; возможно, такое отсутствие интереса отражает опасение, что любое международное регулирование может посягнуть на прерогативу, имеющую жизненно важное значение для управления государствами своей территорией и поддержания безопасности и социального порядка в пределах их границ. Однако растущая криминализация мигрантов и учащающиеся злоупотребления в ходе процесса высылки свидетельствуют о том, что обсуждение данного вопроса проводится своевременно и имеет большое значение. Тех, кто пользуется неизбежной уязвимостью людей, пытающихся спастись от конфликтов и трудностей, следует привлекать к уголовной ответственности. Разлучение детей с их семьями, длительные сроки и тяжелые условия содержания под стражей, насилие и пытки, совершаемые в отношении мигрантов, беженцев и

просителей убежища, абсолютно неприемлемы. Осуществление суверенитета ни в коем случае не должно служить государствам предлогом для нарушения их обязательств по международному праву прав человека и международному гуманитарному праву.

27. Хотя проекты статей не охватывают отказ в приеме иностранца на территории государства, они все же имеют широкую сферу действия, включающую любой официальный акт или поведение — активное или пассивное, — посредством которого государство вынуждает иностранца покинуть его территорию. Проекты статей представляют собой похвальную попытку внести правовую определенность в сферу, в которой осуществление суверенитета может превратиться в произвол. Хотя некоторые аспекты проектов статей можно было бы доработать, они могут стать основой для международных рекомендаций относительно того, как управлять высылкой иностранцев таким образом, который был бы совместим с обязательствами в области прав человека.

28. В 2017 году Национальный конгресс Бразилии принял закон о миграции, заменивший закон об иностранцах, который был принят в то время, когда мигранты часто воспринимались как потенциальная угроза национальной безопасности. Новый закон о миграции, в котором признается необходимость пограничного контроля и мирной интеграции иностранцев в социальную структуру, призван задействовать потенциал мигрантов для обогащения культуры, укрепления многообразия, привнесения новых знаний и содействия экономическому развитию. Закон предусматривает реформу визовой системы, в том числе за счет увеличения числа выдаваемых гуманитарных виз. Он основан на принципе универсальности, неделимости и взаимозависимости прав человека и содержит положения, в которых осуждаются ксенофобия, расизм и все другие формы нетерпимости. Кроме того, в новом законе отвергаются дискриминация и криминализация миграции и подтверждаются права на воссоединение семей, социальную и профессиональную интеграцию и равный доступ к здравоохранению, образованию и другим государственным услугам за счет применения правозащитного подхода и сокращения разрыва между правовым статусом граждан и мигрантов.

29. В соответствии с законом о миграции высылка иностранцев, по смыслу проектов статей, может принимать две формы — депортацию и высылку *stricto sensu*. Депортация представляет собой административную процедуру удаления с территории Бразилии лица с неурегулированным миграционным

статусом. Эта процедура производится в соответствии с принципом *audi alteram partem* и не обязательно препятствует возвращению данного лица в Бразилию, если причины депортации будут устранены. Депортированные лица имеют право на бесплатную юридическую помощь, если они не могут оплатить судебные издержки. Высылка включает в себя административную процедуру удаления и запрет на повторный въезд на территорию Бразилии в течение определенного периода. Эти меры применяются только к лицам, осужденным за геноцид, военные преступления, преступления против человечности или другие умышленные преступления, наказуемые тюремным заключением, причем срок тюремного заключения зависит от тяжести преступления и возможности социальной реинтеграции. Лица, иммигрировавшие в Бразилию в возрасте до 12 лет, достигшие возраста 70 лет, имеющие супруга или партнера, законно проживающего в стране, или ребенка, находящегося под их опекой на территории Бразилии, имеют право не подвергаться высылке. Закон о миграции также запрещает коллективную депортацию и высылку. Из вышесказанного явствует, что действия Бразилии в отношении высылки иностранцев соответствуют проектам статей. Кроме того, проекты статей предусматривают правовые гарантии, которые уже закреплены в бразильском законодательстве.

30. В соответствии с просьбой Генеральной Ассамблеи, содержащейся в ее резолюции 75/137, Комитету следует принять решение о том, какие действия необходимо предпринять в отношении проектов статей, включая форму, в которую их можно было бы облечь. Необходимость принятия такого решения подсвечивает более широкую проблему, с которой Комитет часто сталкивается в отношении материалов Комиссии. Деликатность вопроса о высылке иностранцев и связанные с ним разногласия могут помешать Комитету достичь консенсуса, необходимого для проведения переговоров по конвенции на основе проектов статей. В этом случае Комитету следует по крайней мере рассмотреть возможность разработки не имеющего обязательной силы документа, например свода принципов, руководящих указаний или выводов. Учитывая разнообразие действий, предпринимаемых государствами по данному вопросу, проекты статей могли бы способствовать прогрессивному развитию международного права в сфере, которая, несомненно, заслуживает большего внимания со стороны международного сообщества.

31. **Г-жа Гроссо** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее правительство по-прежнему ставит под вопрос здравомыслие и целесообразность

попыток расширить прочно укрепившиеся нормы, отраженные в ратифицированных широким кругом государств конвенциях по правам человека и делам беженцев, в которых уже заложена правовая основа для достижения основных целей проектов статей о высылке иностранцев. Кроме того, существует риск того, что ключевые положения проектов статей могут быть спутаны с действующими правовыми нормами, поскольку Комиссия объединяет в одном положении элементы существующих правил с элементами, которые представляют собой предложения в отношении прогрессивного развития права. В этой связи делегация страны оратора не считает уместным разработку конвенции на основе проектов статей.

32. **Г-н Евсеенко** (Беларусь) говорит, что его делегация признательна Комиссии международного права за работу над проектами статей о высылке иностранцев, которые включают стандарты и правила, взятые из национальной и международной практики, и элементы *lex ferenda*. Проекты статей могут послужить основой для дальнейших усилий по поиску надлежащего баланса между уважением прав и законных интересов лиц, которым грозит высылка, и правом высылающих государств принимать меры для защиты своего суверенитета и национальной безопасности.

33. Высылка — это серьезная и ответственная мера, принимаемая государством и связанная с ограничением свободы передвижения иностранцев и членов их семей. Такая мера может приниматься только при соблюдении процессуальных гарантий, применимых к лицам, подлежащим высылке, и членам их семей. Государства обязаны обеспечивать защиту основных прав таких лиц на жизнь и здоровье. Несмотря на то что законы разных государств устанавливают совершенно разные критерии высылки, международное сообщество должно попытаться определить и кодифицировать наиболее распространенные и универсальные из них.

34. Делегация страны оратора считает, что высылать иностранца, который прожил в высылающем государстве такой продолжительный период времени, что его можно считать временно или даже постоянно проживающим, неправильно. Такое лицо должно иметь права и обязанности, равные правам и обязанностям граждан высылающего государства. Особый статус также следует предоставлять беженцам, вынужденным мигрантам, жертвам торговли людьми, беременным женщинам и детям — иными словами, наиболее уязвимым лицам, права которых должны быть защищены. В то же время уважение прав человека лица, подлежащего высылке, не может

препятствовать осуществлению права или, скорее, обязанности государства выслать это лицо, если его присутствие в этом государстве представляет собой угрозу национальной безопасности.

35. Учитывая различия в правовой практике и расхождения во мнениях между государствами, а также политизированный характер данного вопроса, делегация страны оратора считает, что в данный момент проекты статей представляют собой элементы прогрессивного развития права, а не его кодификации. Хотя на данном этапе не представляется возможным созвать международную конференцию для разработки и принятия конвенции по данному вопросу, его делегация считает важным сохранить этот пункт в повестке дня Комитета.

36. **Г-жа Теувен** (Королевство Нидерландов) говорит, что, хотя в проекты статей о высылке иностранцев включены многие существующие обязательства, касающиеся обращения с любым лицом, высылаемым тем или иным государством, в частности обязательства, связанные с правами человека, они, к сожалению, также включают положения, которые выходят за рамки ныне действующих норм международного права о высылке иностранцев и не отражают практику государств. Королевство Нидерландов последовательно возражало против такого прогрессивного развития международного права в этой сфере. Поэтому делегация страны оратора не может поддерживать разработку конвенции или любой другой формы кодификации на основе проектов статей.

37. **Г-н Фаллах Ассади** (Исламская Республика Иран) говорит, что высылка иностранцев — это область международного права, касающаяся одновременно суверенной прерогативы государств и обязательств государств в области прав человека в отношении лиц, не являющихся гражданами на территории этих государств. Его делегация вновь заявляет, что идея созыва дипломатической конференции по разработке конвенции на основе проектов статей о высылке иностранцев является преждевременной. В связи с деликатностью и значимостью данного вопроса необходимо, чтобы положения проекта конвенции основывались на *lex lata*, а не на *lex ferenda*. Однако Комиссия вышла за рамки обычного и договорного права в проектах статей и занялась прогрессивным развитием в той области международного права, где практика государств по-прежнему носит ограниченный характер.

38. Государства имеют законное право не только высылать иностранцев, представляющих угрозу их национальной безопасности или общественному порядку, но и определять компоненты этих двух

понятий в своем национальном законодательстве или подзаконных актах. Следовательно, нет необходимости составлять исчерпывающий перечень оснований, на которые можно было бы сослаться для оправдания высылки иностранцев; государства не всегда обязаны указывать основания для высылки. Это, разумеется, не наносит ущерба тому юридическому факту, что высылка должна осуществляться при должном уважении основных прав человека высылкаемого лица. Органы власти высылающего государства также должны соблюдать и защищать права собственности всех лиц, подлежащих высылке.

39. Многие национальные законы не содержат никаких положений об обжаловании решений о высылке, и относительно существования обычных норм в этой области имеются серьезные сомнения. Право на возвращение в высылающее государство не может быть признано в отношении иностранцев, которые до высылки находились на территории этого государства на незаконных основаниях. Предоставление такого права будет означать признание приобретенного права на жительство на территории иностранного государства, то есть нечто, в практике государств неизвестное. Предложив предоставить незаконно проживающим в стране иностранцам право на обжалование решения о высылке, Комиссия также вышла за рамки действующих норм договорного и обычного права. Обеспечение равного обращения с иностранцами, находящимися на территории государства как на законных, так и на незаконных основаниях, может создать стимул для нелегальной иммиграции. Проект статьи 27 («Приостанавливающее действие обжалования решения о высылке») также является неприемлемым, поскольку представляет собой попытку прогрессивного развития права при отсутствии минимального основания с точки зрения единообразия и сходства в практике государств. Делегация страны оратора считает, что результат работы Комиссии может служить руководством для межгосударственного сотрудничества и разработки национальных законодательных мер по высылке иностранцев.

40. **Г-н Эскобар Ульяури** (Эквадор) говорит, что, по данным Международной организации по миграции, за последние 50 лет число мигрантов увеличилось в три раза, что означает, что нарушениям прав человека из-за своего статуса иностранцев подвергается значительное число людей, включая мигрантов и беженцев. Эквадор признает право государства на высылку иностранцев со своей территории. Однако это право нельзя отделять от международных обязательств государств в области прав человека, которые носят универсальный характер и не зависят от

миграционного статуса того или иного лица. Поэтому его делегация с удовлетворением отмечает, что Комиссия включила в проекты статей о высылке иностранцев международные стандарты, которые способствуют созданию международной основы для обеспечения уважения прав человека в условиях дискриминационной политики. В частности, проекты статей предусматривают, что высылка может осуществляться только на основании должным образом обоснованного решения компетентного органа и что государство должно соблюдать надлежащую правовую процедуру, в том числе уважать права иностранцев на получение уведомления о решении о высылке, на оспаривание решения о высылке в беспристрастном органе, на обращение за консульской помощью и на равное обращение перед законом. В проектах статей также предусматривается запрет на высылку беженцев, иначе как на основаниях национальной безопасности или общественного порядка, и четко указывается, что высылка осуществляется на основе оценки конкретного лица и его потребностей в защите и что ни при каких обстоятельствах иностранцы не должны подвергаться коллективной высылке.

41. Эти стандарты подкрепляются международными договорами и прецедентным правом. В этой связи делегация страны оратора считает, что проекты статей представляют собой достаточную основу для обсуждения государствами того, какую форму они могут принять в будущем. Делегации имеют возможность изучить различные возможные пути продвижения вперед, включая резолюцию Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея приняла бы к сведению проекты статей и представила бы их на рассмотрение государств-членов. Обязательство уважать права мигрантов закреплено в Конституции Эквадора, и страна способствует полному осуществлению этих прав, выполняя свои обязательства по различным международным договорам по правам человека.

42. **Г-жа Хименес Алегрия** (Мексика) говорит, что проекты статей о высылке иностранцев охватывают широкий круг вопросов, таких как суверенное право государств на высылку иностранцев, случаи, в которых высылка запрещена, защита беженцев и лиц без гражданства и защита прав иностранцев. Каждый проект статьи содержит соответствующие ссылки, а в сопроводительных комментариях приводится контекст и справочная информация по конкретным вопросам, включая изменения в сферах прав человека, защиты беженцев и юриспруденции Международного суда. Несмотря на высокое качество проектов статей, тема высылки иностранцев и

рекомендация Комиссии в отношении проектов статей все еще находятся на рассмотрении Комитета. С 2014 года, то есть на трех сессиях, включая нынешнюю, Комитет ограничился тем, что принял к сведению рекомендацию Комиссии и указал, что продолжит рассмотрение этого пункта на одной из будущих сессий. Делегация страны оратора неоднократно заявляла, что Комитет должен подходить ко всем материалам Комиссии с одинаковой степенью серьезности; проекты статей о высылке иностранцев не являются исключением.

43. Высылка иностранцев должна осуществляться при строгом соблюдении норм международного права, в частности документов по правам человека, и с соблюдением надлежащей правовой процедуры. Ни гражданство лиц, находящихся под угрозой высылки, ни их правовое положение или иммиграционный статус не могут быть использованы для оправдания отказа им в правах человека или их нарушения. Мексика считает, что обеспечение уважения прав человека в процессе высылки, в том числе соблюдение принципа законности и правовой определенности, позволит избежать произвола и обеспечить соблюдение надлежащей правовой процедуры. Ввиду этого Мексика присоединяется к международному сообществу в его общем стремлении содействовать уважению прав человека в процессе высылки. Она подтверждает свою приверженность обеспечению недискриминации в таких процессах и отмечает, что важно уделять особое внимание уязвимым лицам и группам. Она призывает также не нарушать единство семьи в процессе высылки.

44. **Г-жа Солано Рамирес** (Колумбия) говорит, что делегация ее страны считает, что проблема высылки иностранцев неразрывно связана с фундаментальными положениями международного права в области прав человека и соответствующим обязательством государств уважать и защищать права лиц, находящихся под их юрисдикцией, без какой бы то ни было дискриминации. В этой связи ее делегация полагает, что проекты статей о высылке иностранцев являются хорошей отправной точкой для предметного обсуждения столь важной темы. Так, в ряде докладов Генеральный секретарь указал на значительное увеличение числа внутренне перемещенных лиц, беженцев и лиц без гражданства во всем мире, а средства массовой информации ежедневно сообщают о ситуациях, в которых люди подвергаются высылке или возвращению в страны, из которых они уехали по различным причинам, при этом не обеспечивается даже минимальное уважение их основных прав человека и человеческого достоинства.

45. Государства Северной и Южной Америки в полной мере осведомлены о практике Межамериканского суда по правам человека, в которой Суд установил, что права человека, надлежащая правовая процедура и другие процессуальные права должны соблюдаться в отношении всех лиц, независимо от их иммиграционного статуса. Таким образом, эти государства обязаны принимать стратегии, законы, протоколы и иммиграционные правила, которые обеспечивают защиту прав человека всех людей, предоставляют все процедурные гарантии и в которых особое внимание уделяется наиболее уязвимым лицам и группам, сталкивающимся с такими процессами.

46. Делегации страны оратора было бы интересно принять участие в обсуждении проектов статей в свете аспектов, которые уже установлены в международном праве прав человека и которые нашли отражение, например, в практике Межамериканского суда по правам человека, Нью-Йоркской декларации о беженцах и мигрантах, Глобальном договоре о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и других документах, разрабатываемых в настоящее время Генеральной Ассамблеей и направленных на то, чтобы при осуществлении своих суверенных полномочий государства уважали достоинство всех лиц, подлежащих высылке.

47. Делегация страны оратора будет и впредь вносить активный вклад в изучение и анализ проектов статей с целью принять соответствующие действия в связи с рекомендацией Комиссии. В этом контексте она готова обсудить целый ряд механизмов. Комитет должен продолжить обсуждение темы высылки иностранцев и другие темы, рассматриваемые Комиссией, с надлежащей серьезностью и с учетом правовой информации.

48. **Г-жа Арумпак-Марте** (Филиппины) говорит, что Закон Содружества № 613, также известный как филиппинский «Закон об иммиграции» 1940 года, служит национальной законодательной основой для выдачи филиппинских виз, применения процедур высылки и депортации и применения к иностранцам требований в отношении отчетности. В дополнение к «Закону об иммиграции» был принят ряд других документов. Гарантии надлежащей правовой процедуры закреплены в филиппинском законодательстве. Иностранцы, подлежащие высылке, также пользуются материальными правами. Кроме того, Филиппины — это одна из немногих стран региона, присоединившихся к Конвенции о статусе беженцев и Протоколу к ней. В стране была принята всеобъемлющая национальная процедура предоставления

убежища; кроме того, она ратифицировала Конвенцию о статусе апатридов. В процессе утверждения находится новый закон, направленный на модернизацию действующей законодательной базы иммиграционной политики.

49. Делегация страны оратора считает, что проекты статей могли бы послужить основой для обсуждений между государствами и руководством при проведении возможных реформ в национальных правовых системах. Учитывая, что до сих пор не достигнут консенсус относительно последующих шагов, которые необходимо предпринять, включая созыв международной конференции для принятия новой конвенции, делегация страны оратора предпочла бы, чтобы этот пункт остался в повестке дня Комитета, с тем чтобы государства могли продолжить его рассмотрение.

50. **Г-жа Мотсепе** (Южная Африка) говорит, что высылка иностранцев является крайней мерой, оказывающей глубокое воздействие на жизнь отдельных лиц и членов их семей. Поэтому такие меры должны приниматься в рамках надежной правовой системы, в основе которой лежат как нормы международного права, так и законодательство соответствующего государства. В этой связи ее делегация отмечает, что проекты статей о высылке иностранцев в большинстве своем соответствуют принципам южноафриканского законодательства, как оно развивалось после принятия Конституции и Билля о правах в 1996 году.

51. Принципы уважения достоинства и прав человека подлежащих высылке иностранцев, сформулированные в проекте статьи 13, а также запрет дискриминации, изложенный в проекте статьи 14, являются основополагающими принципами южноафриканского Билля о правах. В этой связи делегация страны оратора поддерживает инклюзивный подход, который применяется в проектах статей и который предусматривает распространение защиты на категории лиц, находящихся под защитой международного права (беженцы и лица без гражданства), без ущерба для отдельных норм и режимов в международном праве, которые могут регулировать их отношения с принимающим государством. Учитывая расхождения во мнениях относительно содержания и характера проектов статей, ее делегация считает, что этот пункт следует сохранить в повестке дня Комитета, с тем чтобы государства могли продолжить по нему обмен мнениями.

52. **Г-н Мора** (Куба) говорит, что его делегация признательна Комиссии за то, что она учитывает мнения государств-членов в своих докладах.

Проекты статей о высылке иностранцев могли бы послужить отправной точкой для разработки международной конвенции, основанной на согласии государств. Права высланных или подлежащих высылке лиц полезно кодифицировать при условии, что такая кодификация основана на принципе всесторонней защиты прав человека таких лиц и не наносит ущерба суверенитету государств. Крайне важно, чтобы государства назначения заблаговременно уведомлялись о высылке, с тем чтобы непосредственно обеспечить защиту права высланного или подлежащего высылке лица на обращение к своим консульским представителям.

53. Уголовное право Кубы предусматривает высылку иностранцев в качестве дополнительной санкции, которая может быть применена по решению суда в отношении физических лиц, если суд заключает, что в силу характера правонарушения, обстоятельств его совершения или личных качеств подозреваемого существуют основания считать, что пребывание данного лица в стране может нанести вред. Закон также предусматривает, что высылка иностранцев в качестве дополнительной меры наказания применяется после исполнения основного наказания. Кроме того, он наделяет Министерство юстиции дискреционными полномочиями распоряжаться о высылке осужденного иностранца до исполнения основного наказания, в случае чего уголовная ответственность виновного снимается.

54. Делегация страны оратора признает вклад Комиссии и каждого из ее членов в прогрессивное развитие международного права. Тем не менее Комиссия сама по себе не может быть законодательным органом, уполномоченным устанавливать нормы международного права. Ценный вклад Комиссии заключается в том, чтобы документировать вопросы, в отношении которых государства разработали трансцендентные нормы международного права, и предлагать темы, в отношении которых государствам могло бы быть интересно разработать такие нормы.

55. **Г-н Ньянид** (Камерун) говорит, что его делегация считает, что деликатная тема высылки иностранцев касается нахождения баланса между правами иностранцев в принимающем государстве и суверенными правами этого государства. Его делегация приветствует усилия Комиссии по кодификации и прогрессивному развитию международного права в проектах статей о высылке иностранцев, в которых устанавливается ряд общих правил, касающихся права на высылку, требования о соответствии закону и оснований для высылки, а также предусматриваются случаи, в которых высылка запрещена, и положения

о защите прав иностранцев, подлежащих высылке, в общем плане.

56. Делегация страны оратора высоко оценивает усилия Комиссии по определению ключевых элементов ситуации, с которой сталкивается подлежащий высылке иностранец, с учетом решения о высылке и различных этапов процесса высылки, предшествующих принятию такого решения и следующих за ним, включая возможность применения ограничительных мер, таких как содержание под стражей в ожидании высылки. Его делегация также с удовлетворением отмечает сферу охвата проектов статей как *ratione materiae*, которая охватывает все меры по высылке, так и *ratione personae*, которая охватывает высылку всех иностранцев, находящихся на территории высылающего государства, без различия между различными категориями затронутых лиц. Она предлагает уточнить ссылку на иностранцев в пункте 1 проекта статьи 1 («Сфера охвата») с помощью формулировки «с учетом их статуса», с тем чтобы отразить замечание Комиссии в пункте 3) комментария к этому проекту статьи о том, что «проекты статей охватывают высылку иностранцев, находящихся как законно, так и незаконно на территории высылающего государства». Это разъяснение важно, поскольку оно влияет на права, предоставляемые иностранцам.

57. Отмечая, что в пункте 5) комментария к этому проекту статьи Комиссия ссылается на «специальные нормы, которые могут регулировать тот или иной аспект» высылки перемещенных лиц, беженцев и изгнанников, делегация страны оратора предлагает включить в проекты статей более четкие указания в отношении беженцев и лиц без гражданства. Особое внимание следует также уделять изгнанникам, учитывая, что в соответствии со статьей 14 Всеобщей декларации прав человека права «каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем». В этой связи пункт а) проекта статьи 6, который предусматривает, что «государство не вправе высылать беженца, законно находящегося на его территории, иначе как на основаниях национальной безопасности или публичного порядка», может привести к правовой неопределенности; поэтому его следует толковать ограничительно. Кроме того, если бы мера в виде высылки применялась к беженцам, пункт б) проекта статьи 6, который предусматривает, что «государство не вправе каким бы то ни было образом высылать или возвращать (*refouler*) беженца к границам территорий, где жизнь и свобода такого лица были бы поставлены под угрозу по причине его расы [или] религии», не имел бы смысла. Поэтому

делегация страны оратора сомневается в целесообразности высылки таких лиц, и ее не убедил комментарий к проекту статьи 7 («Правила, касающиеся высылки лиц без гражданства»), в котором Комиссия заявила, что данный проект статьи содержит оговорку «без ущерба». Ссылка Комиссии на категорию «апатридов, присутствие которых на территории высылающего государства является законным» в пункте 3) ее комментария к проекту статьи также вызывает сомнения. В этой связи его делегация предлагает Комиссии принять во внимание определение апатридов, содержащееся в статье 1 Конвенции о статусе апатридов.

58. Делегация страны оратора приветствует исключение некоторых категорий иностранцев из сферы действия проектов статей, как это предусмотрено в пункте 2 проекта статьи 1. Высылка представляет собой серьезный акт, в отношении которого должны быть предусмотрены меры защиты. В связи с этим его делегация обеспокоена ссылкой на «поведение, которое может быть присвоено государству», поскольку она может узаконить принудительный отъезд иностранца с территории государства. Такая мера, противоречащая принципу защиты, который является центральным для верховенства права, открывает путь для злоупотреблений, делает неэффективными положения проекта статьи 9 о запрете коллективной высылки и противоречит принципу, установленному Международным Судом в его решении по делу Ахмаду Садио Диалло (*Гвинейская Республика против Демократической Республики Конго*). Высылка — это правовой акт государства, принимающий форму административного акта; она представляет собой официальный акт, который можно оспорить в судах высылающего государства, поскольку высылка — это процедурный процесс. Высылка происходит даже в отсутствие официального правового акта, как объясняется в комментарии к проекту статьи 10 («Запрет замаскированной высылки»). Его делегация считает, что согласно проекту статьи 4 право на высылку должно применяться только на основании решения, принятого в соответствии с законом.

59. Делегация страны оратора ставит под сомнение актуальность проекта статьи 8, который предусматривает, что «государство не вправе превращать своего гражданина в иностранца путем лишения его гражданства для единственной цели его высылки». В комментарии к этому проекту статьи не учитывается практика государств по данному вопросу, в частности в отношении граждан, которые приобрели гражданство соответствующего государства и над которыми висит дамоклов меч, поскольку могут найтись причины, чтобы узаконить или оправдать

лишение их гражданства, если государство сочтет, что они доставляют неприятности.

60. Его делегация также ставит под сомнение актуальность проекта статьи 9 («Запрет коллективной высылки») в свете практики государств, которые по внутривнутриполитическим, а иногда и популистским причинам осуществляют высылку посредством действий, направленных против членов группы, имеющих одно и то же гражданство, что противоречит содержащейся в пункте 3 данного проекта статьи идее о том, что государство «может одновременно высылать членов группы иностранцев», и запрету дискриминации, изложенному в проекте статьи 14. Несмотря на то, что пункт 2 проекта статьи 9, который предусматривает, что «коллективная высылка иностранцев запрещается», прямо поддерживается целым рядом международных договоров по правам человека, государства все равно смогут обойти это положение, лишив процессуальные гарантии, регулирующие такие коллективные действия, силы, в частности применив широкое толкование фразы «оценки конкретного дела каждого отдельного члена такой группы», содержащейся в пункте 3. Такие действия, которые, как правило, носят внесудебный характер, не основаны на «тщательном и объективном изучении конкретного дела каждого отдельного иностранца из группы», к чему призывал Европейский суд по правам человека в деле «Ведран Андрич против Швеции» и других делах. Кроме того, формулировка «тщательное изучение», которую Комиссия заменила фразой «оценка конкретного дела каждого отдельного члена такой группы», не внушает доверия. Соответствующие лица зачастую не имеют возможности представить компетентным органам аргументы против своей высылки, поскольку они подвергаются принудительной высылке, что подрывает обязательство уважать человеческое достоинство и права человека иностранцев, подлежащих высылке, закрепленное в проекте статьи 13, и ослабляет запрет пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, предусмотренный в проекте статьи 17. Вопреки замечаниям Комиссии, содержащимся в пункте 4) ее комментария к проекту статьи 9, его делегация считает, что пункт 3 этого проекта статьи не только не защищает от коллективной высылки, но и фактически узаконивает ее в силу вышеупомянутых ошибок и неточностей, которые подкрепляются словом «добросовестная» в пункте 3 проекта статьи 5 в отношении оценки основания для высылки. Его делегация обеспокоена использованием этого слова, а также тем, как Комиссия объясняет его значение в комментарии.

61. Его делегация ставит под сомнение сферу действия запрета высылки для целей конфискации имущества, предусмотренного в проекте статьи 11, учитывая, что государство может использовать любой предлог для оправдания высылки, например утверждения о соображениях внутренней безопасности. В таких случаях незаконное лишение имущества может быть скрытой целью высылки. Незаконность таких действий, упомянутых Комиссией в ее комментарии, трудно оценить, поскольку конфискация в таких случаях будет замаскирована. Кроме того, возникает вопрос о национализации имущества, которая подрывает режим прав собственности, закрепленный в различных договорах по правам человека и в Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, принятой Генеральной Ассамблеей в 1985 году.

62. Его делегация с интересом отмечает концепцию, лежащую в основе проекта статьи 21 и касающуюся защиты, которую высылающее государство должно предоставить иностранцу, подлежащему высылке, в связи с его отъездом в государство назначения, и задается вопросом о том, целесообразно ли установить принципиальное различие между случаем добровольного отъезда и случаем принудительного осуществления решения о высылке. Высылка по своей сути является односторонней мерой, принимаемой против воли соответствующего лица, и поэтому не может быть добровольной. Поэтому термин «добровольный» следует пересмотреть, если действительно существует необходимость установить различие между этими двумя формами отъезда. Обеспокоенность его делегации подкрепляется пунктом 3 данного проекта статьи, который предусматривает, что «высылающее государство предоставляет подлежащему высылке иностранцу разумный период времени, чтобы подготовиться к своему отъезду». Это положение представляет собой форму давления на соответствующее лицо, что свидетельствует о неизбежном наличии элемента принуждения.

63. Его делегация также ставит под сомнение сферу охвата пункта 2 данного проекта статьи, в частности поскольку он регулирует процесс отъезда подлежащего высылке лица, над которым это лицо не имеет никакого контроля. Хотя его делегация могла бы поддержать идею о том, что высылающее государство принимает «необходимые меры» к обеспечению безопасной доставки, она по-прежнему озадачена формулировкой «безопасной доставки подлежащего высылке иностранца в государство назначения». В отличие от Комиссии его делегация

полагает, что фраза «безопасной доставки... в соответствии с правилами международного права» выходит за рамки требования обеспечить защиту прав подлежащего высылке иностранца и избежать любого чрезмерного применения силы, а также необходимости обеспечить безопасность других лиц, помимо соответствующего иностранца. Его делегация считает правила, регулирующие доставку, еще более сложными, особенно если речь идет о воздушном и морском транспорте.

64. Кроме того, возникает вопрос об определении государства назначения иностранца, подлежащего высылке. Комиссия, как представляется, с легкостью дала определение «государству назначения», однако проект статьи 22 накладывает обязательство на «государство гражданства или любое другое государство, несущее обязательство по приему [иностранца] в соответствии с международным правом». На практике нелегко определить гражданство лица, у которого может не быть официальных документов, который может отказаться назвать свое гражданство или может указать ложное гражданство. Такой иностранец не может быть выслан в «любое государство, где он имеет право на въезд или пребывание» или «в государство, из которого он прибыл в высылающее государство», не говоря уже о незаконном въезде по суше и морю. Даже если такое государство будет определено, въезд на его территорию будет зависеть от конкретных условий, установленных этим государством, при этом следует помнить о неоспоримом принципе, который заключается в том, что государство не обязано принимать иностранцев на своей территории, за исключением случаев, когда такое обязательство накладывается в соответствии с правилами международного права. В этом случае такое обязательство должно быть установлено в недвусмысленной форме. В связи с этим его делегация имеет оговорки в отношении заявления Комиссии в комментарии к данному проекту статьи о том, что «высылающему государству... при определении государства назначения следовало бы... учитывать предпочтения, выраженные высылаемым иностранцем».

65. **Г-жа Флорес Сото** (Сальвадор) говорит, что ее делегация неизменно подчеркивает важность поддержания тесных отношений между Комиссией и Комитетом в целях продвижения работы по различным темам и обеспечения широкого признания результатов деятельности Комиссии. Поэтому ее делегация с сожалением отмечает, что проекты статей о высылке иностранцев были признаны Комиссией окончательно доработанными, хотя при этом все еще не разрешены существенные вопросы, представляющие особый интерес для государств-членов.

66. В настоящее время во всем мире наблюдается тенденция к росту миграции и перемещения людей, что обусловлено множеством факторов и причин, включая конфликты, социальные и экономические проблемы, нищету и последствия изменения климата и повышения уровня моря. В этой связи все острее ощущается потребность в нормативной базе, которая уравнивала бы суверенную прерогативу государств высылать иностранцев со своей территории с обязательством поощрять, защищать и охранять права человека и основные свободы лиц, подлежащих высылке. В основе такой базы должна находиться защита человеческого достоинства и полное соблюдение норм международного права прав человека. Поэтому Комитет должен в срочном порядке принять меры по проведению более активного и динамичного обсуждения проектов статей, с тем чтобы они стали более представительными и отражали консенсус между государствами-членами.

67. В своем общем комментарии к проектам статей Комиссия отметила, что «данная тема опирается не только на международное обычное право или на положения международных конвенций универсального характера». Однако делегация страны оратора полагает, что действительно существуют определенные важнейшие элементы, которые должны стать основой для кодификации и прогрессивного развития норм международного права по данному вопросу. В частности, проблема высылки иностранцев неразрывно связана с положениями международного права в области прав человека и соответствующим обязательством государств поощрять, уважать и защищать права и основные свободы лиц, находящихся под их юрисдикцией, без какой бы то ни было дискриминации.

68. Как продемонстрировала Комиссия в своей недавней работе по вспомогательным средствам для определения норм международного права, актуальным ориентиром служит практика Межамериканского суда по правам человека. Суд указал, что для защиты прав, закрепленных в статьях I и XXV Американской декларации прав и обязанностей человека и статье 7 Американской конвенции о правах человека, государства должны принимать стратегии, законы, протоколы и иммиграционные правила, основанные на презумпции свободы, а не презумпции лишения свободы. Это означает, что мигранты вправе оставаться на свободе в ожидании осуществления иммиграционной процедуры. Суд пояснил также, что всем лицам, независимо от их миграционного статуса, должна быть гарантирована надлежащая правовая процедура без какой бы то ни было дискриминации, поскольку широкоохватный и общий

характер правовой процедуры действует в отношении как *ratione materiae*, так и *ratione personae*. Тем не менее в проекте статьи 19 сохраняется положение о презумпции лишения свободы в отношении всех мигрантов. Это вызывает обеспокоенность, поскольку правонарушения, связанные с иммиграцией, не являются уголовными по своей природе. Хотя в пункте 1 b) проекта статьи 19 предусматривается, что иностранцы, заключенные под стражу для целей высылки, должны содержаться отдельно от лиц, приговоренных к мерам наказания, связанным с лишением свободы, в проекте статьи все равно говорится о заключении под стражу, что является одной из форм лишения свободы и потому представляет собой нарушение прав человека, признанных в международных документах, включая Всеобщую декларацию прав человека и Международный пакт о гражданских и политических правах.

69. Еще большую тревогу вызывает тот факт, что в проектах статей не применяется межсекторальный подход и не проводится никакого различия между лицами, подлежащими высылке. В этой связи проекты статей следует пересмотреть с учетом практики и консультативных заключений региональных судов по правам человека. Так, в своем консультативном заключении ОС-21/14 Межамериканский суд по правам человека отметил, что государства не могут использовать лишение свободы детей, находящихся со своими родителями, а также несопровождаемых или разлученных с родителями детей в качестве меры предосторожности в рамках иммиграционных процедур. В проектах статей также не рассматриваются обязательства, существующие между высылающим государством и государством назначения лица, подлежащего высылке. Например, в проектах статей не упоминается статья 36 Венской конвенции о консульских сношениях, в которой, по мнению Межамериканского суда по правам человека, признаются индивидуальные права иностранца, находящегося под стражей, включая право на информацию о консульской помощи, которое государство пребывания обязано соблюдать.

70. Учитывая изложенные опасения, делегация страны оратора не поддерживает текст проектов статей. Она призывает Комитет изыскать надлежащий формат, будь то рабочая группа или возобновленная сессия, в котором можно было бы провести полноценное обсуждение данной темы и обеспечить, чтобы проекты статей действительно основывались на основных нормах, защищающих человеческое достоинство.

71. **Г-жа Абд Карим** (Малайзия) говорит, что ее делегация по-прежнему придерживается позиции,

которую она озвучила на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, в отношении изучения вопроса о форме, в которую можно было бы облечь проекты статей о высылке иностранцев, или о других соответствующих мерах. Проекты статей 3, 4 и 6 ограничат дискреционные полномочия государств в решении вопросов, касающихся иностранцев на их территории. Кроме того, дополнительное внимание следует уделить государствам, не являющимся участниками международных договоров по данному вопросу, в частности Конвенции о статусе беженцев и Протокола к ней, поскольку вышеупомянутые положения проектов статей вынудили бы такие государства выполнять обязательства, изложенные в этих договорах.

72. Малайзия соблюдает свои собственные законы, правила, стратегии и меры в отношении мигрантов, просителей убежища и беженцев. Как и все государства-члены, Малайзия несет суверенную ответственность по международному праву, которая включает защиту национальной безопасности, общественного порядка (*ordre public*), морали и прав и свобод своих граждан. Важно, чтобы государства-члены обсуждали тему высылки иностранцев. Ее делегация обеспокоена тем, что проекты статей не могут обеспечить полное уважение государственного суверенитета, территориальной целостности и обязательства государства по защите национальной безопасности. Поэтому она считает, что окончательная форма проектов статей должна представлять собой руководящие принципы для государств-членов.

73. **Г-жа Антонова** (Российская Федерация) говорит, что ее делегация с удовлетворением отмечает проекты статей. Вопрос о высылке иностранцев имеет большое значение, поскольку он касается как суверенной прерогативы государства высылать иностранцев, так и необходимости соблюдать права человека, и он приобрел еще большую актуальность в свете растущего числа очагов миграционного кризиса, в частности в развитых странах.

74. В проектах статей затрагивается ряд проблем, с которыми могут столкнуться жертвы незаконной высылки, включая нарушение принципа недискриминации или норм, зафиксированных в двусторонних соглашениях об обращении с иностранцами или в специальных соглашениях о правах человека. Контроль государства над своей территорией и его право высылать иностранцев в качестве средства поддержания такого контроля необходимы для обеспечения защиты интересов общества, правопорядка и безопасности населения. Высылка еще более оправдана, когда она была связана с совершением преступлений соответствующим лицом. При этом такие

обстоятельства не отменяют обязательства соблюдать надлежащую правовую процедуру и уважать права лица, подлежащего высылке, включая право на частную и семейную жизнь, гуманное и справедливое обращение и свободу от пыток. Ключевой вопрос заключается в том, чтобы найти баланс между правами и интересами высылающего государства и правами и интересами лиц, подлежащих высылке.

75. В проекты статей включены некоторые новаторские положения, например положения, касающиеся запрета коллективной высылки, замаскированной высылки, высылки для цели конфискации имущества и высылки с целью обойти процедуру экстрадиции. В целом текст содержит элементы как кодификации, так и прогрессивного развития международного права, которые требуют детального анализа и обсуждения. Общая дискуссия на пленарном заседании Комитета вряд ли подходит для этих целей. Поэтому делегация страны оратора предлагает Комитету последовать прецеденту, созданному в отношении темы преступлений против человечности, и созвать возобновленную сессию в 2025 и 2026 годах, чтобы продолжить углубленное обсуждение проектов статей.

76. **Г-н Эрнандес Чавес** (Чили) говорит, что тема высылки иностранцев заслуживает особого внимания, поскольку речь идет о ситуации, с которой ежедневно сталкиваются тысячи людей во всем мире. В этой связи Комиссия использовала государственную и межгосударственную практику, национальное законодательство и соответствующие положения международного права для разработки проектов статей о высылке иностранцев. Этот вопрос неразрывно связан с фундаментальными положениями международного права в области прав человека и соответствующим обязательством государств уважать и защищать права лиц, находящихся под их юрисдикцией, без какой бы то ни было дискриминации. Поэтому государства имеют право высылать иностранцев, но при этом они должны всегда соблюдать определенные требования и следовать необходимым процедурам при полном уважении прав человека соответствующих лиц.

77. В 2021 году после восьми лет подготовки в Чили был принят Закон № 21.325 о миграции и иностранцах, цель которого состоит в том, чтобы обеспечить упорядоченную, безопасную и регулярную миграцию, и который предусматривает применение правовых гарантий к иностранцам, посещающим страну и проживающим в ней, включая уважение их прав человека, независимо от иммиграционного статуса. Эту новую организационную структуру поддержал Совет по иммиграционной политике,

возглавляемый министром внутренних дел. Введение в действие нового закона дополняется действиями государства на международном уровне, в том числе на девятой Всеамериканской встрече на высшем уровне, на которой Чили подписало Лос-Анджелесскую декларацию о миграции и защите. В 2022 году Чили также принимало двадцатую Южноамериканскую конференцию по вопросам миграции.

78. Делегация страны оратора поддерживает основную цель проектов статей, которая заключается в поощрении защиты и уважения прав человека лиц, в отношении которых принято решение о высылке. Обсуждение сферы охвата и действия этих положений стало бы значимым вкладом в актуальную для международного права тему. В этой связи его делегация готова к тому, чтобы Комитет рекомендовал включить этот пункт в предварительную повестку дня восьмидесяти первой сессии Генеральной Ассамблеи с целью рассмотреть вопрос о форме, в которую можно было бы облечь проекты статей, или принять любое другое соответствующее решение.

79. **Г-жа Лито** (Соединенное Королевство) говорит, что ее правительство всегда считало высылку иностранцев трудным и неоднозначным вопросом, имеющим прямое отношение к национальным планам пограничного контроля. Ее делегация полагает, что данная тема в настоящее время не подходит для закрепления в конвенции или в другом юридически обязывающем документе, и не считает, что проекты статей отражают международное обычное право. Она также не согласна с содержанием тех проектов статей, которые претендуют на попытку прогрессивного развития международного права.

80. Роль государств в контроле своих границ и регулировании миграции, особенно нелегальной, остается особенно важной, и им должна быть предоставлена значительная свобода действий. Государства должны продолжать пользоваться правом выполнять эту роль в соответствии с национальным суверенитетом. Подробные письменные комментарии к проектам статей, представленные делегацией страны оратора в приложении к ее письменному заявлению на семьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи, остаются официальной позицией Соединенного Королевства по данному вопросу.

81. **Г-н Качча** (наблюдатель от Святого Престола) говорит, что беженцы, просители убежища, мигранты и жертвы незаконного провоза людей и торговли людьми несправедливо обвиняются в нынешних социальных проблемах. Многие люди вынуждены покидать свои дома по причине преследований, насилия, стихийных бедствий и нищеты.

Миграция в поисках лучшей жизни — это естественная реакция человека на подобные кризисы.

82. Святой Престол выражает признательность за проекты статей о высылке иностранцев, которые ради содействия широкому консенсусу включают элементы государственной практики и международного и национального права. В проектах статей не ставится под сомнение право государств регулировать миграцию, равно как и не налагаются чрезмерные ограничения в отношении тех случаев, когда высылка является оправданной. В то же время в них подчеркивается примат прав человека и человеческого достоинства над национальными интересами. По этой причине его делегация приветствует проект статьи 5, в котором предусматривается, что меры, связанные с высылкой иностранцев, должны осуществляться в соответствии как с собственной правовой системой этого государства, так и с его обязательствами по международному праву. Святой Престол также решительно поддерживает расширение принципа невысылки, предусмотренного в проектах статей 23 и 24. В частности, он с удовлетворением отмечает пункт 2 проекта статьи 23, согласно которому государствам, в которых не применяется смертная казнь, даже если она все еще закреплена в их законодательстве, запрещается высылать иностранцев в государства, в которых существует реальный риск того, что они будут приговорены к смертной казни. Действительно, никого нельзя высылать, возвращать или выдавать другому государству при наличии серьезных оснований полагать, что жизнь или физическая неприкосновенность этого лица могут быть поставлены под угрозу.

83. С лицами, которым грозит депортация, всегда нужно обращаться с достоинством. Содержание под стражей должно быть скорее исключением, чем правилом; оно должно регулироваться четко определенными критериями, не должно быть произвольным или карательным и должно полностью соответствовать требованиям в отношении соблюдения прав человека. Первоочередной задачей должно стать уважение права на семейную жизнь и предотвращение разлучения семей, как указано в проекте статьи 18. Обеспечение наилучших интересов ребенка должно быть главным соображением при принятии всех решений от его имени. Крайне важно предоставлять иностранцам, подлежащим высылке, как материальные права, так и процессуальные средства для осуществления этих прав. Каждый человек, независимо от своего правового статуса, имеет право на надлежащую правовую процедуру. Ведь защита прав человека невозможна без предоставления процессуальных прав. По этой причине Святой Престол

считает, что процедурные права, предусмотренные в проектах статей 26, 27 и 28, являются важными гарантиями. Вместе необходимо включить дополнительные положения, касающиеся права на оперативный судебный пересмотр законности содержания под стражей, права на получение письменного решения и права на информацию о доступных средствах правовой защиты.

84. Конфликты по всему миру являются причиной роста числа маргинализированных и бедствующих людей, что требует от международного сообщества принятия критически важных решений. Поэтому Святой Престол поддерживает принятие имеющего обязательную силу международного документа о высылке иностранцев и создание специального комитета или рабочей группы открытого состава, участие в которой могут принять все государства, для переговоров по такому документу. Сложный и политически деликатный характер этого вопроса требует разработки общих норм и четких стандартов.

85. **Г-н Тан** (Сингапур), выступая в порядке осуществления права на ответ и отвечая на заявление, сделанное наблюдателем от Святого Престола, говорит, что Генеральная Ассамблея признала, что все государства имеют суверенное право развивать собственные правовые системы, включая определение надлежащих мер наказания за преступления, запрещенные в их законодательстве, в соответствии с их международно-правовыми обязательствами. В этой связи проект статьи 23 проектов статей о высылке иностранцев, в котором принцип невысылки распространяется на высылку иностранцев в государства, где применяется смертная казнь, представляет собой прогрессивное развитие международного права, которое его делегация не поддерживает.

Заседание закрывается в 17 ч 30 мин.