



大会

Distr.: General
10 December 2024
Chinese
Original: English

人权理事会
第五十六届会议

第 36 次会议简要记录

2024 年 7 月 11 日星期四下午 3 时在日内瓦万国宫举行

主席： 兹尼贝尔先生..... (摩洛哥)

目录

议程项目 2：联合国人权事务高级专员的年度报告以及高级专员办事处的报告和秘书长的报告(续)

议程项目 3：促进和保护所有人权——公民权利、政治权利、经济、社会及文化权利，包括发展权(续)

议程项目 5：人权机构和机制(续)

本记录可以更正。更正之处应以备忘录说明，并改在一份已印发的记录上。更正应在本记录印发之日起一周内送交文件管理科(DMS-DCM@un.org)。

理事会本届会议公开会议的更正记录将在届会结束后以技术理由重新印发。



下午 3 时 05 分宣布开会。

议程项目 2: 联合国人权事务高级专员的年度报告以及高级专员办事处的报告和秘书长的报告(续)(A/HRC/56/L.16)

1. 主席说, 本次会议审议的决议草案所涉方案预算问题的说明已在理事会外联网上公布。

决议草案 A/HRC/56/L.16: 厄立特里亚的人权状况

2. 图尔贝克先生(匈牙利观察员)在代表欧盟介绍该决议草案时说, 厄立特里亚的严峻人权状况没有表现出改善迹象, 公然侵犯人权的模式化做法仍然有增无减。厄立特里亚人继续遭受强迫失踪以及任意和隔离拘留, 该国的无限期国民役/兵役构成强迫劳动, 与酷刑有所关联。政府对公共生活的各个方面实施严格控制, 公民空间仍然完全封闭, 没有任何独立的媒体、民间社会组织或政治反对党。宗教压迫也继续升级。与此同时, 法治不足, 没有独立的司法机构或其他问责机制。

3. 可悲的是, 厄立特里亚继续实行不接触或极其有限接触的政策。厄立特里亚未能与非洲和国际人权机制合作, 也没有回应联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)自 2022 年 5 月访问该国以来多次提出的开始技术合作的要求。尽管厄立特里亚参加了普遍定期审议, 但此前各轮审议中提出的绝大多数建议都没有得到落实, 条约机构的建议同样如此。与这种缺乏合作和实地侵犯人权行为的规模形成鲜明对比的是, 该国作为人权理事会成员的身份, 负有维护最高人权标准的责任。主权和不干涉内政原则并不能使国家摆脱国际人权法规定的义务, 一个国家对人权理事会决议的不赞同不应成为逃避国际监督的方便工具。理事会负有公开发声并确保持续和一致的监督和报告的明确责任。

4. 决议草案的案文是公开、透明和包容的协商进程的结果。提案国曾希望与所涉国家接触, 但它们一再发出的邀请没有获得答复。然而, 大门仍然敞开。他相信决议草案将以协商一致方式获得通过。

5. 主席宣布, 6 个国家已加入为该决议草案的提案国。

表决前的一般性发言

6. 江瀚先生(中国)说, 中国始终相信, 应通过建设性对话与合作来解决人权领域的分歧, 理事会的工作应以普遍性、公正性、客观性和非选择性原则为指导。中国反对将人权问题政治化, 反对公开施压。决议草案强行延长厄立特里亚人权状况特别报告员的授权, 无视厄立特里亚政府在促进和保护人权方面的努力和进展, 无视厄立特里亚政府一再提出的终止该任务的明确要求。这种干涉他国内政的行为令人严重关切。因此, 中国代表团要求对该决议草案进行表决, 并希望其他代表团和中国一道投票反对该决议草案。

7. 希西女士(阿尔巴尼亚)说, 阿尔巴尼亚仍然对厄立特里亚的人权状况以及特别报告员、人权高专办和联合国其他专家报告的持续侵犯人权行为深感关切。不幸的是, 厄立特里亚政府几乎没有表现出处理这些关切的意愿, 不同的意见继续受到压制和噤声。她希望重申特别报告员的警告, 即如果持续的侵犯人权行为得不到处理, 痛苦和镇压的循环将继续下去, 扼杀该国实现和平与发展的潜力。因

此，理事会应当继续监督厄立特里亚局势。阿尔巴尼亚代表团欢迎厄立特里亚参加最近一轮普遍定期审议，但感到不安的是，厄立特里亚与其他机构缺乏切实合作，阿尔巴尼亚代表团重申决议草案中的呼吁，即厄立特里亚政府应按照非选择性原则，加强与联合国人权机制的合作。阿尔巴尼亚还希望厄立特里亚政府重新考虑不与特别报告员接触的政策，允许特别报告员全面进入该国，并落实其建议。决议草案如果获得通过，将为厄立特里亚提供另一个机会，以证明该国真诚希望与联合国人权机制接触。阿尔巴尼亚将投票赞成案文，并希望理事会其他成员也这样做。

8. **福拉多里先生**(阿根廷)说，厄立特里亚人权状况特别报告员和联合国其他专家报告的侵犯人权行为包括任意拘留、不人道的拘留条件、强迫失踪、即决处决以及性暴力和性别暴力。此外，意见和表达自由、良心和宗教自由以及和平结社自由受到严重损害，而且该国自 1993 年独立以来没有举行过选举。没有证据表明厄立特里亚已采取任何措施调查和防止所报告的侵犯人权行为。不幸的是，厄立特里亚继续采取与人权机制进行有限接触的政策，并且没有回应一些特别程序任务负责人，包括意见和表达自由权特别报告员以及酷刑问题特别报告员的一再请求。人权高专办、人权事务委员会以及非洲人权和民族权委员会也注意到该国缺乏合作。厄立特里亚未能落实这些机构和各国在普遍定期审议中提出的绝大多数建议。主权和不干涉原则并不能使国家摆脱国际人权法规定的义务，人权理事会成员有责任维护最高人权标准。决议草案为厄立特里亚提供了另一个与联合国人权机制切实合作的机会。情况的严重性以及没有任何好转迹象意味着需要在实地对情况进行持续和一贯的监测和报告，实现这一目标的唯一途径是延长特别报告员的任务。阿根廷准备投票赞成决议草案，并请其他代表团也这样做。

9. **泰勒女士**(美利坚合众国)说，厄立特里亚严峻人权状况的根源是缺乏基本自由、民主和法治。决议草案力求在厄立特里亚打开严重受限的公民空间，据报告，任意拘留和强迫失踪在该国十分普遍，未经国家批准的宗教的信奉者继续面临逮捕。厄立特里亚军队成员在埃塞俄比亚北部实施暴行，包括战争罪和危害人类罪。必须追究责任人的责任。美国很自豪成为决议草案的提案国之一，该决议草案寻求延长厄立特里亚人权状况特别报告员的授权，是国际社会发出的明确呼吁，以鼓励厄立特里亚尊重人权，允许独立的民间社会组织采取行动。她敦促理事会其他成员与美国代表团一道投票赞成通过该决议草案。

10. **哈桑先生**(苏丹)说，苏丹一贯拒绝并投票反对违背所涉国家意愿通过的决议，这份关于厄立特里亚人权状况的决议草案就属于这种情况。所有国家都有权确定自己的优先事项，有权选择最好地应对本国情况和所面临挑战的政策。事实上，厄立特里亚采取了大量努力推动社会正义，并与联合国各机构进行合作。苏丹坚决维护理事会宗旨是在避免政治化、选择性或双重原则的情况下促进和保护人权的原則。因此，他呼吁理事会成员投票反对该决议草案，并结束厄立特里亚人权状况特别报告员的任务。

11. **主席**请该决议草案所涉国家发言。

12. **吉尔迈先生**(厄立特里亚)说，根据特别报告员存在偏见的厄立特里亚人权状况报告，决议草案的欧洲提案国提出了一份具有侵入性和侵犯主权的案文，反映了它们拒绝承认厄立特里亚取得的任何积极成果。非洲的意见在理事会一再受到压制，历史上的不公正现象公然重演。此外，该决议草案提出之时，厄立特里亚

正在提交第二次自愿国别评估，其中展示了该国在落实可持续发展目标方面取得的成功，尽管理事会成员实行了单方面强制性措施。

13. 厄立特里亚人民正在庆祝国民役方案三十周年以及厄立特里亚自行车运动员比尼亚姆·吉尔梅在本届环法自行车赛中取得的领先成绩，他是完成国民役方案的数十万人之一，是该方案取得成功的证明。与此同时，理事会和全球秩序的某些集团表现出与此前殖民国家同样的自大和傲慢。他们认为，他们可以针对、羞辱、外交孤立和单方面强迫他人而不受任何惩罚。很难不把这种做法视为一种系统性偏见。然而，尽管厄立特里亚人民和政府数十年来一直受到以人权为借口的攻击，厄立特里亚仍然没有退缩。厄立特里亚并不寻求联合国的认可，只希望获得公平待遇。他敦促在理事会内实现公正和平等，并敦促理事会成员投票反对该决议草案。

表决前为解释投票立场所作的发言

14. 安特维先生(加纳)说，加纳代表团承认特别程序任务负责人对人权理事会工作作出的重要贡献，但仍然感到关切的是，理事会成员在未经所涉国家同意而通过的国别任务的有效性方面一直存在分歧。事实上，此类任务的负责人没有获得所需的合作与支持。加纳代表团将对决议草案投弃权票，首先因为所提及的埃塞俄比亚北部不属于该国别任务的范围。应根据埃塞俄比亚本身提出的反对意见处理这方面的关切。其次，加纳代表团认为，理事会需要调整对厄立特里亚采取的方针，这一问题列入理事会议程已超过十二年。应更加关注提供技术援助以及建设能力和信任，重点是本着合作伙伴和分担责任的精神，促进真正的建设性对话。他敦促厄立特里亚利用其最近的普遍定期审议所产生的积极势头，并希望该国履行承诺，落实审议进程中提出的建议。

15. 西马斯·马加良斯先生(巴西)说，巴西继续密切关注厄立特里亚的人权状况。他赞扬厄立特里亚最近参加了普遍定期审议，并鼓励该国与人权理事会的其他机制以及人权高专办接触。巴西认为，延长厄立特里亚人权状况特别报告员的授权有助于应对该国面临的紧迫挑战，因此巴西将再次投票赞成该决议草案。巴西代表团对关于政治、族裔和宗教迫害，包括非法拘留和强迫失踪的报告感到尤为关切。需要特别关注关于厄立特里亚部队在埃塞俄比亚提格雷地区参与实施侵犯人权行为的报告。决议草案为政府提供了与人权高专办合作的重要机会，以加强厄立特里亚的人权保护。

16. 科尔德罗·苏亚雷斯女士(古巴)说，该决议草案是处理人权问题方面普遍存在的双重标准的一个例子。古巴一贯反对未经所涉国家同意而通过的惩罚性、选择性和出于政治动机的决议。厄立特里亚人权状况特别报告员的任务已证明是没有效果、效率低下和注定要失败的。联合国目前正在经历财政危机，大量资金被浪费，这些资金本可更好地用于支持各国促进和保护人权的政策。

17. 古巴代表团坚决反对利用理事会议程项目 2 推动针对发展中国家的政治行动。坚持这样做的国家只会损害理事会的信誉，理事会似乎越来越多地模仿导致人权委员会解散的损害信誉的做法。只有通过建设性合作、相互尊重的对话和加强普遍定期审议机制，理事会才能有效实现维护所有人权的宗旨。古巴希望重申，古巴支持国际法和《联合国宪章》的原则，包括尊重国家主权和不干涉他国内政。对这些原则进行补充的是，人民具有不可剥夺的自决权利以及自由选择最符合其具体需求的宗教、政治和社会制度的权利。全球南方国家不需要更多的政

治干涉。它们需要技术转让、能力建设、特殊和区别对待以及具有优惠条件的外部投资。最重要的是，它们需要案文的提案国履行提供官方发展援助的承诺。出于所有这些原因，巴西代表团将投票反对该决议草案。

18. 应中国代表的请求，进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、阿根廷、比利时、巴西、保加利亚、智利、哥斯达黎加、多米尼加共和国、芬兰、法国、德国、洪都拉斯、日本、立陶宛、卢森堡、黑山、荷兰王国、巴拉圭、罗马尼亚、美利坚合众国。

反对：

阿尔及利亚、布隆迪、中国、古巴、厄立特里亚、印度、索马里、苏丹。

弃权：

孟加拉国、贝宁、喀麦隆、科特迪瓦、冈比亚、格鲁吉亚、加纳、印度尼西亚、哈萨克斯坦、科威特、吉尔吉斯斯坦、马拉维、马来西亚、马尔代夫、摩洛哥、卡塔尔、南非、阿拉伯联合酋长国、越南。

19. 决议草案 [A/HRC/56/L.16](#) 以 20 票赞成、8 票反对、19 票弃权获得通过。

20. 主席请各代表团就议程项目 2 下审议的任一决议草案发言解释投票立场或作一般性发言。

21. 吉尔迈先生(厄立特里亚)说，当一个政府反对西方利益、挑战西方国家霸权或拒绝满足其期待时，便会被迅速贴上“政权”的标签。这一标签往往引发无情的政体更迭政策，其特点是欺凌、胁迫，有时则是直接侵略。自 2009 年以来，一个国家集团一直针对厄立特里亚推行政体更迭议程。它们施加了巨大的政治压力，实施单方面经济制裁，试图对厄立特里亚实施外交孤立并逼迫其屈服。它们这样做的目的是羞辱厄立特里亚，原因仅仅是厄立特里亚拒绝服从它们的议程。

22. 没有必要关注理事会之外，就在理事会内，事态令人深感沮丧。衰落的全球秩序迫使整个一个国家集团与其指令保持一致，唯一目的是压制一个坚韧而大胆反抗殖民残余的非洲小国。理事会内的投票模式暴露了西方集体对某些成员所采取的居高临下和胁迫立场。成员国是迫于压力而投票的。众所周知，如果投票以不记名方式进行，每次结果都会有很大差异。在表面上致力于促进和保障人权的理事会中，成员国被剥夺了按照良心投票的基本自由。理事会必须立即进行自我改革，直面真相，然后才能在道义方面凌驾于他人之上；理事会现在的表象简直就是一个笑话。全球治理结构内的某些国家决不能继续发号施令，随时随地加强“长臂管辖”。随着时间推移，成员国的信心不断受到侵蚀，这对理事会的信誉和诚信构成严重威胁，为其所称的正义和公平的使命蒙上了一层阴影。

议程项目 3: 促进和保护所有人权——公民权利、政治权利、经济、社会及文化权利, 包括发展权(续)([A/HRC/56/L.4](#)、[A/HRC/56/L.15](#)、[A/HRC/56/L.35](#) 和 [A/HRC/56/L.36](#))

经口头订正的决议草案 [A/HRC/56/L.4](#): 促进和保护海员享有人权

23. 索雷塔先生(菲律宾观察员)在介绍经口头订正的决议草案时说, 海员是全球航运业的支柱。海上生活对他们的权利、安全和福祉充满风险, 这些风险又因流行病和袭击商船等危机而加剧。该决议草案涉及静默无声的海运业人权状况。它敦促利益攸关方在任何时候都保护和促进海员的权利和自由, 包括他们的生命权, 并消除一切形式的强迫或强制劳动。它还呼吁各国认定海员和其他海事人员为关键工人。

24. 目前, 全球航运船员中有 2% 是妇女, 而且这一数字还在增长。该决议草案认识到海事部门需要为更具包容性的未来做好准备。它呼吁利益攸关方为女海员营造尊重其权利的安全环境。虽然该草案已经过早期、广泛和包容的协商, 菲律宾代表团在这一过程中仍然遇到了一些困难, 但在合作伙伴的支持和对合作的坚定承诺下, 菲律宾代表团为平衡、连贯和有意义的案文指明了方向。理事会如果通过该决议草案, 将利用其影响力和道德权威, 维护 190 万名在遥远水域默默工作的海员的权利和尊严。他希望理事会成员以协商一致方式通过该决议草案。

25. 主席说, 17 个国家加入为决议草案的提案国, 决议草案不涉及方案预算问题。

26. 贝克斯廷·德布伊茨沃夫先生(比利时)在决定前代表属于理事会成员的欧洲联盟成员国作一般性发言时说, 欧洲联盟欢迎这一倡议, 并感谢菲律宾代表团在理事会首次提出关于这一主题的决议草案, 从而为讨论所有海员, 包括妇女所面临的诸多挑战提供了一个机会。这些危险往往受到忽视。因此, 有必要在联合国各实体进行更广泛的讨论, 并进一步加强国际组织之间的合作。然而, 国际劳工组织和国际海事组织仍应是处理海员权利问题的主要论坛。欧洲联盟长期致力于防止船上的虐待做法, 改善海员的就业和工作条件, 使海事职业更具吸引力, 并确保遵守既定的培训标准。

27. 决议草案将有效落实在海上防止侵犯人权的现有标准和机制作为优先事项。比利时代表团特别欢迎提及《联合国海洋法公约》和《工商企业与人权指导原则》, 以及认定海员和其他海事人员为关键工人。比利时代表团注意到提案国说明的在案文中使用“高风险海域”一词的理由, 意指战争、军事紧张局势、敌对行动、海盗活动和其他对来访船只及其船员造成直接危险的情况导致安全和生命面临高度风险。然而, 欧洲联盟重申, 经修订的《2006 年海事劳工公约》是适用的框架, 其中使用了“战区”一词。因此, 欧洲联盟在这一既定理解的范围内解释该决议草案。欧洲联盟鼓励理事会所有成员以协商一致方式通过该决议草案。

28. 萨维特里女士(印度尼西亚)在决定前作一般性发言时说, 作为全球海员的最大来源国之一, 印度尼西亚和提案国一样坚定致力于促进和保护全世界海员的权利。该国外交政策和外交的一项头等要务是为海外的该国公民, 包括海员提供保护。海员所面临的困难和挑战性环境再次表明, 所有国家、工商企业和其他相关利益攸关方都必须承认、尊重并落实他们的基本权利。因此, 印度尼西亚是大会

2020 年通过的关于“开展国际合作应对海员因冠状病毒病(COVID-19)大流行而面临的挑战，支持全球供应链”的第 75/17 号决议的提案国。该决议敦促会员国认定海员和其他海事人员为关键工人。她感到高兴的是，同样的措辞也反映在正在审议的决议草案中。

29. 印度尼西亚代表团欢迎将《联合国海洋法公约》作为管理海洋及其资源所有用途的全面国际制度列入决议草案。案文第 4 段提及“高风险海域”，国际法对这一术语尚未作出界定；印度尼西亚代表团认为，使用这一术语不会开创为非法行动或活动辩护的先例。印度尼西亚代表团希望，理事会通过该决议草案将加强促进海员人权以及确保其安稳、体面和安全的生活和工作条件的全球承诺。印度尼西亚已加入为该决议草案的提案国，并支持以协商一致方式通过该决议草案。

30. 江瀚先生(中国)在决定前作一般性发言时说，中国高度重视海事人员的权利保护，并建设性地参与了关于该草案的协商。中国代表团认为，案文中引用的《联合国海洋法公约》是管理海洋的综合性法律文书，但与海员享有人权没有直接关联。因此，中国感到关切的是，案文有选择地引用不相关的国际法，这超出了决议草案的范围。此外，“危害海上航行安全的非法行为”的提法含糊不清，不符合理事会决议在准确性和规范性方面的要求。中国代表团认为，应仅提及相关的国际公约，以反映法治精神，确保按照现行国际法有效促进海事人员的权利。

31. 中国代表团就案文提出了一些合理建议，提案国在建设性协商中采纳了其中一些建议。虽然中国代表团认为案文仍有一些问题，但中国代表团愿意加入关于经口头订正的决议草案的协商一致意见，以加强各方之间的对话和合作，以期共同促进和保护海事人员的权利。中国代表团将继续维护客观、公正、非选择性、非对抗性和非政治化原则，与各方一道，推动全球人权治理朝着更加公平、公正、合理和包容的方向发展。

32. 泰勒女士(美利坚合众国)在决定前发言解释立场时说，美国代表团很高兴加入关于该决议草案的协商一致意见。她感谢菲律宾提高对海员困境的认识，他们往往来自贫困家庭，在危险和艰苦的条件下工作。在世界任何地方对海员的任何攻击都是不可接受的。美国代表团呼吁成员国遵守国际法律和裁决，并与菲律宾一道谴责威胁海员(包括女海员)福祉的侵犯人权行为。她欢迎理事会继续努力推动关于这一重要人权优先事项的讨论。然而，美国代表团希望就几个问题表明立场。

33. 影响海员人权的问题还有可能影响海员的国际公认劳工权利。然而，并非所有劳工权利都是人权。人权和劳动权利源自不同的国际文书和不同的法律体系，并产生不同的国际义务。美国代表团认为，决议草案中提出的劳工权利问题已由联合国系统其他相关机构，如国际劳工组织和国际海事组织全面处理，这些组织拥有必要的技术专门知识。美国代表团认为，理事会和人权高专办不是就此类事项提供技术援助的适当机构。

34. 《经济社会文化权利国际公约》所规定的通过自由选择或接受的工作享有谋生机会的权利并不一定包括是否在高风险水域航行或继续航行的决定。然而，她赞同的是，此类决定不应影响海员的就业竞争力或未来调配产生不利影响。虽然各国义务促进和保护享有人权，但《工商企业与人权指导原则》并未规定各国

义务确保工商企业尊重人权。尽管如此，美国代表团希望航运业利益攸关方等非国家行为体按照《指导原则》尊重享有人权。

35. 经口头订正的决议草案 [A/HRC/56/L.4](#) 获得通过。

经口头订正的决议草案 [A/HRC/56/L.15](#)：技术助长的性别暴力

36. 贝克斯廷·德布伊茨沃夫先生(比利时)在代表阿尔巴尼亚、多民族玻利维亚国、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、摩洛哥和比利时代表团介绍经口头订正的决议草案时说，这是一份简明扼要的程序性案文，只有一个目的。在案文中，理事会请人权理事会咨询委员会编写一份关于技术助长的性别暴力及其对妇女和女童的影响的研究报告，重点介绍良好做法，并就如何处理这一问题提出建议。协商表明，该决议草案涉及的问题是代表团的优先事项。提案国听取了各个代表团的意见，并在尊重草案简明性和均衡性的同时对案文进行了调整。尽管如此，令人遗憾的是，仍然提交了两份修正案。提案国对案文提出了口头订正，并与提交修正案的代表团进行了多次讨论，以寻求解决办法，遗憾的是没有结果。因此，他呼吁所有代表团支持通过所提出并经口头订正的决议草案。

37. 马克多纳尔·阿尔瓦雷斯女士(多民族玻利维亚国观察员)在继续介绍决议草案时说，自北京第四次妇女问题世界会议以来的近三十年间，社会数字化彻底改变了人们的互动和交流方式。尽管技术有许多益处，但它也带来了威胁和挑战，包括技术助长的性别暴力。这种暴力是借助使用信息和通信技术实施或因使用此类技术而加剧的。2023 年，联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)报告称，58%的妇女和女童在网上或社交媒体上曾遭受骚扰。技术助长的暴力具有性别层面。它不仅造成心理、身体和情感上的痛苦，还迫使妇女和女童自我审查、切断连接或减少网上互动，从而限制了她们对生活的参与。主要提案国对作出建设性贡献的各方表示感谢。它们对所表达的各种立场表示尊重，并努力使用有利于达成共识的措辞。玻利维亚代表团敦促所有国家和国际社会共同努力打击性别暴力，并请理事会所有成员支持所提出的决议草案。

38. 主席请卡塔尔代表介绍经口头订正的 [A/HRC/56/L.35](#) 号文件所载的拟议修正案和 [A/HRC/56/L.36](#) 号文件所载的拟议修正案。

39. 穆夫塔先生(卡塔尔)代表海湾合作委员会成员国发言时说，卡塔尔代表团参加了关于决议草案的非正式协商，目的是提出一份能够以协商一致方式通过的案文。海湾合作委员会国家认为，一切形式的暴力侵害妇女和女童行为都是应当采取一切可用手段予以打击的社会祸害，并加强了保护框架，制定了打击这种暴力形式的举措和方案。海湾合作委员会国家在努力打击暴力侵害妇女和女童行为的过程中，力求确保在提及这种暴力的受害者和性质时使用尽可能明确的措辞。因此，海湾合作委员会国家提交了经口头订正的 [A/HRC/56/L.35](#) 号文件所载拟议修正案，目的是像以前的决议一样，在具体处理暴力侵害妇女和女童问题上保持清晰明确的方法。“暴力侵害妇女和女童行为”更准确地描述了受这种暴力影响最严重的群体。建议将“技术助长的性别暴力及其对妇女和女童影响”改为“通过使用技术而发生或因使用技术而加剧的暴力侵害妇女和女童行为”，以强调技术可被用作使暴力加剧的手段。

40. [A/HRC/56/L.36](#) 号文件所载拟议修正案强调了让暴力侵害妇女和女童及其原因和后果问题特别报告员参与编写所要求的研究报告的重要性，因为她在这一特

定领域，包括收集信息和提出建议方面拥有必要的能力。因此，她对研究报告的参与将增加重大价值。卡塔尔代表团认为，拟议修正案将加强决议草案，确保决议草案满足其力求保护的群体的具体需要。

41. 贝克斯廷·德布伊茨沃夫先生(比利时)代表决议草案提案国发言时说，他对最后一刻提出的修正案的措辞表示惊讶，这些修正案试图引入没有事先讨论过的措辞。拟议修正案并未澄清问题，反而产生了许多模糊之处，可能会带来目前无法预见的影响。最明智的做法是保留三十多年来在联合国内已经使用和商定的措辞。提案国无法接受拟议修正案，并要求对其进行表决。提案国将对其投反对票，并呼吁理事会所有成员也这样做。

42. 主席宣布，20个国家加入为决议草案的提案国，决议草案不涉及方案预算问题。他请理事会成员就经口头订正的决议草案以及拟议修正案作一般性发言。

43. 达恩先生(贝宁)说，打击暴力侵害妇女行为自2016年以来一直是贝宁的一项国家优先事项。2021年，贝宁通过了一项关于性别暴力和妇女保护的专门法律。因此，贝宁代表团毫无保留地支持该决议草案，其目的是促进更好地了解技术助长的性别暴力及其对女童和妇女的影响，以便更好地打击这种做法。贝宁代表团将对拟议修正案投反对票。

44. 富恩特斯·胡利奥女士(智利)说，智利代表团感谢主要提案国提出该决议草案，并努力澄清性别暴力对妇女、女童、儿童和男子的不同影响。信息和通信技术在增强世界各地妇女和女童权能方面具有巨大潜力，可为其提供获得基本服务、教育和信息的机会。然而，这些技术也增加了妇女和女童遭受暴力和侵害的风险；可使用网络技术的少女尤其容易遭受性暴力和性别暴力。然而，新技术是促进性别平等的明确机遇。确保所有人都能参与网上活动而不必担心受到威胁或虐待，这对于确保妇女和女童行使包括自由表达权在内的权利至关重要。因此，智利加入为该决议草案的提案国，智利代表团呼吁理事会成员反对拟议修正案，以协商一致方式通过决议草案。

45. 柳蒂凯特女士(立陶宛)说，立陶宛代表团欢迎主要提案国提出的决议草案。性暴力和性别暴力，无论是在现实中还是网络上，无论是在平时时期还是在危机和冲突中，都是严重的侵犯人权行为，继续阻碍妇女和女童充分和平等地享有人权。该决议草案要求进行全面研究，以加深对技术助长的性别暴力的理解，确定全球良好做法，并提出解决这一问题的可行建议。尽管非正式谈判的过程具有建设性、包容性和开放性，理事会仍然收到了两份修正案。该决议草案完全符合联合国关于性别暴力的商定措辞，并全面涉及所有相关方面。立陶宛呼吁理事会所有成员对拟议修正案投反对票。

46. 阿林巴耶夫先生(哈萨克斯坦)说，技术助长的暴力具有性别层面，目标是妇女和女童的身体、心理或性完整性。它可以发生在网上，但也会发生在实体空间中。它阻碍了妇女充分和切实参与公共、经济和政治生活，因此是实现性别平等的障碍。必须加紧努力，消除公共和私人领域线上和线下一切形式的暴力侵害和歧视妇女和女童行为，数字技术使这些行为有所加剧。决议草案是一份简短的程序性案文，呼吁由区域专家组成的人权理事会咨询委员会就这一问题进行研究。在整个谈判过程中，包括哈萨克斯坦代表团在内的主要提案国尽全力确保决议草案反映所有代表团的意见和关切，以达成一份平衡的案文，并为其通过获得广泛支持。他呼吁理事会所有成员以协商一致方式通过该决议草案。

47. 施塔施女士(德国)说, 性别暴力可包括身体、精神或经济损害, 或者公开或私下、在线上或线下实施的性暴力。性别暴力可采取威胁、胁迫或操纵的形式。技术的迅速进步使施害者能够利用许多新渠道, 使幸存者遭受许多新的伤害, 并带来长期影响。技术助长的性别暴力是在社会各个层面和所有地理环境中长期存在的严重侵犯人权行为。随着世界的发展, 其中的暴力形式也在发展。随着侵犯人权的手段不断增加, 人权体系也必须不断扩大, 特别是在反对权利和平等的声音越来越大的时候。有必要特别澄清术语以及国际社会反对性别暴力的一致立场。因此, 德国代表团欢迎该决议草案, 并期待该决议草案为理解这一专题作出贡献。德国期待加入关于所提出的草案的协商一致意见; 德国对很晚才提出的新修正案深感遗憾, 并将对其投反对票。

48. 阿里亚斯·蒙卡达女士(洪都拉斯)说, 洪都拉斯代表团相信, 该决议草案将有助于实现切实享有所有人权以及关于性别平等的可持续发展目标 5。在这方面, 洪都拉斯代表团认识到, 在制止一切形式的暴力侵害和歧视妇女和女童方面仍然存在巨大挑战。洪都拉斯代表团赞赏对数字技术的特别关注, 因为其滥用有可能加剧暴力和歧视, 包括通过贩运、数字欺凌以及性暴力和性别暴力, 甚至政治暴力。洪都拉斯代表团欢迎向咨询委员会提出的请求, 即编写一份报告, 并吸收不同利益攸关方, 特别是维护人权的民间社会组织的意见。她希望该报告能够确定最佳做法, 以解决数字技术助长的暴力侵害和歧视妇女和女童问题, 并在公共和私营领域促进充分的性别平等。她希望强调人权与跨国公司和其他工商企业问题工作组、隐私权特别报告员以及促进和保护意见和表达自由权特别报告员所作的重要工作及其对决议草案作出的贡献。

49. 萨维特里女士(印度尼西亚)说, 信息和通信技术为所有妇女和女童带来了机遇与挑战。在评估和运用这些技术的同时, 必须消除可能加剧妇女和女童所面临威胁的技术所造成的障碍。印度尼西亚同样对线上和线下针对妇女和女童的暴力、骚扰和歧视表示关切, 特别是使用技术实施、辅助、加剧或扩大的此类行为。为此, 印度尼西亚赞同有必要对此类现象及其对妇女和女童的影响进行研究。这项研究提出的建议将有助于各国加强解决这些问题的政策。印度尼西亚代表团认为, 暴力侵害妇女和女童及其原因和后果问题特别报告员是最适合承担这一任务的任务负责人。应与特别报告员合作执行决议草案赋予咨询委员会的任务。必须保持尽可能多的国家可接受的措辞, 以确保有效执行理事会决议规定的任务。因此, 印度尼西亚代表团支持 [A/HRC/56/L.35](#) 和 [A/HRC/56/L.36](#) 号文件所载拟议修正案。

50. 哈延先生(科威特)说, 海湾合作委员会成员国代表团参加了非正式协商, 以专门处理暴力侵害妇女和女童问题, 并使决议草案的案文更加清晰。它们提出了一项修正案, 将“技术助长的性别暴力及其对妇女和女童影响”改为“通过使用技术而发生或因使用技术而加剧的暴力侵害妇女和女童行为”。[A/HRC/56/L.36](#) 号文件所载拟议修正案试图强调将暴力侵害妇女和女童及其原因和后果问题特别报告员纳入所要求研究报告的编写工作的重要性。特别报告员的任务使她在暴力侵害妇女和女童领域拥有必要的能力, 包括收集信息以及提出关于暴力侵害妇女和女童问题的报告和建议。从特别报告员履行职责时所承担任务的性质来看, 她具有丰富经验。她对研究报告编写工作的参与将带来大量附加值。咨询委员会与特别报告员任务的互补将形成一项综合方法, 确保实现预期目标。这还将提高因使用技术而发生或加剧的暴力侵害妇女和女童行为方面预期对策的有效性。科威

特代表团认为，拟议修正案将加强决议草案的案文，确保决议草案满足其力求保护的群体的具体需要。因此，科威特呼吁理事会成员投票赞成修正案。

51. 主席请理事会就 [A/HRC/56/L.35](#) 号文件所载拟议修正案采取行动。

表决前为解释投票立场所作的发言

52. 斯克罗德鲁斯—福克斯女士(芬兰)说，芬兰代表团支持主要提案国提出的决议草案。它非常具有现实性，因为每个人的生活都在日益数字化。不幸的是，有证据表明，数字革命加剧了现有的性别不平等和压迫，甚至产生了新形式的性别不平等和压迫。芬兰代表团对提出拟议修正案供审议深感遗憾。首先，修正案中建议的措辞并非出自某处的商定措辞。暴力侵害妇女和女童行为是性别暴力的一种，而非相反。强调“性别暴力”而非“暴力侵害妇女和女童行为”一词突出强调了暴力发生的原因，而非暴力所针对的对象，这对解决此类暴力行为的根源至关重要。决议草案试图将妇女和女童遭受的暴力视为性别歧视、期望、成见和规范的结果。使用“性别暴力”一词很重要，因为它强调了许多形式的暴力侵害妇女和女童行为的根源是妇女与男子之间的权力不平等。“性别暴力”一词已经使用了数十年，是理事会和大会多项决议的既定和商定措辞。

53. 联合国各机构广泛使用“技术助长的”一词，包括线上和线下的各种技术。这也是理事会第 55/10 号决议的商定措辞。这一术语涵盖了通过任何类型的技术发生的暴力，如电话、门铃、全球定位系统跟踪设备、无人机或未连接到互联网的记录设备。使用“技术助长的”一词反映了迅速发展的技术。拟议修正案还试图删除让研究报告评估技术助长的性别暴力对妇女和女童的影响这一要求，这会影​​响研究报告的相关性。出于这些原因，芬兰将投票反对拟议修正案，并呼吁所有其他代表团也这样做。

54. 泰勒女士(美利坚合众国)说，美国与主要提案国一道反对拟议修正案。正在审议的这一重要决议草案揭示了一种邪恶的性别暴力形式，可包括网络跟踪、在线骚扰和未经同意分享亲密图像。这些行为和其他相关行为的目的都是在线上 and 线下让妇女和女童噤声。随着能力强大的生成式人工智能模型的迅速崛起，这一人权关切变得更加紧迫。

55. 技术助长的性别暴力使性别不平等长期存在，对个人在心理、情感方面以及有时在身体方面造成伤害。“技术助长的性别暴力”是描述这一现象最准确的术语，也是以协商一致方式通过的理事会题为“各国在消除虚假信息对享有和实现人权的负面影响方面的作用”的第 55/10 号决议中的商定措辞。它被记录在秘书长的报告中，被联合国各机构使用，并由联合国促进性别平等和增强妇女权能署(妇女署)以及世界卫生组织召集的一个专家小组加以界定。“技术助长的性别暴力”反映了暴力在线上 and 线下连续发生，其范围足够广泛，可包括现有和未来的技术。

56. 美国代表团欢迎决议草案重点强调需要全面战略，包括法律措施、技术保障和社会教育，以便为妇女和女童以及所有个人，特别是边缘化和弱势群体创造更加安全的网上环境。美国代表团大力鼓励理事会投票反对修正案，并保留决议草案中的现有措辞。

57. 应比利时代表的请求，进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、阿根廷、孟加拉国、喀麦隆、厄立特里亚、冈比亚、印度尼西亚、科威特、马来西亚、马尔代夫、摩洛哥、卡塔尔、索马里、苏丹、阿拉伯联合酋长国。

反对：

阿尔巴尼亚、比利时、贝宁、巴西、保加利亚、布隆迪、智利、哥斯达黎加、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、洪都拉斯、日本、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、立陶宛、卢森堡、马拉维、黑山、荷兰王国、罗马尼亚、南非、美利坚合众国。

弃权：

中国、科特迪瓦、多米尼加共和国、加纳、印度、巴拉圭。

58. [A/HRC/56/L.35](#) 号文件所载拟议修正案以 24 票反对、15 票赞成、6 票弃权被否决。

59. 主席请理事会就 [A/HRC/56/L.36](#) 号文件所载拟议修正案采取行动。

表决前为解释投票立场所作的发言

60. 希西女士(阿尔巴尼亚)说，拟议修正案中提出的修改不当地责成暴力侵害妇女问题特别报告员合作编写要求咨询委员会提交的报告，这将开创不当先例，并损害特别程序的独立性。为确保专题特别报告员的独立性，他们应自由决定他们在报告中涉及的专题，只要这些专题属于他们的任务范围。相反，咨询委员会只能在委员会明确要求的情况下才能开展研究。决议草案已明确要求咨询委员会与所有相关利益攸关方合作，而不是像目前的做法那样，单独列出任何具体的任务负责人。当然，这也包括特别报告员，其任务与所涉研究极为相关。然而，这种合作也适用于联合国系统内的许多其他任务负责人，如隐私权特别报告员、促进和保护意见和表达自由权特别报告员、歧视妇女和女童问题工作组以及工商业与人权工作组。要求咨询委员会仅与一项特别程序合作编写研究报告不符合理事会的惯例，将开创不当先例。要求咨询委员会编写报告的类似决议并未要求仅与一项特别程序进行这种密切合作。因此，阿尔巴尼亚代表团强烈敦促理事会所有成员投票反对修正案。

61. 本清先生(日本)说，[A/HRC/56/L.36](#) 号文件提出的决议草案第 1 段的拟议修正案将开创一个不可接受的先例。特别任务负责人必须在他们决定开展工作的报告方面保持完全独立，让他们承担具体报告和研究的任务是不可接受的。此外，将一名特别报告员纳入研究将涉及方案预算问题。还有必要确保咨询委员会的独立性，咨询委员会必须能够独立于特别程序开展工作。因此，日本将对拟议修正案投反对票，并支持决议草案的原先案文。

62. 应比利时代表的请求，进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、阿根廷、孟加拉国、喀麦隆、古巴、厄立特里亚、冈比亚、加纳、印度尼西亚、科威特、马来西亚、马尔代夫、摩洛哥、卡塔尔、索马里、苏丹、阿拉伯联合酋长国。

反对：

阿尔巴尼亚、比利时、贝宁、巴西、保加利亚、布隆迪、智利、哥斯达黎加、多米尼加共和国、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、洪都拉斯、印度、日本、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、立陶宛、卢森堡、马拉维、黑山、荷兰王国、罗马尼亚、南非、美利坚合众国。

弃权：

中国、科特迪瓦、巴拉圭。

63. [A/HRC/56/L.36](#) 号文件所载拟议修正案以 26 票反对、17 票赞成、3 票弃权被否决。

64. 主席请理事会就经口头订正的决议草案 [A/HRC/56/L.15](#) 采取行动。

65. 江瀚先生(中国)在决定前发言解释立场时说，科学和技术的广泛应用为经济和社会发展带来了巨大机遇，但也带来了风险和挑战。科学和技术应始终以有利于人类文明进步的方式发展，不得被滥用于恶意目的，如对妇女和女童施加暴力。鉴于上述情况，中国代表团将加入关于该决议草案的协商一致意见。与此同时，一些代表团对决议草案的措辞仍有关切，他希望主要提案国继续与各方进行建设性对话，以妥善解决分歧。

66. 经口头订正的决议草案 [A/HRC/56/L.15](#) 获得通过。

议程项目 5：人权机构和机制(续)([A/HRC/56/L.23](#))

决定草案 [A/HRC/56/L.23](#)：塑料污染对充分享受人权的影响

67. 罗德里格斯·拉米雷斯女士(巴拿马观察员)在代表主要提案国哥斯达黎加、厄瓜多尔、秘鲁和巴拿马代表团介绍该决定草案时说，国际社会目前正在面临与塑料污染有关的全球环境危机。塑料的整个生命周期对人类和环境以及充分享有人权具有负面影响，这些人权包括生命权、享有能达到的最高标准身心健康的权利、食物权、适当住房权、享有安全饮用水和卫生设施的权利、平等和不受歧视的权利以及享有清洁、健康和可持续环境的权利。这一情况极大地影响了工人、儿童、妇女、非洲人后裔、土著人民、沿海社区、生活贫困者、拾荒者和其他弱势或边缘化群体，从而加剧了现有的不平等。塑料污染的负面影响不仅损害当代人的福祉；如果不通过基于人权的办法找到有效的解决方案来应对当前挑战，后代也会受到损害。

68. 理事会的任务是充当就所有人权专题进行对话的论坛。相反，设立咨询委员会的目的是发挥智囊团作用，咨询委员会可在理事会规定的工作范围内提出进一步开展研究的提案。因此，理事会及其各项机制，包括咨询委员会，有权审查塑料污染对充分享有人权的影响。理事会收到的决定草案简短并具有程序性。该决定草案的目的是请咨询委员会基于处理塑料整个生命周期的综合办法，就塑料污染对充分享受人权的影响编写一份全面的研究报告，并将其提交理事会第六十六届会议。这一进程将为所有国家和包括特别程序在内的其他相关利益攸关方提供一个机会，为研究报告提供意见和分析。

69. 主要提案国就决定草案举行了非正式协商和双边讨论，并作出了必要的修正，以处理这些代表团和其他代表团的关切，就这一重要问题达成共识，同时适

当考虑到各国、民间社会代表和其他利益攸关方提出的所有不同意见。她希望以协商一致方式通过该决定草案。

70. 主席说，23 个国家加入为决定草案的提案国。

决定前的一般性发言

71. 吉耶尔梅·费尔南德斯先生(哥斯达黎加)说，哥斯达黎加致力于国家和国际两级的可持续性和环境保护。理事会要求生物多样性丧失、气候变化和污染这三重全球危机的背景下处理塑料污染问题。该决定草案是朝这一方向迈出的积极一步。塑料污染不仅使世界海洋和陆地生态系统退化，还对充分享有人权具有直接和深远的影响。在饮用水、食物甚至人们呼吸的空气中都发现了微塑料，使人们暴露于可能影响生殖、内分泌和神经健康的有害化学物质。拟议决定草案请咨询委员会编写一份关于塑料生命周期的研究报告，最终可为有效的公共政策提供宝贵投入。哥斯达黎加代表团敦促理事会认识到，打击塑料的持续存在对于确保尊重所有人权是必不可少的。

72. 辛格女士(印度)说，她希望感谢主要提案国进行的建设性讨论。然而，在目前阶段，印度代表团认为，正在审议的决定草案的范围过于广泛。草案的许多方面需要在适当论坛，即联合国环境规划署(环境署)进行讨论，环境署正在讨论一项关于塑料污染，包括海洋环境中的塑料污染的具有法律约束力的国际文书。考虑到这一专题较新，还必须在适当论坛，即环境署商定定义，所有会员国能够平等参与，在讨论人权问题之前就应当提供的基本保护达成共识。在就此类事项进行讨论时，还必须考虑到发展中国家的关切，包括共同但有区别的责任和发挥各自能力的原则以及《关于环境与发展的里约宣言》方面的关切。该决定草案责成理事会和咨询委员会就这一问题开展进一步研究。可以理解的是，在目前的流动性危机中，咨询委员会今后的一些会议将不得不推迟。因此，印度代表团不赞成该决定草案。

73. 江瀚先生(中国)说，塑料污染是国际社会面临的一大环境挑战，不可避免地影响享有人权造成影响。中国政府高度重视打击塑料污染，不断完善法律法规，并全面禁止进口塑料废物。中国政府还实施了一项成功的方案，对容易泄漏到环境中的塑料产品进行管理。中国与国际竹藤组织合作发起了一项使用竹子代替塑料的倡议，并牵头修订对塑料废物进行环境管理的技术指导原则，从而为全球减少塑料污染作出贡献。

74. 各国目前正在就打击塑料污染的具有法律约束力的国际文书进行谈判，并取得了良好进展，环境署在这些努力中发挥了主导作用。理事会的相关讨论决不能影响这一政府间谈判进程。他希望提请注意危险物质及废物的无害环境管理和处置对人权的影响问题特别报告员的报告(A/78/169)。正在审议的决定草案要求进行的后续研究将不可避免地与此报告的内容产生重复。尽管如此，中国代表团愿意加入关于该决定草案的协商一致意见。中国希望各方继续将重点放在关于打击塑料污染的法律文书的政府间谈判进程上。咨询委员会的报告应充分考虑到此前的相关领域研究结果，并尽可能从不同角度提出新的想法和解决办法。

75. 决定草案 A/HRC/56/L.23 获得通过。

76. 主席请各代表团就议程项目 5 下审议的任一决议和决定草案发言解释投票立场或作一般性发言。

77. 福拉多里先生(阿根廷)说, 阿根廷代表团希望感谢哥斯达黎加、厄瓜多尔、巴拿马和秘鲁提出决定草案 [A/HRC/L.23](#)。2022 年 3 月, 联合国环境大会通过了题为“结束塑料污染: 制定具有法律约束力的国际文书”的第 5/14 号决议。该决议设立了一个政府间谈判委员会, 以制定一项关于塑料污染, 包括海洋环境中的塑料污染的具有法律约束力的国际文书, 该委员会已举行了四次会议。尽管阿根廷代表团支持决定草案 [A/HRC/L.23](#), 以促进达成共识, 但他感到关切的是, 该决定草案与上述委员会目前正在进行的谈判有所重叠。因此, 根据理事会刚刚通过的决定将要开展的工作决不能有任何方面可预判或被用于影响政府间委员会的谈判过程。相反, 一旦政府间谈判委员会完成谈判进程, 其结果应为理事会在相关重叠领域所作的工作提供反馈。

下午 4 时 50 分散会。