



Организация Объединенных Наций

**Доклад Комиссии Организации
Объединенных Наций по праву
международной торговли**

**Пятьдесят седьмая сессия
(24 июня — 12 июля 2024 года)**

Генеральная Ассамблея

**Официальные отчеты
Семьдесят девятая сессия
Дополнение № 17**

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты
Семьдесят девятая сессия
Дополнение № 17

Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

**Пятьдесят седьмая сессия
(24 июня — 12 июля 2024 года)**



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2024 год

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	1
II. Организация работы сессии	1
А. Открытие сессии	1
В. Членский состав и участники	1
С. Выборы должностных лиц	3
D. Повестка дня	3
Е. Утверждение доклада	4
III. Отчет о работе пятьдесят седьмой сессии Комиссии	4
IV. Рассмотрение Типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках и руководства по принятию	7
А. Введение	7
В. Рассмотрение проекта типового закона	7
С. Рассмотрение проекта руководства по принятию	15
D. Принятие Типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках	16
V. Рассмотрение Типовых оговорок ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста с сопроводительными пояснительными примечаниями	18
А. Введение	18
В. Рассмотрение проекта типовых оговорок и пояснительных примечаний	18
С. Принятие Типовых оговорок ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста	20
VI. Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами	21
А. Введение	21
В. Окончательная доработка и принятие в принципе Устава Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров	22
1. Рассмотрение проекта устава консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров (A/CN.9/1184)	22
2. Принятие в принципе Устава Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров	31
С. Рассмотрение проекта методического пособия по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению	33
VII. Рассмотрение проекта положений об автоматизированном заключении договоров и руководства по принятию	33
А. Введение	33
В. Рассмотрение проекта положений и руководства по принятию	33
С. Форма	44
D. Принятие Типового закона ЮНСИТРАЛ об автоматизированном заключении договоров	44
VIII. Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами: доклад Рабочей группы III о ходе работы	46

IX.	Электронная торговля: доклад Рабочей группы IV о ходе работы	48
X.	Законодательство о несостоятельности: доклад Рабочей группы V о ходе работы.	48
XI.	Оборотные грузовые документы: доклад Рабочей группы VI о ходе работы.	50
XII.	Программа работы	51
A.	Программа нормотворческой деятельности рабочих групп	51
B.	Дополнительные темы, рассмотренные на предыдущих сессиях Комиссии	52
1.	Предотвращение изменения климата, адаптация и повышение сопротивляемости к его последствиям.	52
2.	Урегулирование споров в цифровой экономике	56
3.	Рассмотрение правовых вопросов, связанные с использованием технологии распределенного реестра в торговле.	57
C.	Дополнительные темы, рассмотренные на нынешней сессии Комиссии	58
1.	Обеспеченные сделки с новыми видами активов и их режим в соответствии с Типовым законом ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках	58
2.	Электронная и безбумажная торговля	59
D.	Методы работы ЮНСИТРАЛ	60
XIII.	Координация и сотрудничество	61
A.	Общие вопросы.	61
B.	Доклады других международных организаций.	63
1.	Афро-азиатская консультативно-правовая организация	63
2.	Организация по унификации коммерческого права в Африке	63
3.	Постоянный третейский суд.	64
4.	УНИДРУА	64
C.	Международные правительственные и неправительственные организации, приглашенные на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп	65
XIV.	Деятельность, не связанная с нормотворчеством	66
A.	Общие замечания	66
B.	Мероприятия по техническому сотрудничеству и технической помощи, проведенные секретариатом ЮНСИТРАЛ, базирующимся в Вене	66
C.	Мероприятия по техническому сотрудничеству и технической помощи, проведенные Региональным центром ЮНСИТРАЛ для Азии и района Тихого океана	67
D.	Обеспечение единообразного толкования и применения международных конвенций и принятия единообразных законов в области права международной торговли (ППТЮ, сборники прецедентного права и сопутствующие мероприятия)	68
E.	Функционирование хранилища информации о прозрачности в соответствии со статьей 8 Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров.	69
F.	Присутствие ЮНСИТРАЛ в онлайн-пространстве и социальных сетях	71
G.	Юридическая библиотека ЮНСИТРАЛ, публикации, пресс-релизы и другие виды информационно-просветительской деятельности	71
H.	Программа стажировок и учебные разбирательства	72

I.	Планируемые мероприятия.	73
J.	Ресурсы и финансирование.	73
XV.	Статус конвенций, типовых законов и других правовых документов, являющихся результатом работы ЮНСИТРАЛ, а также Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений	74
XVI.	Библиография последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ	75
XVII.	Нынешняя роль ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права	76
	A. Введение	76
	B. Комментарии ЮНСИТРАЛ для Генеральной Ассамблеи	77
XVIII.	Резолюции Генеральной Ассамблеи, имеющие отношение к работе Комиссии	79
XIX.	Прочие вопросы	80
	A. Оценка роли секретариата ЮНСИТРАЛ в содействии работе Комиссии	80
	B. Другие вопросы	80
XX.	Сроки и место проведения будущих совещаний	80
	A. Пятьдесят восьмая сессия Комиссии	80
	B. Сессии рабочих групп	80
Приложения		
I.	Типовой закон ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках	82
II.	Типовые оговорки ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста	95
III.	Устав Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров (принят в принципе)	99
IV.	Типовой закон ЮНСИТРАЛ об автоматизированном заключении договоров	108
V.	Перечень документов, представленных Комиссии на пятьдесят седьмой сессии	111

I. Введение

1. В настоящем докладе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) освещается работа пятьдесят седьмой сессии, прошедшей в Нью-Йорке с 24 июня по 12 июля 2024 года.
2. В соответствии с резолюцией 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года настоящий доклад представляется Генеральной Ассамблее, а также для замечаний Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию.

II. Организация работы сессии

A. Открытие сессии

3. Пятьдесят седьмую сессию Комиссии открыл 24 июня 2024 года помощник Генерального секретаря по правовым вопросам г-н Стивен Матиас.

B. Членский состав и участники

4. Комиссия была учреждена резолюцией 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи в составе 29 государств, избираемых Ассамблеей. В резолюции 3108 (XXVIII) от 12 декабря 1973 года Генеральная Ассамблея расширила членский состав Комиссии с 29 до 36 государств. В резолюции 57/20 от 19 ноября 2002 года Генеральная Ассамблея еще раз расширила состав Комиссии с 36 до 60 государств. Резолюцией 76/109 от 9 декабря 2021 года Генеральная Ассамблея увеличила членский состав Комиссии с 60 до 70 государств. Пятерых дополнительных членов планировалось избрать в ходе семьдесят шестой сессии Генеральной Ассамблеи, а остальных пять — в ходе семьдесят девятой сессии Ассамблеи.

5. В настоящее время членами Комиссии являются следующие государства, срок полномочий которых истекает в последний день, предшествующий началу ежегодной сессии Комиссии в указанном году¹: Австралия (2028), Австрия (2028), Алжир (2025), Аргентина (2028), Армения (2028), Афганистан (2028), Беларусь (2028), Бельгия (2025), Болгария (2028), Бразилия (2028), Венгрия (2025), Венесуэла (Боливарианская Республика) (2028), Вьетнам (2025), Гана (2025), Германия (2025), Гондурас (2025), Греция (2028), Демократическая Республика Конго (2028), Доминиканская Республика (2025), Зимбабве (2025), Израиль (2028), Индия (2028), Индонезия (2025), Ирак (2028), Иран (Исламская Республика) (2028), Испания (2028), Италия (2028), Камерун (2025), Канада (2025), Кения (2028), Китай (2025), Колумбия (2028), Кот-д'Ивуар (2025), Кувейт (2028), Маврикий (2028), Малави (2028), Малайзия (2025), Мали (2025), Марокко (2028), Мексика (2025), Нигерия (2028), Панама (2028), Перу (2025), Польша (2028), Республика Корея (2025), Российская Федерация (2025), Саудовская Аравия (2028), Сингапур (2025), Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (2025), Соединенные Штаты Америки (2028), Сомали (2028), Таиланд (2028), Туркменистан (2028), Турция (2028), Уганда (2028), Украина (2025), Финляндия (2025), Франция (2025),

¹ В соответствии с резолюцией 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи члены Комиссии избираются на шестилетний срок. Из нынешнего состава 30 членов были избраны Ассамблеей 17 декабря 2018 года на семьдесят третьей сессии, 34 члена — 15 марта 2022 года на семьдесят шестой сессии, и один — 29 июня 2022 года на семьдесят шестой сессии. В резолюции 31/99 Ассамблея изменила сроки начала и окончания членства, постановив, что члены Комиссии приступают к выполнению своих обязанностей в начале первого дня очередной ежегодной сессии Комиссии сразу же после их избрания, а срок их полномочий истекает в последний день, предшествующий открытию седьмой очередной ежегодной сессии после их избрания.

Хорватия (2025), Чехия (2028), Чили (2028), Швейцария (2025), Эквадор (2025), Южная Африка (2025) и Япония (2025).

6. На сессии были представлены все члены Комиссии, кроме Афганистана, Бельгии, Гондураса, Греции, Камеруна, Малави, Мали, Нигерии, Панамы, Сомали, Туркменистана, Уганды, Хорватии.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Гвинеи, Гвинеи-Бисау, Египта, Замбии, Катара, Коста-Рики, Люксембурга, Намибии, Омана, Парагвая, Сальвадора, Сьерра-Леоне, Уругвая, Филиппин, Швеции, Шри-Ланки и Экваториальной Гвинеи.

8. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

9. Присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка и Международный валютный фонд;

б) *межправительственные организации*: Афро-азиатская консультативно-правовая организация (ААКПО), Африканский союз, Евразийская экономическая комиссия, Международная организация франкофонии, Международный институт унификации частного права (УНИДРУА), Секретариат Содружества и Постоянный третейский суд (ПТС);

в) *приглашенные неправительственные организации*: Арбитражный совет строительной промышленности, Ассоциация адвокатов штата Нью-Йорк, Ассоциация участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема Виса, Африканская ассоциация международного права, Институт европейского права, Институт присяжных арбитров Нигерии, Исламская торгово-промышленная и сельскохозяйственная палата, Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия, Китайское общество международного частного права, Консультативный совет по Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров, Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли, Межамериканская федерация юристов, Международная ассоциация юристов, Международная торговая палата, Международный институт по вопросам несостоятельности, Международный союз нотариусов, Международный юридический институт, Нью-Йоркский центр международного арбитража, Общество международного арбитража Майами, Пекинская арбитражная комиссия/Пекинский центр международного арбитража, Сингапурский международный арбитражный центр, Совет нотариусов Европейского союза, Совет Соединенных Штатов Америки по международному предпринимательству, Центр международного коммерческого и инвестиционного арбитража, Центр международных и сравнительно-правовых исследований, Центр правовых, экономических и политических исследований, Шанхайская арбитражная комиссия, Шэньчжэньский международный арбитражный суд.

10. Комиссия приветствовала участие в своей работе международных неправительственных организаций, обладающих специальным опытом в областях, связанных с основными пунктами повестки дня. Комиссия отметила, что их участие имеет важное значение для обеспечения качества подготавливаемых ею текстов, и просила секретариат продолжать приглашать такие организации на свои сессии.

С. Выборы должностных лиц

11. Комиссия избрала следующих должностных лиц:

Председатель: Вилаван Манглатанакул (Таиланд)

Заместители Председателя: Алекс Иванко (Чехия)

Андрес Хана (Чили)

Шейн Спеллиски (Канада)

Докладчик: Сиака Траоре (Кот-д'Ивуар)

Д. Повестка дня

12. На 1206-м заседании 24 июня 2024 года Комиссия утвердила нижеследующую повестку дня своей пятьдесят седьмой сессии, содержащуюся в записке Секретариата ([A/CN.9/1157/Rev.1](#)):

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение проекта типового закона о складских расписках и руководства по его принятию
5. Координация и сотрудничество
6. Доклады Секретариата о деятельности, не связанной с нормотворчеством:
 - а) общие сведения о деятельности, не связанной с нормотворчеством;
 - б) статус и содействие принятию правовых текстов ЮНСИТРАЛ;
 - в) резолюции Генеральной Ассамблеи, имеющие отношение к работе Комиссии по ежегодным докладам ЮНСИТРАЛ;
 - г) роль ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права;
 - д) библиография последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ
7. Доклады о ходе работы рабочих групп
8. Программа работы Комиссии:
 - а) рассмотрение темы смягчения последствий изменения климата, адаптации к нему и повышения устойчивости к вызванным им потрясениям;
 - б) рассмотрение обеспеченных сделок с новыми видами активов и их режима в соответствии с Типовым законом ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках;
 - в) методы работы, включая упорядочение подготовки резолюций Генеральной Ассамблеи по ежегодным докладам ЮНСИТРАЛ;
 - г) рассмотрение темы разрешения споров в цифровой экономике;
 - д) рассмотрение правовых вопросов, связанных с использованием технологии распределенного реестра в торговле;
 - е) рассмотрение любых дополнительных тем возможной будущей работы ЮНСИТРАЛ

9. Рассмотрение проекта типовых положений об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста
10. Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами:
 - а) рассмотрение проекта устава консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров;
 - б) рассмотрение проекта методического пособия по предупреждению споров и примирению
11. Рассмотрение проектов положений по автоматизированному заключению договоров и руководства по их принятию
12. Сроки и место проведения будущих совещаний
13. Прочие вопросы
 - а) Оценка роли секретариата ЮНСИТРАЛ в содействии работе Комиссии;
 - б) Другие вопросы
14. Утверждение доклада Комиссии.

Е. Утверждение доклада

13. Комиссия утвердила настоящий доклад консенсусом на 1215-м заседании 28 июня, 1223-м заседании 5 июля и 1233-м заседании 12 июля 2024 года.

III. Отчет о работе пятьдесят седьмой сессии Комиссии

14. В рамках рассмотрения пункта 4 повестки дня (Рассмотрение проекта типового закона о складских расписках и руководства по его принятию) Комиссия доработала и приняла Типовой закон ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках, текст которого воспроизведен в приложении I к настоящему докладу, и одобрила в принципе проект руководства по принятию.

15. В рамках рассмотрения пункта 5 повестки дня (Координация и сотрудничество) Комиссия приняла к сведению записки Секретариата о координационной деятельности и международных правительственных и неправительственных организациях, приглашаемых на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп, а также доклады ААКПО, Организации по унификации коммерческого права в Африке (ОУКПА), ПТС и УНИДРУА.

16. В рамках рассмотрения пункта 6 повестки дня (Доклады Секретариата о деятельности, не связанной с нормотворчеством) Комиссия приняла к сведению записки Секретариата о мероприятиях, не связанных с нормотворческой деятельностью, и, в частности:

а) уполномочила секретариат опубликовать обновленную редакцию *Сборника прецедентного права по Типовому закону о международном торговом арбитраже* и аналитическую подборку прецедентного права по Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров (Конвенция об исковой давности 1974 года) и обеспечить, чтобы они были известны и доступны широкой аудитории;

б) уполномочила секретариат продолжить переговоры с компаниями, предоставляющими услуги хостинга баз данных и поиска информации, на предмет заключения договора на выполнение работ по модернизации базы данных Прецедентного права по текстам ЮНСИТРАЛ (ППТЮ);

с) решила рекомендовать Генеральной Ассамблее обратиться к Генеральному секретарю с просьбой и далее обеспечивать через секретариат Комиссии функционирование хранилища публикуемой информации в соответствии со статьей 8 Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров в порядке продолжения осуществления этого проекта до конца 2027 года при условии выделения финансирования;

d) уполномочила секретариат опубликовать обновленную версию публикации *Справочник по ЮНСИТРАЛ. Основные факты о Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли* и обеспечить, чтобы она была известна и доступна широкой аудитории;

e) вновь обратилась к правительствам, соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций, организациям, учреждениям и отдельным лицам с призывом вносить добровольные взносы в целевой фонд для проведения симпозиумов ЮНСИТРАЛ и целевой фонд для оказания помощи развивающимся странам, являющимся членами ЮНСИТРАЛ, в покрытии путевых расходов, а также взносы на финансирование специальных проектов и оказывать секретариату иное содействие в проведении мероприятий, не связанных с нормотворческой деятельностью, в частности мероприятий в области технического сотрудничества и технической помощи в развивающихся странах, напомнив в этой связи о важности Конференции Организации Объединенных Наций по объявлению взносов на деятельность в целях развития.

17. В рамках рассмотрения пункта 7 повестки дня (Доклады о ходе работы рабочих групп) Комиссия приняла к сведению доклады о работе рабочих групп III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами), IV (Электронная торговля), V (Законодательство о несостоятельности) и VI (Оборотные документы смешанной перевозки). Комиссия выразила удовлетворение продвижением работы в рамках этих групп. В связи с докладом Рабочей группы V Комиссия поручила своему секретариату подготовить во взаимодействии с экспертами обновленный вариант *Практического руководства ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности*, если позволят ресурсы, и представить его Рабочей группе перед передачей Комиссии для рассмотрения и окончательной доработки. Работа рабочих групп I (Складские расписки) и II (Урегулирование споров) была рассмотрена при обсуждении пунктов 4 и 9 повестки дня.

18. В рамках рассмотрения пункта 8 повестки дня (Программа работы Комиссии) Комиссия:

a) подтвердила текущую программу нормотворческой деятельности своих рабочих групп III, IV, V и VI;

b) поручила Рабочей группе II заняться темой признания и приведения в исполнение электронных арбитражных решений, а после этого — темой вручения электронных уведомлений об арбитраже;

c) попросила секретариат распространить исследование ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА, посвященное правовой природе верифицированных углеродных единиц, выпускаемых независимыми организациями, разрабатывающими углеродные стандарты, среди всех государств — членов ЮНСИТРАЛ, оставив им достаточно времени для представления замечаний технического и редакционного характера, и договорилась вернуться к обсуждению данного исследования на своей пятьдесят восьмой сессии;

d) попросила секретариат организовать двухдневный коллоквиум в смешанном формате для обсуждения актуальности документов ЮНСИТРАЛ с точки зрения мер адаптации к изменению климата, использовав время, предварительно отведенное на проведение совещания Рабочей группы I во втором полугодии 2024 года;

е) попросила секретариат продолжить и завершить работу над документом рекомендательного характера по правовым вопросам, касающимся использования систем распределенного реестра в торговле, в рамках имеющихся ресурсов и при необходимости в сотрудничестве с другими заинтересованными организациями;

ф) попросила секретариат проанализировать изменения в законодательстве в отношении новых видов активов, а также национальное законодательство об обеспеченных сделках с целью изучения вопроса о том, как положения Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках были реализованы на внутригосударственном уровне, и организовать двух- или трехдневный коллоквиум в смешанном формате для прояснения и уточнения различных аспектов возможной будущей работы в этой области, используя время, предварительно отведенное на совещание Рабочей группы I в первом полугодии 2025 года;

г) попросила секретариат подготовить обзор всех текстов ЮНСИТРАЛ, в которых упоминаются электронные аспекты торговли, проанализировав, в частности, в какой мере положения текстов ЮНСИТРАЛ по электронной торговле перенесены государствами во внутреннее законодательство и отражены в международных обязательствах в области безбумажной торговли. Секретариату было также предложено наладить взаимодействие с другими организациями, занимающимися вопросами безбумажной торговли.

19. В рамках рассмотрения подпункта «Методы работы, включая упорядочение подготовки резолюций Генеральной Ассамблеи по ежегодным докладам ЮНСИТРАЛ» пункта 8 повестки дня (Программа работы Комиссии) Комиссия приняла к сведению итоги неофициальных консультаций по вопросу о сокращении объема будущих сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ и попросила секретариат и далее содействовать проведению в Вене межсессионных консультаций между государствами — членами Организации Объединенных Наций в открытом и гибком формате, с тем чтобы в них могли участвовать не только делегаты из расположенных в Вене постоянных представительств, но и координаторы по вопросам ЮНСИТРАЛ из государств-членов и государств-наблюдателей, с целью подготовки в 2024 году сводной резолюции по докладу ЮНСИТРАЛ, отражающей некоторые из предложенных руководящих принципов.

20. В рамках рассмотрения пункта 9 повестки дня (Рассмотрение проекта типовых положений об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста) Комиссия доработала и приняла Типовые оговорки ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста, воспроизведенные в приложении II к настоящему докладу, и одобрила в принципе проект пояснительных примечаний.

21. В рамках рассмотрения пункта 10 повестки дня (Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) Комиссия доработала и приняла в принципе Устав Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров, воспроизведенный в приложении III к настоящему докладу, и рекомендовала всем государствам и региональным организациям экономической интеграции принять участие в подготовке к началу работы Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров.

22. В рамках рассмотрения пункта 11 повестки дня (Рассмотрение проектов положений по автоматизированному заключению договоров и руководства по их принятию) Комиссия доработала и приняла Типовой закон ЮНСИТРАЛ об автоматическом заключении договоров, воспроизведенный в приложении IV к настоящему докладу, и одобрила в принципе проект руководства по принятию.

23. В рамках рассмотрения пункта 12 повестки дня (Сроки и место проведения будущих совещаний) Комиссия одобрила проведение своей пятьдесят восьмой сессии в Вене с 7 по 25 июля 2025 года и расписание сессий рабочих групп на второе полугодие 2024 и первое полугодие 2025 года.

IV. Рассмотрение Типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках и руководства по принятию

A. Введение

24. В порядке напоминания было отмечено, что решение включить тему финансирования под залог складских расписок в программу будущей работы было принято на сорок шестой сессии Комиссии в 2016 году². Было также отмечено, что по завершении подготовительного этапа работы Комиссия на пятьдесят третьей сессии в 2020 году решила осуществлять проект совместно с УНИДРУА³ и что совместная Рабочая группа УНИДРУА/ЮНСИТРАЛ по типовому закону о складских расписках провела шесть сессий, по итогам которых Совет управляющих УНИДРУА на 102-й сессии (Рим, 10–12 мая 2023 года) решил препроводить проект типового закона (A/CN.9/1152) ЮНСИТРАЛ для согласования на межгосударственном уровне и окончательной доработки⁴.

25. На пятьдесят шестой сессии в 2023 году Комиссия решила передать проект типового закона о складских расписках Рабочей группе I⁵, которая рассмотрела проект в двух чтениях на сороковой (Вена, 25–29 сентября 2023 года) (A/CN.9/1158) и сорок первой (Нью-Йорк, 5–9 февраля 2024 года) (A/CN.9/1165) сессиях.

26. На нынешней сессии Комиссия рассмотрела текст проекта типового закона о складских расписках (A/CN.9/1182), подготовленный по итогам сорок первой сессии Рабочей группы, а также проект руководства по его принятию (A/CN.9/1183) и подборку замечаний государств по проекту типового закона (A/CN.9/1188 и A/CN.9/1188/Add.1), который в соответствии с практикой ЮНСИТРАЛ был распространен заблаговременно до начала сессии.

27. В нижеследующих пунктах представлен краткий отчет об обсуждении проекта типового закона Комиссией и изменениях, которые было решено в него внести. Положения проекта типового закона, не упомянутые ниже, были утверждены Комиссией в редакции документа A/CN.9/1182 с учетом отдельных стилистических и лингвистических исправлений, которые было поручено внести секретариату для обеспечения согласованности текста типового закона и его соответствия официальному стилю и правилам редакционного оформления документов Организации Объединенных Наций.

B. Рассмотрение проекта типового закона

Глава I. Сфера применения и общие положения

Статья 2. Определения

28. Были выражены разные мнения насчет того, какой из вариантов определения термина «держатель» лучше сохранить в пункте 3 и как его лучше сформулировать. Было выражено мнение, что вариант 1 имеет более лаконичную и ясную формулировку, тогда как другие делегации выразили предпочтение

² Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17), п. 125.

³ Там же, семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17), п. 61.

⁴ Там же, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17), п. 177.

⁵ Там же, пп. 22(b) и 177.

варианту 2, поскольку он больше соответствует подходу, принятому Рабочей группой и не предусматривающему проведение различия между разными видами носителей информации. В ответ на предложение оставить оба варианта было замечено, что в тексты ЮНСИТРАЛ редко включаются разные варианты формулировок и то лишь в тех случаях, когда нужно отразить различия материально-правового характера. Посоветовавшись, Комиссия решила сохранить вариант 2, поменяв местами условия, предусмотренные в подпунктах i и ii подпункта (a) и подпунктах (i) и (ii) подпункта (b).

Статья 3. Автономия сторон

29. Было отмечено, что заголовок статьи 3 не соответствует ее содержанию, поскольку в ней говорится о неприменимости принципа автономии воли сторон. В этой связи было высказано мнение, что статью 3 следует либо исключить, либо дополнить ссылкой на положения, от которых допускается отступать или содержание которых можно менять. На это было замечено, что Рабочая группа ранее не смогла определить ни одного такого положения. Была высказана точка зрения, что определение таких положений можно оставить на усмотрение государства, принимающего законодательство на основании типового закона. Посоветовавшись, Рабочая группа решила сохранить статью 3, изменив ее заголовок на «Недопустимость отступления от положений закона».

Глава II. Выдача и содержание складской расписки; изменение и замена

30. Было предложено заменить формулировку «изменение и замена» на «замена и изменение носителя», чтобы точнее отразить содержание главы II. Рабочая группа решила изменить заголовок главы II соответствующим образом.

Статья 5. Обязанность выдать складскую расписку

31. Комиссия рассмотрела предложение о том, чтобы обязать операторов склада, отвечающих определенным критериям, установленным законодательством и нормативными актами принимающего закон государства, выдавать складские расписки по требованию поклажедателя. В этой связи был задан вопрос, является ли обязанность выдачи складской расписки безусловной или же она возникает лишь в случае, если она предусмотрена договором хранения. На это было замечено, что в типовом законе учтен тот факт, что могут существовать разные модели организации хозяйственной деятельности, связанной с хранением товаров, и что не все такие модели предусматривают выдачу складских расписок. На практике поклажедатель выбирает операторов склада, исходя из разных соображений, в том числе из того, выдают ли те складские расписки и если да, то на каких условиях. Хотя типовой закон касается не столько договоров хранения, сколько складских расписок, операторы склада, предлагающие услугу выдачи складских расписок, будут обязаны выдать расписку по требованию поклажедателя в соответствии с условиями договора хранения (относительно стоимости, ответственности за содержание и т. п.). Комиссия решила сохранить статью в прежней редакции и добавить соответствующие пояснения в проект руководства по принятию (например, в п. 87 проекта руководства).

Статья 6. Электронная складская расписка

32. Было отмечено, что вводная формулировка статьи 6 является неточной, поскольку требование об использовании надежного метода для выполнения функций, перечисленных в подпунктах (a), (b) и (c) пункта 1, относится не столько к самой складской расписке, сколько к системе, используемой для работы со складскими расписками. Было предложено несколько альтернативных формулировок. Посоветовавшись, Комиссия решила заменить вводную формулировку статьи 6 следующим текстом: «Для выдачи и использования электронной складской расписки применяется надежный метод, который позволяет».

33. Для обеспечения согласованности между подпунктом (b) пункта 1 и пунктом 2 и соответствия с предыдущими текстами ЮНСИТРАЛ на тему электронной торговли Комиссия решила использовать формулировку «юридическая сила или действительность» в обоих пунктах.

Статья 8. Заявления поклажедателя

34. Комиссия напомнила, что Рабочая группа ранее решила разъяснить в руководстве по принятию, что, когда поклажедатель требует выдать складскую расписку, его заверения считаются сделанными в силу закона, без необходимости соблюдения каких-либо дополнительных формальностей или заявлений со стороны поклажедателя (A/CN.9/1165, п. 39, подп. (d)). Комиссия поручила секретариату внести соответствующие изменения в проект руководства.

Статья 9. Включение договора хранения в складскую расписку

35. Комиссия решила заменить в пункте 1 формулировку «предоставляет потенциальным цессионариям по их просьбе» на «по просьбе потенциальных цессионариев предоставляет им». Комиссия также решила исключить из пункта 2 слова «любого лица, которое становится» и «или 16».

Статья 10. Информация, подлежащая включению в складскую расписку

36. Относительно содержания пункта 2 было дано разъяснение, что, хотя не указание некоторых сведений не влияет на действительность складской расписки, требования пункта 2 статьи 1 должны быть выполнены обязательно, иначе документ или запись не будет считаться складской распиской.

37. Были выражены разные точки зрения относительно презумпции, предусмотренной в пункте 3. Одна из них заключалась в том, что, для того чтобы не поощрять выдачу документов на предъявителя, лучше предусмотреть, что в отсутствие указания на оборотный характер складской расписки она должна считаться необоротной. Другая точка зрения заключалась в том, что складские расписки должны по умолчанию считаться оборотными. Было отмечено, что текущая формулировка пункта 3 отражает решение, принятое на сороковой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1158, п. 49). Сторонники третьей точки зрения высказались за то, чтобы установить неопровержимую презумпцию оборотоспособности складских расписок. Такая презумпция будет неоспорима. Посоветовавшись, Комиссия решила оставить формулировку как есть.

Статья 11. Дополнительная информация, которая может быть включена в складскую расписку

38. Было предложено добавить в подпункт (с) пункта 1 упоминание о сроке годности скоропортящихся товаров. На это было замечено, что такую информацию сложно указать с достаточной ясностью и объективностью (A/CN.9/1158, пп. 40–41).

39. В связи с вопросом о правовом титуле на смешанные товары было разъяснено, что правовой титул будет принадлежать поклажедателям пропорционально их доле в товаре.

Статья 13. Утрата или уничтожение складской расписки

40. В ответ на вопрос, требуется ли предъявлять доказательства утраты расписки, было разъяснено, что данное положение не устанавливает никаких критериев доказанности и оставляет этот вопрос в сфере регулирования национального законодательства.

41. Комиссия решила исключить слово «разумно» из подпункта (d) пункта 1, поскольку в вводной формулировке уже упоминается о «разумных требованиях». Комиссия также решила исключить первую формулировку в квадратных

скобках и снять квадратные скобки с формулировки «если договором хранения не предусмотрено иное», отметив, что стороны должны быть вправе отступать от требований подпункта (d).

42. В пункте 5 Комиссия решила для единообразия заменить слова «другие законы» на «другое законодательство».

Статья 14. Изменение носителя складской расписки

43. Был задан вопрос, каким образом информация из бумажного документа будет переноситься в электронную складскую расписку. В ответ было указано, что в пункте 2 статьи 6 закреплено требование о целостности информации. Комиссия решила уточнить этот момент в руководстве по принятию.

44. Комиссия решила изложить пункт 2 статьи 14 в следующей редакции: «В момент изменения носителя оператор склада убеждается в том, что складская расписка на прежнем носителе перестает действовать и полностью утрачивает силу или действительность».

Глава III. Передача и другие операции с оборотными складскими расписками

45. Было предложено предусмотреть, что к вопросам, прямо не оговоренным в главе III, применяется Конвенция о единообразном законе о переводном и простом векселе. На это было замечено, что эта конвенция не имеет повсеместного применения и что даже в ее государствах-участниках обычно признается, что складские расписки и другие товарораспорядительные документы, в частности коносаменты, тесно связаны с условиями сделки, в рамках которой они выданы, и поэтому не рассматриваются в качестве абстрактных оборотных инструментов вроде переводных и простых векселей. По этой причине при толковании главы III могут пригодиться лишь отдельные положения этой конвенции.

Статья 15. Передача оборотной складской расписки

46. Несколько делегаций высказались за сохранение концепции индоссирования, отметив, что она может оказаться полезной в цифровой среде, так как позволяет точно идентифицировать стороны сделки и проследить всю цепочку передач независимо от используемой технологии. Было отмечено, что в отсутствие требования об индоссировании электронных складских расписок к бумажным и электронным складским распискам будут применяться разные нормы, что не соответствует недифференцированному подходу, закреплённому в типовом законе.

47. Было внесено предложение изменить формулировку пункта 2 следующим образом и добавить новый пункт 3 следующего содержания:

2. Электронная оборотная складская расписка может быть передана:
 - a) путем индоссирования и передачи контроля, если она выдана или индоссирована приказу передающего ее лица; или
 - b) путем передачи контроля, если:
 - i) она выдана на предъявителя; или
 - ii) она содержит бланковый индоссамент или индоссирована на предъявителя.
3. Для целей пункта 2 требования об индоссировании электронной складской расписки являются выполненными, если информация, требуемая для индоссирования:
 - a) включена в электронную складскую расписку;
 - b) является доступной для последующего использования;
 - c) заверена подписью.

48. Было пояснено, что предложенная формулировка основана на статье 15 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных передаваемых записях⁶ и призвана обеспечить возможность индоссирования электронных складских расписок. На это было замечено, что в основе статьи 15 Типового закона об электронных передаваемых записях лежит принцип функциональной эквивалентности, смысл которого — обеспечить возможность индоссирования в тех случаях, когда оно требуется или разрешено согласно нормам материального права. Индоссирование же складских расписок выполняет исключительно обеспечительную функцию, для выполнения которой в большинстве случаев достаточно занесения отметки в реестр, тогда как индоссант не несет ответственности за действия оператора склада (см. также ст. 20). По этой причине Рабочая группа ранее решила не упоминать об индоссировании электронных складских расписок (A/CN.9/1165, п. 60). Посоветовавшись, Комиссия решила оставить проект статьи в нынешнем виде.

Статья 16. Общие права цессионария

49. Было выражено мнение, что в это положение следует добавить второй вариант, чтобы лучше отразить два варианта формулировки статьи 18, в которой предусмотрено, что защищенный держатель оборотной складской расписки приобретает i) право собственности на товар, указанный в складской расписке, и ii) такие права на товар, какие бы он приобрел при передаче физического владения товаром в соответствии с другим законодательством.

50. На рассмотрение Комиссии было вынесено предложение добавить второй вариант формулировки пункта 1 следующего содержания:

Лицо, которому передается оборотная складская расписка, приобретает:

- a) выгоду от обязательства оператора склада хранить и сдать товар в соответствии с условиями расписки;
- b) такие права на расписку, какие смог передать cedent;
- c) такие права на товар, какие бы он приобрел при передаче физического владения товаром в соответствии с другим законодательством и какие смог передать cedent.

51. На это предложение было замечено, что статья 16 обеспечивает необходимую гибкость с учетом различий в имущественном праве и не затрагивает прав, передаваемых защищенному держателю в соответствии со статьей 18. Посоветовавшись, Комиссия решила оставить проект статьи в нынешнем виде и пояснить в руководстве по принятию порядок применения статьи 16 с учетом различий в имущественном праве.

Статья 18. Права защищенного держателя оборотной складской расписки

52. В подпункт (b) пункта 1 варианта 2 было предложено добавить положение, сохраняющее за оператором склада право заявлять требования или возражения, которые касаются действительности информации, указанной в складской расписке, или которые оператор склада имеет непосредственное право заявить в отношении держателя. На это было замечено, что проект статьи ограждает защищенного держателя от любых личных возражений, которые оператор склада может заявить в отношении поклажедателя (см. также A/CN.9/1158, пп. 75–76). В то же время проект статьи сохраняет за оператором склада право применять любые доступные средства правовой защиты в отношении поклажедателя (например, в связи с принуждением или мошенничеством). Посоветовавшись, Комиссия решила оставить проект статьи в нынешнем виде.

⁶ Там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, приложение I.

Статья 21. Ограниченное заявление посредников

53. Было предложено добавить требование о раскрытии информации о наличии агентских отношений и уточнить права агента по аналогии со статьей 18 Конвенции о единообразном законе о переводном и простом векселе, однако это предложение поддержки не получило.

Глава IV. Права и обязанности оператора склада*Статья 23. Обязанность бережного обращения*

54. Было выражено мнение, что в статье 23 следует упомянуть о договорной обязанности бережного обращения, закрепленной в складской расписке, и что такая договорная обязанность должна быть главным параметром бережного обращения с товаром со стороны оператора склада. На это было замечено, что проект статьи не мешает сторонам в договорном порядке закрепить обязанность оператора склада бережно обращаться с товаром и даже повысить требования к бережности. На самом деле, статья даже подразумевает наличие соответствующих положений в договоре. Тем не менее в интересах защиты поклажедателей и держателей складских расписок в статье 23 установлена законная обязанность бережного обращения и его обязательный базовый уровень, подлежащий указанию в договоре.

55. Было высказано мнение, что в пункте 1 должно говориться не о владельце, а об операторе склада, поскольку владелец не обязан бережно обращаться с товаром и вправе его уничтожить. По этой причине было предложено добавить ссылку на стандарты, принятые в отрасли. Отметив, что этот вопрос уже обсуждался Рабочей группой (A/CN.9/1165, пп. 73 и 75), Комиссия договорилась заменить формулировку «владелец товара данного типа» на «оператор склада, специализирующийся на хранении товара данного типа».

Статья 25. Залоговое право оператора склада

56. В пункте 4 Комиссия решила заменить слова «как это допускается» на «в соответствии с».

57. Комиссия решила уточнить в руководстве по принятию, что залоговое право можно реализовать только с целью покрытия задолженности по оплате сборов и расходов.

Статья 28. Раздельная складская расписка

58. Комиссия решила исключить первую формулировку в квадратных скобках из пункта 1 и снять квадратные скобки со второй формулировки.

59. Во втором пункте Комиссия решила заменить слово «delivery» («сдача») на «issuance» («выдача») (в английском тексте), чтобы исключить возможность нахождения в обращении нескольких складских расписок, относящихся к одному и тому же товару, и учесть возможность выдачи электронных складских расписок.

60. В связи с вопросом о дате выдачи раздельных складских расписок Комиссия подтвердила, что последующая выдача раздельных расписок никак не повлияет на обеспечительное право в изначальной складской расписке, которое по-прежнему будет распространяться на совокупный товар, указанный в раздельных складских расписках.

Статья 29. Освобождение от обязанности сдать товар

61. Было выражено мнение, что в этом проекте статьи говорится о двух разных видах обстоятельств, освобождающих оператора от обязанности сдать товар: некоторые из них связаны с наличием постоянных препятствий или невозможностью сдачи товара, как в случаях, предусмотренных в подпунктах (a) и (b), тогда как другие касаются временных препятствий, как в случаях, предусмотренных

в подпункте (с) и отчасти в подпункте (d) в зависимости от того, является ли судебное решение окончательным или представляет собой временную меру. В этой связи было отмечено, что слово «освобождается» в вводной формулировке статьи 29 означает окончательное освобождение от обязательства и подходит не для всех ситуаций. Было также выражено мнение, что формулировка «конкурирующие требования» имеет неясный смысл и ее лучше заменить на «противоречивые поручения относительно сдачи товара». Несколько делегаций предложили добавить дополнительные инструкции по разрешению ситуаций, связанных с предъявлением конкурирующих требований, в судебном или ином порядке, в том числе по инициативе оператора склада и на его страх и риск. В ответ на это предложение было выражено сомнение в необходимости столь подробной детализации.

62. Было предложено разбить статью 29 на два пункта, в которых будут перечислены препятствующие обстоятельства постоянного характера, предусмотренные в подпунктах (a), (b) и (d) в той мере, в какой решение суда является окончательным, и обстоятельства временного характера, предусмотренные в подпунктах (с) и (d) в той мере, в какой решение суда является временным.

63. Была также высказана точка зрения, что подпункт (с) не нужен, поскольку подпункт (d) уже охватывает ситуации, когда противоречащие требования стали предметом судебного решения, в то время как подпункт (с) не содержит никаких указаний насчет возможных способов разрешения коллизии требований и продолжительности срока приостановления исполнения обязательства. На это было замечено, что в подпункте (с) содержатся полезные указания на случай возникновения неоднозначной ситуации, в которой оператор склада может подвергнуться значительному риску.

64. Посоветовавшись, Комиссия решила исключить подпункт (с) и пояснить в руководстве по принятию, что у оператора склада есть разные варианты действий: он может обратиться за помощью в суд либо проявить усмотрение и а) самостоятельно изучить суть конкурирующих поручений о сдаче товара и б) на свой страх и риск сдать товар тому заявителю, который, по его мнению, имеет на него больше прав. Комиссия также решила добавить в руководство по принятию пояснения относительно постоянного и временного характера препятствующих обстоятельств, перечисленных в статье 29.

65. Предложение добавить положение об освобождении оператора склада от обязанности сдать товар в том случае, если товар представлял опасность и был реализован при определенных обстоятельствах, не получило поддержки. Было отмечено, что подобная ситуация уже оговорена в пункте 4 статьи 30.

Статья 30. Прекращение хранения оператором склада

66. Комиссия решила: а) поменять пункты 2 и 3 местами, чтобы было понятно, что нынешний пункт 2 относится ко всем уведомлениям, требуемым согласно данной статье, независимо от того, известно или нет лицо, заявляющее интерес в товаре; б) в нынешнем пункте 2 заменить слова «требуемое пунктом 1» на «требуемое согласно настоящей статье»; в) в нынешнем пункте 3 заменить слова «может испортиться» на «испортится».

67. Комиссия согласилась с предложением заменить формулировку «оператор склада не знал» на «оператору склада не было и не могло быть известно» в пункте 4, с тем чтобы оператор склада не мог в одностороннем порядке реализовать опасный товар, принятый им на хранение. Было отмечено, что предложенная формулировка облегчит представление доказательств, подтверждающих неосведомленность оператора об опасном характере товара.

68. Комиссия подробно обсудила значение понятий «публичная продажа» и «частная продажа» и содержание требования о коммерческой разумности в контексте данного проекта положения. Было отмечено, что упоминание о национальном законодательстве, регулирующем проведение публичной продажи,

похоже, подразумевает, что продажа производится в судебном порядке, тогда как «частная» продажа осуществляется оператором склада. Если в эти положения вкладывается такой смысл, то это противопоставление можно точнее передать словами «в судебном порядке» и «оператором склада». Нынешняя же терминология, похоже, навеяна законодательством других юрисдикционных систем, в которых и «публичная», и «частная» продажа проводится оператором склада, а не судебным органом, но обусловлена детальными требованиями коммерческой разумности, которые невозможно воспроизвести в типовом законе. Текущая формулировка не только вводит в заблуждение из-за использования терминологии, имеющей разное значение в разных правовых системах, но и просто не подходит для данного контекста, поскольку продажа, осуществляемая под надзором государственного органа в соответствии с конкретным законодательством, будет изначально считаться отвечающей требованиям коммерческой разумности.

69. Приняв во внимание разные точки зрения, Комиссия решила исключить из подпункта (b) пункта 1 формулировку «путем публичной продажи в соответствии с [принимающее типовой закон государство указывает соответствующее законодательство, регулирующее процедуры публичной продажи] или частной продажи», оставив лишь упоминание о праве оператора склада реализовать товар «любым коммерчески разумным способом». В руководстве по принятию было решено пояснить, что в соответствии с национальным законодательством оператор склада может быть вправе продать товар разными способами и что критерий коммерческой разумности следует рассматривать во внутригосударственном контексте.

Глава V. Залоговые свидетельства

Статья 31. Сфера применения положений о залоговых свидетельствах

70. Предложения исключить текст из сноски к заголовку главы V и поменять местами статьи 31 и 32 не получили достаточной поддержки.

Статья 32. Выдача и форма залогового свидетельства

71. Комиссия согласилась с предложением исключить слово «посессорный» из подпункта (b) пункта 1, чтобы облегчить понимание типового закона в некоторых правовых системах. Тем не менее исключение этого слова не означает отказа от дифференциации посессорных и непосессорных обеспечительных прав, закрепленной в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам*⁷.

72. Комиссия согласилась заменить текст пункта 2 альтернативной формулировкой, содержащейся в сноске 8.

73. Комиссия также решила утвердить вариант 2 пункта 3, чтобы привести это положение в соответствие с пересмотренным определением «держателя» складской расписки в статье 2, а также переработать подпункт (b) в соответствии с формулировкой подпункта (b) пункта 3 статьи 2, добавив в него подпункты (i) и (ii).

Статья 35. Права и обязанности оператора склада

74. Комиссия согласилась с предложением исключить слова «в соответствии с пунктом 1 статьи 34» за ненадобностью.

75. Была высказана точка зрения, что этот проект статьи можно разбить на две самостоятельные статьи, поскольку в нем рассматриваются два отдельных вопроса: в пункте 1 говорится о разделении складской расписки, в пунктах 2 и 3 — о сдаче товара.

⁷ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.09.V.12.

76. Тем не менее Комиссия согласилась с противоположной точкой зрения, что статья целиком касается прав и обязанностей оператора склада, и приняла ее лишь с одним изменением, упомянутым в пункте 74 выше.

С. Рассмотрение проекта руководства по принятию

77. Комиссия далее рассмотрела текст проекта руководства по принятию и поручила секретариату внести в него нижеследующие изменения помимо исправлений, которые требуется внести по итогам обсуждения текста типового закона:

а) пересмотреть текст на предмет того, чтобы во всех случаях, когда в нем одновременно упоминаются бумажные и электронные складские расписки, на первом месте всегда упоминалась электронная версия;

б) в первом пункте маркированного списка в пункте 7 английской версии текста заменить слово «commodity» («товар») на «goods» («товар») и добавить в него упоминание о необходимости сдачи складской расписки оператору склада;

с) в пункте 34 заменить формулировку «хотя сфера применения Типового закона охватывает как оборотные, так и необоротные складские расписки, больше внимания в нем уделяется все же оборотным складским распискам, поскольку необоротные складские расписки, скорее всего, будут выдаваться» следующим текстом: «Хотя необоротные складские расписки имеют широкое применение на практике, в Типовом законе сделан упор на оборотные складские расписки с учетом необходимости защиты их держателей. Кроме того, необоротные складские расписки часто выдаются»;

д) в пункте 58 заменить слова «в наибольшей мере» на «особенно»;

е) добавить в маркированный перечень в пункте 69 дополнительный пункт следующего содержания: «о праве, применимом к созданию, силе в отношении третьих сторон, приоритету и реализации обеспечительных прав в товарораспорядительных документах, включая складские расписки»;

ф) исключить текст после слов «получение товара» из пункта 78;

г) добавить в пункт 80 упоминание о том, что эмитент должен ясно указать, что складская расписка является необоротной, например путем включения формулировки, запрещающей ее передачу, или равнозначных формулировок ([A/CN.9/1165](#), п. 20);

h) пояснить в пункте 84, что из статьи 4 не следует, что посредник в силу статьи 21 не вправе делать дополнительных заявлений, а cedent в силу статьи 22 не вправе гарантировать исполнение обязательств оператором склада ([A/CN.9/1165](#), п. 29);

и) уточнить в пункте 91, что заверения считаются сделанными в силу закона (см. п. 34);

j) уточнить в пункте 94, что ответственность возникает вследствие предоставления поклажедателем ложных сведений, а не в силу статьи 8;

к) объяснить в пункте 100, каким образом презумпция оборотоспособности будет действовать на практике (см. п. 37);

l) отметить в пункте 105, что операторам складов не следует чрезмерно пользоваться данным положением, поскольку в противном случае выдаваемые ими расписки будут иметь ограниченную коммерческую ценность (см. также [A/CN.9/1165](#), п. 51);

m) добавить в конец пункта 130 слова «в соответствии с другим законодательством»;

п) перенести ссылки на документы ЮНСИТРАЛ и УНИДРУА в сноску к пункту 135;

о) заменить пятое предложение пункта 139 следующим текстом: «Если складская расписка окажется поддельной, то цессионарий не приобретет никаких прав на товар, а если второе заявление окажется не соответствующим действительности, то это нанесет ущерб положению цессионария»;

р) уточнить в пункте 160, что в последнем предложении речь идет не о требованиях типового закона, а о требовании, которое может установить оператор склада, исходя из коммерческих соображений;

q) добавить в пункт 163 слова «временно или полностью» перед словом «освобожден»;

г) в пункте 175 заменить четвертое предложение следующим текстом: «Таким образом, двойная система складских расписок обеспечивает возможность раздельного оборота товаров и обеспеченного кредита в рамках финансирования торговли товарами», а в пятом предложении заменить слово «также» на «вместо этого»;

с) в пунктах 176 и 177 заменить упоминания об «отделяемости» на «отделимость» и убрать все кавычки;

т) в разделе D главы IV (Дополнительное законодательство) пояснить взаимоотношения между центральным реестром складских расписок и центральным регистром обеспечительных прав, создание которого предусмотрено Типовым законом ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках.

D. Принятие Типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках

78. Завершив рассмотрение текста проекта типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках (A/CN.9/1182) и дополняющего его руководства по принятию (A/CN.9/1183), Комиссия на 1210-м заседании 26 июня 2024 года приняла консенсусом нижеследующее решение:

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

ссылаясь на свой мандат, который, согласно резолюции 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года, предусматривает содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли и учет в этой связи интересов всех народов и в особенности интересов развивающихся стран в деле широкого развития международной торговли,

ссылаясь также на принятое ею на сорок девятой сессии в 2016 году решение включить тему финансирования под залог складских расписок в программу своей будущей работы⁸, на принятое ею на пятьдесят третьей сессии в 2020 году решение проводить работу по разработке типового закона по частноправовым аспектам складских расписок совместно с Международным институтом унификации частного права и указать в названии окончательного текста обе организации в знак признания их тесного сотрудничества⁹ и на принятое ею на пятьдесят шестой сессии в 2023 году решение передать проект типового закона о складских расписках, разработанный совместной Рабочей группой УНИДРУА/ЮНСИТРАЛ, на рассмотрение Рабочей группе I (Складские расписки)¹⁰,

⁸ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17), п. 125.

⁹ Там же, семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17), часть вторая, п. 61.

¹⁰ Там же, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17), п. 22(b).

будучи убеждена, что принятие современного закона о складских расписках, поддерживающего выдачу и передачу электронных и бумажных расписок, может упростить коммерческие операции с находящимся на хранении товаром, в том числе его использование в качестве предмета залога для получения финансирования, особенно в наименее развитых и развивающихся странах,

полагая, что такой современный закон о складских расписках мог бы также стимулировать краткосрочное финансирование в сельскохозяйственном секторе, упростив тем самым доступ к кредиту и снизив стоимость финансирования для фермеров, и способствовать привлечению частных инвестиций в сельскохозяйственный сектор,

ожидая, что унификация законов о складских расписках может способствовать развитию региональных и международных сырьевых рынков,

отмечая, что расширение возможностей фермеров и стран в деле выращивания и хранения сельскохозяйственных культур и другой сельскохозяйственной продукции может способствовать росту общемирового объема производства продовольствия и помочь в решении проблемы продовольственной безопасности, способствуя тем самым достижению Цели 2 в области устойчивого развития (Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства),

рассмотрев на своей пятьдесят седьмой сессии в 2024 году проект типового закона о складских расписках¹¹ и прилагаемое к нему руководство по принятию¹², подготовленные Рабочей группой I, вместе с комментариями по проекту, полученными от правительств¹³,

выражая признательность Рабочей группе I и совместной Рабочей группе УНИДРУА/ЮНСИТРАЛ за проделанную ими работу по разработке проекта типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках,

1. *принимает* Типовой закон ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках в том виде, в каком он представлен в приложении I к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят седьмой сессии¹⁴;

2. *одобряет* в принципе проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках и просит секретариат подготовить его окончательный вариант, отразив в нем итоги обсуждения и решения, принятые на пятьдесят седьмой сессии Комиссии;

3. *просит* Генерального секретаря опубликовать Типовой закон ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках вместе с руководством по принятию, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и обеспечить его широкое распространение среди правительств и других заинтересованных субъектов;

4. *рекомендует* всем государствам принимать во внимание Типовой закон ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках при пересмотре или принятии законодательства, касающегося складских расписок, и просит государства, которые использовали Типовой закон, уведомить об этом Комиссию соответствующим образом».

¹¹ A/CN.9/1182.

¹² A/CN.9/1183.

¹³ A/CN.9/1188.

¹⁴ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/79/17), приложение I.

V. Рассмотрение Типовых оговорок ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста с сопроводительными пояснительными примечаниями

A. Введение

79. В качестве напоминания Комиссия отметила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она поручила Рабочей группе II рассмотреть темы разрешения споров, связанных с использованием технологий, и адьюдикации совместно, а также рассмотреть способы дальнейшего ускорения процедур урегулирования споров. Было решено, что в этой работе следует опираться на Правила ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ и что можно было бы подготовить типовые положения или оговорки или какой-либо текст законодательного или незаконодательного характера по таким вопросам, как сокращение сроков, назначение экспертов и/или нейтральных сторон, конфиденциальность, а также правовая природа итогов разбирательства, которые позволили бы сторонам в споре организовать проведение разбирательства в соответствии со своими потребностями и тем самым дополнительно его ускорить¹⁵.

80. Комиссия отметила, что Рабочая группа на своей семьдесят девятой сессии завершила подготовку проекта типовых оговорок и просила секретариат подготовить пересмотренный вариант проекта с сопроводительными пояснительными примечаниями для окончательной доработки и принятия Комиссией. На нынешней сессии на рассмотрение Комиссии был представлен проект типовых оговорок ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста ([A/CN.9/1181](#)) и доклады Рабочей группы II о работе ее семьдесят восьмой ([A/CN.9/1159](#)) и семьдесят девятой ([A/CN.9/1166](#)) сессий.

B. Рассмотрение проекта типовых оговорок и пояснительных примечаний

81. Комиссия рассмотрела текст проекта типовых оговорок и пояснительных примечаний следующим образом.

82. В отношении типовой оговорки о сверхускоренном арбитраже не получило поддержки предложение изменить ее вступительное положение, включив в него термины «заключение», «применимость» и «исполнимость» и заменив слово «недействительности» словом «действительности».

83. Была выражена обеспокоенность по поводу содержания четвертого предложения пункта 18 пояснительных примечаний, в котором говорится, что суды могут отказать в отмене арбитражного решения, в котором отсутствует мотивировочная часть, поскольку они не могут проанализировать основания для его вынесения. Было рекомендовано разъяснить это положение, добавив дополнительный контекст и более развернутые пояснения.

84. Из типовой оговорки об адьюдикации было предложено исключить вариант II пункта 2 и перенести его в пояснительные примечания. В обоснование этого предложения были приведены следующие доводы: а) адьюдикация представляет собой упрощенный способ разрешения споров, и после нее можно всегда провести полноценное арбитражное разбирательство, если одна из сторон останется неудовлетворена результатом, поэтому попытка ограничить сферу применения адьюдикации определенными категориями споров в то время, как арбитраж применим ко всем, приведет лишь к неоправданной фрагментации процедуры; б) этот вариант имеет неясную формулировку, состоит из разнородных элементов, которые не были тщательно проанализированы и могут привести

¹⁵ Там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, пп. 223–225.

к возникновению правовой неопределенности; с) ограничение сферы применения адьюдикации может привести к многочисленным разногласиям по поводу того, подпадает ли тот или иной спор целиком и полностью под ограниченную сферу применения данного метода, в условиях, когда у адьюдикатора нет времени на рассмотрение как вопросов подсудности, так и существа спора, а его право выносить решение относительно собственной компетенции может быть оспорено. Кроме того, поскольку в соответствии с подпунктом (g) адьюдикатор может определить, что спор не подходит для адьюдикации, нет смысла предлагать ограничивать ее сферу применения.

85. В ответ на это замечание было отмечено следующее: а) вариант 2 является компромиссным решением, позволяющим устранить опасения по поводу слишком широкой сферы применения адьюдикации, поскольку она может подходить не для всех споров, а ее слишком широкое применение может негативно сказаться на применимости оговорки об адьюдикации в тех юрисдикционных системах, в которых пользователи могут с опасением отнестись к данному методу, если его применение не будет ограничено спорами, касающимися денежных требований или других конкретных аспектов договора; б) сторонам надлежит предоставить определенную свободу действий для исключения некоторых вопросов из сферы применения адьюдикации, поскольку неограниченное применение данного метода может создать значительную правовую неопределенность, так как типовая оговорка предусматривает два разных арбитражных механизма и они могут наложиться друг на друга; с) необходимо предупредить стороны об этой свободе действий не только в пояснительных примечаниях, но и в самой типовой оговорке и добавить в нее примеры возможных изъятий из сферы применения; d) идея ограничения сферы применения адьюдикации не нова, о чем свидетельствуют законы некоторых стран; и е) предоставление адьюдикатору свободы усмотрения в вопросе о применимости адьюдикации к тому или иному спору не позволит устранить правовую неопределенность, о которой сказано выше.

86. Посовещавшись, Комиссия решила сохранить вариант II и сформулировать его следующим образом:

Любой спор, касающийся [определенные споры, которые могут возникнуть в связи с договором*], может быть разрешен путем вынесения заключения в рамках адьюдикации в соответствии с нижеследующими подпунктами. Любое разногласие относительно того, подпадает ли спор, переданный на рассмотрение адьюдикатору, под ограниченную сферу применения, указанную сторонами в предыдущем предложении, разрешается адьюдикатором.

* Например, исключительно денежных требований.

87. Было предложено дополнительно разъяснить в этой типовой оговорке связь между адьюдикацией, о которой говорится в пункте 2, и арбитражем по вопросу выполнения заключения адьюдикатора, который рассматривается в пункте 3. Это предложение не получило поддержки.

88. Была выражена обеспокоенность в отношении текста, идущего за пунктом 5, в частности примечания, выделенного курсивом, и факультативного дополнения к пункту 5. После обсуждения было решено сохранить типовую оговорку в краткой форме и перенести примечание, выделенное курсивом, в текст пояснительных примечаний.

89. Было внесено несколько предложений относительно изменения названия типовых оговорок таким образом, чтобы оно лучше звучало на всех шести официальных языках Организации Объединенных Наций и позволяло образовывать значимую аббревиатуру, но ни одно из них не получило поддержки.

Вывод и дальнейшие действия

90. С учетом вышеупомянутых изменений Комиссия приняла Типовые оговорки ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста.

91. Было предложено включить пояснительный текст о доказательствах в пояснительные примечания, учитывая, что он был составлен по итогам переговоров и поэтому представляет ценность. Однако это предложение не получило поддержки, поскольку пояснительный текст сформулирован слишком в общих выражениях и в таком виде не может быть полезным. Посовещавшись, Комиссия решила не включать пояснительный текст о доказательствах в типовые оговорки, но рассмотреть возможность его дальнейшей проработки в рамках текущего проекта по оценке положения дел в области урегулирования споров в цифровой экономике.

92. Ввиду ограниченности времени Комиссия решила поручить Рабочей группе II завершить работу над текстом пояснительных примечаний на осенней сессии в 2024 году.

С. Принятие Типовых оговорок ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста

93. Завершив рассмотрение типовых оговорок ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста с сопроводительными пояснительными примечаниями (A/CN.9/1181), Комиссия на 1217-м заседании 1 июля 2024 года приняла консенсусом нижеследующее решение.

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

ссылаясь на свой мандат, который, согласно резолюции 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года, предусматривает содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли и учет в этой связи интересов всех народов, и в особенности интересов развивающихся стран, в деле широкого развития международной торговли,

ссылаясь также на принятое ею на пятьдесят пятой сессии в 2022 году решение поручить Рабочей группе II (Урегулирование споров) рассмотреть темы разрешения споров, связанных с использованием технологий, и адьюдикации совместно, а также рассмотреть способы дальнейшего ускорения процедур урегулирования споров¹⁶,

признавая полезность типовых оговорок об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста, которые предоставляют сторонам упорядоченную и упрощенную процедуру урегулирования в сжатые сроки споров, возникающих в контексте международных коммерческих отношений,

признавая также необходимость обеспечения баланса между эффективностью арбитражного разбирательства и правами сторон в споре на надлежащую правовую процедуру и справедливое обращение,

отмечая, что подготовке проекта типовых оговорок об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста и пояснительных примечаний во многом способствовало проведение консультаций с правительствами и заинтересованными межправительственными и международными неправительственными организациями,

выражая признательность Рабочей группе II за подготовку проекта типовых оговорок об экспресс-урегулировании споров на основании заключения

¹⁶ Там же.

специалиста и пояснительных примечаний, а также соответствующим международным межправительственным и неправительственным организациям за их поддержку и вклад,

1. *принимает* Типовые оговорки ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста, содержащиеся в приложении II к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят седьмой сессии¹⁷;

2. *одобряет в принципе* проект пояснительных примечаний к Типовым оговоркам об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста, содержащийся в документе [A/CN.9/1181](#), с изменениями, внесенными Комиссией на ее пятьдесят седьмой сессии, и поручает Рабочей группе II (Урегулирование споров) отредактировать и окончательно доработать текст на ее восьмидесятой сессии в 2024 году;

3. *рекомендует* сторонам и управляющим учреждениям использовать Типовые положения ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста при урегулировании споров, возникающих в контексте международных коммерческих отношений;

4. *просит* Генерального секретаря опубликовать Типовые оговорки ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста и окончательный текст пояснительных примечаний, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций, а также приложить все усилия к тому, чтобы обеспечить их всеобщую известность и доступность».

VI. Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами

A. Введение

94. В качестве напоминания Комиссия отметила, что на пятидесятой сессии в 2017 году она предоставила Рабочей группе III широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами¹⁸. Также как напоминание Комиссия отметила, что на пятьдесят шестой сессии в 2023 году она выразила удовлетворение работой, проделанной Рабочей группой, и призвала ее представить проект положений о консультационном центре по международному инвестиционному праву и руководство по средствам предотвращения споров и примирения для рассмотрения Комиссии на нынешней сессии¹⁹.

95. Комиссия отметила, что Рабочая группа III на сорок третьей, сорок шестой, сорок седьмой и сорок восьмой сессиях провела работу над проектом устава консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров, текст которого был одобрен Рабочей группой на сорок восьмой сессии в апреле 2024 года ([A/CN.9/1184](#), пп. 1 и 2).

96. Комиссия далее отметила, что Рабочая группа III на сорок пятой, сорок седьмой и сорок восьмой сессиях рассмотрела проект методического пособия по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению, текст которого был представлен Комиссии для принятия к сведению

¹⁷ Там же, *семьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/79/17)*, приложение II.

¹⁸ Там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, п. 264.

¹⁹ Там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, пп. 151 и 152.

проделанной работы и дачи дальнейших указаний в случае необходимости ([A/CN.9/1167](#), п. 83).

97. На нынешней сессии Комиссии были представлены следующие документы: а) проект устава консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров ([A/CN.9/1184](#)); и б) проект методического пособия по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению ([A/CN.9/1185](#)).

В. Окончательная доработка и принятие в принципе Устава Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров

1. Рассмотрение проекта устава консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров ([A/CN.9/1184](#))

Статья 1. Учреждение

98. Комиссия одобрила статью 1 без изменений.

Статья 2. Цели

99. Предложение объединить два пункта в один и использовать либо слово «поддержка», либо слово «помощь» в статье 2 не получило поддержки.

100. Комиссия одобрила статью 2 без изменений.

Статья 3. Общие принципы

101. Предложение включить в пункт 1 упоминание о «прозрачности» как о дополнительном общем принципе не получило поддержки, поскольку деятельность Консультационного центра может требовать соблюдения конфиденциальности, особенно в случае оказания услуг, предусмотренных статьей 7. В этой связи было отмечено, что предусмотренную в статье 5 организационную структуру Центра можно было бы пересмотреть таким образом, чтобы обеспечить надлежащую прозрачность в отношении управления его деятельностью и, в частности, его финансовых операций (см. п. 108 ниже).

102. Было решено, что формулировку «в надлежащих случаях» в пункте 3 следует поместить перед словом «сотрудничает», чтобы она относилась к обоим словам — «сотрудничает» и «координирует». С учетом этого изменения Комиссия одобрила статью 3.

Статья 4. Членство

103. По вопросу об участии региональных организаций экономической интеграции было предложено рассмотреть в проекте устава дополнительные аспекты, в частности условия и процедуры принятия региональной организации экономической интеграции в членский состав Центра и правила голосования, применимые к членам такой организации. В ответ на это было высказано мнение, что эти вопросы лучше рассмотреть в многостороннем документе о реформировании системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, в котором можно было бы предусмотреть стандартное правило для разных протоколов к этому документу. Предложение включить ссылки на многосторонний документ непосредственно в проект устава не получило поддержки. В порядке напоминания было отмечено, что Комиссия пока не приняла окончательного решения относительно того, будет ли проект устава оформлен в виде протокола к многостороннему документу или в виде самостоятельного документа. В связи с этим было отмечено, что Рабочая группа III, как ожидается, приступит к рассмотрению многостороннего документа на сорок девятой сессии.

104. После обсуждения Комиссия подтвердила, что проект устава, в частности пункт 1 статьи 4, отражает ее понимание, что региональная организация экономической интеграции может быть членом Консультационного центра со своими правами и обязанностями, включая право голоса и обязанность выплачивать финансовые взносы. Также было подтверждено, что государства — члены региональной организации экономической интеграции не смогут принимать участие в голосовании или пользоваться услугами Центра, если они сами не будут являться его членами, и наоборот. С учетом того, что Комиссия, как ожидается, примет устав в принципе (что означает, что в него можно будет еще внести дополнительные поправки при необходимости), было решено, что обсуждение вопроса об участии региональных организаций экономической интеграции будет необходимо продолжить в рамках работы над многосторонним документом о реформировании системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (в частности, вопроса о том, будут ли такие организации считаться самостоятельными участниками наряду с государствами-членами, а также правил голосования).

105. С учетом того, что вопрос о классификации членов в приложениях подлежит дальнейшему рассмотрению, было решено в пункте 3 заключить в квадратные скобки формулировку «приложении I, приложении II или приложении III».

Статья 5. Структура

106. Предложение включить положение о спорах между членами и спорах, возникающих в связи с деятельностью Консультационного центра (в том числе между сотрудниками секретариата Центра), не получило поддержки, поскольку в статье 5 рассматривается структура управления Центром и содержатся положения о подотчетности и правила принятия решений. Кроме того, было отмечено, что включение такого положения может привести к возникновению сложностей и сказаться на эффективности работы Центра и что эти вопросы можно рассмотреть в правилах процедуры, которые предстоит принять Руководящему комитету.

107. Было решено снять квадратные скобки с формулировки «и правила процедуры Исполнительного комитета» в подпункте (а) пункта 3 и формулировки «подготовленный Исполнительным директором» в подпункте (с) пункта 6.

108. После слова «утверждает» в подпунктах (а), (b), (е), (g) и (h) пункта 3 было решено добавить «и публикует» с целью повысить уровень прозрачности деятельности Центра.

109. В третьем предложении пункта 5 было решено заключить в квадратные скобки формулировку «в приложениях I, II и III» (см. п. 105 выше). Аналогичным образом было решено заключить в квадратные скобки слово «шести» в первом предложении и слово «двух» в третьем предложении, поскольку соответствующие цифры, которые необходимо будет включить, будут зависеть от количества приложений, содержащих классификацию членов.

110. В отношении пунктов 7–9 было выражено понимание, что порядок принятия решений будет более подробно изложен в правилах процедуры, которые будут утверждены Руководящим комитетом (например, будет уточнено значение терминов «консенсус» и «присутствие» и то, что требование, касающееся кворума, в отношении «первого голосования», не будет распространяться на «второе голосование»).

111. Было решено включить в название пунктов 10–12 слова «и Секретариат».

112. С учетом вышеупомянутых изменений (пп. 107–109 и 111) Комиссия одобрила статью 5.

Статья 6. Техническая помощь и наращивание потенциала

113. Было разъяснено, что в подпункте (е) пункта 1 речь идет не о выполнении Центром функций хранилища (финансовых) ресурсов, связанных с разбирательствами, а о том, что он является хранилищем информационных ресурсов по вопросам урегулирования международных инвестиционных споров.

114. Было решено исключить пункт 2, поскольку его содержание уже отражено в пункте 3 статьи 3. С учетом этого изменения Комиссия одобрила статью 6.

Статья 7. Юридические консультации и поддержка в связи с разбирательствами по международным инвестиционным спорам

115. Предложение включить в статью 7 пункт, аналогичный пункту 3 статьи 6, в котором будет указано, что Центр может привлекать иных физических или юридических лиц к оказанию консультационных услуг и поддержки по юридическим вопросам, не получило поддержки.

116. Было решено исключить слово «группой» из подпункта (d) пункта 1 и заключить в квадратные скобки слова «в приложении II» в пункте 3. С учетом этих изменений Комиссия одобрила статью 7.

Статья 8. Финансирование

117. Было решено заключить ссылки на приложения I, II, III и IV в пунктах 2 и 3 в квадратные скобки до рассмотрения вопроса о классификации членов. С учетом этого изменения Комиссия одобрила статью 8.

Статья 9. Правовой статус и ответственность

118. Широкий круг делегаций выразил мнение, что Центр целесообразно создать в рамках системы Организации Объединенных Наций. Многими делегациями было также высказано мнение, что создание и функционирование Центра не должно повлечь за собой никаких последствий для регулярного бюджета Организации Объединенных Наций.

119. В этом контексте Комиссия была проинформирована о возможных способах создания Центра в рамках системы Организации Объединенных Наций, в частности в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи, специализированного учреждения или связанной организации. Также было отмечено, что в зависимости от того, какое место будет отведено Центру в рамках системы Организации Объединенных Наций (включая любое соглашение о взаимоотношениях, которое будет заключено с Организацией Объединенных Наций), в некоторые статьи проекта устава может потребоваться внести изменения.

120. В этой связи был задан целый ряд вопросов, в частности: а) могут ли возникнуть проблемы при учреждении Центра в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи в связи с некоторыми особенностями членства в Центре (в частности, в связи с требованием об обязательной уплате членских взносов и возможным несовпадением членского состава Центра и Организации Объединенных Наций); б) чем будут различаться привилегии и иммунитеты, предоставляемые Центру и его сотрудникам; в) можно ли повлиять на участие сторон, не являющихся членами Центра, в его работе в качестве наблюдателей и каким образом; г) обязательно ли присваивать организации статус специализированного учреждения, если она отвечает критериям, установленным в статьях 57 и 63 Устава Организации Объединенных Наций; д) изменится ли статус Центра в том случае, если его устав будет оформлен в виде протокола к одной из конвенций Организации Объединенных Наций; е) может ли вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи финансироваться исключительно за счет внебюджетных средств; ж) можно ли возложить на Секретариат Организации Объединенных Наций обязанности временного или постоянного секретариата Центра, и если да, то можно ли это сделать без последствий для регулярного бюджета Организации Объединенных Наций; з) какие аспекты надлежит рассмотреть в

соглашении о взаимоотношениях, а также порядок и сроки его согласования и заключения. Эти вопросы было предложено рассмотреть на начальном этапе работы Центра.

121. Было решено разбить пункт 1 на два предложения, поскольку упомянутая во второй части пункта способность не имеет отношения к «международной правосубъектности». Соответственно, было решено сформулировать пункт 1 следующим образом: «Консультационный центр обладает полноценной международной правосубъектностью. Консультационный центр обладает правоспособностью в том числе заключать контракты, приобретать недвижимое и движимое имущество и распоряжаться им и инициировать судебные разбирательства».

122. Были высказаны сомнения в необходимости второго предложения в пункте 2. В ответ было указано на то, что это предложение предусматривает механизм переноса штаб-квартиры в ограниченном числе обстоятельств, главным образом с целью обеспечения эффективности деятельности Центра. Было разъяснено, что Руководящий комитет сможет принять такое решение в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 5 и что в случае временного переноса Руководящий комитет сможет решать, когда и при каких условиях штаб-квартира будет перенесена на прежнее место. Наконец, было подтверждено, что внесение изменений в первое предложение пункта 2 статьи 9 с целью указать новое постоянное местонахождение на основании решения, принятого Руководящим комитетом, будет осуществляться в порядке, установленном в пунктах 1 и 2 статьи 15, касающейся внесения поправок в статьи устава.

123. Комиссия согласилась с тем, что в уставе следует указать местонахождение штаб-квартиры Центра. В предварительном порядке было отмечено, что Комиссия укажет местонахождение штаб-квартиры при представлении устава Генеральной Ассамблее в качестве протокола к многостороннему документу по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами.

124. Было предложено разбить первое предложение пункта 2 на два предложения, поскольку расположение штаб-квартиры не будет определяться «на основе» соглашения с принимающей страной. Соответствующие предложения было решено сформулировать следующим образом: «Штаб-квартира Консультационного центра расположена в [*будет определено*]. Консультационный центр заключает соглашение с принимающей страной [*принимающее государство/правительство будет определено*]».

125. По вопросу о критериях для выбора месторасположения штаб-квартиры были высказаны самые разные мнения. Согласно одному из них, штаб-квартира должна располагаться на нейтральной территории или в месте, в котором Центру будут предоставлены надлежащие гарантии, чтобы он мог работать, не опасаясь санкционных ограничений в отношении оказания услуг своим членам и в отношении своих сотрудников и финансовых операций. Согласно другому мнению, штаб-квартира должна быть легкодоступной для членов как с географической, так и с экономической точки зрения (в том числе с учетом необходимости поездок), особенно для бенефициаров. В этом контексте была отмечена необходимость принять во внимание потенциальный членский состав Центра. Согласно другому мнению, штаб-квартира или региональные отделения Центра должны располагаться поблизости от крупных арбитражных центров, рядом с учреждениями по разрешению споров, помещениями для проведения слушаний и другими местами, где Центр будет предоставлять услуги. Было также выражено мнение, что штаб-квартиру Центра следует расположить в развивающейся стране, что позволило бы обеспечить более справедливое географическое распределение международных организаций и служб и хорошо вписалось бы в более широкую программу деятельности по достижению целей в области устойчивого развития, способствуя обеспечению всеохватности, сокращению глобального неравенства и созданию более эффективных международных институтов. Было отмечено, что место расположения должно обеспечивать условия для

эффективной и бесперебойной работы Центра, в том числе для привлечения квалифицированных сотрудников и создания надежной инфраструктуры. Далее было отмечено, что одним из факторов, который следует принимать во внимание, является готовность правительства принимающей страны поддерживать бесперебойную работу Центра и содействовать ей. Было выражено общее мнение, что, принимая решение о расположении штаб-квартиры или одного либо нескольких региональных отделений, нужно учитывать все эти факторы в совокупности и что ни один из них не должен быть чрезмерно ограничивать перспективы государств, желающих разместить Центр на своей территории.

126. Заинтересованность в размещении у себя штаб-квартиры или региональных отделений Консультационного центра выразили правительства Армении, Ганы, Кот-д'Ивуара, Демократической Республики Конго, Парагвая, Таиланда и Франции. Комиссия выразила благодарность правительствам этих стран за проявленный интерес. Отметив, что срок подачи заявок с выражением интереса еще не истек, Комиссия призвала другие государства выразить свою заинтересованность.

127. Предложение о замене в пункте 4 формулировки «указанными в настоящем Протоколе» формулировкой «которые необходимы для самостоятельного выполнения им своих функций в соответствии с настоящим Протоколом» не получило поддержки.

128. Для урегулирования вопросов, связанных с документами, которые будет получать и подготавливать Центр в ходе оказания своих услуг, было решено включить после пункта 4 следующий дополнительный пункт: «Архивы Консультационного центра неприкосновенны, где бы они ни находились».

129. Относительно формулировки «когда Консультационный центр отказывается от этого иммунитета» в пунктах 5 и 7 было высказано понимание, что порядок отказа от иммунитета, в том числе полномочия на принятие таких решений, будут указаны в правилах процедуры, которые будут приняты Руководящим комитетом.

130. Предложение вернуться к рассмотрению пункта 6 при обсуждении вопросов, касающихся начального этапа работы Центра, не получило поддержки.

131. С учетом того, что пункт 7 предусматривает функциональный иммунитет сотрудников независимо от их гражданства, был задан вопрос о том, сможет ли государство-член ограничить предусмотренный этим пунктом иммунитет сотрудника Центра, имеющего гражданство этого государства. В ответ было отмечено, что решение вопроса о снятии иммунитета с этого сотрудника и требуемых для этого обстоятельствах будет оставлено на усмотрение Консультационного центра.

132. Было решено упростить формулировку пункта 8 следующим образом: «От налогообложения освобождаются оклады, пособия на покрытие расходов и другие виды вознаграждения, выплачиваемые Консультационным центром Исполнительному директору и штатным сотрудникам Секретариата».

133. С учетом вышеупомянутых изменений Комиссия одобрила статью 9.

Статья 10. Оговорки

134. Комиссия одобрила статью 10 без изменений.

Статья 11. Депозитарий и Статья 12. Подписание, ратификация, принятие, утверждение, присоединение

135. Было отмечено, что статьи 11 и 12 могут быть не нужны, если вопрос о депозитарии и порядке присоединения к числу участников будет достаточно подробно рассмотрен в многостороннем документе по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, в виде протокола к которому, скорее всего, будет оформлен устав.

136. Было предложено включить в устав дополнительную статью, посвященную участию региональных организаций экономической интеграции в работе Центра. В этой связи было упомянуто о статье 12 Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации (Сингапурская конвенция о медиации)²⁰, в которой рассматриваются вопросы компетенции и заявление, которое должна сделать региональная организация при сдаче на хранение своего документа.

137. В ответ на это предложение было отмечено, что Комиссия ранее решила рассмотреть вопросы, связанные с участием региональных организаций экономической интеграции, не в уставе, а в многостороннем документе по урегулированию споров между инвесторами и государствами (см. п. 104). Было также отмечено, что в статье 8 Конвенции Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров (Маврикийская конвенция)²¹ отсутствуют подробные положения об участии региональных организаций. Был задан вопрос, какой компетенцией должна обладать региональная организация экономической интеграции для вступления в члены Центра, поскольку основным обязательством, предусмотренным уставом, будет внесение взносов в его бюджет. С учетом того, что региональные организации экономической интеграции теоретически могут выступать в качестве доноров, было отмечено, что установление жестких требований к их участию может отрицательно сказаться на работе Центра в целом.

138. После обсуждения Комиссия одобрила статьи 11 и 12 без изменений.

Статья 13. Вступление в силу

139. По поводу пункта 1 были высказаны разные мнения насчет того, нужно ли устанавливать условие о превышении объема ожидаемых взносов определенной суммы в качестве одного из определяющих факторов вступления устава в силу. Было разъяснено, что включение такого условия позволит обеспечить достаточный уровень ресурсов для начала работы Центра. С другой стороны, были заданы вопросы, кто и как будет определять момент вступления устава в силу (учитывая, что управляющие органы Центра не начнут функционировать до тех пор, пока устав не вступит в силу) и как будут рассчитываться ожидаемые взносы членов (с учетом разных методов осуществления платежей). В этой связи было предложено снять это условие и оставить это решение на усмотрение Руководящего комитета. Также было предложено доработать формулировку этого положения с целью уточнить момент вступления устава в силу.

140. После обсуждения Комиссия решила переформулировать пункт 1 следующим образом:

1. Настоящий Протокол вступает в силу через шесть месяцев после даты, на которую выполнены следующие условия:

а) сданы на хранение [*количество будет определено, включая возможность указать требуемое количество из каждой группы членов*] ратификационных грамот или документов о принятии, утверждении или присоединении;

б) общая сумма взносов, которые государства или региональные организации экономической интеграции, являющиеся участниками Протокола, обязаны внести в соответствии с [приложением IV], превышает [*сумма будет уточнена*].

²⁰ Там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, приложение I.

²¹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 3208.

141. Было решено рассмотреть вопрос о количестве и сумме, упомянутых в подпунктах (а) и (b), на этапе рассмотрения вопросов, связанных с началом работы Центра.

142. Предложение добавить в пункт 2 требование о том, что государство должно уплатить свои взносы, чтобы устав вступил для него в силу, не получило поддержки. Было выражено общее мнение, что 30-дневный срок, установленный в пункте 2, является целесообразным с учетом вероятности того, что государствам могут срочно потребоваться услуги Центра вскоре после сдачи ими на хранение своего документа о присоединении.

143. С учетом вышеупомянутого изменения (см. п. 140 выше) Комиссия одобрила статью 13.

Статья 14. Приложения

144. Комиссия одобрила статью 14 без изменений.

Статья 15. Поправки к Протоколу и приложениям

145. Поскольку Комиссия не установила количество приложений для классификации потенциальных членов, было решено, что номера приложений в уставе следует заключить в квадратные скобки.

146. В отношении пункта 4 было решено, что слово «только» в вводной части должно стоять перед словами «с тем чтобы», чтобы было понятно, что цель этого пункта заключается в ограничении ситуаций, в которых Руководящий комитет может принимать поправки к приложениям. В подпункте (а) было решено сохранить слова «любые изменения в списке», сняв квадратные скобки. Было отмечено, что подпункты (b)–(d) потребуются скорректировать в зависимости от разрабатываемых приложений и объективных критериев классификации членов.

147. С учетом этих изменений Комиссия одобрила статью 15.

Статья 16. Выход и прекращение действия

148. Комиссия одобрила статью 16 без изменений.

Приложения I–III

149. В целом было сочтено целесообразным классифицировать в уставе государства и региональные организации экономической интеграции для целей определения приоритета, который следует отдавать определенной группе государств при оказании услуг центра, а также минимальных взносов, которые должны вносить различные группы государств.

150. Было выражено мнение, что в списки в приложениях следует включить не все государства — члены Организации Объединенных Наций, а лишь те, которые являются членами Консультационного центра. Комиссия же подтвердила свою позицию, что при доработке устава следует перечислить все государства — члены Организации Объединенных Наций в разных приложениях, чтобы было понятно, к какой категории будет относиться то или иное государство, когда оно станет членом Центра. Было отмечено, что этот момент будет иметь большое значение, так как позволит государствам оценить свои права и обязанности в соответствии с уставом.

151. Широкую поддержку получило мнение, что классификация должна основываться на объективных критериях. Было решено, что при составлении списка для приложения I за основу следует взять список наименее развитых стран, принятый Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций. В качестве возможных объективных критериев для включения стран в другие приложения были упомянуты следующие факторы:

а) потребности государств в доступе к услугам Центра (в том числе отсутствие или наличие у государства людских и финансовых ресурсов для предупреждения и урегулирования споров, а также для обращения к внешним консультантам);

б) способность государств внести необходимый финансовый взнос для поддержки Центра, а также их готовность по возможности отказаться от некоторых услуг или приоритетных прав, предоставляемых в соответствии с уставом;

с) показатели развития (например, валовой внутренний продукт на душу населения);

д) роль государства в глобальной экономике (например, объем торговли, валовой внутренний продукт, инвестиционные потоки);

е) степень вовлеченности государства в международные инвестиционные споры.

152. Было предложено изучить критерии, используемые для классификации государств другими международными организациями, и представить их на рассмотрение на этапе подготовки к началу работы Центра. В этой связи было упомянуто, что следует оценить надежность таких критериев, поскольку контекст, в котором они принимаются во внимание, может быть различным, а разрабатываемые критерии должны отвечать потребностям устава и быть ориентированы на контекст урегулирования споров между инвесторами и государствами.

153. Была высказана мысль, что у государства должна быть возможность выразить собственное мнение по поводу своей классификации и что такое мнение следует принимать во внимание, хотя это не обязательно будет означать, что государство может само объявить, к какой категории оно относится (если только оно не решит внести больший взнос в бюджет в качестве донора в контексте пункта 4 статьи 15).

154. Далее было предложено сделать отсылку к шкале взносов государств в других международных организациях, включая Организацию Объединенных Наций, что позволило бы избежать необходимости разработки отдельных критериев и необходимости классификации в целом, поскольку можно было бы применить аналогичную формулу.

155. После обсуждения Комиссия решила оформить приложения к уставу, как указано ниже, и окончательно составить списки государств к моменту представления устава на утверждение Генеральной Ассамблеи.

Приложение I

[В этом приложении будет отражен список наименее развитых стран, принятый Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций на момент завершения разработки устава.]

Приложения [II и III]

[В приложениях [II и III] будут перечислены государства — члены Организации Объединенных Наций, не включенные в приложение I. Эти государства будут классифицированы в соответствии с объективными критериями, которые будут разработаны для этой цели. В списки будут также включены региональные организации экономической интеграции.]

Приложение, касающееся шкалы минимальных взносов

156. Комиссия подтвердила, что минимальный размер взносов членов, перечисленных в приложениях, должен определяться по скользящей шкале, причем взнос для членов, перечисленных в приложении I, должен быть самым низким. Она также подтвердила, что взносы могут быть разных видов (например, ежегодные, многолетние и разовые).

Начало работы Консультационного центра

157. Многие делегации выразили мнение, что потребуется дополнительная подготовительная работа для того, чтобы Консультационный центр смог приступить к работе.

158. Комиссия решила, что подготовительную работу следует проводить на основе устава, принятого ею в принципе (см. приложение III к настоящему докладу). Также она решила, что в ходе подготовительной работы можно было бы рассмотреть такие вопросы, как: а) способы создания Консультационного центра в рамках системы Организации Объединенных Наций полностью на основе внебюджетных ресурсов; б) критерии для определения места расположения штаб-квартиры и региональных отделений; в) предполагаемый бюджет исходя из возможного членского состава и объема работы и необходимость обеспечения устойчивой деятельности; г) размер членских взносов и способы их выплаты; д) объективные критерии для классификации государств в приложениях; е) минимальное число членов и объем взносов для вступления устава в силу; и г) решения, правила и положения, которые будут утверждены Руководящим комитетом, включая положения о персонале и финансовые положения. Поскольку речь идет об ориентировочном списке вопросов для рассмотрения, было решено, что по мере продвижения подготовительной работы некоторым вопросам, возможно, будет уделяться приоритетное внимание (см. п. 162 ниже).

159. Для того чтобы облегчить проведение подготовительной работы, Комиссия решила использовать неофициальный формат и привлечь к участию все государства и региональные организации экономической интеграции. Было решено, что в ходе работы в таком неофициальном формате не следует принимать никаких решений и необходимо приложить усилия для сохранения ее прозрачности и инклюзивности, обеспечив возможность дистанционного участия в ней и доступ к резюме неофициальных обсуждений. Также было решено, что руководить этим неформальным процессом работы будут бюро Комиссии и Рабочая группа III.

160. Мнения разошлись по вопросу о том, как следует представлять доклады о работе в неофициальном формате Комиссии — напрямую или через Рабочую группу III. Согласно одному мнению, в рамках Рабочей группы можно провести подробное содержательное обсуждение, обеспечить более высокий уровень прозрачности и инклюзивности работы, что позволит Комиссии принять более обоснованное решение. Согласно другому мнению, доклады о ходе работы в неофициальном формате должны представляться напрямую Комиссии, поскольку Рабочая группа завершила свою работу по созданию Центра и устав уже принят в принципе. В поддержку этого мнения было сказано, что в следующем году Рабочая группа должна представить Комиссии ряд элементов реформы (см. п. 246 ниже), и, соответственно, вышеупомянутый подход не позволит обеспечить эффективное использование ограниченных конференционных ресурсов, имеющихся в распоряжении Рабочей группы.

161. С учетом того, что правительство Таиланда выразило заинтересованность в проведении совещания по вопросу о начале работы Консультационного центра, Комиссия постановила провести такое неофициальное совещание в Бангкоке 2–4 декабря 2024 года. Комиссия выразила признательность правительству Таиланда за предложение выступить принимающей стороной этого совещания.

162. В связи с этим было решено, что на совещании в Бангкоке основное внимание следует уделить вопросам, перечисленным в пунктах (а), (б) и (е) перечня, приведенного в пункте 158 выше, и, если позволит время, вопросам, перечисленным в пунктах (с), (д) и (ф) того же перечня. Было отмечено, что последняя группа вопросов тесно связана с потенциальным членским составом Консультационного центра и может измениться в зависимости от результатов обсуждения первой группы вопросов.

163. С учетом информации о конференционных ресурсах, имеющихся в распоряжении Комиссии на первое полугодие 2025 года, было решено, что доклад о

результатах совещания в Бангкоке следует представить Рабочей группе III на пятьдесят первой сессии. Комиссия решила, что эта сессия, запланированная к проведению в Нью-Йорке, будет состоять из двух частей. Первая часть будет проходить в течение двух дней на неделе с 17 по 21 февраля 2025 года, а вторая часть — с 7 по 11 апреля 2025 года (см. п. 375 ниже). Резюме совещания в Бангкоке будет представлено в ходе первой части сессии для обсуждения и обмена мнениями, и Рабочей группе не потребуется принимать какие-либо решения в отношении резюме. Секретариату было предложено содействовать всестороннему онлайн-участию в первой части сессии. Было решено, что Рабочая группа может использовать конференционное время для дальнейшей работы над другими элементами реформы в ходе в первой части. Также было решено, что резюме неофициальных совещаний в Бангкоке, а также обсуждений по вопросу о начале работы Консультационного центра, состоявшихся в ходе сессии Рабочей группы, следует представить Комиссии на ее сессии в следующем году.

164. Секретариату было поручено оказать поддержку в подготовительной работе и неофициальному процессу, включая подготовку неофициальных документов, а также оказать частичную поддержку в организации поездок для участников из развивающихся стран при условии наличия ресурсов. Было решено, что такая поддержка не должна идти в ущерб работе секретариата по обслуживанию других рабочих групп и Комиссии в целом.

165. Секретариату также было поручено при необходимости организовать дополнительные неофициальные совещания, в том числе виртуальные и на полях сессий Рабочей группы III в 2024 и 2025 годах. Секретариату далее было поручено провести консультации с правительствами, выразившими заинтересованность в проведении дополнительных неофициальных совещаний по подготовке к началу работы Центра (Армения, Франция и другие).

166. Наконец, с учетом высказанных опасений по поводу неофициального характера процесса и исключительных обстоятельств, при которых Комиссия принимала вышеупомянутые решения, было решено, что они не должны создавать прецедент для Комиссии, в особенности применительно к разработке других элементов реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами.

2. Принятие в принципе Устава Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров

167. На 1222-м заседании 5 июля 2024 года Комиссия приняла консенсусом следующее решение:

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

ссылаясь на свой мандат, который, согласно резолюции 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года, предусматривает содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли и учет в этой связи интересов всех народов и в особенности интересов развивающихся стран в деле широкого развития международной торговли,

ссылаясь также на свое решение предоставить Рабочей группе III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами и на разработку подходящих решений, принятое на пятидесятой сессии в июле 2017 года²²,

²² Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17), п. 264.

отмечая, что в ходе выполнения своего мандата Рабочая группа пришла к выводу о целесообразности создания консультационного центра с целью удовлетворить срочную необходимость в обучении, поддержке и помощи в области урегулирования международных инвестиционных споров, в особенности в наименее развитых и развивающихся странах, что могло бы способствовать более широкому признанию легитимности системы разрешения международных инвестиционных споров,

признавая, что создание консультационного центра могло бы способствовать укреплению потенциала государств, в особенности наименее развитых и развивающихся стран, и региональных организаций экономической интеграции в области предупреждения и рассмотрения международных инвестиционных споров,

признавая также, что услуги, которые будет предлагать консультационный центр, включая мероприятия по оказанию технической помощи и наращиванию потенциала, а также юридические консультации и поддержку в связи с разбирательствами по международным инвестиционным спорам, будут полезными для соответствующих заинтересованных сторон, участвующих в разрешении международных инвестиционных споров,

признавая далее, что создание консультационного центра потребует принятия закона, регламентирующего его учреждение, цели, общие принципы, членство, структуру, предоставляемые услуги и другие связанные с ним вопросы,

подтверждая, что создание и обеспечение начала работы консультационного центра потребует проведения дополнительной подготовительной работы с участием государств и региональных организаций экономической интеграции, заинтересованных в его существовании, и что такой процесс должен осуществляться на прозрачной и инклюзивной основе,

принимая во внимание, что Рабочая группа продолжает успешную работу над рядом элементов реформы системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, которые будут рекомендованы Комиссии,

принимая во внимание также, что Рабочая группа изучает возможность разработки многостороннего документа для осуществления этих элементов реформы и что устав консультационного центра мог бы войти в число протоколов к такому документу,

отмечая, что подготовке проекта устава консультационного центра во многом способствовали проведенные консультации с правительствами и заинтересованными межправительственными и неправительственными организациями,

выражая признательность Рабочей группе III за разработку проекта устава консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров,

1. *принимает* в принципе Устав Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров, содержащийся в приложении III к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят седьмой сессии²³;

2. *рекомендует* всем государствам и региональным организациям экономической интеграции участвовать в подготовительной работе по обеспечению начала работы Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров;

3. *просит* Генерального секретаря опубликовать Устав, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций».

²³ Там же, семьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/79/17), приложение III.

С. Рассмотрение проекта методического пособия по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению

168. Комиссия приняла к сведению текущее состояние работы над проектом методического пособия по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению (A/CN.9/1185). Признав важность предупреждения споров и примирения, многие делегации высказали мнение, что работу над методическим пособием следует продолжать с таким расчетом, чтобы подготовить описательный документ, в котором будут приведены примеры создания и внедрения механизмов предупреждения споров и примирения в разных государствах. В этом контексте было упомянуто, что методическое пособие желательно периодически обновлять с целью отражения современной практики и новых подходов государств.

169. Для оптимального продвижения работы над методическим пособием секретариату было предложено распространить проект среди государств для получения замечаний и отзывов и подготовить на их основе обновленный вариант. Секретариату было также предложено представить доклад о проделанной работе и проинформировать Комиссию, когда методическое пособие будет готово для окончательной доработки. Комиссия обратилась ко всем государствам и организациям с просьбой предоставить информацию о современной практике для включения в проект методического пособия и проверить достоверность содержащейся в нем информации.

VII. Рассмотрение проекта положений об автоматизированном заключении договоров и руководства по принятию

А. Введение

170. В порядке напоминания Комиссия отметила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она просила Рабочую группу IV рассмотреть тему автоматизированного заключения договоров в два этапа: а) на первом этапе подготовить подборку положений текстов ЮНСИТРАЛ, применимых к использованию автоматизированных систем при заключении договоров, и при необходимости пересмотреть эти положения; б) на втором этапе определить и разработать возможные новые положения, затрагивающие более широкий круг вопросов²⁴. Комиссии был представлен проект положений об автоматизированном заключении договоров (A/CN.9/1178), в котором отражены результаты проделанной Рабочей группой работы, а также сопроводительный проект руководства по принятию (A/CN.9/1179).

В. Рассмотрение проекта положений и руководства по принятию

Статья 1. Определения

171. В Комиссии было высказано несколько предложений об изменении определения термина «автоматизированная система» в подпункте (а) пункта 1 с целью привести его в большее соответствие с терминологией Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах (Конвенция об электронных сообщениях).

172. Во-первых, было предложено определить автоматизированные системы как «компьютерные программы», а не как «компьютерные системы»,

²⁴ Там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 159.

определения которых нет ни в данном проекте положений, ни в других текстах ЮНСИТРАЛ. В ответ было отмечено, что более широкое понятие «компьютерная система» является более точным, а его содержание достаточно четко обозначено в пункте 23 проекта руководства по принятию.

173. Во-вторых, было предложено убрать слово «необходимого», поскольку из-за него из этого понятия могут оказаться исключены системы, за которыми требуется человеческий контроль согласно другому законодательству. В ответ было отмечено, что Рабочая группа намеренно включила слово «необходимого» с целью охватить такие системы и что разъяснений, данных в пункте 25 проекта руководства по принятию, вполне достаточно, чтобы исключить любое недопонимание.

174. В-третьих, было отмечено, что перевод слова «action» (в варианте на английском языке) не на всех языках соответствует варианту перевода в пункте (g) статьи 4 Конвенции об электронных сообщениях, и было решено обеспечить согласованность текста с терминологией этой конвенции.

175. Посоветовавшись, Комиссия решила сохранить определение термина «автоматизированная система» в следующей формулировке: «компьютерная система, способная выполнять операции без необходимого просмотра или вмешательства со стороны какого-либо физического лица».

176. Было высказано мнение, что определение термина «автоматизированная система» можно дополнить примерами использования автоматизированных систем в руководстве по принятию. В связи с этим было предложено включить в пункт 26 проекта руководства предложение следующего содержания: «В качестве примеров использования автоматизированных систем для заключения договоров можно привести, в частности, управление производственно-бытовыми цепочками, алгоритмическое размещение рекламы, использование виртуальных помощников для автоматизированного ценообразования в электронной торговле, а в качестве примеров, специфичных для отдельных отраслей, — торговлю возобновляемыми источниками энергии и торговлю иностранной валютой».

177. Было отмечено, что примеры использования автоматизированных систем упоминаются и в других местах проекта руководства по принятию, и секретариату ЮНСИТРАЛ было предложено проверить эти примеры на предмет согласованности друг с другом.

178. Отметив в порядке напоминания, что автоматизированное заключение договоров подразумевает также использование искусственного интеллекта для составления и исполнения договоров, Комиссия заслушала мнение, что автоматизация означает не только отсутствие человеческого участия, но и отсутствие предсказуемости. Секретариату ЮНСИТРАЛ было предложено проследить за тем, чтобы в проекте руководства по принятию была четко отражена эта основная посылка.

179. В Комиссии было высказано мнение, что необходимо разъяснить взаимосвязь между «сообщениями данных» и «операциями», выполняемыми автоматизированной системой. С этой целью было предложено включить в конец определения «сообщение данных» в подпункте (b) пункта 1 следующий текст: «которые могут представлять собой операции, связанные с заключением или исполнением договора или другими сообщениями». Было пояснено, что дополнительная формулировка также обеспечивает концептуальную ясность в отношении взаимодействия пункта 1 статьи 2 и статьи 4. В качестве альтернативы было предложено исключить все упоминания о «сообщении данных», поскольку этот термин используется редко.

180. В ответ было отмечено, что предлагаемая дополнительная формулировка может привести к нежелательному ограничению сферы охвата термина «сообщение данных» и нарушению единообразного толкования широко используемого определения. Было отмечено, что необходимые разъяснения уже

содержатся в пункте 28 проекта руководства по принятию. Посовещавшись, Комиссия решила сохранить определение термина «сообщение данных» без изменений.

181. Комиссия решила не сохранять формулировку в квадратных скобках в пункте 2, поскольку она может вызвать сомнения в отношении сферы охвата определения термина «автоматизированная система» в пункте 1. Было предложено включить содержание оставшейся части пункта 2 в определение термина «автоматизированная система». Комиссия решила рассмотреть это предложение на более позднем этапе, если возникнет такая необходимость.

Статья 2. Сфера применения

182. Была подчеркнута необходимость уточнить, что проект положений применяется ко всем этапам жизненного цикла договора. Это мнение получило широкую поддержку. Было подчеркнуто, что в статье 2 следует четко упомянуть о преддоговорном этапе и расторжении договора в дополнение к этапам заключения и исполнения договора. При этом было отмечено, что жизненный цикл договора включает в себя использование согласованных средств правовой защиты. Было предложено внести изменения в статью 2 с целью отразить это понимание, в том числе добавить в подпункт (а) пункта 1 упоминание об информации, предоставляемой до заключения договора.

183. В ответ на это было отмечено, что в текстах ЮНСИТРАЛ обычно говорится о «заключении» и «исполнении» договора, под которыми подразумеваются все этапы жизненного цикла договора. Было подчеркнуто, что текст проекта желательно согласовать с имеющимися текстами ЮНСИТРАЛ, в том числе с учетом предполагаемого взаимодействия положений с этими текстами в будущем. В то же время было признано, что в подпунктах (а) и (b) пункта 1 можно подробнее рассмотреть сферу охвата этих понятий.

184. Было подчеркнуто, что автоматизированные системы могут задействоваться на любом этапе жизненного цикла договора или на всех его этапах. Было предложено заменить слово «и» словом «или» в вводной части пункта 1 с целью отразить этот момент (см. также [A/CN.9/1162](#), п. 14) и внести поправки в руководство по принятию, изложив в нем это понимание. Рабочая группа согласилась с этим предложением.

185. Было указано, что в разных юрисдикционных системах преддоговорный этап имеет разное значение и поэтому следует избегать упоминания о нем, в том числе в руководстве по принятию ([A/CN.9/1179](#), п. 30). В ответ на это было подчеркнуто, что упоминание о данном этапе имеет принципиальное значение. Было предложено заменить слово «преддоговорный» на упоминание о переговорах или предварительных договоренностях.

186. С учетом того, что функционирование и использование автоматизированной системы обязательно совпадают по смыслу, широкую поддержку получило предложение добавить в пункт 2 упоминание об «использовании» автоматизированной системы.

187. С учетом ранее состоявшегося обсуждения (см. п. 179 выше) было вновь высказано мнение, что определение термина «сообщение данных» является излишним и что вместо него в статье 2 следует дать определение понятию «операция», сформулировав его с учетом содержания пункта 24 проекта руководства по принятию. Было разъяснено, что сообщения данных и операции являются результатом работы автоматизированных систем. Также было пояснено, что сообщение данных может инициировать изменение состояния оборудования, например открыть или перекрыть трубопровод.

188. После обсуждения Комиссия решила: а) включить в конец подпункта (b) пункта 1 формулировку «такое как его изменение или прекращение»; b) подробнее разъяснить взаимосвязь между понятиями «сообщение данных» и

«операция» в руководстве по принятию; и с) заменить в пункте 2 слова «или функционирование» словами «функционирование или использование».

189. Было предложено уточнить в пункте 32 проекта руководства по принятию, где говорится о высокочастотном трейдинге, что такой трейдинг является одним из видов алгоритмической торговли. Также предлагалось дополнительно пояснить в примечаниях к пункту 2, что проекты положений не затрагивают применение императивных норм права ([A/CN.9/1179](#), п. 33).

Статья 3. Технологическая нейтральность

190. В качестве напоминания было отмечено, что статья 3 применяется на протяжении всего жизненного цикла договора и что на это следует вновь обратить внимание в примечаниях к статье 3 в проекте руководства по принятию.

191. Был задан вопрос об использовании слова «метод». В качестве напоминания было отмечено, что термин «метод» обычно используется в текстах ЮНСИТРАЛ, и было предложено включить в руководство по принятию дополнительные разъяснения с опорой на пояснительные материалы, упомянутые в сноске 19 проекта руководства. Рабочая группа согласилась с этим предложением. Было высказано мнение, что в статье 3 следует также упомянуть о технологиях. В ответ было указано на то, что термин «метод» уже подразумевает технологии.

192. Также было указано, что цель статьи 3 — не допустить, чтобы проект положений закреплял использование какого-либо конкретного метода, технологии или продукта в качестве обязательного или предпочтительного. Эта цель получила широкое одобрение. Было разъяснено, что, поскольку в проекте положений не проводится различий между разными типами автоматизированных систем, в статье 3 достаточно упомянуть просто об «автоматизированных системах». После обсуждения Комиссия решила заменить формулировку «в связи с заключением или исполнением договоров» формулировкой «в автоматизированных системах для заключения или исполнения договоров», которая воспроизводит формулировку, содержащуюся в статье 2.

193. В то же время широкую поддержку получило предложение уточнить, что проект положений не предусматривает обязательного использования автоматизированных систем для заключения или исполнения договоров. Было отмечено, что соответствующее положение охватывает технологическую нейтральность и поэтому может полностью заменить статью 3, но при этом также было отмечено, что имеет смысл сохранить конкретное положение о том, что положения не предписывают использование какого-либо определенного метода. Было признано, что положение о добровольном использовании и положение о технологической нейтральности можно объединить вместе, и поэтому Комиссия решила переформулировать статью 3 следующим образом: «Ничто в [настоящем документе] не требует использования автоматизированной системы или определенного метода в рамках автоматизированных систем для заключения или исполнения договоров».

Статья 4. Юридическое признание автоматизированного заключения договоров

194. Было отмечено, что пункты 2 и 3 схожи по структуре и содержанию с той лишь разницей, что в одном говорится о заключении договора, а в другом — о его исполнении. Комиссия решила объединить эти два пункта, исключив пункт 3 и добавив в пункт 2 слова «или исполнением» после слова «заключением».

195. В качестве напоминания было отмечено, что статья 4 применяется на протяжении всего жизненного цикла договора и что об этом следует вновь упомянуть в руководстве по принятию (см. пп. 184 и 190). В этой связи было предложено включить в руководство формулировку следующего содержания:

«Термины “заключение” и “исполнение” договора призваны охватывать разные этапы всего жизненного цикла договора, включая переговоры в целях заключения договора и его прекращение». Было отмечено, что те же соображения относятся и к статьям 5 и 6.

196. Было отмечено, что в пунктах 1 и 2 статьи 4 говорится о «действительности» и «исковой силе», тогда как о «юридической силе» упомянуто только в пункте 2. При этом было отмечено, что договоры также имеют юридическую силу, и поэтому было предложено добавить упоминание о «юридической силе» договора в пункт 1. Это предложение получило определенную поддержку, однако было отмечено, что в положениях о юридическом признании, содержащихся в существующих текстах ЮНСИТРАЛ, таких как статьи 5 и 11 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле²⁵, речь идет только о юридической силе действий, а не договоров. Была вновь подчеркнута желательность сохранения согласованности с этими текстами и высказано мнение, что Комиссия не должна без веских причин отходить от формулировок, содержащихся в этих текстах. Было отмечено, что упоминания о действительности и исковой силе договоров в статье 4 в любом случае вполне достаточно. После обсуждения Комиссия решила не упоминать о «юридической силе» в пункте 1.

197. Было отмечено, что термин «исковая сила» может иметь разное значение в разных юрисдикционных системах и на это следует указать в руководстве по принятию.

198. В Комиссии было высказано несколько предложений о расширении сферы охвата пункта 1 с целью обеспечить юридическое признание договоров, которые могли быть заключены без использования автоматизированной системы, но исполнялись с ее использованием. Было отмечено, что такое расширение имело бы особое значение для «смарт-контрактов», позволяющих автоматизировать исполнение договоров посредством выполнения компьютерного кода. Было выдвинуто несколько редакционных предложений.

199. На это было замечено, что использование автоматизированных систем для исполнения договоров широко распространено в коммерческой практике и вряд ли может послужить основанием для отказа в признании действительности или исковой силы договора. При этом было отмечено, что даже если в некоторых юрисдикционных системах такая практика вызывает беспокойство, то для других включение развернутого положения на этот счет может оказаться проблематичным, поскольку будет подразумевать наличие проблемы с законностью автоматического исполнения договора там, где такой проблемы нет. Кроме того, было отмечено, что следует с осторожностью подходить к упоминанию «смарт-контрактов», поскольку этот термин обычно используется для программ, не являющихся договорами.

200. В Комиссии было высказано мнение, что положение об автоматическом исполнении договоров можно было бы включить в руководство по принятию или оформить в виде факультативного положения, как сделано в статье 1 Типового закона об электронной торговле. Посоветовавшись, Комиссия решила не сохранять слова в квадратных скобках в пункте 1 и а) добавить непосредственно после пункта 1 следующее положение в квадратных скобках: «Договор, исполненный с использованием автоматизированной системы, не может быть лишен действительности или исковой силы на том лишь основании, что никакое физическое лицо не проверяло и не вмешивалось в выполнение какой-либо операции в связи с исполнением договора»; и б) включить в этот пункт сноску следующего содержания: «Государства, желающие распространить действие статьи 5 на договоры, которые исполняются с использованием автоматизированной системы, могут при желании принять данное дополнительное положение».

²⁵ Резолюция 51/162 Генеральной Ассамблеи, приложение.

Статья 5. Юридическое признание договоров в компьютерном коде или с использованием динамической информации

201. Комиссия решила оставить пункт 1 без изменений. В отношении пункта 42 проекта руководства по принятию было отмечено, что является некорректным говорить, что компьютерный код является «недоступным физическим лицам», а правильнее сказать, что человеку для его толкования требуются специальные знания.

202. Была подчеркнута необходимость уточнить значение динамической информации для целей пункта 2. Широкую поддержку получило предложение внести поправку в пункт 43 проекта руководства по принятию, отметив, что источники данных могут быть как внутренними, так и внешними по отношению к автоматизированной системе.

203. Была подчеркнута важность информирования сторон об использовании динамической информации и автоматизированных систем в целом, учитывая, что их использование может вызвать вопросы насчет справедливости или добросовестности торговой практики. В качестве напоминания было указано, что тексты ЮНСИТРАЛ носят разрешительный характер и не содержат требований к раскрытию информации, которое может регулироваться другим законодательством. При этом было отмечено, что, хотя в проекте руководства по принятию учитывается существование таких законов ([A/CN.9/1179](#), п. 33), было бы целесообразно дополнительно напомнить, что пункт 2 не препятствует применению этих законов.

204. Получило поддержку предложение заменить в подпункте (а) пункта 2 слово «содержат» на «включают» для отражения терминологии, использованной в других текстах ЮНСИТРАЛ. Предложение добавить в подпункт (b) пункта 2 слова «подготовку или иную» перед словом «обработку», чтобы полностью отразить формулировку пункта 1 статьи 2, не было принято, поскольку такое добавление было сочтено ненужным.

205. Было отмечено, что, хотя пункт 2 статьи 5 сформулирован аналогично статье 4, в нем рассматривается отдельный вопрос, имеющий особое значение для заключения договоров с использованием автоматизированных систем. Однако при этом было указано, что пункт 2 имеет настолько общую формулировку, что охватывает использование информации, предоставляемой любыми способами из внешних по отношению к договору источников, в том числе неэлектронным способом, в связи с чем было предложено переформулировать его таким образом, чтобы в нем прямо упоминалось об использовании автоматизированных систем. Также было отмечено, что в пункте 2 не отражены другие моменты, связанные с использованием динамической информации, например порядок внесения и фиксации изменений, в связи с чем было высказано мнение о необходимости его дальнейшей доработки. На это было замечено, что пункт 2 надлежит рассматривать в совокупности со статьей 2, и тогда будет понятно, что он применяется только в контексте автоматизированного заключения договоров. Было высказано мнение, что в данном контексте этот вопрос в достаточной мере рассмотрен в пункте 2. Тем не менее Комиссия согласилась изменить название статьи 5 следующим образом: «Юридическое признание договоров в компьютерном коде или с использованием динамической информации при автоматизированном заключении договоров».

206. Было высказано замечание, что в пункте 2, в котором договоры и операции рассматриваются вместе, речь идет не только о действительности и исковой силе договоров, содержащих динамическую информацию, но и об их «юридической силе». С учетом уже состоявшегося ранее в Комиссии обсуждения статьи 4 (см. п. 196 выше) было предложено изменить структуру пункта 2 по аналогии со статьей 4. Было отмечено, что включение условий договора — это вопрос действительности и исковой силы договора, тогда как обработка динамической информации для осуществления действий — это вопрос, скорее, юридической

силы этих операций. Исходя из этого было решено изменить структуру пункта 2 следующим образом:

2. Договор не может быть лишен действительности или исковой силы на том лишь основании, что условия договора содержат информацию из источника, предоставляющего информацию, которая периодически или постоянно меняется.

3. Операция, связанная с заключением договора, не может быть лишена юридической силы, действительности или исковой силы на том лишь основании, что она включает обработку сообщений данных, содержащих информацию из источника, предоставляющего информацию, которая периодически или постоянно меняется.

207. В ответ на соответствующий вопрос было высказано мнение, что нет необходимости рассматривать вопрос о юридическом признании использования динамической информации для совершения действий, связанных исполнением договора. Комиссия согласилась с тем, что пункт 3 в статье 5 с измененной структурой касается только заключения договоров и что на это следует четко указать в руководстве по принятию.

Статья 6. Атрибуция операций, выполняемых автоматизированными системами

208. Широкую поддержку получило мнение, что пункт 1 имеет целью побудить стороны договориться о порядке атрибуции операций и тем самым может способствовать предотвращению возникновения споров. Было предложено включить в конец этого пункта формулировку «в том числе путем отсылки к условиям, установленным третьей стороной», чтобы отразить наиболее часто встречающуюся на практике ситуацию. С учетом того, что в руководстве по принятию сказано, что статья 6 не касается вопросов распределения ответственности, было предложено также указать в руководстве, что эта статья не затрагивает взаимоотношений между пользователем автоматизированной системы и сторонним поставщиком услуг, разработчиком или оператором автоматизированной системы.

209. В качестве напоминания было отмечено, что, согласно пункту 2, в отсутствие иной договоренности между сторонами совершенная операция приписывается лицу, использующему автоматизированную систему. Для более точной идентификации этого лица было предложено упомянуть в тексте положений о лице, «имеющем наиболее тесное отношение к конкретной операции», пояснив в руководстве по принятию, что имеется в виду. На это было замечено, что следует с осторожностью подходить к включению в текст новых правовых понятий и по возможности всегда отдавать предпочтение использованию устоявшейся терминологии.

210. Было предложено дать указания относительно применения пункта 2 путем включения в текст положений или в руководство по принятию неисчерпывающего перечня подлежащих учету факторов, таких как причастность лица к развертыванию автоматизированной системы; степень контроля над операционными параметрами системы и конкретными операциями; материальная выгода или ценность, полученная в результате конкретной операции; характер и цель договора; обстоятельства дела и практические подходы сторон.

211. Также было высказано мнение, что в пункте 2 должно говориться о лице, «от имени которого используется система», с тем чтобы было проще идентифицировать лицо, намеренно использующее автоматизированную систему и осуществляющее контроль над ней, что является определяющими характерными признаками пользователя автоматизированной системы. В ответ было указано, что предложенная формулировка может создать неопределенность, в том числе с точки зрения агентского права. Посовещавшись, Комиссия решила уточнить в

руководстве по принятию, что автоматизированная система может использоваться от имени другого лица.

212. Были выражены разные мнения относительно того, о какой «цели» идет речь в пункте 2. Согласно одному из мнений, речь идет об автоматическом заключении договоров и поэтому в данном пункте следует говорить об использовании системы «с целью заключения или исполнения договора». При этом, однако, было отмечено, что такая формулировка может привести нежелательный элемент субъективности в процесс атрибуции.

213. Согласно другому мнению, целью является выполнение операции и поэтому в пункте 2 должно говориться об использовании системы «с целью выполнения этой операции». При этом, однако, было отмечено, что в результате такого изменения это положение окажется логически замкнутым. Было указано на то, что в конечном счете целью всех соответствующих операций является автоматизированное заключение договоров и поэтому отдельно рассматривать каждую операцию нет необходимости.

214. Было отмечено, что в пункте 1 речь идет о сторонах и, следовательно, он применим только после заключения договора, тогда как в пункте 2 речь идет о лицах, и он применим также до заключения договора. Было предложено отразить это понимание в руководстве по принятию.

215. Посоветовавшись, Комиссия решила принять статью 6 с изменением, упомянутым в пункте 229 ниже, и включить в руководство по принятию неисчерпывающий перечень факторов, которые надлежит учитывать в целях определения лица, имеющего наиболее тесное отношение к операции, а также пояснить, что понимается под «целью».

Статья 7. Намерение, знание и осведомленность сторон в отношении действий автоматизированных систем

216. Было указано, что статья 7 не является нормоустанавливающей, а содержит, скорее, руководящее указание, которое может быть актуально в некоторых, но не во всех случаях. Также было отмечено, что стороны договора вряд ли будут иметь доступ к информации о проектировании, вводе в эксплуатацию и эксплуатации автоматизированной системы, особенно если ее оператором является третья сторона.

217. Было указано, что для этой статьи могут иметь значение и другие факторы, такие как обмен информацией между сторонами и предоставление им информации, и что автономия воли сторон также может играть определенную роль. Широкую поддержку получило мнение, что перечень факторов в статье 7 не следует считать исчерпывающим. Было указано, что выяснение намерений, наличия знаний и осведомленности сторон лучше оставить на усмотрение судов, которые способны определить все имеющие значение факторы в конкретном случае. Также была выражена обеспокоенность по поводу упоминания об «осведомленности», по крайней мере в некоторых языковых версиях текста.

218. Посоветовавшись, Комиссия решила исключить статью 7 и рассмотреть затронутые в ней вопросы в руководстве по принятию.

Статья 8. Неожиданные действия, выполняемые автоматизированными системами

219. Было отмечено, что в статье 8 затронута важная проблема, связанная с автоматизированным заключением договоров с использованием систем искусственного интеллекта, характерной чертой которых является непредсказуемость. Также было отмечено, что неожиданные операции могут совершаться на любом этапе жизненного цикла договора и что следует вновь обратить на это внимание в руководстве по принятию в отношении других положений (см. п. 195 выше).

220. Было высказано мнение, что, хотя в статье 8 следует заострить внимание на непредсказуемых или непредусмотренных результатах работы систем искусственного интеллекта, которые объясняются присущими им характерными особенностями, в ней следует также упомянуть об ошибках программирования и вмешательстве третьих сторон. Было отмечено, что при автоматизированном заключении договоров эти риски могут возникать чаще, чем при использовании более традиционных форм электронного заключения договоров из-за более широкого спектра технических вопросов, на которые пользователь не может повлиять. Было предложено указать на более широкую сферу охвата этого положения в проекте руководства по принятию. При этом было отмечено, что такое расширение сферы охвата положения могло бы способствовать более эффективной борьбе с мошенничеством и управлению рисками на практике, а также повышению прозрачности работы систем искусственного интеллекта, используемых при автоматическом заключении договоров.

221. По вопросу о форме и содержании статьи 8 были высказаны разные мнения. Одно из них заключалось в том, что это положение неосуществимо на практике и может нарушить основополагающие принципы договорного права и поэтому его следует полностью исключить. В качестве напоминания было отмечено, что в основу этого положения легло особое мнение, высказанное в деле *B2C2 Ltd. v. Quoine Pte. Ltd.*, которое рассматривал Апелляционный суд Сингапура²⁶. Было признано, что можно было бы провести дополнительную работу по изучению существующих правовых решений для неожиданных операций системы. В этой связи было упомянуто о нормах, касающихся алеаторных договоров и особо затруднительных обстоятельств. Было отмечено, что в контексте отношений между коммерческими предприятиями случаи выполнения неожиданных операций обычно оговариваются в соглашении между сторонами (например, в рамочном соглашении) и поэтому новое положение не принесет особой пользы.

222. Другое же мнение заключалось в том, это положение представляет собой удачное решение и его можно сохранить при условии небольшой доработки с целью обеспечения большей правовой определенности и укрепления доверия к использованию автоматизированных систем.

223. Во-первых, было предложено указать, что положения пункта 1 должны применяться «с учетом всех обстоятельств». Однако с учетом ограниченной доступности информации об автоматизированных системах (см. п. 216) и того, что такая информация не всегда удобопонятна пользователям, было высказано мнение, что особо упоминать об «информации, предоставленной сторонам о структуре или функционировании системы» нежелательно и не сохранять эту формулировку в вводной части пункта 1 не нужно.

224. Во-вторых, было указано на необходимость внести большую ясность в вопрос о том, как предполагается устанавливать ожидания сторон. Было подчеркнуто, что установить субъективные ожидания сторон, особенно в контексте межмашинного взаимодействия, сложно. Широкую поддержку получило мнение, что нужно установить требование о том, чтобы ожидания сторон и их «разумность» оценивались на основе объективных критериев. Было предложено четко оговорить этот момент в руководстве по принятию и перечислить соответствующие обстоятельства, которые надлежит учитывать при выяснении этих ожиданий, например характер и цель договора, обычаи и практику сторон. При этом также было отмечено, что положения пункта 1 касаются ожиданий сторон на момент совершения соответствующей операции.

225. В-третьих, с учетом того, что в статье 8 затрагивается вопрос материального права, было высказано мнение, что в пункте 1 должно говориться не о том,

²⁶ Civil Appeal No. 81 of 2019, Judgment, 24 February 2020, Singapore Law Reports, vol. 2020, No. 2, p. 20, [2020] SGCA(I) 02.

что «должна была знать» сторона, ссылающаяся на соответствующую операцию, а о том, что она могла знать исходя из разумных ожиданий.

226. В-четвертых, был задан вопрос, насколько вообще уместно упоминать в пункте 1 об ожиданиях сторон в отношении операций системы. При этом было отмечено, что ожидания сторон обычно связаны с выгодами, получаемыми от договора, и что будет сложно определить, что сторона ожидала от отдельных операций, выполняемых автоматизированной системой. Было высказано мнение, что в этом положении лучше упомянуть о том, что стороны могут разумно «предвидеть». Также было предложено уточнить, что операция должна существенно отличаться от того, что ожидалось. Было замечено, что под неожиданными операциями понимаются операции, приведшие к результату, зная о котором изначально, сторона не заключила бы договор или бы заключила его лишь на принципиально иных условиях.

227. Еще одна точка зрения заключалась в том, это правило следует изложить в руководстве по принятию. В качестве альтернативы было предложено сформулировать факультативное положение для тех юрисдикционных систем, где неожиданные операции автоматизированных систем создают проблемы, которые нельзя решить на основании действующего законодательства или для решения которых требуется особый подход. Было решено, что положения проекта статьи 8 будут носить факультативный характер, поскольку их основополагающий принцип пока признается не во всех юрисдикционных системах. Была высказана точка зрения, что принятие законодательства на основе статьи 8 будет зависеть от того, как будет принципиально решен вопрос о распределении риска, в связи с чем было предложено добавить соответствующие разъяснения в руководство по принятию. Было отмечено, что порядок доказывания обстоятельств, предусмотренных в статье 8, будет определяться положениями другого законодательства.

228. Комиссия рассмотрела предложение, содержащееся в сноске 21 документа [A/CN.9/1178](#), о том, чтобы заменить статью 8 положением, гласящим, что в атрибуции выходных данных автоматизированной системы не может быть отказано на том лишь основании, что сторона не ожидала такого результата. Широкую поддержку получило предложение добавить это положение не вместо статьи 8, а в дополнение к ней.

229. В Комиссии было выказано несколько редакционных предложений, на основе которых предлагалось продолжить рассмотрение статьи 8. Поскольку в положении в сноске 21 речь идет об атрибуции, было решено включить его в статью 6 в качестве третьего пункта в следующей формулировке: «В атрибуции операции, выполненной автоматизированной системой, не может быть отказано на том лишь основании, что она привела к неожиданному результату».

230. Подпункт (b) пункта 2 статьи 8 было предложено оформить в виде отдельного положения или включить в статью 2. Также было предложено упомянуть в этом положении информацию об «использовании» системы, зеркально отразив в нем поправки к статье 2, и разъяснить в руководстве по принятию, что это положение не содержит исчерпывающий перечень требований к информации, которые могут быть предусмотрены другими законами. Комиссия решила сохранить подпункт (b) пункта 2 в качестве отдельного положения под заголовком «требования к информации» и разместить его после статьи 6 в следующей формулировке: «Ничто в настоящем Законе не затрагивает применения любой нормы права, которая может требовать от лица раскрытия информации о структуре, функционировании или использовании автоматизированной системы, и не предусматривает правовые последствия нераскрытия такой информации или представления неточной, неполной или ложной информации».

231. Также было предложено внести следующие изменения в пункты 1 и 2: а) включить в начало пункта формулировку «если стороны не договорились об ином»; б) убрать квадратные скобки, исключив формулировку «в том числе информации, предоставленной сторонам о структуре или функционировании».

системы»; с) в подпункте (b) пункта 1 заменить формулировку «должна была знать» на «могла знать исходя из разумных ожиданий»; и d) исключить формулировку «помимо случаев, предусмотренных в пункте 1», из подпункта (a) пункта 2. Эти предложения получили поддержку. Поддержку также получило предложение изменить формулировку пункта 1 таким образом, чтобы было понятно, когда в нем говорится о стороне, которой приписывается операция, а когда — о стороне, желающей сослаться на эту операцию.

232. Комиссия решила сохранить статью 8 в качестве факультативного положения в нижеследующей формулировке:

1. Если стороны не договорились об ином, в том случае, когда операция, выполненная автоматизированной системой, присваивается одной из сторон договора, другая сторона договора не имеет права ссылаться на эту операцию, если с учетом всех обстоятельств:

a) сторона, которой присваивается эта операция, не могла разумно ожидать ее выполнения;

b) другая сторона знала или могла знать исходя из разумных ожиданий, что сторона, которой присваивается операция, не ожидала ее выполнения.

2. Ничто в настоящей статье не затрагивает применения любых норм права или соглашения сторон, которые могут регулировать правовые последствия операции, выполненной автоматизированной системой.

233. Комиссия также решила заключить статью 8 в окончательном тексте в квадратные скобки, чтобы указать на ее факультативный характер, и сопроводить ее сноской следующего содержания: «Настоящее положение включено для государств, желающих принять одно или несколько конкретных положений, касающихся выполнения неожиданных операций автоматизированными системами».

Статья 9. Недопустимость освобождения

234. В ответ на соответствующий вопрос было дано разъяснение, что цель статьи 9 — не установить порядок распределения ответственности, а не допустить, чтобы использование автоматизированной системы само по себе могло считаться основанием для неисполнения договора или несоблюдения какой-либо нормы права.

235. Было высказано мнение, что упоминание об «исполнении договора» является лишним, поскольку в данном положении речь идет о соблюдении норм права. Было также отмечено, что лишним является и упоминание о сторонах договора, поскольку соблюдать нормы права при использовании автоматизированных систем обязаны все лица. Также было отмечено, что упоминание о цели использования автоматизированной системы является избыточным, может вызвать нежелательные и сложные вопросы, связанные с доказательствами, и может быть неверно понято в том смысле, что под целью имеется в виду намеренное несоблюдение норм права. Было также высказано мнение, что в руководстве по принятию можно упомянуть, что отношение к данной статье может иметь, например, законодательство о защите данных и неприкосновенности частной жизни.

236. Было подчеркнуто, что исключение упоминания об «исполнении договора» не означает, что использование автоматизированной системы может служить основанием для неисполнения договора, которое в любом случае покрывается формулировкой «несоблюдение норм права». Посовещавшись, Комиссия решила сохранить статью 9 в следующей формулировке: «Если в законодательстве не предусмотрено иное, сторона не освобождается от правовых последствий несоблюдения ею норм права на том лишь основании, что она использовала автоматизированную систему».

Руководство по принятию

237. С учетом предложенных в ходе обсуждения поправок к проекту руководства по принятию, а также поправок, обусловленных внесением изменений в проект положений, Комиссия решила: а) одобрить руководство по принятию в принципе; б) поручить секретариату окончательно доработать его с учетом состоявшихся на сессии обсуждений и принятых решений; с) уполномочить Рабочую группу IV рассмотреть руководство на шестьдесят седьмой сессии в 2024 году. Предложение разрешить Рабочей группе утвердить окончательный вариант положений на следующей сессии не получило поддержки. Было отмечено, что Комиссии не следует создавать прецедент, рассматривая тексты до того, как они будут рассмотрены соответствующей рабочей группой.

С. Форма

238. Хотя было высказано мнение, что положения достаточно оформить в виде свода типовых законодательных положений, многие делегации высказались за то, чтобы оформить их в виде отдельного типового закона. Было высказано предположение, что в некоторых юрисдикционных системах положения типового закона будут включены в законодательство, вводящее в действие другие документы ЮНСИТРАЛ по электронной торговле, например Типовой закон об электронной торговле или Конвенцию об электронных сообщениях. В порядке доработки текста Комиссия решила включить после статьи 2 положение о толковании в формулировке, аналогичной статье 3 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле.

D. Принятие Типового закона ЮНСИТРАЛ об автоматизированном заключении договоров

239. На 1231-м заседании 11 июля 2024 года Комиссия приняла консенсусом следующее решение:

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

напоминая, что в соответствии с резолюцией 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года в ее задачи входит содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли с учетом интересов всех народов, и в особенности интересов развивающихся стран в деле широкого развития международной торговли,

напоминая также, что на пятьдесят четвертой сессии в 2021 году она решила включить тему автоматизированного заключения договоров в свою программу работы²⁷, а на пятьдесят пятой сессии в 2022 году — доверить работу над темой автоматизированного заключения договоров Рабочей группе IV (Электронная торговля), поручив ей на первом этапе подготовить подборку положений текстов ЮНСИТРАЛ, применимых к использованию автоматизированных систем при заключении договоров, и при необходимости пересмотреть эти положения, а на втором — определить и разработать возможные новые положения²⁸,

напоминая о том, что Типовой закон ЮНСИТРАЛ об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг (2022 год)²⁹, Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных

²⁷ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17), пп. 25(е) и 236.

²⁸ Там же, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17), п. 22(d).

²⁹ Там же, приложение II.

передаваемых записях (2017 год)³⁰, Конвенция об электронных сообщениях (2005 год)³¹, Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях (2001 год)³² и Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (1996 год)³³ оказывают государствам существенную помощь в обеспечении возможности и создании благоприятных условий для применения электронных средств в международной торговле,

памятуя также о важности создания правовой основы для повышения доверия к электронной торговле, в том числе трансграничной, и о возрастающей значимости автоматизации заключения договоров, обеспечиваемой в том числе за счет внедрения систем искусственного интеллекта,

учитывая, что неопределенность правовых последствий автоматизации заключения договоров может стать препятствием на пути полной реализации потенциала цифровой торговли,

будучи убеждена, что согласование некоторых правил, касающихся применения средств автоматизации при заключении договоров, на технологически нейтральной основе и, в надлежащих случаях, при применении в совокупности с другими согласованными правилами электронного заключения договоров, на основе принципа функциональной эквивалентности позволит повысить правовую определенность и коммерческую предсказуемость в сфере электронной торговли, в том числе в трансграничном контексте,

рассмотрев на пятьдесят седьмой сессии в 2024 году проект положений по автоматизированному заключению договоров³⁴ и сопроводительное руководство по принятию³⁵,

выражая признательность Рабочей группе IV за проделанную работу по теме автоматизированного заключения договоров,

1. *принимает* Типовой закон ЮНСИТРАЛ об автоматическом заключении договоров, содержащийся в приложении IV к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят седьмой сессии³⁶;

2. *одобряет* в принципе проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ об автоматизированном заключении договоров и просит секретариат окончательно доработать его с учетом итогов обсуждения и решений, принятых на пятьдесят седьмой сессии Комиссии, и поручает Рабочей группе IV (Электронная торговля) рассмотреть руководство на шестьдесят седьмой сессии в 2024 году;

3. *просит* Генерального секретаря опубликовать Типовой закон ЮНСИТРАЛ об автоматизированном заключении договоров вместе с руководством по принятию, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и обеспечить его широкое распространение среди правительств и других заинтересованных органов;

4. *рекомендует* всем государствам принимать Типовой закон ЮНСИТРАЛ об автоматизированном заключении договоров во внимание при пересмотре или принятии законодательства по вопросам, касающимся электронного заключения договоров, и предлагает государствам, воспользовавшимся Типовым законом, уведомлять об этом Комиссию».

³⁰ Там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, приложение I.

³¹ Резолюция 60/21 Генеральной Ассамблеи, приложение.

³² Резолюция 56/80 Генеральной Ассамблеи, приложение.

³³ Резолюция 51/162 Генеральной Ассамблеи, приложение.

³⁴ A/CN.9/1178.

³⁵ A/CN.9/1179.

³⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/79/17)*, приложение IV.

VIII. Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами: доклад Рабочей группы III о ходе работы

240. Комиссия отметила, что на своей пятидесятой сессии в 2017 году она предоставила Рабочей группе III широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами³⁷. Было также отмечено, что на пятьдесят шестой сессии в 2023 году Комиссия окончательно доработала и приняла первый набор элементов реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, рекомендованный Рабочей группой³⁸. Далее было отмечено, что Рабочей группе было предложено представить Комиссии для рассмотрения на нынешней сессии результаты работы над проектом положений о консультативном центре по международному инвестиционному праву и руководство по средствам предотвращения споров и примирения³⁹.

241. Приняв во внимание доклады Рабочей группы III о работе ее сорок шестой, сорок седьмой и сорок восьмой сессий (соответственно [A/CN.9/1160](#), [A/CN.9/1161](#) и [A/CN.9/1167](#)), Комиссия выразила признательность Рабочей группе за завершение работы над уставом консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров и приняла к сведению прогресс, достигнутый в отношении методического пособия по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению (подробный отчет о рассмотрении этих текстов и решение о дальнейших действиях см. в гл. VI).

242. Комиссия отметила, что был достигнут прогресс по другим элементам реформы, в том числе по ряду процессуальных и сквозных вопросов, различным аспектам постоянного механизма, апелляционного механизма и многостороннего документа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами. Комиссия также отметила, что достижению прогресса способствовало проведение серии межсессионных и других неофициальных совещаний⁴⁰. В этой связи было упомянуто о шестом и седьмом межсессионных совещаниях, состоявшихся, соответственно, в Сингапуре (сентябрь 2023 года) и Брюсселе (март 2024 года). Кроме того, было упомянуто, что на 24 и 25 октября 2024 года в Чэнду (Китай) планируется провести восьмое межсессионное совещание Рабочей группы III по темам, касающимся апелляционного механизма и многостороннего инструмента по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, и что в начале марта 2025 года в Сеуле планируется провести девятое межсессионное совещание по процессуальным и сквозным вопросам ([A/CN.9/1167](#), п. 115). Было подтверждено, что на этих совещаниях не будет приниматься никаких решений.

243. Комиссия выразила признательность секретариату за тесное сотрудничество с Консультативным центром по праву Всемирной торговой организации в отношении консультационного центра и с Группой Всемирного банка в отношении предупреждения споров и примирения. Комиссия также выразила благодарность секретариату за участие в мероприятиях, организованных ЮНКТАД, Международным центром по урегулированию инвестиционных споров, Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и УНИДРУА, а также за общую координацию с международными правительственными и

³⁷ Там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, п. 264.

³⁸ Там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, гл. IV.

³⁹ Там же, п. 151.

⁴⁰ Информация о неофициальных совещаниях доступна на веб-странице Рабочей группы III (https://uncitral.un.org/ru/working_groups/3/investor-state) в правой колонке в разделе «Работа в межсессионный период».

неправительственными организациями в целях проведения в ходе сессий Рабочей группы ряда параллельных мероприятий по различным темам.

244. Комиссия отметила, что 24 декабря 2021 года Генеральная Ассамблея постановила выделить ей одну дополнительную недельную сессию в год и предоставить секретариату необходимые людские ресурсы для поддержки работы Рабочей группы III⁴¹. Комиссия отметила также, что, когда она рекомендовала Генеральной Ассамблее выделить дополнительные ресурсы, она решила повторно оценить и, при необходимости, пересмотреть свое решение относительно необходимости выделения Рабочей группе одной дополнительной однонедельной сессии в год и вспомогательных ресурсов с учетом доклада Рабочей группы об использовании ее ресурсов⁴².

245. Соответственно, Комиссия была проинформирована о том, что дополнительное конференционное время в одну неделю, выделенное на 2024 год, было использовано Рабочей группой для проведения в январе 2024 года в Вене однонедельной сорок седьмой сессии⁴³. Было отмечено, что дополнительное конференционное время позволило Рабочей группе завершить рассмотрение проекта устава консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров. Комиссия была далее проинформирована о том, что две из трех дополнительных должностей, выделенных в 2022 году, используются, а одна из должностей, которая была вакантной из-за откомандирования сотрудника, не могла быть заполнена из-за дефицита ликвидных средств, затронувшего Секретариат Организации Объединенных Наций, и введения вследствие этого ограничений на набор персонала. Наконец, Комиссия была проинформирована о том, что выделение дополнительных ресурсов Генеральной Ассамблеей для поддержки деятельности Рабочей группы III, как ожидается, будет прекращено в 2025 году.

246. Председатель Рабочей группы III представил план работы, которую предстоит провести Рабочей группе в течение трех недель сессий, запланированных до пятьдесят восьмой сессии Комиссии, и отметил, что Рабочая группа постарается представить предложения по реформе, касающиеся процессуальных и сквозных вопросов, а также проект устава постоянного механизма для рассмотрения Комиссии на следующей сессии.

247. Комиссия напомнила, что работу следует продолжать в соответствии с пересмотренным планом, подготовленным Рабочей группой на возобновленной сороковой сессии в мае 2021 года (A/CN.9/1054, приложение). Подчеркнув, что при выполнении плана работы нужно проявлять гибкость и при необходимости корректировать его с учетом текущих потребностей Рабочей группы, Комиссия попросила ее продолжать работу эффективным образом и постараться представить ее результаты на следующей сессии Комиссии в 2025 году.

248. Комиссия также приняла к сведению информационно-пропагандистскую деятельность секретариата, направленную на повышение осведомленности о работе Рабочей группы и обеспечение того, чтобы этот процесс оставался открытым для широкого участия и полностью прозрачным. Комиссия также выразила признательность секретариату за обновление веб-страницы Рабочей группы III для предоставления делегатам соответствующей информации в сжатой форме и на своевременной основе.

249. Комиссия выразила признательность правительствам Франции и Германии, Европейскому союзу и Швейцарскому агентству по развитию и сотрудничеству за предоставление финансовой поддержки. Комиссия призвала доноров и далее оказывать поддержку для покрытия путевых расходов и расходов на услуги

⁴¹ Резолюция 76/229 Генеральной Ассамблеи, п. 15.

⁴² *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, п. 263.

⁴³ Там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, п. 315.

синхронного перевода в интересах обеспечения широкого участия в обсуждениях в рамках Рабочей группы и для покрытия расходов, связанных с должностями, в целях укрепления потенциала секретариата.

250. После обсуждения Комиссия выразила удовлетворение продвижением работы в рамках Рабочей группы III и качеством поддержки, оказываемой ей секретариатом.

IX. Электронная торговля: доклад Рабочей группы IV о ходе работы

251. Комиссия напомнила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она поручила Рабочей группе IV продолжить работу над договорами на предоставление данных параллельно с работой над темой использования искусственного интеллекта и автоматизированных систем при заключении договоров⁴⁴. На нынешней сессии Комиссии был представлен доклад Рабочей группы о работе ее шестидесяти шестой сессии (Вена, 16–20 октября 2023 года) (A/CN.9/1162). Было указано, что эта сессия была в основном посвящена теме использования автоматизированных систем при заключении договоров, проработку которой Комиссия завершила на нынешней сессии, и включала рассмотрение предложения о подготовке сводного текста ЮНСИТРАЛ по электронным сделкам (A/CN.9/1162, пп. 90–92). Комиссия выразила удовлетворение продвижением работы в рамках Рабочей группой.

X. Законодательство о несостоятельности: доклад Рабочей группы V о ходе работы

252. Комиссии были представлены доклады Рабочей группы V о работе ее шестидесяти третьей (Вена, 11–15 декабря 2023 года) (A/CN.9/1163) и шестидесяти четвертой (Нью-Йорк, 13–17 мая 2024 года) сессий (A/CN.9/1169), и она с удовлетворением отметила, что на этих сессиях Рабочая группа продвинулась в рассмотрении темы гражданско-правовых аспектов отслеживания и возвращения активов и применимого законодательства в производстве по делам о несостоятельности. Комиссия выразила признательность Рабочей группе и секретариату за то, что они продолжают уделять одинаковое внимание обеим темам в соответствии с мандатом, предоставленным Рабочей группе⁴⁵, а также за высокое качество документов, подготовленных секретариатом для этих сессий.

253. Комиссия была проинформирована о том, что в рамках работы над темой отслеживания и возвращения активов на этих сессиях Рабочая группа завершила рассмотрение второго и третьего проектов текста об отслеживании и возвращении активов в рамках производства по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.189 и A/CN.9/WG.V/WP.192) и проекта инструментария по ускоренному отслеживанию и возвращению активов в рамках производства по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.189, добавление I, и A/CN.9/WG.V/WP.193). Комиссия была также проинформирована, что Рабочая группа будет готова передать оба текста, переработанные по итогам ее последних двух сессий и с возможными доработками, которые могут быть внесены на следующих двух сессиях, для рассмотрения и окончательного принятия на пятьдесят восьмой сессии Комиссии в 2025 году. Комиссия приняла к сведению, что в Рабочей группе нашло поддержку предложение исключить слова «гражданско-правовые аспекты» из названий этих текстов и возобладало мнение, что: а) текст в окончательной редакции должен называться «Справочные материалы по вопросам отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности»; б) инструментарий в окончательном виде должен

⁴⁴ A/77/17, п. 163.

⁴⁵ Там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, п. 217.

называться «Инструментарий для ускоренного отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности»; и с) эти две отдельные части можно объединить под общим названием «Отслеживание и возвращение активов в рамках производства по делам о несостоятельности: инструментарий и справочные материалы» (A/CN.9/1169, пп. 38 и 39). Для того чтобы придать окончательному продукту ЮНСИТРАЛ по этой теме более практическую направленность, было предложено в окончательном варианте перенести инструментарий в начало, на более видное место, сопроводив справочными материалами, аналогично тому, как в руководствах ЮНСИТРАЛ для законодательных органов рекомендации сопровождаются комментарием.

254. Относительно темы применимого законодательства в производстве по делам о несостоятельности Комиссия отметила, что Рабочая группа продолжила рассмотрение проекта законодательных положений и комментария, которые были дополнены рассмотрением таких вопросов, как трансграничное признание и приведение в исполнение и возможные дополнительные исключения из правила *lex fori concursus*. Комиссия призвала Рабочую группу как можно скорее решить оставшиеся вопросы, признав в то же время, что эти вопросы являются сложными и спорными и требуют дальнейших обширных консультаций, прежде чем можно будет найти приемлемое решение.

255. Были высказаны разные мнения по вопросу о том, каким образом мнения арбитражных экспертов могут помочь Рабочей группе V в решении оставшихся вопросов из области арбитража и является ли координация усилий с Рабочей группой II вообще необходимой, полезной и перспективной, и если да, то как ее можно обеспечить. Несмотря на определенную поддержку координации с Рабочей группой II по некоторым связанным с арбитражем аспектам, которые еще предстоит обсудить в рамках проекта Рабочей группы V по применимому законодательству, возобладало мнение, что эффективной координации по вопросам несостоятельности и арбитража можно достичь на уровне делегаций и секретариата, например путем включения экспертов по арбитражу и несостоятельности в состав делегаций на сессиях Рабочей группы V или обеспечения предварительных внутренних консультаций между такими экспертами перед сессиями Рабочей группы V.

256. Напомнив о планах секретариата обновить *Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности*⁴⁶ (A/CN.9/1180, таблица 2(a)) и о поддержке этих планов Рабочей группой (A/CN.9/1169, п. 90), Комиссия попросила секретариат подготовить обновленный вариант Практического руководства при наличии ресурсов и на основе консультаций с соответствующими экспертами. Комиссия попросила секретариат представить обновленный текст на рассмотрение Рабочей группы, прежде чем передавать его Комиссии для рассмотрения и окончательной доработки. Было достигнуто понимание, что после одобрения Рабочей группой и принятия Комиссией обновленное Практическое руководство будет издано, как и первоначальный текст, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и широко распространено, с тем чтобы сделать его общеизвестным и доступным, в том числе для использования в рамках мероприятий, проводимых секретариатом, его партнерами и другими заинтересованными сторонами с целью укрепления потенциала судебных органов.

⁴⁶ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.10.V.6. Доступно по адресу https://uncitral.un.org/ru/texts/insolvency/explanatorytexts/practice_guide_cross-border_insolvency.

XI. Оборотные грузовые документы: доклад Рабочей группы VI о ходе работы

257. Комиссия напомнила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она постановила поручить работу над темой оборотных документов смешанной перевозки Рабочей группе VI⁴⁷. Рабочая группа приступила к обсуждению, взяв за основу свод предварительных проектов положений документа, касающегося оборотных грузовых документов, подготовленный секретариатом. Этот документ призван обеспечить возможность выдачи товарораспорядительных документов на товары, полученные для международной перевозки, независимо от фактически используемых для конкретной перевозки видов транспорта, для целей привлечения финансирования. На нынешней сессии Комиссии были представлены доклады Рабочей группы VI о работе ее сорок третьей сессии (Вена, 27 ноября — 1 декабря 2023 года) (A/CN.9/1164) и сорок четвертой сессии (Нью-Йорк, 6–10 мая 2024 года) (A/CN.9/1170).

258. Комиссия отметила, что на пятьдесят шестой сессии в 2023 году она напомнила о необходимости обеспечить согласованность подхода не только с такими уже имеющимися документами, как Типовой закон об электронных передаваемых записях⁴⁸, но и с различными проектами, затрагивающими разные аспекты электронной торговли, в частности совместным проектом ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА по типовому закону о складских расписках. Комиссия была проинформирована о том, что Рабочая группа VI завершила рассмотрение проекта главы 3, посвященной оборотным грузовым электронным записям, и просила секретариат привести проект положений в соответствие с Типовым законом об электронных передаваемых записях. Рабочая группа VI также решила при рассмотрении электронных аспектов придерживаться того же подхода, который был применен в совместном проекте типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских квитанциях.

259. Комиссия приняла к сведению, что на сорок четвертой сессии Рабочей группы VI были представлены презентации Межправительственной организации по международным железнодорожным перевозкам, Организации сотрудничества железных дорог и Международной организации гражданской авиации, касающиеся выдачи и использования необоротных транспортных документов в соответствии с Едиными правовыми предписаниями к договору о международной железнодорожной перевозке грузов, Соглашением о международном железнодорожном грузовом сообщении и Конвенцией для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок, с целью выявления возможных коллизий между проектом документа и существующими конвенциями в области транспортного права. В этой связи было указано, что проект статьи 7 (Объем прав держателя по оборотному грузовому документу) документа прямо предусматривает, что держатель приобретает все права по договору перевозки, а права, которыми обладал грузоотправитель или грузополучатель, прекращают действовать (A/CN.9/WG.VI/ WP.103).

260. Комиссия также приняла к сведению, что в ходе сорок четвертой сессии Рабочей группы было проведено два параллельных мероприятия, посвященных созданию благоприятной правовой среды для цифровизации грузоперевозок и перспективам развития отрасли в плане применения оборотных грузовых документов и оборотных грузовых электронных записей в будущем. На этих параллельных мероприятиях выступили представители ведущих международных компаний, работающих в таких отраслях, как грузоперевозки, торговля сырьевыми товарами, банковское обслуживание, транспортно-экспедиторские услуги, морские, железнодорожные и авиаперевозки и страхование. Среди прочего было отмечено, что возможность продавать товары другому покупателю в процессе

⁴⁷ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17), п. 202.

⁴⁸ Там же, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17), п. 170.

перевозки становится важным элементом усилий грузоотправителей по повышению устойчивости производственно-сбытовых цепочек в периоды сбоев.

261. Комиссия была проинформирована о том, что по проекту документа об оборотных грузовых документах был достигнут значительный прогресс и что Рабочая группа VI, возможно, сможет передать проект документа Комиссии для рассмотрения и возможного принятия на следующей сессии в 2025 году. Комиссия выразила удовлетворение продвижением работы в рамках Рабочей группы и качеством поддержки, оказываемой секретариатом. В то же время в Комиссии было выражено беспокойство, что проект документа, как и недавно принятый типовой закон о складских расписках, содержит положения по вопросам, уже урегулированным в Типовом законе об электронных передаваемых записях, и что государствам лучше рекомендовать принять этот типовой закон. В этой связи была подчеркнута необходимость надлежащего урегулирования любых потенциальных коллизий с действующими конвенциями в области транспортного права. Комиссия с пониманием отнеслась к этому замечанию, однако выразила мнение, что решение по вопросу о том, включать или не включать положения о документах в электронной форме, следует принимать отдельно для каждого документа с учетом его цели и формы. Тем не менее Комиссия подчеркнула необходимость избегать дублирования работы и обеспечивать согласованность с имеющимися текстами ЮНСИТРАЛ по электронной торговле, в частности Типовым законом об электронных передаваемых записях. В этой связи в Комиссии было высказано предложение разъяснить в проекте документа, как он может применяться в государствах, которые уже приняли законодательство на основе Типового закона об электронных передаваемых записях.

262. В завершение обсуждения Комиссия вновь подтвердила, что она уверена в пользе данного проекта. Она предложила государствам и соответствующим организациям активно участвовать в разработке нового документа об оборотных грузовых документах.

ХII. Программа работы

263. Комиссия напомнила о своем решении выделять время на обсуждение своей общей программы работы в качестве отдельной темы на каждой сессии с целью содействовать эффективному планированию своей деятельности⁴⁹.

264. Комиссия приняла к сведению документы, подготовленные для содействия обсуждению этой темы ([A/CN.9/1180](#) и упомянутые в нем документы, включая предложения, изложенные в документах [A/CN.9/1175](#), [A/CN.9/1189](#), [A/CN.9/1190](#) и [A/CN.9/1191](#)), и перечень мероприятий, запланированных секретариатом до пятидесяти восьмой сессии Комиссии для поддержки нормотворческой деятельности Комиссии и ее рабочих групп.

А. Программа нормотворческой деятельности рабочих групп

265. Приняв во внимание продвижение работы в рамках рабочих групп, отчет о котором был представлен ранее в ходе сессии (см. гл. VIII–XI настоящего доклада), Комиссия подтвердила нижеследующую программу текущей нормотворческой деятельности, представленную в таблице 1 документа [A/CN.9/1180](#):

а) Комиссия уполномочила секретариат использовать часть времени, предварительно выделенного на проведение совещаний Рабочей группы I во втором полугодии 2024 и первом полугодии 2025 года, для проведения коллоквиумов (см. разделы B.1(b)–C.1 настоящей главы);

⁴⁹ Там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17* ([A/68/17](#)), п. 310.

b) относительно работы в области урегулирования споров Комиссия решила, что Рабочей группе II следует отредактировать и окончательно доработать проект пояснительных примечаний к Типовым оговоркам ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста и заняться темой признания и приведения в исполнение электронных арбитражных решений, а затем — темой вручения электронных уведомлений;

c) относительно работы в области реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами Комиссия решила, что Рабочей группе III следует продолжить работу согласно утвержденной программе;

d) относительно работы в области электронной торговли Комиссия подтвердила, что Рабочей группе IV следует продолжить работу над стандартными положениями для договоров на предоставление данных и рассмотреть руководство по принятию типового закона об автоматизированном заключении договоров, принятого Комиссией на нынешней сессии;

e) относительно работы в области законодательства о несостоятельности Комиссия решила, что Рабочей группе V следует продолжить рассмотрение правовых вопросов, связанных с отслеживанием и возвращением активов в рамках производства по делам о несостоятельности, а также темы применимого законодательства в производстве по делам о несостоятельности;

f) относительно работы в области оборотных транспортных документов (ранее — «оборотные транспортные документы смешанной перевозки грузов») Комиссия решила поручить Рабочей группе VI продолжить рассмотрение нового международного документа по данной теме.

В. Дополнительные темы, рассмотренные на предыдущих сессиях Комиссии

1. Предотвращение изменения климата, адаптация и повышение сопротивляемости к его последствиям

266. Комиссия напомнила, что на пятьдесят четвертой сессии в 2021 году она заслушала предложение изучить следующие вопросы: а) как существующие тексты ЮНСИТРАЛ могут быть согласованы с целями смягчения последствий изменения климата, адаптации к нему и повышения устойчивости к вызванным им потрясениям и б) может ли ЮНСИТРАЛ провести дополнительную работу для содействия достижению этих целей в процессе применения этих текстов или благодаря разработке новых текстов. Было указано также, что публично-частным партнерствам может быть уделено особое внимание при оценке существующих текстов, в то время как правовая неопределенность в отношении правового статуса углеродных кредитов, продаваемых на добровольных углеродных рынках, может стать основным направлением будущей нормотворческой работы⁵⁰.

267. На этой сессии была выражена широкая поддержка в отношении дальнейшего рассмотрения Комиссией этого предложения на основе более точной информации о связанной с этим работе. После обсуждения Комиссия поручила секретариату провести консультации с заинтересованными государствами в целях разработки более подробного предложения по этой теме для представления его на рассмотрение Комиссии на следующей сессии в 2022 году⁵¹.

268. Комиссия напомнила также, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она рассмотрела записку Секретариата, в которой резюмируются выводы и рекомендации исследования на тему частноправовых аспектов изменения климата, проведенного внешним экспертом для оказания помощи Комиссии в оценке целесообразности и перспективности проведения дальнейшей работы в этой области

⁵⁰ Там же, *семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, п. 244.

⁵¹ Там же, п. 246.

([A/CN.9/1120](#) и [A/CN.9/1120/Add.1](#)). В тот момент Комиссия согласилась с актуальностью данной темы и признала целесообразность изучения вопроса о том, каким образом ЮНСИТРАЛ могла бы внести свой вклад в усилия международного сообщества по борьбе с изменением климата и смягчению его последствий путем обновления имеющихся частноправовых инструментов и разработки при необходимости новых благоприятных правовых механизмов⁵². Комиссия поручила секретариату провести дальнейшее исследование в этой области с привлечением внешних экспертов и заинтересованных организаций из системы Организации Объединенных Наций и извне⁵³. Также она поручила секретариату организовать коллоквиум или совещание группы экспертов по различным правовым вопросам, касающимся предотвращения изменения климата, адаптации и повышения сопротивляемости к его последствиям, во взаимодействии с соответствующими заинтересованными международными организациями⁵⁴.

269. Комиссия напомнила далее о проведении в ходе ее пятьдесят шестой сессии в 2023 году Коллоквиума ЮНСИТРАЛ по изменению климата и праву международной торговли для обсуждения областей, в которых право международной торговли может эффективно способствовать достижению целей борьбы с изменением климата, установленных международным сообществом, масштабов и ценности согласования законодательства в этих областях и необходимости международных рекомендаций для законодателей, политиков, судов и органов по урегулированию споров. Комиссия отметила, что коллоквиум включал в себя семь групповых дискуссий, участие в которых приняли более 30 ораторов и модераторов из международных межправительственных и неправительственных организаций, представителей промышленности и бизнеса, научных кругов и сектора частной практики со всех континентов⁵⁵. Комиссия приняла к сведению основные обсужденные темы и предложения в отношении будущей работы, внесенные в ходе коллоквиума, и рассмотрела далее посвященную этому вопросу записку Секретариата ([A/CN.9/1153](#) и [A/CN.9/1153/Add.1](#)) с дополнительной информацией и замечаниями, полученными секретариатом по вопросам, изложенным в двух записках, которые Комиссия рассмотрела на своей пятьдесят пятой сессии ([A/CN.9/1120](#) и [A/CN.9/1120/Add.1](#)).

270. Комиссия напомнила, что на пятьдесят шестой сессии было достигнуто широкое согласие в отношении полезности сопоставления соответствующих вопросов права международной торговли, частного права и международного частного права⁵⁶. Широкую поддержку в Комиссии получило также мнение о необходимости обеспечения последовательности и инклюзивности, а также недопущения параллелизма и дублирования международных усилий в этой области⁵⁷. После обсуждения Комиссия просила секретариат: а) в рамках мандата ЮНСИТРАЛ провести консультации со всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций с целью подготовки более подробного исследования по аспектам права международной торговли, касающимся добровольных углеродных квот; б) включить в это исследование анализ итогов работы других соответствующих форумов и процессов, включая Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН), и рассмотрение вопроса о том, не будут ли усилия ЮНСИТРАЛ излишними; в) провести такое исследование в сотрудничестве и взаимодействии с РКИКООН, УНИДРУА, Гаагской конференцией по международному частному праву и другими организациями, обладающими соответствующим опытом; г) предложить всем государствам — членам Организации Объединенных Наций назначить экспертов для содействия работе секретариата в этой области; е) постараться привлечь к работе представителей как можно более широкого круга стран, особенно

⁵² Там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 212.

⁵³ Там же, п. 216.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, п. 191.

⁵⁶ Там же, п. 193.

⁵⁷ Там же, п. 195.

развивающихся; f) распространить исследование заблаговременно до начала ее пятьдесят седьмой сессии и предоставить всем государствам — членам Организации Объединенных Наций возможность изложить свои мнения и замечания по этому исследованию; и g) представить исследование и подборку мнений и замечаний государств до начала ее пятьдесят седьмой сессии⁵⁸.

271. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка Секретариата с информацией о проведенном ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА исследовании правовой природы верифицированных углеродных единиц, выпускаемых независимыми организациями, устанавливающими углеродные стандарты (A/CN.9/1191). В ходе обсуждений Комиссия рассмотрела также информацию, представленную в записке Секретариата о программе работы Комиссии (A/CN.9/1180, пп. 8–18).

а) Исследование правовой природы верифицированных углеродных единиц, выпускаемых независимыми организациями, устанавливающими углеродные стандарты, подготовленное ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА

272. Комиссия выразила признательность секретариату за подготовку совместного исследования ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА, посвященного правовой природе верифицированных углеродных единиц, выпускаемых независимыми организациями, устанавливающими углеродные стандарты, в котором содержится более подробная информация об аспектах права международной торговли, связанных с верифицированными углеродными единицами. Комиссия далее выразила признательность секретариату а) за проведение консультаций со всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций путем рассылки вопросника об углеродных рынках и кредитах 6 октября 2023 года и проведение консультаций с экспертами, назначенными государствами; и б) за сотрудничество и взаимодействие с секретариатами РКИКООН, УНИДРУА, Гаагской конференции и других организаций, обладающих соответствующим экспертным опытом, в целях содействия подготовке исследования.

273. Комиссия с удовлетворением отметила, что в ходе исследования было изучено большое количество источников информации, включая ответы государств на вопросник, комментарии экспертов, назначенных государствами, Рабочую программу УНИДРУА по правовой природе верифицированных углеродных единиц, ее тематические документы и обсуждения в рабочей группе, обсуждения на совместном совещании Группы экспертов ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы УНИДРУА по правовой природе добровольной торговли углеродными единицами (31 января и 1 февраля 2024 года), а также доклады по этой теме, подготовленные соответствующими заинтересованными сторонами, такими как Международная организация комиссий по ценным бумагам, Международная ассоциация по свопам и производным финансовым инструментам, ОЭСР и Группа Всемирного банка.

274. Комиссия поблагодарила государства (в большинстве своем развивающиеся страны) за вклад в подготовку исследования в форме представления ответов на вопросник либо назначения экспертов для предоставления материалов. Комиссия подчеркнула полезность исследования, особенно для стран, которые в настоящее время рассматривают возможность принятия законодательства в этой области, однако отметила, что сжатые сроки, отведенные на подготовку исследования и перевод документации, не позволили распространить его среди всех государств-членов для представления замечаний до начала текущей сессии. Отметив также, что результаты исследования уже доступны на всех шести официальных языках Организации Объединенных Наций на веб-странице Комиссии, Комиссия просила секретариат распространить его среди всех государств — членов Организации Объединенных Наций и предоставить им достаточно времени для представления секретариату своих технических и редакционных замечаний, а в дальнейшем обобщить эти замечания и представить их на рассмотрение Комиссии на пятьдесят восьмой сессии в 2025 году вместе с исследованием

⁵⁸ Там же, п. 199.

в его нынешнем виде. Комиссия договорилась продолжить обсуждение результатов исследования и вопросов, затронутых в замечаниях государств, на следующей сессии и на этом этапе рассмотреть вопрос о том, стоит ли поручить секретариату подготовить пересмотренный вариант исследования с учетом результатов обсуждений в Комиссии и полученных замечаний для публикации после этой сессии.

b) Обсуждение будущей работы в Комиссии

275. Комиссия приняла к сведению замечание, что, помимо правовой природы верифицированных углеродных единиц, дальнейшего изучения на предмет возможной будущей работы заслуживают и некоторые другие темы, обсужденные в ходе коллоквиума, проведенного в ходе пятьдесят шестой сессии в 2023 году. К таким темам относятся: а) международные, региональные и национальные усилия, направленные на мобилизацию поддержки частного сектора для достижения климатических целей путем пропаганды и поощрения экологически ответственного корпоративного поведения; б) различные стратегии адаптации к изменению климата и подходы, которые могут применяться структурами частного сектора для повышения экологической устойчивости своих производственно-сбытовых цепочек; с) текущие тенденции в области споров, связанных с изменением климата, и их правовые последствия в плане выполнения корпоративными структурами обязанности проявлять должную осмотрительность и содействовать учету климатических соображений при принятии хозяйственных и инвестиционных решений; и d) актуальность документов ЮНСИТРАЛ в свете действий по борьбе с изменением климата.

276. Комиссия была информирована о том, что секретариат может провести двухдневный коллоквиум для рассмотрения этих вопросов и проведения дополнительной исследовательской работы по этой теме. Комиссия была также проинформирована, что если будут запланированы выступления в онлайн-формате, то продолжительность заседаний будет дополнительно сокращена. Комиссия выразила мнение, любое дальнейшее рассмотрение этих тем ограничить обсуждением актуальности документов ЮНСИТРАЛ, таких как Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Конвенция Организации Объединенных Наций о купле-продаже (1980))⁵⁹, Типовой закон ЮНСИТРАЛ о публичных закупках⁶⁰, Типовые законодательные положения ЮНСИТРАЛ о публично-частных партнерствах⁶¹ и документы по вопросам урегулирования споров, с точки зрения борьбы с изменением климата для оценки целесообразности подготовки секретариатом или одной из рабочих групп рекомендаций по толкованию и практическому применению уже имеющихся документов и возможной подготовки дополнительных текстов по вопросам, связанным с принятием мер по борьбе с изменением климата. После обсуждения Комиссия просила секретариат организовать двухдневный коллоквиум с возможностью дистанционного участия в режиме онлайн на тему актуальности документов ЮНСИТРАЛ для адаптации к изменению климата и с этой целью уполномочила секретариат использовать время, предварительно выделенное на проведение совещания Рабочей группы I во втором полугодии 2024 года.

⁵⁹ United Nations, Treaty Series, vol. 1489, No. 25567, p. 3

⁶⁰ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/66/17)*, приложение I.

⁶¹ Там же, *семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, приложение I.

2. Урегулирование споров в цифровой экономике

277. В качестве напоминания Комиссия отметила, что на пятьдесят шестой сессии в 2023 году она просила секретариат продолжить осуществление проекта по оценке изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики, одобренного ею на пятьдесят четвертой сессии в 2021 году, включая «мировое турне», подготовить предложения о возможной законодательной работе, в частности по таким темам, как признание и приведение в исполнение электронных арбитражных решений и электронные уведомления об арбитраже и их доставка, и представить доклад о продвижении работы в этой области в целом⁶².

278. На нынешней сессии Комиссии были представлены записки секретариата, содержащие доклад о ходе работы и предложения относительно будущей работы в рамках оценки изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики ([A/CN.9/1189](#) и [A/CN.9/1190](#)). Комиссия приняла к сведению, что в подготовленном по ее просьбе докладе о ходе работы содержатся резюме обсуждений в рамках «мирового турне», организованного с целью получения мнений специалистов-практиков, ученых и заинтересованных сторон из разных регионов, а в записке о предложениях относительно будущей работы, подготовленной по итогам этих обсуждений, представлены предложения о работе над двумя вышеупомянутыми темами и указаны предлагаемые области для проведения дальнейшей исследовательской работы и мониторинга. Комиссия была информирована о том, что правительство Японии через свое министерство юстиции выделило дополнительное финансирование в размере 415 175 долл. США на 12-месячный срок для осуществления проекта по оценке. Комиссия выразила признательность правительству Японии за его щедрый взнос и готовность и далее поддерживать проект.

279. По вопросу о дальнейшей исследовательской работе в рамках проекта по оценке было выражено общее мнение, что секретариату следует предоставить определенную свободу действий в выборе соответствующих тем. Вместе с тем не было высказано мнение, что дальнейший мониторинг развития ситуации не обязательно должен вылиться в выработку новых предложений относительно работы в области урегулирования споров на онлайн-платформах, поскольку ЮНСИТРАЛ уже приняла Технические комментарии по урегулированию споров в режиме онлайн. Кроме того, было высказано мнение, что с учетом стремительного развития технологий в области искусственного интеллекта (ИИ) усилия следует сосредоточить не на дальнейшем мониторинге, несмотря на возможную пользу этой работы, а на выработке практических рекомендаций для проведения онлайн-слушаний.

280. Как указано в пунктах 83–85 записки о предложениях относительно будущей работы ([A/CN.9/1190](#)), Комиссия рассмотрела дальнейшие шаги, которые можно предпринять по итогам проекта по оценке. В связи с этим она также приняла к сведению и рассмотрела документ, представленный правительствами Германии, Израиля, Испании, Республики Корея и Японии ([A/CN.9/1186](#)).

281. Широкую поддержку получило предложение поручить одной из рабочих групп рассмотрение темы признания и приведения в исполнение электронных арбитражных решений и, после завершения этой работы, рассмотрение темы электронных уведомлений об арбитраже.

282. По вопросу о работе над электронными арбитражными решениями сложилось широкий круг делегаций выразил мнение, что Рабочей группе следует предоставить обширный мандат, позволяющий изучать разные подходы к решению задачи упрощения перехода к использованию электронных арбитражных решений, не предопределяя форму конечного продукта работы.

283. Было подчеркнуто, что следует учитывать тексты ЮНСИТРАЛ в области электронной торговли, особенно положения Конвенции об электронных

⁶² Там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, п. 215.

сообщениях, с тем чтобы обеспечить согласованность всех документов ЮНСИТРАЛ и максимально эффективно использовать предлагаемые ими решения.

Вывод и дальнейшие действия

284. После обсуждения Комиссия с большим удовлетворением отметила работу, проделанную секретариатом, и подготовленные им записки, содержащие доклад о ходе работы и предложения относительно будущей работы, и просила секретариат продолжить работу в рамках проекта в целях дальнейшего мониторинга и изучения соответствующих тем, в частности тем, связанных с искусственным интеллектом и урегулированием споров на основе онлайн-платформ, в сотрудничестве с Инклюзивной глобальной инновационной юридической платформой по урегулированию споров в режиме онлайн.

285. Кроме того, Комиссия поручила Рабочей группе II рассмотреть тему признания и приведения в исполнение электронных арбитражных решений, а после завершения работы над ней — тему электронных уведомлений. С этой целью Комиссия предоставила Рабочей группе широкий мандат на выявление проблем и поиск подходящих решений, не предопределяя форму конечного продукта. В этой связи Комиссия попросила секретариат организовать в ходе восьмидесятой сессии Рабочей группы двухдневный коллоквиум с целью получить мнения для дальнейшей оценки проблем, связанных с электронными арбитражными решениями, а также продолжить рассмотрение возможных решений в контексте электронных уведомлений об арбитраже. Также Комиссия просила секретариат провести подготовительную работу по теме признания и приведения в исполнение электронных арбитражных решений для рассмотрения Рабочей группой.

3. Рассмотрение правовых вопросов, связанных с использованием технологии распределенного реестра в торговле

286. Комиссия напомнила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она поручила секретариату подготовить документ рекомендательного характера по правовым вопросам, связанным с использованием систем распределенных реестров в торговле⁶³, с целью дать полезные разъяснения для коммерческих операторов, особенно микро-, малых и средних предприятий и операторов, расположенных в развивающихся странах, в отношении оценки того, удовлетворяют ли услуги на основе технологии распределенных реестров их потребностям и не окажет ли использование таких услуг воздействие на их предприятие⁶⁴.

287. Комиссия напомнила также, что на пятьдесят шестой сессии в 2023 году она рассмотрела записку Секретариата (A/CN.9/1146), в которой обсуждался охват предстоящей работы. Тогда была выражена широкая поддержка проведению такой работы в тесном сотрудничестве с другими заинтересованными международными организациями⁶⁵.

288. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка секретариата по правовым вопросам, связанным с использованием технологии распределенного реестра в торговле (A/CN.9/1175). Было отмечено, что в записке содержится полезная информация о связи между технологией распределенного реестра и текстами ЮНСИТРАЛ и очень полезный глоссарий терминов.

289. Широкий круг делегаций высказался за продолжение секретариатом работы по данной теме, в том числе в сотрудничестве с другими организациями. Было предложено сосредоточить работу на тех областях, имеющих отношение к

⁶³ Там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, пп. 22(f) и 169.

⁶⁴ Там же, п. 167.

⁶⁵ Там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, пп. 201.

деятельности ЮНСИТРАЛ, например на обеспечительных интересах и токенизации активов.

290. После обсуждения Комиссия попросила секретариат продолжить и завершить работу над документом рекомендательного характера по правовым вопросам, касающимся использования систем распределенного реестра в торговле, в рамках имеющихся ресурсов и по мере необходимости в сотрудничестве с другими заинтересованными организациями.

С. Дополнительные темы, рассмотренные на нынешней сессии Комиссии

1. Обеспеченные сделки с новыми видами активов и их режим в соответствии с Типовым законом ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках

291. Комиссия отметила, что на сорок девятой сессии в 2016 году она приняла Типовой закон ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках для поддержки законодательных реформ государств в области обеспечительных интересов с целью расширения доступа к недорогостоящему кредитованию под обеспечение и тем самым содействия экономическому росту, устойчивому развитию и обеспечению общедоступности финансовых услуг⁶⁶. Было отмечено, что в Типовом законе рассматриваются обеспечительные права во всех видах материального и нематериального движимого имущества и содержится свод общих норм, регулирующих обеспечительные права во всех видах движимых активов, а также особые нормы в отношении конкретных активов.

292. В своих обсуждениях Комиссия основывалась на записке Секретариата о программе ее работы (A/CN.9/1180, пп. 19–35). С учетом появления новых видов активов (цифровые активы, данные, верифицированные углеродные единицы, долговые расписки в счет будущего урожая и т. д.) и усилий международных и региональных организаций по разработке законодательства для регулирования сделок с такими активами, широкую поддержку получило мнение, что было бы полезно обобщить информацию об этих изменениях. Было также поддержано предложение оценить принятие государствами Типового закона и использованный в нем подход в отношении таких активов, а также международную практику финансирования с использованием новых видов активов.

293. В то же время было отмечено, что финансовая практика и законодательные подходы государств все еще формируются и что в их основе лежат разные подходы к правовой квалификации этих новых видов активов. Во избежание дублирования усилий было предложено обобщить и проанализировать текущую работу, проводимую в данной области другими международными организациями. Было выражено мнение, что при оценке текущего положения дел не следует исходить из того, что Типовой закон обязательно требует обновления или внесения изменений, поскольку может оказаться, что он адекватно регулирует соответствующие вопросы и может с таким же успехом применяться к сделкам с новыми видами активов.

294. После обсуждения Комиссия сочла своевременным рассмотреть вышеупомянутые изменения применительно к Типовому закону ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках с целью оказания помощи государствам в вопросе о том, как регулировать обеспеченные сделки в целом и сделки с новыми видами активов в частности. Было решено, что такая исследовательская работа поможет Комиссии принять обоснованное решение относительно любой возможной будущей работы, включая любое обновление Типового закона.

295. В этой связи секретариату было предложено проанализировать изменения в законодательстве в отношении новых видов активов, а также национальное законодательство об обеспеченных сделках с целью изучения вопроса о том, как

⁶⁶ Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, п. 119.

положения Типового закона были реализованы на внутригосударственном уровне. Кроме того, секретариату было поручено организовать двух- или трех-дневный коллоквиум с участием экспертов и представителей международных и региональных организаций для прояснения и уточнения различных аспектов возможной будущей работы в этой области и представить Комиссии доклад на пятьдесят восьмой сессии в 2025 году. Было предложено провести коллоквиум в смешанном формате, чтобы обеспечить возможность дистанционного участия.

2. Электронная и безбумажная торговля

296. В Комиссии было высказано предложение поручить секретариату провести анализ всех текстов ЮНСИТРАЛ, в которых затрагиваются электронные аспекты торговли, включая тексты ЮНСИТРАЛ по электронной торговле и другие материально-правовые тексты, которые содержат положения, касающиеся электронных аспектов (например, Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах полностью или частично морской международной перевозки грузов, Типовой закон ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках и проект документа об оборотных грузовых документах). По итогам такой работы можно было бы составить всеобъемлющую и систематизированную презентацию всех документов с указанием сферы применения каждого документа, его статуса, порядка принятия и введения в действие государствами.

297. В Комиссии были также высказаны предложения поручить секретариату: а) провести аналитическое исследование, касающееся возможности систематизации и обновления типового законодательства ЮНСИТРАЛ по вопросам безбумажной торговли на основе оценки существующих текстов ЮНСИТРАЛ; б) подготовить вопросник о национальном опыте в рамках существующей правовой базы по безбумажной торговле, потребностях, инструментах обеспечения доверия в трансграничных торговых отношениях, а также в смежных областях международного сотрудничества, например, в сфере транспорта, финансов и урегулирования споров; и с) приурочить к одной из сессий Рабочей группы IV коллоквиум по текущим темам, связанным с возможной разработкой универсального законодательного акта о безбумажной торговле. Было отмечено, что по итогам проведенной исследовательской работы можно было бы подготовить предложение о разработке единого согласованного документа, посвященного правовым аспектам безбумажной торговли.

298. Эти предложения получили широкую поддержку. Было указано, что предлагаемые мероприятия, которые в определенной степени дополняют друг друга, могут быть полезны не только для содействия принятию и применению текстов ЮНСИТРАЛ, но и для выявления возможностей для обновления и дополнения этих текстов. Было отмечено, в частности, что безбумажная торговля основывается на данных и что исследования в этой области могут стать полезным вкладом в другие проекты ЮНСИТРАЛ. Было предложено изучить такие новые вопросы, как использование платформ микро-, малыми и средними предприятиями. В то же время было решено, что эту работу следует выполнять поэтапно и что она не должна дублировать или мешать другим текущим проектам.

299. После обсуждения Комиссия решила поручить секретариату провести анализ всех текстов ЮНСИТРАЛ, в которых затрагиваются электронные аспекты торговли, включая тексты ЮНСИТРАЛ об электронной торговле и другие материально-правовые тексты, которые содержат положения об электронных аспектах (см. п. 296 выше). Комиссия выразила пожелание, чтобы в рамках такого анализа был изучен вопрос о том, каким образом тексты ЮНСИТРАЛ по электронной торговле находят отражение в национальном законодательстве государств и международных обязательствах в области безбумажной торговли. В этой связи секретариату было предложено подготовить, при необходимости с привлечением экспертов, и распространить среди государств вопросник с просьбой сообщить о принятии текстов ЮНСИТРАЛ по электронной торговле или законодательства на их основе и предоставить копии законодательных актов,

основанных на этих текстах, особенно имеющих отношение к безбумажной торговле. Секретариату было поручено также в надлежащих случаях наладить взаимодействие с другими соответствующими организациями, занимающимися вопросами безбумажной торговли, такими как Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана, ЮНКТАД, Центр Организации Объединенных Наций по упрощению процедур торговли и электронным деловым операциям и Международная торговая палата, и представить результаты проведенного анализа Комиссии для рассмотрения на одной из будущих сессий. Секретариату было предложено предоставить результаты анализа государствам и заинтересованным сторонам в электронном и удобочитаемом виде. Комиссия выразила мнение, такие результаты помогут ей принять решение о дальнейших шагах в отношении вклада текстов ЮНСИТРАЛ по электронной торговле в развитие безбумажной торговли и решить, необходима ли дополнительная работа по подготовке сводного текста ЮНСИТРАЛ по электронным сделкам (см. п. 251 выше) и развитию безбумажной торговли.

D. Методы работы ЮНСИТРАЛ

a) Общие замечания

300. В Комиссии было высказано предложение организовать работу будущих сессий таким образом, чтобы рассмотрение всех пунктов повестки дня, касающихся стратегических (например, программы работы) и административных вопросов, выпадало на одну, а не на разные недели.

b) Сокращение объема резолюций Генеральной Ассамблеи по ежегодным докладам ЮНСИТРАЛ

301. Комиссия напомнила, что на пятьдесят шестой сессии в 2023 году она рассмотрела предложение о сокращении объема будущих сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ и просила секретариат содействовать проведению межсессионных консультаций между государствами-членами в открытом и гибком формате с целью разработки руководящих принципов сокращения объема и упрощения текста резолюций и представить отчет о проделанной работе на следующей сессии Комиссии в 2024 году⁶⁷.

302. Комиссия приняла к сведению, что секретариат провел неофициальные консультации в Вене 12 июня 2024 года и что на них были высказаны разные мнения по предлагаемым руководящим принципам, обсуждавшимся на пятьдесят шестой сессии в 2023 году⁶⁸. Комиссия приняла к сведению сообщение секретариата о том, что в ходе неофициальных консультаций, проведенных под руководством Панамы, была выражена общая поддержка цели сокращения объема сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ для повышению их удобочитаемости, наглядности и актуальности для усилий государств и секретариата по повышению осведомленности о работе ЮНСИТРАЛ. Комиссия приняла к сведению, что в ходе неофициальных консультаций было высказано предложение добавить в предлагаемые руководящие принципы упоминание о необходимости реорганизации и группировки информации, обеспечении согласованности и недопущении повторов, а также о добавлении подзаголовков перед группами пунктов, посвященных разным темам. Комиссия также приняла к сведению точку зрения, что руководящие принципы должны сохранять гибкость и что некоторые из предлагаемых руководящих принципов, например об ограничении ссылок на предыдущие события, носят чрезмерно предписывающий характер.

303. В ходе последовавшей дискуссии многие делегации поддержали цель сокращения объема сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ, заявили о поддержке процесса консультаций и выразили признательность Панаме за

⁶⁷ Там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, pp. 307–310.

⁶⁸ Там же, п. 308.

руководство этим процессом и секретариату за проделанную работу. Относительно дальнейших действий было предложено принять предлагаемые руководящие принципы на предварительной основе, при необходимости внеся в них изменения, и приступить к постепенному внедрению некоторых руководящих принципов с привлечением Австрии (отвечающей за координацию процесса подготовки сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ), координаторов по вопросам ЮНСИТРАЛ других государств и секретариата. Это предложение получило общую поддержку. В этой связи было отмечено, что внедрение руководящих принципов с большой вероятностью позволит добиться сокращения объема сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ в обозримом будущем.

304. В то же время была выражена обеспокоенность по поводу некоторых предложенных руководящих принципов, например касающихся ограничения ссылок на предыдущие события по сроку давности и указания верховенства права в качестве одной из тем, чрезмерно часто уминаемых в тексте резолюций. Была высказана мысль, что ссылки на предыдущие события можно включать в приложение к резолюциям, однако было сочтено, что руководящие принципы желательно разработать таким образом, чтобы сохранить достаточную гибкость. Было подчеркнуто, что дальнейший процесс консультаций должен протекать на основе консенсуса и проходить в Вене.

305. После обсуждения Комиссия попросила секретариат и далее содействовать проведению в Вене межсессионных консультаций между государствами — членами Организации Объединенных Наций в открытом и гибком формате, чтобы в них могли участвовать не только делегаты из расположенных в Вене постоянных представительств, но и координаторы по вопросам ЮНСИТРАЛ из государств-членов и государств-наблюдателей, с целью подготовки в 2024 году сводной резолюции по докладу ЮНСИТРАЛ, отражающей некоторые из руководящих принципов. При этом Комиссия рекомендовала при подготовке сводных резолюций по своим докладам постепенно, в предварительном порядке и на гибкой основе применять следующие руководящие принципы: а) ограничить ссылки на предыдущие события или решения разумным количеством лет до момента принятия резолюции; б) ограничить одним или двумя число пунктов постановляющей части, посвященных каждому тематическому направлению работы ЮНСИТРАЛ; в) сократить объем пунктов и по возможности объединять их вместе; г) придать формулировкам пунктов постановляющей части практическую направленность; е) исключить из преамбулы и постановляющей части пункты, которые не содержат необходимой базовой информации или последних сведений о деятельности ЮНСИТРАЛ; ф) реорганизовать и сгруппировать информацию таким образом, чтобы обеспечить согласованность и не допустить повторов; и г) добавить тематические подзаголовки по мере необходимости. Комиссия призвала государства — члены Организации Объединенных Наций продолжать участвовать в этом процессе и попросила секретариат представить доклад о достигнутом прогрессе на следующей сессии в 2025 году.

XIII. Координация и сотрудничество

A. Общие вопросы

306. Комиссии была представлена записка Секретариата ([A/CN.9/1176](#)), содержащая информацию о деятельности международных организаций в области права международной торговли, в которой секретариат принимал участие с момента завершения пятидесят шестой сессии Комиссии и до января 2024 года. Комиссия приняла к сведению, что с 2025 года отчетность о деятельности по координации и сотрудничеству будет охватывать весь предыдущий календарный год. Комиссия выразила благодарность секретариату за то, что он внимательно следит за работой других организаций и сотрудничает и взаимодействует с ними

в процессе осуществления собственной программы работы и программы работы таких других организаций, в частности УНИДРУА и Гагской конференции.

307. Комиссия с удовлетворением отметила сотрудничество между своим секретариатом и УНИДРУА в рамках подготовки типового закона о складских расписках, который был передан ей для окончательной доработки и принятия на нынешней сессии. Комиссия также отметила сотрудничество с УНИДРУА в рамках ряда других проектов по таким темам, как правовая природа добровольных углеродных единиц, цифровые активы и частное право, несостоятельность банков, международные инвестиционные контракты, организационно-правовая структура сельскохозяйственных предприятий и передовая практика эффективного исполнительного производства. Относительно сотрудничества с Гагской конференцией Комиссия отметила, что ее секретариат продолжал обмены с Постоянным бюро Гагской конференции по темам их соответствующих программ работы, связанным с цифровой экономикой, законодательством, применимым при производстве по делам о несостоятельности, а также отслеживанием и возвращением активов.

308. В более общем плане Комиссия выразила удовлетворение усилиями секретариата по развитию сотрудничества и взаимодействия по общим вопросам и конкретным темам программы работы с другими организациями и структурами, как входящими, так и не входящими в систему Организации Объединенных Наций, в том числе со Всемирной организацией здравоохранения, Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Всемирной торговой организацией, Группой Всемирного банка, Европейской экономической комиссией, Комитетом экспертов Организации Объединенных Наций по статистике предпринимательской деятельности и торговли, Международной ассоциацией юристов, Международной торговой палатой, Международной федерацией инженеров-консультантов, Международным центром по урегулированию инвестиционных споров, Межучрежденческой целевой группой (МУЦГ) по финансированию развития, ОЭСР, ПТС, секретариатом Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Статистическим отделом Организации Объединенных Наций, Фондом по глобальной идентификации юридических лиц, Центром Организации Объединенных Наций по упрощению процедур торговли и электронным деловым операциям, Экономической и социальной комиссией для Азии и Тихого океана, Экономическим и валютным сообществом Центральной Африки и ЮНКТАД.

309. Комиссия была проинформирована о том, что 20 июня 2024 года было проведено мероприятие, организованное совместно Евразийской экономической комиссией и Российской Федерацией, с целью продвижения публикации *COVID-19 и документы в области права международной торговли Правовой инструментальной секретариата ЮНСИТРАЛ*, которая была подготовлена секретариатом в целях смягчения отрицательных последствий кризисов, влияющих на международную торговлю. Комиссия выразила признательность секретариату за его вклад в это мероприятие, отметила полезность этого инструментария для укрепления и содействия развитию эффективной правовой базы в целях предотвращения потенциальных чрезвычайных ситуаций и призвала продолжить деятельность по распространению инструментария и повышению осведомленности о его содержании среди различных заинтересованных сторон, включая региональные организации и их государства-члены.

310. Комиссия подтвердила важность координации деятельности организаций, занимающихся вопросами права международной торговли, что является одним из основных элементов мандата ЮНСИТРАЛ, предоставленного ей Генеральной Ассамблеей⁶⁹, для того чтобы избежать дублирования усилий и содействовать эффективности, планомерности и последовательности в деле унификации и согласования права международной торговли. Комиссия отметила, что в некоторых случаях секретариаты ЮНСИТРАЛ, УНИДРУА и Гагской конференции

⁶⁹ См. резолюцию 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи, разд. II, п. 8.

сталкиваются с трудностями при координации своей работы. Комиссия также отметила, что государствам-членам может быть трудно следить за работой в рамках различных проектов и что существует риск совпадения графиков совещаний разных организаций. Комиссия с удовлетворением отметила, что секретариаты разных организаций стараются тесно сотрудничать друг с другом для улучшения координации и обеспечения более тесного взаимодействия при составлении программы работы, повесток дня, графиков и расписания совещаний своих организаций, с тем чтобы обеспечить эффективное использование ресурсов государств-членов. Комиссия была проинформирована о том, что в апреле 2024 года состоялось трехстороннее координационное совещание ЮНСИТРАЛ, УНИДРУА и Гаагской конференции, отчет о работе которого будет представлен Комиссии на следующей сессии в 2025 году.

В. Доклады других международных организаций

311. Комиссия приняла к сведению заявления от имени приглашенных на сессию международных и региональных организаций о деятельности, имеющей отношение к проблематике ЮНСИТРАЛ.

1. Афро-азиатская консультативно-правовая организация

312. Комиссия заслушала заявление ААКПО, в котором были отмечены следующие моменты:

- a) ААКПО регулярно обсуждает работу ЮНСИТРАЛ на ежегодных сессиях и активно поддерживает действия ЮНСИТРАЛ по решению новых задач;
- b) секретариат ААКПО подготовил доклад о работе ЮНСИТРАЛ, в котором членам ААКПО рекомендовано применять такие важные нормативные документы ЮНСИТРАЛ, как Маврикийская конвенция⁷⁰, Сингапурская конвенция о медиации⁷¹ и Конвенция Организации Объединенных Наций о международных последствиях продажи судов на основании судебного решения (Пекинская конвенция о продаже судов на основании судебного решения)⁷²;
- c) работа ЮНСИТРАЛ, проводимая в настоящее время в рамках Рабочей группы III, обсуждается государствами — членами ААКПО на ежегодных сессиях начиная с 2018 года. На шестьдесят второй ежегодной сессии в Бангкоке государства — члены ААКПО обсудят, в частности, вопросы, касающиеся реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государством;
- d) о наличии тесных рабочих отношений между ЮНСИТРАЛ и ААКПО свидетельствует недавнее подписание соглашения о сотрудничестве между ними.

2. Организация по унификации коммерческого права в Африке

313. Представитель секретариата зачитал заявление от имени Организации по унификации коммерческого права в Африке (ОУКПА), в котором были отмечены следующие моменты:

- a) сходство мандатов ЮНСИТРАЛ и ОУКПА по прогрессивной унификации и модернизации права международной торговли, а также частое использование ОУКПА текстов ЮНСИТРАЛ (Конвенция Организации Объединенных Наций о купле-продаже (1980)⁷³, Типовой закон ЮНСИТРАЛ

⁷⁰ United Nations, *Treaty Series*, vol. 3208.

⁷¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, приложение I.

⁷² Резолюция 77/100 Генеральной Ассамблеи, приложение.

⁷³ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1489, No. 25567, p. 3.

о трансграничной несостоятельности⁷⁴, *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*⁷⁵, Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации⁷⁶ и Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (1985)⁷⁷ для разработки своего единообразного законодательства по общему коммерческому праву, организации коллективных процедур исполнения обязательств, посредничества и арбитража;

б) особенности правовой интеграции, осуществляемой ОУКПА путем принятия правовых текстов прямого применения среди ее 17 государств-членов и создания судебного органа, отвечающего за обеспечение последовательного толкования законодательства ОУКПА (Общий суд и арбитражная палата);

с) давнее и перспективное сотрудничество между обеими организациями, укреплению которого способствовало подписание меморандума о взаимопонимании 26 октября 2016 года, и интерес ОУКПА к работе ЮНСИТРАЛ по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами и возможный вклад ЮНСИТРАЛ в будущую работу ОУКПА по электронным сделкам.

3. Постоянный третейский суд

314. Представитель ПТС выступил с заявлением, в котором рассказал о накопленном опыте применения документов ЮНСИТРАЛ в 2023 году и сотрудничестве ПТС с рабочими группами II и III. Комиссия была проинформирована об опыте ПТС, связанном с предоставлением секретариатской поддержки при проведении международных арбитражных разбирательств в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ (в редакции 1976, 2010, 2013 и 2021 годов), и о роли генерального секретаря ПТС в качестве назначающего или компетентного органа в соответствии с этим регламентом (включая пересмотр гонораров арбитров). Комиссия приняла к сведению, что Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров⁷⁸ были применимы в рамках двух споров между инвесторами и государствами, зарегистрированных в ПТС в 2023 году. Комиссия с удовлетворением отметила вклад ПТС в работу рабочих групп II и III.

315. Комиссия далее приняла к сведению, что в августе 2023 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла резолюцию 77/322 о праздновании 125-й годовщины ПТС, в которой, среди прочего, отмечено участие ПТС в работе различных организаций системы Организации Объединенных Наций, включая ЮНСИТРАЛ, и оказание поддержки с его стороны.

4. УНИДРУА

316. Генеральный секретарь УНИДРУА рассказал о ходе работы УНИДРУА по ряду направлений. В частности, Комиссия была проинформирована о следующем:

а) секретариат УНИДРУА продолжал плодотворно сотрудничать с ЮНСИТРАЛ в разработке проекта типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках. Типовой закон станет не только первым совместным унифицированным правовым документом, принятым ЮНСИТРАЛ и УНИДРУА, но и существенным дополнением к существующим глобальным руководствам для

⁷⁴ Резолюция 52/158 Генеральной Ассамблеи, приложение.

⁷⁵ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.05.V.10.

⁷⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, приложение II.

⁷⁷ Там же, *сороковая сессия, Дополнение № 17 (A/40/17)*, приложение I.

⁷⁸ Там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, приложение I.

законодательных органов государств по улучшению доступа к кредитованию для малых предприятий, особенно в сельскохозяйственном секторе;

b) в 2023 году Совет управляющих УНИДРУА и Генеральная Ассамблея одобрили предложение о разработке международного документа о правовой природе верифицированных углеродных единиц. В 2024 году Совет управляющих УНИДРУА выразил поддержку публикации документа «Исследование правовой природы верифицированных углеродных единиц, выпускаемых независимыми организациями, устанавливающими углеродные стандарты», который был подготовлен секретариатами ЮНСИТРАЛ и УНИДРУА и обсужден на совместном заседании Группы экспертов ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы УНИДРУА (Вена, 31 января и 1 февраля 2024 года);

c) Рабочая группа УНИДРУА по вопросам несостоятельности банков получила большую пользу от рассмотрения документов ЮНСИТРАЛ о несостоятельности и участия секретариата ЮНСИТРАЛ в своей работе в качестве наблюдателя;

d) Рабочая группа УНИДРУА по передовой практике эффективного исполнительного производства также получила пользу от участия секретариата ЮНСИТРАЛ. Было отмечено, что осуществляемый Рабочей группой проект представляет актуальность для текущей работы по теме отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности, проводимой в рамках Рабочей группы V ЮНСИТРАЛ, и дополняет работу по этой теме и тексты ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам;

e) секретариат ЮНСИТРАЛ также участвовал в качестве наблюдателя в осуществлении проекта УНИДРУА по коллективным организационно-правовым формам сельскохозяйственных предприятий и в совещаниях Рабочей группы УНИДРУА по международным инвестиционным контрактам;

f) УНИДРУА и секретариат ЮНСИТРАЛ продолжали тесно сотрудничать друг с другом в качестве партнеров в рамках Совместной сети по координации и поддержке реформы в области обеспеченных сделок.

C. Международные правительственные и неправительственные организации, приглашенные на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп

317. Комиссия напомнила, что на пятидесятой сессии в 2017 году она просила Секретариат в будущем представлять информацию о межправительственных и неправительственных организациях, приглашаемых на сессии ЮНСИТРАЛ, в письменном виде⁷⁹. На пятьдесят седьмой сессии на рассмотрение Комиссии была представлена записка Секретариата, подготовленная в соответствии с этой просьбой (A/CN.9/1187). В этой записке представлена информация по состоянию на 15 мая 2024 года о новых принятых заявках неправительственных организаций, а также о неправительственных организациях, заявки которых были отклонены после издания последней записки Секретариата по этой теме (A/CN.9/1142).

318. Комиссия приняла к сведению эту информацию, а также отдельный список других неправительственных организаций, приглашенных только на сессии Рабочей группы III на время обсуждения вопросов, касающихся реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами.

⁷⁹ Там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, п. 364.

XIV. Деятельность, не связанная с нормотворчеством

A. Общие замечания

319. Ссылаясь на записки Секретариата (документ [A/CN.9/1174](#) с добавлениями), Комиссия выразила признательность секретариату за проведение описанных в них мероприятий и планирование будущих мероприятий, а также всем соответствующим заинтересованным сторонам за поддержку их проведения. Было отмечено, что эти мероприятия имеют большое значение для распространения знаний о документах и деятельности ЮНСИТРАЛ, а также для расширения их понимания и применения.

320. Комиссия приветствовала, в частности, достижение важных вех в реализации официальных соглашений с Министерством торговли Китая; Министерством юстиции правительства Специального административного района Гонконг (Китай); Министерством юстиции Республики Корея и городом Инчхон; Министерством торговли и Национальным центром конкурентоспособности Саудовской Аравии; правительством Сингапура и Министерством юстиции Вьетнама. Комиссия также приветствовала увеличение числа и разнообразия рамочных программ по сотрудничеству между секретариатом, включая Региональный центр ЮНСИТРАЛ для Азии и района Тихого океана, и международными, региональными и национальными организациями и учреждениями, а также результаты, достигнутые к настоящему времени по линии этих рамочных программ, включая расширение географического охвата мероприятий в рамках Дней ЮНСИТРАЛ в 2023 году в Африке, арабских государствах, Азии и районе Тихого океана и Латинской Америке и Карибском бассейне⁸⁰.

321. Комиссия с удовлетворением отметила, что секретариат постарался представить как можно более полные и подробные сведения о деятельности, не связанной с нормотворчеством, и ее финансировании. Однако учитывая увеличение масштабов и темпов работы в этой области, Комиссия рекомендовала секретариату изучить возможность представления соответствующей информации в более сжатом виде.

B. Мероприятия по техническому сотрудничеству и технической помощи, проведенные секретариатом ЮНСИТРАЛ, базирующимся в Вене

322. В связи с мероприятиями по техническому сотрудничеству и оказанию помощи, информация о которых представлена в документе [A/CN.9/1174/Add.1/Rev.1](#), Комиссия отметила, что эти мероприятия осуществляются под руководством секретариата ЮНСИТРАЛ, базирующегося в Вене, часто при поддержке, в соответствующих случаях, Регионального центра ЮНСИТРАЛ для Азии и района Тихого океана, и направлены: а) на повышение осведомленности о текстах ЮНСИТРАЛ, создание потенциала для их использования и иное содействие их принятию, более глубокому пониманию и эффективному использованию (например, путем проведения учебных мероприятий для судей и юристов-практиков); или б) оказание консультационных услуг и помощи государствам по вопросам принятия и применения текстов ЮНСИТРАЛ (в том числе путем экспертизы проектов законодательных актов).

323. Комиссия приняла к сведению значительно возросшее за отчетный период количество таких мероприятий во всех тематических областях, а также масштабы усилий, направленных на то, чтобы они оказывали более существенное и продолжительное воздействие. Она приветствовала, в частности, планы секретариата по подготовке многоязычной учебной программы повышения

⁸⁰ См. неофициальные отчеты о Днях ЮНСИТРАЛ 2023 года по адресу <https://uncitral.un.org/en/commission>.

квалификации судей и специалистов-практиков в области несостоятельности на основе документов ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности и отметила в этой связи также планы секретариата по обновлению *Практического руководства ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности*⁸¹, которые были обсуждены в ходе текущей сессии в рамках рассмотрения другого пункта повестки дня.

С. Мероприятия по техническому сотрудничеству и технической помощи, проведенные Региональным центром ЮНСИТРАЛ для Азии и района Тихого океана

324. В связи с докладом о деятельности Регионального центра ЮНСИТРАЛ для Азии и района Тихого океана, содержащимся в документе [A/CN.9/1174/Add.2](#), Комиссия с удовлетворением приняла к сведению заявления делегации Филиппин, положительно отзывавшейся о работе Регионального центра, и делегации Республики Корея, выразившей готовность и впредь поддерживать самые разные мероприятия, проводимые Региональным центром в очном и смешанном формате с целью содействия повышению правовой определенности международных коммерческих сделок в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и пригласившей к участию в таких мероприятиях делегации из других стран. Комиссия признала, что работа ее Регионального центра приносит большую пользу странам Азиатско-Тихоокеанского региона и способствует повышению известности текстов ЮНСИТРАЛ в регионе и их широкому принятию и осуществлению. В частности, Комиссия высоко оценила активное взаимодействие Регионального центра с наименее развитыми странами, развивающимися странами, не имеющими выхода к морю, и малыми островными развивающимися государствами региона и отметила участие 18 юрисдикционных систем в мероприятиях Регионального центра в качестве соорганизаторов или участников.

325. Кроме того, Комиссия высоко оценила участие Регионального центра в организации рекордного числа мероприятий, в том числе основных мероприятий в очном формате, при одновременном расширении охвата и доступности всех мероприятий благодаря использованию онлайн-форматов, что позволило привлечь к участию в них более широкий круг заинтересованных сторон. Такие мероприятия включали прошедшие в десятый раз Дни ЮНСИТРАЛ в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в рамках которых было проведено 17 мероприятий совместно с 32 партнерскими университетами и институтами в 11 юрисдикционных системах региона и которые, как и в предыдущие годы, оказались весьма успешными в плане поддержки деятельности и целей Регионального центра⁸².

326. Комиссия отметила, что в Региональном центре работают один сотрудник категории специалистов, один помощник по программам, один помощник группы и два прикомандированных эксперта по правовым вопросам; что его основной бюджет по проектам позволяет периодически привлекать экспертов и консультантов и что в течение отчетного периода Региональный центр принял 17 стажеров. Комиссия также отметила, что расходы на текущую деятельность Регионального центра покрываются за счет ежегодного финансового взноса города Инчхон в целевой фонд для проведения симпозиумов ЮНСИТРАЛ.

327. Комиссия выразила признательность администрации города Инчхон за щедрые взносы в этот целевой фонд (500 тыс. долл. США с 2011 по 2016 год и 450 тыс. долл. США с 2017 по 2026 год), которые позволили покрыть расходы

⁸¹ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.10.V.6. Размещено по адресу https://uncitral.un.org/ru/texts/insolvency/explanatorytexts/practice_guide_cross-border_insolvency.

⁸² См. https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/2024_ap_day_report.pdf (неофициальный документ, только на англ. языке).

на текущую и программную работу Регионального центра. Комиссия также выразила признательность Министерству юстиции Республики Корея и правительству Гонконга (Китай) за продление срока безвозмездного прикомандирования двух экспертов по правовым вопросам. Комиссия вновь призвала соответствующие заинтересованные стороны к предоставлению дополнительных ресурсов и оказанию иной поддержки Региональному центру.

328. Комиссия решительно поддержала дальнейшее укрепление сотрудничества и взаимодействия Регионального центра с региональными партнерами, банками развития и другими учреждениями, занимающимися вопросами реформирования торгового права, а также с действующими в регионе фондами, программами и специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций. Комиссия вновь обратилась к Региональному центру с просьбой продолжать работу, направленную на привлечение дополнительных ресурсов и мобилизацию дополнительной поддержки своей деятельности.

D. Обеспечение единообразного толкования и применения международных конвенций и принятия единообразных законов в области права международной торговли (ППТЮ, сборники прецедентного права и сопутствующие мероприятия)

329. Сославшись на информацию о системе сбора и распространения информации о судебных и арбитражных решениях, касающихся текстов ЮНСИТРАЛ (т. наз. «Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ», или ППТЮ), сборниках прецедентного права и сопутствующих мероприятиях, представленную в документе [A/CN.9/1174/Add.3](#), Комиссия выразила убеждение, что система ППТЮ сохраняет актуальность с точки зрения содействия единообразному толкованию и применению текстов ЮНСИТРАЛ в различных юрисдикционных системах. Комиссия с удовлетворением отметила, что, несмотря на трудности, обусловленные кризисом ликвидности в Организации Объединенных Наций, секретариат во втором полугодии 2023 года успешно продолжал работу по развитию системы ППТЮ. Комиссия, в частности, отметила: а) количество опубликованных в системе ППТЮ резюме дел; б) достижение согласованности между системой ППТЮ и веб-сайтом Нью-Йоркской конвенции 1958 года (www.newyorkconvention1958.org); и с) проведение других информационно-просветительских мероприятий, которые среди прочего привели к увеличению числа пользователей базы данных ППТЮ.

330. Комиссия вновь подтвердила, что ключевую роль в развитии системы ППТЮ играют национальные корреспонденты. Признав, что национальные корреспонденты должны представлять как можно более широкий круг государств, Комиссия призвала все государства, которые еще не назначили национальных корреспондентов, назначить таковых, соблюдая при этом гендерный баланс.

331. Комиссия отметила, что большое количество опубликованных за отчетный период резюме дел было подготовлено не национальными корреспондентами, а секретариатом и авторами, выступающими в личном качестве. Комиссия призвала все государства, назначившие национальных корреспондентов, побуждать их к выполнению своих функций и в случае необходимости обращаться за содействием в секретариат. Комиссия признала, что своевременное выявление соответствующих прецедентов и высокое качество резюме, публикуемых в системе ППТЮ, являются залогом сохранения актуальности и эффективности этой системы.

332. Комиссия напомнила о создании Руководящего комитета ППТЮ, включающего по одному представителю от каждого государства⁸³. Она предложила

⁸³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17), п. 244.*

государствам, которые еще не назначили членов Руководящего комитета, сделать это, отметив необходимость обеспечения географической и гендерной сбалансированности его состава.

333. Комиссия с удовлетворением отметила проведенные секретариатом приготовления к обновлению публикации *2012 Digest of Case Law on the Model Law on International Commercial Arbitration* («Сборника прецедентного права по Типовому закону о международном торговом арбитраже 2012 года»⁸⁴ и составлению аналитической подборки прецедентного права на основе размещенных в системе ППТЮ материалов дел, относящихся к Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 года⁸⁵. Комиссия призвала национальных корреспондентов и другие соответствующие заинтересованные стороны сообщить секретариату о судебных прецедентах, имеющих отношение к этой Конвенции, сведения о которых еще не опубликованы в ППТЮ. Комиссия уполномочила секретариат опубликовать обновленную версию Сборника прецедентного права по Типовому закону о международном торговом арбитраже и аналитическую подборку прецедентного права по Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 года на шести официальных языках Организации Объединенных Наций, в том числе в электронной форме, и обеспечить, чтобы они были известны и доступны широкой аудитории.

334. Комиссия также уполномочила секретариат продолжить переговоры с компаниями, предоставляющими услуги хостинга баз данных и поиска информации, на предмет заключения договора на выполнение работ по модернизации базы данных ППТЮ при соблюдении следующих трех основополагающих принципов: а) доступ к базе данных должен оставаться бесплатным, б) ЮНСИТРАЛ должна сохранить права интеллектуальной собственности на публикуемые в системе ППТЮ резюме судебных решений, с) резюме судебных решений в системе ППТЮ должно быть возможно публиковать на шести официальных языках Организации Объединенных Наций.

Е. Функционирование хранилища информации о прозрачности в соответствии со статьей 8 Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров

335. Комиссия напомнила, что статья 8 Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров («Правила о прозрачности»)⁸⁶ предусматривает создание хранилища публикуемой информации («хранилище информации о прозрачности»)⁸⁷. Комиссия далее напомнила, ссылаясь на информацию, содержащуюся в документе [A/CN.9/1174/Add.4](https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/mal-digest-2012-e.pdf), что вначале, до конца 2016 года, секретариат ЮНСИТРАЛ обеспечивал функционирование хранилища информации о прозрачности в качестве экспериментального проекта, а затем, с 2016 по 2024 год, — в качестве обычного проекта, причем оба этапа финансировались исключительно за счет добровольных взносов. Комиссия вновь выразила признательность Европейскому союзу, Фонду Организации стран — экспортеров нефти для международного развития и Федеральному министерству Германии по вопросам экономического сотрудничества и развития за предоставление добровольных взносов, которые позволили секретариату обеспечить функционирование хранилища информации о прозрачности в качестве центрального элемента

⁸⁴ United Nations publication, Sales No. E.12.V.9. Размещено по адресу <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/mal-digest-2012-e.pdf>.

⁸⁵ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1511, No. 26119, p. 3.

⁸⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, приложение I.

⁸⁷ См. Правила о прозрачности, ст. 8.

поощрения применения как Правил о прозрачности, так и Маврикийской конвенции⁸⁸ (вместе именуемые стандартами прозрачности ЮНСИТРАЛ), представляющего собой единую, транспарентную и легкодоступную глобальную базу данных о прецедентах по всем арбитражным разбирательствам между инвесторами и государствами, проведенным в соответствии со стандартами прозрачности ЮНСИТРАЛ⁸⁹.

336. Комиссия также отметила, что хранилище информации о прозрачности регулярно пополняется сведениями о новых делах и что стандарты прозрачности ЮНСИТРАЛ активно пропагандируются специалистом по правовым вопросам, отвечающим за администрирование и обслуживание хранилища информации о прозрачности. Комиссия высоко оценила эти мероприятия и мероприятия, запланированные на 2024 год по случаю десятой годовщины принятия стандартов прозрачности ЮНСИТРАЛ. Ссылаясь на информацию о применении Правил о прозрачности, содержащуюся в отдельной записке Секретариата, представленной Комиссии на текущей сессии ([A/CN.9/1172/Rev.1](#), пп. 16 и 17), Комиссия с интересом отметила тенденцию к повышению прозрачности в урегулировании споров между инвесторами и государствами на основе международных договоров. Комиссия выразила поддержку продолжению работы хранилища информации о прозрачности в качестве ключевого механизма повышения прозрачности в арбитражных разбирательствах между инвесторами и государствами.

337. Комиссия напомнила, что Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря обеспечивать функционирование хранилища информации о прозрачности через секретариат Комиссии и регулярно информировать Генеральную Ассамблею о событиях, связанных с финансированием и состоянием бюджета хранилища информации о прозрачности⁹⁰. Комиссия отметила, что хранилище информации о прозрачности будет функционировать до конца августа 2024 года исключительно за счет добровольных взносов Европейского союза и Федерального министерства Германии по вопросам экономического сотрудничества и развития. Что касается финансирования этого проекта после августа 2024 года, то Комиссия была проинформирована о том, что секретариат обсуждает этот вопрос с заинтересованными государствами и межправительственными организациями и что Европейский союз выразил заинтересованность в дальнейшем финансировании проекта до конца 2027 года⁹¹.

338. В свете этих событий и с учетом различных вариантов будущего функционирования хранилища информации о прозрачности, изложенных в пункте 10 документа [A/CN.9/1174/Add.4](#), Комиссия постановила рекомендовать Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря обеспечить дальнейшее функционирование хранилища информации о прозрачности силами секретариата Комиссии в соответствии со статьей 8 Правил о прозрачности в качестве продолжения данного проекта до конца 2027 года при условии наличия финансирования. Комиссия отметила, что ее секретариату следует продолжать информировать ее и Генеральную Ассамблею о развитии ситуации с финансированием и бюджетом хранилища информации о прозрачности, исходя из данных о его эксплуатации. Комиссия вновь обратилась ко всем государствам, международным организациям и другим заинтересованным сторонам с призывом рассмотреть возможность внесения взносов для обеспечения функционирования хранилища информации о прозрачности, по возможности в форме взносов на многолетней основе, с тем чтобы облегчить планирование.

⁸⁸ United Nations, *Treaty Series*, vol. 3208.

⁸⁹ Резолюция [70/115](#) Генеральной Ассамблеи, п. 2.

⁹⁰ См. недавно принятую Генеральной Ассамблеей резолюцию [78/103](#), п. 4.

⁹¹ См. [A/CN.9/1174/Add.4](#), сноска 14.

Е. Присутствие ЮНСИТРАЛ в онлайн-пространстве и социальных сетях

339. Со ссылкой на документ [A/CN.9/1174/Add.5](#), в котором вновь подчеркивается значение веб-сайта ЮНСИТРАЛ как многоязычного источника информации о праве международной торговли, Комиссия с удовлетворением приняла к сведению статистические данные о посещаемости своего веб-сайта. Кроме того, Комиссия с удовлетворением приняла к сведению статистические данные и важнейшие факты, касающиеся использования каналов социальных сетей ЮНСИТРАЛ, отметив, что публикация дополнительной информации о работе Комиссии в социальных сетях способствуют повышению интереса к ее деятельности. Комиссия призвала продолжать работу по повышению роли своего веб-сайта и каналов в социальных сетях в распространении информации о современных тенденциях развития нормативно-правовой базы и прецедентном праве в области права международной торговли в соответствии с применимыми правилами и положениями Организации Объединенных Наций, в том числе в отношении доступности.

340. Комиссия с удовлетворением отметила постоянное развитие и расширение своей программы электронного обучения. Она приветствовала усилия по обеспечению доступности всех курсов в рамках программы электронного обучения ЮНСИТРАЛ на всех официальных языках Организации Объединенных Наций и призвала к внесению с этой целью добровольных взносов в целевой фонд для проведения симпозиумов ЮНСИТРАЛ. Комиссия выразила признательность Китаю за финансирование разработки курсов и их перевода на китайский язык и Европейскому банку реконструкции и развития (ЕБРР) за финансирование перевода электронного курса по публичным закупкам и публично-частным партнерствам на арабский и русский языки.

341. Признавая возросшую потребность в поддержании в актуальном состоянии информации о ЮНСИТРАЛ в интернете и ресурсоемкость этой задачи, Комиссия призвала использовать инновационные подходы для достижения этой цели. Комиссия рекомендовала секретариату изучить возможность использования различных социальных сетей для привлечения внимания к своей работе представителей молодого поколения.

Г. Юридическая библиотека ЮНСИТРАЛ, публикации, пресс-релизы и другие виды информационно-просветительской деятельности

342. Со ссылкой на документ [A/CN.9/1174/Add.6](#) Комиссия подчеркнула значение Юридической библиотеки ЮНСИТРАЛ, информационно-просветительской деятельности, описанной в этом документе, своевременной обработки информационных запросов персоналом библиотеки, в том числе в режиме онлайн, и постоянного составления и расширения библиографии ЮНСИТРАЛ.

343. Комиссия вновь обратилась к государствам и другим соответствующим заинтересованным сторонам, в частности к организациям, активно занимающимся вопросами реформирования права международной торговли, с просьбой сообщать секретариату о принятии законодательных актов, основанных на том или ином типовом законе или других соответствующих текстах ЮНСИТРАЛ. Было отмечено, что эта информация имеет значение не только для получения точных данных о статусе текстов ЮНСИТРАЛ (см. главу XV настоящего доклада «Статус конвенций, типовых законов и других правовых текстов, являющихся результатом работы ЮНСИТРАЛ, а также Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений»), но и для сбора и распространения информации о национальном законодательстве в области права международной торговли, в том числе через Юридическую библиотеку ЮНСИТРАЛ,

а также путем издания пресс-релизов и проведения других информационно-просветительских мероприятий секретариатом ЮНСИТРАЛ. Комиссия обратилась также к издателям, особенно к тем, которые представляют организации, приглашаемые на сессии ЮНСИТРАЛ, или связаны с ними, с просьбой пожертвовать Юридической библиотеке ЮНСИТРАЛ свои книги, периодические издания и другие материалы, связанные с деятельностью ЮНСИТРАЛ или правом международной торговли, а при отсутствии такой возможности устанавливать на такие материалы льготные цены. Комиссия выразила признательность тем издательствам, которые уже сделали это.

344. Комиссия приняла к сведению планы секретариата обновить публикацию *Справочник по ЮНСИТРАЛ. Основные факты о Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли*⁹² в рамках подготовки к предстоящей шестидесятой годовщине учреждения ЮНСИТРАЛ. Комиссия уполномочила секретариат опубликовать обновленную версию Справочника, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и обеспечить его широкую известность и доступность.

345. Комиссия предложила секретариату подумать о том, каким образом предоставить доступ к материалам Юридической библиотеки ЮНСИТРАЛ делегатам, находящимся за пределами Вены, и изучить возможные последствия такого шага.

Н. Программа стажировок и учебные разбирательства

346. Сославшись на информацию, представленную в пунктах 1–4 документа [A/CN.9/1174/Add.7](#), Комиссия приветствовала продолжение программы стажировок в своем секретариате в Вене и Региональном центре ЮНСИТРАЛ для Азии и района Тихого океана, включая дистанционные стажировки, которые способствуют увеличению доступности программы для квалифицированных кандидатов из недопредставленных стран и расширению языкового и географического разнообразия.

347. Сославшись на информацию, представленную в пунктах 5–17 документа [A/CN.9/1174/Add.7](#), Комиссия выразила признательность секретариату за его постоянное участие в организации таких крупных учебных разбирательств по вопросам права международной торговли, как ежегодный конкурс по международному коммерческому арбитражу им. Виллема Виса и международный конкурс по трансграничной несостоятельности им. проф. Яна Флетчера, и дальнейшее расширение практики проведения таких студенческих соревнований на различных языках.

348. Комиссия отметила, что стажировки в секретариате ЮНСИТРАЛ и учебные разбирательства по вопросам права международной торговли, а также Дни ЮНСИТРАЛ, ежегодно проводимые секретариатом ЮНСИТРАЛ в различных регионах (см. п. 320 выше), позволяют охватить более широкий круг студентов-юристов и молодых ученых и специалистов из развивающихся стран в целях повышения их квалификации в областях, относящихся к деятельности ЮНСИТРАЛ. Комиссия с удовлетворением отметила усилия всех участвующих сторон, направленные на диверсификацию географической и гендерной представленности в рамках этих мероприятий и обеспечение учета особых потребностей развивающихся стран в подготовке профессиональных кадров в области права международной торговли. Комиссия вновь обратилась к государствам и другим соответствующим заинтересованным сторонам с призывом довести до сведения заинтересованных лиц информацию о возможности прохождения стажировки в секретариате ЮНСИТРАЛ, а также о студенческих соревнованиях по праву международной торговли и Днях ЮНСИТРАЛ и рассмотреть вопрос о

⁹² Размещено по адресу <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/12-57493-guide-to-uncitral-r.pdf>.

выделении финансовой помощи заинтересованным квалифицированным кандидатам, отвечающим критериям отбора, чтобы обеспечить им возможность участия в этих мероприятиях.

I. Планируемые мероприятия

349. Комиссия выразила признательность секретариату за предоставление информации о других планируемых мероприятиях, не связанных с нормотворческой деятельностью, в документе [A/CN.9/1174/Add.8](#). Комиссия отметила, что эти мероприятия включают в себя, помимо регулярных ежегодных или проводимых раз в два года мероприятий, новые мероприятия, посвященные, в частности, недавно принятым текстам ЮНСИТРАЛ.

350. Комиссия отметила, что заблаговременное уведомление о предстоящих мероприятиях, не связанных с нормотворческой деятельностью, имеет множество преимуществ, позволяя государствам и другим заинтересованным сторонам планировать и обеспечивать полноценное участие в таких мероприятиях.

J. Ресурсы и финансирование

351. Ссылаясь на содержащуюся в документе [A/CN.9/1174/Add.9](#) информацию о ресурсах и финансировании, имеющихся в распоряжении секретариата ЮНСИТРАЛ и предназначенных для осуществления деятельности, не связанной с нормотворчеством, в 2023 году⁹³, Комиссия выразила признательность за выплату взносов в целевой фонд для проведения симпозиумов ЮНСИТРАЛ и вновь обратилась к правительствам, соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций, организациям, учреждениям и отдельным лицам с призывом вносить добровольные взносы в этот целевой фонд, в частности в форме многолетних взносов, которые позволят секретариату лучше планировать свою деятельность, не связанную с нормотворчеством, в целях удовлетворения растущего спроса на нее, и также реализовывать преимущества, упомянутые в предыдущих разделах. Комиссия вновь подчеркнула важность сохранения обоих своих целевых фондов — для проведения симпозиумов и для оказания помощи в покрытии путевых расходов развивающимся странам, являющимся членами ЮНСИТРАЛ, — в списке целевых фондов, представляющих актуальность для системы развития Организации Объединенных Наций, составленном Конференцией Организации Объединенных Наций по объявлению взносов на деятельность в целях развития.

352. Комиссия также вновь обратилась ко всем соответствующим заинтересованным сторонам с призывом финансировать такие специальные проекты, как Региональный центр для Азии и района Тихого океана, модернизация базы данных ППТЮ, обеспечение бесперебойного функционирования хранилища информации о прозрачности и другие потребности, упомянутые в предыдущих разделах. Кроме того, была подчеркнута ценность взносов в натуральной форме, например, в базу данных ППТЮ и Юридическую библиотеку ЮНСИТРАЛ, о которых говорилось в предыдущих разделах.

⁹³ Для полноты информации в документе [A/CN.9/1174/Add.9](#) перечислены взносы, внесенные в целевой фонд для проведения симпозиумов ЮНСИТРАЛ также на другие цели (например, для финансирования участия развивающихся стран в сессиях Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) ЮНСИТРАЛ. Там же указан взнос, внесенный в целевой фонд для оказания помощи развивающимся странам, являющимся членами ЮНСИТРАЛ, в покрытии путевых расходов. Информация о взносе, внесенном в 2023 году в целевой фонд для проведения симпозиумов ЮНСИТРАЛ на цели поддержки проекта по оценке изменений в области урегулирования споров в цифровой экономике, представлена Комиссии отдельно в документе [A/CN.9/1189](#).

XV. Статус конвенций, типовых законов и других правовых документов, являющихся результатом работы ЮНСИТРАЛ, а также Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений

353. Комиссия обсудила статус конвенций и типовых законов, являющихся результатом ее работы, а также статус Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений «Нью-Йоркская конвенция 1958 года»⁹⁴ на основе записки Секретариата (A/CN.9/1172/Rev.1). Комиссия с удовлетворением приняла к сведению информацию о договорных актах и законодательных мерах, полученную после ее пятьдесят шестой сессии.

354. Комиссия также приняла к сведению следующие акты и законодательные меры⁹⁵, о принятии которых секретариату ЮНСИТРАЛ стало известно после представления вышеупомянутой записки:

а) Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (1985 год)⁹⁶ с изменениями, принятыми в 2006 году⁹⁷. Законодательство на основе Типового закона принято в 93 государствах и в общей сложности 126 юрисдикционных системах. Новое законодательство на основе Типового закона принято в Азербайджане (2024 год), Гайане (2024 год), Израиле (2024 год) и Малави (2024 год);

б) Сингапурская конвенция о медиации (Нью-Йорк, 2018 год)⁹⁸. Подписание Ираком, ратификация Шри-Ланкой; подписана 57 сторонами; 14 государств-участников;

в) Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (1997 год)⁹⁹. Законодательство на основе Типового закона принято в 60 государствах и в общей сложности 63 юрисдикционных системах. Новое законодательство на основе Типового закона принято в Коста-Рике (2021 год);

г) Пекинская конвенция о продаже судов на основании судебного решения (Нью-Йорк, 2022 год)¹⁰⁰. Подписание Бельгией, Люксембургом и Европейским союзом, ратификация Сальвадором; подписана 20 сторонами, 1 государство-участник;

е) Конвенция об электронных сообщениях (Нью-Йорк, 2005 год)¹⁰¹. Национальное законодательство, отражающее основные положения Конвенции, принято в 44 государствах. Новое национальное законодательство на основе Конвенции принято в Тиморе-Лешти (2024 год);

⁹⁴ United Nations, *Treaty Series*, vol. 330, No. 4739, p. 3.

⁹⁵ При подсчете государств, принявших типовой закон, секретариат ЮНСИТРАЛ учитывает все государства, в которых закон принят на национальном или субнациональном уровне. При подсчете юрисдикционных систем, в которых принят типовой закон, секретариат учитывает все принявшие его субнациональные системы, а также государства, принявшие его на национальном уровне, но не считает государства, не принявшие его на национальном уровне. Например, если государства А и В приняли типовой закон на национальном уровне, а в государстве С типовой закон принят в двух субнациональных юрисдикционных системах, то в статистике будет указано, что типовой закон принят в трех государствах и в общей сложности четырех юрисдикционных системах (т. е. государство С будет посчитано только как государство, но не как юрисдикционная система).

⁹⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сороковая сессия, Дополнение № 17 (A/40/17)*, приложение I.

⁹⁷ Там же, *шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17)*, приложение I.

⁹⁸ Там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, приложение I.

⁹⁹ Резолюция 52/158 Генеральной Ассамблеи, приложение.

¹⁰⁰ Резолюция 77/100 Генеральной Ассамблеи, приложение. Конвенция еще не вступила в силу; для вступления в силу требуется наличие трех государств-участников.

¹⁰¹ Резолюция 60/21 Генеральной Ассамблеи, приложение.

f) Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (1996 год)¹⁰². Законодательство на основе или под влиянием Типового закона принято в 87 государствах и в общей сложности 170 юрисдикционных системах. Новое законодательство на основе Типового закона принято в Тиморе-Лешти (2024 год);

g) Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях (2001 год)¹⁰³. Законодательство на основе или под влиянием Типового закона принято в 40 государствах и в общей сложности 42 юрисдикционных системах. Новое законодательство на основе Типового закона принято в Тиморе-Лешти (2024 год);

h) Типовой закон об электронных передаваемых записях (2017 год)¹⁰⁴. Законодательство на основе или под влиянием Типового закона принято в девяти государствах и в общей сложности девяти юрисдикционных системах. Новое законодательство на основе Типового закона принято в Тиморе-Лешти (2024 год).

355. Комиссия выразила признательность Генеральной Ассамблее за поддержку своей деятельности и содействие выполнению особой роли в распространении материалов международного торгового права. В частности, Комиссия отметила давно устоявшуюся практику Генеральной Ассамблеи, в рамках которой она, принимая решения по текстам ЮНСИТРАЛ, рекомендует государствам положительно рассматривать вопрос о принятии текстов ЮНСИТРАЛ и просит Генерального секретаря публиковать тексты ЮНСИТРАЛ, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и принимать другие меры для их максимально широкого распространения среди правительств и всех других соответствующих заинтересованных сторон. Комиссия напомнила в этой связи, что Генеральная Ассамблея просила государства и другие соответствующие заинтересованные стороны, включая организации, занимающиеся вопросами реформирования международного коммерческого права, сообщать секретариату о принятии законодательства на основе типовых законов или других соответствующих текстов ЮНСИТРАЛ. Комиссия выразила мнение, что предоставление таких сведений государствами и другими заинтересованными сторонами имеет большую важность для подготовки секретариатом точной отчетности о статусе текстов ЮНСИТРАЛ.

XVI. Библиография последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ

356. Рассматривая влияние своих текстов в более широком аспекте, Комиссия приняла к сведению библиографию последних работ, касающихся ее деятельности (A/CN.9/1171), и информацию о влиянии текстов ЮНСИТРАЛ, содержащуюся в научной и профессиональной литературе. Комиссия отметила, в частности, что сводная библиография насчитывает более 12 405 наименований, воспроизведенных на английском языке и языке оригинала. Комиссия также отметила важность содействия применению всеобъемлющего подхода к составлению библиографии и необходимости поддержания осведомленности о работе неправительственных организаций, занимающихся вопросами права международной торговли. В этой связи Комиссия вновь напомнила о своей просьбе к неправительственным организациям, приглашаемым на ее ежегодные сессии, на безвозмездной основе передавать Юридической библиотеке ЮНСИТРАЛ в целях обзора экземпляры своих журналов, докладов и других публикаций¹⁰⁵. Комиссия выразила признательность всем неправительственным организациям, предоставившим материалы на безвозмездной основе.

¹⁰² Резолюция 51/162 Генеральной Ассамблеи, приложение.

¹⁰³ Резолюция 56/80 Генеральной Ассамблеи, приложение.

¹⁰⁴ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, приложение I.

¹⁰⁵ Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, п. 264. См. также п. 343 выше.

XVII. Нынешняя роль ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права

A. Введение

357. Комиссия напомнила о том, что этот пункт включается в ее повестку дня начиная с сорок первой сессии 2008 года¹⁰⁶ в соответствии с предложением Генеральной Ассамблеи о представлении ей доклада с комментариями о нынешней роли Комиссии в поощрении верховенства права¹⁰⁷. Комиссия напомнила также о том, что на ее сорок первой — пятьдесят шестой сессиях в 2008–2023 годах, соответственно, Комиссия в своих ежегодных докладах Генеральной Ассамблее¹⁰⁸ представляла комментарии относительно своей роли в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях.

358. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка Секретариата о роли ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях (A/CN.9/1177). Комиссия отметила, что Генеральная Ассамблея в пункте 21 резолюции 78/112 вновь предложила Комиссии представить комментарии относительно ее нынешней роли в поощрении верховенства права (комментарии Комиссии см. в разд. В ниже). Комиссия отметила, что в пункте 24 той же резолюции Генеральная Ассамблея предложила государствам-членам в ходе предстоящих прений в Шестом комитете по пункту повестки дня «Верховенство права на национальном и международном уровнях» сосредоточить свои комментарии на подтеме «Полноценное, равноправное и основанное на принципе справедливости участие в международной правовой системе на всех уровнях».

359. Комиссия подчеркнула актуальность своей работы для поощрения верховенства права и достижения целей в области устойчивого развития. Комиссия вновь обратилась к государствам, секретариату, организациям и учреждениям с просьбой продолжать усилия по повышению осведомленности о роли стандартов ЮНСИТРАЛ и ее деятельности в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях и достижении целей в области устойчивого развития.

¹⁰⁶ Решение Комиссии о включении этого пункта в свою повестку дня см. в *Официальных отчетах Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17)*, часть вторая, пп. 111–113.

¹⁰⁷ Резолюции Генеральной Ассамблеи 62/70, п. 3; 63/128, п. 7; 64/116, п. 9; 65/32, п. 10; 66/102, п. 12; 67/97, п. 14; 68/116, п. 14; 69/123, п. 17; 70/118, п. 20; 71/148, п. 22; 72/119, п. 25; 73/207, п. 20; 74/191, п. 20; 75/141, п. 20, 76/117, п. 20, 77/110, п. 20, и 78/112, п. 21.

¹⁰⁸ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17 и исправление (A/63/17 и Corr.1)*, п. 386; там же, *шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/64/17)*, пп. 413–419; там же, *шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, пп. 313–336; там же, *шестьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/66/17)*, пп. 299–321; там же, *шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17)*, пп. 195–227; там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пп. 267–291; там же, *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пп. 215–240; там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пп. 318–324; там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пп. 317–342; там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, пп. 435–441; там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, пп. 232–233; там же, *семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, пп. 303–308; там же, *семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17)*, часть первая, п. 25; там же, *семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, пп. 370–374, там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, пп. 308–315 и там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, пп. 299–304.

В. Комментарии ЮНСИТРАЛ для Генеральной Ассамблеи

360. Формулируя свои комментарии Генеральной Ассамблее в ответ на предложение, содержащееся в пункте 21 резолюции 78/112 Генеральной Ассамблеи, Комиссия учитывала подтему предстоящих прений в Шестом комитете по вопросу о верховенстве права — «Полноценное, равноправное и основанное на принципе справедливости участие в международной правовой системе на всех уровнях». В комментариях освещено обсуждение этой подтемы на предыдущих сессиях и описывается актуальность мандата Комиссии и ее методов работы для данной подтемы.

361. Комиссия напомнила о рассмотрении вопросов, относящихся к этой подтеме, на своих сессиях в 2012¹⁰⁹, 2015¹¹⁰, 2016¹¹¹ и 2017 годах¹¹². На сорок пятой сессии в 2012 году Комиссия в заявлении на заседании высокого уровня по вопросам верховенства права признала важность участия в международной правовой системе на всех уровнях, отметив, что необходимо сообщать международному сообществу о местных потребностях в реформах коммерческого права и что международное сообщество должно осознавать важность удовлетворения этих потребностей, и, в долгосрочной перспективе, важность развития местного потенциала государств, чтобы они могли участвовать в правовых реформах¹¹³. На сорок восьмой сессии в 2015 году Комиссия в комментариях о роли своих многосторонних договорных процессов в поощрении и усилении верховенства права довела до сведения Генеральной Ассамблеи требующие внимания вопросы, связанные с ее международными договорными процессами, включая необходимость обеспечения более широкого участия всех стран в нормотворческой работе ЮНСИТРАЛ и укрепления местного потенциала государств из различных регионов, имеющих разные правовые системы и разный уровень развития, включая наименее развитые страны и малые островные развивающиеся страны¹¹⁴. На сорок девятой сессии в 2016 году Комиссия, комментируя практику осуществления государствами многосторонних договоров ЮНСИТРАЛ отметила, что качество осуществления международных договоров, являющихся результатом работы ЮНСИТРАЛ, часто зависит от качества процесса разработки договоров, включая уровень и качество участия государств и других заинтересованных сторон в нормотворческой работе ЮНСИТРАЛ¹¹⁵. На пятидесятой сессии в 2017 году Комиссия в комментариях относительно своей нынешней роли в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях рекомендовала обеспечить дальнейшее распространение директивной записки по вопросу об укреплении поддержки, оказываемой Организацией Объединенных Наций государствам, по их просьбе, в осуществлении обоснованных реформ коммерческого права¹¹⁶, в которой определяются руководящие принципы и основы для укрепления поддержки, оказываемой Организацией Объединенных Наций государствам, по их просьбе, в осуществлении реформ коммерческого права на основе международно признанных стандартов¹¹⁷.

¹⁰⁹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17)*, пп. 218–223.

¹¹⁰ Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пп. 318–324.

¹¹¹ Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пп. 332–342.

¹¹² Там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, пп. 435–441.

¹¹³ Там же, *шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17)*, пп. 218–223.

¹¹⁴ Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пп. 318–324.

¹¹⁵ Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пп. 332–342.

¹¹⁶ Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, «Директивная записка по вопросу укрепления поддержки, оказываемой Организацией Объединенных Наций государствам, по их просьбе, в осуществлении эффективных реформ коммерческого права». Доступно по адресу https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/russianguidance_note.pdf.

¹¹⁷ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, пп. 435–441.

362. Говоря про свой мандат и методы работы, Комиссия подчеркнула, что ее текущая работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, продолжающееся расширение базы данных ППТЮ, исследование по аспектам права международной торговли, касающимся добровольных углеродных квот, а также ее методы работы и широкий членский состав способствуют обеспечению возможностей для полноценного участия в международной правовой системе на всех уровнях на равноправной и справедливой основе.

363. Комиссия подчеркнула, что в рамках работы по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами она прилагает усилия к тому, чтобы создать равноправные и справедливые условия для полноценного участия как в реформированной системе урегулирования споров между инвесторами и государствами, так и в самом процессе реформ. Говоря о конкретных результатах, Комиссия напомнила, что на нынешней сессии она приняла в принципе устав Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров (см. п. 167 выше). Было отмечено, что этот документ направлен на обеспечение открытости международной правовой системы за счет восстановления легитимности нынешней системы урегулирования споров между инвесторами и государствами и обеспечения наличия механизмов, позволяющих государствам, особенно наименее развитым и развивающимся странам, не допускать возникновения и обострения международных инвестиционных споров и отстаивать свои права по отношению к иностранным инвесторам. Деятельность Консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров будет состоять в организации учебной подготовки и предоставлении помощи в области урегулирования международных инвестиционных споров и развитии потенциала государств, в особенности наименее развитых и развивающихся стран, в области предупреждения и рассмотрения международных инвестиционных споров. Было также отмечено, что Консультационный центр будет также предоставлять услуги юридического представительства и консультирования в связи с международными инвестиционными спорами.

364. Относительно порядка работы над проектом реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами Комиссия напомнила, что в соответствии с первоначальным мандатом, предоставленным Рабочей группе III, ей было поручено обеспечить, чтобы такая работа проводилась с максимально широким использованием экспертного опыта всех заинтересованных сторон, под руководством и при активном участии всех правительств, на основе консенсуса и полной прозрачности¹¹⁸. В этой связи было отмечено, что круг участников проекта по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами удалось расширить благодаря финансовой поддержке со стороны доноров на покрытие путевых расходов и обеспечение синхронного перевода на неофициальных совещаниях¹¹⁹.

365. Комиссия отметила инклюзивный характер системы ППТЮ и соответствующей базы данных, в которой доступны резюме судебных решений на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и анализ соответствующих дел из разных регионов мира и которая, таким образом, обеспечивает основу для содействия единообразному толкованию и применению стандартов международного коммерческого права. Комиссия призвала предоставлять материалы судебных дел из стран с разными правовыми традициями в базу данных ППТЮ, способствующую обеспечению инклюзивности международной правовой системы¹²⁰.

366. Комиссия отметила также инклюзивный характер исследования по аспектам права международной торговли, касающимся добровольных углеродных

¹¹⁸ Там же, п. 264.

¹¹⁹ Там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, пп. 154 и 258.

¹²⁰ Там же, п. 271.

квот, которое она поручила подготовить секретариату¹²¹. В своем поручении Комиссия попросила секретариат провести консультации со всеми государствами-членами, предложить им назначить экспертов для содействия работе секретариата в этой области и постараться привлечь к работе представителей как можно более широкого круга стран, особенно развивающихся¹²². Для облегчения выполнения этой просьбы всем государствам — членам Организации Объединенных Наций был разослан вопросник о добровольных углеродных квотах, чтобы дать им удобную возможность предоставить сведения и назначить экспертов.

367. Наконец, Комиссия отметила, как ее методы работы способствуют обеспечению инклюзивности международной правовой системы, в частности за счет расширения круга участников совещаний благодаря предоставлению возможности дистанционного участия. Было отмечено, что необходимость в проведении совещаний ЮНСИТРАЛ в дистанционном режиме возникла во время пандемии COVID-19¹²³, но после завершения вызванной ею чрезвычайной ситуации в области общественного здравоохранения государства-члены выразили пожелание и дальше иметь возможность участвовать в сессиях ЮНСИТРАЛ дистанционно¹²⁴. Было также отмечено, что, принимая решение сохранить возможность дистанционного участия в совещаниях, Комиссия подчеркнула, что такая практика должна способствовать широкому участию заинтересованных сторон и быть максимально эффективна с точки зрения затрат и использования бюджетных средств¹²⁵. Тем не менее было отмечено, что предоставление платформы потокового вещания или видео-конференц-связи для дистанционного участия в заседаниях сопряжено с дополнительными расходами, не предусмотренными в текущем бюджете, и поэтому эта практика была прекращена из-за текущего кризиса ликвидности в Организации Объединенных Наций.

368. Комиссия рассмотрела также вопрос о том, какой вклад в достижение целей в области устойчивого развития, как ожидается, внесет ее текущая работа по таким направлениям, как реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, отслеживание активов в рамках производства по делам о несостоятельности, применимое законодательство в производстве по делам о несостоятельности, урегулирование споров в сфере цифровой экономики и оборотные грузовые документы.

XVIII. Резолюции Генеральной Ассамблеи, имеющие отношение к работе Комиссии

369. Комиссия напомнила, что на пятидесятой сессии в 2017 году она просила секретариат заменить представляемый ей устный доклад о резолюциях Генеральной Ассамблеи, имеющих отношение к ее работе, письменным докладом, который должен издаваться до начала сессии¹²⁶. Во исполнение этой просьбы Комиссии на нынешней сессии была представлена записка Секретариата (A/CN.9/1173) с кратким изложением содержания пунктов постановляющей части резолюции 78/103 Генеральной Ассамблеи о докладе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии, резолюции 78/104 о Типовых положениях о медиации при урегулировании международных инвестиционных споров и Руководящих

¹²¹ Там же, п. 199.

¹²² Там же.

¹²³ Там же, *семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17)*, часть первая, п. 40; там же, часть вторая, пп. 1, 22; там же, *семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, п. 25(i), там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 237.

¹²⁴ Там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 237; там же, *семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, п. 217.

¹²⁵ Там же.

¹²⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, п. 480.

принципах для проведения медиации по международным инвестиционным спорам, подготовленных Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, резолюции 78/105 о Кодексе поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров и Кодексе поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров с соответствующими комментариями, подготовленных Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, и резолюции 78/106 о Руководстве Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий.

370. Комиссия приняла эти резолюции Генеральной Ассамблеи к сведению.

XIX. Прочие вопросы

A. Оценка роли секретариата ЮНСИТРАЛ в содействии работе Комиссии

371. Государствам был направлен онлайн-вопросник о степени удовлетворенности ЮНСИТРАЛ услугами, предоставляемыми ее секретариатом. Комиссия была проинформирована, что на вопросник было получено 66 ответов и что степень удовлетворенности услугами, предоставляемыми секретариатом, остается на высоком уровне. В среднем участники опроса оценили на 4,5 балла из 5 качество «услуг и поддержки, предоставленных Комиссии», на 4,3 балла из 5 «доступность информации на сайте ЮНСИТРАЛ».

372. Комиссия выразила признательность своему секретариату за его работу.

B. Другие вопросы

373. На совещании 2 июля 2024 года Европейский союз подписал Маврикийскую конвенцию¹²⁷.

XX. Сроки и место проведения будущих совещаний

A. Пятьдесят восьмая сессия Комиссии

374. Комиссия одобрила проведение своей пятьдесят восьмой сессии в Вене с 7 по 25 июля 2025 года. В зависимости от ожидаемой рабочей нагрузки в ходе сессии секретариату было предложено максимально оптимизировать продолжительность сессии.

B. Сессии рабочих групп

375. Комиссия рассмотрела потребности в конференционном обслуживании с учетом своей программы работы, докладов своих рабочих групп и записки Секретариата (A/CN.9/1180). Она одобрила нижеследующее расписание сессий рабочих групп во втором полугодии 2024 года и в 2025 году, приняв во внимание, что на предложенные ниже даты выпадают следующие важные праздники Организации Объединенных Наций: 20 марта 2025 года — Навруз (приходится на четвертый день предварительных сроков проведения сорок шестой сессии Рабочей группы VI); 12 мая 2025 года — день Весак (приходится на первый день предварительных сроков проведения шестьдесят шестой сессии Рабочей группы V). Комиссия подчеркнула необходимость обеспечить, чтобы

¹²⁷ United Nations, *Treaty Series*, vol. 3208.

предварительные даты, назначенные рабочим группам, оставались неизменными, насколько это возможно.

	<i>Второе полугодие 2024 года (Вена)</i>	<i>Первое полугодие 2025 года (Нью-Йорк)</i>	<i>Второе полугодие 2025 года (Вена) (сроки подлежат подтверждению Комиссией на пятьдесят восьмой сессии в 2025 году)</i>
Рабочая группа I (будет определено)	—	—	Сорок вторая сессия 29 сентября — 3 октября 2025 года
Рабочая группа II (Урегулирование споров)	Восьмидесятая сессия 30 сентября — 4 октября 2024 года	Восемьдесят первая сессия 3–7 февраля 2025 года	Восемьдесят вторая сессия 13–17 октября 2025 года
Рабочая группа III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами)	Сорок девятая сессия 23–27 сентября 2024 года	Пятидесятая сессия (Вена) 20–24 января 2025 года Пятидесят первая сессия Два дня на неделе с 17 по 21 февраля и 7–11 апреля 2025 года	Пятьдесят вторая сессия 22–26 сентября 2025 года
Рабочая группа IV (Электронная торговля)	Шестьдесят седьмая сессия 18–22 ноября 2024 года	Шестьдесят восьмая сессия 24–28 марта 2025 года	Шестьдесят девятая сессия 20–24 октября 2025 года
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)	Шестьдесят пятая сессия 16–20 декабря 2024 года	Шестьдесят шестая сессия 12–16 мая 2025 года (12 мая 2025 года — день Весак)	Шестьдесят седьмая сессия 10–14 ноября 2025 года
Рабочая группа VI (Оборотные грузовые документы)	Сорок пятая сессия 9–13 декабря 2024 года	Сорок шестая сессия 17–21 марта 2025 года (20 марта 2025 года — Навруз)	Сорок седьмая сессия 15–19 декабря 2025 года

Приложение I

Типовой закон ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках

Глава I. Сфера применения и общие положения

Статья 1

Сфера применения

1. Настоящий Закон применяется к складским распискам.
2. Для целей настоящего Закона складской распиской являются электронная запись или бумажный документ, выданные и подписанные оператором склада, посредством которых оператор склада:
 - a) подтверждает владение охватываемым в них товаром от имени держателя;
 - b) обязуется сдать товар держателю.

Статья 2

Определения

Для целей настоящего Закона:

1. «Поклажедатель» — лицо, передающее товар на хранение оператору склада;
2. «Электронная запись» означает информацию, созданную, переданную, полученную или хранящуюся с помощью электронных средств, включая, в надлежащих случаях, всю информацию, логически присоединенную или иным образом связанную вместе, с тем чтобы стать частью записи, будь то подготовленную одновременно или нет;
3. «Держатель» складской расписки означает:
 - a) в случае складской расписки, выданной на предъявителя или с бланковым индоссаментом, — лицо, осуществляющее контроль над складской распиской:
 - i) с помощью метода, используемого в соответствии с пунктом 3 статьи 6, если складская расписка является электронной; или
 - ii) посредством владения, если складская расписка выдана в бумажном виде;
 - b) в случае складской расписки, выданной приказу поименованного лица, — это лицо или самого последнего индоссанта, если он осуществляет контроль над распиской:
 - i) с помощью метода, используемого в соответствии с пунктом 3 статьи 6, если складская расписка является электронной; или
 - ii) посредством владения, если складская расписка выдана в бумажном виде;
 - c) в случае необоротной складской расписки — лицо, которому должна быть произведена сдача товара в соответствии с условиями расписки;
4. «Оборотная складская расписка» означает складскую расписку, выданную:
 - a) приказу поименованного лица; или
 - b) на предъявителя;

5. «Необоротная складская расписка» означает складскую расписку, выданную только в пользу поименованного лица;
6. «Защищенный держатель» означает лицо, которое удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 17;
7. «Договор хранения» — договор между оператором склада и поклажедателем, определяющий условия, на которых оператор склада обязуется хранить товар;
8. «Оператор склада» означает лицо, которое занимается хранением товара для других лиц.

Статья 3

Недопустимость отступления от положений Закона

Отступление от положений настоящего Закона или их изменение по договоренности сторон не допускается.

Статья 4

Толкование

При толковании настоящего Закона следует учитывать его международное происхождение и необходимость содействовать достижению единообразия в его применении.

Глава II. Выдача и содержание складской расписки; замена и изменение носителя

Статья 5

Обязанность выдать складскую расписку

Оператор склада выдает по просьбе поклажедателя и в соответствии с условиями договора хранения складскую расписку в отношении товара после получения его на хранение.

Статья 6

Электронная складская расписка

1. Для выдачи и использования электронной складской расписки применяется надежный метод, который позволяет:
 - а) идентифицировать электронную складскую расписку;
 - б) придать этой электронной складской расписке такой характер, благодаря которому она может быть объектом контроля с момента ее выдачи до момента утраты ею юридической силы или действительности;
 - в) сохранять целостность этой электронной складской расписки.
2. Критерием оценки целостности является сохранение информации, содержащейся в электронной складской расписке, включая любое санкционированное изменение, происходящее с момента ее выдачи до момента утраты ею юридической силы или действительности, в полном и неизменном виде, за исключением любого изменения, происходящего в обычном процессе передачи, хранения и демонстрации.
3. Электронная складская расписка является объектом контроля, если используется надежный метод, который позволяет:
 - а) установить исключительный контроль лица над этой электронной складской распиской;

- b) идентифицировать это лицо как лицо, осуществляющее контроль;
- c) передать контроль над электронной складской распиской.

Статья 7

Общий стандарт надежности для электронных складских расписок

Для целей статьи 6 упомянутый в ней метод:

- a) является настолько надежным, насколько это соответствует цели выполнения функций, для которых этот метод используется, с учетом всех соответствующих обстоятельств, которые могут включать:
 - i) любые операционные правила, касающиеся оценки надежности;
 - ii) гарантию целостности данных;
 - iii) способность предотвращать несанкционированный доступ к системе и ее несанкционированное использование;
 - iv) безопасность аппаратного и программного обеспечения;
 - v) регулярность и объем аудита, проводимого независимым органом;
 - vi) наличие заявления, сделанного надзорным органом, аккредитуемым органом или на основе добровольной схемы в отношении надежности этого метода;
 - vii) любой применимый отраслевой стандарт; или
- b) фактически доказал выполнение этих функций им самим или с помощью также других доказательств.

Статья 8

Заявления поклажедателя

Запрашивая выдачу складской квитанции, поклажедатель заявляет оператору склада и последующим держателям, что:

- a) он имеет право сдать товар на хранение;
- b) он имеет право запросить выдачу оборотной или необоротной складской расписки;
- c) насколько ему известно, товар свободен от любых прав и требований третьих сторон, за исключением тех, о которых оператор склада уведомлен.

Статья 9

Включение договора хранения в складскую расписку

1. В складской расписке может быть указано, что она включает некоторые или все условия договора хранения. В таком случае нынешний держатель по просьбе потенциальных цессионариев предоставляет им копию договора хранения или его соответствующих положений.
2. Невзирая на пункт 1, оператор склада не может использовать против держателя в соответствии со статьей 15 никакое условие договора хранения, противоречащее перечисленным в складской расписке условиям.

Статья 10

Информация, подлежащая включению в складскую расписку

1. Оператор склада включает в складскую расписку следующую информацию:
 - a) слова «складская расписка»;
 - b) если она является оборотной, — имя лица, приказу которого выдана расписка, или заявление о том, что она выдана на предъявителя;

- c) если она является необоротной, — имя лица, в пользу которого она выдана;
- d) наименование и адрес поклажедателя;
- e) наименование и адрес оператора склада;
- f) описание товара и его количество;
- g) если существуют какие-либо права или требования третьих сторон в отношении товара, о которых поклажедатель уведомил оператора склада в соответствии с пунктом (с) статьи 8, — информацию о существовании таких прав или требований;
- h) установленный срок хранения, если таковой имеется;
- i) место хранения товара;
- j) уникальный идентификатор расписки;
- k) дата и место выдачи;
- l) дата заключения договора хранения.

2. Непредставление, неполное или неверное изложение информации, требуемой в соответствии с пунктом 1, не влияет на действительность складской расписки, однако оператор склада не освобождается от ответственности, которую он мог бы нести согласно другому законодательству перед любым лицом вследствие непредставления, неполного или неправильного изложения информации.

3. Если складская расписка не содержит информации, требуемой в соответствии с подпунктом (b) или (с) пункта 1, то она считается оборотной складской распиской, выданной на предъявителя.

Статья 11

Дополнительная информация, которая может быть включена в складскую расписку

1. Оператор склада может также включать в складскую расписку любую другую информацию, например:

- a) наименование страховщика, если таковой имеется, который застраховал товар, реквизиты страхового полиса на товар и страховую стоимость;
- b) размер сборов за хранение, если они являются фиксированными, или, если они не являются фиксированными, порядок расчета таких сборов;
- c) качество товара; или
- d) если товар является взаимозаменяемым, могут ли товары быть смешаны.

2. Неверное изложение информации, о которой говорится в пункте 1, не влияет на действительность складской расписки, однако оператор склада не освобождается от ответственности, которую он мог бы нести в ином случае по другому законодательству перед любым лицом вследствие неправильного изложения информации.

3. Если в складской расписке указан взаимозаменяемый товар, но не указано качество товара, предполагается, что товар среднего качества.

Статья 12

Товар в запечатанных упаковках и подобные ситуации

1. Если у оператора склада нет практических или коммерчески обоснованных средств осмотра товара или проверки информации, предоставленной поклажедателем, иным образом, оператор склада может описать товар, включая его вид, количество и качество:

а) в соответствии с информацией, предоставленной ему поклажедателем, заявлением об этом в складской расписке; или

б) в случае товара в запечатанной упаковке заявлением о том, что упаковка, как утверждается, содержит описанный товар, и что оператор склада не имеет никакой другой информации о содержимом или состоянии содержимого упаковки.

2. Оператор склада, описывающий товар в соответствии с пунктом 1, не несет ответственности за любые убытки, понесенные любым лицом в результате неполного или неверного изложения информации, за исключением случаев, когда оператор склада знал или имел разумные основания полагать, что описание было неполным или неверным.

Статья 13

Утрата или уничтожение складской расписки

1. В случае утраты или уничтожения складской расписки держатель в момент утраты или уничтожения может потребовать от оператора склада выдачи нового экземпляра складской расписки при условии соблюдения разумных требований, которые оператор склада может установить в отношении:

- а) доказательств утраты или уничтожения складской расписки;
- б) подтверждения права держателя на получение складской расписки;
- с) возмещения в связи с выдачей нового экземпляра складской расписки и обеспечения в поддержку этого возмещения;
- д) возмещения расходов, понесенных в связи с выдачей нового экземпляра складской расписки, если договором хранения не предусмотрено иное.

2. В случае электронной складской расписки:

а) «утрата или уничтожение» в пункте 1 происходит в тот момент, когда перестает выполняться любое из условий в отношении электронной складской расписки, указанных в пункте 1 статьи 6, или любое из условий, необходимых для установления наличия контроля, изложенных в пункте 3 статьи 6;

б) «выдача нового экземпляра складской расписки» в пункте 1 может включать восстановление контроля над электронной складской распиской, контроль над которой был утрачен.

3. Если оператор склада не выдает новый экземпляр складской расписки в соответствии с пунктом 1, держатель в момент утраты или уничтожения может обратиться в суд с ходатайством о вынесении постановления о выдаче оператором склада нового экземпляра складской расписки, в том числе в рамках производства в форме *[принимающее типовой закон государство указывает соответствующую форму ускоренного производства]*.

4. Новый экземпляр складской расписки, выдаваемый в соответствии с настоящей статьей, содержит утверждение о том, что он является новым экземпляром складской расписки, и отменяет действие складской расписки, которая считалась утраченной или уничтоженной, и заменяет ее.

5. Право требовать сдачи товара в соответствии со статьей 26 дает держателю или назначенному им лицу только новый экземпляр складской расписки, выданный в соответствии с пунктом 4, но при этом лицо, которое добросовестно приобретает складскую расписку, считавшуюся утраченной или уничтоженной, сохраняет за собой право требовать возмещения ущерба от предыдущего держателя, которое может быть предусмотрено в соответствии с другим законодательством.

Статья 14**Изменение носителя складской расписки**

1. По просьбе держателя складской расписки оператор склада может изменить носитель складской расписки с бумажного на электронный или с электронного на бумажный.
2. В момент изменения носителя оператор склада убеждается в том, что складская расписка на прежнем носителе перестает действовать и полностью утрачивает силу или действительность.
3. Изменение носителя не влияет на права и обязанности сторон.

Глава III. Передача и другие операции с оборотными складскими расписками

Статья 15**Передача оборотной складской расписки**

1. Бумажная оборотная складская расписка может быть передана:
 - a) путем индоссирования и вручения, если она выдана или индоссирована приказу передающего ее лица; или
 - b) путем вручения, если:
 - i) она выдана на предъявителя; или
 - ii) она содержит бланковый индоссамент или индоссирована на предъявителя.
2. Электронная оборотная складская расписка может быть передана путем передачи контроля.

Статья 16**Общие права цессионария**

1. Лицо, которому передается оборотная складская расписка, приобретает:
 - a) выгоду от обязательства оператора склада хранить и сдать товар в соответствии с условиями расписки;
 - b) такие права на расписку и товар, которые смог передать цедент.
2. Пункт 1 не ограничивает права защищенного держателя оборотной складской расписки в соответствии со статьей 18.

Статья 17**Защищенный держатель оборотной складской расписки**

1. Лицо является защищенным держателем оборотной складской расписки, если:
 - a) расписка была передана такому лицу в соответствии со статьей 15;
 - b) такое лицо действовало добросовестно и не было осведомлено о каких-либо правах или требованиях в отношении расписки или товара, на который она распространяется, или о каком-либо возражении со стороны любого лица, помимо оператора склада;
 - c) передача была осуществлена в ходе обычной коммерческой деятельности или финансирования.
- [2. Лицо не может быть осведомлено о каких-либо правах или требованиях в отношении складской расписки или товара, на который она распространяется, для целей пункта 1(b) на том лишь основании, что информация, касающаяся

такого требования, была зарегистрирована в [принимающее типовой закон государство указывает реестр, созданный в соответствии с законодательством об обеспеченных сделках]¹.]

3. Если оборотная складская расписка выдается оператором склада приказу поименованного лица, не являющегося поклажедателем, выдача расписки оператором склада этому лицу имеет такие же последствия для целей определения того, является ли данное лицо защищенным держателем, как если бы расписка была передана этому лицу в соответствии со статьей 15.

Статья 18

Права защищенного держателя оборотной складской расписки²

Вариант 1

1. Защищенный держатель оборотной складской расписки приобретает право собственности на расписку и товар, на который распространяется эта расписка, а также выгоду от обязательства оператора склада хранить и сдать товар в соответствии с условиями расписки, свободные от любых прав, требований или возражений оператора склада или любого другого лица, за исключением любых прав, требований или возражений, которые возникают в соответствии с условиями расписки или в соответствии с настоящим Законом.

Вариант 2

1. Защищенный держатель оборотной складской расписки приобретает:

а) право собственности на расписку и выгоду от обязательства оператора склада хранить и сдать товар в соответствии с условиями расписки;

б) такие права на товар, которые он приобрел бы при передаче физического владения товаром в соответствии с другим законодательством, свободные от любых требований или возражений оператора склада или любого другого лица, за исключением любых требований или возражений, которые возникают в соответствии с условиями расписки или в соответствии с настоящим Законом.

2. Пункт 1 применяется, даже если:

а) передача защищенному держателю или любая предшествующая передача представляла собой нарушение обязанностей cedenta;

б) предыдущий держатель расписки утратил контроль над распиской или владение ею в результате мошенничества, принуждения, кражи, присвоения, введения в заблуждение, ошибки, несчастного случая или подобных обстоятельств; или

с) товар или расписка были ранее проданы или переданы третьему лицу или обременены в пользу третьего лица.

3. Права защищенного держателя оборотной складской расписки в соответствии с пунктом 1 свободны от [принимающее типовой закон государство указывает любое право на удержание правового титула, обеспечительное или эквивалентное право], которое любое лицо может иметь в товаре или в отношении товара, на который распространяется расписка.

4. Права защищенного держателя оборотной складской расписки в соответствии с пунктом 1 свободны от любого права, существующего на основании

¹ Данное положение заключено в квадратные скобки, поскольку регистр для регистрации уведомлений о таких обеспечительных правах, о которых идет речь в главе IV Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках, может существовать не во всех принимающих типовой закон государствах.

² Принимающее типовой закон государство, возможно, пожелает выбрать тот вариант, который наиболее точно указывает на характер прав, приобретаемых защищенным держателем товарораспорядительных документов в отношении охватываемого ими товара в его внутренней правовой системе.

судебного решения, вынесенного в отношении любого другого лица. Оператор склада не обязан сдавать товар лицу, требующему его выдачи на основании такого судебного решения, если оператору склада не предъявляется складская расписка.

Статья 19

Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон

Обеспечительному праву в оборотной складской расписке может быть придана сила в отношении третьих сторон в результате:

- a) [регистрации в реестре, созданном в соответствии с *[принимающее типовой закон государство указывает свое законодательство об обеспеченных сделках, предусматривающее наличие такого реестра]*³];
- b) в случае электронной оборотной складской расписки — получения обеспеченным кредитором контроля над распиской; или
- c) в случае бумажной оборотной складской расписки — получения обеспеченным кредитором во владение такой расписки.

Статья 20

Заявления цедента оборотной складской расписки

Цедент оборотной складской расписки, заявляет получателю, что:

- a) расписка является подлинной;
- b) цеденту не известны какие-либо факты, которые могли бы повлиять на действительность расписки, стоимость товара, на который распространяется расписка, или на действительность передачи расписки и прав на товар, на который она распространяется, за исключением тех, о которых был уведомлен цессионарий.

Статья 21

Ограниченное заявление посредников

Посредник, который известен как лицо, которому поручено совершение действий со складскими расписками от имени другого лица, может осуществлять все права, предоставляемые этой распиской, но при передаче оборотной складской расписки заявляет только то, что он на это уполномочен, и не делает заявлений, о которых говорится в статье 20.

Статья 22

Цедент не несет ответственности за работу операторов складов

Лицо, передающее оборотную складскую расписку, не гарантирует в результате такой передачи исполнения оператором склада каких-либо обязательств, удостоверяемых распиской.

³ Данное положение заключено в квадратные скобки, поскольку регистр для регистрации уведомлений о таких обеспечительных правах, о которых идет речь в главе IV Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках, может существовать не во всех принимающих типовой закон государствах.

Глава IV. Права и обязанности оператора склада

Статья 23

Обязанность бережного обращения

1. Оператор склада хранит и сохраняет товар в соответствии с тем уровнем бережного обращения, который ожидается от добросовестного и компетентного оператора склада, специализирующегося на хранении товара данного типа.
2. Складская расписка может предусматривать ограничения и условия применительно к обязанностям оператора склада, указанным в настоящей главе, однако любая оговорка, нацеленная на снижение требуемого пунктом 1 уровня бережного обращения с товаром либо исключение или ограничение ответственности оператора склада за мошенничество, умышленное неправомерное поведение, грубую небрежность или присвоение товара, является недействительной. Недействительность такой оговорки никоим другим образом не влияет на действительность самой складской расписки.

Статья 24

Обязанность раздельного хранения товаров

1. С учетом пункта 2 оператор склада хранит товары, охватываемые каждой из расписок, раздельно, чтобы можно было в любое время идентифицировать товар.
2. Оператор склада может объединять взаимозаменяемые товары в единую массу товаров одного вида и качества в той мере, в какой это допускается складской распиской.

Статья 25

Залоговое право оператора склада

1. Оператор склада имеет право удержания товара, находящегося в его распоряжении, и любых поступлений в счет:
 - a) сборов за хранение товара;
 - b) непредвиденных разумных расходов, необходимых для обеспечения сохранности товара;
 - c) разумных расходов, понесенных при реализации товара в соответствии с пунктом 4;
 - d) аналогичных сборов или расходов, причитающихся с держателя в отношении другого товара, находящегося у оператора склада, если это предусмотрено в складской расписке.
2. С учетом пункта 3 залоговое право оператора склада имеет силу в отношении третьих сторон.
3. В отношении защищенного держателя залоговое право ограничивается:
 - a) сборами и расходами, конкретно указанными в складской расписке; или
 - b) если сборы или расходы не указаны, — разумными сборами за хранение после даты выдачи расписки.
4. Оператор склада может принудительно реализовать свое залоговое право в соответствии с *[принимаящее типовой закон государство указывает соответствующее другое законодательство]*.

Статья 26**Обязанность оператора склада по сдаче товара**

1. За исключением случаев, предусмотренных в статье 29, оператор склада сдает товар держателю или назначенному им лицу, если держатель:

- а) дает оператору склада поручение сдать товар;
- б) передает складскую расписку оператору склада;
- в) выплачивает любые невыплаченные суммы, причитающиеся оператору склада в связи с любыми сборами или расходами, упомянутыми в пункте 1 статьи 25, или, когда речь идет о защищенном держателе, сборами или расходами, упомянутыми в пункте 3 статьи 25.

2. После сдачи товара оператор склада аннулирует складскую расписку.

Статья 27**Частичная сдача**

1. За исключением случаев, предусмотренных в статье 29, оператор склада сдает часть товара держателю или назначенному им лицу, если держатель:

- а) дает оператору склада поручение относительно сдачи товара;
- б) передает складскую расписку оператору склада;
- в) выплачивает соответствующую долю любых невыплаченных сумм, причитающихся оператору склада в связи с любыми сборами или расходами, указанными в пункте 1 статьи 25, или, когда речь идет о защищенном держателе, сборами или расходами, указанными в пункте 3 статьи 25.

2. После частичной сдачи товара оператор склада делает отметку о частичной сдаче в складской расписке и возвращает расписку держателю.

Статья 28**Раздельная складская расписка**

1. По просьбе держателя складской расписки оператор склада разделяет складскую расписку на две или более складские расписки, которые в совокупности охватывают товар, на который распространялась исходная складская расписка, после передачи исходной складской расписки и оплаты любых дополнительных расходов, обоснованно понесенных оператором склада в связи с разделением и повторной выдачей складской расписки, если договором хранения не предусмотрено иное.

2. После выдачи раздельных складских расписок оператор склада аннулирует исходную складскую расписку.

Статья 29**Освобождение от обязанности сдать товар**

Оператор склада освобождается от обязанности сдать товар, если и в той мере, в какой он устанавливает любое из следующих обстоятельств:

- а) уничтожение или утрата товара, за которые оператор склада не несет ответственности;
- б) что он продал товар или иным образом распорядился им в порядке реализации своего залогового права в соответствии с пунктом 4 статьи 25 или статьей 30; или
- в) что ему не разрешается сделать это по решению суда или в силу иных не зависящих от него обстоятельств.

Статья 30

Прекращение хранения оператором склада

1. Оператор склада путем уведомления всех лиц, которые, насколько известно оператору склада, заявляют интерес в товаре, может:

а) потребовать выплаты залоговых сумм и вывоза товара по истечении срока хранения, указанного в складской расписке, или, если срок хранения истек или срок хранения не указан в складской расписке, в течение разумного срока [не менее ... дней [*принимающее типовой закон государство указывает конкретный срок*]] после направления оператором склада уведомления, о котором говорится в упомянутом уведомлении; и

б) оставить за собой право, если суммы не выплачены и товар не вывезен до даты или в течение срока, указанных в уведомлении, реализовать после этого товар любым коммерчески разумным способом.

2. Если оператор склада добросовестным образом определит, что в течение срока, установленного в подпункте (а) пункта 1, товар испортится или его стоимость может уменьшиться до суммы ниже суммы, обеспеченной залогом, то оператор склада может указать в уведомлении, направляемом в соответствии с подпунктом (а) пункта 1, любой разумный более короткий срок для вывоза товара и, если товар не будет вывезен, может продать товар в соответствии с подпунктом (б) пункта 1.

3. Если оператору склада не известно ни одно лицо, заявляющее интерес в товаре, то требуемое согласно настоящей статье уведомление может быть направлено путем публичного объявления в соответствии с [*принимающее типовой закон государство указывает соответствующий другой закон*].

4. Если из-за качества или состояния товара, о которых оператору склада не было и не могло быть известно во время сдачи на хранение, товар представляет опасность, оператор склада может реализовать товар любым законным способом.

[Глава V. Залоговые свидетельства]⁴

Статья 31

Сфера применения положений о залоговых свидетельствах

Настоящая глава регулирует последствия залогового свидетельства, когда оно передается отдельно от складской расписки.

Статья 32

Выдача и форма залогового свидетельства

1. Оператор склада выдает залоговое свидетельство в виде бумажного документа, подписанного оператором склада и связанного со складской распиской, но отделяемого от нее, или в виде электронной записи, которую можно контролировать отдельно от электронной складской расписки, которое после отделения или при условии осуществления отдельного контроля над ним:

а) удостоверяет право держателя на получение суммы, указанной в залоговом свидетельстве;

⁴ Настоящая глава предлагается государствам, желающим установить или модернизировать систему двойных складских расписок, предполагающую выдачу двух документов, которые могут быть переданы по отдельности. Принимающее типовой закон государство, желающее сохранить или установить систему двойных складских расписок, может принять данную главу в ее нынешней форме либо включить ее содержание в текст основной части Типового закона. Настоящая глава изложена в квадратных скобках, поскольку государства, желающие сохранить или установить систему простых складских расписок, не будут включать главу V в свое законодательство.

б) предоставляет держателю обеспечительное право в товаре, на который распространяется складская расписка.

2. Залоговое свидетельство идентифицируется как залоговое свидетельство, а не как складская расписка, но в остальном содержит ту же информацию, какая содержится в складской расписке, к которой оно относится.

3. «Держатель» залогового свидетельства означает:

а) в случае залогового свидетельства, выданного на предъявителя или с бланковым индоссаментом, — лицо, осуществляющее контроль над этим залоговым свидетельством:

i) с помощью метода, используемого в соответствии с пунктом 3 статьи 6, если залоговое свидетельство является электронным; или

ii) посредством владения, если выдано бумажное залоговое свидетельство;

б) в случае залогового свидетельства, выданного приказу поименованного лица, — такое лицо или самого последнего индоссанта, если он осуществляет контроль над залоговым свидетельством:

i) с помощью метода, используемого в соответствии с пунктом 3 статьи 6, если залоговое свидетельство является электронным; или

ii) посредством владения, если выдано бумажное залоговое свидетельство.

4. За исключением подпункта (а) пункта 1 статьи 10, статьи 5–14 применяются в отношении залоговых свидетельств так же, как и в отношении складских расписок.

Статья 33

Последствия залогового свидетельства

1. Права держателя складской расписки в отношении товара обременены правами держателя залогового свидетельства.

2. Держатель складской расписки может выплатить суммы, обеспеченные залоговым свидетельством, держателю залогового свидетельства, независимо от того, наступил ли срок выплаты этой суммы, и в этом случае держатель залогового свидетельства сдает залоговое свидетельство держателю складской расписки.

3. В случае невыплаты суммы, обеспеченной залоговым свидетельством, держатель залогового свидетельства может реализовать свое обеспечительное право в отношении товара согласно *[принимаящее типовой закон государство указывает соответствующее другое законодательство]*.

Статья 34

Передачи и другие сделки

1. Залоговое свидетельство может быть передано вместе со складской распиской или отдельно. При передаче залогового свидетельства отдельно от складской расписки передаются те права, которые указаны в подпунктах (а) и (б) пункта 1 статьи 32.

2. Держатель залогового свидетельства, который первым передает его отдельно от складской расписки, удостоверяется в том, что:

а) в залоговом свидетельстве указаны сумма, обеспеченная залоговым свидетельством, и срок ее выплаты;

б) эта информация записана в складскую расписку, и копия заполненной складской расписки предоставлена оператору склада.

3. Статьи 15–18 и 20–22 применяются в отношении залоговых свидетельств так же, как и в отношении складских расписок.

Статья 35

Права и обязанности оператора склада

1. Если залоговое свидетельство передается отдельно от складской расписки, то оператор склада разделяет складскую расписку в соответствии со статьей 28 только в том случае, если получает соответствующую просьбу и от держателя складской расписки, и от держателя залогового свидетельства.
2. До наступления срока выплаты суммы, обеспеченной залоговым свидетельством, оператор склада сдает весь товар или его часть только по предъявлении как складской расписки, так и залогового свидетельства.
3. По истечении срока выплаты суммы, обеспеченной залоговым свидетельством, оператор склада сдает товар по предъявлении залогового свидетельства независимо от того, сдается ли также складская расписка.

Глава VI. Применение настоящего Закона

Статья 36

Вступление в силу

1. Настоящий Закон вступает в силу *[дата, указанная принимающим типовой закон государством, или в соответствии с тем, как это предусмотрено механизмом, указанным принимающим типовой закон государством]*.
2. Настоящий Закон применяется в отношении складских расписок [и залоговых свидетельств], выданных после вступления настоящего Закона в силу.

Статья 37

Изменение и аннулирование других законов

1. *[Соответствующие законы, указанные принимающим типовой закон государством]* отменяются.
2. *[Соответствующие законы, указанные принимающим типовой закон государством]* подлежат изменению следующим образом *[принимающее типовой закон государство приводит текст соответствующих изменений]*.

Приложение II

Типовые оговорки ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста

Типовая оговорка о сверхускоренном арбитраже

Любой спор, разногласие или требование, возникающие из или касающиеся настоящего договора либо его нарушения, прекращения его действия или его недействительности, подлежат разрешению в арбитраже в соответствии с Правилами ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ («Правила ускоренного арбитража») со следующими изменениями:

- a) срок достижения сторонами соглашения о назначении единоличного арбитра согласно пункту 2 статьи 8 Правил ускоренного арбитража составляет [7] дней после получения предложения всеми другими сторонами;
- b) компетентным органом является [наименование учреждения или фамилия и имя лица];
- c) срок, в течение которого арбитражный суд проводит консультации со сторонами по вопросу о том, каким образом он будет вести арбитражное разбирательство в соответствии со статьей 9 Правил ускоренного арбитража, составляет [7] дней;
- d) срок вынесения арбитражного решения в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Правил ускоренного арбитража составляет [45] дней;
- e)

Вариант I. Продленный срок согласно пункту 2 статьи 16 Правил ускоренного арбитража не превышает в общей сложности [90] дней;

ИЛИ

Вариант II. Продленный срок согласно пункту 2 статьи 16 Правил ускоренного арбитража не превышает в общей сложности [90] дней; срок вынесения арбитражного решения не может быть продлен далее, а пункты 3 и 4 статьи 16 Правил ускоренного арбитража не применяются;

- f) право арбитражного суда в соответствии с пунктом 2 статьи 2 Правил ускоренного арбитража вынести определение о том, что Правила ускоренного арбитража более не применяются к арбитражному разбирательству, включает право вынести определение о том, что изложенные здесь изменения к Правилам ускоренного арбитража также более не применяются.

Типовая оговорка об адьюдикации

Примечание. Стороны, вступающие в договорные отношения, могут при желании договориться о применении нижеследующей процедуры, в соответствии с которой споры, в случае и по мере их возникновения, могут разрешаться в ускоренном порядке адьюдикатором, чье решение будет иметь обязательную силу для сторон, за каждой из которых при этом остается право передать тот же спор на окончательное урегулирование в арбитраж.

Арбитраж

1. Любой спор, разногласие или требование, возникающие из или касающиеся настоящего договора либо его нарушения, прекращения его действия или его недействительности («Спор»), подлежат разрешению в арбитраже в

соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ со следующими дополнениями:

- a) компетентным органом является... [наименование учреждения или фамилия и имя лица];
- b) число арбитров равняется... [одному или трем];
- c) местом арбитражного разбирательства является... [город и страна];
- d) языком арбитражного разбирательства является...

Адьюдикация

Вариант I

2. Любой спор может быть разрешен путем вынесения заключения в рамках адьюдикации в соответствии с нижеследующими подпунктами.

Вариант II

2. Любой спор, касающийся [определенные споры, которые могут возникнуть в связи с договором*], может быть разрешен путем вынесения заключения в рамках адьюдикации в соответствии с нижеследующими подпунктами. Любое разногласие относительно того, подпадает ли спор, переданный на рассмотрение адьюдикатору, под ограниченную сферу применения, указанную сторонами в предыдущем предложении, разрешается адьюдикатором.

a) Сторона, по инициативе которой проводится адьюдикация, доводит до сведения всех других сторон и адьюдикатора, сразу после достижения соглашения о его назначении, просьбу о проведении адьюдикации, содержащую изложение сути спора и его оснований и указание запрашиваемого заключения.

b) Если стороны не достигли соглашения о кандидатуре беспристрастного и независимого адьюдикатора по истечении [7] дней после того, как предложение, сделанное одной из сторон, было получено всеми другими сторонами, то адьюдикатор незамедлительно назначается, по просьбе одной из сторон, компетентным органом.

c) Компетентным органом, назначающим адьюдикатора, является... [наименование учреждения или фамилия и имя лица].

d) Адьюдикатор в кратчайшие сроки и не позднее чем через 3 дня с момента принятия им назначения в рамках данного спора проводит со сторонами консультации по вопросам, касающимся спора, и процессуальным вопросам. Адьюдикатор может провести со сторонами дополнительные консультации по вопросам, касающимся спора, или запросить у сторон дополнительную информацию, которую он считает необходимой.

e) В течение [14] дней с момента принятия адьюдикатором назначения в рамках данного спора другая сторона или другие стороны направляют отзыв на просьбу о проведении адьюдикации.

f) С учетом положений подпункта (h) адьюдикатор может вести разбирательство таким образом, какой он считает надлежащим, включая возможность сокращения или продления любых сроков, при условии равного отношения к сторонам и предоставления каждой из сторон разумной возможности для изложения своей позиции.

* Например, исключительно денежных требований.

g) Адьюдикатор может определить, что спор полностью или частично не подходит для адьюдикации.

h) В течение [30] дней с момента принятия адьюдикатором назначения в рамках данного спора адьюдикатор выносит заключение с указанием мотивов. В исключительных обстоятельствах и после консультации со сторонами адьюдикатор может продлить срок вынесения заключения, который не должен превышать в общей сложности [60] дней.

i) Заключение адьюдикатора имеет обязательную силу для сторон, и стороны незамедлительно выполняют это заключение.

Арбитраж по вопросу выполнения заключения адьюдикатора

3. Любой спор относительно выполнения заключения адьюдикатора одной из сторон в соответствии с пунктом 2(i) может быть передан любой из сторон на рассмотрение в арбитраж в соответствии с Правилами ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ («Правила ускоренного арбитража») с нижеследующими изменениями:

a) срок достижения сторонами соглашения о назначении единоличного арбитра согласно пункту 2 статьи 8 Правил ускоренного арбитража составляет [7] дней после получения предложения всеми другими сторонами;

b) срок, в течение которого арбитражный суд в соответствии со статьей 9 Правил ускоренного арбитража проводит консультации со сторонами по вопросу о том, каким образом он будет вести арбитражное разбирательство, составляет [7] дней;

c) срок вынесения арбитражного решения в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Правил ускоренного арбитража составляет [30] дней;

d) продленный срок, упомянутый в пункте 2 статьи 16 Правил ускоренного арбитража, не должен превышать в общей сложности [60] дней. Срок вынесения арбитражного решения не может быть продлен далее, а пункты 3 и 4 статьи 16 Правил ускоренного арбитража не применяются;

e) в рамках производства арбитражный суд ограничивается принятием решения о том, имело ли место нарушение одной из сторон обязательства, предусмотренного пунктом 2(i), и если да, то вынесением предписания о выполнении заключения адьюдикатора, если только он не придет к выводу, что адьюдикатор не выполнил требований пункта 2(f). Арбитражный суд не пересматривает заключение адьюдикатора по существу.

Взаимоотношение между арбитражным разбирательством согласно пункту 1 и адьюдикацией

4. В рамках арбитражного разбирательства, возбужденного сторонами в соответствии с пунктом 1:

a) любая из сторон может вынести на рассмотрение спорные вопросы, рассмотренные в рамках адьюдикации, проведенной в соответствии с пунктом 2, и не обязана при этом ограничиваться требованиями, доводами, доказательствами или иными материалами, представленными ею в процессе адьюдикации; и

b) арбитражный суд не обязан учитывать заключение адьюдикатора.

5. Начало процедур адьюдикации и арбитража в соответствии с пунктами 2 и 3 не препятствует открытию или продолжению арбитражного разбирательства по любому спору в соответствии с пунктом 1. Таким же образом, открытие арбитражного разбирательства в соответствии с пунктом 1 не препятствует началу или продолжению процедур адьюдикации и арбитража по любому спору в соответствии с пунктами 2 и 3.

Факультативное дополнение к пункту 5: Если процедура адьюдикации уже начата и проводится, то арбитражное разбирательство в рамках пункта 1 по вопросам, рассматриваемым адьюдикатором, может быть открыто только после того, как адьюдикатор вынесет свое заключение. Если же процедура адьюдикации начата в ходе арбитражного разбирательства, то арбитражное разбирательство по вопросам, переданным на рассмотрение адьюдикатору, временно приостанавливается по просьбе одной из сторон до вынесения адьюдикатором своего заключения.

Типовая оговорка о технических консультантах

1. Арбитражный суд может назначить одного или нескольких независимых технических консультантов для сопровождения разбирательства и оказания суду, по мере необходимости, помощи в понимании технических аспектов спора.
2. В процессе отбора и назначения технического консультанта арбитражный суд консультируется со сторонами по следующим вопросам:
 - a) требуемая область специализации технического консультанта;
 - b) круг ведения, включая виды помощи, которые будет оказывать технический консультант, а также способ и порядок выполнения им своих функций; и
 - c) любые дополнительные вопросы, которые арбитражный суд сочтет уместными.
3. В отношении технических консультантов применяется пункт 2 статьи 29 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.
4. Арбитражный суд обеспечивает, чтобы сторонам была предоставлена разумная возможность высказывать замечания относительно разъяснений, данных техническим консультантом.

Типовая оговорка о конфиденциальности**

1. Каждая сторона сохраняет конфиденциальность всех аспектов разбирательства, включая проведение самого разбирательства, всю непубличную информацию, раскрытую другой стороной в рамках разбирательства, все непубличные постановления или арбитражные решения [и любые постановления или арбитражные решения, которые, как было доказано, попали в открытый доступ незаконно], за исключением следующего: случаев, когда раскрытие соответствующей информации требуется в соответствии с юридической обязанностью, в целях защиты или осуществления юридического права или интереса или в связи с приведением в исполнение или оспариванием арбитражных решений в ходе разбирательства в суде или другом компетентном органе, или в целях получения или поиска юридических, бухгалтерских или других профессиональных услуг.
2. Арбитражный суд и стороны стремятся обеспечить принятие такого же обязательства по соблюдению конфиденциальности в письменной форме всеми, кого они привлекают к участию в разбирательстве.
3. Арбитражный суд может, по ходатайству одной из сторон, принимать постановления, касающиеся конфиденциальности арбитражного разбирательства, и принимать меры для защиты конфиденциальной информации.

** В некоторых юрисдикционных системах юридически действительное соглашение о конфиденциальности может быть заключено только после возникновения спора. В таких случаях стороны могут добавить в типовую оговорку следующий первый пункт: «После возникновения спора стороны могут рассмотреть возможность договориться о следующем:» (и затем использовать Типовую оговорку в ее нынешнем виде).

Приложение III

Устав консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров (принят в принципе)

Статья 1

Учреждение

Настоящим учреждается Консультационный центр по урегулированию международных инвестиционных споров (далее в тексте «Консультационный центр»).

Статья 2

Цели

1. Консультационный центр призван проводить обучение и оказывать поддержку и помощь в области урегулирования международных инвестиционных споров.
2. Деятельность Консультационного центра направлена на укрепление потенциала государств, в особенности наименее развитых и развивающихся стран, и региональных организаций экономической интеграции в области предупреждения и рассмотрения международных инвестиционных споров.

Статья 3

Общие принципы

1. Консультационный центр осуществляет свою деятельность таким образом, чтобы она была эффективной и устойчивой в финансовом отношении и чтобы оказываемые им услуги были доступны и приемлемы по цене.
2. Консультационный центр является независимым и свободным от недолжного внешнего влияния, в том числе со стороны своих доноров.
3. Консультационный центр в надлежащих случаях сотрудничает с международными и региональными организациями и координирует с ними свою деятельность с целью обеспечить эффективное использование своих ресурсов.

Статья 4

Членство

1. Государство или региональная организация экономической интеграции может войти в членский состав Консультационного центра в порядке, определенном в статье 12.
2. Каждый член имеет право пользоваться услугами Консультационного центра и выполняет обязанности, предусмотренные в настоящем Протоколе и положениях, принятых Руководящим комитетом.
3. Для целей настоящего Протокола членский состав подразделяется на страны, перечисленные в [приложении I, приложении II или приложении III]. Данная классификация не наносит ущерба классификациям в других документах или других организациях.
4. Для целей настоящего Протокола под «субъектом, не являющимся членом» понимается государство или региональная организация экономической интеграции, не являющаяся стороной настоящего Протокола.

Статья 5 Структура

1. Консультационный центр состоит из Руководящего комитета, Исполнительного комитета и Секретариата, возглавляемого Исполнительным директором.

Руководящий комитет

2. Руководящий комитет состоит из представителей членов Консультационного центра. Каждый член назначает в Руководящий комитет одного представителя.

3. Руководящий комитет:

- a) утверждает и публикует свои правила процедуры и правила процедуры Исполнительного комитета;
- b) утверждает и публикует регламент работы Консультационного центра;
- c) назначает членов Исполнительного комитета с учетом принципов географического разнообразия и гендерного баланса;
- d) возлагает любые другие функции на Исполнительный комитет;
- e) утверждает и публикует положения о персонале, определяющие условия службы, а также права и обязанности Исполнительного директора и сотрудников Секретариата;
- f) назначает сроком на четыре (4) года Исполнительного директора, который имеет право на повторное назначение;
- g) оценивает и контролирует деятельность Консультационного центра и утверждает и публикует ежегодный доклад, подготовленный Исполнительным директором;
- h) утверждает и публикует годовой бюджет Консультационного центра, подготовленный Исполнительным директором и рассмотренный Исполнительным комитетом;
- i) периодически оценивает и, при необходимости, корректирует объем и виды услуг Консультационного центра, в том числе путем принятия решения о поэтапном предоставлении некоторых услуг на более позднем этапе его работы;
- j) осуществляет другие функции в соответствии с настоящим Протоколом.

4. Руководящий комитет заседает не менее одного раза в год.

Исполнительный комитет

5. Исполнительный комитет состоит из [шести] членов. В состав Исполнительного комитета входит также Исполнительный директор в силу занимаемой должности. Каждая группа членов, перечисленных в [приложениях I, II и III], выдвигает кандидатуры [двух] членов Исполнительного комитета для назначения Руководящим комитетом. Члены Исполнительного комитета выступают в личном качестве и выбираются на основе их профессиональной квалификации, прежде всего, в частности, в области урегулирования международных инвестиционных споров.

6. Исполнительный комитет подотчетен Руководящему комитету. Исполнительный комитет проводит совещания так часто, как это необходимо, и:

- a) предлагает для утверждения Руководящим комитетом правила процедуры Исполнительного комитета;

- b) принимает решения, необходимые для обеспечения эффективной и результативной деятельности Консультационного центра в соответствии с настоящим Протоколом и положениями, принятыми Руководящим комитетом;
- c) рассматривает годовой бюджет Консультационного центра [, подготовленный Исполнительным директором,] и представляет его для утверждения Руководящему комитету;
- d) предоставляет консультации Исполнительному директору, в том числе по вопросам исполнения бюджета Консультационного центра;
- e) назначает внешнего ревизора;
- f) контролирует административное управление Секретариатом;
- g) выполняет другие функции в соответствии с Протоколом и по поручению Руководящего комитета.

Принятие решений

7. Руководящий комитет и Исполнительный комитет стремятся принимать все решения на основе консенсуса.
8. Если решение не может быть принято на основе консенсуса в Руководящем комитете, то вопрос может быть вынесен на голосование, для чего необходимо присутствие большинства членов. Каждый член имеет один голос. Решения принимаются большинством в четыре пятых присутствующих и участвующих в голосовании членов. Если большинство членов не присутствует, тот же вопрос может быть вынесен на повторное голосование на следующем заседании Руководящего комитета, решение которого может быть принято большинством в четыре пятых присутствующих и участвующих в голосовании членов.
9. Если решение не может быть принято на основе консенсуса в Исполнительном комитете, то вопрос может быть вынесен на голосование, для чего необходимо присутствие большинства членов Исполнительного комитета. Каждый член имеет один голос, а Исполнительный директор, участвующий в силу занимаемой должности, не имеет права голоса. Решения принимаются большинством в четыре пятых присутствующих и участвующих в голосовании членов. Если большинство членов не присутствует, тот же вопрос может быть вынесен на повторное голосование на следующем заседании Исполнительного комитета, решение которого может быть принято большинством в четыре пятых присутствующих и участвующих в голосовании членов.

Исполнительный директор и Секретариат

10. Исполнительный директор:
 - a) руководит повседневной деятельностью Консультационного центра;
 - b) нанимает сотрудников Секретариата и руководит их работой в соответствии с положениями о персонале, утвержденными Руководящим комитетом;
 - c) готовит ежегодный доклад о деятельности Консультационного центра для утверждения Руководящим комитетом;
 - d) готовит годовой бюджет Консультационного центра для рассмотрения Исполнительным комитетом;
 - e) представляет Консультационный центр во внешних сношениях.
11. Исполнительный директор подчиняется Руководящему комитету.
12. Исполнительный директор не имеет права занимать какую-либо другую должность или заниматься какой-либо другой деятельностью без одобрения Руководящего комитета.

Статья 6

Техническая помощь и наращивание потенциала

1. Консультационный центр предоставляет техническую помощь своим членам и проводит мероприятия по наращиванию потенциала в области урегулирования международных инвестиционных споров, в том числе путем:

- a) консультирования по вопросам, связанным с предупреждением споров;
- b) проведения специализированного обучения по возможным способам предупреждения и урегулирования споров;
- c) организации семинаров и конференций;
- d) функционирования в качестве площадки для обмена информацией и передовым опытом;
- e) выполнения функции хранилища информации и соответствующих ресурсов;
- f) выполнения любых других функций, возложенных Руководящим комитетом.

2. При оказании услуг, предусмотренных в пункте 1, Консультационный центр может привлекать иных физических или юридических лиц.

3. В соответствии с положениями, утвержденными Руководящим комитетом, Исполнительный директор может разрешить:

- a) субъектам, не являющимся членами, участвовать в мероприятиях, организуемых Консультационным центром в соответствии с пунктом 1; и
- b) иным физическим или юридическим лицам участвовать в мероприятиях в соответствии с подпунктами (c)–(e) пункта 1. Если Руководящий комитет возлагает любые другие функции в соответствии с подпунктом (f) пункта 1, он определяет также, в какой степени Исполнительный директор может разрешать иным физическим или юридическим лицам участвовать в таких мероприятиях.

4. В положениях, утвержденных Руководящим комитетом, следует обязать Исполнительного директора устанавливать надлежащую плату за участие субъектов, не являющихся членами, иных физических или юридических лиц и определить критерии для разрешения такого участия, например, будет ли это способствовать достижению целей Консультационного центра, приводить к возникновению какой-либо коллизии интересов и иметь последствия для ресурсов Консультационного центра.

Статья 7

Юридические консультации и поддержка в связи с разбирательствами по международным инвестиционным спорам

1. Консультационный центр предоставляет, по просьбе члена, правовую поддержку и консультации по юридическим вопросам в связи с разбирательствами по международным инвестиционным спорам до и после их открытия, в том числе путем:

- a) проведения предварительной оценки дела, включая надлежащие способы урегулирования спора;
- b) оказания помощи в отборе медиаторов, арбитров или других категорий адьюдикаторов (в том числе в случае отвода), а также экспертов с учетом принципов географического разнообразия и гендерного баланса;
- c) оказания поддержки в деле подготовки заявлений, состязательных бумаг и доказательств, а также по другим аспектам разбирательства;

d) представления интересов члена в рамках разбирательства, в том числе в ходе слушаний, по поручению этого члена и совместно с ним;

e) содействия назначению внешних законных представителей; и

f) выполнения любых других функций, возложенных Руководящим комитетом.

2. Предоставление услуг, перечисленных в пункте 1, зависит от ресурсов, имеющихся в распоряжении Консультационного центра.

3. При оказании услуг, указанных в пункте 1, Консультационный центр в принципе отдает приоритет членам, перечисленным в [приложении I], за которыми следуют члены, перечисленные в [приложении II], как это предусмотрено положениями, утвержденными Руководящим комитетом. В случае поступления заявок от членов, включенных в одно и то же приложение, приоритет, как правило, имеет член, который обратился за услугами первым.

4. Исполнительный директор может разрешить субъекту, не являющемуся членом, обратиться за получением услуг, указанных в пункте 1, в соответствии с положениями, утвержденными Руководящим комитетом. Решение по вопросу о том, может ли обратившийся за услугами субъект, не являющийся членом Консультационного центра, воспользоваться его услугами, и если да, то каким должен быть объем таких услуг, принимается Руководящим комитетом. Принимая это решение, Руководящий комитет учитывает следующие аспекты: будет ли оказание услуг субъекту, не являющемуся членом, способствовать достижению целей Консультационного центра, находится ли такой субъект в процессе вступления в члены, будет ли это приводить к возникновению какой-либо коллизии интересов и иметь последствия для ресурсов Консультационного центра.

Статья 8

Финансирование

1. Деятельность Консультационного центра финансируется из взносов членов, платы за услуги, оказываемые Консультационным центром, и добровольных взносов.

2. Каждый член вносит денежные взносы в соответствии с [приложением IV]. Если член не выплачивает взносы, Руководящий комитет может ограничить или изменить его права или обязательства в соответствии с критериями, установленными в положениях, утвержденных Руководящим комитетом.

3. Консультационный центр взимает плату за свои услуги в соответствии с положениями, утвержденными Руководящим комитетом:

a) услуги, перечисленные в пункте 1 статьи 6, предоставляются членам бесплатно. Плата, взимаемая с субъектов, не являющихся членами, других физических и юридических лиц, определяется Исполнительным директором в соответствии с положениями, утвержденными Руководящим комитетом;

b) плата, взимаемая Консультационным центром за услуги, перечисленные в пункте 1 статьи 7, не превышает сумм, необходимых для возмещения понесенных им расходов. Плата, взимаемая с членов, перечисленных в [приложении I], ниже, чем плата, взимаемая с членов, перечисленных в [приложении II], которая ниже, чем плата, взимаемая с членов, перечисленных в [приложении III]. Плата, взимаемая с субъектов, не являющихся членами, равна плате, взимаемой с членов, перечисленных в [приложении III], или выше такой платы, если иное не установлено Руководящим комитетом.

4. Консультационный центр может получать добровольные взносы в денежной или натуральной форме от членов, субъектов, не являющихся членами, международных и региональных организаций и других физических или юридических лиц в соответствии с положениями, утвержденными Руководящим комитетом, при условии, что получение таких взносов соответствует целям

Консультационного центра, отражается в ежегодном докладе и не создает коллизии интересов или иных препятствий для независимой деятельности Консультационного центра.

5. Консультационный центр может учреждать целевые фонды для получения денежных взносов и платежей, упомянутых в пунктах 1–4, и управления ими.

6. Бюджет и расходы Консультационного центра подлежат внутренней и внешней ревизии.

Статья 9

Правовой статус и ответственность

1. Консультационный центр обладает полноценной международной правосубъектностью. Консультационный центр обладает правоспособностью в том числе заключать контракты, приобретать недвижимое и движимое имущество и распоряжаться им и инициировать судебные разбирательства.

2. Штаб-квартира Консультационного центра располагает в [*будет определено*]. Консультационный центр заключает соглашение с принимающей страной [*принимающее государство/правительство будет определено*]. В том случае, если исключительные обстоятельства будут таким существенным образом сказываться на эффективности деятельности штаб-квартиры, что нынешнее место расположения перестанет быть для нее подходящим, Руководящий комитет может принять решение о переносе штаб-квартиры на временной или постоянной основе в другое место.

3. Руководящий комитет может принять решение о создании региональных отделений Консультационного центра.

4. Для достижения своих целей Консультационный центр пользуется на территории каждого члена привилегиями и иммунитетами, указанными в настоящем Протоколе.

5. Архивы Консультационного центра неприкосновенны, где бы они ни находились.

6. Консультационный центр, его имущество и активы пользуются, как минимум, таким иммунитетом, какой необходим для достижения его целей и осуществления его функций, за исключением случаев, когда Консультационный центр отказывается от этого иммунитета.

7. Консультационный центр, его имущество, активы и доходы, а также его операции и сделки, предусмотренные настоящим Протоколом, освобождаются от прямых налогов и всех таможенных пошлин. Консультационный центр также освобождается от ответственности в связи со сбором и уплатой любых налогов и таможенных пошлин.

8. Исполнительный директор и штатные сотрудники Секретариата пользуются судебным-процессуальным иммунитетом в связи с действиями, совершенными ими во исполнение своих функций, за исключением случаев, когда Консультационный центр отказывается от этого иммунитета.

9. От налогообложения освобождаются оклады, пособия на покрытие расходов и другие виды вознаграждения, выплачиваемые Консультационным центром Исполнительному директору и штатным сотрудникам Секретариата.

Статья 10

Оговорки

Оговорки в соответствии с настоящим Протоколом не допускаются.

Статья 11

Депозитарий

Депозитарием Протокола настоящим назначается [*будет определено*].

Статья 12

Подписание, ратификация, принятие, утверждение, присоединение

1. Настоящий Протокол открыт для подписания государствами и региональными организациями экономической интеграции [*место и сроки будут определены*].
2. Настоящий Протокол подлежит ратификации, принятию или утверждению подписавшими его субъектами.
3. Настоящий Протокол открыт для присоединения любых государств или региональных организаций экономической интеграции, которые не являются подписавшими его сторонами с даты его открытия для подписания.
4. Ратификационные грамоты или документы о принятии, утверждении или присоединении сдаются на хранение депозитарию.

Статья 13

Вступление в силу

1. Настоящий Протокол вступает в силу через шесть месяцев после даты, на которую выполнены следующие условия:
 - а) сданы на хранение [*количество будет определено, включая возможность указать требуемое количество из каждой группы членов*] ратификационных грамот или документов о принятии, утверждении или присоединении;
 - б) общая сумма взносов, которые государства или региональные организации экономической интеграции, являющиеся участниками Протокола, обязаны внести в соответствии с [приложением IV], превышает [*сумма будет уточнена*].
2. Если государство или региональная организация экономической интеграции ратифицирует, принимает или утверждает настоящий Протокол или присоединяется к нему после его вступления в силу в соответствии с пунктом 1, настоящий Протокол вступает в силу для этого государства или этой региональной организации экономической интеграции через тридцать (30) дней после даты сдачи ими на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии, утверждении или присоединении.

Статья 14

Приложения

Приложения к настоящему Протоколу являются неотъемлемой частью настоящего Протокола.

Статья 15

Поправки к Протоколу и приложениям

Поправки к статьям Протокола

1. Любой член может направить Руководящему комитету предложение о внесении поправок в ту или иную статью настоящего Протокола. Это предложение незамедлительно доводится до сведения всех членов. Руководящий комитет может принять поправку в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 5.
2. Исполнительный директор доводит поправку, принятую в соответствии с пунктом 1, до сведения депозитария. Депозитарий представляет принятую поправку всем членам для ратификации, принятия или утверждения. Принятая

поправка вступает в силу через тридцать (30) дней после даты сдачи на хранение ратификационных грамот или документов о принятии или утверждении всеми членами.

Поправки к приложениям

3. Любой член, Исполнительный комитет или Исполнительный директор могут представить Руководящему комитету предложение о внесении поправок в [приложения I, II, III или IV]. Это предложение незамедлительно доводится до сведения всех членов.

4. Руководящий комитет принимает поправки только к [приложениям I, II и III] в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 5, с тем чтобы:

а) отразить в [приложениях I и II] *[любые изменения в списке]* *[список]* наименее развитых стран, *[принятые]* *[принятый]* Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций;

б) включить в [приложение II или III] государство из списка в [приложении I], которое просит его в него включить;

с) включить в [приложение III] государство из списка в [приложении II], которое просит его в него включить; или

д) *[ссылка на возможное использование объективных критериев, которые будут разработаны, для включения членов в [приложения II и III] при внесении в них поправок]*.

5. Руководящий комитет стремится принимать поправки к [приложению IV] на основе консенсуса. Если решение не может быть принято на основе консенсуса, поправка выносится на голосование в каждой группе членов, перечисленных в [приложениях I, II и III]. Поправка принимается, если каждая группа членов принимает поправку в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 5.

6. Исполнительный директор доводит поправку, принятую в соответствии с пунктами 4 и 5, до сведения депозитария. Принятая поправка вступает в силу через тридцать (30) дней после даты получения уведомления депозитарием.

Сторона Протокола с внесенной в него поправкой

7. Государство или региональная организация экономической интеграции, которые становятся сторонами Протокола после вступления поправки в силу, считаются сторонами Протокола с внесенной в него поправкой.

Статья 16

Выход и прекращение действия

1. Любой член может в любое время выйти из настоящего Протокола путем направления официального уведомления депозитарию. Депозитарий информирует об этом Исполнительного директора, который незамедлительно доводит информацию о выходе до сведения всех членов. Выход вступает в силу через тридцать (30) дней после даты получения уведомления депозитарием. Выход не влияет на обязательства по выплате любой остающейся суммы взноса на момент выхода и по оплате услуг, предоставленных Консультационным центром. Выходящий из состава член не имеет права на возмещение своих взносов.

2. Если член направляет уведомление о выходе в течение трех (3) месяцев после даты получения депозитарием уведомления о внесении поправки к любому из приложений, то эта поправка в отношении этого члена не применяется.

3. Руководящий комитет может прекратить действие настоящего Протокола. После прекращения действия активы Консультационного центра распределяются между его действующими членами пропорционально общей сумме взносов каждого члена, включая его добровольные взносы, на финансирование деятельности Консультационного центра.

Приложения

Приложение I

[В этом приложении будет отражен список наименее развитых стран, принятый Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций на момент завершения разработки устава.]

Приложения [II и III]

[В приложениях [II и III] будут перечислены государства — члены Организации Объединенных Наций, не включенные в приложение I. Эти государства будут классифицированы в соответствии с объективными критериями, которые будут разработаны для этой цели. В списки будут также включены региональные организации экономической интеграции.]

Приложение [IV]. Шкала минимальных взносов

	Годовой взнос	Многолетний взнос	Единоновременный взнос
Члены, перечисленные в [приложении I]			
Члены, перечисленные в [приложении II]			
Члены, перечисленные в [приложении III]			

Приложение IV

Типовой закон ЮНСИТРАЛ об автоматизированном заключении договоров

Статья 1

Определения

1. Для целей настоящего Закона:

а) «автоматизированная система» означает компьютерную систему, способную выполнять операции без необходимого просмотра или вмешательства со стороны какого-либо физического лица;

б) «сообщение данных» означает информацию, подготовленную, отправленную, полученную или хранимую с помощью электронных, магнитных, оптических или аналогичных средств.

2. Автоматизированная система может быть запрограммирована для работы детерминированным или недетерминированным образом.

Статья 2

Сфера применения

1. Настоящий Закон применяется к использованию автоматизированных систем для заключения или исполнения договоров, в том числе путем:

а) подготовки или иной обработки сообщений данных, которые представляют собой операцию, связанную с заключением договоров, такую как оферта или акцепт оферты;

б) подготовки или иной обработки сообщений данных, которые представляют собой операцию, связанную с исполнением договора, такую как его изменение или прекращение.

2. Ничто в настоящем Законе не затрагивает применения любой нормы права, которая может регулировать структуру, ввод в эксплуатацию, функционирование или использование автоматизированных систем.

Статья 3

Толкование

1. При толковании настоящего Закона следует учитывать его международное происхождение и необходимость содействовать достижению единообразия в его применении.

2. Вопросы, которые относятся к предмету регулирования настоящего Закона и которые прямо в нем не разрешены, подлежат разрешению в соответствии с общими принципами, на которых основан настоящий Закон.

Статья 4

Технологическая нейтральность

Ничто в настоящем Законе не требует использования автоматизированной системы или определенного метода в рамках автоматизированных систем для заключения или исполнения договоров.

Статья 5

Юридическое признание автоматизированного заключения договоров

1. Договор, заключенный с использованием автоматизированной системы, не может быть лишен действительности или исковой силы на том лишь основании, что никакое физическое лицо не проверяло или не вмешивалось в выполнение какой-либо операции в связи с заключением договора.

[2. Договор, исполненный с использованием автоматизированной системы, не может быть лишен действительности или исковой силы на том лишь основании, что никакое физическое лицо не проверяло или не вмешивалось в выполнение какой-либо операции в связи с исполнением договора.]¹

3. Операция, выполненная автоматизированной системой в связи с заключением или исполнением договора, не может быть лишена юридической силы, действительности или исковой силы на том лишь основании, что никакое физическое лицо не проверяло или не вмешивалось в ее выполнение.

Статья 6

Юридическое признание договоров в компьютерном коде или с использованием динамичной информации при автоматизированном заключении договоров

1. Договор не может быть лишен действительности или исковой силы на том лишь основании, что условия договора содержатся в сообщениях данных в форме компьютерного кода.

2. Договор не может быть лишен действительности или исковой силы на том лишь основании, что условия договора содержат информацию из источника, предоставляющего информацию, которая периодически или постоянно меняется.

3. Операция, связанная с заключением договора, не может быть лишена юридической силы, действительности или исковой силы на том лишь основании, что она включает обработку сообщений данных, содержащих информацию из источника, предоставляющего информацию, которая периодически или постоянно меняется.

Статья 7

Атрибуция операций, выполняемых автоматизированными системами

1. В отношениях между сторонами договора атрибуция операции, выполненной автоматизированной системой, производится в порядке, согласованном сторонами.

2. Если пункт 1 не применяется, операция, выполненная автоматизированной системой, присваивается лицу, использующему систему для этой цели.

3. В атрибуции операции, выполненной автоматизированной системой, не может быть отказано на том лишь основании, что она привела к неожиданному результату.

4. Ничто в настоящей статье не затрагивает применения какой-либо нормы права, которая может регулировать правовые последствия атрибуции какому-либо лицу операции, выполненной автоматизированной системой.

[Статья 8

Неожиданные действия, выполняемые автоматизированными системами

1. Если стороны не договорились об ином, в том случае, когда операция, выполненная автоматизированной системой, присваивается одной из сторон договора, другая сторона договора не имеет права ссылаться на эту операцию, если с учетом всех обстоятельств:

а) сторона, которой присваивается эта операция, не могла разумно ожидать ее выполнения;

¹ Государства, желающие распространить действие статьи 5 на договоры, которые исполняются с использованием автоматизированной системы, могут при желании принять данное дополнительное положение.

б) другая сторона знала или могла знать исходя из разумных ожиданий, что сторона, которой присваивается операция, не ожидала ее выполнения.

2. Ничто в настоящей статье не затрагивает применения любых норм права или соглашения сторон, которые могут регулировать правовые последствия операции, выполненной автоматизированной системой.²

Статья 9

Требования к информации

Ничто в настоящем Законе не затрагивает применения любой нормы права, которая может требовать от лица раскрытия информации о структуре, функционировании или использовании автоматизированной системы, и не предусматривает правовые последствия нераскрытия такой информации или представления неточной, неполной или ложной информации.

Статья 10

Недопустимость освобождения

Если в законодательстве не предусмотрено иное, сторона не освобождается от правовых последствий несоблюдения ею норм права на том лишь основании, что она использовала автоматизированную систему.

² Настоящее положение включено для государств, желающих принять одно или несколько конкретных положений, касающихся выполнения неожиданных операций автоматизированными системами.

Приложение V

Перечень документов, представленных Комиссии на пятьдесят седьмой сессии

<i>Символ</i>	<i>Название или описание</i>
A/CN.9/1157/Rev.1	Предварительная повестка дня, аннотации к ней и расписание заседаний пятьдесят седьмой сессии
A/CN.9/1158	Доклад Рабочей группы I (Складские расписки) о работе ее сороковой сессии
A/CN.9/1159	Доклад Рабочей группы II (Урегулирование споров) о работе ее семьдесят восьмой сессии
A/CN.9/1160	Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее сорок шестой сессии
A/CN.9/1161	Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее сорок седьмой сессии
A/CN.9/1162	Доклад о работе шестьдесят шестой сессии Рабочей группы IV (Электронная торговля)
A/CN.9/1163	Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее шестьдесят третьей сессии
A/CN.9/1164	Доклад Рабочей группы VI (Оборотные грузовые документы) о работе ее сорок третьей сессии
A/CN.9/1165	Доклад Рабочей группы I (Складские расписки) о работе ее сорок первой сессии
A/CN.9/1166	Доклад Рабочей группы II (Урегулирование споров) о работе ее семьдесят девятой сессии
A/CN.9/1167	Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее сорок восьмой сессии
A/CN.9/1169	Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее шестьдесят четвертой сессии
A/CN.9/1170	Доклад Рабочей группы VI (Оборотные грузовые документы) о работе ее сорок четвертой сессии
A/CN.9/1171	Библиография последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ
A/CN.9/1172/Rev.1	Статус конвенций, типовых законов и других текстов ЮНСИТРАЛ
A/CN.9/1173	Резолюции Генеральной Ассамблеи, имеющие отношение к работе Комиссии
A/CN.9/1174	Деятельность, не связанная с нормотворчеством
A/CN.9/1174/Add.1/Rev.1	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Техническое сотрудничество и техническая помощь

<i>Символ</i>	<i>Название или описание</i>
A/CN.9/1174/Add.2	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Деятельность Регионального центра ЮНСИТРАЛ для Азии и района Тихого океана
A/CN.9/1174/Add.3	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Пути и средства, обеспечивающие единообразное толкование и применение международных конвенций и принятие единообразных законов в области права международной торговли: ППТЮ, сборники прецедентного права и другие материалы
A/CN.9/1174/Add.4	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Функционирование хранилища информации о прозрачности
A/CN.9/1174/Add.5	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Присутствие ЮНСИТРАЛ в онлайн-пространстве и социальных сетях
A/CN.9/1174/Add.6	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Юридическая библиотека ЮНСИТРАЛ, публикации, пресс-релизы и другие виды информационно-просветительской деятельности
A/CN.9/1174/Add.7	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Программа стажировок и учебные разбирательства
A/CN.9/1174/Add.8	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Планируемые мероприятия на период с 1 января 2024 года
A/CN.9/1174/Add.9	Деятельность, не связанная с нормотворчеством. Ресурсы и финансирование
A/CN.9/1175	Правовые вопросы, связанные с использованием технологии распределенного реестра в торговле
A/CN.9/1176	Координационная деятельность
A/CN.9/1177	Роль ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях
A/CN.9/1178	Проект положений по автоматизированному заключению договоров
A/CN.9/1179	Проект руководства по принятию положений по автоматизированному заключению договоров
A/CN.9/1180	Программа работы Комиссии
A/CN.9/1181	Проект типовых оговорок ЮНСИТРАЛ об экспресс-урегулировании споров на основании заключения специалиста
A/CN.9/1182	Проект типового закона о складских расписках
A/CN.9/1183	Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА о складских расписках
A/CN.9/1184	Проект устава консультационного центра по урегулированию международных инвестиционных споров
A/CN.9/1185	Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и

<i>Символ</i>	<i>Название или описание</i>
	государствами. Проект методического пособия по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению
A/CN.9/1186	Work programme. Submission by the Governments of Germany, Israel, Japan, Republic of Korea and Spain
A/CN.9/1187	Координация и сотрудничество. Международные правительственные и неправительственные организации, приглашаемые на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп
A/CN.9/1188	Подборка замечаний по проекту типового закона о складских расписках
A/CN.9/1188/Add.1	Подборка замечаний по проекту типового закона о складских расписках
A/CN.9/1189	Оценка изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики — доклад о ходе работы
A/CN.9/1190	Оценка изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики — предложения относительно будущей работы
A/CN.9/1191	Исследование правовой природы верифицированных углеродных единиц, выпускаемых независимыми организациями, устанавливающими углеродные стандарты, подготовленное ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА