



## 人权理事会

### 第五十七届会议

2024 年 9 月 9 日至 10 月 9 日

议程项目 2 和 3

联合国人权事务高级专员的年度报告以及  
高级专员办事处的报告和秘书长的报告

促进和保护所有人权——公民权利、政治权利、  
经济、社会及文化权利，包括发展权

## 公民社会空间

### 联合国人权事务高级专员的报告

#### 概要

人权理事会在第 53/13 号决议中请联合国人权事务高级专员编写一份专题报告，确定在定期评估公民空间趋势方面的挑战和最佳做法，并提出建议，以加强关于公民空间的信息收集工作。

根据各国和民间社会提供的资料，并结合案头研究，本报告分析了不同行为体发挥的作用，并确定了不同评估框架共有的关键公民空间要素以及差距和挑战。最后，高级专员呼吁各国增加获取相关数据的机会，提请注意需要确保公民空间评估的实地参与者能够安全地开展工作，并建议加紧评估与在线公民空间有关的趋势。



## 一. 导言

1. 各种背景的人都有权在事关其日常生活和未来的问题上，对所有事项(如保健服务、诉诸司法、公共安全、教育等等)发表意见。为了做到这一点，人们行使其基本权利和自由，通过正式和非正式渠道参与辩论和决策，如参加选举、志愿服务、地方非正式长老会讨论、社会运动等等。民间社会行为者，包括人权维护者、记者、社区领袖、科学家、艺术家、工会成员和政治家，是这些倡议和旨在具体改变人民生活的类似倡议的代表性声音。

2. 另一方面，国家负有重要责任，必须建立渠道，使人民能够参与和影响事关其生活的决定。如果渠道畅通，得以开展真正的对话，人们就更有可能遵守所作的决定，信任政府，从而提升社会韧性。如果渠道阻塞、受限或不安全，情况则正好相反。了解公民空间的趋势有助于评估特定背景下的变化和可能的风险或机遇，因此不仅对迅速应对人权挑战或侵犯人权行为至关重要，而且对预防危机和促进可持续发展也至关重要。

3. 人权理事会在第 53/13 号决议中强调，民间社会通过监测并记录人权问题和侵犯践踏人权的行为，促进提高对这些问题的认识，促进增强问责和法治，在增进人权方面发挥重要作用。人权理事会还吁请各国建立或加强数据库等信息收集和监测机制，包括利用民间社会和媒体收集的数据，以便收集、分析和报告有关威胁、攻击或暴力侵害民间社会人士(包括人权维护者、记者和媒体工作者)的具体定量和定性分类数据，并尽最大努力公布这些数据。

4. 同样，大会第 76/174 号和第 78/216 号决议确认人权维护者通过监测并报告人权情况和协助促进和保护所有人权，在加强预防冲突的努力、加强和平与可持续发展方面，包括在环境保护方面，发挥关键作用。大会还呼吁各国按照可持续发展目标指标 16.10.1 所述，加强国家分类数据工作，收集、分析和报告经核实的人权倡导者被杀害、绑架、被迫失踪、被任意拘留、遭受酷刑和其他有害行为案件的数目。

5. 在此背景下，人权理事会请高级专员编写一份专题报告，说明在定期评估公民空间趋势方面的挑战和最佳做法，并提出旨在加强公民空间信息收集的建议。本报告依据的是会员国、国家人权机构和民间社会组织提交的材料、<sup>1</sup> 与民间社会和国际组织 25 名专家的磋商以及联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)在公民空间人权监测和指标方面的经验。高级专员对各方提交材料表示感谢。

## 二. 什么是公民空间，为什么要评估公民空间趋势？

6. 公民空间是一种环境，使人民和群体能够切实参与其社会所有方面的生活。公民空间依靠作为决策和政策制定的依据的正式和非正式对话和辩论渠道，并依靠各种做法、行为和社会规范等。一个充满活力的公民空间需要开放、安全、有保障的环境，没有任何恐吓、骚扰或报复行为，无论是线上还是线下。各级国家当局是主要行为者，有能力塑造环境，使人民能够参与、获取信息、表达意见、

<sup>1</sup> 收到了 5 个会员国、6 个国家人权机构和 22 个民间社会组织提供的书面材料。除因保密原因不公开的材料外，提交的材料可查阅 <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5731-civil-society-space>。

集会、结社、就影响其生活的问题进行对话。人权框架规定，国家有义务确保人民能够影响决策，包括保障和落实所有人自由组织、参与和表达的权利。为此，当局负有主要责任，应当记录和公布有关事件或进程的数据以及当局在这方面采取的具体步骤。其他行为者也收集数据，这样做也可帮助当局遵守其人权义务，并确保接受人民问责。对公民空间变化进行有意义的评估，有助于了解特定背景下或特定问题上的权力动态以及排斥模式。这些信息和数据也可以作为人权状况恶化或严重人权挑战的预警信号。

7. 考虑到公民空间的性质本身，考虑到公民空间中可能出现的相互冲突的视角，公民空间需要有不同的行为者参与，包括空间内的行为者和对空间有影响力的行为者，如个人、媒体、民间社会、学术界和其他人。这些行为者通过记录和分析多种因素来塑造空间本身，从而使公民空间动态得以描述。因此，这些行为者对公民空间趋势的评估通常包括监测(侧重于体制法律框架的演变和重大事件的证据，如镇压抗议或中断通信)，并延伸到对利益攸关方对他们在参与公共事务时面临的挑战和机遇的看法的分析。

8. 能否在不同地点或不同时间段进行协调一致的评估，取决于两个主要因素：当局的透明度以及民间社会和其他行为者收集信息的能力。随着时间的推移，不同的行为者提出了多种了解公民空间趋势的方法，并制定了各种评估手段。本报告的目的是阐明其中一些方法以及差距和挑战，以促进采取更加一致、系统和协调的方法。

### 三. 评估框架

9. 鉴于公民空间概念涵盖广泛的范围，各种行为者制定了深入研究公民空间不同方面情况的评估框架。为了了解这些框架如何有助于评估公民空间，有必要了解哪些权利得到评估，由谁评估谁的公民空间，基于哪些方法和数据来源，以及如何提出结果。本报告包括一个关于在线公民空间的单独分节。

10. 人权高专办制定了一个概念和方法框架，指导各国和其他行为者确定用于监测人权的说明性结构指标(接受国际人权标准和承诺的情况)、过程指标(为履行人权义务所作的努力)和结果指标(这些努力的结果)，包括定性和定量指标。<sup>2</sup> 例如，这些指标涉及妇女和其他人口群体成员担任公职情况、有无民间社会行为者推动表达自由的情况以及报告的任意拘留案件。

#### A. 谁收集数据并评估公民空间趋势？

11. 所使用的数据集(包括主要不是为评估公民空间趋势或通过正式渠道收集的数据集)越多样，所产生的信息质量就越高。数据收集者和独立来源越多，对法律、体制和政策框架的不同类型评估就越容易相互补充，越容易反映更全面的情况。

<sup>2</sup> 见人权高专办，《人权指标》。《衡量与实施指南》(2012年)，可查阅 <https://www.ohchr.org/en/instruments-and-mechanisms/human-rights-indicators/documents-and-publications>。

12. 各国在制定和执行塑造公民空间环境的法律和规章时，掌握着大量与评估公民空间趋势相关的数据。各国负有义务报告人权状况，并为此目的记录和披露数据。确保获得信息是国家的责任，限制是例外措施。<sup>3</sup> 这意味着要尽一切努力确保公众方便、迅速、有效、切实地获得其感兴趣的信息，例如与选举、媒体和通信的运作以及预算有关的信息。执法和司法机构应披露有关其行动的数据，包括有关逮捕、审判和对示威的响应的信息。然而，这类信息往往很难获得或无法获得。在某些情况下，例如在肯尼亚，国家统计局和国家人权机构已开始与人权高专办合作，在人权高专办的支持下，按照人权标准和原则加强数据收集和传播工作。

13. 民间社会数据(包括来自国际非政府组织的信息)、数据收集工具和评估框架，往往构成对公民空间趋势进行评估的基础。民间社会记录和收集有关公民空间趋势的信息，并进行定性和定量评估，为此，民间社会利用各种来源，包括官方来源、非官方来源、公开来源、一级和二级来源；利用监测司法程序、公民生成的数据、新闻网站和社交媒体以及专家调查和基于看法的调查等方法；通过相互联系的民间社会网络分享信息，与利益攸关方磋商和举行研讨会；监测公众抗议和集会；进行实地采访。民间社会通常收集关于受公共当局或其他行为体影响的与公民空间有关的事态发展、事项或事件的信息。

14. 包括政府间组织和区域机构在内的其他行为体也为监测公民空间趋势做出贡献，包括在可持续发展目标的背景下这样做。例如，人权高专办是千年发展目标指标 16.10.1 的主管机构，该指标涉及记者、相关媒体人员、工会活动家和人权倡导者被杀害、绑架、被迫失踪、被任意拘留、遭受酷刑的经核实的案件数目。<sup>4</sup> 与公民空间有关的其他指标包括：指标 5.5.1，涉及妇女在(a) 国家议会和(b) 地方政府中所占席位比例，联合国促进性别平等和增强妇女权能署是这一指标的主管机构；指标 8.8.2，涉及国家尊重基于国际劳工组织(劳工组织)文本来源和国家法律的劳工权利(结社自由和集体谈判)的程度，按性别和移民身份分列，劳工组织是这一指标的主管机构；指标 16.10.2，涉及通过和执行宪法、法规和(或)政策保障公众获取信息的国家数目，联合国教育、科学及文化组织是主管机构。

15. 国家人权机构在评估国家法律和政策是否符合国际人权标准以及记录具体的侵犯人权事件方面可发挥重要作用。作为创新办法的一个例子，丹麦人权研究所设计了一个名为“捍卫权利的权利”的工具，利用基于《个人、群体和社会机构在促进和保护普遍公认的人权和基本自由方面的权利和义务宣言》(《人权维护者宣言》)的人权指标，系统监测为人权维护者创造有利环境方面的进展情况。<sup>5</sup> 凭借该工具，可从民间社会行为者和人权维护者本身以及其他国家人权机构直接收集数据。2018 年《马拉喀什宣言》也与此相关，该宣言借鉴国际商定的可持续发展目标指标 16.10.1 的方法，阐明国家人权机构在扩大公民空间以及促进和保护人权维护者方面的作用，特别关注妇女，鼓励国家人权机构收集数据并监测

<sup>3</sup> 《公民及政治权利国际公约》，第十九条。

<sup>4</sup> 例如，见 <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/issues/sdgs/2023/20230919-global-progress-report-on-sdg-16-indicators.pdf>。

<sup>5</sup> 见 <https://defend.humanrights.dk/about>。

对人权维护者进行攻击的情况。<sup>6</sup> 根据人权高专办在 2024 年进行的一项调查，大约三分之一的 A 级和 B 级国家人权机构共享相关汇总数据。

## B. 使用哪些手段和方法？

16. 目前使用的评估框架大致有三种：一是主要关注法律和政策框架并跟踪其演变情况，其中一部分集中关注选举进程；二是主要记录影响人们参与辩论和决策能力的事件；三是利用基于看法的调查和对趋势和发展情况的专家分析，通常结合上述一种或两种方法，通常包括同行或专家审查的内容。本报告概述具体实例，其中大多数框架结合不同的方法，往往相互参照彼此的方法和数据。

17. 一些举措让专家或其他观察员对具体的公民空间要素进行数字评级或评分，并将其汇总为综合指数，从而能够根据公民空间的开放性或限制性进行国家排名。尽管存在代表性和解释方面的问题，但这类信息有助于填补某些空白，包括官方数据中的空白，并发挥重要的宣传作用。分析者强调，如果没有对背景的了解，如果没有实地不同行为体的参与，就不可能进行有意义的公民空间评估。

18. 有些举措具有参与性，涉及被评估公民空间的人群，包括利用民意调查和晴雨表。为了营造有利于公民和民间社会获取信息和参与国家决策进程的政策环境，一些国家开设了收集公民参与数据的参与渠道。例如，在智利，内政和公共安全部提供有关民间社会参与不同公共管理机制的信息，<sup>7</sup> 包括通过制度化的民间社会理事会做到这一点。在爱尔兰，根据开放数据战略，<sup>8</sup> 利用国家开放数据门户网站，<sup>9</sup> 将开放数据视为政府和民间社会的基本资源，可供查阅官方、非个人政府数据。爱尔兰民间社会可以通过各种平台<sup>10</sup> 参与，包括年度民间社会论坛、国家可持续发展目标利益攸关方论坛、<sup>11</sup> 自愿国家审查、<sup>12</sup> 普遍定期审查和 GeoHive 可持续发展目标数据中心。

### 1. 评估法律和政策框架及其执行情况

19. 评估法律和政策框架的方法用以揭示各国如何将其有关人权和公共自由的国际义务转化为国家法律和体制框架及做法。虽然由于公民空间的动态性质，仅仅存在国家法律或条例不足以评估公民空间的状况，但关于法律和体制框架如何演变的信息对于了解政治、经济、社会和文化趋势十分重要。

<sup>6</sup> 见 [https://ganhri.org/wp-content/uploads/2019/11/Marrakech-Declaration\\_ENG\\_-12102018-FINAL.pdf](https://ganhri.org/wp-content/uploads/2019/11/Marrakech-Declaration_ENG_-12102018-FINAL.pdf)。

<sup>7</sup> 例如，见 <https://generoyparticipacion.interior.gob.cl/>(西班牙文)和 <https://serviciomigraciones.cl/en/citizen-engagement/>。

<sup>8</sup> 见 <https://www.gov.ie/ga/eolas-polasai/8587b0-open-data/?referrer=http%3A%2F%2Fwww.per.gov.ie%2Fen%2Fopen-data>。

<sup>9</sup> 见 <https://data.gov.ie/>。

<sup>10</sup> 见 <https://www.ireland.ie/en/dfa/role-policies/international-priorities/human-rights/human-rights-in-ireland/>。

<sup>11</sup> 见 <https://www.gov.ie/en/collection/c1cb6e-national-sustainable-development-goals-stakeholder-forum/#2023>。

<sup>12</sup> 见 <https://www.gov.ie/en/publication/274d0-sustainable-development-goals-voluntary-national-review-2023/>。

20. 在公民空间评估中最经常考虑的法律发展的关键领域之一是，与政治活动、媒体和民间社会工作有关的国家标准是否符合国际标准，例如，与参与公共事务的权利、表达自由和获得信息的权利、和平集会和结社自由以及隐私权有关的标准，以及关于安全和诉诸司法的标准和不歧视的保障。

21. 法律和政策可以不同方式影响这些权利和自由，特别是涉及以下领域的法律和政策：选举进程、对特定群体的歧视、针对公众参与的战略诉讼、在线内容监管、媒体监管、虚假信息、仇恨言论和煽动仇恨行为、互联网接入、隐私和数据、集会和结社、民间社会获得资金的机会，国家安全、网络安全和网络犯罪、反恐、监视、紧急状态以及在标准立法程序之外通过的“例外”法律。

22. 有几项举措对法律和其他判例及其是否符合国际人权标准的情况进行了评估。国际非营利法中心分析了影响民间社会组织成立、运作和获得资源的各类法律障碍；根据人权条约的批准情况，评估 50 多个国家的表达自由和集会自由情况；评价国家法律如何符合国际文书。<sup>13</sup> 欧洲非营利法中心的民间社会组织尺度(CSO Meter)用以评估国际标准和良好的公民空间做法的遵守情况。<sup>14</sup> 白俄罗斯赫尔辛基委员会制定了人权指数，以评估国家法律、政策和做法是否符合国际人权标准，并跟踪法律趋势。<sup>15</sup>

23. 除法律外，大多数评估框架还评估人们的看法，并考虑到专家对法律执行情况及其对尊重人权和公民空间的影响的分析。公民社会—公民参与世界联盟的监测活动根据广泛的独立资料来源评估各国的总体公民空间环境，重点关注结社、和平集会和言论自由。<sup>16</sup> 监测活动提供了关于法律和官僚限制、对维权者和记者的线上和线下攻击、新闻审查、刑事诽谤和关闭民间社会组织的信息，重视当地民间社会产生的数据。民主多样性研究所的民主报告着眼于选举民主和公民自由的核心机构，对各国进行排名，探讨立法和司法机构如何约束行政部门，以及法治如何确保尊重公民自由，同时评价自由公正选举的进行情况、政府恐吓案件、媒体审查、骚扰记者、限制表达自由和压制民间社会等情况。<sup>17</sup> 自由之家发表的《世界自由》报告在监测《世界人权宣言》的执行情况时考虑到法律和实际做法。<sup>18</sup> 其他基于看法的框架和基于专家分析的框架也同样评估体制、治理、人权、公共自由和法治情况。<sup>19</sup>

24. 国际民主和选举援助学会根据网上和印刷媒体的报道以及专家报告和分析，每月发布 173 个国家民主和人权发展情况评估，包括与影响公民空间的最新法律和政策有关的评估。<sup>20</sup> 在此基础上，全球民主状况指数通过广泛民主业绩指标

<sup>13</sup> 见 <https://www.icnl.org/resources/civic-freedom-monitor>。

<sup>14</sup> 见 <https://csometer.info>。

<sup>15</sup> 见 <https://index.belhelcom.org/en/>。

<sup>16</sup> 见 <https://monitor.civicus.org/>。

<sup>17</sup> 见 <https://v-dem.net/>。

<sup>18</sup> 见 <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>。

<sup>19</sup> 例如，见贝塔斯曼基金会的可持续治理指标和变革指数；经济学人智库的民主指数；弗雷泽研究所和卡托研究所的人类自由指数；莫·易卜拉欣基金会的易卜拉欣非洲治理指数；和平基金脆弱国家指数；开放社会基金会的开放社会指标；世界银行的全球治理指标。

<sup>20</sup> 见 <https://www.idea.int/democracytracker/>。

汇总国家、区域和全球各级的民主趋势。<sup>21</sup> 经济合作与发展组织(经合组织)根据其成员国和其他利益攸关方提供的信息编写“公民空间概况”。这些概况是对经合组织特定成员国或伙伴国的法律、政策、体制和做法的定性评估。<sup>22</sup>

25. 欧洲联盟基本权利署通过基本权利平台进行年度在线协商, 比较整个欧洲联盟基本权利状况的信息, 以了解: 法律趋势; 对民间社会和人权维护者的线下和线上威胁和攻击, 包括过度的行政控制和资金削减; 执法部门使用武力和监视的情况; 把某些行为列为刑事犯罪的情况; 在线内容审查; 阻碍公众参与的战略诉讼。<sup>23</sup>

26. 无国界记者组织编制的世界新闻自由指数根据专家定性分析, 揭示全球、区域和国家法律和政策趋势。<sup>24</sup> 该指数还提供侵犯媒体的行为的量化记录, 审视获取信息情况、新闻审查或司法制裁、对表达自由的限制、保护消息来源的措施以及攻击记者的责任人有罪不罚的情况。

27. 若干区域组织按照既定方法监测选举进程。几十年来, 非洲联盟发展了相关的专门知识, 包括预警监测和结构脆弱性评估方面的专门知识。<sup>25</sup> 作为选举监测的一部分, 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室考虑到人权状况, 包括妇女和少数群体成员在选举前、选举期间和选举后的参与情况, 以及在选举日当天的参与情况(包括投票箱填塞或恐吓选民等问题)。<sup>26</sup> 同样, 国际选举制度基金会编写关于选举的深入分析报告, 根据国际原则、规范和义务评估当地情况, 重点关注选举的完整性、民主信任、包容和人权以及信息的完整性。<sup>27</sup>

28. 还应指出, 尊重经济、社会和文化权利与人民表达意见和参与政治、经济和社会生活的能力是相互关联的。在存在社会经济不平等和排斥的地方, 切实参与和公共辩论就会受到影响。因此, 评估受教育权、体面生活水准权等权利享有情况也有助于评估公民空间趋势。例如, 人权衡量倡议组织的权利跟踪系统为跟踪所有人权的享有程度提供了一个综合框架。<sup>28</sup>

## 2. 报告与公民空间有关的事件

29. 除了这些宽泛的评估框架外, 还可以通过收集关于事件、趋势和模式的信息, 利用各种来源, 包括受害者和证人、民间社会、媒体、其他类型的非官方统计数据 and 政府数据, 评估国家干预措施对公民空间的影响。许多实体采用各种方法开展这类工作, 包括侧重于记录的不同类型事件、记录的不同系统性、覆盖的地理范围以及信息的预期用途和所采用的方法。方法、目标和范围的透明度对于使其他人能够使用所产生的数据和分析至关重要。

<sup>21</sup> 见 <https://www.idea.int/democracytracker/gsoi-indices>。

<sup>22</sup> 见 <https://www.oecd.org/gov/open-government/civic-space.htm>。

<sup>23</sup> 见 <https://fra.europa.eu/en/themes/civil-society>。

<sup>24</sup> 见 <https://rsf.org/en/index>。

<sup>25</sup> 见 <https://au.int/en/articles/election-observation-africa>。

<sup>26</sup> 见 <https://www.osce.org/odihr/elections/methodology>。

<sup>27</sup> 见 <https://www.ifes.org/election-assessments>。

<sup>28</sup> 见 <https://rightstracker.org/>。

30. 从根本上来说，为了对本报告的主题进行有意义的评估，应记录以下针对民间社会行为者的指示性事件类型，并注意并非所有这些事件在每种情况下都必然是侵权行为：

(a) 针对个人的措施，包括杀害；强迫失踪；作为刑事犯罪处置，包括任意逮捕和拘留以及不公正审判；酷刑和虐待案件；身体攻击和(死亡)威胁；性别暴力和性骚扰；监视；禁止旅行和行动；软禁；没收个人财产；煽动网络仇恨和暴力；

(b) 针对组织的措施，包括不予登记、撤销登记、关闭办事处、突击搜查办事处、破坏或冻结或没收组织资产；

(c) 在线限制和威胁，包括有针对性的数字监控、在线内容审查、对编辑决策的政治干预，以及有针对性地对、部分和/或全面中断社交媒体渠道和数字平台、网站或互联网服务；

(d) 与抗议和集会有关的措施，包括禁止和平抗议或拒绝批准抗议、监视抗议、逮捕抗议者、在抗议期间过度使用武力；

(e) 因与联合国机构、联合国人权机制或其他国际和区域组织合作或寻求这种合作而受到恐吓和报复。

31. 关于身体攻击和威胁，前线卫士组织收集有关杀害和企图杀害人权维护者、死亡威胁、逮捕和拘留、监视、诽谤、强迫失踪、网上暴力和骚扰以及没收财产等方面的实时和历史数据，这些数据输入民间社会联合人权维护者纪念项目，各国可通过该项目获取数据，数据按人权类型和性别分列。<sup>29</sup> 世界禁止酷刑组织和国际人权联合会设立了保护人权维护者观察站，记录杀害、拘留、以酷刑和其他形式虐待人权维护者的行为。<sup>30</sup>

32. 关于侵犯媒体工作者和记者的行为和事件，无国界记者协会的晴雨表<sup>31</sup> 和保护记者委员会的攻击新闻机构数据库<sup>32</sup> 记录按国家、性别和案件状况分列的具体攻击案件。

33. 工商业与人权资源中心根据公开信息和访谈，并通过民间社会伙伴关系，收集和公布关于工商业行为者攻击人权维护者的数据。<sup>33</sup> 全球见证组织记录各国和各行业杀害环境人权捍卫者的案例。<sup>34</sup> 在打击腐败方面，透明国际通过其国家廉政制度评估，<sup>35</sup> 根据各种来源的信息，报告对媒体和民间社会的限制，包括民间社会活动家和人权维护者遭到杀害和其他形式的攻击的情况。<sup>36</sup> 卡内基

<sup>29</sup> 见 <https://hrdmemorial.org/>。

<sup>30</sup> 见 <https://www.omct.org/en/resources/news/the-observatory-for-the-protection-of-human-rights-defenders>。

<sup>31</sup> 见 <https://rsf.org/en/barometer>。

<sup>32</sup> 见 <https://cpj.org/data/>。

<sup>33</sup> 见 <https://www.business-humanrights.org/en/from-us/human-rights-defenders-database/>。

<sup>34</sup> 见 <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/numbers-lethal-attacks-against-defenders-2012/>。

<sup>35</sup> 见 <https://www.transparency.org/en/national-integrity-system-assessments>。

<sup>36</sup> 例如，见 <https://www.transparency.org/en/news/cpi-2021-corruption-human-rights-democracy>。

国际和平基金会的全球抗议追踪报告概述自 2017 年以来最重大的反政府抗议活动的全球趋势和事件，按国家、动机、规模和持续时间分列。<sup>37</sup>

34. 在区域层面，亚洲论坛汇编和发布来自媒体和其他新闻来源的数据，包括按暴力类型、肇事者和受害者分列的数据，说明与表达自由、集会和结社权利有关的限制性法律 and 政策的执行情况，以及亚洲发生的攻击人权维护者的案件。<sup>38</sup> 阿拉伯非政府组织发展网络通过其公民空间观察站，发布关于阿拉伯国家立法发展和民间社会遭受攻击情况的区域报告和国家报告。<sup>39</sup> 同样，正义委员会发起了“为人权维护者伸张正义”项目，以评估和记录中东和北非地区针对民间社会成员、活动家、人权维护者、少数群体、律师、记者和研究人员的不同类型的侵权行为。<sup>40</sup>

35. 一些国家建立了记录民间社会相关趋势的机制。值得注意的是，在墨西哥，国家行政协调机构每月在人权维护者和记者保护机制网站上公布关于威胁和攻击民间社会人士、记者、工会成员(包括人权维护者)和特定人口群体的统计数据。<sup>41</sup> 在爱尔兰，警方分析部门整理有关威胁和袭击的数据，以帮助警察的调查和管理决策。<sup>42</sup> 在厄瓜多尔，在《通信基本法》的框架内，通信委员会参照民间社会和公民提供的信息，监测对记者的攻击情况。荷兰人权研究所重点介绍收集与公民空间有关的数据和信息的一些政府举措和其他举措，包括研究和文献中心关于侵犯记者的报告、<sup>43</sup> PersVeilig 关于记者遭受侵犯或暴力<sup>44</sup> 和在和平抗议期间发生的侵犯和暴力事件<sup>45</sup> 的报告，以及关于政治家受威胁的报告，包括在社交媒体上的威胁，特别是对女性政治家和少数群体的威胁。<sup>46</sup>

36. 此外还有国家一级的民间社会倡议，主要根据事件进行报告。例如，“公民”人权组织在委内瑞拉玻利瓦尔共和国记录侵犯民间社会权利和公民空间环境的事件，提供关于潜在违法行为的特点、规模、严重程度、模式和趋势的数据。<sup>47</sup> OVD-Info 利用 24 小时热线等途径，收集俄罗斯联邦境内出于政治动机的起诉、与抗议有关的数据和对反战运动人士的法外迫害等方面的信息。<sup>48</sup> 在泰国，泰国律师促进人权组织汇编与行使表达自由和集会自由权有关的案件的统计数据，

<sup>37</sup> 见 <https://carnegieendowment.org/features/global-protest-tracker?lang=en>。

<sup>38</sup> 见 <https://asianhrds.forum-asia.org/>。

<sup>39</sup> 见 <https://civicspace.annd.org/en>。

<sup>40</sup> 见 <https://www.cfjustice.org/justice-for-hrds/>。

<sup>41</sup> 见 <https://www.gob.mx/defensorasyperiodistas>(西班牙文)。

<sup>42</sup> 见 <https://www.garda.ie/en/about-us/our-departments/garda-siochana-analysis-service/>。

<sup>43</sup> 见 <https://repository.wodc.nl/handle/20.500.12832/3255>(荷兰文)。

<sup>44</sup> 见 <https://www.persveilig.nl/over-persveilig/analyse-meldingen>。

<sup>45</sup> 见 <https://www.platform-investico.nl/artikel/onderzoek-demonstratierecht-in-de-knel/#annotation-39162-93>。

<sup>46</sup> 见 <https://www.om.nl/onderwerpen/bedreigde-politici/nieuws/2023/05/22/niet-eerder-zoveel-meldingen-van-bedreiging-politici>。

<sup>47</sup> 见 <https://www.civilisac.org/monitor/monitor-civico>(西班牙文)。

<sup>48</sup> 见 <https://en.ovdinfo.org/reports>。

包括根据亵渎君主法和刑法处理的案件，并将按时间顺序排列的事件和国家及其他行为者的侵权行为记录在一个数据库中。<sup>49</sup>

### C. 谁的公民空间？

37. 公民空间最广泛的衡量标准是公众参与，界定谁参与公共事务。有关当局为决策而建立的正式程序的相关指标显示，不同人群和社区(例如妇女或不同少数群体)中哪些人在选举中行使积极投票权，或以其他方式试图影响事关他们的决定。往往需要作出具体努力，收集关于“掉队”者的数据，因为现有数据可能没有充分分类，无法显示这种模式，或者在数据收集工作中看不到这类群体。除选举数据外，还应记录其他参与性进程，例如是否举行全民公决、谁参加请愿、公民集会的情况以及收集社区反馈的其他方式。<sup>50</sup> 了解是否正在进行辩论以及谁可以参加辩论的指标包括是否有不同语言的不同类型的媒体、谁可以上网以及特定在线平台的流量密度。集会和结社的数目可以大致说明这些基本自由是否得到落实，在有数据可供比较的情况下特别如此。然而，评估集会和结社的真正性质，还总是需要更多的背景信息。

38. 作为评估公民参与立法进程的一个例子，各国议会联盟在其 **Parline** 数据库中收集关于各国议会的数据，数据包括：公民是否可以对立法草案发表评论；委员会会议是否向公众开放；有无性别和青年配额；有无预留席位；按年龄组分列的女议员的百分比和人数；资格的最低年龄；使用紧急立法程序的次数。<sup>51</sup>

39. 关于对特定人群或行为者的攻击，有些框架提供基于事件的信息。国际工会联合会的全球权利指数提供关于侵犯工会和工人权利以及集体谈判的全球、区域和国家趋势的数据，包括一些基于事件的数据，还提供关于将罢工权定为刑事犯罪、削弱集体谈判、限制劳工保护范围、限制诉诸司法的机会、撤销工会登记、攻击言论和集会自由、任意逮捕、拘留和监禁、暴力攻击工人、杀人等数据。<sup>52</sup>

40. Kvinna till Kvinna 基金会收集并报告受冲突、脆弱性和暴力影响的国家中妇女权利和 LGBTIQ+ 权利活动家受到威胁的情况。<sup>53</sup> 关于儿童和儿童权利维护者，总体上缺乏可靠的数据。然而，拯救儿童联盟为儿童和儿童权利行为者提出了一种评估线上和线下公民空间条件的方法，涉及法律和其他监管框架。<sup>54</sup> 艺术自由倡议组织监测艺术压制的根源问题，并倡导艺术家在其国家享有创作自由和安全。<sup>55</sup>

<sup>49</sup> 见 <https://database.tlhr2014.com/>(泰文)。

<sup>50</sup> 例如，见 <https://assemblyguide.demnext.org/>。

<sup>51</sup> 见 <https://data.ipu.org/compare/>。

<sup>52</sup> 见 <https://www.ituc-csi.org/global-rights-index>。

<sup>53</sup> 例如，见 <https://kvinnatillkvinna.org/wp-content/uploads/2023/11/The-Kvinna-till-Kvinna-Foundation-The-state-of-women-human-rights-defenders-2023.pdf>。

<sup>54</sup> 见 [https://resourcecentre.savethechildren.net/pdf/safeguarding\\_civil\\_society\\_space\\_for\\_children\\_0.pdf/](https://resourcecentre.savethechildren.net/pdf/safeguarding_civil_society_space_for_children_0.pdf/)。

<sup>55</sup> 见 <https://artisticfreedominitiative.org/projects/artistic-freedom-monitor/>。

## D. 在线公民空间

41. 社会和政治活动逐步数字化意味着互联网已成为新的“公共广场”。数字工具为参与辩论和参与公共事务的人提供了新的机会，也带来了新的风险。自由之家的“网上自由”报告评估与获取信息、表达自由、隐私以及免受世界各地网上活动产生的法律影响和法外影响有关的措施。<sup>56</sup> CYRILLA 平台是一个开放数据库，供调阅全球数字空间中有关人权的法律、案例和分析。欧洲非营利法律中心在四个国家为当地合作伙伴试行了一个监测工具，以收集关于政府和私营行为体如何促进和保护在线进行或组织的数字媒介集会的数据。<sup>57</sup>

42. 收集与中断通信或限制在线内容和对它的访问有关的数据尤其重要，因为这些做法会产生广泛的后果。<sup>58</sup> 由“立即普及”组织(Access Now)领导的#KeepItOn 联盟提供按年份和国家分列的互联网关闭的全球概况。<sup>59</sup> 同样，美利坚合众国佐治亚理工学院正在试行一个因特网中断检测和分析系统，用以监测和查明影响到网络边缘或一个国家大片地区的宏观因特网中断情况。<sup>60</sup> 网络干扰探测器开放观测站提供开放数据资源，反映全球互联网网络干扰情况，包括网站和移动应用程序的屏蔽。<sup>61</sup> 欧洲网络事件资料库记录国家和非国家行为体针对政治目标实施的政治性网络攻击和事件。<sup>62</sup> 在隐私和数字监控方面，隐私国际监控行业指数记录监控技术发展趋势以及各国政府销售和使用这些技术的情况，并提供 520 多家监控公司和 600 多家据报出口特定监控技术的公司的数据。<sup>63</sup>

43. 私营公司在管理数字空间方面发挥核心作用，并掌握对评估公民空间趋势至关重要的信息。具体而言，公司在其做法和对政府要求的回应方面的透明度是了解数字公民空间趋势的关键。数字权利排名平台是一个开放数据库，对影响用户表达自由和隐私的科技公司透明度政策进行排名。<sup>64</sup> 同样，“立即普及”组织汇编技术公司披露的对隐私和言论自由的威胁的信息，包括社交媒体公司透明度报告的链接，其中可能提供关于各国删除社交媒体内容请求的一些数据。<sup>65</sup>

## 四. 系统评估的差距和挑战

44. 跟踪公民空间趋势的许多举措随着时间的推移而变化，在世界各地行为者、因素、事件和挑战方面，反映公民空间的情况。然而，为本报告提供资料的许多

<sup>56</sup> 见 <https://freedomhouse.org/report/freedom-net>。

<sup>57</sup> 例如，见 <https://ecnl.org/publications/iran-digital-spaces-protest-and-control>。

<sup>58</sup> 见 A/HRC/50/55。

<sup>59</sup> 见 <https://www.accessnow.org/campaign/keepiton/>。

<sup>60</sup> 见 <https://ioda.inetintel.cc.gatech.edu/>。

<sup>61</sup> 见 <https://explorer.ooni.org/>。

<sup>62</sup> 见 <https://eurepoc.eu/dashboard/>。

<sup>63</sup> 见 <https://privacyinternational.org/blog/54/privacy-international-launches-surveillance-industry-index-new-accompanying-report>。

<sup>64</sup> 见 <https://rankingdigitalrights.org/>。

<sup>65</sup> 见 <https://www.accessnow.org/campaign/transparency-reporting-index/>。

专家指出了一些共同的挑战和差距，涉及概念和定义、数据的可得性、资源以及实地和网上公民空间信息收集者的安全。

## A. 获取数据

45. 可靠的数据往往很少或根本不存在。获得官方信息的途径有限，分享或收集信息者面临风险，这些情况都不利于对公民空间趋势的评估。提交资料的许多人强调，即使政府实体记录了与公民空间权利有关的情况和事件，这些信息也往往不公开。关于某些信息，例如对集会的限制或与结社有关的行政条例的信息，很难从政府统计数据、机构和职能部门以及行政和司法记录中获取。在区域或地方层面，获取信息的障碍甚至更大。据报告，各国政府越来越多地依赖并非基于正式立法和监管程序的限制性法令，这些法令往往不予公开披露，从而进一步限制了获得相关官方信息的机会。<sup>66</sup>

46. 据民间社会组织称，在某些情况下，它们和执法机构要求披露政府行政或司法记录的请求没有得到答复。<sup>67</sup> 这些组织指出，获得官方数据的机会有限的一个原因是，不清楚哪些政府实体负责收集和发布关于公民空间限制的数据，以及各级政府的哪些机制受权整合公民空间相关数据。提交材料者还强调，关于据称与国家有关联的侵犯人权和攻击行为人的信息，特别是非致命攻击和发生在偏远或农村地区的攻击，几乎从未公开分享。<sup>68</sup>

47. 在紧张局势和暴力加剧的情况下，更难获得关于侵犯民间社会权利的信息，这往往是因为当局采取了蓄意措施，封锁当地信息来源，包括媒体和社交媒体网络，同时也因为公民中缺乏保密安全的个人交流，使他们面临风险，如果他们仍然在国内，这种风险就特别大。<sup>69</sup> 这种不稳定的环境阻碍民间社会的工作，也阻碍随后建立评估公民空间趋势的定期机制。<sup>70</sup>

48. 即使在信息公开的情况下，大部分信息也仅以多数人的语言提供，导致少数群体和外国人实际上获得信息的机会受到限制。<sup>71</sup> 与获取在线信息有关的其他复杂情况还源于政府网站的设计，这种设计阻碍自动数据收集，例如阻止批量解析、使用 CAPTCHA 检测等等。<sup>72</sup> 此外，政府限制或中断互联网或特定通信平台的做法使下列工作更加困难，甚至无法进行：收集独立在线信息；获取活动人士和人权维护者的在线报告；进行网上民意调查、问卷调查和实地研究。

<sup>66</sup> 见国际非营利法中心提交的材料。

<sup>67</sup> 人权平台提交的材料。

<sup>68</sup> 见工商业与人权资源中心提交的材料。

<sup>69</sup> 克里米亚重新统一协会和 OVD-Info 提交的材料。

<sup>70</sup> 马特和平、发展和人权基金会提交的材料。

<sup>71</sup> 平等权利监测协会提交的材料。

<sup>72</sup> OVD-Info 提交的材料。

## B. 数据的提供

49. 基于统计方法的官方数据对于衡量公民空间不可或缺，而缺乏此类数据则可能表明公民空间缺乏或极其有限。一般而言，国家一级数据(例如关于记者和人权维护者受攻击的数据)的可得性和质量，往往取决于某些行为者特别是国家人权机构的实力，以及是否存在一个足够活跃的民间社会。

50. 基于选举和选前背景的公民空间评估得到相当大的关注(在资金方面也是如此)，特别受到关注的重点通常包括媒体自由、候选人安全竞选和举行集会的能力以及某些人群被排除在投票之外的情况。然而，这种“短平快”分析侧重于特定时间点的特定事件或过程，可能与在更广的层面对公民空间的了解和长期分析脱节。因此，公民空间评估必须持续进行。

51. 提交材料者还强调指出现有数据中经常出现的缺口。关于限制青年参与公共事务和对其攻击的情况的数据缺乏。<sup>73</sup> 关于儿童人权维护者及其权利和基本自由受到侵犯的数据有限，这是由于缺乏对儿童人权维护者权利的认识和了解，以及收集相关数据时没有从儿童权利角度考虑和(或)没有按年龄分列。这包括缺乏关于投诉、报复或任何其他量化指标的数据，这些数据可突出显示在落实作为权利维护者的儿童的权利方面存在的系统性问题。<sup>74</sup> 同样，联合国特别任务负责人指出，需要更好地监测土著人民、<sup>75</sup> 少数群体、<sup>76</sup> 非洲人后裔<sup>77</sup> 等群体的权利得到尊重的情况。

52. 此外还需要区分对公民空间产生不利影响的行为体。从一开始就需要收集关于被指控的犯罪者(包括安全部队、非国家武装行为体<sup>78</sup> 和企业<sup>79</sup>)的信息，以便能够细致入微地分析国家对不同类型的犯罪者及其受害者的反应。为了全面了解问责情况，必须设法跟踪各国在将犯罪者绳之以法以及以便捷方式为受害者提供补救方面的行动。

## C. 信息来源

53. 非政府信息(被纳入指数中并最终纳入公民空间评估的信息)的收集和核实通常由地方和国家民间社会组织进行，这些组织与当地人民接触，并了解当地情况和网络，包括受害者。然而，这些组织经常报告说，它们没有足够的能力和资源来记录人权维护者和记者遭受攻击的情况，也没有足够的能力和资源来征得受害者、证人和其他信息来源的人的事先同意，而事先征得同意是人权方法的一项关

<sup>73</sup> 例如，见 A/HRC/55/50。另见 <https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2021/06/Global-Report-on-Protecting-Young-People-in-Civic-Space.pdf>。

<sup>74</sup> 见儿童权利联通组织和国际救助儿童会联合提交的材料。

<sup>75</sup> A/HRC/39/17。

<sup>76</sup> A/HRC/50/24。

<sup>77</sup> A/70/335。

<sup>78</sup> 例如，见 A/HRC/49/19 和 A/HRC/52/25。

<sup>79</sup> 例如，见 A/HRC/47/39/Add.2。

键原则。在获取有关在偏远地区或紧张局势下实施的攻击的信息以及联系受害者和证人方面，可能会出现更多的挑战。<sup>80</sup>

54. 对公民空间限制的评估往往包括收集关于当局和非国家行为者被控滥用权力和失职的信息，以使公众能够对其进行监督。因此，负责数据收集的人往往面临相当大的风险。除了直接的威胁、骚扰和攻击外，将为评估公民空间趋势作出贡献的人(包括记者)定为从事刑事犯罪的人，可能会产生强烈的寒蝉效应，导致自我审查和其他形式的自我保护和减轻风险做法。

55. 在组织层面，安全风险可能导致各组织因害怕报复而不监测或报告某些问题或人口群体的情况。例如，收集 **LGBTQI+** 社群<sup>81</sup> 和妇女权利维护者<sup>82</sup> 受攻击信息的数字平台遭到在线威胁、监视和攻击，可能导致这些平台或举措退缩。除了因收集和使用特定数据而产生的直接保护问题外，个人和组织可能面临与其调查结果和证词有关的持续长期风险，而这些调查结果和证词为问责和其他进程提供依据或被用于问责和其他进程。

#### D. 用于评估的方法

56. 公民空间的范围很广，全球各地的行为者在这一空间面临截然不同的挑战，因此分类也非常多样化。专家们强调，公民空间的复杂性和多维性给采用共同评估方法带来挑战，涉及调查中包括哪些问题、这些问题如何表述以及如何收集、分析、解释、汇总和报告数据。例如，事件或受影响者人数的统计会产生不同的数字，可以以不同的方式解释或传播。<sup>83</sup>

57. 数据管理、储存、分类、编码和标记的标准和方法越一致，最低分类要求越明确，数据的质量就越高。定期记录、管理和更新数据，需要长期投资，需要强大的能力，在试图确保不太明显的目标或威胁类型可见并纳入分析时特别如此。<sup>84</sup> 分类的程度和潜力对于发现歧视和排斥模式十分重要，而这反过来又有助于解决这些问题。这更适用于跟踪各国、各区域或各领域的趋势。人权高专办的人权指标概念和方法框架可提供指导，确保地方和国家数据管理工作符合国际人权标准，以促进更好地吸收和利用现有信息。

58. 为了能够更快地找出公民空间趋势，用于预警和预防等目的，需要投资于新的数据收集和评估工具，包括创新的数字化工具和技术，以便能够从定期或每年数据收集和提供转向实时数据。<sup>85</sup> 另需要对当地民间社会行为者进行使用数字工具和在线平台收集数方面的培训。费用高昂，加上能力缺乏和对数字工具的好处认识不足、财政和知识障碍、电信系统落后、网络不可靠、网上获取信息方面的障碍等等，都有碍于数据和分析的全面性和及时性。<sup>86</sup>

<sup>80</sup> 见工商业与人权资源中心提交的材料。

<sup>81</sup> 全球反对贩运妇女联盟提交的材料。

<sup>82</sup> *Kvinna till Kvinna* 提交的材料。

<sup>83</sup> 见工商业与人权资源中心提交的材料。

<sup>84</sup> 前线卫士组织提交的材料。

<sup>85</sup> 同上。

<sup>86</sup> *iProbono* 提交的材料。

## E. 对在线内容干预的透明度

59. 鉴于数字工具对人们行使其权利(例如参与公共事务和表达意见)的能力日益重要,收集网上事件的证据是切实评估公民空间状况的关键。跟踪在线威胁和骚扰也很关键,特别是因为这种威胁和骚扰可能是线下攻击的延续或可能演变为线下攻击。然而,在描述在线和数字空间趋势时,定义和术语比其他公民空间问题更加多种多样。关于限制和威胁情况的系统性数据收集在很大程度上缺乏广泛商定的工具和方法,仇恨言论、网上暴力和虚假信息等概念往往定义模糊,却被用作限制的依据,这使问题更加复杂。跟踪数字监控尤其需要大量资源。虽然现有的一些代用指标可以帮助评估互联网和数字平台的接入和使用情况及其安全和隐私特征,但它们并不能充分反映数字公民空间的情况。

## 五. 结论和建议

60. 根据《联合国人权维护者宣言》保护捍卫人权的权利,需要对公民空间趋势和威胁有可靠及时的了解。建立这样一个了解公民空间趋势的基础,对于消除落实所有人权的障碍、确保政府负责任、顺应民意,从而实现可持续经济进步与和平,至关重要。公民空间评估对于在局势恶化时确定预警信号也至关重要。

61. 尽管存在许多障碍,但许多不同的行为者贡献了宝贵的“拼图块”,这些拼图块合在一起,可以更全面地了解公民空间趋势。这些努力如果以透明的方法和共同的分类法为基础,就能便利跨背景比较,并产生令人信服的证据。将选举视为较长公民空间周期中的特定时刻,有助于补充跟踪这些时期之后的公民空间趋势的其他努力。在重点关注环境维权者、青年活动家或妇女权利维护者等特定类别的维权者时,必须立足于共同的关键要素,以确保调查结果的互补性和可比性。了解这些评估的不同性质和局限性,例如它们与人权的联系以及它们所侧重的要素,对于使用这些评估至关重要。

62. 评估公民空间趋势,特别是在国家层面的趋势,必须让有能力的独立地方行为体参与,因为分析应牢牢立足于具体国情,同时考虑到决定谁有发言权、谁没有权力的政治、法律和社会经济动态。法治和对经济、社会和文化权利的尊重等更广泛的因素应纳入公民空间评估。

63. 跟踪在线公民空间趋势需要对衡量和投资于便利使用的工具和方法所需的关键要素达成共识,同时适当考虑隐私和保密性。根据预先商定的一套要素记录互联网关闭情况的现有伙伴关系已证明在收集可靠数据方面是成功的。政府和公司提高透明度,可以扩大获取相关数据的渠道,例如便于了解关于删除或管制某些类别的内容的请求。

64. 高级专员呼吁各国:

(a) 履行义务,最大限度地允许人们获取与跟踪趋势有关的信息,例如披露公共实体的决定和行动,包括司法和预算决定;

(b) 确保为评估公民空间趋势收集信息的人(作为人权维护者行事的人)的安全和保障,承认他们在实地工作时面临的直接风险,以及当他们的调查结果和证词被用于问责和其他程序时可能出现的长期风险,并为此采取纠正措施;

(c) 清楚说明哪些国家实体负责收集和分享公民空间数据，包括执法机构和司法机构的数据，并在国家以下各级采取同样的做法；

(d) 建立和加强监管框架，提高与在线公民空间有关的措施的透明度，例如关于关闭互联网、执行在线内容限制规定以及购买和使用监控技术等情况透明度；

(e) 与区域和国际人权机制及民间社会组织合作，着力加强国家统计实体和国家人权机构的能力，以期按照国际人权标准和统计做法改进数据收集和数据分析；

(f) 监测各级公众切实参与渠道的有效性(例如，申诉机制以及是否所有人都能利用这些渠道的情况)，并确保这些渠道使民间社会和其他组织能够提供相关信息；

(g) 鼓励各国议会协助收集与行使公共自由和包括记者和人权维护者在内的民间社会行为者的状况有关的数据，并考虑专门就不同层面的公民空间趋势定期举行公开听证会；

(h) 采用人权高专办人权指标框架和基于人权的数据收集、传播和报告方针，并按禁止歧视的理由分列指标；

(i) 作为实施可持续发展目标的一部分工作，加倍努力收集数据并参考可持续发展目标各项指标报告数据，特别是参考目标 16 的各项指标报告数据，这是实现所有可持续发展目标的推动因素；

(j) 为民间社会和国际社会跟踪公民空间趋势的举措提供充足的资源，包括消除资助公民空间工作的障碍，考虑其支持如何能够鼓励不同行为体、不同评估框架能相得益彰，并确保民间社会有能力寻求、接受和利用资源，包括在数据收集和评估公民空间趋势方面这样做；<sup>87</sup>

(k) 特别是作为捐助方的各国，承认评估实地公民空间的人所作的重要贡献，包括为他们提供资金，并努力应对这些人面临的风险。

65. 高级专员建议民间社会和国家人权机构：

(a) 加强合作，探讨如何使数据来源的定义、分类和质量标准更加符合人权法，并确保不同手段和方法之间的互补性和可比性；

(b) 考虑采用创新方法和工具，与各国、国际组织和技术平台合作，监测在线公民空间趋势以及在线威胁和攻击，收集“实时”数据和信息。

66. 高级专员建议联合国及其他国际和区域组织：

(a) 与各国一起采取后续行动，确保公民空间评估用于支持发展与和平的努力；

(b) 倡导各国和其他行为体改进关于公民空间趋势的数据收集和报告工作，包括注重分类和公布数据的必要性，并促进与公民空间监测和评估有关的定义、术语和其他方面的一致性；

<sup>87</sup> 见人权理事会第 53/13 号决议。

(c) 促进国家机构、民间社会、国家人权机构和其他行为体之间的对话，改进数据收集，并支持联合能力发展，以报告与可持续发展目标具体目标和指标相关的情况；

(d) 加紧努力，根据联合国关于保护的政策和指导，确保面临风险的民间社会行为者的安全，并充分跟踪和应对据称的恐吓和报复行为；

(e) 继续努力根据国际人权框架跟踪公民空间趋势，并加强及时收集准确高质量数据的能力，包括关于公民空间具体限制和事件的数据。

---