



大会

第七十八届会议

Distr.: General
24 January 2024
Chinese
Original: English

正式记录

第三委员会

第 48 次会议简要记录

2023 年 11 月 7 日星期二下午 3 时在纽约总部举行

主席： 马席克先生.....(奥地利)

目录

议程项目 60：联合国难民事务高级专员的报告、与难民、回返者和流离失所者有关的问题以及人道主义问题(续)

议程项目 68：土著人民权利(续)

(a) 土著人民权利(续)

议程项目 70：人民自决权利(续)

议程项目 71：促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

23-21424 (C)



请回收



下午 3 时 05 分宣布开会。

议程项目 60：联合国难民事务高级专员的报告、与难民、回返者和流离失所者有关的问题以及人道主义问题(续) (A/C.3/78/L.26 和 A/C.3/78/L.28)

决议草案 A/C.3/78/L.26：扩大联合国难民事务高级专员方案执行委员会

1. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。
2. **Rodríguez Mancía 女士**(危地马拉)介绍决议草案说，危地马拉是 1951 年《关于难民地位的公约》及其 1967 年《议定书》的缔约国。该国已通过《关于难民的卡塔赫纳宣言》和《难民问题全球契约》，并继续致力于促进难民的全面区域保护和解决方案框架方面的行动。联合国难民事务高级专员公署(难民署)是一个战略伙伴，共同努力增强对各机构的信心，建立以信任和体谅为标志的关系，以满足难民的需求，特别是需要国际保护的人的需求，并向那些面临人员流动方面挑战的人提供支持。
3. 主席说，有代表要求对决议草案进行记录表决。
4. **Rodríguez Mancía 女士**(危地马拉)说，要求进行表决令人惊讶。自 1995 年提出程序性决议草案以来，还没有对这类决议草案进行过表决，现在要求表决是一个不好的先例。决议草案提及经济及社会理事会关于扩大联合国难民事务高级专员方案执行委员会的第 2023/313 号决定，并请理事会在 2024 年选举新增成员。她呼吁所有代表团支持该决议草案，并维护第三委员会的程序。
5. 应利比亚代表的请求，对决议草案 A/C.3/78/L.26 进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、澳大利亚、奥地利、巴哈马、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、保加利亚、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、加拿大、智利、哥伦比亚、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、古巴、塞浦路斯、捷克、刚果民主共和国、丹麦、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、爱沙尼亚、

斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、芬兰、法国、加蓬、格鲁吉亚、德国、加纳、希腊、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、印度、爱尔兰、以色列、意大利、牙买加、日本、肯尼亚、基里巴斯、吉尔吉斯斯坦、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马耳他、马绍尔群岛、墨西哥、摩纳哥、黑山、摩洛哥、尼泊尔、荷兰王国、新西兰、尼日尔、尼日利亚、北马其顿、挪威、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、圣马力诺、塞拉利昂、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、苏里南、瑞典、瑞士、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、特立尼达和多巴哥、土耳其、图瓦卢、乌干达、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、坦桑尼亚联合共和国、美利坚合众国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、赞比亚、津巴布韦。

反对：

中国、莱索托、索马里。

弃权：

阿尔及利亚、巴林、孟加拉国、白俄罗斯、文莱达鲁萨兰国、科摩罗、朝鲜民主主义人民共和国、吉布提、多米尼克、埃及、赤道几内亚、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、约旦、科威特、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、利比亚、马达加斯加、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、蒙古、莫桑比克、纳米比亚、阿曼、巴基斯坦、卡塔尔、俄罗斯联邦、沙特阿拉伯、塞内加尔、南非、斯里兰卡、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、突尼斯、阿拉伯联合酋长国、越南、也门。

6. 决议草案 A/C.3/78/L.26 以 121 票对 3 票、41 票弃权获得通过。

7. **Elsonni 先生**(利比亚)说，利比亚代表团代表阿拉伯国家集团成员国要求对决议草案进行记录表决，阿拉伯国家集团成员国对决议草案投了弃权票。联合国难民事务高级专员方案执行委员会是一个致力于保

护难民和冲突受害者的崇高机构，寻求加入该委员会的国家应当对难民危机非常敏感，并应在有关人道主义问题上提供支持。然而，在关于加沙地带的大会第十届紧急特别会议第 41 次会议上，危地马拉投票反对通过关于保护平民和履行法律和人道主义义务的纯人道主义决议草案 [A/ES-10/L.25](#)，该决议草案还呼吁保护联合国工作人员。由于目前的战争，加沙的巴勒斯坦难民是最脆弱的群体之一，联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处(近东救济工程处)成为以色列的攻击目标，导致工程处数十名工作人员丧生。因此，该集团认为危地马拉不符合《难民署章程》所载的执行委员会成员标准。危地马拉对决议草案 [A/ES-10/L.25](#) 投了反对票，这表明它对指导执行委员会工作的人道主义价值观没有承诺，该集团认为，如果危地马拉当选为执行委员会成员，它不会尊重保护平民、难民和弱势群体的人道主义工作和人权原则。

决议草案 [A/C.3/78/L.28](#)：扩大联合国难民事务高级专员方案执行委员会

8. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

9. **Kyslytsya 先生**(乌克兰)介绍决议草案说，难民署最近报告说，2022 年全世界有破纪录的 1.084 亿人被迫流离失所，包括由于俄罗斯全面入侵乌克兰造成的流离失所。扩大联合国难民事务高级专员方案执行委员会提供了一个独特的机会，使统一、团结和有效的多边合作成为该方案的各项倡议的基础。

10. 自 2014 年以来，乌克兰一直在应对规模空前的强迫流离失所所造成的巨大挑战，目前仍有 1 100 多万乌克兰人流离失所。该国在寻求切实解决这些挑战方面的办法方面具有丰富的经验和专门知识，这将是执行委员会的一笔财富，并将支持难民署的提供国际保护和人道主义援助的重要工作。

11. 该国代表团感到遗憾的是，经济及社会理事会以前曾有通过的技术性和程序性决议草案现在首次被付诸表决。这种做法有可能使难民署执行其核心人道主义任务的工作被政治化。乌克兰敦促会员国对该决议草案投赞成票，以表明它们对应对强迫流离失所方面的紧迫全球挑战的集体承诺。

12. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：奥地利、比利时、保加利亚、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、意大利、拉脱维亚、立陶宛、卢森堡、马耳他、荷兰王国、波兰、葡萄牙、罗马尼亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典和美利坚合众国。

13. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：阿尔巴尼亚、危地马拉、黑山和摩尔多瓦共和国。

14. **Kashaev 先生**(俄罗斯联邦)在表决前对投票作解释性发言说，在大规模人道主义危机中，难民署的工作特别有价值。然而，人道主义活动和难民署工作被政治化，损害了支持国际和平与安全方面的国际合作。2014 年，在基辅发生反宪法政变和极端激进民族主义者掌权并导致内战之后，俄罗斯开始收容数十万乌克兰难民。自那时以来，乌克兰人民继续大规模逃往俄罗斯，因为乌克兰武装部队不断袭击顿巴斯的平民区。乌克兰加入执行委员会的明显政治化做法和动机与难民署的人道主义工作不相符，也不会有利于保护和援助难民和其他流离失所者的国际努力。该国代表团要求对该决议草案进行表决，并将投反对票。

15. 应俄罗斯联邦代表的要求，对决议草案 [A/C.3/78/L.28](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、澳大利亚、奥地利、巴哈马、孟加拉国、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、保加利亚、佛得角、柬埔寨、加拿大、智利、哥伦比亚、科摩罗、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、古巴、塞浦路斯、捷克、丹麦、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、爱沙尼亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、芬兰、法国、加蓬、格鲁吉亚、德国、加纳、希腊、格林纳达、危地马拉、圭亚那、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、牙买加、日本、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、吉尔吉斯斯坦、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马耳他、马

绍尔群岛、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、摩洛哥、缅甸、尼泊尔、荷兰王国、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、圣马力诺、塞拉利昂、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、苏里南、瑞典、瑞士、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、特立尼达和多巴哥、土耳其、乌干达、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、坦桑尼亚联合共和国、美利坚合众国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、赞比亚、津巴布韦。

反对：

朝鲜民主主义人民共和国、尼加拉瓜、俄罗斯联邦、阿拉伯叙利亚共和国。

弃权：

阿尔及利亚、巴林、白俄罗斯、中国、刚果、吉布提、多米尼克、埃及、赤道几内亚、几内亚、几内亚比绍、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、约旦、科威特、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马里、毛里塔尼亚、蒙古、纳米比亚、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、卡塔尔、沙特阿拉伯、塞内加尔、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、多哥、突尼斯、阿拉伯联合酋长国、越南、也门。

16. 决议草案 [A/C.3/78/L.28](#) 以 121 票对 4 票、42 票弃权获得通过。

17. **Elsonni 先生**(利比亚)说，阿拉伯国家集团对该决议草案投了弃权票，因为其成员国希望维持其在人权问题上的原则立场。在大会第十届紧急特别会议第 41 次会议上，乌克兰对关于保护平民和履行法律和人道主义义务的决议草案 [A/ES-10/L.25](#) 投了弃权票，尽管乌克兰本身也面临难民和人道主义问题。

18. **García Rico 女士**(西班牙)代表欧洲联盟发言，她说，要求对技术性和程序性决议草案进行表决，这令人遗憾。危地马拉和乌克兰都符合大会和经济及社会

理事会决议规定的执行委员会成员的三项标准。欧洲联盟及其成员国支持这两个国家的成员资格。

行使答辩权发言

19. **Rodríguez Mancía 女士**(危地马拉)说，危地马拉代表团不接受利比亚代表的某些评论。第三委员会不是讨论大会第十届紧急特别会议所通过的一项决议的论坛。危地马拉请所有代表团阅读它在该届会议上所作的解释投票的发言，并仔细考虑其中的内容，以了解它的立场。危地马拉愿意进行对话，并支持在第三委员会之外找到讨论立场分歧的空间。

20. 危地马拉代表团拒绝接受危地马拉对世界各地的人道主义局势漠不关心的说法。哈马斯的袭击造成了巴勒斯坦人民和以色列人民目前的处境，危地马拉代表团对他们的处境深表遗憾，并明确谴责哈马斯的袭击。危地马拉希望 2023 年 10 月 7 日被劫持的人质立即得到释放，包括其中的 30 名婴儿，并十分关注哈马斯的恐怖主义行动使他们陷入人道主义局势。

21. **Elsonni 先生**(利比亚)说，第三委员会是讨论人权原则的适当场所。在大会紧急特别会议上，绝大多数人支持人权和加沙停火或休战，但危地马拉对这些提案投了反对票。该决议不是出于政治动机，而是立足于拯救生命和制止对加沙人民和巴勒斯坦人民的一切形式侵略。令人震惊的是，有 10 000 人，包括 3 000 名婴儿，在那里被杀害。第三委员会是讨论人权、儿童与武装冲突和妇女权利的论坛。那些倡导人权和希望支持难民的国家应该看看近东救济工程处难民营的状况，其中许多难民营是蓄意攻击的目标。会员国必须团结起来，制止对加沙的侵略，拯救生命。如果不停火，如果不解决这一局势的根源问题，这种恶性循环就不会停止，而这一局势并非始于 10 月 7 日，而是七十年的挑战和冲突的结果。

议程项目 68：土著人民权利(续)

(a) 土著人民权利(续)([A/C.3/78/L.20/Rev.1](#))

决议草案 [A/C.3/78/L.20/Rev.1](#)：土著人民权利

22. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

23. **Caldera Gutiérrez 女士**(多民族玻利维亚国)介绍决议草案说，关于案文的谈判导致纳入了与健康有关

的新内容,例如呼吁各国执行世界卫生大会 2023 年 5 月 30 日题为“土著人民的健康”的第 76.16 号决议。决议草案中提到了《联合国土著人民权利宣言》等国际文书对土著妇女和女童的重要性,并请求举办一次高级别活动,纪念世界土著人民大会成果文件通过十周年。如决议草案英文本所商定,在提及土著人民时使用首字母大写,这应反映在所有适用的联合国正式语文中。

24. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说,下列代表团已成为该决议草案的提案国:奥地利、波斯尼亚和黑塞哥维那、布隆迪、中非共和国、古巴、塞浦路斯、萨尔瓦多、爱沙尼亚、希腊、爱尔兰、拉脱维亚、卢森堡、马耳他、巴拿马、秘鲁、斯洛文尼亚、南非、特立尼达和多巴哥和乌克兰。

25. 他随后指出,多米尼克也希望成为提案国。

26. **Zalabata Torres 女士**(哥伦比亚)说,决议草案中商定的要素之一是加强土著人民参与联合国,这是实现一个更可持续、公正与和平的世界的优先事项。该国代表团呼吁大会主席执行大会的决定,按照大会第 71/321 号决议最初的要求和决议草案中的重申,继续审议进一步措施,以加强土著人民代表和机构参与联合国关于影响到他们的事项的会议。该国代表团还呼吁所有国家和土著人民代表积极参与改进联合国的努力。

27. **Rios Balbino 女士**(巴西)说,该决议草案将进一步改善对土著人民权利的促进和保护。巴西代表团特别欢迎该决议草案强调有必要让土著人民参与影响到他们的事项,并欢迎决议草案呼吁各国充分执行《联合国土著人民权利宣言》。

28. **Arab Bafrani 女士**(伊朗伊斯兰共和国)说,伊朗代表团承认通过一项关于土著人民问题的决议的价值,并将加入协商一致意见。然而,该国代表团不赞成决议草案序言部分第十三和十四段以及第 23 和 32 段,因为其中包含了非协商一致和有争议的用语,会员国之间对此没有任何商定的定义,并在一个重要问题上造成分歧。

29. 此外,该国代表团认为,大会决议并不要求各国加入或执行它们尚未批准的国际文书,其中重申或提

及的公约和条约只适用于缔约国。同样,联合国主要机关附属机构和机关的决议或成果文件也不适用于所有会员国。

30. 虽然伊朗伊斯兰共和国支持该决议草案,但它认为移居的土著人民不再是土著,而是移民。因此,伊朗代表团强调《安全、有序和正常移民全球契约》不具有法律约束力,并重申该契约是加强会员国在管理移居流动方面合作的自愿工具,除伊朗已经签署遵守的义务外,该契约不强加任何其他法律义务。《契约》中的任何内容都不应被解释为将难民与移民混为一谈,这是两个不同的群体,受不同的法律框架管辖。

31. 决议草案 [A/C.3/78/L.20/Rev.1](#) 获得通过。

32. **Ndiaye 先生**(塞内加尔)说,土著人民在行使其权利或充分参与实现可持续发展目标方面不应受到任何歧视。该决议草案加强了与土著人民的团结,承认他们的权利,并指出各机构有义务致力于将促进和保护这些权利纳入国家、区域和国际各级的发展政策和方案。虽然塞内加尔代表团加入了协商一致意见,但它不赞成使用“多重和交叉形式的歧视”一词。

33. **Mogyorósi 先生**(匈牙利)说,土著人民以及在民族、族裔、宗教或语言上属于少数群体的人在实现其权利时往往面临类似的困难和限制,各国在履行其国际义务时需要特别注意促进和保护他们的人权。

34. 匈牙利代表团不赞成序言部分第 11 段。匈牙利对《安全、有序和正常移民全球契约》投了反对票,没有参与执行该契约,也不能接受在国际文件中提及该契约。此外,制定移民政策仍然是国家的特权,该国代表团根据这些考虑来解释该决议草案。匈牙利代表团也不赞同第 23 段,因为匈牙利收集了按性别分列的数据,因此将“gender”一词解释为“性别”。

35. **Zumilla 先生**(马来西亚)说,马来西亚政府致力于根据《联合国土著人民权利宣言》和《2030 年可持续发展议程》保护和促进土著人民的权利。该决议草案以协商一致方式获得通过,表明了会员国对保护和促进土著人民权利的重要性的共同看法。

36. 虽然马来西亚代表团加入了协商一致,但该决议草案中仍有“多重和交叉形式的歧视”用语。该国政

府对该用语的解释将基于其国家法律、价值观和习俗，因此不包括任何与现有国际人权架构不一致的概念。

37. **Sylvester 先生**(联合王国)说，联合王国政府一直为土著人民的经济、社会和政治发展提供政治和财政支持，并将继续通过多边机构努力改善他们的处境。土著人有权在与其他人平等的基础上享有国际法对其人权和基本自由的充分保护。然而，既然平等和普遍性是人权的根本，联合王国的长期立场是，不接受国际法中关于集体人权的概念(根据此概念，各群体可以享有其他群体无法享有的人权)，除非这一概念适用于自决权。尽管许多国家政府通过在国内赋予土著人民集体权利，加强了土著人民的政治和经济状况，但联合王国的立场是要确保，如果一个群体的权利取代个人的人权，则不能让群体中的个人处于弱势或得不到保护。因此，联合王国的理解是，根据这一立场，任何国际商定的关于土著人民权利的提法都是指各国政府在国家层面给予土著人民的权利。

38. **Dhanutirto 女士**(印度尼西亚)说，印度尼西亚政府致力于保护包括土著人民在内的所有社群的文化特性。重要的是，国际人权框架承认世界各地文化群体和社会的多样性，包括那些不适用“土著人民”概念的群体和社会，如印度尼西亚境内的那些群体和社会。

39. 印度尼西亚代表团不赞成决议草案第 17 段。重要的是要确保土著人民有意义地参与国际机制，特别是参与直接影响其生计的进程，但这些进程必须牢牢扎根于现有模式，尊重包容的政府间原则并尊重主权。

40. 该国代表团还表示不赞成使用没有得到普遍接受的“多重和交叉形式的歧视”这一用语，这样只能确保免受某些类别的歧视。不应容忍任何形式的歧视，印度尼西亚继续致力于消除一切形式的歧视。

41. 最后，任何联合国决议的执行都必须与国家法律框架保持一致，以确保其有效性，并符合各国的文化和习俗。

42. **Grünwald 先生**(斯洛伐克)同时代表保加利亚、法国和罗马尼亚发言，他说，土著人民的健康状况令人深感关切，冠状病毒病(COVID-19)大流行尤其影响到土著妇女和女童。对土著人民的一起暴力、歧视和骚扰都应立即停止。四国代表团坚决致力于打击种族主

义和一切形式的歧视和不容忍，并坚决支持人权维护者的作用，他们应得到保护，使之不遭受任何形式的恐吓和报复。

43. 人权是人人都同样有权享有的普遍权利。四国代表团不承认由出身、文化、语言或信仰所界定的任何群体的集体权利；因此，他们不能接受决议草案中提到土著人民集体权利的提法。最好是根据公认的人权原则提及土著群体成员的权利。

44. **Morin 女士**(加拿大)同时代表澳大利亚、冰岛、新西兰和挪威发言，她说，如果没有土著人民，包括土著妇女和女孩的充分、有效和有意义的参与，就不可能实现一个更加和平、繁荣和健康的世界，他们有权参与影响到他们的全球、区域和地方各级的决策并发挥主导作用。加强在联合国论坛的这种参与将实现得到承认的土著人民和所有人民的自决权。因此，不应将土著人民与地方社群、少数群体或民间社会组织混为一谈，通过建立正式和独特的地位来增强土著人民代表和机构参与能力的进程必须着重于自决权。

45. 五国代表团欢迎决议草案呼吁会员国采取必要措施，确保所有土著人民的权利、保护和安全，并对威胁、骚扰和报复案件进行调查，追究肇事者的责任。需要有保障措施，确保联合国是所有人的安全场所。五国代表团还赞赏地注意到，决议草案指出，土著人民受到气候变化的影响特别大，在防备和应对气候变化方面，土著人民应有机会分享其传统和祖传知识以及科学和技术知识。

46. **Sillah 女士**(冈比亚)说，冈比亚代表团加入了协商一致，但谨表示不赞同“多重和交叉形式的歧视”等措辞。这种用语不符合冈比亚的价值观。

47. **Murphy 主教**(罗马教廷观察员)说，必须承认土著人民在环境保护等领域的特殊经验。因此，罗马教廷欢迎该决议草案强调气候变化对土著人民的影响特别大，因为土著人民直接依赖生态系统，包括在满足其基本需求和从事传统和经济活动方面。《联合国土著人民权利宣言》确认他们有权使用传统医药和保持其保健做法。罗马教廷对强行推行预先确定的健康模式的任何企图表示关切，这些模式没有顾及文化，也没有考虑到各国的具体情况和优先事项或《宣言》规定的限制。条约机构的一般性建议不是政府间所商

定，只是向某一特定公约的缔约国提供关于执行该公约的立法、政策和其他相关措施的一个参照信息来源。

48. 罗马教廷根据其性质和特殊使命，将“性别”一词理解为基于生理的性别和差异，即男性或女性。罗马教廷还认识到，“多重和交叉形式的歧视”一词没有各国政府之间商定的定义，这容易导致一种将人简化为某些特征的解释，并以没有得到普遍承认的人为和选择性标准对个人进行分类，从而破坏了人权的普遍性。《世界人权宣言》第二条所规定的，人人有权享受人权和基本自由，没有任何区别。

议程项目 70：人民自决权利(续)(A/C.3/78/L.29)

决议草案 A/C.3/78/L.29：以雇佣军为手段侵犯人权并阻挠行使人民自决权

49. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

50. **González Behmaras** 先生(古巴)介绍决议草案说，使用雇佣军及相关活动阻碍充分享受人权，并威胁和平、安全和人民自决。出于这些原因，古巴代表团每年都提交这一决议草案。目前的案文是对大会第 77/206 号决议的技术更新，保留了其传统内容。多年来，各会员国继续支持该决议草案，成为提案国并投赞成票。它们这样做是在对利用雇佣军作为侵犯人权和阻碍自决的手段发出一个明确的信息。该案文符合《联合国宪章》的原则和宗旨以及国际法，应当以协商一致方式通过。如果有代表团要求进行表决，所有代表团都应对该决议草案投赞成票，以帮助联合国解决这一严重问题。

51. **Mahmassani** 先生(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：刚果、吉布提、埃及、厄立特里亚、牙买加、莱索托、缅甸、纳米比亚、尼加拉瓜、圣文森特和格林纳丁斯和沙特阿拉伯。

52. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：阿尔及利亚、刚果民主共和国、尼日尔和尼日利亚。

53. **Merron** 先生(美利坚合众国)在表决前对投票作解释性发言说，美国代表团谴责某些非国家武装团体对各国促进和保护人权及维持秩序能力所构成的严重威胁。然而，破坏稳定的雇佣军活动与私营军事和保安公司发挥的适当作用之间存在着鲜明的对比。美

国一贯倡导通过处理私营军事和安保公司的活动，对国际框架和行为守则采取创新和有效的办法。以雇佣军为手段侵犯人权并阻挠行使人民自决权问题工作组应根据其任务规定，将注意力仅集中在雇佣军问题上。由于上述原因，美国代表团将对该决议草案投反对票，其他代表团也应这样做。

54. 应美利坚合众国代表的要求，对决议草案 A/C.3/78/L.29 进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、中非共和国、乍得、智利、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、加蓬、冈比亚、加纳、格林纳达、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、所罗门群岛、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土库曼斯坦、图瓦卢、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对:

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、加拿大、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰王国、新西兰、北马其顿、挪威、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、土耳其、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国。

弃权:

基里巴斯、利比里亚、墨西哥、帕劳、瑞士、汤加。

55. 决议草案 [A/C.3/78/L.29](#) 以 126 票对 52 票、6 票弃权获得通过。

56. **Escobar 先生**(阿根廷)说, 阿根廷代表团完全支持仍处于殖民统治和外国占领下的人民根据大会第 [1514\(XV\)](#) 和 [2625\(XXV\)](#) 号决议享有自决权。正如第 [1514\(XV\)](#) 号决议第 1 段所述, 只有当存在一个自决权的有效主体时, 即存在一个遭受外国征服、统治和剥削的民族时, 这一权利才适用。没有这样的主体, 就没有自决权。同样, 刚才通过的决议草案应按照大会和给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会的有关决议加以解释和执行。

57. **Kumaria 先生**(联合王国)说, 联合王国代表团认识到处理雇佣军和相关行为体的活动以及追究这些行为体侵犯人权行为的责任的重要性。然而, 联合王国关切的问题是, 该决议草案将国际人道主义法所界定的雇佣军的作用和行动与私营军事和安保公司的作用和行动于事无补地混为一谈。负责任和守法的私营军事和安保公司按照高标准开展工作, 它们对于保护外交使团、公司和非政府组织, 特别是在复杂和危险环境中工作的这类机构至关重要, 相关的适用规则见诸于《蒙特勒文件——武装冲突期间各国关于私营军事和安保服务公司营业的相关国际法律义务和良

好惯例》。关系到私营军事和保安公司的讨论应留给负责拟订一项关于监管、监测和监督私营军事和安保公司活动的国际规章框架内容的不限成员名额政府间工作组进行。

58. 联合王国认识到, 显然需要一项处理雇佣军和雇佣军相关活动的决议草案, 但在这样一项决议中讨论私营军事和安保公司只会使其目的更加不明确, 并损害工作组的目标。联合王国针对决议草案中的这些问题提出了几项建议, 以确保概念更加清晰, 但这些建议都被拒绝。出于这些原因, 联合王国对决议草案投了反对票。该国代表团承诺继续与其他国家就该决议草案进行对话, 并希望它的建议将来会得到考虑。

59. **Nishihara 女士**(智利)说, 智利代表团传统上支持该决议草案以及在人权理事会提出的一项类似的决议。使用雇佣军威胁到生活在武装冲突局势中的人的人权, 威胁到人民享有《公民及政治权利国际公约》和《经济社会文化权利国际公约》所规定的自决权。

60. 然而, 智利所关切的问题是, 大会和人权理事会的一连贯的案文越来越强调国家主权和机构体制的保护, 而不是强调促进和保护人权基本保障的与自决有关的问题。

61. 智利继续对该决议草案投赞成票, 并相信它会在大会得到适当的审议。今后的案文应更好地处理使用雇佣军对生命权和人格完整的影响以及对儿童、青年、妇女和少数种族和族裔等弱势群体构成威胁这一问题。智利呼吁重新拟订该决议草案, 从而更好地处理这些问题, 并在大会就此达成更大程度的一致。

议程项目 71: 促进和保护人权(续)

(b) 人权问题, 包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续) ([A/C.3/78/L.32](#)、[A/C.3/78/L.33](#)、[A/C.3/78/L.35](#)、[A/C.3/78/L.37](#)、[A/C.3/78/L.38](#)、[A/C.3/78/L.44](#)、[A/C.3/78/L.45](#) 和 [A/C.3/78/L.46](#))

决议草案 [A/C.3/78/L.32](#): 促进建立一个民主和公平的国际秩序

62. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。

63. **González Behmaras 先生**(古巴)介绍决议草案说, COVID-19 大流行和其他全球挑战表明, 当前的国际

秩序维护了富国的特权，并永久地排斥发展中国家。该决议草案与第七十七届会议期间通过的相应决议(大会第 77/215 号决议)基本一致。在就该决议草案进行透明和公开的谈判之后，开始强调必须加强努力，执行《维也纳宣言和行动纲领》和《世界人权宣言》。

64. 一个更加公正、民主和公平的国际秩序应该是所有会员国的共同目标，并将为促进人权提供一个平台。应以协商一致方式通过该决议草案，但如果有人要求表决，所有代表团都应投赞成票。

65. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，以下代表团已成为该决议草案的提案国：巴哈马、多民族玻利维亚国、布隆迪、刚果、吉布提、多米尼加共和国、埃及、萨尔瓦多、厄立特里亚、伊朗伊斯兰共和国、牙买加、马来西亚、缅甸、尼加拉瓜、圣文森特和格林纳丁斯、南非、斯里兰卡、乌干达和津巴布韦。

66. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：阿尔及利亚、布基纳法索、喀麦隆、科摩罗、冈比亚、几内亚、印度、马里、尼日尔、尼日利亚和巴基斯坦。

67. **Merron 先生**(美利坚合众国)在表决前对投票作解释性发言说，美国致力于在全世界倡导民主原则和民主体制，但美国代表团对该决议草案的总前提和案文的具体内容有些关切的问题。出于这些原因，它要求进行表决，并将投反对票。

68. 应美利坚合众国代表的要求，对决议草案 [A/C.3/78/L.32](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、中非共和国、乍得、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、格林纳达、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和

国、伊拉克、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、所罗门群岛、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土库曼斯坦、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、加拿大、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰王国、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国。

弃权：

亚美尼亚、智利、哥斯达黎加、利比里亚、墨西哥、秘鲁、乌拉圭。

69. 决议草案 [A/C.3/78/L.32](#) 以 123 票对 54 票、7 票弃权获得通过。

决议草案 [A/C.3/78/L.33](#)：促进国际合作并重视非选择性、公正性和客观性以加强联合国在人权领域的行动

70. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

71. **González Behmaras** 先生(古巴)介绍决议草案说,迫切需要确保在普遍性、客观性和非选择性原则的指导下审议人权问题。该决议草案主要是对大会第 76/164 号决议的技术更新,但纳入了突出《世界人权宣言》七十五周年和《维也纳宣言和行动纲领》三十周年的措辞。案文符合《联合国宪章》的原则和宗旨,应当以协商一致方式通过。如果有人要求进行表决,所有代表团都应对该决议草案投赞成票。

72. **Mahmassani** 先生(委员会秘书)说,以下代表团已成为该决议草案的提案国:巴哈马、伯利兹、多民族玻利维亚国、刚果、吉布提、多米尼加共和国、埃及、厄立特里亚、海地、伊朗伊斯兰共和国、牙买加、纳米比亚、尼加拉瓜、卢旺达、圣文森特和格林纳丁斯、斯里兰卡、突尼斯、乌干达和津巴布韦。

73. 他随后指出,下列代表团也希望成为提案国:阿尔及利亚、布隆迪、喀麦隆、科摩罗、刚果民主共和国、印度、马里、尼日尔、尼日利亚、巴基斯坦和坦桑尼亚联合共和国。

74. 决议草案 [A/C.3/78/L.33](#) 获得通过。

决议草案 [A/C.3/78/L.35](#): 食物权

75. 主席说,该决议草案不涉及方案预算问题。

76. **González Behmaras** 先生(古巴)介绍决议草案说,饥饿是对人类尊严的侮辱。不可接受的是,数百万人继续挨饿,而国际社会却拥有资源、知识和技术来避免这种情况。

77. 该决议草案案文与第七十七届会议期间通过的相应决议(大会第 77/217 号决议)基本一致。在《维也纳宣言和行动纲领》和《世界人权宣言》分别发表三十周年和七十五周年之际,纳入了新的措辞,以突出这两项文书。所有新内容都是透明和公开谈判的结果。

78. 促进和保护食物权应是普世共同目标,应超越任何政治考虑。该决议草案应继续以协商一致方式通过,这样会发出一个明确的信息,那就是不能让世界生产的粮食过剩而数百万人遭受饥饿这种道德上的荒谬继续存在。如果要求进行表决,所有代表团都应对该决议草案投赞成票。

79. **Mahmassani** 先生(委员会秘书)说,下列代表团已成为该决议草案的提案国:安道尔、亚美尼亚、奥地利、孟加拉国、比利时、伯利兹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、布隆迪、佛得角、哥伦比亚、刚果、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、厄立特里亚、爱沙尼亚、芬兰、德国、希腊、圭亚那、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、印度尼西亚、爱尔兰、意大利、牙买加、哈萨克斯坦、肯尼亚、拉脱维亚、黎巴嫩、莱索托、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马来西亚、马耳他、墨西哥、摩纳哥、蒙古、摩洛哥、缅甸、纳米比亚、尼泊尔、荷兰王国、尼加拉瓜、挪威、巴拿马、秘鲁、菲律宾、波兰、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、卢旺达、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、圣马力诺、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、南非、西班牙、瑞典、瑞士、塔吉克斯坦、泰国、突尼斯、土耳其、乌干达和津巴布韦。

80. 他随后指出,下列代表团也希望成为提案国:阿尔及利亚、安哥拉、布基纳法索、柬埔寨、喀麦隆、乍得、科摩罗、刚果民主共和国、冈比亚、几内亚、印度、基里巴斯、马尔代夫、马里、尼日尔、尼日利亚、巴基斯坦、巴拉圭、塞内加尔、斯里兰卡、苏里南、东帝汶、特立尼达和多巴哥、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚。

81. **Kumaria** 先生(联合王国)说,联合王国政府继续承认《经济社会文化权利国际公约》中规定的权利,致力于履行《公约》规定的义务,并采取立法和行政措施逐步实现《公约》中承认的所有权利。

82. 该国政府尚未将《公约》纳入国内法,《公约》第二条也没有要求缔约国这样做。因此,联合王国认为其执行方法履行了第二条第一款规定的义务。决议草案要求编写一份审查国际金融架构在实现食物权方面的作用的报告,该国代表团认为,这种报告是没有用处的。尽管存在这些问题,但联合王国仍支持该决议草案,并将加入协商一致。

83. 决议草案 [A/C.3/78/L.35](#) 获得通过。

84. **Pilipenko** 先生(白俄罗斯)说,白俄罗斯代表团欢迎以协商一致方式通过该决议草案。食物权是每个人

的基本权利之一，它确保身体健康，并是发展、教育和繁荣的基础。然而，全世界仍有数千万人无法获得充足的食物。2022 年，食物权特别报告员将这一状况称为祸不单行，同时出现的各种因素严重影响了本已困难的局面。

85. 其中一些因素是由于某些国家的行动而产生。例如，单方面强制性措施造成严重威胁，有时甚至是不可逾越的障碍，妨碍食物权的享有，限制获得食物的机会，给最弱势的群体造成人道主义危机。白俄罗斯钾肥受到单方面限制，由于缺乏钾肥会降低土壤肥力，因而严重影响了一些国家的农业生产，对数个地区的食物保障造成灾难性后果。秘书长、联合国粮食及农业组织、世界银行集团、世界粮食计划署和食物权特别报告员经常提出这个问题。白俄罗斯代表团呼吁全面、明确和不可逆转地停止使用单方面强制性措施。

86. 加强国际合作非常重要，白俄罗斯长期以来一直在开展双边工作，愿意协助所有想要实现食物保障的国家。会员国共同努力，就可以创造一个没有人面临饥饿或营养不良的世界，尊重基本人权是所有国家的一项基本原则。

87. **Ono 先生**(日本)说，日本认识到食物权的重要性，着眼于大处，加入了协商一致。然而，日本代表团谨说明，它对决议草案中提到国际金融架构有所关切。关于国际金融机构和国际金融架构的讨论应在一个比第三委员会更合适的论坛上进行，第三委员会是专门审议人权问题的论坛。

88. **Merron 先生**(美利坚合众国)说，采取行动应对食物无保障的必要性从未如此之大，而且作为一项全球性挑战，需要一个全球性解决方案。美国将继续领导应对危机的行动，让会员国一起来支持那些最需要帮助的人。食物保障对于更广泛的和平与繁荣至关重要，自 2021 年 1 月以来，美国已承诺提供超过 175 亿美元的拯救生命的人道主义和发展援助，以建立有韧性的食物体系，增加可持续农业生产，并通过紧急干预措施和美国应对全球饥饿旗舰倡议双边方案拯救生命。

89. 该决议草案理所应当地承认了数百万人面临的困难，并呼吁各国支持联合国紧急人道主义呼吁。然而，案文中有一些不是着重于人权的有问题和不适当的措辞。美国代表团还感到失望的是，对许多代表团

提出的修改建议，决议草案的协调人只接受了很少几项。尽管该国代表团不会阻止以协商一致方式通过决议草案，但它不赞成序言部分第十三段和第 24 段。

90. 美国代表团还感到关切的是，提到“国际金融架构”的新措辞没有国际商定的含义。无论如何界定，获得充足和适当的资金不应与国际金融架构混为一谈。美国大力支持调动资金改造食物体系，并积极响应支持和改革的呼吁，包括主张多边开发银行的演变。

91. 美国承认人人有权享有适当的生活水平，包括食物，这体现于《世界人权宣言》和《经济社会文化权利国际公约》中。该国代表团在 2023 年 11 月 3 日发表的一般性声明(见 [A/C.3/78/SR.47](#))中进一步阐述了它对《公约》和其他问题的立场，该声明也将在美国驻联合国代表团网站上公布。

决议草案 [A/C.3/78/L.37](#)：加强人权领域的国际合作

92. **主席**说，该决议草案不涉及方案预算问题。

93. **González Behmaras 先生**(古巴)代表不结盟国家运动介绍决议草案说，该决议草案旨在加强人权领域的国际合作精神。案文主要是对第七十七届会议期间通过的这一决议的技术更新。但是，它也包括关于必须加强努力执行《维也纳宣言和行动纲领》和《世界人权宣言》的新的措辞。不结盟运动希望，前几年促成支持该决议草案的建设性对话与合作精神会得到继续，从而以协商一致方式通过这一决议草案。

94. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，萨尔瓦多已成为该决议草案的提案国。

95. 决议草案 [A/C.3/78/L.37](#) 获得通过。

96. **Merron 先生**(美利坚合众国)说，美国继续支持加强国际合作，以进一步保护和促进人权。但是，美国代表团不赞成序言部分第五段，因为其中错误地断言，加强国际合作对于有效促进和保护所有人权至关重要。虽然国际合作可能有助于促进人权的实现，但每个国家对促进和保护人权负有主要责任。而且，各国的人权义务和承诺并不取决于国际合作，缺乏这种合作并不能成为不履行这些义务和承诺的理由。同样，不能以缺乏发展作为理由来削减国际公认的人权。此外，《维也纳宣言和行动纲领》是一份不具约束力的文件，但这并不损害其各项重要目标的价值，而是意味

着它不给各国带来义务。美国和其他国家也对《德班宣言和行动纲领》的某些内容长期存在关切的问题，那就是单点名以色列国，并对表达自由作了太广泛的限制。

决议草案 [A/C.3/78/L.38](#)：促进人权条约机构成员名额的公平地域分配

97. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

98. **González Behmaras 先生**(古巴)代表不结盟国家运动介绍决议草案说，案文主要是对第七十六届会议期间通过的这一决议的技术更新。该决议草案承认，人权条约机构成员的公平地域分配对于这些机构的有效运作至关重要。在这方面，目前区域上不平衡的成员组成特别有利于一个区域集团，这一情况令人关切。案文重申各国和地区情况不一，历史、文化和宗教背景各异，政治、经济和法律制度也各不相同，以及这种不相同的重要意义。

99. 案文中增加了一些文字，旨在强调必须加强努力，执行《维也纳宣言和行动纲领》和《世界人权宣言》，以及在审议人权问题时必须做到普遍、客观和非选择，并消除双重标准。所有新内容都是透明和公开谈判的结果。该决议草案的核心目的是根据《联合国宪章》促进国际合作、多元文化、多元主义以及承认和尊重会员国的多样性，因此应当以协商一致方式通过。

100. 主席说，有代表要求对决议草案进行记录表决。

101. **González Behmaras 先生**(古巴)问，哪个代表团要求对一项促进在联合国这样一个多元文化组织内尊重多元文化的决议草案进行表决。

102. 主席说，美利坚合众国代表团要求进行记录表决。

103. **Merron 先生**(美利坚合众国)在表决前对投票作解释性发言说，与往年一样，美国所关切的问题仍然是，该决议草案似乎是为人权条约机构专家的甄选和选举制定条件，然而在所涉条约中对这些条件已有规定。该国代表团坚信，条约机构受益于拥有来自世界各地的专家，包括来自各种文化和法律制度的专家；这种多样性体现在其目前的组成中。鉴于每个条约机构已经就关于其成员选举的考虑因素达成共识，大会

若用其判断来取代相关缔约国的判断，这样是不适当的。条约机构在工作中必须保持独立和客观，不应受政治干预或其他干预。这项决议草案可能会损害它们的独立性，并最终损害其工作的客观性和独立性。出于这些原因，美国代表团将对该决议草案投反对票，并敦促其他代表团也这样做。

104. 应美利坚合众国代表的要求，对决议草案 [A/C.3/78/L.38](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、中非共和国、乍得、智利、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、格林纳达、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、所罗门群岛、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土库曼斯坦、图瓦卢、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对:

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、加拿大、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰王国、新西兰、北马其顿、挪威、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国。

弃权:

无。

105. 决议草案 [A/C.3/78/L.38](#) 以 128 票对 52 票获得通过。

106. **Alonso Giganto 女士**(西班牙)代表欧洲联盟发言说,欧洲联盟及其成员国充分认识到人权条约机构组成中公平地域分配的重要性。条约机构的组成和选举受辖于每项条约中的规定;一些条约中提到公平地域分配和主要法系,而另一些则没有。大会无权修改这些规定,也不应要求缔约国这样做。而且,专家是以个人身份、而不是作为国家或区域集团的代表当选条约机构成员。欧洲联盟欢迎讨论如何尽可能吸引最好的专家,但关于谁应当选的决定必须基于相关条约的规定和候选人的资格。

107. 欧洲联盟反对按地域为条约机构规定配额的想法。大会第 [68/268](#) 号决议重申,人权条约机构成员的独立性和公正性对于其履行职责至关重要,但决议草案中没有包括这一要点。出于这些原因,欧洲联盟成员国对该决议草案投了反对票。

108. **Morin 女士**(加拿大)说,条约机构系统是一个强大和有效的人权系统的核心,可以在国际人权监测和保护方面发挥不可或缺的作用。然而,加拿大代表团长期关切的一个问题仍然是,该决议草案的目标,特别是国际条约机构任命方面的配额制度这一概念,不属于大会授权的范围。

109. 加拿大仍然致力于与国际人权系统各实体保持建设性对话,并将继续积极支持联合国人权事务高级专员办事处进行必要的改革。这些改革的成果将对联合国系统能否以及如何克服当前的挑战并有效履行任务产生深远影响。条约机构改革进程将影响到精简联合国人权系统这一更广泛的问题,包括普遍定期审议和特别程序。

决议草案 [A/C.3/78/L.44](#): 人权和文化多样性

110. **主席**说,该决议草案不涉及方案预算问题。

111. **González Behmaras 先生**(古巴)代表不结盟国家运动介绍决议草案说,案文主要是对第七十六届会议期间通过的这一决议的技术更新。决议草案中纳入了关于必须加强努力执行《维也纳宣言和行动纲领》和《世界人权宣言》的措辞。该决议草案完全符合《联合国宪章》的宗旨和原则以及本组织的多元主义、多元文化精神,应当以协商一致方式通过。

112. **Merron 先生**(美利坚合众国)在表决前对投票作解释性发言说,美国代表团继续支持促进文化多元性、宽容、合作以及来自不同文化和文明的个人之间的对话。社会多样性有助于增进作为机构成员的国家的力量和多样性,使它们能够更有效地解决当今这个相互关联的世界中的各种问题。此外,各国有责任遵守国际人权法规定的义务。正如《联合国宪章》所述,国际合作和促进所有人的人权和基本自由是一项关键承诺。在美国和许多其他国家,历史上得不到充分服务的社区在塑造历史和世界方面发挥了至关重要的作用。

113. 尽管美国致力于文化多样性,但它担心,决议草案中的文化多样性概念可能被滥用,借以将某个国家、民族或社会群体凌驾于另一个之上,并使侵犯人权行为合法化。促进文化多样性的努力不应侵蚀人权的享受,也不应成为对其范围进行不合理限制的理由。该决议草案还歪曲了文化多样性与国际人权法之间的关系,将文化多样性的概念提升到一个基本目标的高度,同时未能反映出可能出现的对其滥用的问题。此外,该国代表团认为,联合国教育、科学及文化组织不应采取决议草案中提出的旨在促进人权问题文化间对话的举措,也不应支持决议草案中提出的编写

一份关于这方面执行情况的报告的要求。出于这些原因，该国代表团将对该决议草案投反对票。

114. 应美利坚合众国代表的要求，对决议草案 [A/C.3/78/L.44](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、乍得、智利、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、格林纳达、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、所罗门群岛、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土库曼斯坦、图瓦卢、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、加拿大、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、

芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、瑙鲁、荷兰王国、新西兰、北马其顿、挪威、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国。

弃权：

无。

115. 决议草案 [A/C.3/78/L.44](#) 以 130 票对 54 票获得通过。

决议草案 [A/C.3/78/L.45](#)：人权与单方面强制性措施

116. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

117. **González Behmaras** 先生(古巴)代表不结盟国家运动介绍决议草案说，案文主要是对第七十七届会议期间通过的这一决议的技术更新。决议草案中纳入了关于必须加强努力执行《维也纳宣言和行动纲领》和《世界人权宣言》的新的措辞。该决议草案立足于这样一个事实，即单方面强制性措施影响到所有人权的享受，并立足于坚决反对将这种措施用作对发展中国家施加政治和经济压力的工具。它所关系到的是许多国家的生存问题。各国若支持该决议草案，也就是在支持《联合国宪章》、支持国际法和支持所有人充分实现所有的权利。

118. **Merron** 先生(美利坚合众国)在表决前对投票作解释性发言说，该决议草案并不促进对人权的尊重或保护。美国致力于与所有国家合作，以实现促进人权的共同目标；然而，少数会员国坚持推出一项出于政治动机的关于所谓的单方面强制性措施的议程。经济制裁是应对有害活动和应对和平与安全方面威胁的合法、适当和有效的工具，可用于帮助追究侵犯和践踏人权行为的责任，应对恶意行为，打击跨国犯罪、恐怖主义和大规模毁灭性武器的扩散。此外，制裁是促进积极和持久的行为改变的工具，寻求这些目标是明确而透明的。美国以符合国际法的方式实施制裁，

并铭记这些目标；它并不是持这种观点或采取这种做法的唯一国家。

119. 该决议草案不适当地质疑各国决定其经济关系和保护合法国家利益的能力，包括采取行动应对国家安全关切的能力。它还企图损害国际社会应对侵犯和践踏人权行为的能力。美国意识到制裁可能会产生的意外后果，美国的目的是限制各国政府的滥用行为，而不是伤害其人民。该国代表团是安全理事会第 2664 (2022) 号决议的起草牵头国之一，该决议的起草目的是在联合国所有制裁制度下，方便向有需要的人提供人道主义援助，同时帮助确保此类援助不被恶意的行为体挪用或滥用。美国有许多人道主义授权和国内制裁方案，旨在确保其制裁对预定目标产生作用，同时限制其对无辜人民造成的意外后果。认为制裁根本就不合理，这是一种错误的说法，美国代表团不能支持这种说法。制裁并不损害对人权的尊重，它四所损害的是那些侵犯和践踏人权的人。出于这些原因，该国代表团要求进行表决，并将对该决议投反对票。

120. **Mahamadou Seydou 先生**(尼日尔)在表决前对投票作解释性发言说，在 2023 年 7 月 26 日尼日尔政权更迭后，西非国家经济共同体(西非经共体)国家元首们举行了两次特别会议，并决定对尼日尔实施全面封锁。封锁涉及冻结所有服务交易，包括公共服务；暂停一切商业和金融交易；关闭尼日尔与西非经共体其他成员国之间的陆地和空中边界。这些制裁是非法、不人道和不公正的，违反了《经修订的西非经共体条约》及其《补充法》和《议定书》规定的各项目标和基本原则。它们也违反了《联合国宪章》第二条和《非洲人权和民族权宪章》第 23 条。

121. 对尼日尔实施的非法制裁对妇女和儿童产生了毁灭性影响，由于药品和基本产品供应链的封锁，妇女和儿童被剥夺了基本的健康权和食物权。因此，该国代表团欢迎第三委员会审议该决议草案，决议草案确定单方面强制性措施违反国际法、国际人道主义法、《联合国宪章》以及指导国家间和平关系的各项规范和原则。尼日尔敦促所有国家不要采取这种措施，因为这种措施违反国际法，阻碍妇女，特别是儿童行使其基本权利，包括与食物有关的权利。因此，尼日尔

将对该决议草案投赞成票，并呼吁所有代表团也这样做。

122. 应美利坚合众国代表的要求，对决议草案 A/C.3/78/L.45 进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、乍得、智利、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、格林纳达、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、所罗门群岛、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土库曼斯坦、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、加拿大、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、

芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、瑙鲁、荷兰王国、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国。

弃权：

无。

123. 决议草案 [A/C.3/78/L.45](#) 以 128 票对 54 票获得通过。

124. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)代表捍卫联合国宪章之友小组发言说，该小组强烈谴责继续变本加厉地实施单方面强制性措施，这些措施旨在推进政治和经济性质的干预和破坏稳定议程。这些措施阻止和妨碍了人们获得基本物品和服务；为没收主权资源提供了所谓的法律框架；并严重影响了全世界 30 多个国家政府的政策和能力，包括与执行《2030 年可持续发展议程》有关的政策和能力。

125. 一些国家政府一方面标榜自己是人权的捍卫者或促进者，另一方面却非法实施单方面强制性措施，犯下大规模侵犯人权和危害人类罪，这既不道德，也自相矛盾。不幸的是，这些措施，无论是政治性的还是经济性的，都已成为某些国家偏好的工具，用来施加压力，特别是对发展中国家施加压力，以获取利益。这也是对世上超过三分之一的人的人权的大规模侵犯，是对本组织一个主要支柱的直接攻击。

126. 该小组敦促各国不要实施任何阻碍充分实现社会经济发展的经济、金融或商业方面的单方面强制性措施，特别是针对发展中国家施行这种措施，因为这种措施妨害人权的充分享受。

127. **Alonso Giganto 女士**(西班牙)代表欧洲联盟发言说，欧洲联盟及其成员国欢迎在决议草案中提及《维也纳宣言和行动纲领》和《世界人权宣言》的周年纪念。但是，这些修改并没有解决它们的主要关切，因此，它们投票反对通过该决议草案。欧洲联盟实施

限制性措施完全符合其根据国际法和《联合国宪章》承担的义务，并且是世界上国际援助的主要捐助者之一，包括向受制裁国家提供援助。

128. 欧洲联盟实施的限制性措施总是选择性和程度有别的，而且针对的是政策或行动的责任方。这些措施完全符合人道主义原则和国际人道主义法，并确保不对全世界的食物保障产生不利影响。因此，农产品和食品，包括谷物和化肥、药品和其他紧急供应品从未受到欧洲联盟的制裁。此外，这种制裁只适用于欧洲联盟管辖范围内。欧洲联盟及其成员国致力于与联合国及其所有会员国合作，履行其共同责任，捍卫《宪章》，包括促进和尊重人权。

129. **Lundy 女士**(联合王国)说，联合王国反对该决议草案。定向制裁是全面和相称的外交政策战略的一部分，是为特定目的而实施的，重点是威慑和限制严重侵犯人权行为、违反国际法行为、扩散和阻碍和平进程。在这方面与《联合国宪章》没有不一致或冲突。联合王国的自主制裁在必要的情况下酌情对一系列例外情况和特许理由作了规定，包括支持人道主义援助。该国代表团将一如既往地继续反对试图歪曲制裁的措辞提案或决议，以防止为推行政治议程而传播有关制裁的错误信息。

130. **Nishihara 女士**(智利)说，智利代表团支持该决议草案，因为单方面强制性措施不符合《联合国宪章》和指导国家间和平关系的各项原则。这种措施可能会对人权的享受以及国家间的自由贸易和国际合作产生负面影响，从而破坏可持续发展目标的实现。此外，它们往往对弱势群体造成特别大的影响，并可能导致严重的人道主义后果。

131. 多边主义、和平解决冲突以及各国在联合国主持下进行建设性对话是智利外交政策的指导原则。因此，智利支持通过该决议草案，但决不能将这解释为支持遭受单方面强制性措施的对世界各地严重侵犯和践踏人权行为负责的任何政府政权或个人。该国代表团呼吁公正客观地讨论单方面强制性措施及其对人权的影响，并坚决反对将该决议草案用于政治目的，因为决议草案的精神必须完全在于保护受此类措施影响的人的人权。

132. **Pilipenko 先生**(白俄罗斯)说, 白俄罗斯代表团欢迎该决议草案。根据国际法, 未经或超越安全理事会授权的单方面措施, 如果不能被定性为报复或反措施, 均属非法, 并在人权理事会和大会的许多决议中受到谴责。该决议草案详细说明了制裁对人权的破坏性影响。经济、金融和贸易制裁以及货物禁运对受制裁国家的全体人民产生了不利影响。它们使国家的经济状况恶化; 阻碍药品、食品和其他基本物品的获得; 妨碍公共基础设施的运作; 侵蚀全体人民的人权。

133. 尽管美国代表发表了意见, 但实施次级单方面措施的依据不明确; 有意执行重新审议现有制裁的困难要求; 在次级制裁的情况下诉诸司法的机会有限; 以及域外管辖权现象, 这些都是制裁的阴暗面, 赞成将人权用于政治目的者没有讨论这一点。因此, 白俄罗斯呼吁全面、明确和不可逆转地停止使用单方面强制性措施。

134. **González Behmaras 先生**(古巴)说, 美国代表就决议草案提出的一些问题需要澄清。该决议草案是关于单方面强制性措施的, 案文中对此有非常明确的定义, 与《联合国宪章》第七章所述情况无关。此外, 该决议草案明确界定了违反《宪章》和国际法的相关单方面强制性措施。美国可能无法理解案文中界定的这些措施之间微妙但明确的区别。此外, 美国代表说, 要求表决和适用单方面强制性措施的原因与某个国家据称的侵犯人权有关。他询问, 美国针对加沙发生的种族灭绝行为采取的单方面强制性措施在哪里, 美国代表团在侵犯人权问题上是否采取了选择性做法。

135. 单方面强制性措施没有造成无分别的人道主义影响的说法是不真实的。全体古巴人民的人权每天都受到经济、商业和金融封锁的极其有害的影响, 美国在 60 年前无理实施了这种封锁, 而这仅仅是因为古巴人民渴望自由, 渴望能够选择自己的道路。美国代表团要求表决的发言中唯一真实的是, 单方面强制性措施被用作施加经济压力的工具, 而这意味着对会员国主权平等的冒犯, 因此是不可接受的理由。如果所有会员国都是平等的, 那么这种平等就必须得到尊重。然而, 美国很难接受真正的人人平等。

决议草案 [A/C.3/78/L.46](#): 发展权

136. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。

137. **González Behmaras 先生**(古巴)代表不结盟国家运动介绍决议草案说, 大部分案文与第七十七届会议期间通过的决议相应。该决议草案的基础是明确承认发展权是一项不可剥夺的人权, 是所有人都应享有的基本人权的组成部分。案文还讨论了 COVID-19 大流行对行使发展权的影响。

138. 不结盟运动决定加强关于执行《维也纳宣言和行动纲领》以及《世界人权宣言》的措辞, 并请秘书长在其下一次报告中讨论国际金融架构改革问题。案文还注意到人权理事会在其第 [54/18](#) 号决议中决定, 向大会提交发展权国际公约草案, 供其审议、谈判和随后通过。虽然这一进程将是复杂的, 但不结盟运动决心使之圆满完成。根据大会第 [41/128](#) 号决议和《2030 年议程》, 新的要素是在对所有代表团开放的透明谈判基础上以及在不可谈判和明确的发展权基础上提出的。各代表团对该决议草案投赞成票, 即是支持承认和促进这一人权, 通过这一人权, 每一个人和每一个民族都得到赋权, 都能够参与经济、社会、文化和政治发展。

139. **Merron 先生**(美利坚合众国)表决前对投票作解释性发言说, 对发展的承诺是美国外交政策的核心。自第二次世界大战以来, 美国提供的对外援助超过 3.75 万亿美元, 超过任何其他国家, 美国仍然是最大的双边捐助国, 与世界各国合作, 支持它们的发展优先事项。在过去两年中, 他的政府为推动发展进步投资了 1 000 多亿美元, 并为改善私营部门调动了数十亿美元。此外, 美国仍然坚定地致力于全面执行《2030 年议程》, 以维护每个人的固有尊严, 并欢迎开展国际合作, 寻求更具包容性的发展伙伴关系。

140. 虽然发展的重要性是毫无疑问的, 但美国代表团感到关切的是, 该决议草案制造了一种有害的说法, 将发展凌驾于人权之上, 损害人权体系, 危害而不是促进发展。该决议草案将重点从尊重人权对发展的核心重要意义的方法转移到将发展优先于人权的方法, 从而使这两个必要条件之间长达数十年的平衡发生倾斜。案文所认定的发展权似乎保护的是国家而不是个人。国家没有人权; 国家是给个人保障人权。

141. 发展权没有得到任何人权公约的承认, 没有商定的国际含义, 也没有被认定为个人拥有和享有的普

遍权利。该国代表团关切的问题是，这一拟议的具有法律约束力的文书没有经过有意义的谈判，也没有得到完全的支持。此外，决议草案中提到国际公约草案也是一个令人关切的问题，因为案文意味着它将被置于与《经济社会文化权利国际公约》和《公民及政治权利国际公约》相同的地位。因此，美国将对决议草案投反对票，但同时会继续致力于在国内外全面执行《2030 年议程》，以期扩大经济机会，促进社会正义，关爱地球，促进善治，并确保不让任何人掉队。

142. 应美利坚合众国代表的要求，对决议草案 [A/C.3/78/L.46](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、乍得、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、格林纳达、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比里亚、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞尔维亚、塞拉利昂、新加坡、所罗门群岛、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、

塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土耳其、土库曼斯坦、图瓦卢、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

奥地利、比利时、保加利亚、克罗地亚、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、匈牙利、以色列、日本、拉脱维亚、立陶宛、荷兰王国、新西兰、北马其顿、波兰、罗马尼亚、斯洛伐克、瑞典、瑞士、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国。

弃权：

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、加拿大、智利、塞浦路斯、格鲁吉亚、希腊、冰岛、爱尔兰、意大利、列支敦士登、卢森堡、马耳他、墨西哥、摩纳哥、黑山、挪威、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、圣马力诺、斯洛文尼亚、西班牙、乌拉圭。

143. 决议草案 [A/C.3/78/L.46](#) 以 131 票对 26 票、25 票弃权获得通过。

144. **Alonso Giganto 女士**(西班牙)代表欧洲联盟发言说，欧洲联盟及其成员国充分致力于根据可持续发展目标促进和支持可持续发展。欧洲联盟各机构及其成员国提供的官方发展援助占全球所有这类援助的大部分。此外，欧洲联盟促进基于人权的包容和可持续发展办法，并努力支持其伙伴国家建设能力，使之能够履行其人权义务，同时还促进立法和法律改革，建立机构和提高认识，这也有助于权利持有人申索其权利。发展权必须植根于所有人权的普遍性、不可分割性、相互关联性和相互依存性，这意味着发展权不能被单独对待，未能保护、促进和实现人权的国家也不能用它来作借口。

145. 虽然欧洲联盟及其成员国尊重关于在本届会议上对案文仅作技术性修改的决定，但委员会没有机会对决议草案的其余部分进行适当的审议，这意味着欧洲联盟及其成员国长期关注的许多问题没有得到解

决。目前的案文还提到人权理事会对发展权文书草案的审议，但是，在该文书的实质内容和形式方面，许多问题和不同意见尚待解决。尚需开展大量工作，通过透明和包容各方的谈判，在这方面达成共识。

146. **Pizarro-viales 女士**(哥斯达黎加)说，哥斯达黎加代表团对该决议草案投了赞成票，并重申其完全支持《发展权利宣言》以及使人权成为所有人的现实的承诺。然而，新的第7段存在令人关切的问题。发展权的基础是国际人权法的普遍性、不可分割性、相互关联性和相互依存性。因此，各国对创造有利于实现所有人权而不仅仅是发展权的国内和国际条件负有基本义务。此外，根据《维也纳宣言和行动纲领》，任何国家都不能以缺乏发展为理由来限制人权。

147. 哥斯达黎加对人权理事会第 54/18 号决议投了弃权票，因为它认为在日内瓦的讨论结束过早，在将该事项提交大会之前没有就草案达成共识。关于发展权的有效的具有法律约束力的文书需要就其必要性和实质内容达成广泛一致。不幸的是，许多拉丁美洲国家要求避免在日内瓦仓促进行讨论的呼吁被置若罔闻。展望未来，该国代表团希望，通过有民间社会广泛参与的包容、透明和公开的谈判，对话、合作的精神和政治意愿将占上风，从而达成共识。

148. **Escobar 先生**(阿根廷)说，尽管阿根廷代表团对该决议草案投了赞成票，但在具有法律约束力的发展权文书草案方面缺乏共识。对该文书的讨论本应在人权理事会继续进行，因为它是人权系统政府间审议标准和规范的主要机构。

149. **Hakobyan 先生**(亚美尼亚)说，亚美尼亚代表团极为重视发展权和人民自决权，这两者密切相关，因此对决议草案 A/C.3/78/L.45 和 A/C.3/78/L.46 投了赞成票。然而，亚美尼亚不赞同决议草案 A/C.3/78/L.45 序言部分第六段和决议草案 A/C.3/78/L.46 序言部分第二十四段，其中提到第十八次不结盟国家元首和政府首脑会议，该会议的成果文件载有不结盟国家运动卸任主席片面和矛盾的说法。

150. **Lundy 女士**(联合王国)说，联合王国为其在国际发展方面的全球领先事迹感到自豪。在国际发展领域，不存在快速解决办法，没有一个尊重人权和维护法治的顺应情势和有能力的政府，任何国家都不可能

取得长期进展。《2030 年议程》是基于人权的发展方针的基础。只有不让任何人掉队，才可能有可持续的发展，只有通过合作伙伴，才能实现这些雄心勃勃的目标。

151. 联合王国绝不质疑每个国家发展和经济增长的权利；然而，其方法不应由一项新的人权条约来规定。虽然联合王国代表团将继续本着诚意参加谈判，但案文中提议的条约缺乏明确的目的，特别是关于规定哪些新权利以及为谁规定的新权利。此外，案文没有对发展权作出明确的定义；没有着重于国家对其管辖范围内的个人的义务；提到了很多它处正在讨论但尚未达成共识的标准和概念；没有提到对发展至关重要的关键人权，特别是公民权利和政治权利。此外，该国代表团不同意决议草案序言部分第二十六段所述的国家保护人权的能力与债务和财政义务相联系的观点。该国代表团感到失望的是，它对条约草案的所有关切问题都没有反映在最后案文中，因此对该决议草案投了反对票。

152. **Oehri 先生**(列支敦士登)同时代表澳大利亚、冰岛和挪威发言说，《2030 年议程》是实现《发展权利宣言》愿景的全面执行方案。可持续发展目标旨在为实现每个人的人权创造有利环境，同时承认和平与法治对发展至关重要，每个国家都有责任确保在不歧视的基础上实现平等机会。

153. 《发展权利宣言》为发展权提供了充分的指导，发展权必须植根于为所有人建立一个更加和平、公正和繁荣的世界的共同目标，以及人权的普遍性。然而，提及关于发展权的具有法律约束力的文书可能会破坏共识，阻碍可持续发展目标的实现。决议草案第7段指出，国际公约草案已提交大会；该机构现在负责审议和谈判该文件。四国代表团不支持该决议草案，因为它在追求可持续发展和确保不让任何人掉队方面可能弊大于利。尽管如此，它们期待着一个开放、透明的谈判进程，让所有会员国参与，并希望能够就发展权达成更大的共识，特别是考虑到 COVID-19 大流行带来的挑战和社会经济影响。

154. **Buist-Catherwood 女士**(新西兰)也代表瑞士发言，她说，两国代表团完全支持实现人人享有发展权的目标，并重申坚定不移地支持以《发展权利宣言》

为基础的《2030 年议程》。人权与发展密不可分，各国对确保其公民的发展权负有首要责任。然而，该决议草案包含了一些不明确的概念，有可能破坏人权的普遍性，并含有人权之间存在等级的意味。为了在发展权方面取得全球进展，必须努力调和目前的分歧。

155. 两国代表团知道最近向大会提交了一项公约草案供其审议，但是，一项关于发展权的新的具有法律约束力的文书不是取得进展的适当机制。此外，现有的人权条约已经为人权提供了全面的保护，并且国际社会对这样一项文书的必要性缺乏共识。鉴于在发展权及其落实方面存在分歧，重要的是要共同努力，要考虑到所有会员国的意见，以期达成共识。出于这些原因，两国代表团对该决议草案投了反对票。

156. **Nishihara 女士**(智利)说，智利对人权的承诺是贯穿各领域的，考虑到公民、政治、经济、社会和文化权利，包括发展权。然而，智利代表团对日内瓦和纽约的某些事态发展，包括与该决议草案有关的事态发展感到关切。为确保就发展权问题制定一项强有力的具有法律约束力的文书，国际社会必须就制定这样一项条约的必要性达成广泛共识，并对这项权利的内容和范围具备绝对的明确性。人权理事会最近决定向大会提交一项国际公约草案，这是令人遗憾的，因为它没有满足上述任何一个条件。此外，该国际公约草案没有考虑到国际人权法的逐步发展，包括与性别有关的重大进步，而是采取了一种基于选择性人权的办法。令人遗憾的是，拉丁美洲国家要求继续努力在日内瓦达成更大共识的呼吁被置若罔闻。因此，智利对该决议草案投了弃权票。

157. **Santa Ana Vara 女士**(墨西哥)说，墨西哥代表团对该决议草案投了弃权票。墨西哥致力于全面和包容的发展，特别是对那些弱势处境中的人而言。发展权包括会员国在国家和国际一级为实现发展权创造条件的相应义务。尽管如此，墨西哥代表团对该决议草案仍有一些关切问题，那就是该决议草案所反映的

方法可能会使各国在人权领域的义务和实现可持续发展目标以国际合作为条件。此外，在谈判过程中，发展权的性质一直不确定，有时与经济、社会和文化权利混淆。只有实现公民、政治、经济、社会或文化权利，才能行使发展权，不能以未能实现发展权为借口而不实现其他权利。墨西哥还对关于发展权的文书草案的许多内容持保留意见，因为这些内容不够明确，或意味着对国际人权标准的逆转。最后，该国代表团仍然致力于执行《2030 年议程》，该议程着重于个人并与各项人权完全一致。

158. **Wallenius 女士**(加拿大)说，加拿大代表团支持发展权的概念，这一概念将个人置于发展权的核心，个人既是发展的主要参与者，也是发展的受益者。此外，个人的人权应作为基于人权的方针的一部分纳入发展的进程、结果和目标。促进人权对发展具有强大的倍增效应。国际社会必须共同努力，分享最佳做法，加强现有举措，目的是使个人和社区能够在现有国际人权义务和框架内充分实现其发展潜力，而不是像决议草案中提议的那样，寻求制定新的法律义务。

159. 发展合作方案应促进实现国际人权文书中规定的人权，为此目的应提高各国履行其人权义务的能力，提高权利持有人的人权意识，使他们能够了解、理解和申索自己的权利。加拿大仍然致力于执行《2030 年议程》，并将继续促进人权，这对于不让任何人掉队至关重要。

160. **Rizk 女士**(埃及)说，作为不结盟国家运动的创始成员，埃及是发展权的坚定支持者，发展权体现了所有人权的普遍性、相互依存性、不可分割性和相互关联性。合作的义务是国际法的一项既定原则。因此，必须将发展权作为一项集体和个人权利来对待。该国代表团完全支持制定一项关于发展权的具有法律约束力的文书，这将发展权放在与所有人权平等的基础上，正如《维也纳宣言和行动纲领》所呼吁的那样。

下午 6 时 10 分散会。