



Asamblea General

Distr. general
6 de mayo de 2021
Español
Original: inglés

Consejo de Derechos Humanos

43^{er} período de sesiones

24 de febrero a 20 de marzo de 2020

Tema 1 de la agenda

Cuestiones de organización y de procedimiento

Informe del Consejo de Derechos Humanos sobre su 43^{er} período de sesiones

Vicepresidente y relator: Yackoley Kokou **Johnson** (Togo)



Índice

	<i>Página</i>
Primera parte	
Resoluciones, decisiones y declaración de la Presidencia aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su 43 ^{er} período de sesiones	5
I. Resoluciones	5
II. Decisiones	7
III. Declaración de la Presidencia.....	7
Segunda parte	
Resumen de las actuaciones	8
I. Cuestiones de organización y de procedimiento	8
A. Apertura y duración del período de sesiones	8
B. Participantes.....	9
C. Serie de sesiones de alto nivel	9
D. Serie de sesiones de carácter general	12
E. Agenda y programa de trabajo.....	13
F. Organización de los trabajos.....	13
G. Sesiones y documentación	14
H. Debate urgente sobre las violaciones de los derechos humanos por motivos raciales, el racismo sistémico, la brutalidad policial y la violencia contra las protestas pacíficas	14
I. Selección y nombramiento de los titulares de mandatos	15
J. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	16
K. Aprobación del informe del período de sesiones	17
II. Informe anual del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos e informes de la Oficina del Alto Comisionado y del Secretario General.....	18
A. Informes y actualizaciones verbales de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos	18
B. Diálogo interactivo sobre el informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos relativo a las recomendaciones de la comisión internacional independiente de investigación sobre las protestas en el Territorio Palestino Ocupado	20
C. Diálogo interactivo sobre la información actualizada presentada oralmente por la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en Eritrea	21
D. Diálogo interactivo sobre el informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre las causas subyacentes de las violaciones y conculcaciones de los derechos humanos de los musulmanes rohinyás y otras minorías en Myanmar	21
E. Informes de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y del Secretario General	22
F. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	23
III. Promoción y protección de todos los derechos humanos, civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, incluido el derecho al desarrollo	25
A. Mesas redondas.....	25
B. Diálogos interactivos con los titulares de mandatos de los procedimientos especiales	27
C. Debate general sobre el tema 3 de la agenda	37

D.	Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	39
IV.	Situaciones de derechos humanos que requieren la atención del Consejo	49
A.	Debate sobre la información actualizada presentada por el Secretario General sobre la actuación de las Naciones Unidas en Myanmar	49
B.	Diálogo interactivo con la Comisión sobre los Derechos Humanos en Sudán del Sur	49
C.	Diálogo interactivo con la Comisión de Investigación sobre Burundi	50
D.	Diálogo interactivo con la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre la República Árabe Siria	50
E.	Diálogos interactivos con los titulares de mandatos de los procedimientos especiales	51
F.	Debate general sobre el tema 4 de la agenda	53
G.	Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	55
V.	Órganos y mecanismos de derechos humanos	59
A.	Foro sobre Cuestiones de las Minorías	59
B.	Foro Social	59
C.	Procedimientos especiales	59
D.	Contribución del Consejo de Derechos Humanos a la prevención de las violaciones de los derechos humanos	59
E.	Informes del Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos	59
F.	Debate general sobre el tema 5 de la agenda	60
G.	Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	60
VI.	Examen periódico universal	62
A.	Examen de los resultados del examen periódico universal	62
B.	Debate general sobre el tema 6 de la agenda	133
C.	Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	133
VII.	Situación de los derechos humanos en Palestina y otros territorios árabes ocupados	136
A.	Informes de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y del Secretario General	136
B.	Debate general sobre el tema 7 de la agenda	136
C.	Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	137
VIII.	Seguimiento y aplicación de la Declaración y el Programa de Acción de Viena	140
	Debate general sobre el tema 8 de la agenda	140
IX.	Racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, seguimiento y aplicación de la Declaración y el Programa de Acción de Durban	141
A.	Debate sobre el examen de mitad de período del Decenio Internacional de los Afrodescendientes	141
B.	Debate general sobre el tema 9 de la agenda	142
C.	Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	143
X.	Asistencia técnica y fomento de la capacidad	145
A.	Diálogo interactivo ampliado sobre la situación de los derechos humanos en la República Democrática del Congo	145
B.	Diálogo interactivo sobre cooperación con Ucrania y asistencia a ese país en la esfera de los derechos humanos	145

C.	Diálogo interactivo sobre la situación de los derechos humanos en Libia.....	146
D.	Diálogo interactivo de alto nivel sobre la situación de los derechos humanos en la República Centroafricana.....	147
E.	Diálogo interactivo con el titular de un mandato de los procedimientos especiales	147
F.	Debate general sobre el tema 10 de la agenda	148
G.	Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto	149
 Anexos		
I.	Attendance.....	151
II.	Agenda	157
III.	Documentos publicados para el 43 ^{er} período de sesiones.....	158
IV.	Titulares de mandatos de los procedimientos especiales nombrados por el Consejo de Derechos Humanos en su 43 ^{er} período de sesiones	190

Primera parte
Resoluciones, decisiones y declaración de la Presidencia
aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su
43^{er} período de sesiones

I. Resoluciones

<i>Resolución</i>	<i>Título</i>	<i>Fecha de aprobación</i>
43/1	Promoción y protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los africanos y los afrodescendientes frente al uso excesivo de la fuerza y otras violaciones de los derechos humanos por los agentes del orden	19 de junio de 2020
43/2	Promoción y protección de los derechos humanos en Nicaragua	19 de junio de 2020
43/3	Asegurar la rendición de cuentas y la justicia por todas las vulneraciones del derecho internacional en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental	19 de junio de 2020
43/4	Libertad de opinión y de expresión: mandato del Relator Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión	19 de junio de 2020
43/5	Inscripción de los nacimientos y derecho de todo ser humano al reconocimiento en todas partes de su personalidad jurídica	19 de junio de 2020
43/6	Los derechos humanos de los migrantes: mandato del Relator Especial sobre los derechos humanos de los migrantes	19 de junio de 2020
43/7	Derecho al trabajo	19 de junio de 2020
43/8	Derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas y lingüísticas: mandato del Relator Especial sobre cuestiones de las minorías	19 de junio de 2020
43/9	Promoción del disfrute de los derechos culturales de todos y respeto de la diversidad cultural	19 de junio de 2020
43/10	Mandato del Experto Independiente sobre las consecuencias de la deuda externa y las obligaciones financieras internacionales conexas de los Estados para el pleno goce de todos los derechos humanos, sobre todo los derechos económicos, sociales y culturales	19 de junio de 2020
43/11	El derecho a la alimentación	19 de junio de 2020
43/12	Libertad de religión o de creencias	19 de junio de 2020
43/13	Salud mental y derechos humanos	19 de junio de 2020
43/14	La vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado, y el derecho de no discriminación a este respecto	19 de junio de 2020
43/15	Las repercusiones negativas de las medidas coercitivas unilaterales en el disfrute de los derechos humanos	22 de junio de 2020
43/16	Mandato del Relator Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos	22 de junio de 2020
43/17	Acuerdos regionales para la promoción y protección de los derechos humanos	22 de junio de 2020

<i>Resolución</i>	<i>Título</i>	<i>Fecha de aprobación</i>
43/18	Promoción de los derechos humanos mediante el deporte y el ideal olímpico	22 de junio de 2020
43/19	Promoción y protección de los derechos humanos y la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible	22 de junio de 2020
43/20	La tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes: mandato del Relator Especial	22 de junio de 2020
43/21	Promoción de la cooperación mutuamente beneficiosa en la esfera de los derechos humanos	22 de junio de 2020
43/22	Mandato del Relator Especial sobre la venta y la explotación sexual de niños, incluidos la prostitución infantil, la utilización de niños en la pornografía y demás material que muestre abusos sexuales de niños	22 de junio de 2020
43/23	Toma de conciencia sobre los derechos de las personas con discapacidad, y habilitación y rehabilitación	22 de junio de 2020
43/24	Situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán	22 de junio de 2020
43/25	Situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea	22 de junio de 2020
43/26	Situación de los derechos humanos en Myanmar	22 de junio de 2020
43/27	Situación de los derechos humanos en Sudán del Sur	22 de junio de 2020
43/28	Situación de los derechos humanos en la República Árabe Siria	22 de junio de 2020
43/29	Prevención del genocidio	22 de junio de 2020
43/30	Los derechos humanos en el Golán sirio ocupado	22 de junio de 2020
43/31	Asentamientos israelíes en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y en el Golán sirio ocupado	22 de junio de 2020
43/32	Situación de los derechos humanos en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental	22 de junio de 2020
43/33	Derecho del pueblo palestino a la libre determinación	22 de junio de 2020
43/34	Lucha contra la intolerancia, los estereotipos negativos, la estigmatización, la discriminación, la incitación a la violencia y la violencia contra las personas por motivos de religión o de creencias	22 de junio de 2020
43/35	Mandato del Grupo de Trabajo Intergubernamental sobre la Aplicación Efectiva de la Declaración y el Programa de Acción de Durban	22 de junio de 2020
43/36	Mandato del Relator Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia	22 de junio de 2020
43/37	Cooperación con Georgia	22 de junio de 2020
43/38	Asistencia técnica y fomento de la capacidad en la esfera de los derechos humanos en Malí	22 de junio de 2020
43/39	Asistencia técnica y fomento de la capacidad para mejorar la situación de los derechos humanos en Libia	22 de junio de 2020

II. Decisiones

<i>Decisión</i>	<i>Título</i>	<i>Fecha de adopción</i>
43/101	Resultado del examen periódico universal: Italia	12 de marzo de 2020
43/102	Resultado del examen periódico universal: El Salvador	12 de marzo de 2020
43/103	Resultado del examen periódico universal: Gambia	12 de marzo de 2020
43/104	Resultado del examen periódico universal: Estado Plurinacional de Bolivia	12 de marzo de 2020
43/105	Resultado del examen periódico universal: Fiji	12 de marzo de 2020
43/106	Resultado del examen periódico universal: San Marino	12 de marzo de 2020
43/107	Resultado del examen periódico universal: República Islámica del Irán	12 de marzo de 2020
43/108	Resultado del examen periódico universal: Angola	12 de marzo de 2020
43/109	Resultado del examen periódico universal: Kazajstán	12 de marzo de 2020
43/110	Resultado del examen periódico universal: Madagascar	12 de marzo de 2020
43/111	Resultado del examen periódico universal: Iraq	12 de marzo de 2020
43/112	Resultado del examen periódico universal: Eslovenia	12 de marzo de 2020
43/113	Resultado del examen periódico universal: Egipto	13 de marzo de 2020
43/114	Resultado del examen periódico universal: Bosnia y Herzegovina	13 de marzo de 2020
43/115	Prórroga de los mandatos y actividades encomendadas	13 de marzo de 2020
43/116	Decisión adoptada por el Consejo de Derechos Humanos el 29 de mayo de 2020	29 de mayo de 2020
43/117	Métodos de trabajo del Grupo Consultivo del Consejo de Derechos Humanos	22 de junio de 2020

III. Declaración de la Presidencia

<i>Declaración de la Presidencia</i>	<i>Título</i>	<i>Fecha de adopción</i>
43/1	Consecuencias de la pandemia de COVID-19 en los derechos humanos	29 de mayo de 2020

Segunda parte

Resumen de las actuaciones

I. Cuestiones de organización y de procedimiento

A. Apertura y duración del período de sesiones

1. El Consejo de Derechos Humanos celebró su 43^{er} período de sesiones en la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra del 24 de febrero al 13 de marzo y del 15 al 23 de junio de 2020. La Presidenta del Consejo de Derechos Humanos inauguró el período de sesiones.
2. De conformidad con el artículo 8 b) del reglamento del Consejo de Derechos Humanos, que figura en la parte VII del anexo de la resolución 5/1 del Consejo, la reunión de organización del 43^{er} período de sesiones se celebró el 10 de febrero de 2020.
3. En la primera sesión, celebrada el 24 de febrero de 2020, el Presidente de la Asamblea General, el Secretario General, la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y el Consejero Federal y Jefe del Departamento Federal de Relaciones Exteriores de Suiza, Ignazio Cassis, tomaron la palabra ante el pleno.
4. En la 15^a sesión, celebrada el 2 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos guardó un minuto de silencio en memoria del difunto Idriss Jazairy, Relator Especial sobre las repercusiones negativas de las medidas coercitivas unilaterales en el disfrute de los derechos humanos.
5. En la 22^a sesión, celebrada el 6 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos conmemoró el Día Internacional de la Mujer. En la misma sesión, el Alto Comisionado hizo una declaración. También en la misma sesión, hizo una declaración el representante de Finlandia (también en nombre de Alemania, la Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, el Canadá, Chequia, Chile, Chipre, Croacia, Dinamarca, el Ecuador, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Fiji, Francia, Georgia, Grecia, Islandia, Italia, el Japón, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, México, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, los Países Bajos, Panamá, el Paraguay, el Perú, Portugal, Rumania, San Marino, Suecia, Suiza, Turquía, Ucrania y el Uruguay). En la misma sesión hizo una declaración el representante de la organización no gubernamental Centro de Derechos Reproductivos (también en nombre de Asian-Pacific Resource and Research Centre for Women, Cairo Institute for Human Rights Studies, Comisión Internacional de Juristas, East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project, Federación Internacional de los Derechos Humanos, International Planned Parenthood Federation, Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad, Plan International, Rutgers, Stichting Choice for Youth and Sexuality y Servicio Internacional para los Derechos Humanos).
6. En su 24^a sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos guardó un minuto de silencio en memoria de las personas que habían fallecido a causa de la enfermedad por coronavirus (COVID-19).
7. En su 30^a sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos decidió suspender su 43^{er} período de sesiones a partir del 13 de marzo y hasta nuevo aviso, como medida de precaución contra la pandemia de COVID-19.
8. En su 35^a sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos decidió reanudar su 43^{er} período de sesiones a partir del 15 de junio.
9. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el aplazamiento del 36^o período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal.
10. En su 40^a sesión, celebrada el 17 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos guardó un minuto de silencio en memoria de todas las víctimas de violaciones de los derechos humanos por motivos raciales, el racismo sistémico, la brutalidad policial y la violencia contra las protestas pacíficas.

11. El 23 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate informal sobre la aplicación de las medidas extraordinarias adoptadas con motivo de la pandemia de COVID-19.
12. En su 47ª sesión, celebrada el 23 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos decidió que el 44º período de sesiones del Consejo comenzaría el 30 de junio.
13. El 43º período de sesiones constó de 47 sesiones celebradas a lo largo de 22 días (véase el párrafo 35).

B. Participantes

14. Asistieron al período de sesiones representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos, Estados observadores del Consejo, observadores de Estados que no son miembros de las Naciones Unidas y otros observadores, así como observadores de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas, organizaciones intergubernamentales y otras entidades, instituciones nacionales de derechos humanos y organizaciones no gubernamentales (ONG) (véase el anexo I).

C. Serie de sesiones de alto nivel

15. En sus sesiones primera a octava, celebradas del 24 al 26 de febrero de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró una serie de sesiones de alto nivel durante las cuales 101 dignatarios se dirigieron al Consejo en sesión plenaria, entre ellos 3 Jefes de Estado, 2 Vice Primeros Ministros, 61 ministros, 18 viceministros, otros 10 representantes gubernamentales y 7 representantes de organizaciones observadoras.

16. Los dignatarios que tomaron la palabra ante el Consejo de Derechos Humanos durante la serie de sesiones de alto nivel fueron los siguientes, por orden de intervención:

a) En la primera sesión, el 24 de febrero de 2020: el Presidente de Montenegro, Milo Đukanović; los Capitanes Regentes de San Marino, Luca Boschi y Mariella Mularoni; el Presidente del Consejo Presidencial del Gobierno de Consenso Nacional de Libia, Fayez Mustafa al-Serraj; el Ministro de Relaciones Exteriores del Paraguay, Antonio Rivas Palacios; el Ministro de Relaciones Exteriores de Alemania, Heiko Maas; la Ministra de Relaciones Exteriores de Noruega, Ine Marie Eriksen Søreide; el Ministro de Relaciones Exteriores de los Países Bajos, Stef Blok; el Ministro de Relaciones Exteriores del Camerún, Lejeune Mbella Mbella; el Ministro de Relaciones Exteriores de Austria, Alexander Schallenberg; el Ministro de Relaciones Exteriores de Dinamarca, Jeppe Kofod; el Ministro de Relaciones Exteriores de Kazajstán, Mukhtar Tileuberdi; el Ministro de Relaciones Exteriores de Lituania, Edgars Rinkēvičs;

b) En la segunda sesión, el mismo día: el Vice Primer Ministro de Irlanda, Simon Coveney; la Ministra de Relaciones Exteriores de Suecia, Ann Linde; el Ministro de Relaciones Exteriores de Indonesia, Retno Lestari Priansari Marsudi; el Ministro de Relaciones Exteriores del Estado de Palestina, Riad Malki; el Secretario de Estado de Relaciones Exteriores de Angola, Tete Antonio (en nombre de la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa); el Ministro de Derechos Humanos de Uzbekistán, Akmal Saidov; el Ministro de Relaciones Exteriores de Georgia, David Zalkaliani; la Ministra de la Mujer, la Familia y los Derechos Humanos del Brasil, Damara Alves; el Ministro de Relaciones Exteriores de Ucrania, Vadym Prystaiko; el Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Jean-Yves Le Drian; el Ministro de Relaciones Exteriores de la Arabia Saudita, Príncipe Faisal bin Farhan Al Saud; el Ministro de Relaciones Exteriores de Portugal, Augusto Santos Silva; el Ministro de Relaciones Exteriores y Europeas de Malta, Evarist Bartolo; la Ministra de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación de España, Arancha González Laya; el Ministro de Relaciones Exteriores de Lituania, Linas Antanas Linkevičius; el Ministro de Relaciones Exteriores y Defensa de Bélgica, Philippe Goffin;

c) En la tercera sesión, celebrada el mismo día: la Ministra de Relaciones Exteriores de Andorra, Maria Ubach Font; el Ministro de Relaciones Exteriores de la República de Corea, Kang Kyung-wha; el Adjunto de Relaciones Internacionales del Poder

Judicial y Secretario del Consejo Superior de Derechos Humanos de la República Islámica del Irán, Ali Bagheri Kani; el Presidente del Comité Internacional de la Cruz Roja, Peter Maurer; el Ministro de Relaciones Exteriores de Finlandia, Pekka Haavisto; el Viceministro de Derechos Humanos de Egipto, Ahmed Ihab Gamaleldin; la Minsitra Adjunta de Relaciones Exteriores de Qatar, Lolwah Rashid al-Khater; el Ministro de Estado de Relaciones Exteriores del Sudán, Omer Ismail; el Secretario de Estado de Relaciones Exteriores de Angola, Tete Antonio;

d) En la cuarta sesión, celebrada el 25 de febrero de 2020, intervinieron: el Ministro de Relaciones Exteriores de Chipre, Nikos Christodoulides; el Ministro de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, Sergey Lavrov; el Ministro de Relaciones Exteriores y Europeos de Croacia, Gordan Grlić Radman; el Ministro de Relaciones Exteriores de Armenia, Zohrab Mnatsakanyan; la Ministra de Relaciones Exteriores de Liechtenstein, Katrin Eggenberger; el Ministro de Relaciones Exteriores y Europeas de Luxemburgo, Jean Asselborn; la Ministra de Derechos Humanos del Pakistán, Shireen M. Mazari; la Secretaria General del Consejo de Europa, Marija Pejčinović Burić;

e) En la quinta sesión, celebrada el mismo día: el Tercer Vice Primer Ministro de Guinea Ecuatorial, encargado de los derechos humanos, Don Alfonso Nsue Mokuy; el Ministro de Relaciones Exteriores de Cuba, Bruno Eduardo Rodríguez Parrilla; el Ministro de Relaciones Exteriores de Polonia, Jacek Czaputowicz; el Ministro de Relaciones Exteriores de Côte d'Ivoire, Marcel Amon-Tanoh; el Ministro del Poder Popular para Relaciones Exteriores de la República Bolivariana de Venezuela, Jorge Arreaza Montserrat; el Ministro de Relaciones Exteriores de Islandia, Gudlaugur Thor Thordarson; el Secretario de Estado encargado de los Derechos Humanos y las Relaciones con el Parlamento de Marruecos, Mustapha al-Ramid; el Ministro Adjunto de Derechos Humanos y Derecho Internacional de los Emiratos Árabes Unidos, Ahmed al-Jarman; el Secretario de Estado de Relaciones Exteriores y Economía Azul de Seychelles, Barry Faure; el Viceministro de Relaciones Internacionales y Cooperación de Sudáfrica, Alvin Botes; el Viceministro para Europa y Relaciones Exteriores de Albania, Agron Tare; el Viceministro de Relaciones Exteriores de Chequia, Martin Povejšil; el Representante Especial de la Unión Europea para los Derechos Humanos, Eamon Gilmore; la Viceministra de Relaciones Exteriores de Colombia, Adriana Mejía; el Viceministro de Relaciones Exteriores de Rumania, Cornel Feruta;

f) En la sexta sesión, celebrada el mismo día: el Ministro de Relaciones Exteriores de Grecia, Nikolaos-Georgios Dendias; el Ministro de Relaciones Exteriores de Maldivas, Abdulla Shahid; el Ministro de Relaciones Exteriores y Europeas de Eslovaquia, Miroslav Lajčák; el Ministro de Relaciones Exteriores de Guatemala, Pedro Brolo Vila; el Ministro de Relaciones Exteriores de Nepal, Pradeep Kumar Gyawali; el Ministro de Relaciones Exteriores del Iraq, Mohamed Ali Alhakim; el Ministro de Relaciones Exteriores de la República Unida de Tanzania, Palamagamba Kabudi; el Viceministro de Relaciones Exteriores de Macedonia del Norte, Andrej Zhernovski; el Ministro de Relaciones Exteriores e Integración Europea de la República de Moldova, Aureliu Ciocoi; el Ministro de Relaciones Exteriores de Nigeria, Geoffrey Onyeama; el Comisionado y Vicepresidente de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Organización de los Estados Americanos, Joel Hernández; la Viceministra Parlamentaria de Relaciones Exteriores del Japón, Omi Asako; el Ministro de Estado para el Commonwealth y las Naciones Unidas del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Lord Ahmad de Wimbledon; el Comisionado de Derechos Humanos, Acción Humanitaria y Relaciones con la Sociedad Civil de Mauritania, Mohamed el-Hassen Ould Boukhreiss; la Directora General de la Organización Internacional de Derecho para el Desarrollo, Jan Beagle;

g) En la séptima sesión, celebrada el 26 de febrero de 2020, intervinieron: la Ministra de Justicia del Gabón, Antonella Ndembet; el Ministro de la Unión para la Consejería de Estado de Myanmar, Kyaw Tint Swe; el Ministro de Justicia y Derechos Humanos de Malí, Malick Coulibaly; el Ministro de Asuntos Jurídicos y Constitucionales y Derechos Humanos de Lesotho, Sixtus Habofano Lehana; el Ministro de Justicia y Asuntos Jurídicos y Parlamentarios de Zimbabwe, Ziyambi Ziyambi; el Ministro de Derechos Humanos de la República Democrática del Congo, André Lite Asebea; el Ministro de Relaciones Exteriores, Desarrollo de Aptitudes, Empleo y Relaciones Laborales de

Sri Lanka, Dinesh Gunawardena; la Ministra de Justicia y Asuntos Constitucionales y Religiosos de Mozambique, Helena Mateus Kida; el Ministro de Relaciones Exteriores de Bahrein, Abdullatif bin Rashid Alzayani; la Ministra de Derechos Humanos de Honduras, Karla Cueva; el Viceministro de Relaciones Exteriores de Azerbaiyán, Ramiz Hasanov; el Viceministro de Relaciones Exteriores de Bulgaria, Petko Doykov; la Viceministra de Justicia de Namibia, Lidwina Shapwa; la Ministra de Derechos Humanos y Promoción Cívica de Burkina Faso, Maminata Ouattara; el Viceministro del Ministerio de Relaciones Exteriores de la India, Vikas Swarup; el Viceministro de Relaciones Exteriores de Estonia, Erki Kodar; el Secretario de la Oficina Presidencial de Operaciones de Comunicación de Filipinas, José Ruperto Martín Andanar; el Viceministro de Relaciones Exteriores de Eslovenia, Matej Marn;

h) En la octava sesión, celebrada el mismo día: el Viceministro de Relaciones Exteriores y Director de Asuntos de la Unión Europea de Turquía, Faruk Kaymakci; el Director General de Relaciones Multilaterales de Sudán del Sur, Samuel Luete Lominsuk; el Rector de la Universidad para la Paz, Francisco Rojas Aravena; la Alta Comisionada Auxiliar para la Protección de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR); el Director General de Derechos Humanos y Democracia de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, Cristopher Ballinas Valdés; La Secretaria General del Commonwealth, Patricia Scotland; el Secretario de Estado del Ministerio de Relaciones Exteriores de Serbia, Nemanja Stevanović.

Mesa redonda de alto nivel sobre la integración de la perspectiva de derechos humanos

17. En su tercera sesión, celebrada el 24 de febrero de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró, de conformidad con las resoluciones del Consejo 16/21 y 40/15, una mesa redonda anual de alto nivel para interactuar con los directores de los órganos rectores y las secretarías de los organismos de las Naciones Unidas, en el marco de sus respectivos mandatos, sobre temas concretos de derechos humanos con el objetivo de promover la incorporación de los derechos humanos en todo el sistema de las Naciones Unidas, centrándose en el tema “Treinta años de la aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño: desafíos y oportunidades”.

18. El Presidente de la Asamblea General y la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos pronunciaron unas palabras de apertura de la mesa redonda. Un miembro del Comité de los Derechos del Niño, Benyam Dawit Mezmur, moderó el debate.

19. En la misma sesión, formularon declaraciones los siguientes integrantes de la mesa redonda: el Subsecretario General de Apoyo a la Consolidación de la Paz; la Directora General Adjunta de la Organización Mundial de la Salud; la Directora Regional para Europa y Asia Central del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

20. El debate posterior se dividió en dos turnos de intervención, que se celebraron en la misma sesión. En el primer turno, formularon declaraciones y plantearon preguntas a los integrantes de la mesa redonda:

a) Representantes de los Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Barbados¹ (en nombre de la Comunidad del Caribe), Brasil, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Malta¹ (también en nombre de Alemania, Australia, Austria, Bélgica, el Canadá, Chequia, Chile, Croacia, Eslovenia, Estonia, Francia, Guatemala, Hungría, Italia, Jordania, Liechtenstein, Luxemburgo, Marruecos, Noruega, los Países Bajos, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suecia, Suiza y el Uruguay), Namibia, Portugal¹ (en nombre de la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa), Qatar (en nombre del Grupo de los Estados Árabes) y Uruguay (en nombre del Grupo de los Estados de América Latina y el Caribe);

b) Representantes de Estados observadores: Bélgica, Mozambique y Sudáfrica;

¹ Observador del Consejo de Derechos Humanos que intervino en nombre de Estados miembros y Estados observadores.

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Child Rights Connect, Plan International (también en nombre de Terre des hommes fédération internationale y World Vision International) y Save the Children International (también en nombre de Plan International y World Vision International).

21. En el segundo turno, formularon declaraciones y plantearon preguntas a los integrantes de la mesa redonda:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Angola, Burkina Faso, Indonesia, Lituania¹ (también en nombre de Dinamarca, Estonia, Finlandia, Islandia, Letonia, Noruega y Suecia), Nepal, Pakistán (en nombre de la Organización de Cooperación Islámica) y Viet Nam¹ (en nombre de la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental);

b) Representantes de Estados observadores: Ecuador, Eslovenia, Grecia, Lesotho y Túnez;

c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Aid Organization, Iuventum y World Vision International.

22. También en la misma sesión, los integrantes de la mesa redonda respondieron a preguntas y formularon observaciones finales.

D. Serie de sesiones de carácter general

23. En la octava sesión, celebrada el 26 de febrero de 2020, se celebró una serie de sesiones de carácter general en la que tomaron la palabra ante el Consejo de Derechos Humanos:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Argentina, Bahamas, Chile, Islas Marshall e Italia;

b) Representantes de Estados observadores: Belarús, Camboya, China, Ecuador, Israel, Jordania, República Árabe Siria, República Democrática Popular Lao, Timor-Leste y Viet Nam;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD);

d) El observador de una organización intergubernamental: Organización de Cooperación Islámica;

e) El observador de la Soberana y Militar Orden Hospitalaria de San Juan de Jerusalén de Rodas y de Malta;

f) El observador de una institución nacional de derechos humanos: Alianza Global de las Instituciones Nacionales de Derechos Humanos;

g) Miembros de la sociedad civil invitados: Karmela Bélinki, Paloma Costa Oliviera y Ralmeg Gandaho.

24. En la misma sesión, formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta los representantes de Armenia, Azerbaiyán, Bahrein, China, Chipre, la India, Irán (República Islámica del), el Japón, Montenegro, el Pakistán, la República Árabe Siria, la República de Corea, la República Popular Democrática de Corea, Turquía y Venezuela (República Bolivariana de).

25. También en la misma sesión, los representantes del Japón, el Pakistán, la República Árabe Siria, la República de Corea, la República Popular Democrática de Corea y Turquía formularon declaraciones en ejercicio de un segundo derecho de respuesta.

E. Agenda y programa de trabajo

26. En la primera sesión, celebrada el 24 de febrero de 2020, el Consejo de Derechos Humanos aprobó la agenda y el programa de trabajo del 43^{er} período de sesiones.
27. En su novena sesión, celebrada el 26 de febrero de 2020, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el programa de trabajo revisado de su 43^{er} período de sesiones.
28. En su 35^a sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el programa de trabajo revisado de su 43^{er} período de sesiones.

F. Organización de los trabajos

29. En la primera sesión, celebrada el 24 de febrero de 2020, la Presidenta fijó el tiempo de intervención para la serie de sesiones de alto nivel, que sería de siete minutos para cada dignatario.
30. En la octava sesión, el 26 de febrero de 2020, el Vicepresidente expuso el tiempo de intervención para el segmento general, que sería de cinco minutos para los Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos y de tres minutos para los Estados observadores y otros observadores.
31. En la 29^a sesión, celebrada el 11 de marzo de 2020, el Vicepresidente se refirió al procedimiento de presentación de resoluciones en línea. También se refirió a las modalidades relativas a la presentación de proyectos de propuestas una vez transcurrido el plazo de presentación. En la reunión de organización del 43^{er} período de sesiones, el Consejo de Derechos Humanos había convenido en que la prórroga del plazo para la presentación de proyectos de propuestas se concedería una sola vez, en circunstancias excepcionales, por un máximo de 24 horas.
32. En la misma sesión, la Presidenta expuso la duración máxima de las intervenciones para el examen de los resultados del examen periódico universal en relación con el tema 6 del programa, que sería de 20 minutos para que el Estado interesado presentara sus opiniones; hasta 20 minutos para que los Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos, los Estados observadores y los organismos de las Naciones Unidas expresaran su opinión sobre el resultado del examen; y hasta 20 minutos para que los interesados formularan observaciones generales sobre el resultado del examen.
33. En su 35^a sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos decidió respaldar las medidas y modalidades extraordinarias propuestas por la Mesa del Consejo con motivo de la pandemia de COVID-19. Las medidas incluían la posibilidad de formular declaraciones mediante videomensajes pregrabados, la participación de los titulares de mandatos y expertos en diálogos interactivos a través de enlaces de vídeo y el ejercicio virtual del derecho de respuesta.
34. Durante el 43^{er} período de sesiones, la duración máxima de las intervenciones durante los diálogos interactivos con los titulares de mandatos de los procedimientos especiales fue de un minuto y medio para los Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos, los Estados observadores y otros observadores. La duración máxima de las intervenciones durante el debate general y el debate urgente fue de dos minutos y medio para los Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos y un minuto y medio para los Estados observadores y otros observadores. La duración máxima de las intervenciones durante las mesas redondas fue de dos minutos para los Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos, los Estados observadores y otros observadores.

G. Sesiones y documentación

35. En su 43^{er} período de sesiones, el Consejo de Derechos Humanos celebró 47 sesiones que contaron con todos los servicios de conferencias².

36. La lista de las resoluciones, decisiones y la declaración de la Presidencia aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos figura en la primera parte del presente informe.

H. Debate urgente sobre las violaciones de los derechos humanos por motivos raciales, el racismo sistémico, la brutalidad policial y la violencia contra las protestas pacíficas

37. En la 35^a sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos anunció que, el 12 de junio, había recibido una solicitud de Burkina Faso, en nombre del Grupo de Estados de África, para convocar un debate urgente sobre las violaciones de los derechos humanos por motivos raciales, el racismo sistémico, la brutalidad policial y la violencia contra las protestas pacíficas.

38. En la misma sesión, el representante de Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, formuló una declaración para presentar la propuesta.

39. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos decidió celebrar el debate urgente en su 40^a sesión, el 17 de junio de 2020.

40. En sus sesiones 40^a y 41^a, celebradas los días 17 y 18 de junio de 2020, respectivamente, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate sobre fenómenos tan actuales como las violaciones de los derechos humanos por motivos raciales, el racismo sistémico, la brutalidad policial y la violencia contra las protestas pacíficas.

41. En la 40^a sesión, celebrada el 17 de junio de 2020, la Vicesecretaria General (por videoconferencia), la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, el Vicepresidente de la Comisión de la Unión Africana, Thomas Kwesi Quartey (por videoconferencia), y Philonise Floyd (por videomensaje) formularon declaraciones para el debate urgente.

42. En la misma sesión, la Relatora Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, Tendayi Achiume, formuló una declaración (también en nombre del Grupo de Trabajo de Expertos sobre los Afrodescendientes, el Relator Especial sobre los derechos a la libertad de reunión pacífica y de asociación y el Comité de Coordinación de los Procedimientos Especiales) (por videomensaje).

43. En el subsiguiente debate, que tuvo lugar en esa misma sesión y en la 41^a sesión, celebrada el 18 de junio de 2020, formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán³ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, salvo Colombia y Honduras), Bahrein, Bangladesh (por videomensaje), Brasil, Camerún, Croacia³ (en nombre de la Unión Europea, Albania, Armenia, Bosnia y Herzegovina, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Montenegro y Ucrania), Dinamarca, España, Fiji (por videomensaje), Filipinas (por videomensaje), India, Indonesia, Indonesia (también en nombre de Chile, Dinamarca, Fiji, Ghana y Marruecos), Islas Marshall, Japón, México (también en nombre de la Argentina, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Panamá, el Perú y el Uruguay), Namibia, Nepal, Nigeria, Países Bajos, Pakistán, Qatar, República Centroafricana³ (en nombre del Grupo de los Estados de África), República

² Las deliberaciones del 43^{er} período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos pueden seguirse a través de las transmisiones web de los períodos de sesiones del Consejo, archivadas en <http://webtv.un.org>.

³ Observador del Consejo de Derechos Humanos que intervino en nombre de Estados miembros y Estados observadores.

de Corea, Senegal, Somalia, Sudán, Togo, Ucrania, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de) (por videomensaje);

b) Representantes de Estados observadores: Arabia Saudita (por videomensaje), Barbados, Bélgica, Bolivia (Estado Plurinacional de), Botswana, Canadá, China, Colombia, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Ecuador, Egipto, Eslovenia, Etiopía, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Guyana, Haití, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Islandia, Israel, Jordania, Lesotho, Líbano, Liechtenstein, Luxemburgo, Maldivas, Malta, Marruecos, Montenegro, Mozambique, Nicaragua, Noruega, Nueva Zelanda (por videomensaje), Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Seychelles, Sierra Leona, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Túnez, Turquía, Vanuatu, Zimbabwe, Estado de Palestina y (por videomensaje);

c) Observadores de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU-Mujeres), Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) y UNICEF;

d) El observador de una organización intergubernamental: Organización de los Estados Americanos;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Action Canada for Population and Development, Al-Haq, Alsalam Foundation, American Civil Liberties Union (también en nombre de Asian Forum for Human Rights and Development, Asociación Internacional de Lesbianas, Gais, Bisexuales, Trans e Intersex, Cairo Institute for Human Rights Studies, Centro de Estudios Legales y Sociales, Child Rights Connect, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Conectas Direitos Humanos, Federación Internacional de los Derechos Humanos, Federatie van Nederlandse Verenigingen tot Integratie van Homoseksualiteit – COC Nederland, Human Rights Watch, Lawyers' Rights Watch Canada, Minority Rights Group, Servicio Internacional para los Derechos Humanos y US Human Rights Network), Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain, Amnistía Internacional, Asociación Internacional de Lesbianas, Gais, Bisexuales, Trans e Intersex, Cairo Institute for Human Rights Studies, Center for Global Nonkilling, Centro de Derechos Reproductivos, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Comisión Internacional de Juristas, Development and Human Rights, Global Action on Aging (también en nombre del Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas), Human Rights Watch, Ingénieurs du monde, International Movement against All Forms of Discrimination and Racism, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (también en nombre de International-Lawyers.org), Iraqi Development Organization, Maat Foundation for Peace, Minority Rights Group, Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas, Partners for Transparency, Rencontre africaine pour la défense des droits de l'homme, Sociedade Maranhense de Direitos Humanos, United Nations Watch, World Jewish Congress.

44. También en la misma sesión, los representantes del Brasil y China formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

I. Selección y nombramiento de los titulares de mandatos

45. En la 34ª sesión, el 13 de marzo de 2020, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos presentó la lista de candidatos para cubrir las 19 vacantes de titulares de mandatos de los procedimientos especiales.

46. En la misma sesión, el Consejo, de conformidad con sus resoluciones 5/1 y 16/21 y su decisión 6/102, nombró a 19 titulares de mandatos de los procedimientos especiales (véase el anexo V).

J. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Prórroga de los mandatos y actividades encomendadas

47. En la 34ª sesión, celebrada el 13 de marzo de 2020, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos presentó el proyecto de decisión A/HRC/43/L.14.

48. En la misma sesión, el representante de la República Bolivariana de Venezuela formuló una observación general sobre el proyecto de resolución. En su declaración, el representante de la República Bolivariana de Venezuela desvinculó al Estado miembro del consenso sobre el proyecto de decisión.

49. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de decisión sin proceder a votación (decisión 43/115).

50. En la misma sesión, los representantes de China, Irán (República Islámica del), Myanmar, la República Árabe Siria y la República Popular Democrática de Corea formularon declaraciones en las que expusieron sus posiciones, en calidad de Estados observadores, sobre la decisión adoptada.

Decisión adoptada por el Consejo de Derechos Humanos el 29 de mayo de 2020

51. El 26 de mayo de 2020, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos presentó el proyecto de decisión A/HRC/43/L.41.

52. El representante de Burkina Faso, en nombre del Grupo de Estados de África, formuló una observación general sobre el proyecto de decisión.

53. El 29 de mayo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de decisión por procedimiento de acuerdo tácito (decisión 43/116).

54. En su 35ª sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos tomó nota de la adopción de la decisión 43/116.

Consecuencias de la pandemia de COVID-19 en los derechos humanos

55. El 26 de mayo de 2020, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos presentó el proyecto de declaración de la Presidencia A/HRC/43/L.42.

56. Los representantes de Armenia, Australia, Burkina Faso (en nombre del Grupo de Estados de África), México, Ucrania, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de) formularon observaciones generales sobre el proyecto de declaración de la Presidencia. En su alocución, el representante de Ucrania desvinculó al Estado miembro del consenso sobre el párrafo 1 del proyecto de declaración de la Presidencia.

57. El 29 de mayo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de declaración de la Presidencia por procedimiento de acuerdo tácito (declaración de la Presidencia 43/1).

58. En su 35ª sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos tomó nota de la aprobación de la declaración de la Presidencia 43/1.

Promoción y protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los africanos y los afrodescendientes frente al uso excesivo de la fuerza y otras violaciones de los derechos humanos por los agentes del orden

59. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.50, patrocinado por Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, y copatrocinado por Irán (República Islámica del) y el Estado de Palestina. Posteriormente, China, Cuba, Fiji, Nicaragua, Timor-Leste y Venezuela (República Bolivariana de) se sumaron a los patrocinadores.

60. En la misma sesión, el representante de Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, revisó oralmente el proyecto de resolución.

61. También en la misma sesión, los representantes de Alemania, la Argentina, Australia, las Bahamas, el Brasil, el Camerún, Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que son miembros del Consejo de Derechos Humanos), Eritrea, Italia, el Senegal y Venezuela (República Bolivariana de) (por videomensaje) formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución en su forma oralmente revisada.

62. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución en su forma revisada oralmente. El Jefe de los Servicios de Apoyo a los Programas y de Gestión de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) formuló una declaración sobre las consecuencias presupuestarias del proyecto de resolución en su forma oralmente revisada.

63. En la misma sesión, el representante de México formuló una declaración en explicación de voto antes de la votación.

64. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución en su forma revisada oralmente sin votación (resolución 43/1).

65. En la misma sesión, los representantes de Bahrein, Bulgaria, Chequia, Filipinas, el Japón, los Países Bajos y Polonia formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación. En su declaración, el representante de Chequia desvinculó al Estado miembro del consenso sobre los párrafos 3, 6 y 7 del proyecto de resolución en su forma oralmente revisada.

K. Aprobación del informe del período de sesiones

66. En la 47ª sesión, celebrada el 23 de junio de 2020, el Vicepresidente y Relator del Consejo de Derechos Humanos formuló una declaración en relación con el proyecto de informe del Consejo sobre su 43^{er} período de sesiones.

67. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó *ad referendum* el proyecto de informe sobre el período de sesiones (A/HRC/43/2) y encargó al Relator que lo ultimara.

68. También en la misma sesión, los representantes de Azerbaiyán, China, Egipto, la Federación de Rusia, Irán (República Islámica del), Suiza, Turkmenistán y Turquía formularon declaraciones en calidad de Estados observadores sobre las resoluciones aprobadas. Los representantes de la Unión Europea, Egipto, Irán (República Islámica del) y Macedonia del Norte presentaron exposiciones escritas sobre los textos aprobados mediante el procedimiento de acuerdo tácito.

69. En la misma sesión, formularon declaraciones sobre el período de sesiones los representantes de la Unión Europea, Armenia, Azerbaiyán, China, Egipto, Indonesia, Irán (República Islámica del) y Libia y los observadores del Servicio Internacional para los Derechos Humanos (también en nombre de American Civil Liberties Union, Asian Forum for Human Rights and Development, la Asociación Internacional de Lesbianas, Gais, Bisexuales, Trans e Intersex, Cairo Institute for Human Rights Studies, el Centro de Derechos Reproductivos, el Centro de Estudios Legales y Sociales, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation y East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project) y Human Rights Watch.

70. También en la misma sesión, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos formuló una declaración de clausura.

II. Informe anual del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos e informes de la Oficina del Alto Comisionado y del Secretario General

A. Informes y actualizaciones verbales de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

71. En la décima sesión, celebrada el 27 de febrero de 2020, la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos formuló una declaración en la que proporcionó información actualizada sobre las actividades de su Oficina.

72. En la misma sesión, la Alta Comisionada presentó los informes sobre las actividades del ACNUDH en Colombia, Guatemala y Honduras (A/HRC/43/3/Add.1 a 3), los informes sobre Chipre (A/HRC/43/22), Irán (República Islámica del) (A/HRC/43/20) y Sri Lanka (A/HRC/43/19), así como sus actualizaciones verbales sobre Eritrea, Nicaragua, Venezuela (República Bolivariana de) y el Yemen.

73. También en la misma sesión y en la 11ª sesión, celebrada el mismo día, los representantes de Colombia, Guatemala, Honduras, Chipre, Irán (República Islámica del), Nicaragua, Venezuela (República Bolivariana de), el Yemen, Sri Lanka y Eritrea formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

74. Durante el debate general subsiguiente, en las mismas sesiones y en la 12ª sesión, celebrada el 28 de febrero de 2020, formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Armenia, Australia (también en nombre del Canadá, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Nueva Zelandia y Suiza), Australia, Azerbaiyán³ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con excepción de Colombia y Honduras), Bangladesh, Brasil, Burkina Faso (también en nombre del Grupo de Estados de África), Camerún, Chequia, Chile, China³ (también en nombre de Angola, Argelia, Bangladesh, Belarús, Egipto, Filipinas, el Líbano, Myanmar, Nepal, el Pakistán, la República Árabe Siria, la República Democrática Popular Lao, la República Popular Democrática de Corea, Singapur, Sri Lanka, Venezuela (República Bolivariana de) y Viet Nam), Croacia³ (también en nombre de la Unión Europea, Albania, Bosnia y Herzegovina, Liechtenstein, Macedonia del Norte y Montenegro), Dinamarca, Eslovaquia, España, Filipinas, India, Islas Marshall (también en nombre de Alemania, Armenia, el Brasil, Indonesia, el Japón, los Países Bajos, Polonia y la República de Corea), Italia, Japón, Libia, Luxemburgo³ (también en nombre de Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Botswana, el Canadá, Chile, Costa Rica, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Guatemala, Irlanda, Islandia, el Japón, Letonia, Liechtenstein, Lituania, México, Mongolia, Noruega, Nueva Zelandia, los Países Bajos, Suecia, Suiza y Trinidad y Tabago), Marruecos³ (también en nombre de la Arabia Saudita, Bahrein, Burkina Faso, Burundi, las Comoras, Côte d'Ivoire, Djibouti, El Salvador, los Emiratos Árabes Unidos, Gabón, Gambia, Guatemala, Guinea, Jordania, Kuwait, Omán, el Paraguay, Qatar, la República Centroafricana, la República Democrática del Congo, la República Dominicana, Saint Kitts y Nevis, Santa Lucía, Santo Tomé y Príncipe y el Senegal), México, Namibia, Nepal, Nigeria, Países Bajos (también en nombre de Bélgica, el Canadá, Irlanda y Luxemburgo), Países Bajos, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Perú, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte³ (también en nombre de Alemania, el Canadá, Macedonia del Norte y Montenegro), Rwanda³ (también en nombre de la Unión Europea, Alemania, la Argentina, Australia, Bangladesh, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Botswana, el Canadá, Chequia, Chile, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Ghana, Guatemala, Hungría, Irlanda, las Islas Marshall, Italia, el Japón, Liberia, Liechtenstein, Luxemburgo, Malí, Marruecos, México, Mozambique, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, los Países Bajos, Panamá, el Perú, Qatar, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Corea, la República Unida de Tanzania, Rumania, el Senegal, Sierra Leona, Singapur, Sudán del Sur, Suecia, Suiza y el Uruguay), Sudán, Suiza³ (también en nombre de Albania, Alemania, la Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, el Canadá, Chequia, Chipre, Costa Rica, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Fiji, Finlandia, Francia,

Georgia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Italia, el Japón, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, México, Montenegro, Noruega, Nueva Zelandia, los Países Bajos, Panamá, el Paraguay, el Perú, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Rumania, Suecia, Túnez, Ucrania, el Uruguay y el Estado de Palestina), Suiza³ (también en nombre de Austria, Eslovenia y Liechtenstein), Timor-Leste³ (también en nombre de Angola, Argelia, Botswana, Cuba, Mozambique, Namibia, Nicaragua, la República Unida de Tanzania, Sudáfrica, Venezuela (República Bolivariana de) y Zimbabwe), Ucrania, Uruguay (también en nombre de la Argentina, Chile, Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, el Paraguay y el Perú), Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Arabia Saudita, Argelia, Azerbaiyán, Belarús, Bélgica, Bolivia (Estado Plurinacional de), Botswana, Camboya, Canadá, Chad, China, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Egipto, El Salvador, Eslovenia, Etiopía, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, Iraq, Irlanda, Islandia, Jamaica, Jordania, Liechtenstein, Luxemburgo, Maldivas, Malta, Marruecos, Mongolia, Montenegro, Myanmar, Noruega, Paraguay, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Democrática Popular Lao, República Popular Democrática de Corea, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Tailandia, Túnez, Turquía, Viet Nam y Zambia;

c) El observador de una organización intergubernamental: Organización de los Estados Americanos;

d) Observadores de instituciones nacionales de derechos humanos: Comisionado Nacional de los Derechos Humanos de Honduras (por videomensaje), Comisión de Derechos Humanos de Sri Lanka (por videomensaje) y Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos de Guatemala (por videomensaje);

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Action of Human Movement, Africa Culture Internationale, African Green Foundation International, Alsalam Foundation, Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain, Amnistía Internacional, Article 19: International Centre against Censorship, Asian Forum for Human Rights and Development, Asociación Americana de Juristas (también en nombre de la Asociación Española para el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, la Coalición Internacional del Hábitat, el Consejo Indio de Sud América, la Fundación Latinoamericana por los Derechos Humanos y el Desarrollo Social, la International Association of Democratic Lawyers, International Educational Development, International Fellowship of Reconciliation, Mouvement contre le Racisme et pour l'Amitié entre les Peuples y Right Livelihood Award Foundation), Association Bharathi Centre Culturel Franco-Tamoul, Association Culturelle des Tamouls en France, Association d'Entraide Médicale Guinée, Association des Étudiants Tamouls de France, Association Internationale pour l'Égalité des Femmes, Association Thendral, Cairo Institute for Human Rights Studies, Centro de Derechos Reproductivos (también en nombre de la Federación Internacional de los Derechos Humanos), Centro por la Justicia y el Derecho Internacional, China Society for Human Rights Studies, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Comisión Colombiana de Juristas, Comisión Internacional de Juristas, Comité Mundial de Consulta de los Amigos, Commission Africaine des Promoteurs de la Santé et des Droits de l'Homme, Community Human Rights and Advocacy Centre, Federación Democrática Internacional de Mujeres, Federación Internacional de los Derechos Humanos, Franciscans International, Fundación Latinoamericana por los Derechos Humanos y el Desarrollo Social, Global Action on Aging (también en nombre del Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas), Human Rights Watch, Instituto Humanista de Cooperación para el Desarrollo, International Association of Democratic Lawyers, International Buddhist Relief Organisation, International Fellowship of Reconciliation, International Human Rights Association of American Minorities, International Movement against All Forms of Discrimination and Racism (también en nombre de Asian Forum for Human Rights and Development, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Franciscans International, Human Rights Watch, Minority Rights Group y el Servicio Internacional para los Derechos Humanos), International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, Iuventum, Liberation, Mouvement contre le Racisme et pour l'Amitié entre les Peuples, Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las

Naciones Unidas, Oidhaco, Oficina Internacional de los Derechos Humanos-Acción Colombia, Organisation Internationale pour les Pays les Moins Avancés, Organización Mundial Contra la Tortura, Organization for Defending Victims of Violence, Pasumai Thaayagam Foundation, Peace Brigades International Switzerland, Red Internacional de Derechos Humanos, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, Right Livelihood Award Foundation, Servicio Internacional para los Derechos Humanos, Solidarité Suisse-Guinée, Synergie Féminine pour la Paix et le Développement Durable, TOBE Foundation for Rights and Freedoms, Women's Human Rights International Association, World Muslim Congress, World Peace Council y Zéro Pauvre Afrique.

75. En la 12ª sesión, celebrada el 28 de febrero de 2020, formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta los representantes de Armenia, Azerbaiyán, Bangladesh, Camboya, Chile, China, Chipre, Colombia, la India, Irán (República Islámica del), Myanmar, el Pakistán y Venezuela (República Bolivariana de).

B. Diálogo interactivo sobre el informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos relativo a las recomendaciones de la comisión internacional independiente de investigación sobre las protestas en el Territorio Palestino Ocupado

76. En la novena sesión, celebrada el 26 de febrero de 2020, la Subsecretaria General de Derechos Humanos presentó, en cumplimiento de la resolución 40/13 del Consejo de Derechos Humanos, el informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos titulado "Asegurar la rendición de cuentas y la justicia por todas las vulneraciones del derecho internacional en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental" (A/HRC/43/21), a lo que siguió un debate sobre la aplicación de las recomendaciones contenidas en el informe de la comisión internacional independiente de investigación sobre las protestas en el Territorio Palestino Ocupado.

77. En la misma sesión, el representante del Estado de Palestina formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

78. Durante el diálogo interactivo subsiguiente, en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Subsecretaria General de Derechos Humanos:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Bahrein, Bangladesh, España, Indonesia, Libia, Namibia, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Qatar (también en nombre del Grupo de los Estados Árabes), Somalia, Sudán y Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Arabia Saudita, Argelia, China, Cuba, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Eslovenia, Federación de Rusia, Francia, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Jordania, Kuwait, Líbano, Luxemburgo, Malasia, Marruecos, Mozambique, Omán, República Árabe Siria, Suecia, Túnez y Turquía;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Al-Haq, Association Mauritanienne pour la Promotion du Droit, Cairo Institute for Human Rights Studies (también en nombre de Al-Haq, Al Mezan Center for Human Rights, BADIL Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights y el Centro Palestino para los Derechos Humanos), Institute for NGO Research, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, Palestinian Return Centre y United Nations Watch.

79. También en la misma sesión, la Subsecretaria General de Derechos Humanos contestó preguntas y formuló sus observaciones finales.

C. Diálogo interactivo sobre la información actualizada presentada oralmente por la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en Eritrea

80. En la novena sesión, celebrada el 26 de febrero de 2020, la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en Eritrea, Daniela Kravetz, presentó oralmente información actualizada, de conformidad con la resolución 41/1 del Consejo de Derechos Humanos.

81. En la misma sesión, el representante de Eritrea formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

82. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Relatora Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Australia, Dinamarca, Países Bajos, Somalia, Sudán, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Bélgica, China, Cuba, Djibouti, Etiopía, Federación de Rusia, Francia, Grecia, Liechtenstein, Noruega, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suiza, Santa Sede;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Christian Solidarity Worldwide, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project e International Fellowship of Reconciliation;

83. También en la misma sesión, la Relatora Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

D. Diálogo interactivo sobre el informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre las causas subyacentes de las violaciones y conculcaciones de los derechos humanos de los musulmanes rohinyás y otras minorías en Myanmar

84. En la décima sesión, el 27 de febrero de 2020, la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos presentó, de conformidad con la resolución 39/2 del Consejo de Derechos Humanos, un informe por escrito sobre la situación de los derechos humanos de la minoría musulmana rohinyá y otras minorías en Myanmar (A/HRC/43/18).

85. En la misma sesión, el representante de Myanmar formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

86. En el subsiguiente diálogo interactivo, en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Alta Comisionada:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Australia, Bangladesh, Ecuador, Filipinas, India, Indonesia, Japón, Países Bajos, Pakistán (también en nombre de Organización de Cooperación Islámica), Senegal y Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Arabia Saudita, China, Egipto, Federación de Rusia, Francia, Gambia, Grecia, Iraq, Irlanda, Jordania, Liechtenstein, Lituania, Malasia, Noruega, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Democrática Popular Lao, República Popular Democrática de Corea, Túnez y Turquía;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) El observador de una institución nacional de derechos humanos: Comisión de Derechos Humanos de Malasia;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional, Asian Forum for Human Rights and Development, Christian Solidarity Worldwide,

Comisión Internacional de Juristas, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, Organización Internacional para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial, World Jewish Congress.

87. También en la misma sesión, la Alta Comisionada respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

E. Informes de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y del Secretario General

88. En la 21ª sesión, celebrada el 5 de marzo de 2020, el Director de la División de Actividades Temáticas, Procedimientos Especiales y Derecho al Desarrollo del ACNUDH presentó los informes temáticos preparados por la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, el ACNUDH y el Secretario General en relación con los temas 2, 3 y 9 de la agenda.

89. En la misma sesión y en sus sesiones 22ª y 23ª, celebradas el 6 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 3 de la agenda, en particular sobre los informes temáticos presentados por el Director de la División de Actividades Temáticas, Procedimientos Especiales y Derecho al Desarrollo del ACNUDH (véase el cap. III, secc. C).

90. En la 24ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, el Subsecretario General de Coordinación Estratégica presentó oralmente, en nombre del Secretario General y en relación con los temas 2 y 4 de la agenda, información actualizada sobre la aplicación de las recomendaciones contenidas en el informe sobre la participación de las Naciones Unidas en Myanmar, a lo que siguió un debate (véase el cap. IV, secc. A).

91. En la 26ª sesión, celebrada el 10 de marzo de 2020, la Alta Comisionada presentó oralmente información actualizada sobre la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea y en Venezuela (República Bolivariana de), en relación con los temas 2 y 4 de la agenda.

92. En la misma sesión y en sus sesiones 27ª, el 10 de marzo de 2020, y 28ª, el 11 de marzo, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 4 de la agenda, que incluyó la información actualizada presentada oralmente por la Alta Comisionada (véase el cap. IV, secc. F).

93. En la 36ª sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, la Alta Comisionada presentó sus informes y el informe del Secretario General en relación con los temas 2 y 7 de la agenda.

94. En la misma sesión y en su 37ª sesión, celebrada el 16 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 7 de la agenda, en particular sobre los informes preparados por la Alta Comisionada y el Secretario General (véase el cap. VII, secc. B).

95. En la 39ª sesión, celebrada el 17 de junio de 2020, la Alta Comisionada proporcionó oralmente información actualizada sobre la situación de los derechos humanos en la República Democrática del Congo en relación con los temas 2 y 10 de la agenda, durante un diálogo interactivo reforzado (véase el cap. X, secc. A).

96. En la 41ª sesión, celebrada el 18 de junio de 2020, la Alta Comisionada Adjunta de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos presentó oralmente información actualizada sobre la situación de los derechos humanos en Ucrania en relación con los temas 2 y 10 de la agenda, a lo que siguió un diálogo interactivo (véase el cap. X, secc. B).

97. En la 42ª sesión, el mismo día, la Alta Comisionada Adjunta presentó el informe de la Alta Comisionada sobre la situación de los derechos humanos en Libia en relación con los temas 2 y 10 de la agenda, a lo que siguió un diálogo interactivo (véase el cap. X, secc. C).

98. En la 43ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el Director de la División de Operaciones sobre el Terreno y Cooperación Técnica del ACNUDH presentó el informe de la Alta Comisionada sobre la situación de los derechos humanos en el Afganistán y la

exposición oral anual de la Alta Comisionada sobre cooperación técnica, ambos en relación con los temas 2 y 10 de la agenda.

99. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general en relación con el tema 10 de la agenda, en particular sobre el informe y la presentación del Director de la División de Operaciones sobre el Terreno y Cooperación Técnica del ACNUDH (véase el capítulo X, sección F).

F. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Promoción y protección de los derechos humanos en Nicaragua

100. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Costa Rica, también en nombre del Brasil, el Canadá, Chile, Colombia, el Ecuador, el Paraguay y el Perú, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.35, patrocinado por el Brasil, el Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, el Paraguay y el Perú y copatrocinado por Albania, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chequia, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Mónaco, Noruega, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Rumania, Suecia, Suiza y Ucrania. Posteriormente, Alemania y los Países Bajos retiraron su copatrocinio original del proyecto de resolución. Posteriormente, Alemania, el Japón, Macedonia del Norte, Montenegro, los Países Bajos, Polonia y Portugal se sumaron a los patrocinadores.

101. En la misma sesión, los representantes de Australia, Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que son miembros del Consejo de Derechos Humanos), Eritrea y el Perú formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

102. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

103. También en la misma sesión, los representantes de Alemania, los Países Bajos, el Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de) (por videomensaje) formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

104. En la misma sesión, a petición del representante de la República Bolivariana de Venezuela, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Afganistán, Alemania, Argentina, Australia, Austria, Bahamas, Brasil, Bulgaria, Chequia, Chile, Dinamarca, Eslovaquia, España, Fiji, Islas Marshall, Italia, Japón, México, Países Bajos, Perú, Polonia, República de Corea, Ucrania, Uruguay.

Votos en contra:

Eritrea, Filipinas, Somalia, Venezuela (República Bolivariana de).

Abstenciones:

Angola, Armenia, Bahrein, Bangladesh, Burkina Faso, Camerún, India, Indonesia, Libia, Mauritania, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán, Qatar, República Democrática del Congo, Senegal, Sudán, Togo.

105. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 24 votos contra 4 y 19 abstenciones (resolución 43/2).

106. En la misma sesión, el representante de Bulgaria formuló una declaración en explicación de voto después de la votación.

Asegurar la rendición de cuentas y la justicia por todas las vulneraciones del derecho internacional en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental

107. En la 44ª sesión, el 19 de junio de 2020, el representante del Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.36/Rev.1, patrocinado por el Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, y copatrocinado por Chile, Cuba, Namibia, Suiza y Venezuela (República Bolivariana de). Posteriormente, Botswana, Irlanda, Liechtenstein, Luxemburgo, Malta, Portugal y Suecia se sumaron a los patrocinadores.

108. En la misma sesión, los representantes de Israel y el Estado de Palestina formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

109. También en la misma sesión, los representantes de Armenia, Australia y Austria formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

110. En la misma sesión, a petición del representante de Australia, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Afganistán, Angola, Argentina, Armenia, Bahrein, Bangladesh, Burkina Faso, Chile, Eritrea, Indonesia, Libia, Mauritania, México, Namibia, Nigeria, Pakistán, Perú, Qatar, Senegal, Somalia, Sudán, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Australia, Austria, Brasil, Bulgaria, Chequia, Fiji, Togo, Ucrania.

Abstenciones:

Alemania, Bahamas, Camerún, Dinamarca, Eslovaquia, España, Filipinas, India, Islas Marshall, Italia, Japón, Nepal, Países Bajos, Polonia, República de Corea, República Democrática del Congo, Uruguay.

111. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 22 votos contra 8 y 17 abstenciones (resolución 43/3).

112. En la misma sesión, el representante de las Islas Marshall formuló una declaración en explicación de voto después de la votación.

III. Promoción y protección de todos los derechos humanos, civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, incluido el derecho al desarrollo

A. Mesas redondas

Mesa redonda de alto nivel para conmemorar el 25º aniversario de la Declaración y la Plataforma de Acción de Beijing, aprobadas en la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer

113. En su cuarta sesión, celebrada el 25 de febrero de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró, de conformidad con la resolución 42/14 del Consejo, una mesa redonda de alto nivel para conmemorar el 25º aniversario de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, prestando especial atención a la aplicación de la Declaración y la Plataforma de Acción de Beijing y los documentos finales de sus conferencias de examen, así como a los logros, las mejores prácticas y las dificultades a ese respecto.

114. La Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos; la Secretaria de Estado para Políticas de Desarrollo de Dinamarca, Trine Rask Thygesen; y el Representante Permanente de China ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra, Chen Xu, formularon declaraciones de apertura de la mesa redonda.

115. En la misma sesión, formularon declaraciones los siguientes participantes: la Directora Ejecutiva de ONU-Mujeres; la Vicepresidenta del Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, Bandana Rana; y la experta en derechos humanos e igualdad de género, Magalys Arocha Domínguez.

116. El debate posterior se dividió en dos turnos de intervención, que se celebraron en la misma sesión. En el primer turno, formularon declaraciones y plantearon preguntas a los integrantes de la mesa redonda:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Australia (también en nombre del Canadá, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Nueva Zelandia, y Suiza), Brasil (también en nombre de la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa), Luxemburgo³ (también en nombre de Bélgica y los Países Bajos), Namibia, Pakistán (en nombre de la Organización de Cooperación Islámica);

b) Representantes de Estados observadores: Francia, Montenegro, Mozambique, Sudáfrica;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO);

d) El observador de una organización intergubernamental: Organización Internacional de Derecho para el Desarrollo;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Action Canada for Population and Development, Centro de Derechos Reproductivos, Comisión Internacional de Juristas.

117. En el segundo turno, formularon declaraciones y plantearon preguntas a los integrantes de la mesa redonda:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Angola, Azerbaiyán³ (en nombre de la Unión Europea y del Movimiento de Países No Alineados, a excepción de Colombia y Honduras), Bahamas (en nombre de la Comunidad del Caribe), Bangladesh (también en nombre de la Arabia Saudita, Argelia, Bahrein, Belarús, Egipto, los Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, la Federación de Rusia, Haití, Indonesia, Iraq, las Islas Salomón, Kuwait, Malasia, Mauritania, Nigeria, el Pakistán, Qatar, la República Árabe Siria, Somalia y el Sudán), Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Djibouti³ (en nombre de los Estados miembros y observadores de la Organización

Internacional de la Francofonía), Malasia³ (en nombre de la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental), Maldivas³ (también en nombre de las Bahamas, Barbados, Fiji, Haití, Jamaica, las Islas Marshall, Seychelles, Singapur y Timor-Leste), Qatar (en nombre del Grupo de los Estados Árabes), República de Corea (también en nombre de Australia, Indonesia, México y Turquía), Suecia³ (también en nombre de Dinamarca, Estonia, Finlandia, Islandia, Letonia, Lituania y Noruega) y Uruguay (también en nombre de la Argentina, Chile, el Ecuador, Honduras, México, el Paraguay y el Perú);

b) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad, Make Mothers Matter, Women@theTable.

118. También en la misma sesión, los integrantes de la mesa redonda respondieron a preguntas y formularon observaciones finales.

Debate interactivo anual sobre los derechos de las personas con discapacidad

119. En su 23ª sesión, el 6 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró, atendiendo a lo dispuesto en su resolución 37/22, su debate interactivo anual sobre los derechos de las personas con discapacidad en forma de mesa redonda. El debate se centró en el artículo 8 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, relativo a la toma de conciencia. El debate se basó en el informe del ACNUDH al respecto (A/HRC/43/27).

120. La Alta Comisionada hizo una declaración de apertura de la mesa redonda.

121. En la misma sesión, formularon declaraciones los siguientes integrantes de la mesa redonda: Catalina Devandas Aguilar, Relatora Especial sobre los derechos de las personas con discapacidad; Ishumael Zhou, Presidente de la Unión Africana de Ciegos y miembro de la Alianza Internacional de la Discapacidad; Andy Stevenson, productor principal de Channel 4 y Whisper; Risnawati Utami, miembro del Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (por videomensaje). El debate posterior se dividió en dos turnos de intervención, que se celebraron en la misma sesión.

122. En el primer turno, formularon declaraciones y plantearon preguntas a los integrantes de la mesa redonda:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Ecuador³ (también en nombre de la Argentina, el Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, México, el Paraguay, el Perú y el Uruguay), Emiratos Árabes Unidos³ (en nombre del Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo), Finlandia³ (también en nombre de Dinamarca, Estonia, Islandia, Letonia, Lituania, Noruega y Suecia), Guyana³ (en nombre de la Comunidad del Caribe), Islas Salomón³ (también en nombre de Fiji, las Islas Marshall, Nauru y Vanuatu), Italia (también en nombre de Chile, Suecia y Tailandia), México (también en nombre de la Argentina, Australia, Austria, Bosnia y Herzegovina, el Brasil, Bulgaria, Burkina Faso, el Canadá, Chile, China, Djibouti, el Ecuador, Eslovenia, España, Etiopía, Filipinas, Finlandia, Francia, Guatemala, Hungría, la India, Indonesia, Israel, Italia, Jordania, Kenya, Malta, Marruecos, Mauricio, Nueva Zelandia, el Pakistán, Panamá, el Paraguay, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Tailandia, Turquía, Ucrania, Uganda, el Uruguay y Viet Nam), Pakistán (en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Qatar (en nombre del Grupo de los Estados Árabes), Viet Nam³ (en nombre de la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental);

b) El representante de un Estado observador: Viet Nam;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) El observador de una institución nacional de derechos humanos: Comisión de Derechos Humanos de Nueva Zelandia;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Action Canada for Population and Development, Sikh Human Rights Group;

123. En el segundo turno, formularon declaraciones y plantearon preguntas a los integrantes de la mesa redonda:

- a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Brasil, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Italia;
- b) Representantes de Estados observadores: Barbados, Camboya, Cuba, Ecuador, Egipto, Etiopía, Grecia, Lesotho, Túnez;
- c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain, Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Khiam Rehabilitation Center for Victims of Torture.

124. También en la misma sesión, los integrantes de la mesa redonda respondieron a preguntas y formularon sus observaciones finales.

B. Diálogos interactivos con los titulares de mandatos de los procedimientos especiales

Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes

125. En la 12ª sesión, celebrada el 28 de febrero de 2020, el Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, Nils Melzer, presentó sus informes (A/HRC/43/49 y Add.1).

126. En la misma sesión, el representante de las Comoras formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

127. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión y en la 13ª sesión, celebrada el mismo día, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

- a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Afganistán, Armenia, Austria, Bahrein, Brasil, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Camerún, Chequia, Chile (también en nombre de la Argentina, el Brasil, Costa Rica, Guatemala, México, el Paraguay, el Perú y el Uruguay), Dinamarca, Fiji, Filipinas, Indonesia, Nigeria, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Senegal, Ucrania, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de);
- b) Representantes de Estados observadores: Albania, Bélgica, China, Cuba, Ecuador, Egipto, Federación de Rusia, Francia, Georgia, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Malasia, Maldivas, Marruecos, Montenegro, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suiza, Túnez, Estado de Palestina;
- c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;
- d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Al-Haq (también en nombre del Cairo Institute for Human Rights Studies), Centro por la Justicia y el Derecho Internacional, Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, Defensa de Niñas y Niños Internacional, Federación Internacional de ACAT (Acción de los Cristianos para la Abolición de la Tortura), Instituto Humanista de Cooperación para el Desarrollo, International-Lawyers.org, Iraqi Development Organization, Organización Mundial Contra la Tortura, Sociedade Maranhense de Direitos Humanos;

128. En las mismas sesiones, el Relator Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

129. En la 13ª sesión, los representantes del Brasil, la India y el Pakistán formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

Relatora Especial sobre los derechos de las personas con discapacidad

130. En la 13ª sesión, celebrada el 28 de febrero de 2020, la Relatora Especial sobre los derechos de las personas con discapacidad, Catalina Devandas Aguilar, presentó sus informes (A/HRC/43/41 y Add.1 a 3).

131. En la misma sesión, los representantes del Canadá, Kuwait y Noruega formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

132. También en la misma sesión, la Comisión Canadiense de Derechos Humanos y la Institución Nacional de Derechos Humanos de Noruega hicieron declaraciones (por videomensaje).

133. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión y en la 16ª sesión, celebrada el 3 de marzo de 2020, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Australia, Bangladesh, Brasil, Bulgaria, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Camerún, Chile, España, Filipinas, India, Indonesia, Islas Marshall, Italia, Japón, Libia, México (también en nombre de la Argentina, Chile, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, Honduras, el Paraguay, el Perú y el Uruguay), Namibia, Nepal, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Perú, Polonia, República de Corea, Senegal, Sudán, Togo, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Arabia Saudita, Argelia, Azerbaiyán, Barbados, China, Chipre, Costa Rica, Cuba, Djibouti, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Guyana, Irán (República Islámica del), Iraq, Islas Salomón, Jamaica, Lesotho, Malasia, Maldivas, Malta, Marruecos, Montenegro, Myanmar, Nueva Zelanda, Paraguay, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Popular Democrática de Corea, Sierra Leona, Tailandia, Túnez, Vanuatu, Santa Sede;

c) Observadores de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: ACNUR, UNICEF;

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) El observador de la Soberana y Militar Orden Hospitalaria de San Juan de Jerusalén de Rodas y de Malta;

f) Observadores de instituciones nacionales de derechos humanos: Comisión de Derechos Humanos de Nueva Zelanda (por videomensaje), Consejo Nacional de Derechos Humanos de Marruecos;

g) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Action Canada for Population and Development, Alliance Defending Freedom, Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Association pour l'intégration et le développement durable au Burundi, China Society for Human Rights Studies, Federación Democrática Internacional de Mujeres, Federación para las Mujeres y la Planificación Familiar, International Association of Jewish Lawyers and Jurists, Iuventum, Synergie féminine pour la paix et le développement durable.

134. En la 16ª sesión, celebrada el 3 de marzo de 2020, el Relator Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente sin riesgos, limpio, saludable y sostenible

135. En la 14ª sesión, celebrada el 2 de marzo de 2020, el Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente sin riesgos, limpio, saludable y sostenible, David R. Boyd, presentó sus informes (A/HRC/43/53 y Add.1 y 2), incluido un informe acerca del seminario de expertos sobre la experiencia y las mejores prácticas de los Estados en los planos nacional y regional respecto de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el medio ambiente (A/HRC/43/54).

136. En la misma sesión, los representantes de Fiji y Noruega formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

137. También en la misma sesión, la Institución Nacional de Derechos Humanos de Noruega formuló una declaración (por videomensaje).

138. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Armenia, Bahrein, Brasil, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Camerún, Chile, Ecuador³ (también en nombre de Chile, Guatemala, México, Panamá, el Paraguay y el Uruguay), Eslovenia³ (también en nombre de Austria, Liechtenstein y Suiza), España, Filipinas, India, Indonesia, Islas Marshall, Namibia, Nepal, Nigeria, Países Bajos, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Perú, República de Corea, Senegal, Sudán, Togo, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Arabia Saudita, Argelia, Azerbaiyán, Barbados, Botswana, Camboya, China, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croacia, Cuba, Djibouti, Ecuador, Egipto, El Salvador, Estonia, Etiopía, Federación de Rusia, Francia, Georgia, Grecia, Guatemala, Guyana, Haití, Iraq, Irlanda, Islandia, Islas Salomón (también en nombre de Vanuatu), Jamaica, Jordania, Kirguistán, Malasia, Maldivas, Marruecos, Mónaco, Montenegro, Myanmar, Panamá, Paraguay, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Democrática Popular Lao, Suiza, Timor-Leste;

c) Observadores de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, UNICEF;

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) El observador de una institución nacional de derechos humanos: Alianza Global de las Instituciones Nacionales de Derechos Humanos;

f) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Comité Mundial de Consulta de los Amigos, Conselho Indigenista Missionário, Dominicos por la Justicia y la Paz (Orden de Predicadores), Earthjustice (también en nombre de Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights), Franciscans International, Right Livelihood Award Foundation, Servicio Internacional para los Derechos Humanos, Sikh Human Rights Group, Terre des hommes fédération internationale (también en nombre de Child Rights Connect), Universal Rights Group.

139. En la misma sesión, el Relator Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

140. En la 15ª sesión, el mismo día, los representantes del Brasil y Filipinas formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

Experto Independiente sobre las consecuencias de la deuda externa y las obligaciones financieras internacionales conexas de los Estados para el pleno goce de todos los derechos humanos, sobre todo los derechos económicos, sociales y culturales

141. En la 14ª sesión, el 2 de marzo de 2020, el Experto Independiente sobre las consecuencias de la deuda externa y las obligaciones financieras internacionales conexas de los Estados para el pleno goce de todos los derechos humanos, sobre todo los derechos económicos, sociales y culturales, Juan Pablo Bohoslavsky, presentó sus informes (A/HRC/43/45 y Add.1 y 2).

142. En la 15ª sesión, celebrada el mismo día, los representantes de Bolivia (Estado Plurinacional de) y Mongolia formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

143. En el subsiguiente diálogo interactivo, en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Experto Independiente:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: India, Indonesia, Namibia, Sudán, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Argelia, China, Côte d'Ivoire, Cuba, Ecuador, Egipto, Federación de Rusia, Iraq, Jamaica, Líbano, Sudáfrica;

c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Action Canada for Population and Development, Asociación China para la Comprensión Internacional, Asociación Cubana de las Naciones Unidas, China Society for Human Rights Studies, Global Welfare Association, International Association of Democratic Lawyers, Make Mothers Matter, Mother of Hope Cameroon Common Initiative Group, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, World Barua Organization.

144. En la misma sesión, el Relator Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

Relator Especial sobre la libertad de religión o de creencias

145. En la 15ª sesión, celebrada el 2 de marzo de 2020, el Relator Especial sobre la libertad de religión o de creencias, Ahmed Shaheed, presentó sus informes (A/HRC/43/48 y Add.1 y 2).

146. En la misma sesión, los representantes de los Países Bajos y Sri Lanka formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

147. También en la misma sesión, el Instituto de Derechos Humanos de los Países Bajos y la Comisión de Derechos Humanos de Sri Lanka hicieron declaraciones (por videomensaje).

148. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión y en la 16ª sesión, celebrada el 3 de marzo de 2020, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Angola, Argentina (también en nombre del Ecuador, México, el Perú y el Uruguay), Armenia, Bahrein, Bangladesh, Brasil, Bulgaria, Camerún, Dinamarca, Eritrea, Eslovaquia, India, Indonesia, Italia, México, Nepal, Noruega³ (también en nombre de Dinamarca, Estonia, Finlandia, Islandia, Letonia, Lituania y Suecia), Países Bajos, Pakistán, Polonia, Qatar (en nombre del Grupo de los Estados Árabes), Senegal, Sudán, Ucrania, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Arabia Saudita, Barbados, Bélgica, Canadá, China, Croacia, Cuba, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Federación de Rusia, Francia, Grecia, Guyana, Haití, Hungría, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Islas Salomón, Líbano, Malta, Montenegro, Myanmar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Serbia, Sierra Leona, Túnez, Santa Sede;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: ONU-Mujeres;

d) Observadores de organizaciones intergubernamentales: Organización de Cooperación Islámica, Unión Europea;

e) El observador de la Soberana y Militar Orden Hospitalaria de San Juan de Jerusalén de Rodas y de Malta;

f) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Alianza Evangélica Mundial (también en nombre de Alliance Defending Freedom, American Civil Liberties Union, Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Edmund Rice International, European Centre for Law and Justice, Fundación Abba Colombia, International Movement of Apostolate in the Independent Social Milieus, International Solidarity and Human Rights Institute, Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco, Jubilee Campaign, Puntos Cora-zón, Transatlantic Christian Council, Unión Mundial de las Organizaciones Femeninas Católicas y Voluntariado Internacional Mujer, Educación y Desarrollo), American Civil Liberties Union (también en nombre del Centro de Derechos Reproductivos, la Corporación Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad y el Human Rights Law Centre), British Humanist Association, Center for Inquiry, Christian

Solidarity Worldwide, Federatie van Nederlandse Verenigingen tot Integratie van Homoseksualiteit – COC Nederland, Franciscans International (también en nombre de Asian Forum for Human Rights and Development), Human Rights Law Centre, Unión Internacional Humanista y Ética, World Jewish Congress.

149. En la 16ª sesión, celebrada el 3 de marzo de 2020, el Relator Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

150. En la 17ª sesión, el mismo día, el representante de China formuló una declaración en ejercicio del derecho de respuesta.

Relatora Especial sobre la venta y la explotación sexual de niños, incluidos la prostitución infantil, la utilización de niños en la pornografía y demás material que muestre abusos sexuales de niños

151. En la 16ª sesión, celebrada el 3 de marzo de 2020, la Relatora Especial sobre la venta y la explotación sexual de niños, incluidos la prostitución infantil, la utilización de niños en la pornografía y demás material que muestre abusos sexuales de niños, Maud de Boer-Buquicchio, presentó sus informes (A/HRC/43/40 y Add.1).

152. En la misma sesión, el representante de Bulgaria formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

153. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión y en la 17ª sesión, celebrada el mismo día, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Relatora Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Armenia, Australia, Burkina Faso (también en nombre del Grupo de los Estados de África), Camerún, Chile, Costa Rica³ (también en nombre de la Argentina, el Brasil, Chile, Colombia, el Ecuador, Guatemala, México, el Paraguay, el Perú y el Uruguay), España, Estonia³ (también en nombre de Dinamarca, Finlandia, Islandia, Letonia, Lituania, Noruega y Suecia), Filipinas, India, Indonesia, Italia, Libia, Nepal, Países Bajos, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Senegal, Sudán, Togo, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Argelia, Belarús, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Chad, China, Cuba, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Federación de Rusia, Francia, Georgia, Grecia, Guyana, Hungría, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Jamaica, Lesotho, Liechtenstein, Malasia, Malta, Montenegro, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, Tailandia, Túnez;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: UNICEF;

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) El observador de la Soberana y Militar Orden Hospitalaria de San Juan de Jerusalén de Rodas y de Malta;

f) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Beijing Children's Legal Aid and Research Center, Caritas Internationalis, Congregación de Nuestra Señora de la Caridad del Buen Pastor, Defensa de Niñas y Niños Internacional (también en nombre de Plan International y Terre des Hommes Fédération Internationale), Edmund Rice International, Global Welfare Association, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, Organización Mundial Contra la Tortura.

154. En la 17ª sesión, el mismo día, la Relatora Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

Experta Independiente sobre el disfrute de los derechos humanos de las personas con albinismo

155. En la 17ª sesión, celebrada el 3 de marzo de 2020, la Experta Independiente sobre el disfrute de los derechos humanos de las personas con albinismo, Ikponwosa Ero, presentó sus informes (A/HRC/43/42 y Add.1).

156. En la misma sesión, el representante de Sudáfrica formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

157. En el subsiguiente diálogo interactivo, en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Experta Independiente:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Brasil, Burkina Faso (también en nombre del Grupo de los Estados de África), Camerún, Japón, Namibia, Nigeria, Somalia, Togo, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: China, Djibouti, Egipto, Lesotho, Malasia, Portugal, República Unida de Tanzania;

c) Observadores de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: ONU-Mujeres, UNICEF;

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional, Asociación China para la Comprensión Internacional, Association pour l'intégration et le développement durable au Burundi, China Society for Human Rights Studies, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, Standing Voice, World Barua Organization, World Jewish Congress.

158. También en la misma sesión, la Experta Independiente respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

Relatora Especial sobre el derecho a la alimentación

159. En la 17ª sesión, el 3 de marzo de 2020, la Relatora Especial sobre el derecho a la alimentación, Hilal Elver, presentó sus informes (A/HRC/43/44 y Add.1, 2 y 5).

160. En la misma sesión, los representantes de Azerbaiyán, Italia y Zimbabwe formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

161. También en la misma sesión, la Comisión de Derechos Humanos de Zimbabwe formuló una declaración.

162. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión y en la 18ª sesión, celebrada el 4 de marzo de 2020, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Relatora Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Armenia, Brasil, Burkina Faso, Camerún, Eritrea, Filipinas, India, Indonesia, Libia, Nepal, Pakistán, Sudán, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Argelia, China, Cuba, Djibouti, Ecuador, Egipto, El Salvador, Etiopía, Iraq, Malasia, Myanmar, Turquía, Estado de Palestina, Santa Sede;

c) Observadores de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: FAO, Programa Mundial de Alimentos, UNICEF;

d) Observadores de organizaciones intergubernamentales: Organización de Cooperación Islámica, Unión Europea;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Action Canada for Population and Development, Association d'Entraide Médicale Guinée, FIAN Internacional, International Educational Development, Iuventum, Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas, Organization for Defending Victims of

Violence, Right Livelihood Award Foundation, Synergie Féminine pour la Paix et le Développement Durable, Unión Internacional de Mujeres Musulmanas.

163. En la 18ª sesión, celebrada el 4 de marzo de 2020, la Relatora Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

164. En la 17ª sesión, el 3 de marzo de 2020, y en la 19ª sesión, el 4 de marzo, los representantes de Armenia, el Brasil y Zimbabwe formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

Relator Especial sobre los derechos culturales

165. En la 18ª sesión, celebrada el 4 de marzo de 2020, la Relatora Especial sobre los derechos culturales, Karima Bennouna, presentó sus informes (A/HRC/43/50 y Add.1 y 2).

166. En la misma sesión, los representantes de Maldivas y Polonia formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

167. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Relatora Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Afganistán, Armenia, Bahrein, Camerún, Filipinas, Indonesia, Islas Marshall, Libia, Nepal, Qatar (en nombre del Grupo de los Estados Árabes), Togo, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Arabia Saudita, Azerbaiyán, China, Chipre, Cuba, Ecuador, Egipto, Francia, Georgia, Grecia, Irán (República Islámica del), Iraq, Islas Salomón (también en nombre de Vanuatu), Montenegro, Noruega, República Árabe Siria, Serbia, Timor-Leste;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO);

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional (también en nombre de Servicio Internacional para los Derechos Humanos), Article 19: International Centre against Censorship, British Humanist Association, Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, Federación Internacional de PEN Clubs, Freemuse: the World Forum on Music and Censorship, Fundación Helsinki para los Derechos Humanos, Organización Internacional para el Derecho a la Educación y la Libertad de Enseñanza, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, Society for Threatened Peoples.

168. También en la misma sesión, la Relatora Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

169. En la 19ª sesión, celebrada el mismo día, los representantes de Armenia, Azerbaiyán y China formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

Relator Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos

170. En la 18ª sesión, celebrada el 4 de marzo de 2020, el Relator Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, Michel Forst, presentó sus informes (A/HRC/43/51 y Add.1 a 3).

171. En la misma sesión, los representantes de Colombia y Mongolia formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

172. También en la misma sesión, la Defensoría del Pueblo de Colombia formuló una declaración.

173. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión y en la 19ª sesión, celebrada el mismo día, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Afganistán, Alemania, Armenia, Australia, Bahrein, Brasil, Burkina Faso, Camerún, Chequia, Croacia³ (también en nombre de Austria y Eslovenia), Dinamarca, Eslovaquia, Fiji, Filipinas, Indonesia, Islas Marshall, Italia, México, Países Bajos, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Perú, Perú (también en nombre de la Argentina, el Brasil, Chile, Honduras, México, el Paraguay y el Uruguay), Qatar, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Canadá, China, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Egipto, Estonia, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Georgia, Honduras, Iraq, Irlanda, Islandia, Lesotho, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Maldivas, Malta, Marruecos, Montenegro, Noruega, Paraguay, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suecia, Suiza, Tailandia, Túnez, Estado de Palestina;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: ONU-Mujeres;

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) Observadores de instituciones nacionales de derechos humanos: Alianza Global de las Instituciones Nacionales de Derechos Humanos, Comisión de Derechos Humanos de Zimbabwe;

f) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Asian Forum for Human Rights and Development, Comisión Colombiana de Juristas, Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, Human Rights House Foundation, Oidhaco, Oficina Internacional de los Derechos Humanos-Acción Colombia, Organización Mundial Contra la Tortura, Peace Brigades International Switzerland (también en nombre de la Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad), Red Internacional de Derechos Humanos, Servicio Internacional para los Derechos Humanos (también en nombre de Amnistía Internacional), Sociedade Maranhense de Direitos Humanos.

174. En la 19ª sesión, celebrada el 4 de marzo de 2020, los representantes del Brasil, la India, Mongolia y el Pakistán formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

Relatora Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo

175. En la 19ª sesión, celebrada el 4 de marzo de 2020, la Relatora Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo, Fionnuala Ní Aoláin, presentó sus informes (A/HRC/43/46 y Add.1).

176. En la misma sesión, el representante de Kazajistán formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

177. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión y en la 20ª sesión, celebrada el 5 de marzo de 2020, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Relatora Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Armenia, Bahrein, Burkina Faso (también en nombre del Grupo de los Estados de África), Camerún, Dinamarca (también en nombre de Estonia, Finlandia, Islandia, Letonia, Lituania, Noruega y Suecia), Filipinas, Indonesia, Libia, México (también en nombre de la Argentina, el Brasil, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, el Paraguay, el Perú y el Uruguay), Nigeria, Países Bajos, Pakistán, Qatar, Senegal, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Arabia Saudita, Argelia, Azerbaiyán, Bélgica, Chad, China, Cuba, Egipto, Federación de Rusia, Francia, Georgia, Iraq, Irlanda,

Maldivas, Marruecos, Myanmar, Níger, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, Suiza, Túnez;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: UNESCO;

d) Observadores de organizaciones intergubernamentales: Organización de Cooperación Islámica, Unión Europea;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Article 19: International Centre against Censorship, Cairo Institute for Human Rights Studies, Comisión Internacional de Juristas, Comité Mundial de Consulta de los Amigos, Human Rights Watch, International Bar Association, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, Right Livelihood Award Foundation, Servicio Internacional para los Derechos Humanos (también en nombre de Christian Solidarity Worldwide), Sikh Human Rights Group.

178. En la 20ª sesión, celebrada el 5 de marzo de 2020, la Relatora Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

179. En la 21ª sesión, el mismo día, el representante de China formuló una declaración en ejercicio del derecho de respuesta.

Relator Especial sobre el derecho a la privacidad

180. En la 20ª sesión, celebrada el 5 de marzo de 2020, el Relator Especial sobre el derecho a la privacidad, Joseph Cannataci, presentó su informe (A/HRC/43/52).

181. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Armenia, Austria, Brasil (también en nombre de Alemania, Austria, Liechtenstein y México), Burkina Faso, España, Filipinas, Indonesia, Letonia³ (también en nombre de Dinamarca, Estonia, Finlandia, Islandia, Lituania, Noruega y Suecia), Pakistán (en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), República de Corea, Sudán, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Barbados, China, Cuba, Ecuador, Egipto, Federación de Rusia, Francia, Grecia, Irán (República Islámica del), Iraq, Malta, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Túnez;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain, Asociación para el Progreso de las Comunicaciones, Association Adala-Justice, China Society for Human Rights Studies, Comisión Internacional de Juristas, Iuventum, Liberation, Programa Internacional de Becas en Derechos Humanos, Sikh Human Rights Group, Unión Internacional de Mujeres Musulmanas.

182. En la misma sesión, el Relator Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

Relatora Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado y sobre el derecho de no discriminación a este respecto

183. En la 20ª sesión, el 5 de marzo de 2020, la Relatora Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado y sobre el derecho de no discriminación a este respecto, Leilani Farha, presentó sus informes (A/HRC/43/43 y Add.1 y 2).

184. En la misma sesión, los representantes de Francia y Nigeria formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

185. También en la misma sesión, la Comisión Nacional Consultiva de Derechos Humanos de Francia formuló una declaración.

186. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión y en la 21ª sesión, celebrada el mismo día, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Relatora Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Angola, Bahrein, Burkina Faso (también en nombre del Grupo de los Estados de África), España, Filipinas, India, Indonesia, Libia, Namibia, Nepal, Pakistán, Paraguay³ (también en nombre del Brasil, el Ecuador, Guatemala, México, Panamá y el Perú), Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Arabia Saudita, Argelia, Azerbaiyán, Barbados, China, Chipre, Croacia, Djibouti, Ecuador, El Salvador, Etiopía, Finlandia, Iraq, Maldivas, Portugal, Sierra Leona, Túnez, Viet Nam, Estado de Palestina, Santa Sede;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional, Asociación Internacional de Lesbianas, Gais, Bisexuales, Trans e Intersex, Caritas Internationalis, Centre Europe-Tiers Monde, Edmund Rice International, Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights, Make Mothers Matter, Mother of Hope Cameroon Common Initiative Group, Stichting Choice for Youth and Sexuality, World Muslim Congress.

187. En la 21ª sesión, el mismo día, la Relatora Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

188. En la misma sesión, los representantes de Armenia y Azerbaiyán formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

Relator Especial sobre cuestiones de las minorías

189. En la 29ª sesión, celebrada el 11 de marzo de 2020, el Relator Especial sobre cuestiones de las minorías, Fernand de Varennes, presentó sus informes (A/HRC/43/47 y Add.1).

190. En la misma sesión, el representante de España formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

191. También en la misma sesión, la Oficina del Defensor del Pueblo de España formuló una declaración.

192. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Afganistán, Armenia, Austria, Bangladesh, Camerún, Filipinas, India, Indonesia, Islas Marshall, Nepal, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Ucrania, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Azerbaiyán, China, Croacia, Ecuador, Eslovenia, Estonia, Federación de Rusia, Georgia, Guyana, Hungría, Iraq, Irlanda, Malasia, Montenegro, Myanmar, Paraguay, Rumania, Serbia, Tailandia;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: UNICEF;

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Development and Human Rights, Fundación Helsinki para los Derechos Humanos, International Council Supporting Fair Trial and Human Rights, International Movement against All Forms of Discrimination and Racism, Maat for Peace, Minority Rights Group, Organización Internacional para el Derecho a la Educación y la Libertad de Enseñanza, Réseau Européen pour l'Égalité des Langues, Right Livelihood Award Foundation, Sikh Human Rights Group, World Jewish Congress.

193. En la misma sesión, el Relator Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

194. También en la misma sesión, el representante de China formuló una declaración en ejercicio del derecho de respuesta.

C. Debate general sobre el tema 3 de la agenda

195. En la 21ª sesión, celebrada el 5 de marzo de 2020, el Director de la División de Actividades Temáticas, Procedimientos Especiales y Derecho al Desarrollo del ACNUDH presentó los informes del Secretario General (A/HRC/43/23, A/HRC/43/24, A/HRC/43/25, A/HRC/43/29, A/HRC/43/65 y A/74/314), los informes de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (A/HRC/43/32, A/HRC/43/35 y A/HRC/43/72) y los informes del ACNUDH (A/HRC/43/28 y A/HRC/43/34) en relación con los temas 2, 3 y 9 de la agenda.

196. En la misma sesión, el Representante Permanente de Chile ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra, Frank Tressler Zamorano, en su calidad de Presidente de la segunda reunión entre períodos de sesiones para el diálogo y la cooperación sobre los derechos humanos y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, presentó, de conformidad con la resolución 37/24 del Consejo de Derechos Humanos, el informe de la reunión entre períodos de sesiones, celebrada el 3 de diciembre de 2019 (A/HRC/43/33).

197. También en la misma sesión, el Representante Permanente del Ecuador ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra, Emilio Izquierdo Miño, como Presidente-Relator del grupo de trabajo intergubernamental de composición abierta sobre las empresas transnacionales y otras empresas con respecto a los derechos humanos, presentó, de conformidad con la resolución 26/9 del Consejo de Derechos Humanos, el informe sobre el quinto período de sesiones del grupo de trabajo, celebrado del 14 al 18 de octubre de 2019 (A/HRC/43/55).

198. En la misma sesión y en sus sesiones 22ª y 23ª, celebradas el 6 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre informes temáticos en relación con el tema 3 de la agenda, durante el cual formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Afganistán (también en nombre de la Arabia Saudita, Azerbaiyán, Chipre, Croacia, el Ecuador, Egipto, Eslovenia, España, Filipinas, Georgia, Grecia, la India, Indonesia, el Iraq, Malasia, Malta, México, Panamá, el Perú, Qatar, Somalia, Turquía, Yemen y el Estado de Palestina), Alemania (también en nombre de la Argentina, Australia, Austria, Chequia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Irlanda, el Japón, Letonia, Lituania, Maldivas, México, Noruega, Nueva Zelanda, los Países Bajos, Polonia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suecia y Suiza), Armenia, Australia (también en nombre de Liechtenstein y los Países Bajos), Azerbaiyán³ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia, el Ecuador y Honduras), Bangladesh (también en nombre de Albania, la Arabia Saudita, Argelia, Armenia, Azerbaiyán, las Bahamas, Bahrein, Barbados, Bélgica, Bhután, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Camboya, el Camerún, el Canadá, Chile, las Comoras, Cuba, Dinamarca, Djibouti, el Ecuador, Egipto, los Emiratos Árabes Unidos, Eslovenia, España, Estonia, Etiopía, Fiji, Filipinas, Finlandia, Francia, Grecia, Guatemala, Guyana, Haití, la India, Indonesia, el Iraq, Irlanda, las Islas Marshall, las Islas Salomón, Italia, el Japón, Jordania, Kazajistán, Kirguistán, Kuwait, el Líbano, Libia, Luxemburgo, Malasia, Maldivas, Malta, Marruecos, Mauritania, México, Mongolia, Mozambique, Namibia, Nepal, Nigeria, Noruega, Omán, los Países Bajos, Panamá, el Perú, Portugal, Qatar, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República Árabe Siria, la República Democrática Popular Lao, el Senegal, Singapur, Somalia, Sri Lanka, Sudán del Sur, Sudán, Suecia, Suiza, el Togo, Túnez, Ucrania, el Uruguay, Viet Nam, el Yemen y el Estado de Palestina), Brasil, Cabo Verde³ (en nombre de la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa), Camerún, Chile, Croacia³ (también en nombre de la Unión Europea, Albania, Armenia, Bosnia y Herzegovina, Georgia, Macedonia del Norte, Montenegro, Serbia y Ucrania), Dinamarca (también en nombre de Alemania, la Argentina, Austria, Chequia,

Chile, Georgia, Irlanda, Italia, Liechtenstein, Luxemburgo, México, Noruega, el Perú y Suiza), Emiratos Árabes Unidos³ (en nombre del Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo), Fiji (también en nombre de Azerbaiyán, el Brasil, el Canadá, Chile, Dinamarca, el Ecuador, Luxemburgo, Portugal, Rwanda, Sierra Leona, Tailandia y el Uruguay), Filipinas, India, India (también en nombre de Argelia, Bangladesh, Belarús, China, Cuba, la Federación de Rusia, Filipinas, Indonesia, Malasia, Myanmar, la República Árabe Siria, la República Democrática Popular Lao, la República Popular Democrática de Corea, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Tailandia, Venezuela (República Bolivariana de) y Viet Nam), Indonesia (también en nombre de Chile, Dinamarca, Fiji, Ghana y Marruecos), Islas Marshall, Japón, Libia, Namibia, Nepal, Nigeria, Países Bajos, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), República de Corea, Sudán, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Argelia, Azerbaiyán, China, Costa Rica, Cuba, Estonia, Etiopía, Federación de Rusia, Francia, Georgia, Ghana, Grecia, Irán (República Islámica del), Iraq, Kirguistán, Lituania, Luxemburgo, Mozambique, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suecia, Timor-Leste, Viet Nam, Estado de Palestina;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: ONU-Mujeres;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Action Internationale pour la Paix et le Développement dans la Région des Grands Lacs, Action of Human Movement, Action pour la Protection des Droits de l'Homme en Mauritanie, African Development Association, Agence Internationale pour le Développement, Alianza Evangélica Mundial, Alsalam Foundation, Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain, Amigos de la Tierra Internacional, Article 19: International Centre against Censorship, Asia Pacific Forum on Women, Asian-Eurasian Human Rights Forum, Asociación China para la Comprensión Internacional, Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Asociación Cubana de las Naciones Unidas, Asociación de Ciudadanos del Mundo, Asociación para el Progreso de las Comunicaciones, Asociación pro Naciones Unidas de China, Asociación Regional Africana de Crédito Agrícola, Association Adala-Justice, Association Culturelle des Tamouls en France, Association des Étudiants Tamouls de France, Association Internationale pour l'Égalité des Femmes, Association Internationale pour la Démocratie en Afrique, Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Association Mauritanienne pour la Promotion du Droit, Association of Youths with Vision, Association pour l'Intégration et le Développement Durable au Burundi, Association Thendral, British Humanist Association, Cairo Institute for Human Rights Studies (también en nombre de Al Mezan Center for Human Rights, Al-Haq, el Centro de Estudios Legales y Sociales y Law in the Service of Man), Canners International Permanent Committee, Center for Environmental and Management Studies, Center for Organisation Research and Education, Centre Europe-Tiers Monde, China Society for Human Rights Studies, Christian Solidarity Worldwide, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Comisión Africana de Promotores de la Salud y de los Derechos Humanos, Comisión Colombiana de Juristas, Comisión Internacional de Juristas, Comisión para el Estudio de la Organización de la Paz, Comité Mundial de Consulta de los Amigos, Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches, Community Human Rights and Advocacy Centre, Ecumenical Federation of Constantinopolitans, Edmund Rice International, Environment and Health, European Centre for Law and Justice, Federación Mundial de Asociaciones de las Naciones Unidas (también en nombre de Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Globethics.net Foundation, International Council of Jewish Women, International Movement against All Forms of Discrimination and Racism, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, Organización Internacional para el Derecho a la Educación y la Libertad de Enseñanza, Puntos Corazón, Soka Gakkai International, Teresian Association y Women's World Summit Foundation), FIAN Internacional (también en nombre de la Federación Internacional de los Derechos Humanos, Franciscans International y International Association of Democratic Lawyers), Fundación Latinoamericana por los Derechos Humanos y el Desarrollo Social, Geneva Centre for Human Rights Advancement and Global Dialogue, Global Institute for Water, Global Welfare Association, Human Rights Advocates, Human Rights Law Centre,

Il Cenacolo, Indian Council of Education, Ingénieurs du Monde, Institut International pour les Droits et le Développement, International Association of Democratic Lawyers, International Association of Jewish Lawyers and Jurists, International Bar Association (también en nombre del Law Council of Australia), International Career Support Association, International Committee for the Indigenous Peoples of the Americas, International Council Supporting Fair Trial and Human Rights, International Educational Development, International Fellowship of Reconciliation, International Human Rights Association of American Minorities, International Institute for Non-Aligned Studies, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, International-Lawyers.org, Iraqi Development Organization, Iuventum, Japanese Workers Committee for Human Rights, Jeunesse Étudiante Tamoule, Khiam Rehabilitation Centre for Victims of Torture, Law and Development, Liberation, Make Mothers Matter, Mother of Hope Cameroon Common Initiative Group, Mouvement contre le Racisme et pour l'Amitié entre les Peuples, Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas, Organisation Internationale pour les Pays les Moins Avancés, Organisation pour la Communication en Afrique et de Promotion de la Coopération Économique Internationale, Organization for Defending Victims of Violence, Partido Radical Noviolento Transnacional y Transpartito, Peace Brigades International Switzerland, Peivande Gole Narges Organization, Rahbord Peimayesh Research and Educational Services Cooperative, Red Internacional de Derechos Humanos, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, Réseau Unité pour le Développement de Mauritanie, Right Livelihood Award Foundation, Servicio Internacional para los Derechos Humanos (también en nombre de Amnistía Internacional), Shivi Development Society, Sikh Human Rights Group, Society for Threatened Peoples, Society of Iranian Women Advocating Sustainable Development of the Environment, Solidarité Suisse-Guinée, Stichting Choice for Youth and Sexuality, Stichting Ezidis, Synergie Féminine pour la Paix et le Développement Durable, Unión de Juristas Árabes, Unión Europea de Relaciones Públicas, Unión Internacional de Mujeres Musulmanas, Unión Internacional Humanista y Ética, Union Internationale de l'Artisanat et des Petites et Moyennes Entreprises, Union of Northwest Human Rights Organisation, Unión Panafricana de Ciencia y Tecnología, United Nations Watch, United Schools International, Universal Rights Group, Vaagdhara, Villages Unis, VIVAT International (también en nombre de Edmund Rice International), World Barua Organization, World Environment and Resources Council, World Muslim Congress, World Peace Council, Zéro Pauvre Afrique.

199. En la 24ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, los representantes del Brasil, China, Cuba, Filipinas, la India, el Iraq, Mauritania, el Pakistán y la República Democrática Popular Lao formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

D. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Libertad de opinión y de expresión: mandato del Relator Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión

200. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de los Países Bajos, también en nombre del Canadá, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.2, patrocinado por el Canadá y los Países Bajos y copatrocinado por Albania, Alemania, la Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bélgica, el Brasil, Bulgaria, Chequia, Chile, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovenia, España, Estonia, Fiji, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Honduras, Hungría, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Italia, el Japón, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malta, México, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, el Paraguay, el Perú, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Moldova, Rumania, San Marino, Suecia, Suiza, Túnez, Ucrania y el Uruguay. Posteriormente, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Burkina Faso, Colombia, el Ecuador, El Salvador, Eslovaquia, Guatemala, Mongolia, Panamá, la República de Corea, Timor-Leste y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

201. En la misma sesión, el representante de Chequia, en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos, formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

202. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

203. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/4).

Inscripción de los nacimientos y derecho de todo ser humano al reconocimiento en todas partes de su personalidad jurídica

204. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de México, también en nombre de Turquía, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.3, patrocinado por México y Turquía y copatrocinado por Albania, Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chequia, Chile, Colombia, Croacia, Eslovaquia, España, Estonia, Filipinas, Finlandia, Francia, Hungría, Indonesia, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Italia, Letonia, Luxemburgo, Malasia, Maldivas, Montenegro, Noruega, el Paraguay, el Perú, Portugal, Rumania, Suecia, Tailandia, Ucrania y el Uruguay. Posteriormente, la Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, el Brasil, el Canadá, Costa Rica, Dinamarca, el Ecuador, Fiji, Grecia, Guatemala, Kazajstán, Lituania, Malta, Panamá, San Marino, Sri Lanka, Suiza y el Togo se sumaron a los patrocinadores.

205. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/5).

Los derechos humanos de los migrantes: mandato del Relator Especial sobre los derechos humanos de los migrantes

206. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de México presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.4, patrocinado por México y copatrocinado por Alemania, la Argentina, Armenia, Chile, el Ecuador, España, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Honduras, Indonesia, Irlanda, las Islas Marshall, Luxemburgo, Maldivas, Montenegro, los Países Bajos, el Paraguay, el Perú, Portugal, Suecia, Suiza, Tailandia, Turquía, Ucrania y el Uruguay. Posteriormente, Albania, Bosnia y Herzegovina, el Canadá, Chipre, Colombia, El Salvador, Fiji, Guatemala, Malta, Marruecos, Nepal, Noruega, Panamá, la República Dominicana y Timor-Leste se sumaron a los patrocinadores.

207. En la misma sesión, el representante de Filipinas formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

208. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

209. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/6).

Derecho al trabajo

210. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, los representantes de Egipto (también en nombre de Grecia, Indonesia, México y Rumania) y Grecia presentaron el proyecto de resolución A/HRC/43/L.6, patrocinado por Egipto, Grecia, Indonesia, México y Rumania y copatrocinado por Alemania, Armenia, Australia, Bélgica, Bulgaria, Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, Chile, Chipre, España, Fiji, Filipinas, Finlandia, Francia, Italia, Luxemburgo, Maldivas, Montenegro, Portugal, San Marino, Tailandia, Turquía y el Yemen. Posteriormente, Albania, la Argentina, las Bahamas, Belarús, Bosnia y Herzegovina, el Canadá, el Ecuador, Georgia, Guatemala, Kazajstán, el Líbano, Lituania, Nepal, el Pakistán, Polonia, Timor-Leste, Viet Nam y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

211. En la misma sesión, los representantes de Eritrea e Indonesia formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

212. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

213. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/7).

Derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas y lingüísticas: mandato del Relator Especial sobre cuestiones de las minorías

214. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Austria, también en nombre de Eslovenia y México, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.9, patrocinado por Austria, Eslovenia y México y copatrocinado por Albania, Alemania, Australia, el Canadá, Chile, Colombia, Croacia, Dinamarca, la Federación de Rusia, Finlandia, Georgia, Grecia, Honduras, Irlanda, Islandia, Liechtenstein, Luxemburgo, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, los Países Bajos, el Paraguay, el Perú, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Serbia, Suiza y Ucrania. Posteriormente, Armenia, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Chequia, Chipre, Costa Rica, el Ecuador, Eslovaquia, Fiji, Guatemala, Hungría, Italia, el Japón, Macedonia del Norte, Malta, Panamá, Polonia, la República de Corea, Sierra Leona, Suecia, Timor-Leste y el Uruguay se sumaron a los patrocinadores.

215. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

216. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/8).

Promoción del disfrute de los derechos culturales de todos y respeto de la diversidad cultural

217. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Cuba presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.10, patrocinado por Cuba y copatrocinado por Austria, Belarús, Chile, China, Egipto, España, Filipinas, Francia, Italia, Malasia, Nicaragua, el Pakistán, el Paraguay, Portugal, Tailandia, Venezuela (República Bolivariana de) y el Yemen. Posteriormente, Argelia, Botswana, Burkina Faso, el Canadá, Chipre, el Ecuador, El Salvador, Fiji, Grecia, Guatemala, Indonesia, Kazajistán, el Líbano, Malta, México, Noruega, Panamá, la República Árabe Siria, la República Popular Democrática de Corea, el Sudán, Suiza, Timor-Leste, el Uruguay, Viet Nam y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

218. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/9).

Mandato del Experto Independiente sobre las consecuencias de la deuda externa y las obligaciones financieras internacionales conexas de los Estados para el pleno goce de todos los derechos humanos, sobre todo los derechos económicos, sociales y culturales

219. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Cuba presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.11, patrocinado por Cuba y copatrocinado por Belarús, Egipto, Filipinas, Malasia, Nicaragua, la República Árabe Siria, Túnez, Venezuela (República Bolivariana de) y el Yemen. Posteriormente, Argelia, Fiji, Indonesia, el Líbano, Namibia, Viet Nam y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

220. En la misma sesión, el representante de Cuba revisó oralmente el proyecto de resolución.

221. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias

administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución en su forma revisada oralmente.

222. También en la misma sesión, los representantes de Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos) y el Japón formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

223. En la misma sesión, a petición del representante del Japón, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución en su forma revisada oralmente. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Angola, Argentina, Bahrein, Bangladesh, Burkina Faso, Camerún, Chile, Eritrea, Fiji, Filipinas, India, Indonesia, Libia, Mauritania, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán, Qatar, República Democrática del Congo, Senegal, Somalia, Sudán, Togo, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Alemania, Australia, Austria, Brasil, Bulgaria, Chequia, Dinamarca, Eslovaquia, España, Italia, Japón, Países Bajos, Polonia, República de Corea, Ucrania.

Abstenciones:

Afganistán, Armenia, Bahamas, Islas Marshall, México, Perú.

224. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución en su forma oralmente revisada por 26 votos contra 15 y 6 abstenciones (resolución 43/10).

El derecho a la alimentación

225. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Cuba presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.12, patrocinado por Cuba y copatrocinado por Belarús, China, Egipto, Filipinas, Haití, Irán (República Islámica del), Malasia, México, Mónaco, Nicaragua, el Pakistán, el Paraguay, el Perú, Portugal, la República Árabe Siria, Tailandia, Turquía, Venezuela (República Bolivariana de) y el Yemen. Posteriormente, Argelia, las Bahamas, Bosnia y Herzegovina, Burkina Faso, Chipre, el Ecuador, El Salvador, Fiji, Grecia, el Japón, el Líbano, Nepal, Panamá, Somalia, el Sudán, Suiza, Timor-Leste, Viet Nam y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

226. En la misma sesión, los representantes de Australia y Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos) formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

227. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

228. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/11).

Libertad de religión o de creencias

229. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Croacia, en nombre de la Unión Europea, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.18, patrocinado por Croacia, en nombre de la Unión Europea, y copatrocinado por Albania, la Argentina, Armenia, Australia, el Brasil, el Canadá, Chile, Filipinas, Georgia, Islandia, las Islas Marshall, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, el Perú, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Moldova, San Marino, Serbia, Tailandia, Turquía, Ucrania y el Uruguay. Posteriormente, las Bahamas, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, el Ecuador, Fiji, Israel, el Japón, el Paraguay, la República de Corea, Suiza y Timor-Leste se sumaron a los patrocinadores.

230. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/12).

Salud mental y derechos humanos

231. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Portugal, también en nombre del Brasil, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.19, patrocinado por el Brasil y Portugal y copatrocinado por Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, España, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Italia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Mónaco, Mozambique, el Paraguay, el Perú, Polonia, San Marino, Suecia, Tailandia, Turquía y Ucrania. Posteriormente, Albania, Angola, la Argentina, Bosnia y Herzegovina, Botswana, el Canadá, Chequia, Chile, Chipre, Colombia, el Ecuador, Fiji, Guatemala, Haití, Honduras, Indonesia, Irlanda, Israel, el Japón, México, Montenegro, Nepal, Panamá, la República de Corea, Rumania, Somalia, Sri Lanka, Suiza, Timor-Leste, Túnez, el Uruguay y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

232. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

233. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/13).

La vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado, y el derecho de no discriminación a este respecto

234. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Finlandia, también en nombre de Alemania, el Brasil y Namibia, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.20, patrocinado por Alemania, el Brasil, Finlandia y Namibia y copatrocinado por Albania, Austria, Bélgica, el Canadá, Chipre, Croacia, Dinamarca, Estonia, Fiji, Filipinas, Grecia, Islandia, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Maldivas, México, Montenegro, Noruega, los Países Bajos, el Paraguay, el Perú, Portugal, Rumania, Suecia, Suiza, Tailandia, Turquía y Ucrania. Posteriormente, Armenia, las Bahamas, Bosnia y Herzegovina, Chequia, el Ecuador, Eslovaquia, Francia, Georgia, Indonesia, Irlanda, las Islas Marshall, Malta, Panamá, Polonia, la República de Corea, Timor-Leste y el Uruguay se sumaron a los patrocinadores.

235. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

236. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/14).

Las repercusiones negativas de las medidas coercitivas unilaterales en el disfrute de los derechos humanos

237. En la 44ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el representante de Azerbaiyán, en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia, el Ecuador y Honduras, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.21, patrocinado por Azerbaiyán, en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia, el Ecuador y Honduras, y copatrocinado por China y la Federación de Rusia. Posteriormente, Chile, Guatemala y el Perú retiraron su patrocinio inicial.

238. En la misma sesión, los representantes de Armenia, el Perú (también en nombre de Chile, Colombia, el Ecuador, Guatemala y Honduras), el Sudán y Venezuela (República Bolivariana de) formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución. En su declaración, el representante de Armenia desvinculó al Estado miembro en cuyo nombre intervenía del consenso sobre el 18º párrafo del preámbulo del proyecto de resolución.

239. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, los representantes de Australia, el Brasil, Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros

del Consejo de Derechos Humanos) Chile y México formularon declaraciones para explicar su voto antes de la votación.

240. En la misma sesión, a petición del representante de Chequia, en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Angola, Argentina, Armenia, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Burkina Faso, Camerún, Eritrea, Fiji, Filipinas, India, Indonesia, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán, Qatar, República Democrática del Congo, Senegal, Somalia, Sudán, Togo, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Alemania, Australia, Austria, Brasil, Bulgaria, Chequia, Dinamarca, Eslovaquia, España, Islas Marshall, Italia, Japón, Países Bajos, Polonia, República de Corea, Ucrania.

Abstenciones:

Afganistán, Chile, Libia, Mauritania, México, Perú⁴.

241. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 25 votos contra 16 y 6 abstenciones (resolución 43/15).

Mandato del Relator Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos

242. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Noruega presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.5, patrocinado por Noruega y copatrocinado por Albania, Alemania, la Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bélgica, el Brasil, Bulgaria, el Canadá, Chequia, Chile, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Fiji, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Honduras, Indonesia, Irlanda, Islandia, Italia, el Japón, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Maldivas, Malta, México, Mónaco, Montenegro, Nueva Zelanda, los Países Bajos, el Paraguay, el Perú, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Corea, la República de Moldova, Rumania, Suecia, Suiza, Túnez, Ucrania y el Uruguay. Posteriormente, las Islas Marshall retiraron su copatrocinio original. Posteriormente, las Bahamas, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Burkina Faso, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, Haití, las Islas Marshall, Mongolia, Panamá, la República Dominicana, Timor-Leste y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

243. En la misma sesión, los representantes de Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos) las Islas Marshall y la República de Corea formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

244. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

245. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/16).

246. En la 46ª sesión, el mismo día, el representante de Filipinas formuló una declaración en explicación de voto después de la votación.

Acuerdos regionales para la promoción y protección de los derechos humanos

247. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Bélgica, también en nombre de Armenia, México, el Senegal y Tailandia, presentó el proyecto de resolución

⁴ El representante de Mauritania señaló posteriormente que se había producido un error en el voto de la delegación, cuya intención había sido votar a favor del texto propuesto.

A/HRC/43/L.22, patrocinado por Armenia, Bélgica, México, el Senegal y Tailandia y copatrocinado por Albania, Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chile, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Maldivas, Montenegro, los Países Bajos, el Paraguay, el Perú, Polonia, Portugal, Qatar, la República de Moldova, Rumania, San Marino, Suecia, Turquía y Ucrania. Posteriormente, Indonesia retiró su copatrocinio inicial. Posteriormente, las Bahamas, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Chequia, el Ecuador, El Salvador, Fiji, Guatemala, Irlanda, Malta, Panamá, la República de Corea, Somalia, Suiza, Timor-Leste y el Uruguay se sumaron a los patrocinadores.

248. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

249. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/17).

Promoción de los derechos humanos mediante el deporte y el ideal olímpico

250. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Grecia (también en nombre del Brasil, China, Chipre, el Congo, la Federación de Rusia, el Japón, el Líbano, Marruecos y la República de Corea) presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.24/Rev.1, patrocinado por el Brasil, China, Chipre, el Congo, la Federación de Rusia, Grecia, el Japón, el Líbano, Marruecos, la República de Corea y copatrocinado por Alemania, la Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Chile, Costa Rica, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Fiji, Filipinas, Finlandia, Francia, Grecia, Haití, Hungría, Indonesia, Irlanda, Islandia, Italia, Kazajistán, Letonia, Luxemburgo, Malta, Mónaco, Mongolia, Montenegro, Panamá, Polonia, Portugal, Qatar, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República Dominicana, Rumania, San Marino, Sri Lanka, Suiza, Tailandia, Túnez y el Yemen. Posteriormente, las Bahamas, Belarús, Botswana, el Ecuador, Egipto, El Salvador, Guatemala, Israel, Macedonia del Norte, Timor-Leste, el Togo, el Uruguay y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

251. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

252. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/18).

Promoción y protección de los derechos humanos y la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible

253. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Dinamarca, también en nombre de Azerbaiyán, el Brasil, el Canadá, Chile, el Ecuador, Fiji, Luxemburgo, Portugal, Rwanda, Sierra Leona, Tailandia y el Uruguay, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.27, patrocinado por Azerbaiyán, el Brasil, el Canadá, Chile, Dinamarca, el Ecuador, Fiji, Luxemburgo, Portugal, Rwanda, Sierra Leona, Tailandia y el Uruguay y copatrocinado por Albania, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, España, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Honduras, Irlanda, Islandia, Italia, el Japón, Lituania, Macedonia del Norte, Maldivas, Malta, México, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, los Países Bajos, el Paraguay, Rumania, Suecia, Túnez, Turquía y Ucrania. Posteriormente, Alemania, la Argentina, Armenia, las Bahamas, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Botswana, Chequia, Costa Rica, Croacia, Estonia, Hungría, Indonesia, Israel, Kazajistán, Letonia, Mongolia, Nepal, Panamá, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Corea, la República Dominicana, Somalia, Suiza, Timor-Leste y el Togo se sumaron a los patrocinadores.

254. En la misma sesión, el representante de Dinamarca revisó oralmente el proyecto de resolución.

255. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución en su forma revisada oralmente.

256. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución en su forma revisada oralmente sin votación (resolución 43/19).

**La tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes:
mandato del Relator Especial**

257. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Dinamarca presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.30, patrocinado por Dinamarca y copatrocinado por Albania, Alemania, la Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bélgica, el Brasil, Bulgaria, Chequia, Chile, Chipre, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Fiji, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Honduras, Hungría, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Maldivas, Malta, México, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, los Países Bajos, el Paraguay, el Perú, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Rumania, San Marino, Suecia, Suiza, Turquía, Ucrania, y el Uruguay. Posteriormente, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Burkina Faso, el Canadá, Costa Rica, Ghana, Guatemala, Panamá, la República de Corea, Timor-Leste, Túnez y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

258. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

259. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/20).

**Promoción de la cooperación mutuamente beneficiosa en la esfera
de los derechos humanos**

260. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de China presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.31/Rev.1, patrocinado por China y copatrocinado por Belarús, Burundi, Camboya, Cuba, la Federación de Rusia, Irán (República Islámica del), Malasia, Mozambique, Myanmar, el Pakistán, la República Árabe Siria, la República Popular Democrática de Corea, Somalia, Tailandia, Venezuela (República Bolivariana de) y el Yemen. Posteriormente, la República Democrática Popular Lao y Sierra Leona se sumaron a los patrocinadores.

261. En la misma sesión, los representantes del Camerún, Eritrea y el Sudán formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

262. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

263. En la misma sesión, los representantes de Australia, el Brasil, Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos), Chile, la India, las Islas Marshall, el Japón, México, la República de Corea y el Uruguay formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

264. En la misma sesión, a petición del representante de Chequia, en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Angola, Argentina, Bahrein, Bangladesh, Brasil, Burkina Faso, Camerún, Eritrea, Filipinas, Indonesia, Mauritania, México, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán, Qatar, Senegal, Somalia, Sudán, Togo, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Alemania, Australia, Austria, Bulgaria, Chequia, Dinamarca, Eslovaquia, España, India, Islas Marshall, Italia, Japón, Países Bajos, Polonia, República de Corea, Ucrania.

Abstenciones:

Afganistán, Armenia, Bahamas, Chile, Fiji, Libia, Perú, República Democrática del Congo.

265. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 23 votos contra 16 y 8 abstenciones (resolución 43/21).

Mandato del Relator Especial sobre la venta y la explotación sexual de niños, incluidos la prostitución infantil, la utilización de niños en la pornografía y demás material que muestre abusos sexuales de niños

266. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, los representantes de Croacia (en nombre de la Unión Europea) y del Uruguay (en nombre del Grupo de los Estados de América Latina y el Caribe) presentaron el proyecto de resolución A/HRC/43/L.32, patrocinado por Croacia (en nombre de la Unión Europea) y el Uruguay (en nombre del Grupo de los Estados de América Latina y el Caribe) y copatrocinado por Albania, Australia, el Canadá, Egipto, Fiji, Filipinas, Georgia, Islandia, las Islas Marshall, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Malasia, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Serbia, Tailandia, Túnez, Turquía y Ucrania. Posteriormente, Armenia, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Indonesia, el Japón, Kazajistán, Nepal, la República de Corea, San Marino, Sri Lanka, Suiza y Timor-Leste se sumaron a los patrocinadores.

267. En la misma sesión, el representante de Filipinas formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

268. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

269. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/22).

Toma de conciencia sobre los derechos de las personas con discapacidad, y habilitación y rehabilitación

270. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de México, también en nombre de Nueva Zelanda, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.34, patrocinado por México y Nueva Zelanda y copatrocinado por Albania, la Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chile, Chipre, Croacia, Dinamarca, el Ecuador, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Filipinas, Finlandia, Georgia, Grecia, Honduras, Hungría, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Maldivas, Mónaco, Montenegro, los Países Bajos, el Paraguay, el Perú, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suecia, Suiza, Tailandia, Turquía y Ucrania. Posteriormente, Alemania, Bosnia y Herzegovina, el Brasil, el Canadá, Chequia, Costa Rica, El Salvador, Fiji, Francia, Guatemala, Indonesia, Israel, el Japón, Kazajistán, Malta, Nepal, Noruega, Panamá, Polonia, la República de Corea, Rumania, San Marino y el Uruguay se sumaron a los patrocinadores.

271. En la misma sesión, el representante de Filipinas formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

272. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

273. También en la misma sesión, el representante del Senegal formuló una declaración en explicación de voto antes de la votación. En su declaración, el representante del Senegal desvinculó al Estado miembro del consenso sobre los párrafos decimocuarto y decimoquinto del preámbulo y sobre los párrafos 4 y 6 del proyecto de resolución.

274. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/23).

Prevención del genocidio

275. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Armenia presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.26, patrocinado por Armenia y copatrocinado por Austria, el Brasil, Bulgaria, Chile, Chipre, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Francia, Grecia, Hungría, Liechtenstein, Luxemburgo, los Países Bajos, el Paraguay, el Perú, Rumania, Rwanda, Serbia, Suecia, Ucrania y el Uruguay. Posteriormente, Albania, Alemania, la Argentina, Australia, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Botswana, el Canadá, Chequia, Costa Rica, Dinamarca, el Ecuador, España, Fiji, Finlandia, Georgia, Guatemala, Haití, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Israel, Italia, Letonia, Lituania, Malta, México, Montenegro, Namibia, Noruega, Nueva Zelanda, Panamá, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República Dominicana, San Marino, Sierra Leona, Sudán del Sur, Suiza, Timor-Leste, y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

276. En la misma sesión, el representante de Armenia revisó oralmente el proyecto de resolución.

277. También en la misma sesión, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos anunció que el patrocinador había retirado las enmiendas A/HRC/43/L.43, A/HRC/43/L.44, A/HRC/43/L.45, A/HRC/43/L.46 y A/HRC/43/L.47 al proyecto de resolución A/HRC/43/L.26 en su forma oralmente revisada.

278. También en la misma sesión, los representantes del Afganistán, Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos), Libia, el Pakistán, Qatar y Somalia formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución en su forma oralmente revisada.

279. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución en su forma revisada oralmente.

280. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución en su forma revisada oralmente sin votación (resolución 43/29).

281. También en la misma sesión, los representantes del Camerún, la India y Nepal formularon observaciones generales y declaraciones en explicación de voto después de la votación sobre todas las resoluciones aprobadas en relación con el tema 3 de la agenda.

IV. Situaciones de derechos humanos que requieren la atención del Consejo

A. Debate sobre la información actualizada presentada por el Secretario General sobre la actuación de las Naciones Unidas en Myanmar

282. En la 24ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, el Subsecretario General de Coordinación Estratégica presentó oralmente, en nombre del Secretario General y de conformidad con las resoluciones 40/29 y 42/3 del Consejo de Derechos Humanos, información actualizada sobre la aplicación de las recomendaciones contenidas en el informe titulado “A brief and independent inquiry into the involvement of the United Nations in Myanmar from 2010 to 2018”.

283. En la misma sesión, el representante de Myanmar formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

284. Durante el debate celebrado seguidamente, en la misma sesión, formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Armenia, Bangladesh, Filipinas, Países Bajos, Pakistán (en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Suecia⁵ (también en nombre de Dinamarca, Finlandia, Islandia y Noruega), Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: China, Federación de Rusia, Malasia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional, Asian Forum for Human Rights and Development, Comisión Internacional de Juristas, Human Rights Watch, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination.

285. También en la misma sesión, el Subsecretario General contestó preguntas y formuló sus observaciones finales.

286. En la 25ª sesión, el mismo día, los representantes de Bangladesh y Myanmar formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

B. Diálogo interactivo con la Comisión sobre los Derechos Humanos en Sudán del Sur

287. En la 24ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, la Presidenta de la Comisión sobre los Derechos Humanos en Sudán del Sur, Yasmin Sooka, presentó el informe de la Comisión (A/HRC/43/56).

288. En la misma sesión, otros dos miembros de la Comisión sobre los Derechos Humanos en Sudán del Sur, Andrew Clapham y Barney Afako, formularon declaraciones.

289. También en la misma sesión, el representante de Sudán del Sur formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

290. En el posterior diálogo interactivo mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Presidenta y a los otros dos miembros de la Comisión:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Australia, España, Noruega⁵ (también en nombre de Dinamarca, Finlandia, Islandia y Suecia), Países Bajos, Sudán;

⁵ Observador del Consejo de Derechos Humanos que intervino en nombre de Estados miembros y Estados observadores.

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Bélgica, China, Etiopía, Federación de Rusia, Francia, Irlanda, Liechtenstein, Nueva Zelandia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Sierra Leona, Suiza;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional, Comisión Internacional de Juristas (también en nombre de Lawyers' Rights Watch Canada), East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project, Federación Internacional de Periodistas, Human Rights Watch, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, Reporteros Sin Fronteras.

291. En la misma sesión, la Presidenta y los otros dos miembros de la Comisión respondieron a preguntas y formularon sus observaciones finales.

C. Diálogo interactivo con la Comisión de Investigación sobre Burundi

292. En la 25ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, el Presidente de la Comisión de Investigación sobre Burundi, Doudou Diène, y los otros dos miembros de la Comisión, Lucy Asuagbor y Francoise Hampson, presentaron, de conformidad con la resolución 42/26 del Consejo de Derechos Humanos, un informe oral.

293. En la misma sesión, el representante de Burundi formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

294. En el posterior diálogo interactivo mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a los miembros de la Comisión:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Australia, Países Bajos, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Bélgica, China, Federación de Rusia, Francia, Irlanda, Luxemburgo, Myanmar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Unida de Tanzania, Suiza;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional, Centre pour les Droits Civils et Politiques (también en nombre de la Federación Internacional de ACAT), CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, Reporteros sin Fronteras, United Nations Watch.

295. También en la misma sesión, los miembros de la Comisión respondieron a preguntas y formularon observaciones finales.

D. Diálogo interactivo con la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre la República Árabe Siria

296. En la 25ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, Paulo Sérgio Pinheiro, Presidente de la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre la República Árabe Siria, presentó, de conformidad con la resolución 40/17 del Consejo de Derechos Humanos, el informe de la Comisión (A/HRC/43/57).

297. En la misma sesión, el representante de la República Árabe Siria formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

298. En el subsiguiente diálogo interactivo mantenido en la misma sesión y en la 26ª sesión, celebrada el 10 de marzo de 2020, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Presidente y a los otros dos miembros de la Comisión:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Armenia, Australia, Bahrein, Brasil, Chequia, Chile, Dinamarca (también en

nombre de Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia), España, Indonesia, Islas Marshall, Italia, Japón, Países Bajos, Qatar, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Belarús, Bélgica, China, Chipre, Croacia, Cuba, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Estonia, Federación de Rusia, Francia, Georgia, Grecia, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Kuwait, Liechtenstein, Luxemburgo, Maldivas, Malta, Nueva Zelandia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Popular Democrática de Corea, Rumania, Suiza, Turquía;

c) Observadores de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: ONU-Mujeres;

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Alianza Evangélica Mundial, Amnistía Internacional, Cairo Institute for Human Rights Studies, International Council Supporting Fair Trial and Human Rights, Khiam Rehabilitation Center for Victims of Torture, Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad, Palestinian Return Centre, Physicians for Human Rights, Reporteros sin Fronteras, Unión de Juristas Árabes.

299. En la 26ª sesión, celebrada el 10 de marzo de 2020, dos miembros de la Comisión, Hanny Megally y Koning AbuZayd, respondieron a preguntas y formularon observaciones finales.

E. Diálogos interactivos con los titulares de mandatos de los procedimientos especiales

Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea

300. En la 24ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea, Tomás Ojea Quintana, presentó su informe (A/HRC/43/58).

301. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Armenia, Australia, Chequia, España, Islas Marshall, Japón, Países Bajos, República de Corea, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Belarús, Camboya, China, Cuba, Federación de Rusia, Francia, Grecia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Islandia, Myanmar, Noruega, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Democrática Popular Lao, Suiza, Viet Nam;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Center for Global Nonkilling, Christian Solidarity Worldwide, Human Rights Watch, Ingénieurs du Monde, International Society for Human Rights (también en nombre de People for Successful Korean Reunification), United Nations Watch.

302. En la misma sesión, el Relator Especial respondió preguntas y formuló sus observaciones finales.

Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán

303. En la 24ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán, Javaid Rehman, presentó su informe (A/HRC/43/61).

304. En la misma sesión, el representante de la República Islámica del Irán formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

305. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la 25ª sesión, celebrada el mismo día, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Relator Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Armenia, Australia, Chequia, Dinamarca, España, Países Bajos, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Arabia Saudita, Belarús, Bélgica, Canadá, China, Cuba, Federación de Rusia, Francia, Iraq, Irlanda, Islandia, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Noruega, Nueva Zelanda, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Suecia, Suiza;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional, Article 19: International Centre against Censorship, Center for Inquiry, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Comunidad Internacional Baha'i, Ensemble contre la Peine de Mort, Family Health Association of Iran, Federación Internacional de Periodistas, Organization for Defending Victims of Violence, Rahbord Peimayesh Research y Educational Services Cooperative.

306. En la 25ª sesión, celebrada el 9 de marzo de 2020, el Relator Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

307. En la misma sesión, el representante de la República Islámica del Irán formuló una declaración en ejercicio del derecho de respuesta.

Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en Myanmar

308. En la 26ª sesión, celebrada el 10 de marzo de 2019, la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en Myanmar, Yanghee Lee, presentó su informe (A/HRC/43/59) (por videoconferencia).

309. En la misma sesión, el representante de Myanmar formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

310. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Relatora Especial:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Afganistán, Australia, Bangladesh, Chequia, Dinamarca, España, Filipinas, Indonesia, Islas Marshall, Nepal, Países Bajos, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), República de Corea, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Arabia Saudita, Belarús, Bélgica, Camboya, Canadá, China, Costa Rica, Croacia, Estonia, Francia, Grecia, Irán (República Islámica del), Irlanda, Islandia, Liechtenstein, Luxemburgo, Malasia, Maldivas, Noruega, Nueva Zelanda, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Democrática Popular Lao, República Popular Democrática de Corea, Sierra Leona, Suecia, Suiza, Tailandia, Turquía, Viet Nam (también en nombre de la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental);

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional, Asian Forum for Human Rights and Development, Asociación para el Progreso de las Comunicaciones, Christian Solidarity Worldwide, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Comisión Internacional de Juristas, Federación Internacional de los Derechos Humanos, International Educational Development, Physicians for Human Rights, Save the Children International.

311. También en la misma sesión, la Relatora Especial respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales (por videoconferencia).

F. Debate general sobre el tema 4 de la agenda

312. En la 26ª sesión, celebrada el 10 de marzo de 2020, la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos presentó oralmente, de conformidad con la resolución 40/20 del Consejo de Derechos Humanos, información actualizada sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones formuladas por el grupo de expertas independientes sobre la rendición de cuentas por las violaciones de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea.

313. En la misma sesión, la Alta Comisionada presentó oralmente, de conformidad con la resolución 42/4 del Consejo de Derechos Humanos, información actualizada sobre la situación de los derechos humanos en la República Bolivariana de Venezuela.

314. También en la misma sesión, el representante de la República Bolivariana de Venezuela formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

315. En la misma sesión y en sus sesiones 27ª, celebrada el mismo día, y 28ª, celebrada el 11 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 4 de la agenda, en el que formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Australia, Azerbaiyán⁵ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia, el Ecuador y Honduras), Brasil, Camerún, Chequia, Croacia⁵ (en nombre de la Unión Europea, Albania, Macedonia del Norte y Montenegro), Dinamarca, Eritrea, España, Filipinas, Indonesia, Japón, Libia, Países Bajos, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Perú, Perú (también en nombre de Albania, Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, el Brasil, Bulgaria, el Canadá, Chequia, Chile, Chipre, Colombia, Costa Rica, Croacia, Dinamarca, el Ecuador, El Salvador, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Guatemala, Honduras, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, el Japón, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malta, Mónaco, Montenegro, Nueva Zelandia, los Países Bajos, Panamá, el Paraguay, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Corea, la República de Moldova, Rumania, Suecia, Suiza, y Ucrania), República de Corea, Sudán, Ucrania, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de), Venezuela (República Bolivariana de) (también en nombre de Argelia, Belarús, China, Cuba, la Federación de Rusia, Filipinas, la India, Irán (República Islámica del), Myanmar, la República Árabe Siria, la República Democrática Popular Lao, la República Popular Democrática de Corea y Sudáfrica);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Azerbaiyán, Bélgica, Burundi, Camboya, Canadá, China, Chipre, Colombia, Cuba, Ecuador, Eslovenia, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Georgia, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Islandia, Luxemburgo, Myanmar, Nicaragua, Noruega, Nueva Zelandia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Suecia, Suiza, Viet Nam;

c) El observador de una organización intergubernamental: Organización de los Estados Americanos;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: ABC Tamil Oli, Action Internationale pour la Paix et le Développement dans la Région des Grands Lacs, Action of Human Movement, Action pour la Protection des Droits de l'Homme en Mauritanie, Africa Culture Internationale, African Development Association, African Heritage Foundation Nigeria, Al Baraem Association for Charitable Work, Alianza Evangélica Mundial, Alliance Creative Community Project, Alsalam Foundation, Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain, Amnistía Internacional, Asian Forum for Human Rights and Development, Asociación Americana de Juristas, Asociación de Ciudadanos del Mundo, Asociación Dunenyo, Asociación para el Progreso de las Ciencias Agrícolas en África, Asociación pro Naciones Unidas de China, Asociación Regional Africana de Crédito Agrícola, Association Adala-Justice, Association for the Protection of Women and Children's Rights, Association Mauritanienne pour la Promotion du Droit, Association of Youths with Vision, Association pour l'Éducation et la Santé de la Femme et de l'Enfant,

Association pour l'Intégration et le Développement Durable au Burundi, Association pour la Défense des Droits de la Femme Mauritanienne, Association pour le Développement Humain en Mauritanie, Association Thendral, B'nai B'rith, British Humanist Association, Cairo Institute for Human Rights Studies, Campaña Emblema de Prensa, Cannery International Permanent Committee, Caritas Internationalis, Center for Environmental and Management Studies, Center for Organisation Research and Education, Centre for Gender Justice and Women Empowerment, Centro Europa – Tercer Mundo, Christian Solidarity Worldwide, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Comisión Internacional de Juristas (también en nombre de CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation y Servicio Internacional para los Derechos Humanos), Comisión para el Estudio de la Organización de la Paz, Commission Africaine des Promoteurs de la Santé et des Droits de l'Homme, Community Human Rights and Advocacy Centre, Compañía de las Hijas de la Caridad de San Vicente de Paúl (también en nombre de Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Congregación de Nuestra Señora de la Caridad del Buen Pastor y Edmund Rice International), Comunidad Internacional Baha'i, Conectas Direitos Humanos, Congregación de Nuestra Señora de la Caridad del Buen Pastor (también en nombre de Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Compañía de las Hijas de la Caridad de San Vicente de Paúl, Edmund Rice International, Genève pour les Droits de l'Homme: Formation Internationale, International Movement of Apostolate in the Independent Social Milieus, Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco, New Humanity Puntos Corazón, VIVAT International y Voluntariado Internacional Mujer, Educación y Desarrollo), Conseil de Jeunesse Pluriculturelle, Conselho Indigenista Missionário (también en nombre de Centro de Estudios Legales y Sociales, Right Livelihood Award Foundation y Sociedade Maranhense de Direitos Humanos), Coordinating Board of Jewish Organizations, Coordination des Associations et des Particuliers pour la Liberté de Conscience, "Coup de Pousse" Chaîne de l'Espoir Nord-Sud, Development and Human Rights, Disability Association of Tavana, Dominicos por la Justicia y la Paz (Orden de Predicadores) (también en nombre de Caritas Internationalis, Congregación de Nuestra Señora de la Caridad del Buen Pastor, Edmund Rice International, Federación Luterana Mundial, Franciscans International, Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights, Soka Gakkai International y Universidad Mundial Espiritual Brahma Kumaris), East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project, Edmund Rice International, Ensemble contre la Peine de Mort, Environment and Health, European Centre for Law and Justice, European Humanist Federation, European Union of Jewish Students, Federación Democrática Internacional de Mujeres, Federación Internacional de los Derechos Humanos (también en nombre de CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Comisión Internacional de Juristas y Servicio Internacional para los Derechos Humanos), France Libertés: Fondation Danielle Mitterrand, Franciscans International (también en nombre de Genève pour les Droits de l'Homme: Formation Internationale), Fundación Helsinki para los Derechos Humanos, Fundación Latinoamericana por los Derechos Humanos y el Desarrollo Social, Fundación para la Mejora de la Vida, la Cultura y la Sociedad, Global Institute for Water, Global Welfare Association, Guinée Humanitaire, Human Rights Now, Human Rights Watch, Il Cenacolo, Imam Ali's Popular Students Relief Society, Institut International pour les Droits et le Développement, International Association of Crafts and Small and Medium-sized Enterprises, International Association of Jewish Lawyers and Jurists, International Career Support Association, International Council Supporting Fair Trial and Human Rights, International Educational Development, International Fellowship of Reconciliation, International Human Rights Association of American Minorities, International Lesbian and Gay Association, International-Lawyers.org, Iran Human Rights Documentation Center, Iraqi Al-Amal Association, Iraqi Development Organization, Iuventum, Khiam Rehabilitation Centre for Victims of Torture, Le Pont, Liberation, Maat Foundation for Peace, Minority Rights Group, Mouvement contre le Racisme et pour l'Amitié entre les Peuples, National Secular Society, Nonviolent Radical Party, Organización Mundial Contra la Tortura, Organization for Defending Victims of Violence, Pan African Federation of Agricultural Trade Unions, Prahar, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme, Réseau Unité pour le Développement de Mauritanie, Servicio Internacional para los Derechos Humanos, Sikh Human Rights Group, Society for Threatened Peoples, Solidarité Suisse-Guinée, Synergie Féminine pour la Paix et le Développement Durable, Tamil Uzhagam, Transnational and Transparty, Unión Europea de Relaciones Públicas,

Unión Internacional de Mujeres Musulmanas, Unión Internacional Humanista y Ética, United Nations Watch, United Schools International, Victorious Youths Movement, Villages Unis, Women's Human Rights International Association, World Barua Organization, World Environment and Resources Council, World Jewish Congress, World Muslim Congress, World Peace Council.

316. En las sesiones 28ª y 29ª, celebradas el 11 de marzo de 2020, los representantes de la Arabia Saudita, Armenia, Azerbaiyán, Bahrein, Bangladesh, el Brasil, China, Egipto, la Federación de Rusia, Filipinas, Georgia, Grecia, la India, Irán (República Islámica del), el Iraq, el Japón, Letonia, el Líbano, Malasia, Mauritania, el Pakistán, la República Popular Democrática de Corea, Rwanda, Sudáfrica, Turquía y Venezuela (República Bolivariana de) formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

317. En la 29ª sesión, celebrada el 11 de marzo de 2020, los representantes del Japón, la República Popular Democrática de Corea, y Turquía formularon declaraciones en ejercicio de un segundo derecho de respuesta.

G. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán

318. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Suecia, también en nombre de Islandia, Macedonia del Norte, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y la República de Moldova, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.8, patrocinado por Islandia, Macedonia del Norte, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Moldova y Suecia, y copatrocinado por Albania, Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, el Canadá, Chequia, Chipre, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, las Islas Marshall, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, los Países Bajos, Polonia, Rumania, San Marino y Ucrania. Posteriormente, Dinamarca retiró su copatrocinio inicial. Posteriormente, Costa Rica, Dinamarca, Israel y Portugal se sumaron a los patrocinadores.

319. En la misma sesión, los representantes de Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que son miembros del Consejo de Derechos Humanos) y de los Países Bajos (también en nombre de Islandia, Macedonia del Norte, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Moldova y Suecia) formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

320. También en la misma sesión, el representante de la República Islámica del Irán formuló una declaración en su calidad de Estado interesado.

321. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

322. En la misma sesión, los representantes del Brasil, Dinamarca, Eritrea, el Pakistán, el Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de) (por videomensaje) formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

323. También en la misma sesión, a petición del representante del Pakistán, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Alemania, Argentina, Australia, Austria, Bahamas, Bahrein, Bulgaria, Chequia, Chile, Dinamarca, Eslovaquia, España, Fiji, Islas Marshall, Italia, Japón, México, Países Bajos, Perú, Polonia, República de Corea, Ucrania.

Votos en contra:

Armenia, Eritrea, Filipinas, India, Indonesia, Libia, Pakistán, Venezuela (República Bolivariana de).

Abstenciones:

Angola, Bangladesh, Brasil, Burkina Faso, Camerún, Mauritania, Namibia, Nepal, Nigeria, Qatar, Senegal, Somalia, Sudán, Togo, Uruguay.

324. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 22 votos contra 8 y 15 abstenciones (resolución 43/24)⁶.

Situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea

325. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Croacia, en nombre de la Unión Europea, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.17, patrocinado por Croacia, en nombre de la Unión Europea, y copatrocinado por Albania, la Argentina, Australia, el Canadá, Islandia, las Islas Marshall, el Japón, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelandia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Moldova, Suiza, Turquía y Ucrania. Posteriormente, Benin, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Costa Rica, Georgia, Honduras, Israel, Maldivas, Micronesia (Estados Federados de), Nauru y San Marino se sumaron a los patrocinadores.

326. En la misma sesión, el representante de Croacia, en nombre de la Unión Europea, revisó oralmente el proyecto de resolución.

327. También en la misma sesión, los representantes de Australia y el Japón formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución en su forma oralmente revisada.

328. En la misma sesión, el representante de la República Popular Democrática de Corea formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

329. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución en su forma revisada oralmente.

330. También en la misma sesión, los representantes de Eritrea y Venezuela (República Bolivariana de) (por videomensaje) formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación. En sus declaraciones, los representantes de Eritrea y Venezuela (República Bolivariana de) desvincularon a sus Estados miembros del consenso sobre el proyecto de resolución en su forma oralmente revisada.

331. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución en su forma revisada oralmente sin votación (resolución 43/25).

Situación de los derechos humanos en Myanmar

332. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Croacia, en nombre de la Unión Europea, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.23, patrocinado por Croacia, en nombre de la Unión Europea, y copatrocinado por Albania, Australia, el Canadá, Islandia, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Maldivas, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelandia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, San Marino, Suiza y Turquía. Posteriormente, la Argentina, Bangladesh, Botswana, el Ecuador, Gambia, Georgia, las Islas Marshall, Malasia, México y la República de Corea se sumaron a los patrocinadores.

333. En la misma sesión, el representante de Bangladesh formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

334. También en la misma sesión, el representante de Myanmar formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

335. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

⁶ Las delegaciones del Afganistán y la República Democrática del Congo no emitieron ningún voto.

336. También en la misma sesión, los representantes de Eritrea, Filipinas, el Japón y Venezuela (República Bolivariana de) (por videomensaje) formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

337. También en la misma sesión, a petición del representante de la República Bolivariana de Venezuela, se procedió a una votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Afganistán, Alemania, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Brasil, Bulgaria, Burkina Faso, Chequia, Chile, Dinamarca, Eritrea, Eslovaquia, España, Fiji, Islas Marshall, Italia, Libia, Mauritania, México, Namibia, Nigeria, Países Bajos, Pakistán, Perú, Polonia, Qatar, República de Corea, Somalia, Sudán, Togo, Ucrania, Uruguay.

Votos en contra:

Filipinas, Venezuela (República Bolivariana de).

Abstenciones:

Angola, Camerún, India, Indonesia, Japón, Nepal, República Democrática del Congo, Senegal.

338. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 37 votos contra 2 y 8 abstenciones (resolución 43/26).

339. En la 46ª sesión, el mismo día, el representante del Pakistán formuló una declaración en explicación de voto después de la votación.

Situación de los derechos humanos en Sudán del Sur

340. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, también en nombre de Albania y Noruega, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.29, patrocinado por el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y copatrocinado por Albania, Alemania, Austria, Bulgaria, el Canadá, Finlandia, Liechtenstein, Mónaco, los Países Bajos, Suecia y Suiza. Posteriormente, Australia, Bélgica, Chequia, Chipre, Costa Rica, Croacia, Dinamarca, El Salvador, Eslovaquia, España, Estonia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Montenegro, Noruega, Nueva Zelandia, Polonia, Portugal, Rumania y Ucrania se sumaron a los patrocinadores.

341. En la misma sesión, el representante de Chequia, en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos, formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

342. También en la misma sesión, el representante de Sudán del Sur formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

343. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

344. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/27).

Situación de los derechos humanos en la República Árabe Siria

345. En la 45ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, los representantes del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (también en nombre de Alemania, Francia, Italia, Jordania, Kuwait, Marruecos, los Países Bajos, Qatar y Turquía) y Qatar presentaron el proyecto de resolución A/HRC/43/L.33, patrocinado por Alemania, Francia, Italia, Jordania, Kuwait, Marruecos, los Países Bajos, Qatar, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Turquía y copatrocinado por Albania, Australia, Bulgaria, el Canadá, Chequia, Croacia, Dinamarca, España, Estonia, Finlandia, Georgia, Irlanda, Islandia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelandia, Rumania, Suecia y Ucrania. Posteriormente, Austria, Botswana, Costa Rica,

Eslovaquia, Eslovenia, las Islas Marshall, el Japón, Portugal, la República de Corea, San Marino, Somalia y Suiza se sumaron a los patrocinadores.

346. En la misma sesión, el representante del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte revisó oralmente el proyecto de resolución.

347. También en la misma sesión, los representantes de Australia y Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos) formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución en su forma oralmente revisada.

348. En la misma sesión, el representante de la República Árabe Siria formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

349. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución en su forma revisada oralmente.

350. En la 46ª sesión, celebrada el mismo día, los representantes del Brasil, Chile y Venezuela (República Bolivariana de) (por videomensaje) formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

351. En la misma sesión, a petición del representante de la República Bolivariana de Venezuela, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución en su forma revisada oralmente. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Alemania, Argentina, Australia, Austria, Bahamas, Brasil, Bulgaria, Chequia, Chile, Dinamarca, Eslovaquia, España, Fiji, Islas Marshall, Italia, Japón, Libia, México, Países Bajos, Perú, Polonia, Qatar, República de Corea, Somalia, Togo, Ucrania, Uruguay.

Votos en contra:

Eritrea, Venezuela (República Bolivariana de).

Abstenciones:

Afganistán, Angola, Armenia, Bahrein, Bangladesh, Burkina Faso, Camerún, Filipinas, India, Indonesia, Mauritania, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán, República Democrática del Congo, Senegal, Sudán.

352. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución en su forma oralmente revisada por 27 votos contra 2 y 18 abstenciones (resolución 43/28).

V. Órganos y mecanismos de derechos humanos

A. Foro sobre Cuestiones de las Minorías

353. En la 29ª sesión, celebrada el 11 de marzo de 2020, el Relator Especial sobre cuestiones de las minorías, Fernand de Varennes, presentó las recomendaciones aprobadas por el Foro sobre Cuestiones de las Minorías en su 12º período de sesiones, celebrado los días 28 y 29 de noviembre de 2019 sobre el tema “La educación, el idioma y los derechos humanos de las minorías” (A/HRC/43/62).

B. Foro Social

354. En la 29ª sesión, celebrada el 11 de marzo de 2020, la Representante Permanente de Djibouti ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra y Presidenta-Relatora del Foro Social de 2019, Kadra Ahmed Hassan, presentó, de conformidad con la resolución 38/17 del Consejo de Derechos Humanos, el informe con las conclusiones y recomendaciones del Foro Social de 2019, celebrado los días 1 y 2 de octubre de 2019, que se había centrado en la promoción y protección de los derechos de los niños y los jóvenes a través de la educación (A/HRC/43/63).

C. Procedimientos especiales

355. En la 29ª sesión, celebrada el 11 de marzo de 2020, un miembro del Comité de Coordinación de los Procedimientos Especiales, Javaid Rehman, presentó el informe sobre la 26ª reunión anual de relatores y representantes especiales, expertos independientes y presidentes de los grupos de trabajo de los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos, celebrada del 17 al 21 de junio de 2019 (A/HRC/43/64), el informe sobre los hechos y las cifras relativos a los procedimientos especiales en 2019 (A/HRC/43/64/Add.1 y Corr.1) y el informe sobre las comunicaciones de los procedimientos especiales (A/HRC/43/77 y Corr.1).

D. Contribución del Consejo de Derechos Humanos a la prevención de las violaciones de los derechos humanos

356. En la 29ª sesión, celebrada el 11 de marzo de 2020, Yvette Stevens, Presidenta-Relatora de los dos seminarios entre períodos de sesiones sobre la contribución del Consejo de Derechos Humanos a la prevención de las violaciones de los derechos humanos, presentó, de conformidad con la resolución 38/18 del Consejo, el informe de los dos seminarios entre períodos de sesiones, celebrados los días 9 y 10 de abril y el 8 de octubre de 2019 (A/HRC/43/37).

E. Informes del Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos

357. En la 29ª sesión, celebrada el 11 de marzo de 2020, el Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos se refirió a los siguientes informes presentados por el Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos: el informe sobre el papel de la asistencia técnica y el fomento de la capacidad en la promoción de la cooperación mutuamente beneficiosa para la promoción y protección de los derechos humanos, de conformidad con la resolución 37/23 del Consejo (A/HRC/43/31 y Corr.1-2); y el estudio sobre la utilización de los fondos ilícitos no repatriados con miras a apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, de conformidad con las resoluciones 31/22, 34/11 y 40/4 del Consejo (A/HRC/43/66).

F. Debate general sobre el tema 5 de la agenda

358. En su 35ª sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 5 de la agenda, en el que formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Armenia, Austria, Azerbaiyán⁷ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia, el Ecuador y Honduras), Brasil, Croacia⁷ (en nombre de la Unión Europea, Albania, Armenia, Bosnia y Herzegovina, Georgia, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Montenegro, la República de Moldova, Serbia y Ucrania), Cuba⁷ (también en nombre de la India, la República Árabe Siria y Venezuela (República Bolivariana de)), Filipinas (en nombre de la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental) (por videomensaje), India (por videomensaje), Indonesia, Japón, Mauritania, Nepal, Países Bajos, Países Bajos (también en nombre de Bélgica y Luxemburgo), Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Portugal⁷ (también en nombre de Angola, Azerbaiyán, las Bahamas, Bélgica, Botswana, el Brasil, Colombia, Costa Rica, Dinamarca, el Ecuador, Eslovenia, Fiji, Georgia, Haití, Italia, Macedonia del Norte, Marruecos, México, los Países Bajos, el Paraguay, la República de Corea, Seychelles, Suecia, Tailandia, Timor-Leste, Túnez y el Uruguay), Suiza⁷ (también en nombre de Noruega, Sierra Leona y el Uruguay), Uruguay (también en nombre de Australia, Bélgica, Botswana, Chile, Costa Rica, Estonia, Fiji, Irlanda, Letonia, Marruecos, México, Noruega, el Perú, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Túnez y Turquía), Venezuela (República Bolivariana de), Estado de Palestina⁷ (en nombre del Grupo de los Estados Árabes);

b) Representantes de Estados observadores: Argelia, Azerbaiyán, Belarús, Bolivia (Estado Plurinacional de), Botswana, Camboya (por videomensaje), China, Cuba, Ecuador, Georgia, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Líbano, República Árabe Siria, Sierra Leona, Túnez;

c) El observador de una institución nacional de derechos humanos: Alianza Global de las Instituciones Nacionales de Derechos Humanos (por videomensaje);

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: ABC Tamil Oli, Action pour la Protection des Droits de l'Homme en Mauritanie, Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, Association for the Protection of Women and Children's Rights, Association Mauritanienne pour la Promotion du Droit, Association pour l'Éducation et la Santé de la Femme et de l'Enfant, Association pour l'Intégration et le Développement Durable au Burundi, Association pour le Développement Humain en Mauritanie, Association pour les Victimes du Monde, Association Solidarité Internationale pour l'Afrique, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation (también en nombre de East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project), Comité Mundial de Consulta de los Amigos, Environment and Health, Global Institute for Water, Global Welfare Association, Human Rights Watch, Maat for Peace, Development and Human Rights, Mother of Hope Cameroon Common Initiative Group, Prahar, Servicio Internacional para los Derechos Humanos, Tamil Uzhagam, Tourner la Page, Unión Internacional de Mujeres Musulmanas, Victorious Youths Movement, World Barua Organization, World Jewish Congress, World Muslim Congress.

359. En la misma sesión, los representantes de China, Etiopía, la India (por videoconferencia) y el Pakistán formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

G. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Métodos de trabajo del Grupo Consultivo del Consejo de Derechos Humanos

360. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de la Federación de Rusia presentó el proyecto de decisión A/HRC/43/L.25/Rev.1, patrocinado por la

⁷ Observador del Consejo de Derechos Humanos que intervino en nombre de Estados miembros y Estados observadores.

Federación de Rusia y el Iraq y copatrocinado por Belarús, China, Irán (República Islámica del), Myanmar, Qatar (en nombre del Grupo de los Estados Árabes), la República Árabe Siria, la República Dominicana y Venezuela (República Bolivariana de). Posteriormente, el Estado de Palestina se sumó a los patrocinadores.

361. En la misma sesión, los representantes de Bahrein y Filipinas formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

362. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de decisión.

363. También en la misma sesión, los representantes de Alemania, Australia, Dinamarca, el Japón y los Países Bajos formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

364. En la misma sesión, a petición del representante de Dinamarca, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de decisión. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Afganistán, Angola, Argentina, Armenia, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Brasil, Burkina Faso, Camerún, Chile, Eritrea, Fiji, Filipinas, India, Indonesia, Libia, Mauritania, México, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán, Perú, Qatar, República Democrática del Congo, Senegal, Somalia, Sudán, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Alemania, Australia, Bulgaria, Chequia, Dinamarca, Eslovaquia, Islas Marshall, Italia, Japón, Países Bajos, Polonia, Ucrania.

Abstenciones:

Austria, España, República de Corea, Togo.

365. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de decisión por 31 votos contra 12 y 4 abstenciones (decisión 43/117).

366. En la misma sesión, el representante del Uruguay formuló una declaración en explicación de voto después de la votación.

VI. Examen periódico universal

367. De conformidad con la resolución 60/251 de la Asamblea General, las resoluciones 5/1 y 16/21 del Consejo de Derechos Humanos, la decisión 17/119 del Consejo y las declaraciones de la Presidencia 8/1 y 9/2 sobre las modalidades y prácticas del proceso de examen periódico universal, el Consejo examinó el resultado de los exámenes realizados durante el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, celebrado del 4 al 15 de noviembre de 2019.

368. Con arreglo a la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos, la Presidenta señaló que todas las recomendaciones debían formar parte del documento final del examen periódico universal y que, por consiguiente, el Estado examinado debía expresar claramente su posición sobre cada una de las recomendaciones indicando que la “apoyaba” o “tomaba nota” de ella.

A. Examen de los resultados del examen periódico universal

369. De conformidad con el párrafo 14 de la declaración de la Presidencia 8/1, la siguiente sección contiene un resumen de las opiniones sobre los resultados del examen expresadas por los Estados examinados y por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos, así como las observaciones generales formuladas por otros interesados, antes de la aprobación del resultado por el Consejo en sesión plenaria. Las declaraciones de las delegaciones u otros interesados que no pudieron intervenir por problemas de tiempo se encuentran publicadas, si estaban disponibles, en la extranet del Consejo⁸.

Italia

370. El examen de Italia tuvo lugar el 4 de noviembre de 2019, de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

- a) El informe nacional presentado por Italia con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/ITA/1);
- b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/ITA/2);
- c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/ITA/3).

371. En su 30ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Italia (véase la sección C).

372. El resultado del examen de Italia está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/4), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones, y sus compromisos voluntarios y las respuestas que presentó, antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria, a las preguntas o cuestiones que no se habían tratado suficientemente durante el diálogo interactivo del Grupo de Trabajo (véase también A/HRC/43/4/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

373. La delegación declaró que Italia apoyaba plenamente el llamamiento a la acción en favor de los derechos humanos puesto en marcha por el Secretario General el 24 de febrero de 2020, en la apertura del 43er período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos. La

⁸ Véase <https://extranet.ohchr.org/sites/hrc/HRCSessions/RegularSessions/43session/Pages/default.aspx>.

delegación había destacado la importancia de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible durante el tercer ciclo del examen periódico universal en el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, celebrado en noviembre de 2019.

374. En el mismo período de sesiones, la delegación había destacado el importante papel del Comité Interministerial de Derechos Humanos de Italia (creado en 1978) y, en general, de los mecanismos nacionales de notificación y seguimiento.

375. El mecanismo nacional de notificación y seguimiento era un facilitador concreto de los derechos humanos que garantizaba una aplicación transparente, eficaz e inclusiva de los principios, estándares y normas internacionales y reforzaba el objetivo general del estado de derecho, en consonancia con la Agenda 2030, en particular el Objetivo de Desarrollo Sostenible 16. Este mecanismo había estado desempeñando una función esencial, particularmente en la aplicación de las recomendaciones del examen periódico universal y de otros mecanismos pertinentes.

376. En cuanto a las recomendaciones del tercer ciclo del examen periódico universal formuladas el 4 de noviembre de 2019 y los últimos avances internos, Italia había aceptado 292 de las 306 recomendaciones recibidas. A ese respecto, todas las instituciones competentes habían revisado las recomendaciones recibidas y habían colaborado en la elaboración de la adición al informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal. A lo largo del tercer ciclo del examen periódico universal, se había invitado a las organizaciones de la sociedad civil a que participaran en sesiones específicas organizadas por el Comité Interministerial de Derechos Humanos de Italia, en su calidad de mecanismo nacional de notificación y seguimiento.

377. A nivel sustantivo, el Gobierno de Italia reiteró su firme compromiso de crear una institución nacional independiente de derechos humanos. Por ejemplo, esta cuestión se estaba debatiendo en el Parlamento y estaba siendo tratada por las comisiones competentes.

378. Italia estaba firmemente comprometida con la lucha contra todas las formas de discriminación, racismo, xenofobia e intolerancia, incluido el discurso de odio. Recientemente se había nombrado a Milena Santerini como coordinadora nacional de la lucha contra el antisemitismo.

379. Italia también confirmó su compromiso con la igualdad de género y la lucha contra todas las formas de discriminación y violencia contra las mujeres a través de diversas iniciativas en ámbitos como la ciencia, la tecnología, la ingeniería y las matemáticas.

380. En cuanto a la prevención y la lucha contra la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género y los derechos de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales, Italia había aceptado 16 recomendaciones al respecto y había tomado nota de las demás.

381. Italia había creado el Observatorio Nacional de Personas con Discapacidad para prestar apoyo al Presidente del Consejo de Ministros en la promoción y coordinación de la acción gubernamental en materia de discapacidad. El Observatorio se encargaba de los requisitos necesarios para aplicar políticas destinadas a garantizar la protección y promoción de los derechos de las personas con discapacidad y fomentar su participación efectiva y su inclusión social.

382. El ordenamiento jurídico italiano garantizaba la plena independencia de las organizaciones no gubernamentales, los periodistas y los defensores de los derechos humanos.

383. En relación con las recomendaciones sobre la explotación laboral y la lucha contra el *caporalato* (una forma de intermediación y explotación ilegal de los trabajadores migrantes en el sector agrícola), estas cuestiones formaban parte de las prioridades políticas de la acción pública señaladas en la Ley de Orientación del Ministerio de Trabajo y Políticas Sociales para el año 2020 (Decreto Ministerial núm. 184/2019). La Ley destacaba, entre otras cosas, la necesidad de prestar especial atención a la lucha contra el trabajo no declarado, especialmente extendido en el sur de Italia, en particular respecto de las categorías vulnerables de trabajadores (mujeres, niños y migrantes). La delegación recalcó la voluntad

del Gobierno de llevar a cabo nuevas intervenciones destinadas a atajar y prevenir el *caporalato*, prestando especial atención a los ciudadanos migrantes.

384. Por lo que respecta a los migrantes, el artículo 2 del Decreto Legislativo núm. 286/1998 prevé que a los extranjeros que se encuentren en Italia se les reconozcan sus derechos humanos fundamentales, de conformidad con el derecho interno, las convenciones internacionales pertinentes ratificadas por Italia y los principios generalmente reconocidos del derecho internacional. En cuanto a la protección de los solicitantes de asilo y de los inmigrantes víctimas de la trata y de explotación grave, Italia disponía de sólidos instrumentos a ese respecto.

385. En relación con las recomendaciones señaladas, en particular las relativas a la ratificación de la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares, la delegación indicó que, de acuerdo con la posición común de la Unión Europea desde hace tiempo, sus Estados miembros habían acordado no firmar la Convención. No obstante, el marco jurídico italiano ya garantizaba los derechos de los migrantes tanto en situación regular como irregular.

386. Italia presentaría un informe de mitad de período a más tardar en noviembre de 2021.

2. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos sobre el resultado del examen

387. Durante la aprobación del resultado del examen de Italia, formularon declaraciones 12 delegaciones.

388. Djibouti felicitó a Italia por haber aceptado la gran mayoría de las recomendaciones recibidas, incluidas las formuladas por Djibouti. Tomó nota de las aclaraciones proporcionadas por Italia sobre su actual marco jurídico para garantizar los derechos de todos los migrantes regulares e irregulares. Djibouti indicó que esperaba que el marco jurídico de Italia se ajustara a la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares.

389. Egipto agradeció a Italia su detallada presentación sobre las recomendaciones recibidas. Expresó su reconocimiento a Italia por su Plan de Acción Nacional contra la Trata y la Explotación Grave de Personas. Señaló la protección ofrecida a los inmigrantes y los esfuerzos realizados para integrarlos en la sociedad. Egipto esperaba que Italia prosiguiera sus esfuerzos en materia de migración y su lucha contra la xenofobia y la discriminación.

390. Etiopía celebró que Italia hubiera aceptado sus recomendaciones de que siguiera apoyando a los países menos adelantados para mejorar su bienestar socioeconómico y reforzando los programas que promovían el empoderamiento económico y social de las mujeres. Etiopía señaló que el examen periódico universal debería seguir ofreciendo la oportunidad de compartir las mejores prácticas y una plataforma para mantener debates constructivos.

391. El Gabón agradeció los esfuerzos realizados por Italia para reforzar su marco jurídico e institucional de protección y promoción de los derechos humanos. Celebró que Italia hubiera creado un ministerio encargado de la igualdad de oportunidades y los asuntos de la familia. Felicitó a Italia por su compromiso y su voluntad de aplicar las recomendaciones aceptadas. El Gabón agradeció que Italia hubiera aceptado todas sus recomendaciones.

392. Grecia se congratuló de que Italia hubiera aceptado 292 recomendaciones, lo que suponía más del 95 % de las recomendaciones recibidas. Grecia elogió a Italia por haber aceptado sus tres recomendaciones, relativas a la creación de una institución nacional de derechos humanos independiente, a la lucha contra la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género y al fortalecimiento de los mecanismos encargados de combatir el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y otras formas de intolerancia. Grecia reiteró su reconocimiento a Italia por su firme y sincero compromiso con el proceso de examen periódico universal.

393. Guyana elogió a Italia por su participación en el proceso de examen periódico universal y por haber aceptado 292 de las 306 recomendaciones recibidas. Celebró el compromiso de Italia de cumplir sus obligaciones en materia de derechos humanos y animó

al país a seguir colaborando con las organizaciones de la sociedad civil para garantizar la aplicación satisfactoria de las recomendaciones aceptadas.

394. Las Islas Salomón agradecieron a Italia su participación transparente y constructiva en el examen periódico universal. Reconoció las políticas de Italia en materia de derechos humanos, igualdad, no discriminación, derecho a la vida, libertad, seguridad de la persona, derecho al trabajo, condiciones de trabajo justas y favorables, migrantes, refugiados y solicitantes de asilo. Las Islas Salomón elogiaron a Italia por haber aceptado la gran mayoría de las recomendaciones recibidas durante el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, incluidas las dos recomendaciones formuladas por las Islas Salomón.

395. La República Islámica del Irán valoró positivamente los progresos realizados por Italia en la promoción y protección de los derechos humanos. Expresó su agradecimiento a Italia por haber aceptado las recomendaciones que había formulado. Deseó a Italia todo el éxito posible en la aplicación de las recomendaciones que había aceptado.

396. El Iraq agradeció a Italia la clara visión de conjunto que había ofrecido al Consejo de Derechos Humanos sobre la situación de los derechos humanos en el país. También le agradeció que hubiera apoyado sus recomendaciones sobre la creación de una institución nacional de derechos humanos conforme a los principios relativos al estatuto de las instituciones nacionales de promoción y protección de los derechos humanos (Principios de París) y la adopción de medidas humanitarias suplementarias para los migrantes y los refugiados.

397. Libia agradeció a Italia su participación activa en el examen periódico universal y sus esfuerzos por proteger y promover los derechos humanos. Destacó la participación positiva de Italia en todos los mecanismos internacionales de derechos humanos. Libia elogió a Italia por su anuncio de establecer una institución nacional de derechos humanos conforme a los Principios de París.

398. Malawi elogió a Italia por su aplicación de las recomendaciones aceptadas durante el anterior ciclo del examen periódico universal. También elogió a Italia por haber reforzado las instituciones de derechos humanos y adoptado medidas para proteger a las víctimas de la violencia doméstica y de género. Malawi también señaló la adopción por Italia del Plan de Acción Nacional contra el Racismo, la Xenofobia y las Formas Conexas de Intolerancia y quiso reiterar su llamamiento a la inclusión en el Plan de los afrodescendientes como grupo especial que sufría discriminación racial.

399. Marruecos celebró que Italia hubiera aumentado sus medidas normativas y estructurales para reforzar la promoción y la protección de los derechos humanos en el país. Consciente de los esfuerzos realizados por Italia en el ámbito de la migración, Marruecos observó con satisfacción que Italia tenía en cuenta la integración como concepto clave en los ámbitos del asilo y la migración regular.

3. Observaciones generales de otros interesados

400. Durante la aprobación del resultado del examen de Italia, formularon declaraciones otros ocho interesados.

401. La organización Nonviolent Radical Party, Transnational and Transparty señaló que los compromisos asumidos por Italia no cubrían las recomendaciones formuladas respecto de las condiciones en las prisiones y las medidas alternativas a la privación de libertad, ni la recomendación formulada por Zambia de adecuar el régimen especial de privación de libertad a las normas internacionales de derechos humanos. Afirmó que las personas declaradas culpables y condenadas por delitos graves no podían acceder a medidas alternativas a la privación de libertad si no cooperaban con las autoridades, lo cual fue considerado incompatible con la dignidad humana por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y por el Tribunal Constitucional de Italia en 2019. Pidió a Italia que hiciera efectivas las sentencias de ambos tribunales, restableciendo así el pleno cumplimiento del estado de derecho.

402. El Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco, hablando también en nombre de la organización Voluntariado Internacional Mujer, Educación y Desarrollo y de Caritas Internationalis, elogió a Italia por haber aceptado casi todas las

recomendaciones. Expresó su preocupación por los persistentes problemas que afrontaban los niños migrantes y los niños pertenecientes a las comunidades romaníes, especialmente en el acceso a la educación. Recomendó a Italia que reforzara sus medidas para reducir las desigualdades de los niños migrantes y los niños pertenecientes a las comunidades romaníes y que siguiera esforzándose por promover campañas de sensibilización sobre las prácticas no discriminatorias en relación con los niños migrantes y romaníes. También expresó su preocupación por el aumento de los feminicidios y la violencia de género, así como por la legislación sobre el proceso de integración de los inmigrantes. Recomendó a Italia que modificara la ley, y lamentó su decisión de no adoptar el Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular.

403. La Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad celebró que Italia hubiera aceptado la mayoría de las recomendaciones, incluidas las relativas a la mejora de la igualdad de género, la lucha contra la discriminación y la violencia de género, la promoción de la participación de las mujeres en los procesos de toma de decisiones y su acceso a la salud sexual y reproductiva, la mejora de sus condiciones en el mercado laboral y la lucha contra la trata de personas. Instó a una pronta aplicación de estas recomendaciones en el contexto de una política global para promover la igualdad de género y poner fin a todas las formas de discriminación y violencia. Lamentó que Italia no hubiera aceptado la recomendación de considerar la posibilidad de revisar el marco que regulaba el control de las armas de fuego, habida cuenta de la correlación entre su uso y los feminicidios. Celebró que Italia hubiera aceptado dos recomendaciones sobre las transferencias de armas, pero lamentó que no hubiera aceptado la recomendación formulada en el párrafo 148.7 del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal.

404. La Asociación Comunidad Papa Juan XXIII celebró el deseo del Gobierno de Italia de crear una institución nacional de derechos humanos independiente y recomendó a Italia que acelerara el proceso para ponerla en marcha. Expresó su preocupación por la discriminación de los romaníes y los sintis y por su inclusión social. Recomendó a Italia que pusiera fin a las expulsiones y garantizara, en particular, el derecho a la unidad familiar, la continuidad educativa y las vías de inclusión existentes, y que aplicara el Convenio Marco del Consejo de Europa para la Protección de las Minorías Nacionales y las recomendaciones formuladas por la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, el Consejo de Europa y las instituciones de la Unión Europea sobre la inclusión social de los romaníes y los sintis. Instó al Gobierno de Italia a revisar la legislación para regular la inmigración y el salvamento marítimo y expresó su deseo de que Italia acelerara la adopción del Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular. También instó al Gobierno de Italia a aplicar las recomendaciones contenidas en la resolución del Parlamento Europeo de 26 de febrero de 2014 sobre la explotación sexual y la prostitución y sus repercusiones en la igualdad de género, con referencia al llamado “modelo nórdico” para combatir la esclavitud de las mujeres en la prostitución. Manifestó su deseo de que se procediera, como asunto de la máxima importancia, al restablecimiento y fortalecimiento del Observatorio Nacional de la Infancia.

405. La Alianza Evangélica Mundial se refirió a las disposiciones de la legislación regional en materia de planificación territorial en Lombardía y Véneto, que habían provocado el cierre forzoso de más de 25 lugares de culto y la creación de una serie de obstáculos que dificultaban enormemente la construcción y reubicación de lugares de culto para las minorías religiosas. Señaló que los lugares de oración musulmanes también se habían visto afectados. Pidió a Italia que modificara o derogara la legislación regional y la armonizara con la libertad de religión o de creencias consagrada en el derecho internacional y en la Constitución.

406. Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain expresó su preocupación por la falta de medidas prácticas para crear una institución nacional de derechos humanos. También se mostró preocupado por que la promulgación de la Ley de Libertad de Información no tuviera una vía de aplicación clara. Afirmó que era esencial luchar contra la corrupción arraigada y las prácticas poco transparentes en las altas esferas del Gobierno. Recomendó a Italia que se abstuviera de hacer un uso indebido del derecho penal contra las organizaciones no gubernamentales que rescataban personas en el Mediterráneo y participaban en operaciones de búsqueda y rescate marítimo. También le preocupaba que

Italia no estuviera aplicando las Directrices de la Unión Europea sobre Defensores de Derechos Humanos.

407. Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme elogió a Italia por sus avances en la creación de una institución nacional de derechos humanos y de una comisión de lucha contra el racismo, en la reunificación familiar y el fomento de la vida familiar, y en la lucha contra la corrupción y la protección de los derechos de los inmigrantes y otras minorías. Señaló con preocupación la intensificación del discurso de odio y el aumento de comentarios xenófobos entre los dirigentes políticos. Animó a Italia a organizar consultas sobre la cuestión de la reforma de su Código Penal, a fin de asegurar una mayor penalización del discurso racista y de odio en el país. Pidió a Italia que se esforzara más por combatir la trata de personas y las formas modernas de esclavitud entre la población migrante y refugiada, y que ratificara la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares.

408. La National Secular Society expresó su preocupación por los abusos a niños en relación con la Iglesia católica. Se refirió a las observaciones finales del Comité de los Derechos del Niño sobre los informes periódicos quinto y sexto combinados de Italia. Señaló que las directrices de protección de la infancia publicadas por la Conferencia Episcopal Italiana solo mencionaban la obligación moral de denunciar los abusos a niños. Instó a que se ampliaran las recomendaciones del Comité de los Derechos del Niño. Recomendó que, además de la notificación obligatoria de los abusos, quedaran sujetas a sanción penal las personas empleadas en instituciones que, conociendo o teniendo motivos razonables para sospechar de la existencia de abusos a niños, no informaran de estos a organismos externos. Señaló que debía prohibirse la destrucción de los registros de los abusos y que debían revisarse la legislación y los procedimientos civiles para ofrecer reparaciones mucho más sustanciales a las víctimas.

4. Observaciones finales del Estado examinado

409. La Presidenta del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 306 recomendaciones recibidas, Italia había apoyado 292 y había tomado nota de 12. Se habían proporcionado aclaraciones adicionales sobre otras 2 recomendaciones, indicando qué partes de esas recomendaciones se habían aceptado y de qué partes se había tomado nota.

410. La delegación expresó su agradecimiento a las delegaciones y a los representantes de la sociedad civil que habían hecho uso de la palabra durante la aprobación del resultado del examen. También expresó su sincero agradecimiento a la secretaría del mecanismo de examen periódico universal, a los Servicios de Conferencias y a los intérpretes por su trabajo y su constante apoyo para facilitar el desarrollo eficaz y eficiente de los procedimientos.

411. Italia había aceptado aproximadamente el 95 % de las recomendaciones recibidas en noviembre de 2019, ya que creía firmemente en el proceso de examen periódico universal. Italia tenía el propósito de hacer un seguimiento oportuno de las recomendaciones del tercer ciclo del examen periódico universal y no escatimaría esfuerzos para reforzar la acción multipartita y orientada a los resultados. Para ello, se volvió a destacar el papel de la Comisión Interministerial de Derechos Humanos como mecanismo nacional de notificación y seguimiento.

412. Con el doble objetivo de responder a las crecientes expectativas internacionales con respecto a la presentación de informes de derechos humanos y el seguimiento de las recomendaciones, y de transversalizar los derechos humanos de forma coherente en todas las políticas y leyes nacionales, el Comité Interministerial de Derechos Humanos, que encarnaba las cuatro capacidades esenciales de los mecanismos nacionales de notificación y seguimiento, a saber, la participación, la coordinación, la consulta y la gestión de la información, y constituía el principal órgano de coordinación de Italia para la presentación de informes integrados sobre las recomendaciones de los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas, tenía previsto intensificar su actuación en esta esfera.

El Salvador

413. El examen de El Salvador tuvo lugar el 4 de noviembre de 2019, de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por El Salvador con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SLV/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SLV/2);

c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SLV/3).

414. En su 30ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de El Salvador (véase la sección C).

415. El resultado del examen de El Salvador está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/5), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones, y sus compromisos voluntarios y las respuestas que presentó, antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria, a las preguntas o cuestiones que no se habían tratado suficientemente durante el diálogo interactivo del Grupo de Trabajo (véase también A/HRC/43/5/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

416. La delegación indicó que, para El Salvador, el tercer ciclo del examen periódico universal había sido una experiencia positiva. El Salvador había dado muestras de apertura durante su tercer examen y era consciente de los retos que debía superar para garantizar plenamente los derechos humanos. Reconoció que el examen periódico universal permitía establecer un diálogo entre los países con un ánimo de colaboración mutua.

417. En el marco del diálogo, El Salvador había examinado las recomendaciones recibidas. Agradeció el apoyo de la troika, compuesta por Burkina Faso, el Japón y México. El Salvador también expresó su satisfacción por el reconocimiento que varios Estados le habían brindado por sus avances en el ámbito de los derechos humanos.

418. Las recomendaciones recibidas por El Salvador también habían sido objeto de un proceso de consulta interna en el que habían participado los tres órganos fundamentales del Estado y diversas instituciones nacionales. Durante dicho proceso, cada recomendación había sido examinada y evaluada con un enfoque de derechos humanos. El Salvador reconoció la necesidad de articular los esfuerzos nacionales para cumplir con el compromiso del Estado de hacer efectivos los derechos humanos de la población salvadoreña.

419. Una vez examinadas las recomendaciones recibidas, se había constatado que existían coincidencias con obligaciones establecidas en el marco constitucional y jurídico de El Salvador, así como con políticas de Estado, planes y programas que ya se estaban aplicando. El Salvador expresó su compromiso de seguir avanzando en la implementación de las 152 recomendaciones que habían sido aceptadas plenamente.

420. El Salvador también expresó su compromiso de seguir impulsando el debate interno sobre la ratificación de instrumentos internacionales, de acuerdo con el procedimiento establecido por su Constitución. Asimismo, El Salvador señaló que seguiría trabajando para reducir las desigualdades, especialmente entre los grupos vulnerables, para lo cual se estaban desarrollando estrategias inclusivas y de equiparación de oportunidades.

421. El Salvador reconoció la calidad de las recomendaciones recibidas y el espíritu de cooperación con el que los Estados las habían formulado. El examen periódico universal

debía considerarse como un mecanismo que alentaba los avances en la promoción y protección de los derechos humanos en cada país.

422. Era necesario unir los esfuerzos de todos los actores nacionales que habían participado en el proceso, como las organizaciones de la sociedad civil salvadoreña y la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos, que desempeñaban un papel importante para continuar impulsando el avance de los derechos humanos en El Salvador.

423. Además, la consolidación de la democracia representativa, los avances del estado de derecho y el pleno respeto de los derechos humanos constituían la base fundamental de la acción del Estado en favor de las garantías que la Constitución y las leyes de la República garantizaban a sus ciudadanos.

424. El Salvador era consciente de sus retos nacionales, ya que había recomendaciones que requerirían diálogo, concertación y construcción de acuerdos entre los diferentes sectores y actores de la vida nacional.

425. El Salvador asumió su compromiso de seguir avanzando en la aplicación de las recomendaciones recibidas, que sometería al correspondiente seguimiento para medir su nivel de implementación y reorientar las acciones que fueran necesarias para ese fin. El informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal constituía una importante herramienta para orientar la agenda de derechos humanos de El Salvador, y en particular del Gobierno del Presidente Nayib Bukele. Ya se habían trazado los objetivos para los siguientes cuatro años, entre ellos una política de primera infancia, gestionada oficialmente por la Primera Dama, Gabriela Rodríguez de Bukele, que había contado con el asesoramiento de países amigos. Esta iniciativa era el resultado de los esfuerzos articulados entre diversas carteras del Estado para brindar oportunidades de vida a la infancia salvadoreña en relación con la salud, la educación, la seguridad, el arte y la cultura, así como una mejor atención a las mujeres embarazadas.

426. El Salvador expresó su agradecimiento a la secretaría del mecanismo de examen periódico universal por su eficiente trabajo y coordinación.

2. Observaciones generales formuladas por la institución nacional de derechos humanos del Estado examinado

427. La Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos (por videomensaje) señaló la necesidad urgente de adecuar la legislación nacional a las normas y los tratados internacionales y cumplir las recomendaciones de los órganos de tratados. A pesar de algunos avances, seguían existiendo motivos de preocupación: aún no se había ratificado el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, ni existían directrices específicas para incorporar las normas internacionales de derechos humanos en el diseño, ejecución, adopción y seguimiento de las políticas públicas; y las acciones del Presidente el 9 de febrero de 2020 —concretamente, el despliegue de una fuerza militar en la Asamblea Legislativa— habían atentado contra el estado de derecho. Urgía la necesidad de establecer un mecanismo permanente y representativo que coordinara las acciones de las instituciones del Estado, a fin de evitar duplicidades y utilizar los recursos de forma más eficiente. Debían adoptarse medidas concretas para la transversalización del enfoque de derechos humanos en todas las actividades públicas, especialmente en favor de los grupos vulnerables.

3. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos sobre el resultado del examen

428. Durante la aprobación del resultado del examen de El Salvador, formularon declaraciones 12 delegaciones.

429. El Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte tomó nota de los acontecimientos ocurridos en la Asamblea Legislativa el 9 de febrero de 2020 y de las medidas adoptadas para reducir las tensiones. Subrayó que el funcionamiento efectivo de las instituciones democráticas era esencial para el estado de derecho, la seguridad y los derechos humanos. Celebró el apoyo brindado a las recomendaciones sobre la selección de candidatos nacionales para los órganos de tratados de las Naciones Unidas y sobre la trata y la explotación sexual

de mujeres y niñas. Lamentó la falta de apoyo a una recomendación sobre la despenalización del aborto y sobre el acceso a los servicios de salud sexual y reproductiva para mujeres y niñas. Se mostró preocupado por que el aborto se sancionara con penas de prisión.

430. El UNFPA reconoció los progresos realizados. Expresó su compromiso de apoyar a El Salvador para superar los retos identificados en los informes del examen periódico universal en relación con la discriminación y la violencia contra las mujeres, incluido el feminicidio; el fortalecimiento del poder judicial para tratar los casos de violencia sexual y feminicidio; la prevención de la mortalidad materna, el suicidio entre adolescentes y los embarazos resultantes de abusos sexuales, incluidos los embarazos de adolescentes; un mejor acceso y uso de los métodos anticonceptivos; la incorporación de un programa integral de educación sexual; la promoción de los servicios de salud sexual y reproductiva; y la protección de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales.

431. La República Bolivariana de Venezuela reiteró su preocupación por la discriminación contra los grupos vulnerables, el desabastecimiento en el sistema de salud, el aumento de las tasas de deserción escolar y la violencia contra las mujeres. Insistió en su recomendación de proteger los derechos humanos de los grupos vulnerables e instó a El Salvador a poner fin a la discriminación de los pueblos indígenas y a garantizar la restitución de sus tierras.

432. Barbados reconoció las dificultades que se planteaban a la hora de realizar las asignaciones y alabó los recursos ya destinados a solucionar los problemas señalados en el examen anterior. Expresó su confianza en que se siguiera trabajando para reforzar los derechos humanos de todas las personas, especialmente las mujeres, los niños y niñas, los pueblos indígenas y las personas afrodescendientes.

433. Bélgica observó que El Salvador había aceptado algunas de sus recomendaciones sobre el fortalecimiento del estado de derecho y la lucha contra la impunidad en los casos de delitos violentos, sobre las políticas destinadas a crear un entorno seguro para los periodistas y los defensores de los derechos humanos y sobre la asignación de recursos a la jurisdicción especializada para los delitos contra la mujer y a las unidades especializadas de apoyo institucional para las mujeres en la policía. Preguntó por las medidas adoptadas para aplicarlas. Observó que El Salvador no había aceptado una recomendación sobre la reclusión y condena injustas de mujeres tras sufrir un aborto espontáneo e invitó a El Salvador a que reconsiderara su posición.

434. El Brasil felicitó a El Salvador por la elaboración de la Política Nacional para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, la creación de la Jurisdicción Especializada para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para las Mujeres y la aprobación de la Ley de Igualdad, Equidad y Erradicación de la Discriminación contra las Mujeres. Celebró la reforma del Código de Familia por la que se eliminaba el matrimonio infantil. Tomó nota de las medidas adoptadas para promover los derechos de las personas con discapacidad. Instó a El Salvador a que siguiera intensificando las medidas para combatir la prostitución infantil y la venta y explotación sexual de niños.

435. Burkina Faso señaló los avances logrados en la promoción del disfrute efectivo de los derechos humanos, en particular los derechos de las mujeres y los niños. Alentó a El Salvador a seguir esforzándose por superar los numerosos retos para la promoción y protección de los derechos humanos.

436. China elogió a El Salvador por su labor para erradicar la pobreza, sus planes y programas para mejorar la salud y el medio ambiente y sus programas dirigidos a grupos vulnerables, como las personas con discapacidad, las mujeres, los niños y los refugiados.

437. Egipto elogió a El Salvador por sus avances en la promoción de los derechos sociales y económicos, principalmente los derechos a la educación, la salud y el trabajo, y por su mayor interés en los derechos de los jóvenes. Alentó a El Salvador a seguir avanzando en la protección y promoción de los derechos humanos y a continuar su cooperación con el mecanismo del examen periódico universal.

438. Guyana consideró alentador el compromiso de El Salvador de reforzar la legislación sobre derechos humanos, armonizando la legislación nacional con las normas internacionales de derechos humanos. Instó al país a seguir trabajando con sus asociados internacionales, regionales y bilaterales para abordar los problemas de desarrollo social y económico,

especialmente los que afectaban a las mujeres, los niños, los pueblos indígenas y los migrantes.

439. Haití observó que El Salvador había tomado nota de dos recomendaciones formuladas por Haití sobre la lucha contra la corrupción y la violencia contra las mujeres y las niñas. No obstante, reconoció los esfuerzos realizados para luchar contra la corrupción y la impunidad. Alentó a El Salvador a seguir adoptando medidas para crear un entorno más seguro para las mujeres y las niñas.

440. Libia elogió los esfuerzos realizados por El Salvador, especialmente respecto de la ratificación de pactos internacionales y la armonización de leyes nacionales. También elogió a El Salvador por su creciente interés en promover los derechos sociales, económicos y culturales y la justicia, y en combatir la impunidad.

4. Observaciones generales de otros interesados

441. Durante la aprobación del resultado del examen de El Salvador, otros seis interesados formularon declaraciones.

442. Franciscans International felicitó a El Salvador por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones relacionadas con el derecho al agua. Sin embargo, señaló que El Salvador seguía sin disponer de una ley que regulara el derecho al agua, y lamentó la falta de políticas públicas efectivas al respecto. Más de 1,5 millones de habitantes se habían visto afectados por la falta de agua como consecuencia de la contaminación, incluida la presencia de algas tóxicas. La organización se mostró preocupada por que siguiera sin implementarse la ley de 2017 que prohibía la minería metálica e hizo un llamamiento a El Salvador para que adoptara un marco jurídico que reconociera el derecho al agua. Subrayó la necesidad de adoptar un tratado sobre las aguas transfronterizas y de cooperar con los países vecinos para la gobernanza y administración eficaces de las aguas naturales y la prevención de la contaminación.

443. La International Bar Association alentó a El Salvador a tomar medidas para superar las preocupaciones expresadas por las delegaciones y, en particular, para ratificar la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas, el Protocolo Facultativo de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer y el Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales, 1989 (núm. 169) de la Organización Internacional del Trabajo, así como para proteger a las mujeres y las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales. Lamentó que aún no se hubiera aprobado una ley de reparación integral a las víctimas, que garantizaría la verdad y la justicia. Afirmó que debía evitarse la aprobación de un proyecto de ley que promoviera la impunidad de los autores de las violaciones graves de los derechos humanos cometidas en el pasado. Señaló que, el 9 de febrero de 2020, el Gobierno había vulnerado el estado de derecho al tomar temporalmente el control de la Asamblea Legislativa con el apoyo de las fuerzas armadas y la policía. Invitó al Consejo de Derechos Humanos a seguir vigilando a El Salvador e instó al país a reforzar el estado de derecho y la democracia.

444. La Alliance Defending Freedom lamentó que El Salvador no hubiera apoyado la recomendación de rechazar los llamamientos a una mayor liberalización del aborto, sin dejar de reafirmar y aplicar leyes y programas sociales que promovieran la vida familiar, apoyaran a las madres solas y protegieran el derecho a la vida del nonato en todas las circunstancias. Se preguntó por qué se había rechazado esa recomendación. Animó al Gobierno a redoblar sus esfuerzos por ayudar a las mujeres a vivir un embarazo, un parto y una maternidad saludables y a seguir promoviendo una sociedad en la que ninguna vida humana se considerara menos digna y valiosa que las demás.

445. La Asociación HazteOir.org afirmó que El Salvador reconocía como persona humana a todos los seres humanos desde el momento de la concepción y que había sufrido presiones de organismos internacionales, otros Estados y organizaciones no gubernamentales para despenalizar el aborto o para considerarlo un derecho. Pidió a El Salvador y a la comunidad internacional que no solicitaran el aborto basándose en los casos de mujeres que supuestamente habían sido encarceladas por abortos espontáneos o emergencias obstétricas. Pidió a El Salvador que no escuchara los llamamientos de quienes deseaban promover el

aborto y le recomendó que respetara y garantizara el derecho a la vida en cualquier etapa y circunstancia, sin discriminación.

446. Action Canada for Population and Development lamentó que El Salvador no hubiera tomado suficientes medidas para aplicar las recomendaciones relacionadas con los derechos de las mujeres y de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales, y que esta situación siguiera vulnerando los derechos humanos de diversos grupos y comunidades. Según la organización, a pesar de que El Salvador había aceptado las recomendaciones encaminadas a combatir la violencia contra las mujeres, las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales y los defensores de los derechos humanos, el país no había aceptado ninguna recomendación para modificar su legislación, particularmente en materia de identidad de género; promulgar leyes que prohibieran la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género; reforzar el papel del Instituto Salvadoreño para el Desarrollo de la Mujer; o despenalizar el aborto. Afirmó que ese enfoque era contradictorio y que El Salvador debía adoptar medidas legislativas para ser coherente en sus respuestas a las recomendaciones aceptadas.

447. CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation expresó preocupación por que se siguiera sometiendo a violencia y estigmatización a los defensores de los derechos humanos, en particular los defensores de los derechos de las mujeres y de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero, queer e intersexuales, y del medio ambiente. Lamentó que El Salvador no hubiera aceptado aprobar legislación para proteger a los defensores de los derechos humanos. Lamentó la impunidad de los responsables de las agresiones a los defensores del medio ambiente y la implicación de grupos empresariales, que veían sus intereses afectados por la defensa del medio ambiente. También se mostró alarmado por las continuas agresiones a periodistas, que incluían amenazas, intimidación y asesinatos, en particular contra los que habían denunciado la corrupción, y por la falta de un mecanismo de protección adecuado. Exhortó a El Salvador a proporcionar un entorno seguro a las organizaciones de la sociedad civil, a los periodistas y a los defensores de los derechos humanos.

5. Observaciones finales del Estado examinado

448. La Presidenta del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 207 recomendaciones recibidas, El Salvador había apoyado 152 y había tomado nota de 55.

449. La delegación agradeció a los Estados y a las organizaciones de la sociedad civil las recomendaciones formuladas durante su tercer examen periódico y tomó nota de las nuevas recomendaciones formuladas durante la aprobación del resultado del examen, que orientarían a todos los sectores a la hora de adoptar las medidas más adecuadas. La delegación era consciente de que la aplicación de las recomendaciones era necesaria en una sociedad democrática y plenamente sensibilizada con los derechos humanos. El Salvador reafirmó su compromiso de seguir examinando las recomendaciones recibidas a la luz de sus propias realidades, y señaló que agradecería recibir más sugerencias y recomendaciones.

Gambia

450. El examen de Gambia tuvo lugar el 5 de noviembre de 2019, de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

- a) El informe nacional presentado por Gambia con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/GMB/1);
- b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/GMB/2);
- c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/GMB/3).

451. En su 30ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Gambia (véase la sección C).

452. El resultado del examen de Gambia está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/6), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones, y sus compromisos voluntarios y las respuestas que presentó, antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria, a las preguntas o cuestiones que no se habían tratado suficientemente durante el diálogo interactivo del Grupo de Trabajo.

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

453. La delegación presentó una disculpa en nombre del Ministro de Justicia y Fiscal General de Gambia por no estar presente ante el Consejo de Derechos Humanos para la aprobación del informe. El Ministro no había viajado a Ginebra atendiendo a la comunicación de la secretaría del Consejo de Derechos Humanos que desaconsejaba los viajes a Ginebra debido a la pandemia de COVID-19.

454. La delegación expresó el sincero agradecimiento del Gobierno de Gambia al ACNUDH por sus iniciativas para reforzar la labor del mecanismo del examen periódico universal. Para Gambia, este mecanismo era uno de los más importantes del Consejo de Derechos Humanos, por lo que se alegraba de cooperar y comprometerse plenamente con él.

455. Gambia agradeció el apoyo recibido durante el examen. Los retos a los que se enfrentaba el país en relación con sus sistemas judicial y policial requerían importantísimas intervenciones transformadoras.

456. El mecanismo de examen periódico universal emplazaba a Gambia a cumplir las normas más estrictas para garantizar los derechos humanos para todos, tal y como establecía la Declaración Universal de Derechos Humanos.

457. De las 222 recomendaciones recibidas durante el examen, Gambia había expresado su apoyo a 207 recomendaciones y había tomado nota de 15. En relación con las 15 recomendaciones de las que había tomado nota, la delegación expresó que Gambia seguiría trabajando para apoyarlas, en plena colaboración y cooperación con el ACNUDH.

2. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos sobre el resultado del examen

458. Durante la aprobación del resultado del examen de Gambia, formularon declaraciones 12 delegaciones.

459. El Congo elogió a Gambia por el nuevo dinamismo con el que apoyaba la promoción y la protección de los derechos humanos. Felicitó al país por haber manifestado su apoyo a la mayoría de las recomendaciones recibidas durante el examen, incluidas las formuladas por el Congo, en relación con la protección de los niños en general, y de las niñas en particular.

460. Cuba expresó a Gambia su reconocimiento por haber aceptado las recomendaciones que había formulado. Deseó a Gambia éxito en la aplicación de las políticas nacionales relacionadas con la igualdad de género y los derechos de las personas con discapacidad.

461. Egipto puso de relieve la cooperación de Gambia con el Consejo de Derechos Humanos y el mecanismo del examen periódico universal. Elogió a Gambia por los esfuerzos realizados para establecer un marco jurídico e institucional para los derechos humanos y las libertades fundamentales, y para promover los derechos de las mujeres y fomentar su empoderamiento político y social. Egipto también señaló los esfuerzos realizados por el país para combatir la violencia contra las mujeres. Celebró los esfuerzos realizados para promover los derechos de la infancia y las personas con discapacidad, combatir la tortura, mejorar las condiciones de los centros de privación de libertad y dar espacio a la libertad de expresión. Egipto también celebró la cooperación de Gambia con los mecanismos internacionales y regionales de derechos humanos.

462. Etiopía acogió con satisfacción el compromiso continuo de Gambia con el mecanismo del examen periódico universal y el hecho de que Gambia hubiera apoyado las

recomendaciones formuladas por Etiopía durante el examen. Afirmó que el mecanismo del examen periódico universal brindaba la ocasión de compartir las mejores prácticas y ofrecía una plataforma de colaboración constructiva.

463. El Gabón expresó su agradecimiento por la voluntad mostrada por Gambia de cooperar con el Consejo de Derechos Humanos y sus mecanismos. Observó con satisfacción la determinación de Gambia de garantizar la promoción y protección de los derechos humanos de los grupos vulnerables, especialmente las mujeres, la infancia y las personas con discapacidad. También observó que el informe nacional contenía información sobre varias medidas de apoyo al empoderamiento de las mujeres y la educación de las niñas, incluidas aquellas con discapacidad.

464. Las Islas Salomón agradecieron a Gambia su continuo compromiso con el mecanismo del examen periódico universal y encomiaron su apoyo a varias recomendaciones. Las Islas Salomón acogieron con satisfacción las reformas legislativas y la revisión constitucional en curso, que demostraban el continuo compromiso del Gobierno con los derechos humanos y su deseo de mejorar el bienestar de su población. Sobre la base de las recomendaciones apoyadas, Gambia introduciría mejoras en su marco jurídico sobre la igualdad de género, el empoderamiento de las mujeres y las niñas y la protección de las mujeres y la infancia frente a prácticas nocivas.

465. El Iraq agradeció a Gambia su participación activa en el proceso del examen periódico universal. Afirmó que el apoyo demostrado por Gambia a la recomendación formulada por el Iraq reflejaba la determinación del Gobierno de promover los derechos humanos.

466. Libia agradeció a Gambia su participación efectiva en el proceso del examen periódico universal. Elogió a Gambia por su compromiso de respetar sus obligaciones en materia de derechos humanos y por defender las libertades fundamentales, lo que quedaba patente en los esfuerzos que estaba realizando en los ámbitos de la democracia y el estado de derecho, a pesar de los numerosos desafíos a los que se enfrentaba.

467. Malawi celebró el compromiso continuo de Gambia con el proceso del examen periódico universal. Observó que Gambia había apoyado 207 de las 222 recomendaciones que se habían formulado y agradeció al país su participación constructiva y abierta en el examen. Celebró el compromiso de Gambia de establecer una estructura nueva y resiliente para defender los más altos niveles de respeto de los derechos humanos, la justicia y el estado de derecho, y de dar prioridad al plan nacional de desarrollo para 2018-2021.

468. Mauritania valoró los esfuerzos de Gambia por proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales de conformidad con las normas internacionales de derechos humanos. La cooperación de Gambia con las Naciones Unidas y los mecanismos del Consejo de Derechos Humanos era un reflejo del compromiso del país con las normas internacionales de derechos humanos y las libertades fundamentales.

469. Marruecos señaló que se habían promulgado varias leyes para aplicar las recomendaciones del ciclo anterior del examen periódico universal. También destacó los esfuerzos realizados para reforzar el marco legislativo, a fin de promover el nombramiento de mujeres en puestos decisorios. Celebró la aplicación de la política gubernamental de empoderamiento de la mujer en las esferas política, económica y social.

470. Djibouti felicitó a Gambia por su diálogo constructivo y por haber apoyado muchas de las recomendaciones recibidas durante el tercer ciclo del examen periódico universal, incluidas las dos recomendaciones formuladas por Djibouti.

3. Observaciones generales de otros interesados

471. Durante la aprobación del resultado del examen de Gambia, formularon declaraciones otros cuatro interesados.

472. Conscience and Peace Tax International felicitó a Gambia por haber abolido la pena de muerte y por haber interpuesto una demanda ante la Corte Internacional de Justicia por una presunta violación de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio. Animó a Gambia a que asignara recursos al logro del arreglo pacífico de controversias, especialmente cuando la Comisión de la Verdad, la Reconciliación y la

Reparación hubiera concluido su trabajo. Animó a Gambia a revisar el artículo 37 del proyecto de Constitución, que al parecer permitía matar en caso de motín, fuga o arresto, recordando que el uso de la fuerza sólo podía ser legítimo si era proporcionado y no violento y si no provocaba lesiones.

473. Action Canada for Population and Development afirmó que la situación de la comunidad de personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales seguía siendo grave. Expresó su decepción por el hecho de que, a pesar del compromiso del Gobierno de derogar las leyes que penalizaban la transmisión del VIH y las conductas sexuales consentidas entre personas del mismo sexo, así como de poner fin al enjuiciamiento de las parejas del mismo sexo por actos sexuales consentidos, Gambia siguiera limitándose a tomar nota de las recomendaciones que abordaban la discriminación y la violencia contra las personas por su orientación sexual y su identidad y expresión de género.

474. United Nations Watch instó a las Naciones Unidas a que exhortara a Gambia a poner fin a la violencia de género. Gambia también debía poner fin a la mutilación genital femenina y al matrimonio infantil. United Nations Watch destacó las estadísticas de UNICEF, según las cuales más del 75 % de las mujeres de entre 15 y 49 años habían sido sometidas a la mutilación genital femenina, y el 30 % de las mujeres de entre 20 y 24 años habían contraído matrimonio por primera vez o iniciado una relación de pareja cuando eran menores de edad. En comparación con los hombres, las mujeres tenían menos acceso a la educación superior, la justicia y el empleo, y estaban menos representadas en la vida pública y en los puestos ejecutivos.

475. Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme elogió a Gambia por sus procesos de democratización y reconciliación y por haber aplicado recomendaciones del ciclo anterior del examen periódico universal, entre ellas la moratoria sobre la pena de muerte, tras la ratificación del Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, destinado a abolir la pena de muerte, y de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. También exhortó a Gambia a que ratificara el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura. Instó a Gambia a redoblar sus esfuerzos por combatir la violencia y la discriminación sexual y de género, a seguir reforzando su marco constitucional y jurídico de protección de los derechos humanos y a abordar, en particular, los derechos de las mujeres y la infancia.

4. Observaciones finales del Estado examinado

476. La Presidenta del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 222 recomendaciones recibidas, Gambia había apoyado 207 y había tomado nota de 15.

477. La delegación expresó su agradecimiento a todas las delegaciones y organizaciones de la sociedad civil por su participación, así como a la Presidenta y a la secretaría del Consejo de Derechos Humanos y a los Servicios de Conferencias de la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra.

478. Gambia señaló que seguiría trabajando para apoyar las 15 recomendaciones de las que había tomado nota, con el pleno apoyo del ACNUDH y de la comunidad internacional.

479. La delegación reafirmó el compromiso de Gambia de respetar las normas internacionales de derechos humanos.

Bolivia (Estado Plurinacional de)

480. El examen del Estado Plurinacional de Bolivia tuvo lugar el 5 de noviembre de 2019, de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por el Estado Plurinacional de Bolivia con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/BOL/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/BOL/2);

c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/BOL/3).

481. En su 30ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen del Estado Plurinacional de Bolivia (véase la sección C).

482. El resultado del examen del Estado Plurinacional de Bolivia está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/7), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones, y sus compromisos voluntarios y las respuestas que presentó, antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria, a las preguntas o cuestiones que no se habían tratado suficientemente durante el diálogo interactivo del Grupo de Trabajo (véase también A/HRC/43/7/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

483. La delegación destacó que el examen periódico universal era una oportunidad para ilustrar las diferentes políticas que el Estado Plurinacional de Bolivia había adoptado para proteger los derechos humanos. Por esa razón, la delegación subrayó que el Estado Plurinacional de Bolivia había recibido con espíritu constructivo las 238 recomendaciones que se le habían formulado y había asumido el reto de aplicarlas.

484. Tras la sucesión presidencial y el proceso de diálogo que se había llevado a cabo para pacificar el país, el Estado Plurinacional de Bolivia había retomado el camino de una democracia plena, y el Gobierno había creado espacios de diálogo para generar paz y respeto hacia las diferencias y diversidades que existían en el país.

485. A raíz de las numerosas denuncias de fraude en relación con las elecciones del 20 de octubre de 2019, la Organización de los Estados Americanos había llevado a cabo, a petición del Estado Plurinacional de Bolivia, una auditoría del proceso electoral. Sus conclusiones habían puesto de manifiesto una serie de irregularidades que ponían en duda la integridad de los resultados electorales. Los entonces Presidente y Vicepresidente del país habían dimitido voluntariamente y habían solicitado asilo político en México. También habían presentado su renuncia la Presidenta y el Primer Vicepresidente de la Cámara de Senadores, así como el Presidente de la Cámara de Diputados. Por ello, de acuerdo con el proceso establecido por la Constitución, el 12 de noviembre de 2019, la Segunda Vicepresidenta de la Cámara de Senadores, Jeanine Añez Chávez, asumió la Presidencia del Estado Plurinacional de Bolivia mediante un proceso de sucesión presidencial establecido en la Constitución.

486. Desde su toma de posesión, el Gobierno, con el acuerdo de amplios sectores de la sociedad boliviana, los pueblos indígenas, los movimientos sociales y los partidos políticos, se había centrado en llevar la paz y la reconciliación al país y en organizar nuevas elecciones libres y transparentes. Gracias a este proceso, la Asamblea Legislativa, compuesta en más de dos tercios por representantes del partido del ex Presidente, había aprobado por unanimidad la ley de convocatoria de elecciones generales.

487. Tales hechos demostraban que no se había producido ninguna ruptura del orden constitucional en el país y que la dimisión de las autoridades anteriores había sido consecuencia del descubrimiento del fraude electoral y de las posteriores protestas pacíficas del pueblo boliviano.

488. La delegación instó a la comunidad internacional a contribuir a la consecución de los objetivos señalados en la convocatoria de elecciones generales: un proceso electoral libre y transparente llevado a cabo por un nuevo Tribunal Supremo Electoral independiente. El compromiso del Gobierno de contribuir al inicio de un nuevo ciclo político y social en el país quedaba reflejado en el anuncio de destinar el 10 % del presupuesto del Estado al sector de

la salud y de aumentar el presupuesto asignado al poder judicial, con el objetivo de reforzar la independencia judicial y el acceso a la justicia.

489. En la adición al informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal presentado por el Estado Plurinacional de Bolivia se exponían los avances, logros y desafíos en relación con las recomendaciones recibidas. El documento había sido elaborado tras una amplia consulta con las instituciones públicas y la sociedad civil en el marco del Espacio de Coordinación Interinstitucional para la Elaboración, Presentación y Defensa de Informes del Estado Plurinacional de Bolivia. De las 238 recomendaciones recibidas, el Estado Plurinacional de Bolivia había decidido aceptar 206, tomar nota de 31 y aceptar parcialmente 1.

490. La delegación afirmó que el cumplimiento de las recomendaciones de las que se había tomado nota no dependía exclusivamente de la voluntad del Estado y detalló las razones de su posición con respecto a dichas recomendaciones.

491. En cuanto a la recomendación contenida en el párrafo 115.39 del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, el Estado Plurinacional de Bolivia había aceptado la parte de la recomendación relativa a la independencia judicial. Sin embargo, en cuanto a la referencia a los jueces, el órgano electoral era autónomo e independiente, y los jueces electorales eran jueces ordinarios, designados temporalmente durante los procesos electorales.

492. La delegación también señaló que las recomendaciones de los párrafos 115.6, 115.71, 115.142, 115.143 y 115.144 se referían a políticas, planes o programas y afirmó que el Estado Plurinacional de Bolivia haría los esfuerzos necesarios para contar con documentos enmarcados en el Sistema Nacional de Planificación. En cuanto a las recomendaciones contenidas en los párrafos 115.11, 115.67, 115.77, 115.82, 115.152, 115.155, 115.156, 115.157, 115.225, 115.227 y 115.229, la delegación declaró que requerirían una tramitación legislativa, cuya duración no podía preverse.

493. En cuanto a las recomendaciones de los párrafos 115.30 y 115.31, que se referían al mecanismo nacional para la prevención de la tortura, la delegación señaló que el Servicio para la Prevención de la Tortura era una instancia independiente y autónoma. Respecto de la recomendación contenida en el párrafo 115.49, no existía ninguna norma legal que vulnerara el derecho de las personas con discapacidad a acceder a la justicia.

494. En cuanto a las recomendaciones de los párrafos 115.57 y 115.59, la Comisión de la Verdad había concluido sus trabajos el 20 de diciembre de 2019. Con respecto a la recomendación del párrafo 115.79, el Gobierno no ejercía presión ni vigilancia sobre reporteros y periodistas. Por el contrario, garantizaba el pleno ejercicio de todos los derechos, especialmente el de la libertad de expresión.

495. En cuanto a las recomendaciones de los párrafos 115.101, 115.102 y 115.103, que estaban relacionadas con la posibilidad de modificar la identidad de género, se realizarían esfuerzos para un espacio democrático destinado a debatir sobre la cuestión. En cuanto a las recomendaciones de los párrafos 115.153, 115.154, 115.155 y 115.156, el Tribunal Constitucional Plurinacional había suprimido el requisito de obtener una autorización judicial para practicar un aborto legal cuando el embarazo fuera consecuencia de violación, estupro, incesto o raptó, o cuando la vida o la salud de la mujer corrieran peligro.

496. Con respecto a las recomendaciones de los párrafos 115.209, 115.213, 115.217 y 115.218, la Constitución prohibía expresamente el trabajo forzoso y la explotación infantil. Además, la Ley núm. 1139, de 1 de diciembre de 2018, había derogado las disposiciones que permitían trabajar a los niños menores de 14 años.

497. El Estado Plurinacional de Bolivia reafirmó su compromiso de proteger y promover los derechos humanos y consolidar una cultura de paz y democracia en el país.

2. Observaciones generales formuladas por la institución nacional de derechos humanos del Estado examinado

498. La Defensoría del Pueblo afirmó que la conducta del Gobierno había dado lugar a violaciones sistemáticas de los derechos humanos, que se habían saldado con 35 personas

muertas, 833 heridas y 1.504 detenidas. Destacó la existencia de una persecución política y judicial contra exautoridades mediante el uso abusivo de los tipos penales de sedición, terrorismo e incumplimiento de deberes. También denunció la persecución de periodistas que discrepaban de la “información oficial” y subrayó que el mecanismo nacional para la prevención de la tortura no era independiente. Pidió que los relatores especiales del Consejo de Derechos Humanos visitaran urgentemente el Estado Plurinacional de Bolivia y que el ACNUDH se restableciera en el país. También pidió al ACNUDH que publicara rápidamente su informe sobre las violaciones de los derechos humanos en el conflicto postelectoral.

3. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos sobre el resultado del examen

499. Durante la aprobación del resultado del examen del Estado Plurinacional de Bolivia, formularon declaraciones 12 delegaciones.

500. ONU-Mujeres acogió con satisfacción los esfuerzos realizados por el Estado Plurinacional de Bolivia para promover el mecanismo nacional para los derechos de la mujer, pero señaló que persistían las brechas de género en los ámbitos político y económico. Alentó al Gobierno a destinar el presupuesto necesario al fortalecimiento de las instituciones pertinentes y a la promoción de los derechos de las mujeres. También recomendó al Estado Plurinacional de Bolivia que abordara la cuestión del trabajo de cuidados no remunerado y aumentara el acceso de las mujeres al mercado laboral formal.

501. La República Bolivariana de Venezuela señaló que, durante el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, celebrado en noviembre de 2019, había elogiado los extraordinarios logros del Estado Plurinacional de Bolivia en materia de derechos humanos y había felicitado al Presidente del país por su victoria electoral. Lamentó que ahora el país no estuviera dirigido por su Presidente legítimo y que numerosos hogares bolivianos estuvieran llorando la pérdida de sus seres queridos. Expresó su firme convicción de que la democracia se restablecería pronto.

502. Bélgica elogió al Estado Plurinacional de Bolivia por haber aceptado las recomendaciones de seguir avanzando en la aplicación de leyes que garantizaran la salud y los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres y las niñas y erradicaran el trabajo infantil sin excepciones. Sin embargo, señaló que una tercera recomendación formulada por Bélgica (adoptar políticas gubernamentales que creen un entorno seguro y respetuoso para la labor de los defensores de los derechos humanos, especialmente las defensoras mujeres y los defensores del medio ambiente) no había sido aceptada e invitó al Estado Plurinacional de Bolivia a reconsiderar su posición.

503. Botswana elogió al Estado Plurinacional de Bolivia por sus esfuerzos por garantizar los derechos de las mujeres y por haber reforzado las medidas para combatir la violencia contra las mujeres y la infancia. Celebró la cooperación permanente del país con el ACNUDH y los mecanismos de derechos humanos. Observó que el Estado Plurinacional de Bolivia había aceptado muchas de las recomendaciones y le deseó éxito en su aplicación.

504. Burundi celebró las políticas adoptadas por el Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia para reducir drásticamente la tasa de desempleo en el país y aumentar el salario mínimo nacional. También felicitó al Gobierno por las políticas adoptadas para reducir la pobreza y celebró la aprobación de una ley sobre un sistema de salud unificado, que mejoraría el acceso a los servicios de salud para todos.

505. Egipto acogió con satisfacción los avances del Estado Plurinacional de Bolivia en la promoción de los derechos sociales, económicos y culturales de acuerdo con el plan de desarrollo socioeconómico del país. Elogió al Estado Plurinacional de Bolivia por su reconocimiento de los derechos de la población indígena y por sus esfuerzos por promover el pluralismo y la diversidad en la sociedad, y animó al país a hacer más por promover los derechos humanos.

506. Haití señaló el cambio en la situación del Estado Plurinacional de Bolivia desde el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal en 2019 y elogió al país por haber aceptado las recomendaciones formuladas por Haití sobre la garantía de la libertad religiosa de los cristianos, el fortalecimiento del desarrollo

socioeconómico de los afrobolivianos y la promoción y protección de los derechos de las mujeres y las niñas. Alentó al Estado Plurinacional de Bolivia a proseguir sus esfuerzos en estos ámbitos.

507. La República Islámica de Irán agradeció las políticas y medidas aplicadas por el Estado Plurinacional de Bolivia para combatir el racismo y la discriminación y para reducir la mortalidad materna e infantil. Observó con satisfacción que el Estado Plurinacional de Bolivia había aceptado todas sus recomendaciones y subrayó la importancia de aumentar el acceso a la educación y a la salud.

508. El Iraq agradeció al Estado Plurinacional de Bolivia la información facilitada sobre la situación de los derechos humanos en el país. Valoró positivamente que se hubieran aceptado sus recomendaciones sobre la presentación de informes a los órganos de tratados, la lucha contra la trata de personas y la mejora de la participación política de las mujeres, y afirmó que esa actitud reflejaba el compromiso del Estado Plurinacional de Bolivia con los derechos humanos.

509. Libia agradeció al Estado Plurinacional de Bolivia los esfuerzos realizados a lo largo del proceso del examen periódico universal y elogió al Gobierno por la labor realizada para mejorar la situación socioeconómica del país, erradicar la pobreza, combatir el racismo y abolir el trabajo infantil. Recomendó la aprobación del informe.

510. Namibia reconoció las importantes medidas adoptadas por el Estado Plurinacional de Bolivia para promover y proteger los derechos de los pueblos indígenas, que incluían la aplicación de diversas políticas de protección de las lenguas indígenas. Alentó al Estado Plurinacional de Bolivia a promover y proteger aún más los derechos de los pueblos indígenas garantizando su derecho al consentimiento libre, previo e informado.

511. El Pakistán encomió al Estado Plurinacional de Bolivia por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas. También valoró los esfuerzos del Estado por hacer efectivos los derechos de todos sus ciudadanos a la salud y a la alimentación, y su compromiso de reducir la malnutrición y la mortalidad infantil.

4. Observaciones generales de otros interesados

512. Durante la aprobación del resultado del examen del Estado Plurinacional de Bolivia, formularon declaraciones otros diez interesados.

513. La Asociación Americana de Juristas destacó los avances logrados por el anterior Gobierno en la esfera de los derechos humanos. Señaló que la auditoría del proceso electoral de 2019 realizada por la Organización de los Estados Americanos no era creíble y que el nuevo Gobierno *de facto* estaba persiguiendo a miembros de la oposición, defensores de los derechos humanos y periodistas. Expresó su preocupación porque, en ese contexto, no pudiera garantizarse la celebración de unas elecciones libres el 3 de mayo de 2020 e instó al Estado a investigar los asesinatos ocurridos durante las manifestaciones postelectorales de octubre de 2019.

514. La Asociación Sueca para la Educación Sexual felicitó al Estado Plurinacional de Bolivia por haber aceptado las recomendaciones sobre derechos sexuales y reproductivos, pero subrayó los importantes problemas identificados en las recomendaciones de las que se había tomado nota, que se referían a derechos protegidos por la Constitución. Consideró que el reconocimiento del derecho de las parejas del mismo sexo a tener una familia era un paso en la dirección correcta para luchar contra la discriminación de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales, e instó al Estado Plurinacional de Bolivia a despenalizar el aborto. Exhortó a las autoridades a situar las recomendaciones del examen periódico universal en el centro de las políticas públicas y expresó su disposición a contribuir a la aplicación de dichas recomendaciones.

515. El Centro de Estudios Legales y Sociales destacó la grave situación de los derechos humanos en el país. Denunció casos de detenciones arbitrarias, asesinatos de dirigentes sociales y políticos, torturas y otros malos tratos, discriminación racial contra los pueblos indígenas, censura e intimidación de defensores de los derechos humanos perpetrados por las fuerzas armadas y la policía. Subrayó que la represión que siguió a la promulgación del Decreto Supremo núm. 4078, que eximía a las fuerzas armadas de responsabilidad penal por

sus actos, se había saldado con 35 muertos, 833 heridos y 1.504 personas detenidas arbitrariamente, entre ellas un periodista, y que las mujeres indígenas se habían visto especialmente afectadas.

516. La International Planned Parenthood Federation acogió con satisfacción el apoyo del Estado Plurinacional de Bolivia a las recomendaciones sobre los derechos sexuales y reproductivos. Exhortó al Estado Plurinacional de Bolivia a implementar la educación sexual integral como estrategia para combatir los altos índices de embarazo adolescente, violencia sexual, abortos clandestinos y discriminación basada en la orientación sexual y la identidad de género. Acogió con satisfacción el apoyo del Estado a la recomendación que figuraba en el párrafo 115.151 del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, sobre la eliminación de los obstáculos existentes al acceso a la interrupción voluntaria del embarazo en los casos previstos por la ley, pero lamentó que se hubiera tomado nota de la recomendación del párrafo 115.155, sobre la eliminación del requisito de presentar una denuncia para acceder a la interrupción legal del embarazo en caso de violación.

517. El Centre pour les Droits Civils et Politiques instó al Estado Plurinacional de Bolivia a garantizar la independencia del mecanismo nacional de prevención de la tortura y subrayó que había apoyado una recomendación similar en el ciclo anterior del examen periódico universal. Instó al Estado Plurinacional de Bolivia a modificar la Ley núm. 351 y su Decreto Reglamentario a fin de garantizar un entorno seguro y propicio para la sociedad civil, así como la legislación relativa a los pueblos indígenas para garantizar su derecho al consentimiento libre, previo e informado. También instó al Estado Plurinacional de Bolivia a proteger a los defensores del medio ambiente y a promulgar una ley de acceso a la información pública.

518. El Centre Catholique International de Genève, Edmund Rice International y el Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco expresaron, en una declaración conjunta, su preocupación por el aumento de la violencia contra la infancia, los adolescentes y las mujeres. Recomendaron al Estado Plurinacional de Bolivia que siguiera fortaleciendo el marco institucional para la protección de los niños, adolescentes y mujeres víctimas de la violencia, entre otras cosas velando por que se asignaran suficientes recursos presupuestarios al establecimiento de centros de acogida a nivel local y promoviendo el empoderamiento económico de las mujeres.

519. Plan International exhortó al Estado Plurinacional de Bolivia a poner en marcha campañas de sensibilización dirigidas a combatir el matrimonio precoz y todas las formas de violencia sexual. Instó al Estado a aplicar las recomendaciones relativas a la prevención de todas las formas de violencia contra las mujeres y las niñas, el fortalecimiento de la respuesta judicial a las víctimas y la lucha contra la impunidad. También pidió un aumento del presupuesto de la Defensoría de la Niñez y la Adolescencia y la derogación del artículo 309 del Código Penal.

520. Centro Europa – Tercer Mundo afirmó que, tras las elecciones de octubre de 2019, se había vulnerado la Constitución. Subrayó que el Decreto Supremo núm. 4078, que eximía a las fuerzas armadas de responsabilidad penal, había acarreado graves violaciones de los derechos humanos, intimidación contra los medios de comunicación, violencia policial y persecución política y judicial de quienes no estaban de acuerdo con el Gobierno actual. También se habían producido agresiones a periodistas nacionales e internacionales, y los grupos paramilitares habían cerrado 54 emisoras de radio comunitarias. Instó al Gobierno provisional a restablecer el orden constitucional y al Consejo de Derechos Humanos a activar los mecanismos adecuados para supervisar la situación.

521. La International Association of Democratic Lawyers y la Asociación Americana de Juristas afirmaron, en una declaración conjunta, que las personas a las que se atribuían los avances reconocidos en el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal estaban siendo acosadas y reprimidas, y que el ex Ministro de Justicia, que había encabezado la delegación del Estado Plurinacional de Bolivia durante el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo, había tenido que solicitar protección diplomática. Subrayaron que se había detenido arbitrariamente a funcionarios públicos, se había acusado de sedición y terrorismo a miembros de la oposición y se había obligado a exiliarse a 80 dirigentes políticos. También expresaron preocupación por el papel que había desempeñado la

Organización de los Estados Americanos en la crisis posterior a las elecciones de 2019. Instaron al Estado Plurinacional de Bolivia a poner fin inmediatamente a toda forma de persecución contra los opositores políticos y a garantizar la participación política de todos los actores políticos.

522. Action Canada for Population and Development elogió al Estado Plurinacional de Bolivia por su aceptación de las recomendaciones sobre sexualidad y género, pero le preocupaba que en el diálogo mantenido durante el examen periódico universal no se hubieran abordado algunas de estas cuestiones, y que algunas de las respuestas a las recomendaciones hubieran sido vagas. Señaló que la laicidad del Estado se veía vulnerada constantemente, lo que provocaba retrocesos en el ámbito de los derechos humanos. Lamentó la vaguedad de las respuestas del Estado a las recomendaciones sobre el matrimonio entre personas del mismo sexo y la despenalización del aborto, de las que había tomado nota, e instó al Estado a dar una respuesta clara y coherente a las mismas.

5. Observaciones finales del Estado examinado

523. La Presidenta del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 238 recomendaciones recibidas, el Estado Plurinacional de Bolivia había apoyado 206 y había tomado nota de 31. Se habían proporcionado aclaraciones adicionales sobre otra recomendación, indicando qué partes de esa recomendación se habían aceptado y de qué partes se había tomado nota.

524. La delegación dio las gracias a todas las delegaciones que habían tomado la palabra e indicó que había tomado nota de sus declaraciones. Reiteró que el Estado Plurinacional de Bolivia respetaba sus obligaciones en materia de derechos humanos y aclaró que había promulgado el Decreto Supremo núm. 4100 para que los afectados por el proceso de paz que había tenido lugar en el país después de octubre de 2019 recibieran una reparación integral.

525. En cuanto a la lucha contra la violencia contra la infancia y las mujeres, se había declarado una alerta nacional en 2020, que también había sido designado como Año de la Lucha Contra el Feminicidio y el Infanticidio.

Fiji

526. El examen de Fiji tuvo lugar el 6 de noviembre de 2019, de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por Fiji con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/FJI/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/FJI/2);

c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/FJI/3).

527. En su 31ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Fiji (véase la sección C).

528. El resultado del examen de Fiji está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/8), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones, y sus compromisos voluntarios y las respuestas que presentó, antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria, a las preguntas o cuestiones que no se habían tratado suficientemente durante el diálogo interactivo del Grupo de Trabajo (véase también A/HRC/43/8/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

529. La delegación declaró que Fiji concedía gran importancia al proceso de examen periódico universal y apreciaba el inmenso valor que tenía un examen entre pares constructivo y basado en las experiencias de otros Estados. La delegación se congratuló de que el número de Estados participantes en el examen de Fiji se hubiera duplicado desde el ciclo anterior.

530. La delegación afirmó que los derechos humanos servían de catalizador para generar cambios transformadores y reconoció que el mecanismo y el proceso del examen periódico universal constituían el medio a través del cual se producía dicho cambio. Tras su segundo ciclo de examen, Fiji había abolido la pena de muerte, había ratificado todos los instrumentos básicos de derechos humanos, se había adherido a la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional y a sus protocolos, incluido el Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, Especialmente Mujeres y Niños, y había promulgado leyes destinadas a incorporar los derechos reconocidos en la Convención a las leyes y políticas nacionales.

531. Tras el tercer ciclo de examen, Fiji había recibido recomendaciones firmes y constructivas, entre ellas las relativas a la integración de los derechos humanos en la política climática, el fomento de la resiliencia, la mejora de la respuesta a las catástrofes y el refuerzo de la legislación para proteger, promover y preservar los derechos humanos de las mujeres, los niños, las personas con discapacidad, las personas lesbianas, gais, bisexuales y transgénero y, en definitiva, de toda la población.

532. Había recibido recomendaciones concretas para acelerar la formación de las fuerzas del orden en materia de género y derechos humanos, reforzar las políticas de protección de la infancia, incluir a las personas lesbianas, gais, bisexuales y transgénero en las políticas nacionales sobre los delitos de odio y el discurso de odio y asegurar la coherencia entre la legislación nacional y los derechos y libertades constitucionales.

533. Se trataba de importantes recomendaciones que transformarían progresivamente a Fiji y lo ayudarían a avanzar en su camino en pro de los derechos humanos. Fiji no pretendía conocer todas las respuestas a sus retos. Sin embargo, reconocía que el proceso de revisión por pares contribuía a lograr avances y a promover la igualdad sustantiva y la justicia.

534. La delegación expresó su agradecimiento al Consejo de Derechos Humanos y a todos los Estados que habían participado en el examen. Fiji ya había iniciado —y continuaría— la importante labor de aplicar las recomendaciones aceptadas, y seguía contando con el apoyo de los Estados a este respecto.

2. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos sobre el resultado del examen

535. Durante la aprobación del resultado del examen de Fiji, formularon declaraciones 12 delegaciones.

536. Vanuatu elogió a Fiji por el establecimiento de un sólido marco legislativo y político para mitigar el cambio climático y adaptarse a él, y para construir una sociedad fuerte y resiliente ante los efectos negativos del cambio climático y los desastres naturales.

537. Las Islas Salomón reconocieron los esfuerzos realizados para cumplir con las obligaciones de derechos humanos dimanantes de diversas convenciones internacionales, en particular los esfuerzos para hacer frente a los efectos del cambio climático mediante numerosos mecanismos de adaptación. Celebraron que Fiji hubiera aceptado muchas de sus recomendaciones y le desearon éxito en la mejora de la vida de su población mediante la promoción y la protección de los derechos humanos.

538. El Afganistán agradeció el pleno apoyo de Fiji a las recomendaciones que había formulado respecto del fortalecimiento de los mecanismos de protección de las víctimas de la trata y la continuación de los esfuerzos encaminados a la preparación para casos de desastre. Reconoció que Fiji había sido pionero a la hora de adoptar políticas destinadas a proteger los derechos de sus ciudadanos frente al cambio climático y los desastres naturales.

Expresó su deseo de que Fiji siguiera estudiando la recomendación del Afganistán de incorporar en la Ley de Inmigración disposiciones especiales destinadas a proteger a los niños refugiados y solicitantes de asilo, e introducir en dicha Ley una disposición sobre la reunificación familiar.

539. Barbados declaró que la determinación de Fiji por concienciar acerca del cambio climático y de sus efectos en el disfrute de los derechos humanos era digna de elogio. Tomó nota de los esfuerzos realizados y del compromiso asumido para seguir atendiendo las dificultades que afrontan las mujeres y las niñas en su intento de disfrutar de una participación social plena e igualitaria, libre de discriminación y violencia.

540. Botsuana acogió con satisfacción el firme compromiso de Fiji para hacer frente al cambio climático a nivel internacional y nacional, entre otras cosas mediante la adopción de su amplio Plan Nacional de Adaptación, que aseguraba la aplicación de un enfoque inclusivo, sistemático y estratégico para la adaptación al clima y el fomento de la resiliencia ante los desastres. Tomó nota de la amplia labor llevada a cabo por Fiji para garantizar la conformidad con la Constitución de 2013, especialmente en lo que respecta a garantizar la independencia e imparcialidad del poder judicial.

541. China valoró los esfuerzos realizados para promover el desarrollo económico y social, hacer frente a los efectos negativos del cambio climático, llevar a cabo programas de alivio de la pobreza y de bienestar social, desarrollar la educación y la atención sanitaria y proteger los derechos de las mujeres, la infancia y las personas con discapacidad y otros grupos vulnerables.

542. Cuba instó a Fiji a seguir esforzándose por garantizar el bienestar de su población frente a las amenazas del cambio climático y los desastres naturales y a reforzar la accesibilidad y la calidad de los servicios sanitarios.

543. Egipto tomó nota de los esfuerzos realizados para seguir promoviendo y protegiendo los derechos humanos, en particular frente al cambio climático y los desastres naturales, y de la especial atención que prestaba Fiji a los grupos vulnerables, en particular a las personas con discapacidad. Valoró positivamente que Fiji hubiera aceptado la gran mayoría de las recomendaciones, entre ellas las formuladas por Egipto.

544. Guyana aplaudió el compromiso constante de Fiji de cumplir con sus obligaciones en materia de derechos humanos y con el mecanismo del examen periódico universal. Alentó a Fiji a seguir trabajando con los interesados nacionales para garantizar la plena aplicación de las recomendaciones aceptadas.

545. Haití valoró positivamente que Fiji hubiera aceptado las dos recomendaciones formuladas por Haití, que se referían a la utilización de los ingresos procedentes de la minería para potenciar el desarrollo económico y social y a la introducción de un ingreso básico universal para reducir las desigualdades. Reconoció los progresos realizados por Fiji en la promoción y protección de los derechos humanos tanto a nivel nacional como en su calidad de miembro del Consejo de Derechos Humanos.

546. La República Islámica del Irán reconoció los problemas a los que se enfrentaba Fiji, en particular los desastres naturales vinculados al cambio climático y sus efectos adversos en la promoción y protección de los derechos humanos en el país. Tomó nota de los esfuerzos realizados para reforzar el sistema de protección social, a fin de que las personas directamente afectadas por el cambio climático recibieran suficiente apoyo.

547. Libia acogió con satisfacción los esfuerzos de Fiji por adherirse a tratados de derechos humanos. Señaló que Fiji estaba perseverando en la lucha contra la discriminación estructural.

3. Observaciones generales de otros interesados

548. Durante la aprobación del resultado del examen de Fiji, formularon declaraciones otros cuatro interesados.

549. La International Planned Parenthood Federation agradeció a Fiji su voluntad de entablar un diálogo abierto y constructivo con la sociedad civil durante todo el proceso del examen periódico universal. Celebró el compromiso de Fiji de reforzar las medidas para

proteger a las mujeres y niñas víctimas de la violencia mediante la plena aplicación de la legislación pertinente y la puesta en marcha de campañas de sensibilización. Se congratuló del compromiso de Fiji de mejorar el acceso a los servicios sanitarios para las poblaciones vulnerables, incluidos los servicios de salud mental y de salud sexual y reproductiva. Celebró que se hubieran aceptado las recomendaciones de aplicar programas y políticas nacionales para mejorar los sistemas de educación y salud de las mujeres, la infancia y las personas con discapacidad. Agradeció a Fiji el trabajo realizado en colaboración con el UNFPA para revisar el actual plan de estudios para la educación sobre la vida en familia y recomendó que se ajustara a las orientaciones técnicas internacionales sobre educación sexual y que se asignara un presupuesto nacional para su aplicación tanto en las escuelas ordinarias como en las especiales. Aunque la revisión de este plan de estudios aún no había concluido, declaró que la Asociación de Salud Reproductiva y Familiar de Fiji estaba dispuesta a colaborar con el Ministerio de Educación en la capacitación de formadores de profesores para impartir una educación sobre la vida en familia actualizada y para ayudar a las escuelas ordinarias y especiales a impartir el plan de estudios. Se trataba de una herramienta importante para reforzar la labor del Gobierno en la lucha contra la violencia contra las mujeres y las niñas, así como para contribuir a la reducción de los embarazos en la adolescencia y de las infecciones de transmisión sexual entre los jóvenes.

550. El Servicio Internacional para los Derechos Humanos celebró que Fiji hubiera aceptado las recomendaciones de Suiza y Albania sobre los defensores de los derechos humanos y afirmó que, desde el segundo ciclo del examen periódico universal, las condiciones habían mejorado. Los defensores de los derechos humanos actuaban ahora en un entorno relativamente libre. No obstante, afirmó que había habido denuncias de detenciones arbitrarias de manifestantes pacíficos y de acoso e intimidación a periodistas. Los derechos a la libertad de expresión y de reunión seguían estando limitados y había que hacer más para garantizar un entorno propicio para los defensores. Se hizo eco de las recomendaciones que pedían a Fiji la derogación de las leyes y políticas que restringían los derechos fundamentales a las libertades de expresión, reunión y asociación, entre ellas los artículos pertinentes de la Ley de Orden Público (Enmendada), el Decreto de Desarrollo del Sector de los Medios de Comunicación, la Ley Electoral de 2014 y la Ley de Seguridad en Línea. También destacó los derechos de los defensores que trabajaban en pro de la promoción y protección de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales, e instó a Fiji a incorporar la orientación sexual a las leyes contra la discriminación y a tomar medidas para reducir los ataques y el acoso que sufrían estos defensores.

551. La Commonwealth Human Rights Initiative instó a Fiji a aplicar las recomendaciones sobre la promoción y protección de los derechos del niño, incluida la ratificación de los Protocolos Facultativos de la Convención sobre los Derechos del Niño, y a finalizar la aprobación del plan de acción nacional. Recomendó encarecidamente a Fiji que elaborara una estrategia nacional para hacer frente a la violencia, la discriminación y los delitos de odio contra la comunidad de personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero, queer e intersexuales, y que aumentara la asignación presupuestaria para reforzar la participación de las comunidades marginadas, incluidas las personas con discapacidad, en tiempos de desastres naturales. Afirmó que deseaba que Fiji garantizara las libertades fundamentales y el respeto de los periodistas y defensores de los derechos humanos. Ello incluía la reformulación de todas las leyes que restringían las libertades de expresión, reunión pacífica y asociación, como el Decreto de Desarrollo del Sector de los Medios de Comunicación, la Ley de Orden Público (Enmendada) y las disposiciones sobre sedición de la Ley de Delitos. Afirmó que deseaba que el Gobierno se comprometiera a mitigar los efectos de la minería extractiva mediante el control de la aplicación de las políticas, concretamente la evaluación del impacto ambiental, proporcionando efectivamente salvaguardias ambientales, sociales y económicas a las comunidades afectadas. Señaló que el Gobierno había reafirmado su apoyo a la creación de un mecanismo nacional para la aplicación, la presentación de informes y el seguimiento de las recomendaciones en materia de derechos humanos, y que preveía la participación de la sociedad civil.

552. CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation celebró que se hubieran aceptado las recomendaciones sobre las libertades de expresión, reunión y asociación, incluidas las que tenían por fin garantizar que la legislación penal y la relativa a la libertad de expresión no se utilizaran indebidamente para reprimir las críticas. Afirmó que las disposiciones sobre

sedición que figuraban en el Código Penal y en la Ley de Orden Público (Enmendada) se habían utilizado para atacar a periodistas, activistas y personas críticas con el Gobierno. El Decreto de Fomento de la Industria de los Medios de Comunicación había tenido un efecto disuasivo en los medios de comunicación y la libertad de prensa. Expresó su decepción por que no se hubieran aceptado las recomendaciones específicas para modificar o derogar esas leyes represivas. La Ley de Orden Público (Enmendada) había restringido arbitrariamente el derecho de reunión pacífica, especialmente el de los sindicatos. Acogió con satisfacción el hecho de que Fiji hubiera aceptado las recomendaciones dirigidas a garantizar que el estatuto penal no se utilizara para restringir los derechos de los trabajadores, pero lamentó que no hubiera aceptado otras recomendaciones encaminadas a promover y proteger la libertad de reunión mediante la revisión de esas leyes restrictivas. Animó a Fiji a apoyar realmente el derecho a la libertad de reunión pacífica y a adaptar la legislación local al derecho y las normas internacionales. El examen periódico universal ofrecía a Fiji la oportunidad de asumir, a nivel nacional, el mismo compromiso con el espacio cívico y los derechos humanos que había demostrado con su participación y protagonismo en el Consejo de Derechos Humanos y sus mecanismos. Instó a Fiji a aprovechar esta oportunidad para crear y mantener un entorno propicio para la sociedad civil, de conformidad con los derechos consagrados en el derecho internacional de los derechos humanos.

4. Observaciones finales del Estado examinado

553. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 242 recomendaciones recibidas, Fiji había apoyado 207 y había tomado nota de 35.

554. La delegación expresó su agradecimiento a todas las delegaciones que habían participado en el examen de Fiji y señaló que el aumento del número de delegaciones que habían intervenido mostraba un mayor interés por la situación de los derechos humanos en Fiji. El proceso del examen periódico universal era una parte importante de la agenda del Consejo de Derechos Humanos en materia de prevención. Fiji consideró alentador el número de recomendaciones sobre la integración de la política climática con los derechos humanos, lo que demostraba una creciente aceptación de que, al avanzar en la adopción de políticas climáticas a nivel nacional, era necesario tener en cuenta los derechos de todas las personas, especialmente aquellas que se veían afectadas de manera desproporcionada por los efectos del cambio climático.

555. Fiji agradeció las recomendaciones constructivas de la sociedad civil y reconoció que debía esforzarse más para que todos los miembros de la sociedad pudieran participar en la evolución de los derechos humanos y, en particular, para integrar las cuestiones relativas a las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero, queer e intersexuales en la política nacional de derechos humanos. En respuesta a los comentarios de los representantes de la sociedad civil sobre leyes específicas, la delegación declaró que Fiji tenía un poder judicial fuerte y dinámico, facultado por la Constitución para poner a prueba las relaciones entre los derechos y las limitaciones, especialmente en relación con el discurso de odio.

San Marino

556. El examen de San Marino tuvo lugar el 6 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

- a) El informe nacional presentado por San Marino con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SMR/1);
- b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SMR/2);
- c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SMR/3).

557. En su 31ª sesión, el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de San Marino (véase la sección C *infra*).

558. El resultado del examen de San Marino está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/9), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones que figuran en el informe y sus compromisos voluntarios y respuestas a las preguntas o cuestiones que no se trataron suficientemente durante el diálogo interactivo en el Grupo de Trabajo y que se presentaron antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria (véase también A/HRC/43/9/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

559. La delegación de San Marino no pudo viajar a Ginebra debido a la pandemia de COVID-19. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos leyó el discurso en nombre de la delegación.

560. El examen periódico universal de San Marino tuvo lugar el 6 de noviembre de 2019, y en ese momento su administración solo pudo ocuparse de los asuntos ordinarios debido a la disolución del Parlamento. Las elecciones generales se celebraron el 8 de diciembre de 2019 y el nuevo Gobierno se constituyó el 28 de diciembre de 2019. Esta es la razón por la que San Marino decidió no responder inmediatamente a las recomendaciones que le habían presentado los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos, a fin de que el nuevo Gobierno que acababa de tomar posesión pudiera examinarlas detenidamente. El nuevo Gobierno terminó de examinar todas las recomendaciones en enero de 2020, y el 10 de febrero San Marino presentó sus respuestas en la adición enviada a la secretaría.

561. Durante el examen de San Marino, 45 delegaciones presentaron un total de 109 recomendaciones. Sus recomendaciones permitieron a San Marino reflexionar ampliamente sobre cuestiones a las que el país prestaba gran atención y que figuraban en su agenda diaria. Tras examinar detenidamente cada una de las recomendaciones, aceptó 72 de ellas, mientras que 1 fue parcialmente aceptada con una explicación.

562. San Marino aportó algunas aclaraciones sobre las recomendaciones de las que había tomado nota, e información adicional sobre algunas de las recomendaciones aceptadas o que, a su juicio, ya se habían aplicado.

563. En cuanto a los instrumentos internacionales a los que algunas delegaciones habían recomendado la adhesión, el Gobierno decidió aceptar la recomendación relativa a la ratificación de la Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial y la Convención sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales, que se estudiarían en los meses siguientes con miras a una posible adhesión a ellas. San Marino decidió aceptar la recomendación sobre la ratificación del Acuerdo sobre los Privilegios e Inmunidades de la Corte Penal Internacional. El Acuerdo fue ratificado por el Parlamento el 20 de febrero de 2020. El Convenio del Consejo de Europa sobre Prevención y Lucha contra la Violencia contra las Mujeres y la Violencia Doméstica (Convenio de Estambul) fue ratificado por San Marino el 18 de enero de 2016 y la ley por la que se incorporó dicho Convenio en la legislación nacional se aprobó en mayo de 2016.

564. San Marino señaló que no estaba en condiciones de prever una rápida adhesión a la Convención sobre el Estatuto de los Apátridas y a la Convención para Reducir los Casos de Apátridia, pero se comprometió a estudiarlas en profundidad, a fin de considerar la posibilidad de adherirse a ellas en el futuro. Por el contrario, no estaba previsto ratificar en un futuro próximo los demás instrumentos internacionales cuya ratificación se había recomendado, a saber, el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares, la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas, la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados y su Protocolo y el Convenio sobre las Trabajadoras y los Trabajadores Domésticos, 2011 (núm. 189) de la Organización Internacional del Trabajo.

565. San Marino también aceptó todas las recomendaciones relativas a la presentación de informes a los órganos de tratados, aunque era consciente del enorme retraso que había acumulado. El país tenía la intención de abordar esa cuestión con detenimiento en los meses subsiguientes, a fin de establecer un sistema que le permitiera recuperar en unos pocos años los retrasos acumulados.

566. San Marino aceptó las numerosas recomendaciones sobre la creación de una defensoría del pueblo o de una institución nacional de derechos humanos conforme a los Principios de París, y en los años subsiguientes evaluaría la mejor manera de establecer ese órgano. Por el contrario, se decidió no aceptar la recomendación relativa a la creación de un organismo independiente especializado en la lucha contra el racismo y la discriminación racial, ya que la lucha contra la discriminación ya era una de las atribuciones de la Comisión de Igualdad de Oportunidades y la creación de un nuevo organismo de derechos humanos se estudiaría en los próximos años.

567. San Marino no aceptó una serie de recomendaciones relativas al endurecimiento de la legislación contra la discriminación, ya que su marco legislativo para combatir todas las formas de discriminación se consideraba adecuado, con cierto margen de mejora, y la prohibición de la discriminación basada en cualquier condición personal ya formaba parte integrante de su Constitución. Asimismo, no se consideró necesario incluir específicamente la identidad de género entre los motivos de discriminación, ya que el artículo 4 de la Constitución, que establecía que “todos son iguales ante la ley, sin distinción de [...] condiciones personales”, prohibía toda forma de trato desigual o discriminación.

568. Por el momento, se tomó nota de las recomendaciones sobre la despenalización del aborto, ya que el debate en el país seguía en marcha, también a la luz de algunas iniciativas legislativas populares que promovían exactamente lo contrario. El correspondiente debate parlamentario debería tener lugar en 2020.

569. En cuanto a la participación de las mujeres en la vida política, cabía señalar que el sistema de San Marino ya preveía diversas medidas para aumentar la representación de las mujeres en la vida política y que, tras las últimas elecciones generales, el número de mujeres presentes en el Parlamento había aumentado. Sin embargo, siempre había margen de mejora y San Marino confirmó su compromiso de seguir mejorando las condiciones necesarias para lograr una mayor participación de las mujeres en la vida política y en los puestos de decisión. No obstante, San Marino tomó nota de las recomendaciones que pedían un aumento de la presencia de mujeres en el Parlamento o en el Gobierno, ya que, tal y como estaban formuladas, no se consideraron aceptables.

570. San Marino no tenía previsto introducir un procedimiento para tramitar las solicitudes de asilo, ya que en los últimos años el número de solicitudes presentadas había sido muy limitado. Por ello, San Marino prefería conceder permisos extraordinarios de estancia por razones humanitarias de protección social como instrumento de protección para aquellos extranjeros que, por diversas razones, no estaban en condiciones de regresar a sus países. A este respecto, las solicitudes se evaluarían caso por caso.

571. En cuanto a la recomendación sobre la participación en iniciativas humanitarias, el Gobierno estaba dispuesto a evaluar las medidas que cabría adoptar caso por caso, como ya había ocurrido en 2016 con la adhesión del país al proyecto de corredores humanitarios de la Comunidad de Sant'Egidio. Sin embargo, no estaba en condiciones de comprometerse a apoyar permanentemente esos proyectos.

572. San Marino también tomó nota de las recomendaciones relativas a la lucha contra la trata de personas. Sin embargo, dado que actualmente no había casos de este tipo en San Marino, no se consideraba necesario adoptar marco normativo específico en la materia, sino que se prefería dedicar atención y recursos a las actividades administrativas ya establecidas para vigilar la situación.

573. Aún no se había celebrado un debate exhaustivo sobre la adopción de niños por parejas del mismo sexo, por lo que se prefirió tomar nota de las recomendaciones al respecto.

574. San Marino solo aceptó parcialmente la recomendación del párrafo 119.101 del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal. El Gobierno no consideraba necesario crear una sección especial para menores de edad, puesto que esa tarea

ya corría a cargo de jueces especializados en los tribunales. No obstante, se estudiaría seriamente la posibilidad de crear un centro de asesoramiento para padres separados con hijos.

2. Opiniones sobre el resultado del examen expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos

575. Durante la aprobación del resultado del examen de San Marino, formularon declaraciones seis delegaciones.

576. Chipre expresó su agradecimiento por el continuo compromiso de San Marino con el proceso del examen periódico universal y por su contribución general a la promoción y protección de los derechos humanos. Chipre conocía y comprendía perfectamente las dificultades derivadas de los problemas de capacidad que experimentaban los Estados pequeños a la hora de preparar y presentar informes para el examen periódico universal o para los órganos de tratados. Encomió a San Marino por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas.

577. El Iraq expresó su agradecimiento a San Marino por haber aceptado sus recomendaciones relativas a la cooperación con los mecanismos internacionales de derechos humanos, la presentación de informes a los órganos de tratados y el establecimiento de una institución nacional de derechos humanos independiente de conformidad con los Principios de París. Expresó la esperanza de que San Marino considerara la posibilidad de ratificar la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas.

578. Libia elogió a San Marino por sus esfuerzos por promover y proteger los derechos de las personas con discapacidad con vistas a integrarlas en la sociedad y garantizar el respeto de su dignidad humana. También aplaudió los esfuerzos de San Marino por ratificar y adherirse a los instrumentos internacionales de derechos humanos.

579. La República Bolivariana de Venezuela celebró el compromiso de San Marino con la promoción y protección de los derechos humanos y su cooperación abierta con el mecanismo del examen periódico universal. Destacó la creación del fondo de solidaridad de emergencia para responder oportunamente a las urgencias sociales y económicas de personas y familias en situación precaria. Reconoció los esfuerzos que había hecho el Gobierno de San Marino por cumplir sus compromisos de derechos humanos.

580. Burkina Faso celebró que San Marino hubiera aceptado un gran número de recomendaciones, en particular las relativas a la lucha contra la violencia contra las mujeres y los niños. Invitó a San Marino a tomar todas las medidas necesarias para lograr la aplicación efectiva de las recomendaciones aceptadas.

581. China elogió a San Marino por sus esfuerzos por implementar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, desarrollar servicios educativos y sanitarios y proteger los derechos de los grupos vulnerables, como las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y los trabajadores migrantes. China celebró que San Marino hubiera aceptado sus recomendaciones y expresó la esperanza de que San Marino siguiera promoviendo los derechos humanos y fortaleciendo los cimientos del disfrute de los derechos humanos y la protección de los derechos de las mujeres, los niños y las personas con discapacidad.

3. Observaciones generales de otros interesados

582. Durante la aprobación del resultado del examen de San Marino, otra parte interesada formuló una declaración.

583. El Center for Global Nonkilling declaró que, con el examen de San Marino, celebraba por primera vez el descubrimiento de un país que no mataba. Durante su investigación sobre la situación del derecho a la vida en San Marino, no había descubierto ningún asesinato, ningún suicidio registrado y ninguna víctima mortal de tráfico en los cinco años anteriores en el país. Se trataba de un logro encomiable que merecía felicitaciones y celebraciones, pero también una atención adecuada para mantener y ampliar tal logro. Ello también demostraba que los avances en la protección y el disfrute del derecho a la vida eran factibles, medibles y accesibles para todos.

4. Observaciones finales del Estado examinado

584. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 109 recomendaciones recibidas, San Marino había apoyado 72 y había tomado nota de 36. Se habían proporcionado aclaraciones adicionales sobre otra recomendación, indicando la parte de la recomendación que se había apoyado y la parte de la que se había tomado nota.

585. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos, al leer la declaración en nombre de la delegación de San Marino, señaló que San Marino se comprometía a estudiar detenidamente todas las sugerencias formuladas. La reciente visita del Jefe de Estado al Consejo de Derechos Humanos y el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal habían demostrado el compromiso de San Marino con el proceso.

Irán (República Islámica del)

586. El examen de la República Islámica del Irán tuvo lugar el 8 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por la República Islámica del Irán con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/IRN/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/IRN/2);

c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/IRN/3).

587. En su 31ª sesión, el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de la República Islámica del Irán (véase la sección C *infra*).

588. El resultado del examen de la República Islámica del Irán está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/12), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones que figuran en el informe y sus compromisos voluntarios y respuestas a las preguntas o cuestiones que no se trataron suficientemente durante el diálogo interactivo en el Grupo de Trabajo y que se presentaron antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria (véase también A/HRC/43/12/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

589. La delegación señaló que, en el actual clima internacional, caracterizado por la codicia, el egoísmo, el unilateralismo, la xenofobia y los caprichos egocéntricos, resultaba difícil alimentar una auténtica solidaridad humana para proteger los derechos humanos. A ese respecto, la República Islámica del Irán estaba teniendo dificultades para contener la pandemia de COVID-19, y la capacidad del país se había visto debilitada por las sanciones unilaterales de los Estados Unidos de América. El Consejo de Derechos Humanos no debía ignorar esta situación, ya que esas sanciones unilaterales afectaban a los derechos fundamentales de toda la población.

590. La delegación también expresó su preocupación por la creciente vulneración de los derechos humanos para obtener beneficios políticos y geográficos.

591. En este contexto, el mecanismo del examen periódico universal, al que la República Islámica del Irán concedía gran importancia, había cobrado mayor relevancia. El país había colaborado con el mecanismo y participado activamente en sus actividades desde su creación.

592. La República Islámica del Irán había recibido 329 recomendaciones, que habían sido examinadas cuidadosamente con la participación de todas las instituciones pertinentes y la

sociedad civil. Tras un amplio proceso de consulta y examen de las leyes nacionales y los compromisos internacionales, la República Islámica del Irán había aceptado, íntegra o parcialmente, 188 recomendaciones, y no había aceptado 123. Además, había tomado nota de 18 recomendaciones por considerarlas incompatibles con la Constitución y las leyes del país o contrarias a los valores islámicos, las normas culturales y los principios reconocidos en el derecho internacional de los derechos humanos.

593. Según la Constitución, la República Islámica de Irán era una democracia religiosa. La promoción de los derechos humanos era uno de los principios fundamentales del país. En las cuatro décadas anteriores, la República Islámica de Irán había realizado enormes progresos en diferentes ámbitos, como la mejora de las instituciones democráticas, los derechos civiles y políticos, la educación, la erradicación de la pobreza, los derechos de las mujeres y los niños, los derechos de las personas con discapacidad y la salud y el saneamiento.

594. El país siempre se había esforzado por desarrollar su cooperación con el ACNUDH y con los órganos de tratados. También había cooperado de manera constructiva con los titulares de mandatos de los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos. Además, había entablado un diálogo bilateral con los países interesados, destinado a promover y proteger los derechos humanos.

595. Con respecto a la cuestión del derecho a la vida, la delegación aclaró que, en virtud del derecho interno y de los compromisos internacionales, la privación de la vida solo se contemplaba para los delitos más graves. Así, en 2017, la República Islámica del Irán había modificado en su legislación nacional las sanciones aplicables a los narcotraficantes, lo que había permitido reducir en un 90 % la aplicación de la pena de muerte.

596. Con respecto a una serie de recomendaciones relacionadas con los derechos de los niños, se había aprobado un proyecto de ley para proteger a los niños y adolescentes, junto con otras medidas importantes, lo que constituía un importante avance en la protección de la infancia. Otra muestra de la mejora de la situación de los derechos humanos en el país era que los delincuentes menores de edad solo podían ser reclusos en centros penitenciarios durante un máximo de cinco años y que la pena capital no se ejecutaba si los infractores tenían menos de 18 años.

597. La tortura y los malos tratos estaban prohibidos conforme a la Constitución y a las enseñanzas y los valores islámicos. También estaban prohibidos en virtud del derecho penal nacional y de los compromisos internacionales. Los maltratadores debían asumir la responsabilidad de sus actos y rendir cuentas según la ley.

598. Las directrices para proteger y promover la dignidad humana y los valores humanos en el proceso judicial, aprobadas en 2019, eran un ejemplo de las medidas destinadas a mejorar la rendición de cuentas. Se habían reforzado las garantías procesales, la independencia de los jueces, el acceso a los abogados y la imparcialidad de los juicios, la prohibición de la detención arbitraria y la tortura, y la igualdad ante la ley.

599. En cuanto a las recomendaciones sobre los derechos de las mujeres, estas habían protagonizado una serie de iniciativas tras la revolución iraní e incluso durante los levantamientos que la llevaron al éxito. Habían participado activamente en numerosos procesos de formulación de políticas y en la planificación de políticas nacionales. A este respecto, la delegación se refirió a los documentos sobre la promoción de las mujeres y la vida familiar, la ley sobre la transferencia de la nacionalidad a los hijos de mujeres iraníes que contraían matrimonio con extranjeros, el plan de protección y garantía de la dignidad y la seguridad de las mujeres contra la violencia, que formaban parte de los reglamentos y leyes que se habían elaborado y aprobado a nivel nacional.

600. En la actualidad, las mujeres representaban el 50 % de la población estudiantil del país, el 30 % de los puestos de trabajo que requerían un elevado nivel de formación estaban reservados a las mujeres y el 37 % de los médicos eran mujeres. Las mujeres ocupaban el 18 % de los puestos directivos, porcentaje que debía aumentar al 30 % el año siguiente. Las mujeres ocupaban cargos oficiales de alto nivel, como la Vicepresidenta, la asesora del Presidente y la Presidenta del Poder Judicial, además de diputadas, embajadoras y juezas. El Gobierno estaba decidido a seguir esforzándose por reforzar los derechos de las mujeres, tanto en la ley como en la práctica.

601. En cuanto a los derechos de las minorías religiosas, el artículo 3 de la Constitución estipulaba y garantizaba las libertades políticas y sociales, la participación pública en la determinación de políticas en los planos político, económico, social y cultural, la prohibición de la discriminación injusta y la provisión de oportunidades justas para todos, en todos los ámbitos materiales e intelectuales. No había restricciones ni excepciones ante la ley y todos los ciudadanos estaban igualmente protegidos por ella. Los derechos de las minorías religiosas y étnicas, así como de los grupos sociales y políticos minoritarios, estaban consagrados en la Carta de Derechos de la Ciudadanía, y todos los departamentos gubernamentales tenían la obligación de respetarlos. La legislación en materia de solución de controversias y conciliación estipulaba que las minorías religiosas podían tener sus propios consejos de arreglo de controversias. La aprobación de la ley sobre la presencia de las minorías religiosas en los consejos, la tipificación como delito del insulto a las religiones reconocidas en la Constitución y la asignación de cinco escaños parlamentarios a las minorías religiosas habían sido logros notables en este ámbito.

602. Los derechos civiles, como la libertad de expresión y de acceso a la información, la libertad de reunión y de asociación y la participación en la vida política y social, estaban explícitamente garantizados, lo que, en la práctica, creaba un ambiente propicio para que los periodistas, reporteros, medios de comunicación y organizaciones no gubernamentales desempeñaran efectivamente su labor.

603. Además, la delegación puso de relieve la creación de un centro para la difusión y el libre acceso a la información, las directrices del Gobierno para garantizar el libre acceso a la información, de la decisión del Consejo de Ministros sobre la garantía de las reuniones y asociaciones pacíficas, de la Carta del Diálogo Político y de las directrices para intensificar la participación de las organizaciones no gubernamentales en la labor destinada a garantizar los derechos de los ciudadanos en el sistema burocrático.

604. En cuanto a las recomendaciones sobre el terrorismo, la delegación señaló que tanto las autoridades como el pueblo iraníes habían sido constantemente víctimas del terrorismo, y expresó su preocupación por el apoyo al terrorismo y al extremismo, el fomento de la violencia y la inseguridad, y la perturbación de la estabilidad y la seguridad de las naciones mediante la creación de grupos terroristas en varios países, especialmente en Asia Occidental.

605. La República Islámica del Irán consideraba que el fortalecimiento del mecanismo del examen periódico universal y el cumplimiento de los principios y objetivos de la Carta de las Naciones Unidas, de conformidad con los principios del multilateralismo, promoverían los derechos humanos.

2. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos sobre el resultado del examen

606. Durante la aprobación del resultado del examen de la República Islámica del Irán, formularon declaraciones 11 delegaciones.

607. La Federación de Rusia celebró que la República Islámica del Irán hubiera apoyado las dos recomendaciones que había formulado respecto de la mejora y la armonización del sistema legislativo nacional con las obligaciones internacionales de derechos humanos que incumbían a la República Islámica del Irán en virtud de los tratados de derechos humanos en los que era parte. También acogió con satisfacción la cooperación de la República Islámica del Irán con los órganos de tratados y su disposición para colaborar con el examen periódico universal. Afirmó que las sanciones unilaterales ilegítimas estaban vulnerando los derechos e intereses fundamentales del pueblo iraní.

608. China elogió a la República Islámica del Irán por sus esfuerzos para erradicar la pobreza, mejorar la seguridad social y proteger los derechos de los grupos vulnerables. Señaló que las sanciones unilaterales impuestas al país estaban afectando considerablemente al disfrute de los derechos humanos del pueblo iraní. Instó a que se levantaran inmediatamente dichas sanciones para no causar más daños a los derechos humanos, ya que el país se encontraba en plena lucha contra la pandemia de COVID-19. Expresó la esperanza de que el país siguiera promoviendo el desarrollo económico y social, a fin de sentar bases sólidas para el disfrute de todos los derechos humanos.

609. Sri Lanka agradeció el apoyo de la República Islámica del Irán a las cinco recomendaciones que había formulado durante el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal en noviembre de 2019. También tomó nota con aprecio de los esfuerzos realizados por el Gobierno para acoger a refugiados y solicitantes de asilo, proporcionándoles servicios sociales básicos en los ámbitos de la educación, la atención sanitaria y la vivienda y apoyando sus medios de subsistencia. Además, se congratuló de los avances logrados, como la elevada tasa de escolarización de los niños en la enseñanza primaria y secundaria; el empoderamiento de las mujeres, garantizando sus oportunidades de acceder a la enseñanza superior, al empleo público y al emprendimiento; el aumento de la esperanza de vida al nacer gracias a la aplicación del plan de desarrollo de la salud; la reducción de las tasas de mortalidad de los lactantes, los niños y las embarazadas; y el control de las enfermedades no transmisibles.

610. La República Árabe Siria elogió a la República Islámica del Irán por sus esfuerzos proactivos para aumentar los servicios de atención de la salud mediante la construcción de centros de atención médica en zonas rurales y urbanas. También acogió con satisfacción los esfuerzos de la República Islámica del Irán por combatir la COVID-19. Además, valoró los esfuerzos del Gobierno por combatir los efectos negativos de las medidas coercitivas unilaterales en el disfrute de los derechos humanos fundamentales de su población.

611. El Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte expresó su profunda preocupación por la situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán y por su continua negativa a dar acceso al país al Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán. Señaló que la represión más mortífera de las últimas décadas contra los ciudadanos de la República Islámica del Irán se había producido en noviembre de 2019. También expresó su preocupación por la continua discriminación de las minorías religiosas en el país. Al tiempo que celebró la puesta en libertad temporal de varios miles de presos a causa de la COVID-19, se comprometió a apoyar a los organismos de las Naciones Unidas para que ayudaran al país a combatir la pandemia. Sin embargo, se hizo eco de las preocupaciones del Relator Especial acerca de los presos, especialmente los de doble nacionalidad, e instó al país a ponerlos en libertad por motivos humanitarios. Lamentó que la República Islámica del Irán no hubiera apoyado las tres recomendaciones que había formulado.

612. La República Bolivariana de Venezuela elogió a la República Islámica del Irán por su plena cooperación en el examen periódico universal. También celebró el firme compromiso del país con la protección de los derechos humanos. Señaló que, pese a las sanciones unilaterales ilegales de los Estados Unidos de América, el país había alcanzado un alto nivel de desarrollo. Aplaudió asimismo los avances realizados en la aplicación de las recomendaciones del segundo ciclo del examen periódico universal.

613. El Afganistán apreció que la República Islámica del Irán hubiera apoyado las recomendaciones formuladas por este de crear una institución nacional de derechos humanos y de proteger los derechos de los refugiados. También expresó la esperanza de que la República Islámica del Irán apoyara plenamente la recomendación de garantizar que los hijos de los refugiados registrados y de los extranjeros no registrados recibieran certificados de nacimiento.

614. Belarús señaló que la República Islámica del Irán había apoyado las recomendaciones que alentaban a seguir aumentando la capacidad nacional para promover y proteger los derechos humanos, teniendo en cuenta las opiniones de los órganos de tratados. Expresó la esperanza de que el país aplicara las recomendaciones recibidas durante el tercer ciclo a la luz de los intereses y necesidades nacionales.

615. Bélgica acogió con satisfacción el hecho de que la República Islámica del Irán hubiera apoyado la recomendación de Bélgica de garantizar plenamente las libertades de expresión, reunión y asociación creando un entorno propicio para las abogadas y las defensoras de los derechos humanos. A este respecto, preguntó qué medidas concretas pensaba adoptar el Gobierno para aplicar esta recomendación. También lamentó que el país no hubiera apoyado sus otras dos recomendaciones: la primera se refería al aumento de la edad mínima para contraer matrimonio y a la erradicación de los matrimonios precoces y forzados; y la segunda estaba relacionada con la abolición de la pena de muerte, al menos para los delitos cometidos

por menores de 18 años. Teniendo en cuenta la importancia de estas recomendaciones, instó a la República Islámica del Irán a revisar sus posiciones al respecto.

616. Botswana acogió con satisfacción las medidas para proteger los derechos de las personas con discapacidad y reducir la jornada laboral de las mujeres, así como el proyecto de ley sobre la institución nacional de derechos humanos. También tomó nota de la formación y educación sobre los derechos humanos que se estaba impartiendo en diferentes sectores.

617. Filipinas apreció que la República Islámica del Irán hubiera apoyado sus recomendaciones relacionadas con la participación económica de las mujeres, el cambio climático y la formación de los garantes de derechos en materia de derechos humanos. También acogió con satisfacción los denodados esfuerzos del país por garantizar el acceso universal a la educación, haciendo hincapié en la educación de las niñas y los grupos vulnerables.

3. Observaciones generales de otros interesados

618. Durante la aprobación del resultado del examen de la República Islámica del Irán, otros nueve interesados formularon declaraciones.

619. La Society of Iranian Women Advocating Sustainable Development of the Environment expresó su preocupación por los derechos humanos de los iraníes, especialmente el derecho a un medio ambiente saludable, que había sido ampliamente vulnerado. Pidió al Consejo de Derechos Humanos que desconfiara de los intentos unilaterales de algunos países de vulnerar los derechos humanos en terceros Estados, incluida la República Islámica del Irán. A este respecto, instó a los Estados que habían asistido a los períodos de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal a que condenaran toda medida de este tipo.

620. La Disability Association of Tavana celebró la aprobación de la Ley de Protección de los Derechos de las Personas con Discapacidad por la República Islámica del Irán. Pidió a la República Islámica del Irán que extendiera la cobertura del seguro médico a las personas con discapacidad y promoviera más el derecho de estas personas a la educación, especialmente en las regiones rurales. También hizo un llamamiento a la República Islámica del Irán para que siguiera cooperando con el ACNUDH.

621. La Comunidad Internacional Baha'i lamentó que la República Islámica del Irán hubiera rechazado todas las recomendaciones que había recibido en relación con la persecución de los bahaíes. Hizo hincapié en el continuo encarcelamiento de bahaíes desde 1979. Subrayó que la fe bahaí seguía sin estar aceptada en la República Islámica del Irán y no se reconocía como religión oficial en el país. Invitó a la República Islámica del Irán a hacer un seguimiento de las recomendaciones del examen periódico universal.

622. Lawyers for Lawyers, en una declaración conjunta con la International Bar Association, acogió con satisfacción la decisión de la República Islámica del Irán de aceptar algunas de las recomendaciones relacionadas con los derechos de los abogados. Sin embargo, expresó su preocupación por las denuncias de casos de acoso o incluso de condena de abogados, que se habían perpetrado por motivos indebidos. Además, manifestó su inquietud por las restricciones impuestas a los acusados de delitos contra la seguridad interior y exterior en relación con la designación de un abogado.

623. El Congreso Judío Mundial expresó su escepticismo ante la promesa de la República Islámica del Irán de salvaguardar los derechos de las minorías religiosas, al tiempo que seguía alarmado por el persistente maltrato que sufrían las minorías. Destacó que los seguidores de la fe bahaí seguían sin tener representación parlamentaria, y que los bahaíes habían sido objeto de graves violaciones de los derechos humanos en numerosas ocasiones. Pidió al Consejo de Derechos Humanos que condenara la persecución que la República Islámica del Irán estaba llevando a cabo contra su propio pueblo.

624. La Organization for Defending Victims of Violence, aunque aplaudió el apoyo de la República Islámica del Irán a una serie de recomendaciones relativas a los derechos socioeconómicos y culturales y al derecho a la salud, seguía siendo escéptica en cuanto a la aplicación de dichas recomendaciones en la práctica, debido a las medidas coercitivas unilaterales a las que había sido sometida la República Islámica del Irán. Invitó al Gobierno

a intensificar las consultas con las organizaciones no gubernamentales y la sociedad civil e instó a los miembros del Consejo de Derechos Humanos a tener presente que estas medidas coercitivas unilaterales podrían afectar a la capacidad de la República Islámica del Irán para aplicar las recomendaciones.

625. Human Rights Watch lamentó que la República Islámica del Irán hubiera rechazado una serie de recomendaciones relativas a la ratificación de los principales tratados de derechos humanos. En particular, expresó su preocupación por los derechos de las mujeres iraníes, que seguían siendo discriminadas en varios niveles de la sociedad. También expresó su preocupación por el uso de la tortura en el país, ya que la República Islámica del Irán había rechazado todas las recomendaciones relativas a la investigación y penalización de la tortura. Además, lamentó que la República Islámica del Irán hubiera rechazado las recomendaciones sobre la protección del derecho de reunión tras las protestas de noviembre de 2019.

626. La Rahbord Peimayesh Research and Educational Services Cooperative expresó su preocupación por las repercusiones negativas que las amplias sanciones estaban teniendo en el disfrute del derecho a la educación de los estudiantes iraníes. Observó que los estudiantes iraníes se habían visto afectados a varios niveles, lo que, a su vez, había repercutido en sus percepciones sobre la inseguridad social. Subrayó que los efectos a corto y largo plazo de las sanciones tenían consecuencias irreversibles sobre el derecho a la educación, el derecho al desarrollo y otros derechos fundamentales de los ciudadanos iraníes.

627. El Center for Inquiry subrayó que la mayoría de los derechos humanos seguían siendo vulnerados en la República Islámica del Irán, como lo demostraba el hecho de que a menudo se encarcelara y se condenara a cadena perpetua a quienes tenían opiniones diferentes sobre el mundo y la religión. Instó al Gobierno a invertir más en el sistema sanitario, especialmente a raíz de la pandemia de COVID-19, y a detener la persecución de los librepensadores.

4. Observaciones finales del Estado examinado

628. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información proporcionada, de las 329 recomendaciones recibidas, la República Islámica del Irán había apoyado 143 y había tomado nota de 186.

629. La delegación declaró que la República Islámica del Irán estaba decidida a seguir esforzándose por promover y proteger los derechos humanos. El país había mejorado considerablemente la promoción y protección de los derechos humanos, a pesar de todos los obstáculos, incluidas las sanciones unilaterales que estaban afectando negativamente al disfrute de numerosos derechos humanos por el pueblo iraní, como el derecho a la salud y a la educación, los derechos de las mujeres y los niños y el derecho al desarrollo. En particular, la delegación señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos que el derecho a la salud se había convertido en la principal víctima de las sanciones unilaterales de los Estados Unidos de América. La República Islámica del Irán estaba decidida a aplicar las recomendaciones que había aceptado.

Angola

630. El examen de Angola tuvo lugar el 7 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por Angola con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/AGO/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/AGO/2);

c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/AGO/3).

631. En su 31ª sesión, el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Angola (véase la sección C *infra*).

632. El resultado del examen de Angola está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/11), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones que figuran en el informe y sus compromisos voluntarios y respuestas a las preguntas o cuestiones que no se trataron suficientemente durante el diálogo interactivo en el Grupo de Trabajo y que se presentaron antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria (véase también A/HRC/43/11/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

633. La delegación presentó la posición de Angola respecto de las recomendaciones recibidas.

634. De las 270 recomendaciones recibidas, Angola había aceptado 259 y había tomado nota de las 11 restantes.

635. Las recomendaciones aceptadas abordaban cuestiones como el cumplimiento de las obligaciones internacionales, la ratificación de instrumentos internacionales y la adhesión a estos, la reforma del marco jurídico del país de acuerdo con los principios de derechos humanos, las instituciones y estructuras nacionales de derechos humanos, la cooperación con los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos, el derecho al desarrollo, el medio ambiente y las empresas y los derechos humanos, la garantía de las libertades fundamentales y la salvaguarda del derecho a la igualdad y a la no discriminación, la administración de justicia y la lucha contra la corrupción, el derecho al trabajo, el acceso a la salud y a la educación y la protección de los grupos vulnerables.

636. Las recomendaciones y observaciones recibidas habían sido constructivas y acordes con los programas y prioridades nacionales, específicamente los consagrados en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 y orientados a fortalecer las instituciones relacionadas con el estado de derecho, mejorar el lugar que ocupa el país en la clasificación del índice de desarrollo humano y promover y proteger los derechos, libertades y garantías.

637. La delegación proporcionó información adicional sobre determinadas recomendaciones aceptadas por Angola. Las recomendaciones sobre la adopción de la Estrategia Nacional de Derechos Humanos (formuladas por, entre otros, Azerbaiyán, Botswana, el Gabón, Georgia, Libia, Mauritania, la República Popular Democrática de Corea y Venezuela (República Bolivariana de)) y la elaboración de un plan de acción nacional para prevenir y combatir la trata de personas (formuladas por el Congo, los Estados Unidos de América, Georgia, Irán (República Islámica del), el Iraq, Jordania, Nepal, el Paraguay, la República Centroafricana, el Senegal y Túnez) ya habían sido atendidas, ya que el Consejo de Ministros había aprobado dichos instrumentos en febrero de 2020.

638. La Estrategia Nacional de Derechos Humanos sería el nuevo marco político para reforzar la capacidad de Angola de promover, defender, vigilar, corregir, comunicar y denunciar los ataques a los derechos humanos de forma objetiva. Según el decreto presidencial por el que se había aprobado esta estrategia, los derechos humanos pasarían a ser competencia de la defensa nacional, lo que justificaría una evaluación periódica por parte del Consejo de Seguridad Nacional.

639. El Plan de Acción Nacional para Prevenir y Combatir la Trata de Personas establecía objetivos y medios para hacer frente a esa amenaza global de manera eficaz y eficiente. Así, implicaría a muchos sectores diferentes con vistas a garantizar que las víctimas recibieran una protección adecuada y la oportunidad de reintegrarse en la sociedad. Angola contaba con el apoyo de la comunidad internacional para implementar con éxito este Plan.

640. La delegación de Angola también proporcionó información adicional sobre las 11 recomendaciones de las que se había tomado nota.

641. En lo que respecta a la creación de una institución nacional de derechos humanos que estuviera en consonancia con los Principios de París, la Defensoría del Pueblo de Angola era

una entidad pública e independiente, cuyo objetivo era defender los derechos, las libertades y las garantías de los ciudadanos y velar, mediante cauces oficiosos, por que el sistema de justicia y la administración pública funcionaran de conformidad con la ley. El estatuto de la Defensoría se ajustaba a los Principios de París en lo concerniente a sus competencias, responsabilidades y mandato, tal como se establecía en la Constitución. La Oficina desempeñaba *de facto* el papel de una institución nacional de derechos humanos, como ocurría en otros países.

642. En cuanto a la recomendación de cursar una invitación permanente a los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos, el país había recibido varias solicitudes de visita, a las que se respondería a su debido tiempo. Además, Angola seguiría invitando a los relatores especiales a visitar el país en función de sus necesidades de asistencia de estos mecanismos.

643. En cuanto a la adhesión a la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas, se había creado un grupo de trabajo, mediante el Decreto Presidencial núm. 239/14, de 22 de diciembre de 2019, para evaluar su compatibilidad con el marco jurídico de Angola. Angola era Miembro de las Naciones Unidas y parte en la Convención de la Unión Africana para Prevenir y Combatir la Corrupción. También fue miembro fundador del Proceso de Kimberley sobre la compraventa de diamantes y ocupó la presidencia y vicepresidencia de dicho mecanismo, cuyo objetivo es evitar que los recursos naturales se conviertan en fuente de financiación de negocios ilícitos o conflictos, y, al mismo tiempo, respetar y garantizar los derechos humanos de los ciudadanos que trabajan en las explotaciones y zonas mineras.

644. Angola había firmado el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional y había indicado que estaba analizando su compatibilidad con el ordenamiento jurídico del país y con la Constitución. Se habían detectado varias discrepancias entre el Estatuto de la Corte y la Constitución, lo que había impedido su ratificación inmediata. Además, Angola apoyaba la posición de la Unión Africana sobre la Corte Penal Internacional.

645. La delegación indicó que todas las recomendaciones mencionadas seguirían recibiendo la atención de Angola durante los cuatro años siguientes, e incluso pasado ese período, y expresó su agradecimiento a todos los participantes en el examen.

2. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos y por las entidades de las Naciones Unidas sobre el resultado del examen

646. Durante la aprobación del resultado del examen de Angola, formularon declaraciones 11 delegaciones.

647. El Sudán reconoció los esfuerzos de Angola por promover y proteger los derechos humanos, destacando que el país había aceptado buena parte de las recomendaciones recibidas. Agradeció a Angola que hubiera aceptado sus recomendaciones y recomendó que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo a Angola.

648. El UNFPA elogió a Angola por haber aceptado las recomendaciones sobre la igualdad de género, el empoderamiento de las mujeres y las niñas y los derechos reproductivos. Afirmó que seguiría trabajando con Angola para eliminar la mortalidad y la morbilidad maternas prevenibles. También apoyaría al Gobierno en la difusión y aplicación de su política nacional de juventud, recientemente aprobada, y seguiría apoyando el papel de liderazgo que Angola estaba asumiendo en la promoción de la salud sexual reproductiva de los adolescentes dentro de la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa. Seguía siendo un socio comprometido con la respuesta a la sequía en el sur de Angola y con los preparativos del censo de población y vivienda previsto para 2024.

649. China acogió con satisfacción la participación activa de Angola en el examen periódico universal y elogió sus esfuerzos por desarrollar la educación y la atención sanitaria, proteger los derechos de las mujeres, los niños con discapacidad y los grupos vulnerables y eliminar la pobreza. China agradeció que Angola hubiera aceptado sus recomendaciones y expresó la esperanza de que el país siguiera esforzándose por reducir la pobreza y elevar el

nivel de vida de la población, y aumentando los recursos educativos y mejorando la educación en las zonas rurales.

650. El Afganistán observó con reconocimiento que Angola había aceptado 259 de las 270 recomendaciones recibidas, incluidas las recomendaciones que el Afganistán había formulado sobre la protección de los solicitantes de asilo y la garantía de una educación inclusiva. El Afganistán recomendó que el Consejo de Derechos Humanos aprobara por consenso el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal.

651. Botswana recordó que, durante el examen, había tomado nota de una serie de estrategias adoptadas por Angola para promover y proteger los derechos humanos, como la Estrategia Nacional de Derechos Humanos, el plan estratégico de prevención y lucha contra la corrupción y el programa municipal integrado de desarrollo rural y lucha contra la pobreza. Botswana elogió a Angola por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas, incluidas las suyas.

652. El Brasil acogió con satisfacción las medidas adoptadas recientemente por Angola en relación con el acceso a la justicia y alentó al Gobierno a que siguiera esforzándose por prestar apoyo jurídico a todos los ciudadanos. El Brasil reconoció el compromiso de Angola con el examen periódico universal y el sistema internacional de derechos humanos y destacó que el país había ratificado recientemente numerosos instrumentos internacionales fundamentales de derechos humanos. También celebró la promulgación del nuevo Código Penal y la Estrategia Nacional de Derechos Humanos. Reiteró su voluntad de seguir cooperando con Angola en la promoción y protección de los derechos humanos.

653. Burkina Faso aplaudió los esfuerzos de Angola para garantizar el disfrute efectivo de los derechos humanos en el país, especialmente las medidas adoptadas para combatir la violencia contra las mujeres y las niñas, y en particular la tipificación de la mutilación genital femenina en el nuevo Código Penal, aprobado en 2019. Alentó a Angola a que redoblara sus esfuerzos por aplicar las recomendaciones aceptadas y pidió a la comunidad internacional que proporcionara al país apoyo en este sentido.

654. Burundi celebró los esfuerzos realizados y las medidas adoptadas por Angola para promover y proteger los derechos humanos de su población, especialmente mediante la aplicación de las recomendaciones aceptadas durante el anterior ciclo del examen periódico universal. Burundi aplaudió la Estrategia Nacional de Derechos Humanos y el plan estratégico de prevención y lucha contra la corrupción, indicando que se trataba de un esfuerzo admirable y de una medida eficaz para combatir el crimen organizado. Burundi también destacó la aprobación por Angola de la Política Nacional de Igualdad y Equidad de Género y aplaudió las medidas adoptadas para erradicar la mutilación genital femenina en el nuevo Código Penal.

655. Cabo Verde aplaudió la cooperación del Gobierno con los órganos de tratados mediante la presentación periódica de informes y la aceptación de las visitas de los relatores especiales del Consejo de Derechos Humanos y de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos. Destacó los resultados positivos obtenidos en la lucha contra la pobreza extrema y alentó a Angola a aplicar el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 y la Estrategia Nacional de Derechos Humanos 2019-2022 dando prioridad a las medidas de apoyo a los grupos vulnerables, como las mujeres, los niños y las personas con discapacidad. También alentó a las autoridades a aplicar medidas para mejorar la asistencia jurídica y reforzar la institución nacional de derechos humanos de acuerdo con los Principios de París.

656. La República Bolivariana de Venezuela aplaudió los esfuerzos del Gobierno por aplicar las recomendaciones del segundo ciclo del examen periódico universal. Señaló positivamente el aumento de la representación de las mujeres en la vida pública y, en particular, que ahora había muchas mujeres en puestos de alto nivel, destacando que el 40 % de los miembros del Parlamento, el 40 % de los diplomáticos y el 38 % de los jueces eran mujeres. Alentó al Gobierno a proseguir sus sólidas políticas económicas, que apoyaban a los sectores más vulnerables de la población.

657. El Congo agradeció a Angola la información adicional que había proporcionado y aplaudió sus esfuerzos por promover y proteger los derechos humanos. Felicitó a Angola por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas y expresó su convencimiento de

que su aplicación reforzaría el estado de derecho en el país. Recomendó que el Consejo de Derechos Humanos aprobara por consenso el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo a Angola.

3. Observaciones generales de otros interesados

658. Durante la aprobación del resultado del examen de Angola, formularon declaraciones otros seis interesados.

659. El Voluntariado Internacional Mujer, Educación y Desarrollo y el Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco agradecieron que Angola hubiera aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas. Expresaron su reconocimiento por las medidas adoptadas por el Gobierno para reducir la mortalidad infantil, pero señalaron que el país seguía teniendo una elevadísima tasa de mortalidad infantil: en 2018, era de 55 muertes por cada 1.000 nacidos vivos. Agradecieron a Angola que hubiera aceptado las recomendaciones sobre la inclusión de los niños con discapacidad, pero expresaron su preocupación por la persistencia de la discriminación contra las personas con discapacidad y con albinismo, y por la falta de apoyo estatal para su inclusión. Recomendaron a Angola que adoptara medidas eficaces para seguir reduciendo la mortalidad infantil mediante la mejora de la calidad de los servicios sanitarios; y que adoptara sin demora medidas eficaces para promover la inclusión y combatir la discriminación de los niños con discapacidad y con albinismo, en particular proporcionando más apoyo estatal a las familias con niños con discapacidad y llevando a cabo campañas de concienciación pública, especialmente en las escuelas.

660. La Federación Luterana Mundial elogió al Gobierno de Angola por su participación constructiva en el examen periódico universal. Alentó al Gobierno a dar prioridad a la aplicación de las recomendaciones aceptadas respecto de una serie de derechos, como el derecho a la vida y al más alto nivel de salud, los derechos de las mujeres y las niñas, las minorías étnicas, los grupos indígenas y los refugiados, los derechos sobre la tierra, el derecho a un medio de vida sostenible y a una vivienda adecuada, y los derechos humanos en la industria extractiva. Exhortó a Angola a seguir colaborando estrechamente con todos los interesados nacionales en la aplicación y vigilancia de esas recomendaciones, a establecer una institución independiente de derechos humanos y a declarar el estado de emergencia para hacer frente a la situación del derecho a la alimentación en el sur del país. También pidió a la comunidad internacional que proporcionara el apoyo técnico y material necesario a Angola para hacer efectivos esos derechos.

661. El Servicio Internacional para los Derechos Humanos señaló con satisfacción que Angola había aceptado varias recomendaciones destinadas a garantizar que los defensores de los derechos humanos pudieran trabajar en un entorno seguro y propicio. Encomió los esfuerzos de Angola por crear una institución nacional de derechos humanos y alentó al Gobierno a velar por que se ajustara a los Principios de París y por que tuviera el mandato y los recursos necesarios para vigilar la situación de los derechos humanos en Angola. Se mostró preocupado por que las autoridades siguieran reprimiendo las protestas y haciendo un uso excesivo de la fuerza contra manifestantes pacíficos. Pidió a Angola que aboliera o modificara todas las leyes y políticas que limitaban la actuación de la sociedad civil y los defensores de los derechos humanos, incluidos el paquete legislativo sobre comunicación social y las leyes sobre difamación que se utilizaban para obligar a la sociedad civil a autocensurarse; y erradicara la práctica de la detención y reclusión arbitrarias de los defensores de los derechos humanos, pusiera en libertad a todas las personas privadas de libertad por ejercer sus derechos humanos y proporcionara a las víctimas una reparación de acuerdo con las normas internacionales.

662. Ingénieurs du Monde elogió a Angola por su campaña “juntos contra el embarazo y el matrimonio precoz en Angola” y por el proyecto de estrategia nacional para combatir esa lacra, pero indicó que esas medidas eran insuficientes. Observando que, según el UNICEF, el 30 % de las niñas de Angola contraen matrimonio antes de los 18 años, instó a Angola a modificar el Código de la Familia de 1988 para abolir toda excepción a la prohibición del matrimonio infantil. Afirmó que la aprobación en 2019 de la Ley núm. 12/19, relativa a la libertad de religión, creencias y culto, era un paso positivo, pero indicó que no era suficiente y que los musulmanes y otras minorías seguían teniendo dificultades para obtener el

reconocimiento oficial, por lo que no podían practicar libremente su culto. Indicó que, en el año anterior, se habían cerrado en Angola más de 2.000 iglesias cristianas y que otras 2.000 más podrían correr la misma suerte debido a una nueva ley que las obligaba a registrarse ante el Gobierno.

663. CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation celebró que, en el ciclo en curso, se hubieran aceptado 14 recomendaciones centradas en el espacio cívico. Sin embargo, afirmó que Angola no había aplicado 19 de las 20 recomendaciones relativas al espacio cívico formuladas en 2014. Indicó que seguían vigentes varias leyes restrictivas, incluidas las disposiciones sobre difamación del Código Penal, que, en el pasado, se habían utilizado contra los defensores de los derechos humanos y los periodistas críticos con el Gobierno. Expresó su preocupación por las restricciones a la celebración de reuniones pacíficas, en particular la detención de manifestantes, e indicó que, en algunas regiones, sobre todo en la provincia de Cabinda, se sometía sistemáticamente a los defensores de derechos humanos a intimidación, detenciones arbitrarias y acoso judicial para impedir que se celebraran protestas. Pidió al Gobierno de Angola que adoptara medidas proactivas para abordar esas preocupaciones y aplicara las recomendaciones de crear y mantener, en la ley y en la práctica, un entorno propicio para la sociedad civil.

664. Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme aplaudió los esfuerzos de Angola por promover y proteger los derechos humanos, así como las mejoras introducidas en la gobernanza desde el ciclo anterior, que habían permitido reducir la pobreza, mejorar el puesto que ocupaba el país en la clasificación del índice de desarrollo humano y aumentar la esperanza de vida. Expresó su agradecimiento por que se hubieran aplicado varias recomendaciones delicadas, especialmente las relativas a la adhesión a la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, la despenalización de la homosexualidad y la aprobación de un nuevo Código Penal que reforzaba la protección de los principios de igualdad y no discriminación. Le preocupaba que, en los últimos años, hubieran proseguido las detenciones y expulsiones de inmigrantes procedentes de distintos países de África, muchos de los cuales habían denunciado que se habían vulnerado sus derechos. Pidió a Angola que mostrara mayor tolerancia y compasión hacia sus hermanos y hermanas africanos y que investigara adecuadamente estas denuncias, llevando ante la justicia a los autores de tales actos. Invitó a Angola a adherirse a la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares.

4. Observaciones finales del Estado examinado

665. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 270 recomendaciones recibidas, Angola había apoyado 259 y había tomado nota de 11.

666. La delegación reiteró su agradecimiento a todos cuantos habían participado en el examen y la adopción del informe, incluidas la Presidencia y la Mesa del Consejo de Derechos Humanos, la secretaría y los intérpretes. Angola expresó su convicción de que las palabras se deben traducir en hechos, por lo que prometió seguir luchando en favor de la promoción, la protección, la defensa y el ejercicio efectivo de todos los derechos humanos a nivel nacional, regional e internacional.

Kazajstán

667. El examen de Kazajstán tuvo lugar el 7 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por Kazajstán con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/KAZ/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/KAZ/2);

c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/KAZ/3).

668. En su 31ª sesión, el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Kazajistán (véase la sección C *infra*).

669. El resultado del examen de Kazajistán está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/10), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones que figuran en el informe y sus compromisos voluntarios y respuestas a las preguntas o cuestiones que no se trataron suficientemente durante el diálogo interactivo en el Grupo de Trabajo y que se presentaron antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria (véase también A/HRC/43/10/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

670. La delegación señaló la importancia del examen periódico universal para la promoción y protección de los principios de derechos humanos y el progreso colectivo hacia la protección, la promoción y el respeto de los derechos humanos.

671. El Presidente de Kazajistán había introducido el concepto de “Estado que escucha” para garantizar que el Gobierno respondiera y se responsabilizara de su pueblo. Para aplicar este concepto, se había creado un Consejo Nacional de Confianza Pública compuesto por representantes de la sociedad civil.

672. De las 245 recomendaciones recibidas, Kazajistán había apoyado 214 y tomado nota de 31. En cuanto a su aplicación, los avances se reflejarían en el plan de acción interinstitucional que el Gobierno había elaborado en consulta con agentes de la sociedad civil y otras partes interesadas.

673. En cuanto al derecho a la vida, Kazajistán había decidido adherirse al Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, destinado a abolir la pena de muerte, lo que suponía un reconocimiento de las recomendaciones formuladas durante el tercer ciclo del examen periódico universal.

674. Kazajistán había decidido revisar su ley relativa a las reuniones pacíficas y los artículos pertinentes del Código Penal.

675. En cuanto a la protección de los derechos de las mujeres y los niños, en particular contra la discriminación y la violencia doméstica, se habían introducido cambios en las leyes nacionales pertinentes para sancionar con dureza a quienes cometían actos de violencia, trata de personas y otros delitos graves contra las personas, especialmente las mujeres y los niños. Kazajistán había decidido adherirse al Convenio del Consejo de Europa sobre Prevención y Lucha contra la Violencia contra las Mujeres y la Violencia Doméstica (Convenio de Estambul).

676. En cuanto a la participación de las mujeres y los jóvenes en los procesos políticos, el Presidente de Kazajistán había anunciado medidas para aumentar la participación de estos grupos en los procesos de toma de decisiones. Además, el Parlamento estaba estudiando una ley que exigiría que los partidos políticos estuvieran integrados, al menos en un 30 %, por mujeres y jóvenes.

677. La delegación destacó la preparación de un proyecto de ley para reducir los obstáculos al establecimiento de partidos políticos, que rebajaría de 40.000 miembros a 20.000 el requisito para formar un partido.

678. Además de comprometerse a cumplir las recomendaciones sobre la aplicación del Convenio sobre la Libertad Sindical y la Protección del Derecho de Sindicación, 1948 (núm. 87), de la Organización Internacional del Trabajo, la cámara baja del Parlamento había aprobado un proyecto de ley para modificar la Ley de Sindicatos y otras leyes conexas con el fin de eliminar el requisito de afiliación obligatoria e introducir disposiciones sobre cooperación internacional. El proyecto de ley se había presentado a la cámara alta del Parlamento.

679. En lo que respecta a las organizaciones no gubernamentales, el Gobierno había preparado enmiendas legislativas destinadas a eliminar algunos requisitos de información vigentes y a simplificar el proceso de registro.

680. En cuanto a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, la delegación reiteró el compromiso de Kazajstán con su aplicación y afirmó que dichos objetivos se habían integrado (hasta en un 80 %) en los programas estratégicos del Gobierno.

681. Con respecto a la discriminación por razón de género, aunque las leyes nacionales ya prohibían este tipo de discriminación, el Gobierno estaba estudiando otros mecanismos legales para mejorar la protección; en concreto, estaba estudiando un proyecto de ley sobre política familiar y de género.

682. En lo que atañe a los derechos de los migrantes, los refugiados y los apátridas, la delegación subrayó los esfuerzos realizados por el Gobierno para atender la migración y la apatridia, en estrecha colaboración con el ACNUR. En particular, en noviembre de 2019, el Parlamento había modificado las leyes sobre el registro de los nacimientos para prever la inscripción de todos los niños nacidos en Kazajstán, independientemente de la situación jurídica de la madre. Además, se habían presentado al Parlamento enmiendas legislativas, que tenían en cuenta las mejores prácticas internacionales, para regular los procesos migratorios. La delegación mencionó la recomendación hecha a Kazajstán de ratificar la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares y afirmó que los cambios introducidos en el marco legislativo proporcionaban una protección adecuada a los trabajadores migratorios y a sus familias.

683. En cuanto a las recomendaciones sobre la adhesión al Estatuto de Roma y a la Corte Penal Internacional, de las que Kazajstán había tomado nota, el Gobierno las estaba estudiando y se tomaría una decisión en función de las conclusiones de ese estudio.

684. Para concluir, el representante de Kazajstán destacó las misiones humanitarias “Zhusan” y “Rusafa”, que se habían puesto en marcha para traer de vuelta a 516 ciudadanos kazajos, principalmente mujeres y niños, de las zonas de conflicto en Oriente Medio. Estas misiones habían sido elogiadas en el informe del Relator Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo.

2. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos y por las entidades de las Naciones Unidas sobre el resultado del examen

685. Durante la aprobación del resultado del examen de Kazajstán, formularon declaraciones 13 delegaciones.

686. Sri Lanka elogió a Kazajstán por haber aceptado 214 de las 245 recomendaciones recibidas. También acogió con satisfacción las enmiendas legislativas adoptadas en noviembre de 2019, destinadas a mejorar el acceso a los procedimientos de inscripción de los nacimientos y a tratar de garantizar que todos los niños fueran inscritos al nacer. Sri Lanka esperaba que la promulgación del proyecto de ley sobre cuestiones de política familiar y de género reforzara la protección de las mujeres contra todas las formas de discriminación.

687. ONU-Mujeres elogió a Kazajstán por sus esfuerzos por promover la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y por su papel de liderazgo en Asia Central. Instó a Kazajstán a que, en su calidad de líder, tipificara como delito todas las formas de violencia contra las mujeres, ratificara el Convenio de Estambul, aprobara legislación para combatir el acoso sexual en el lugar de trabajo y velara por que la definición de violación que figuraba en el Código Penal se ajustara a la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer. En cuanto al empoderamiento económico de las mujeres, instó al Gobierno a suprimir la lista de empleos que no admitían a mujeres y a proporcionar prestaciones de protección social a las mujeres que realizan trabajos de cuidados no remunerados. También instó a Kazajstán a ratificar el Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y a extender el acceso a los servicios de salud sexual y reproductiva a las mujeres con discapacidad y con VIH/sida. Animó a

Kazajstán a reforzar la protección jurídica de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero, queer e intersexuales y a entablar un diálogo con ellas.

688. El UNICEF elogió a Kazajstán por haber aceptado muchas recomendaciones sobre los derechos de la infancia y, en particular, por su compromiso de hacer frente a todas las formas de violencia contra los niños y de prohibir explícitamente el castigo corporal de los niños. También elogió a Kazajstán por haber aceptado ratificar el Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a un procedimiento de comunicaciones. Lamentó que Kazajstán se hubiera limitado a tomar nota de la recomendación de ratificar la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares, que habría otorgado protección a los niños migrantes contra la violencia, la explotación, los abusos y la trata.

689. El UNFPA elogió a Kazajstán por sus progresos en la promoción de la igualdad de género, por su decisión de ratificar el Convenio de Estambul y por dar prioridad a la prevención de la violencia doméstica. Expresó su esperanza de que la respuesta multisectorial a la violencia de género pudiera extenderse a otras regiones del país. También reconoció los esfuerzos realizados por el Gobierno para garantizar a las personas con discapacidad protección, una mejor integración y la igualdad de oportunidades. Alentó a Kazajstán a prestar especial atención a la violencia contra las mujeres y las niñas con discapacidad y a garantizar la protección de la salud y los derechos sexuales y reproductivos en la ley y en la práctica, basándose en el principio de no dejar a nadie atrás y en el concepto de “Estado que escucha” proclamado por el Presidente de Kazajstán. Fomentó la participación de las personas con discapacidad en el desarrollo de los programas que las afectaban.

690. La República Bolivariana de Venezuela reconoció los esfuerzos que había desplegado Kazajstán para cumplir sus compromisos de derechos humanos. Destacó que Kazajstán garantizaba la gratuidad y obligatoriedad de la enseñanza secundaria, según el principio del derecho de todas las personas a una educación de calidad. Se congratuló de las medidas adoptadas para ayudar a los ciudadanos a encontrar trabajo, como las cuotas de empleo para personas con discapacidad, que habían aumentado hasta un 4 %. Animó a Kazajstán a seguir promoviendo sus planes y programas sociales, especialmente su política educativa.

691. Viet Nam agradeció que Kazajstán hubiera aceptado sus dos recomendaciones sobre la promoción de la igualdad de género, el empoderamiento de las mujeres y la aplicación de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad. Felicitó a Kazajstán por poner tanto énfasis en el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y en la protección de los derechos de las mujeres y los niños, especialmente contra la discriminación y la violencia doméstica. Viet Nam declaró que Kazajstán había demostrado su firme compromiso con la promoción de los derechos humanos al adoptar importantes reformas constitucionales y reforzar los poderes legislativo y judicial del país.

692. El Afganistán observó con agradecimiento el apoyo de Kazajstán a sus recomendaciones de seguir esforzándose por proporcionar un acceso igualitario a los servicios de atención sanitaria. Agradeció a Kazajstán que hubiera explicado su legislación nacional en materia de no devolución y expresó su deseo de que el país tomara en consideración la recomendación de aplicar medidas adicionales para proteger de la devolución a los solicitantes de asilo la no devolución y esperó que considerara la recomendación de aplicar medidas adicionales para proteger de la devolución a los solicitantes de asilo cuya solicitud había sido rechazada y a quienes no habían sido reconocidos oficialmente como refugiados.

693. Belarús observó con satisfacción que Kazajstán había aceptado la gran mayoría de las recomendaciones, incluidas las formuladas por Belarús sobre el fortalecimiento de las capacidades nacionales en materia de promoción y protección de los derechos humanos y sobre el aumento de los esfuerzos en la esfera de los derechos sociales, económicos y culturales en el contexto de la aplicación de los correspondientes programas estatales a largo plazo. Belarús reiteró los éxitos de Kazajstán, especialmente en los ámbitos de la educación, la sanidad y la atención social, y le deseó éxito en la aplicación de las recomendaciones aceptadas.

694. Burundi observó con satisfacción que Kazajstán había ratificado en 2015 la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y elogió al país por sus

estrategias para reducir el hacinamiento en las cárceles. Burundi celebró que Kazajstán observara la moratoria sobre la pena de muerte y felicitó al Gobierno del país por las diversas medidas adoptadas para luchar contra la trata de personas, incluida la creación de una comisión interinstitucional a tal efecto. Elogió las políticas adoptadas por el Gobierno para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible y mejorar la calidad de los servicios judiciales.

695. China elogió los esfuerzos de Kazajstán por promover y proteger los derechos humanos. Le agradeció que hubiera aceptado sus recomendaciones y confió en que siguiera promoviendo el desarrollo económico y social sostenible, mejorando la vida y protegiendo los derechos de los grupos vulnerables, como las mujeres, los niños y las personas con discapacidad. China apoyó la labor de Kazajstán en la lucha contra el terrorismo y el extremismo.

696. Cuba valoró el gran número de recomendaciones aceptadas por Kazajstán, entre ellas las formuladas por Cuba. Instó a Kazajstán a seguir trabajando en la actualización de la legislación y las políticas de protección de la infancia y la juventud, así como en favor de la igualdad de género y la capacitación de las mujeres.

697. Egipto agradeció a Kazajstán la actualización presentada al Consejo de Derechos Humanos en relación con las recomendaciones aceptadas. Celebró las reformas legislativas y administrativas destinadas a aumentar las sanciones contra los responsables de la trata de personas, la violencia contra los niños y la corrupción. Egipto elogió la reforma judicial que se estaba llevando a cabo en Kazajstán y celebró la ratificación de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, así como los esfuerzos del Gobierno por lograr la igualdad de género y la representación de las mujeres en el Parlamento y en la vida política.

698. La República Islámica del Irán agradeció a Kazajstán la información actualizada que había presentado. Lo animó a seguir esforzándose por garantizar la seguridad social y ofrecer igualdad de oportunidades a las personas con discapacidad. Le dio las gracias por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones, incluidas las formuladas por la República Islámica del Irán. Deseó a Kazajstán mucho éxito en la aplicación de las recomendaciones aceptadas.

3. Observaciones generales de otros interesados

699. Durante la aprobación del resultado del examen de Kazajstán, formularon declaraciones otros seis interesados.

700. La International Bar Association, en una declaración conjunta con Lawyers for Lawyers, declaró que, en Kazajstán, los abogados habían sido objeto de injerencias indebidas y de acoso por parte de, entre otros, el Ministerio de Justicia, miembros de las fuerzas del orden, organismos de investigación, el poder judicial y el propio Colegio de Abogados. Al parecer, los abogados que trabajaban en causas delicadas solían ser presionados e intimidados para que abandonaran esas causas. A menudo se restringía el derecho a visitar y consultar en privado a sus clientes privados de libertad. Según las organizaciones, la inhabilitación de Amanzhol Mukhamedyarov y Erlan Gazumzhanov por expresar posiciones críticas fue una sanción desproporcionada con un efecto amedrentador para toda la profesión. Las organizaciones instaron a Kazajstán a mantener su compromiso y tomar medidas inmediatas para garantizar la plena independencia de los abogados y su protección efectiva contra cualquier forma de injerencia indebida en su trabajo, restablecer las licencias de los abogados Amanzhol Mukhamedyarov y Erlan Gazumzhanov, y respetar y promover el papel del Colegio de Abogados en la protección de sus miembros contra la persecución y la imposición de restricciones e infracciones indebidas.

701. Action Canada for Population and Development celebró la adopción de las recomendaciones que reclamaban una política de tolerancia cero frente a los actos de tortura y violencia, haciendo especial hincapié en la protección de los derechos de las mujeres y los niños, y el compromiso de poner en marcha políticas y programas destinados a afianzar el derecho de las mujeres a la igualdad y a prevenir la violencia doméstica contra mujeres y niños. Le resultó alentador que Kazajstán hubiera aceptado una recomendación sobre la incorporación de la educación sexual integral en las escuelas y otros entornos. Le preocupaba que Kazajstán siguiera negándose a aceptar las recomendaciones sobre la adopción de

medidas para eliminar la discriminación y la violencia por motivos de orientación sexual e identidad y expresión de género. Instó a Kazajstán a garantizar que los servicios de salud sexual y reproductiva, incluidos la anticoncepción y el aborto, estuvieran a disposición de todas las mujeres y jóvenes mayores de 16 años sin que se requiriera el consentimiento de los padres ni ningún otro tipo de autorización de terceros.

702. La Comisión Internacional de Juristas celebró que Kazajstán hubiera aceptado las recomendaciones relativas a la defensa del estado de derecho y la protección de la independencia de los profesionales del derecho y del poder judicial. Lamentó que, en lugar de apoyarla explícitamente, Kazajstán se hubiera limitado a tomar nota de la recomendación de adoptar medidas inmediatas para garantizar la protección efectiva de los abogados, los trabajadores de los medios de comunicación, los blogueros y los defensores de los derechos humanos contra cualquier forma de acoso. Basándose en su investigación, lamentó anunciar que la afirmación de Kazajstán de que las recomendaciones aceptadas se estaban aplicando no era correcta. Consideró que la independencia de los profesionales del derecho estaba siendo socavada activamente en el país. Expresó especial preocupación por las acciones emprendidas por el Colegio de Abogados a instancias del Ministerio de Justicia, incluidos los casos de Amanzhol Mukhamedyarov y Erlan Gazumzhanov. Para que Kazajstán aplicara las recomendaciones que había aceptado, exhortó a las autoridades a que pusieran fin a todo acoso contra los abogados mediante procedimientos disciplinarios, readmitieran a los abogados despedidos indebidamente y reformaran la Ley de Abogacía de acuerdo con las normas internacionales sobre la independencia de los profesionales del derecho.

703. El Asian Forum for Human Rights and Development, en una declaración conjunta con Amnistía Internacional, celebró que Kazajstán hubiera aceptado las recomendaciones sobre la erradicación de la tortura y los malos tratos y el fortalecimiento de la independencia y el mandato de la institución nacional de derechos humanos de acuerdo con los Principios de París. También celebró que Kazajstán hubiera aceptado las recomendaciones de enmendar el artículo 174 del Código Penal para garantizar su conformidad con el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, pero lamentó que se hubiera limitado a tomar nota de las recomendaciones sobre los derechos de reunión pacífica y de asociación, que eran esenciales. Afirmó que las organizaciones no gubernamentales se enfrentaban a restricciones indebidas y a estrictos requisitos de presentación de informes con arreglo a la legislación introducida a finales de 2015, así como a frecuentes inspecciones fiscales. Los códigos penal y administrativo preveían la privación de libertad por infringir la ley sobre la celebración de reuniones, entre otras cosas por participar en manifestaciones ilegales. Seguía preocupado por la falta de protección de quienes ejercían la libertad de expresión. Instó a Kazajstán a poner inmediata e incondicionalmente en libertad a Maks Bokaev y a respetar y proteger el derecho a la libertad de expresión tanto dentro como fuera de Internet. Lamentó que Kazajstán no hubiera aceptado las recomendaciones de adoptar una legislación exhaustiva contra la discriminación basada en la orientación sexual y la identidad de género, y afirmó que Kazajstán también debía cumplir su compromiso de aplicar las recomendaciones de prohibir la discriminación contra las mujeres que había aceptado en el anterior ciclo del examen periódico universal. Exhortó a Kazajstán a que aceptara las recomendaciones restantes y a que creara un plan de acción concreto con plazos definidos en consulta con la sociedad civil y todas las partes interesadas.

704. La Asociación Internacional de Lesbianas, Gais, Bisexuales, Trans e Intersex declaró que Kazajstán había recibido diez recomendaciones en las que se lo instaba a adoptar una legislación integral contra la discriminación que incluyera la prohibición explícita de la discriminación basada en la orientación sexual y la identidad de género. Apreció el hecho de que Kazajstán hubiera aceptado una recomendación sobre los defensores de los derechos humanos de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales. Sin embargo, solo se había tomado nota de otras diez recomendaciones que pedían protección contra la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género. Afirmó que la legislación nacional sobre igualdad ofrecía una definición inadecuada de la discriminación, no establecía una línea de actuación clara para las mujeres que sufrían discriminación y no ofrecía vías de recurso en los casos de discriminación, por lo que Kazajstán no estaba cumpliendo la obligación dimanante del artículo 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer.

Afirmó que la legislación nacional no prohibía explícitamente la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género, a pesar de la respuesta del Gobierno de que la legislación vigente contemplaba los principios de no discriminación por razón de sexo. Indicó que estaba dispuesto a colaborar con el Gobierno de Kazajstán en la aplicación y el seguimiento de todas las recomendaciones relacionadas con la orientación sexual y la identidad de género.

705. La Alliance Defending Freedom elogió a Kazajstán por las medidas provisionales adoptadas para reforzar el respeto de la libertad de religión y de creencias desde el ciclo de examen anterior. Celebró la creación de un grupo de trabajo conjunto de expertos sobre libertad religiosa, así como el compromiso del Gobierno de seguir desarrollando el diálogo con las organizaciones de la sociedad civil. Declaró que, pese a que Kazajstán había aceptado varias recomendaciones destinadas a seguir promoviendo el diálogo interconfesional y a defender el respeto a la libertad de religión o de creencias, le decepcionaba la decisión de no respaldar los llamamientos a revisar la Ley de Actividades y Asociaciones Religiosas de 2011. Pidió la abolición de las leyes sobre religión que exigían el registro obligatorio de las organizaciones religiosas. Exhortó a Kazajstán a que reconsiderara su respuesta a las recomendaciones correspondientes y a que siguiera avanzando en el camino hacia un mayor grado de libertad religiosa y pluralismo en la sociedad.

4. Observaciones finales del Estado examinado

706. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 245 recomendaciones recibidas, Kazajstán había apoyado 214 y había tomado nota de 31.

707. La delegación agradeció a los Estados, a los órganos de las Naciones Unidas y a las organizaciones no gubernamentales sus aportaciones y comentarios y reiteró la importancia que revestía para Kazajstán el proceso del examen periódico universal. Durante el examen se había debatido sobre los progresos realizados, las mejores prácticas y las posibles mejoras. Había áreas que necesitaban un mayor desarrollo y Kazajstán dedicaría todos los recursos y esfuerzos necesarios para abordarlas.

708. En particular, la delegación destacó que, en 2013, Kazajstán había establecido el mecanismo nacional de prevención en respuesta a las recomendaciones del examen periódico universal. El Gobierno estaba estudiando la forma de mejorar y aumentar la independencia de ese mecanismo. El número de instituciones que visitaba el mecanismo nacional de prevención había aumentado de 400 en 2014 a más de 3.200 en 2019, y entre ellas se incluían instituciones sociales para niños.

709. Kazajstán continuaría el diálogo abierto existente con las Naciones Unidas y sus mecanismos. Kazajstán ya había confirmado esa decisión en 2009, cuando cursó una invitación abierta a todos los titulares de mandatos de los procedimientos especiales. Kazajstán también seguiría participando significativamente en los esfuerzos multilaterales colectivos para promover la paz y proteger los derechos humanos fundamentales.

Madagascar

710. El examen de Madagascar tuvo lugar el 11 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

- a) El informe nacional presentado por Madagascar con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/MDG/1);
- b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/MDG/2);
- c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/MDG/3).

711. En su 32ª sesión, el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Madagascar (véase la sección C *infra*).

712. El resultado del examen de Madagascar está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/13), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones que figuran en el informe y sus compromisos voluntarios y respuestas a las preguntas o cuestiones que no se trataron suficientemente durante el diálogo interactivo en el Grupo de Trabajo y que se presentaron antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria (véase también A/HRC/43/13/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

713. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, a petición de la delegación de Madagascar, cedería directamente la palabra a la institución nacional de derechos humanos de Madagascar, seguida por los Estados miembros y observadores y otras partes interesadas.

2. Observaciones generales formuladas por la institución nacional de derechos humanos del Estado examinado

714. La Comisión Nacional Independiente de Derechos Humanos de Madagascar (a través de un videomensaje) se centró en tres cuestiones: la mejora de las condiciones de privación de libertad, el aumento de los actos de venganza popular y el derecho de las mujeres a la vida. Las condiciones de privación de libertad seguían siendo sumamente arduas, pero, al menos, la muerte de reclusos debido a la mala salud causada por la malnutrición había pasado a ser excepcional, un resultado que cabía celebrar. Sin embargo, ese resultado seguía siendo insuficiente mientras continuara el hacinamiento en las cárceles, alimentado por la prisión preventiva, que seguía siendo ampliamente utilizada por los jueces. Recientemente se había recluido en prisión preventiva a un defensor de los derechos humanos acusado de fraude. En cuanto a la proliferación de actos de venganza popular, en todo el país, especialmente en casos de homicidio, multitudes enardecidas habían exigido que los policías o gendarmes que habían detenido a los presuntos autores los entregaran para lincharlos. Esta situación se debía a la desconfianza en el poder judicial, reforzada por la reciente puesta en libertad provisional de un exdiputado que había sido juzgado y condenado a cinco años de prisión sin libertad condicional. En ese contexto, la sanción impuesta a 11 magistrados por corrupción no fue suficiente para recuperar la confianza perdida.

3. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos y por las entidades de las Naciones Unidas sobre el resultado del examen

715. Durante la aprobación del resultado del examen de Madagascar, formularon declaraciones 13 delegaciones.

716. Egipto aplaudió a Madagascar por su compromiso con el Consejo de Derechos Humanos y sus mecanismos y celebró su adhesión a la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y a la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares. Egipto también elogió a Madagascar por su refuerzo de la legislación en materia de derechos humanos y su reforma del sistema judicial para combatir la corrupción. Deseó a Madagascar mucho éxito en la aplicación de las recomendaciones aceptadas y recomendó la aprobación del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo a Madagascar.

717. Etiopía observó con aprecio que Madagascar había aceptado la recomendación formulada por Etiopía sobre la aplicación de un plan estratégico coherente con el Programa Africano de Mejora Acelerada del Sistema de Registro Civil y Estadísticas Vitales. Señaló que, a su juicio, el examen periódico universal seguiría siendo una ocasión para compartir las mejores prácticas y una plataforma para los intercambios constructivos. Deseó éxito a Madagascar en la aplicación de las recomendaciones aceptadas.

718. El Gabón observó con satisfacción que se había prestado especial atención a los derechos de las personas vulnerables, como las mujeres, los niños, los inmigrantes y los reclusos. En este contexto, las medidas para erradicar la trata de personas, el trabajo infantil y la esclavitud de los trabajadores migrantes eran prioritarias para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Madagascar también estaba adoptando otras medidas para reducir la superpoblación carcelaria, como la creación de una ventanilla única en el Tribunal de Casación, el aumento del número de vistas judiciales, el incremento del número de sesiones del Tribunal Penal y la construcción y rehabilitación de prisiones. A la vista de estos esfuerzos tangibles, el Gabón animó a Madagascar a seguir en esta línea y le deseó mucho éxito en la aplicación de las recomendaciones aceptadas. El Gabón recomendó que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Madagascar.

719. Haití agradeció que el Gobierno de Madagascar hubiera aceptado dos de sus tres recomendaciones. Se trataba de la recomendación contenida en el párrafo 121.24 del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, sobre la garantía de que las actividades mineras contribuyeran al desarrollo sostenible y al desarrollo social y económico del país; y la recomendación del párrafo 121.25, sobre los acuerdos bilaterales de pesca, que deberían contener medidas de protección del ecosistema marino y de las pequeñas comunidades pesqueras. Haití lamentó que Madagascar se hubiera limitado a tomar nota de la recomendación del párrafo 122.16, en la que se exhortaba al Gobierno a adoptar medidas eficaces para combatir la corrupción. Animó al pueblo y al Gobierno de Madagascar a no escatimar esfuerzos para combatir los efectos negativos del cambio climático y reducir las desigualdades socioeconómicas. Elogió la firme posición de Madagascar en cuanto a la protección de la familia tradicional como institución y recomendó que se aprobara el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo a Madagascar.

720. El Iraq agradeció a Madagascar su participación en el proceso del examen periódico universal. El Iraq declaró que había participado activamente en los debates sobre la situación de los derechos humanos en Madagascar durante el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal y había presentado tres recomendaciones, en las que alentaba a combatir el racismo, entre otras cosas mediante la sensibilización para evitar la estigmatización de las personas que vivían con el VIH, a investigar las denuncias de tortura y enjuiciar a los autores, y a que la Comisión Nacional Independiente de Derechos Humanos se adhiriera a los Principios de París. Expresó su agradecimiento a Madagascar por haber aceptado esas recomendaciones y recomendó al Consejo de Derechos Humanos que aprobara el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo a Madagascar. Además, el Iraq agradeció a Madagascar que hubiera aceptado la mayoría de las recomendaciones e indicó que esperaba que las aplicara de acuerdo con sus obligaciones internacionales.

721. Libia dio las gracias a Madagascar por su participación efectiva en el examen periódico universal. Elogió los esfuerzos realizados por Madagascar para mejorar la situación de los derechos humanos, especialmente en relación con los procedimientos judiciales. Recomendó que se aprobara el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo a Madagascar y deseó éxito a la delegación.

722. Malawi elogió a Madagascar por su compromiso con la aplicación de importantes recomendaciones del anterior ciclo del examen periódico universal. En concreto, animó a Madagascar a seguir reforzando las iniciativas destinadas a prevenir y proteger a los niños contra el trabajo infantil, la explotación sexual y el matrimonio forzado. Malawi pidió al Gobierno de Madagascar que siguiera adoptando todas las medidas necesarias para combatir todas las formas de discriminación contra las mujeres con el fin de mejorar el acceso a la salud, la educación y los servicios sociales. Deseó a Madagascar mucho éxito en la aplicación de las recomendaciones aceptadas y apoyó la aprobación del resultado del examen de Madagascar.

723. Marruecos expresó su gratitud a Madagascar por los progresos realizados en las medidas destinadas a garantizar la igualdad de género, en particular el nuevo Código de Nacionalidad, que permitía a las mujeres malgaches transmitir su nacionalidad a sus hijos independientemente de su estado civil. Consciente de los esfuerzos realizados por el Gobierno de Madagascar para promover y proteger los derechos humanos, Marruecos acogió

con gran satisfacción el refuerzo del papel de la Comisión Nacional Independiente de Derechos Humanos. Marruecos apoyó la aprobación del resultado del examen de Madagascar y deseó a la delegación mucho éxito en la aplicación de todas las recomendaciones aceptadas.

724. Namibia declaró que creía firmemente que la inversión en protección social era esencial para garantizar que nadie se quedara atrás en la aplicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Por consiguiente, elogió al Gobierno de Madagascar por haber introducido un plan de emergencia para la protección social, cuyo objetivo era, entre otros, mejorar el acceso de las personas más necesitadas del país a la atención sanitaria y a la educación. Celebró que Madagascar hubiera aceptado su recomendación de proporcionar suficientes recursos financieros para la aplicación efectiva de la Política Nacional de Protección Social. Deseó a Madagascar lo mejor en la aplicación de las recomendaciones aceptadas y apoyó la aprobación del resultado del examen de Madagascar.

725. Filipinas reconoció la determinación y el enfoque constructivo con los que Madagascar había abordado el proceso del examen periódico universal. Acogió con satisfacción las medidas adoptadas en relación con la protección de los derechos de los migrantes y la lucha contra la trata de personas, y reconoció la creación y el fortalecimiento de la institución nacional de derechos humanos de conformidad con los Principios de París. Filipinas observó que Madagascar había adoptado diversos marcos legislativos, en particular contra la violencia de género. Apoyó que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo a Madagascar y deseó a Madagascar mucho éxito en la aplicación de todas las recomendaciones aceptadas.

726. El Senegal celebró las iniciativas concretas tomadas por Madagascar para mejorar la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales. Estas se habían traducido en la firma de compromisos internacionales, en particular la ratificación del Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, destinado a abolir la pena de muerte, y en la adopción de medidas a nivel institucional y normativo. El Senegal afirmó que los esfuerzos realizados por las autoridades malgaches en materia de derechos humanos eran visibles en varios ámbitos y habían quedado plasmados en los avances sociales y económicos logrados y en las acciones emprendidas en favor de la salud, la eliminación de la pobreza y el acceso a la educación. Deseó a Madagascar éxito en la aplicación de las recomendaciones aceptadas e invitó al Consejo de Derechos Humanos a aprobar el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo a Madagascar.

727. El UNICEF, en nombre del grupo temático sobre género y derechos humanos del sistema de las Naciones Unidas en Madagascar, felicitó al Gobierno por su compromiso con el proceso del examen periódico universal, incluido su apoyo a la mayoría de las recomendaciones recibidas. Acogió con satisfacción los importantes avances realizados por el país en la promoción y protección de los derechos humanos, en particular: la repatriación de las víctimas de la trata; la mejora de los derechos de las personas privadas de libertad; la creación de instituciones como la Comisión Nacional Independiente de Derechos Humanos; la adopción de una estrategia nacional de lucha contra la corrupción; la despenalización de los delitos de prensa; la abolición de la pena de muerte; y la aprobación de la Ley contra la Violencia de Género. Sin embargo, exhortó a Madagascar a que aprovechara estos logros reconsiderando, cuanto antes y de forma positiva, las recomendaciones que no había aceptado y, en particular, las relativas a: la ratificación de tratados internacionales; la reconciliación nacional; la protección de los defensores de los derechos humanos; el acceso a información, servicios y productos de salud sexual y reproductiva; y la lucha contra el matrimonio precoz. Afirmó que el sistema de las Naciones Unidas en Madagascar reiteraba su determinación de apoyar a Madagascar en el seguimiento y la aplicación de todas las recomendaciones derivadas de los mecanismos internacionales de protección de los derechos humanos.

728. El UNFPA felicitó a Madagascar por su participación en el proceso del examen periódico universal y por haber aceptado recomendaciones en distintos ámbitos, en particular las relativas al fortalecimiento de la legislación contra la violencia de género; la adopción de medidas para prevenir y combatir el matrimonio precoz; la protección de los derechos a la salud sexual y reproductiva; y la reducción de la mortalidad materna. Afirmó que Madagascar se encontraba entre los países con una alta tasa de prevalencia del matrimonio infantil, lo que socavaba el empoderamiento y la autonomía de las niñas. Por lo tanto, pretendía señalar a la

atención del Gobierno la especial relevancia de las recomendaciones sobre esta cuestión, cuya aplicación efectiva permitiría a las mujeres y a las niñas disfrutar plenamente de sus derechos a la salud y a una vida mejor. Alentó a los asociados nacionales e internacionales, en particular a la sociedad civil, al sector privado, a los medios de comunicación y a los asociados técnicos y financieros, a prestar apoyo al Gobierno en su labor a favor de la educación y la capacitación de las jóvenes y la sensibilización de las comunidades tradicionales y religiosas sobre las consecuencias del matrimonio infantil. Reiteró su disponibilidad para apoyar al Gobierno de Madagascar en el seguimiento y la aplicación de las recomendaciones resultantes del examen periódico universal.

3. Observaciones generales de otros interesados

729. Durante la aprobación del resultado del examen de Madagascar, formularon declaraciones otros cuatro interesados.

730. El Center for Global Nonkilling declaró que su organización acogía con profunda tristeza la decisión de Madagascar de limitarse a tomar nota de la recomendación sobre la ratificación de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio. Afirmó que la prevención del genocidio era una cuestión que atañía a la dignidad de la humanidad y a su capacidad de dar un verdadero sentido a su historia común y universal. Reiteró su llamamiento a la ratificación universal de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio e hizo un llamamiento a todos los Estados que aún no lo habían hecho para que hicieran caso omiso de las consideraciones locales en relación con la ratificación de la Convención y se unieran a todas las demás naciones en un esfuerzo universal por hacer del genocidio un crimen del pasado. También pidió a Madagascar que reconsiderara su posición y ratificara la Convención sin más demora. Afirmó que el progreso de la humanidad para las generaciones presentes y futuras estaba en manos de la generación actual.

731. CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation celebró que Madagascar hubiera aceptado 22 recomendaciones centradas en el espacio cívico. Sin embargo, en su comunicación para el examen periódico universal se había documentado que, desde el último examen, Madagascar solo había aplicado parcialmente 2 recomendaciones y no había tomado medidas concretas para aplicar otras 20 recomendaciones formuladas en 2014, que también estaban relacionadas con el espacio cívico. Se congratuló de la absolución del periodista de investigación Fernand Cello por el Tribunal de Apelación de Fianarantsoa, casi dos años después de su detención por cargos relacionados con el robo de un talonario de cheques. Esa absolución era un paso necesario para respetar los derechos de los periodistas y los medios de comunicación. Sin embargo, seguía preocupando el Código de los Medios de Comunicación, que imponía severas multas por delitos como el desacato, la difamación y los insultos a funcionarios del Gobierno. Además, las deficiencias del sistema de justicia penal hacían posible que el poder judicial funcionara bajo la influencia del ejecutivo. La prisión preventiva, incluso de defensores de los derechos humanos y periodistas, era frecuente y se utilizaba como estrategia para obligarlos a autocensurarse. Afirmó que la libertad de reunión también seguía estando restringida, ya que las autoridades utilizaban el orden público como justificación para prohibir las protestas de los grupos de la sociedad civil. Expresó su preocupación por los elevados niveles de enjuiciamiento, intimidación y hostigamiento de los defensores de los derechos humanos, especialmente de quienes defendían los derechos ambientales y territoriales. Pidió al Gobierno de Madagascar que adoptara medidas proactivas para abordar esas preocupaciones y aplicara las recomendaciones de crear y mantener, en la ley y en la práctica, un entorno propicio para la sociedad civil.

732. United Nations Watch expresó su preocupación por la persistencia de la corrupción en Madagascar, que socavaba todas las demás mejoras en la promoción de los derechos humanos y la democracia. Señaló que, según el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, Madagascar había reafirmado su lucha contra la corrupción y su compromiso de promover la integridad, la rendición de cuentas y la transparencia. Sin embargo, afirmó que, según el último índice de percepción de la corrupción de Transparency International, Madagascar se situaba cerca de los últimos puestos de la clasificación, concretamente en el puesto 158 de 180 países. En un informe de 2017, el Fondo Monetario Internacional había constatado que la corrupción en Madagascar conducía a una menor

estabilidad macroeconómica y política. Freedom House había señalado que la Oficina Independiente de Lucha contra la Corrupción de Madagascar, que disponía de escasos fondos, rara vez investigaba y enjuiciaba los casos de corrupción y casi nunca tenía como objetivo a los altos funcionarios. Recordó la postura de tolerancia cero frente a la corrupción anunciada por el Presidente de Madagascar en febrero de 2020 y destacó que, al parecer, dentro del proyecto de presupuesto fiscal para 2020 había 196 millones de euros presupuestados sin un fin concreto. Afirmó que esa opacidad ofrecía una puerta abierta a la malversación de fondos. Concluyó indicando que el insuficiente empeño del Gobierno por abolir la corrupción seguía obstaculizando el avance de los derechos humanos y pidió al Consejo de Derechos Humanos que prestara más atención a la transparencia, o a la falta de ella, señalando que un Gobierno ineficaz sería incapaz de cumplir sus compromisos, especialmente los relativos a la protección de los derechos humanos.

733. Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme felicitó a Madagascar por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones y por el éxito de su proceso electoral pacífico en 2018-2019. Observó que el país había iniciado importantes reformas para aplicar de manera efectiva las recomendaciones formuladas durante el segundo ciclo del examen periódico universal. Celebró la promulgación de leyes para ratificar el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, establecer la Comisión Nacional Independiente de Derechos Humanos y el Consejo Nacional de Reconciliación, luchar contra la violencia de género y ratificar el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. También apreció el lanzamiento de una campaña nacional de concienciación para combatir los actos de venganza popular. Sin embargo, también expresó su preocupación por la persistencia de las malas condiciones de privación de libertad, el hacinamiento en las cárceles, la falta de higiene y de alimentos en estas y la explotación y el maltrato de los presos por los guardias de las prisiones. Instó a Madagascar a redoblar sus esfuerzos para erradicar la corrupción, la explotación de los niños en las minas, la violencia sexual, el analfabetismo, las disparidades sociales, la exclusión y la pobreza en las zonas rurales. Asimismo, invitó a Madagascar a elaborar una estrategia nacional encaminada a la explotación racional y sostenible de los recursos naturales de acuerdo con los principios de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

4. Observaciones finales del Estado examinado

734. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información facilitada, de las 203 recomendaciones recibidas, Madagascar había apoyado 174 y había tomado nota de 29.

735. En conclusión, la delegación expresó su agradecimiento al Consejo de Derechos Humanos por haber realizado el examen periódico universal de Madagascar, a través del cual su Gobierno había podido demostrar los esfuerzos que había desplegado durante los cuatro años anteriores para hacer efectivos los derechos humanos. Madagascar había presentado su tercer informe al Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal en noviembre de 2019 y había recibido 203 recomendaciones. De ellas, se aceptaron 163, se tomó nota de 11 y las otras 29 se examinarían de acuerdo con la legislación interna y las costumbres culturales malgaches.

736. Los retos eran ciertamente numerosos, ya que el campo de los derechos humanos era muy amplio, pero el Gobierno de Madagascar deseaba reiterar su firme voluntad de seguir esforzándose por garantizar los derechos de “todos los seres humanos en todos los sentidos” para toda su población. Para ello, Madagascar se atrevía incluso a contar con el apoyo y la cooperación de todas las partes interesadas, nacionales e internacionales. La delegación agradeció a los asociados técnicos de Madagascar su colaboración con el Gobierno y se congratuló de que siguieran cooperando con él.

737. La delegación también expresó su agradecimiento a los Estados que habían dirigido sus recomendaciones al Gobierno para mejorar la situación de los derechos humanos en Madagascar. Madagascar tomó en consideración estas recomendaciones, de acuerdo con su legislación nacional y los recursos y prioridades del Gobierno.

Iraq

738. El examen del Iraq tuvo lugar el 11 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por el Iraq con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/IRQ/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/IRQ/2);

c) El resumen preparado por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/IRQ/3).

739. En su 32ª sesión, el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen del Iraq (véase la sección C *infra*).

740. El resultado del examen del Iraq está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/14), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones que figuran en el informe y sus compromisos voluntarios y respuestas a las preguntas o cuestiones que no se trataron suficientemente durante el diálogo interactivo en el Grupo de Trabajo y que se presentaron antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria (véase también A/HRC/43/14/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

741. La delegación declaró que el Gobierno del Iraq renovaba su compromiso de promover y respetar los derechos humanos, mediante la cooperación constructiva entre las instituciones estatales pertinentes, las organizaciones internacionales de derechos humanos y las organizaciones de la sociedad civil.

742. El mecanismo del examen periódico universal era el epicentro de los mecanismos del Consejo de Derechos Humanos, y el Gobierno del Iraq seguiría apoyando sus principios de diálogo, objetividad, no selectividad y aceptación y aplicación voluntarias de aquellas recomendaciones que contribuyeran a la promoción y protección de los derechos humanos en todos los países.

743. El 11 de noviembre de 2019, el Iraq había presentado su tercer informe al mecanismo del examen periódico universal. Durante el diálogo interactivo del examen, el Iraq había recibido 298 recomendaciones de 111 países, de las cuales había apoyado 245, tomado nota de 48 y apoyado parcialmente 5, tras intensas consultas entre los órganos ejecutivo y legislativo del país.

744. El Iraq tenía previsto elaborar un plan nacional de derechos humanos, en consulta con las autoridades ejecutivas, legislativas y judiciales pertinentes, para aplicar las recomendaciones aceptadas antes del cuarto ciclo del examen periódico universal.

745. El Iraq expresó su voluntad de seguir cooperando con el ACNUDH en Bagdad, en el marco de la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para el Iraq y la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos, para ayudar a redactar el plan nacional antes de presentarlo al comité nacional encargado de preparar el informe y presentarlo al Consejo de Ministros para su ratificación.

746. En cuanto a las recomendaciones de las que se había tomado nota, si bien el Gobierno era consciente de que los derechos humanos estaban interrelacionados y eran indivisibles, creía que debía prestarse la debida atención a la importancia de respetar la naturaleza social y la intimidad de la sociedad iraquí, que estaba fuertemente anclada en valores y tradiciones tribales y religiosos.

747. En cuanto a las recomendaciones que habían recibido un apoyo parcial, la posición del Gobierno se basaba en la Constitución, que garantizaba los derechos de todos los ciudadanos sin discriminación y prohibía toda forma de tortura. Las denuncias de violaciones de los derechos humanos se investigarían inmediatamente. Por el momento no era posible contemplar la aplicación de una moratoria sobre la pena de muerte, dadas las circunstancias excepcionales que se daban en el Iraq. El apoyo parcial del Iraq a esas cinco recomendaciones no implicaba el respaldo a las recomendaciones de las que había tomado nota.

748. El Iraq había examinado el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal a pesar de las numerosas dificultades que afrontaba, como la presencia del Estado Islámico en el Iraq y el Levante, que seguía controlando grandes franjas del territorio iraquí y cometiendo los peores crímenes contra la población del país. A pesar de esas dificultades, el Gobierno había seguido colaborando con las organizaciones internacionales para limpiar grandes zonas de minas y explosivos, lo que había permitido el regreso de más del 85 % de la población desplazada.

749. El Gobierno había promulgado varias políticas destinadas a reducir la violencia contra las mujeres, erradicar la pobreza y promover los derechos de los niños y las personas con discapacidad. El Gobierno había colaborado con las organizaciones de la sociedad civil en la formulación de políticas de derechos humanos y había protegido su derecho a participar en virtud de la Ley núm. 12 de 2010, relativa a las organizaciones no gubernamentales; gracias a ello, actualmente había más de 3.800 organizaciones no gubernamentales que realizaban libremente sus actividades en el Iraq.

750. La delegación destacó los esfuerzos que se estaban desplegando para reforzar la eficacia y la independencia del poder judicial con respecto a la separación de poderes. El poder judicial estaba investigando y enjuiciando los delitos cometidos por el Estado Islámico en el Iraq y el Levante contra todos los sectores de la población iraquí. El Iraq colaboraba con varios países en la formación de sus jueces y fiscales y proporcionaba formación a los agentes de la autoridad en colaboración con los países aliados o a través del ACNUDH.

751. El Iraq había presenciado las manifestaciones llevadas a cabo por sus ciudadanos, quienes habían ejercido su derecho constitucional a expresar sus reivindicaciones legítimas para que el Gobierno prestara servicios y combatiera la corrupción, así como su descontento con algunas de las políticas adoptadas por los sucesivos Gobiernos del Iraq.

752. La delegación expresó su profundo pesar y su tristeza por las bajas sufridas por su población, portadora del legado de la gran historia y civilización del país. A fin de responder a la demanda de la población, el Gobierno había investigado las denuncias de violencia para pedir cuentas a los responsables, había presentado un nuevo proyecto de ley electoral que pretendía satisfacer las aspiraciones de los manifestantes y había reestructurado la labor de la Comisión Suprema Independiente para las Elecciones con objeto de garantizar su independencia. Pese a estas medidas y a la aprobación de paquetes de reformas económicas y sociales para que los ciudadanos disfrutaran de sus derechos, el Gobierno había presentado su dimisión el 30 de noviembre de 2019.

753. El Iraq, que había sufrido décadas de dictadura y opresión, estaba inmerso en un proceso de transformación democrática y desarrollo institucional, entre otras cosas para la celebración de elecciones y la transición pacífica del poder, pero mantenía su compromiso de respetar sus obligaciones constitucionales y sus obligaciones internacionales en materia de derechos humanos. El Presidente del Iraq había vuelto a celebrar días de consultas para designar a una figura nacional independiente y aceptable que formara un nuevo Gobierno, cuyo programa consistiría esencialmente en la celebración de elecciones anticipadas y el inicio de un proceso de reformas institucionales.

754. El Iraq renovó su compromiso de colaborar con los mecanismos internacionales de derechos humanos. Había declarado que presentaría voluntariamente un informe de mitad de período sobre el examen periódico universal.

755. El Gobierno era consciente de que aún quedaba mucho por hacer para mejorar y garantizar los derechos humanos de sus ciudadanos. Reconoció que esos derechos ya estaban integrados en su Constitución y en muchas de sus leyes. No obstante, la cuestión de los derechos humanos seguía siendo una de las principales prioridades de su política interior y

exterior. Esta prioridad era crucial para construir un país que respetara y preservara los derechos y la dignidad de su población.

756. Muchos países eran plenamente conscientes de los problemas de seguridad a los que se enfrentaba el Gobierno del Iraq, incluida la guerra que libraba en nombre de la comunidad internacional para erradicar el terrorismo, lo que repercutía en la aplicación de las políticas destinadas a promover los derechos humanos en el país.

2. Opiniones sobre el resultado del examen expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos

757. Durante la aprobación del resultado del examen del Iraq, formularon declaraciones 13 delegaciones.

758. La República Islámica del Irán elogió los esfuerzos del Iraq por promover y proteger los derechos humanos en el país, entre otras cosas exigiendo responsabilidades a los autores de delitos graves categorizados como violencia sexual, secuestro, asesinato y terrorismo. Agradeció que el Iraq hubiera aceptado muchas de las recomendaciones recibidas, incluidas las formuladas por la República Islámica del Irán. Deseó éxito al Iraq en la aplicación de las recomendaciones que habían obtenido su apoyo y recomendó al Consejo de Derechos Humanos que aprobara el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo al Iraq.

759. Jordania apreció la positiva colaboración del Iraq con el Consejo de Derechos Humanos, que reflejaba su compromiso de promover y proteger los derechos humanos. Consideró positivo que el Iraq, a pesar de todas las dificultades que tendría que superar, hubiera aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas, incluidas las formuladas por Jordania. Deseó éxito al Iraq en sus esfuerzos por promover y proteger los derechos humanos.

760. Kuwait elogió al Iraq por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas, incluidas las formuladas por Kuwait sobre la aplicación de un plan nacional de desarrollo para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la promoción de los derechos de las personas con discapacidad. Elogió los esfuerzos realizados por el Iraq para adherirse a los instrumentos y mecanismos de derechos humanos. También expresó su agradecimiento al Iraq por los esfuerzos realizados para empoderar a las mujeres y proteger a la infancia.

761. Libia agradeció al Iraq su participación activa en el examen periódico universal y se congratuló de su intención de hacer todo lo posible por aplicar las recomendaciones, a pesar de la inestabilidad y los problemas de seguridad a los que se enfrentaba. Ello demostraba la participación positiva del Iraq en el examen periódico universal y su firme voluntad de mejorar la situación de los derechos humanos.

762. Mauritania agradeció que el Iraq hubiera participado de forma positiva en el examen periódico universal y aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas. Mauritania elogió la labor emprendida por el Iraq para mejorar su sistema de derechos humanos y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales. También lo encomió por haber respetado los instrumentos y convenios internacionales. La cooperación sostenida del Iraq con las organizaciones internacionales ponía de manifiesto su compromiso de promover y proteger los derechos humanos.

763. Marruecos felicitó al Iraq por su continua colaboración con el mecanismo del examen periódico universal y expresó su satisfacción por los progresos del Iraq y por el papel que desempeñaba en la erradicación de la influencia de la corrupción en el país, junto con los esfuerzos realizados para proteger y promover los derechos humanos. Marruecos deseó al Iraq mucho éxito en la aplicación de las recomendaciones aceptadas.

764. Omán felicitó al Iraq por su examen periódico universal y por la metodología utilizada para interactuar en él. El resultado del examen del Iraq era el reflejo de un verdadero diálogo interactivo. Omán agradeció al Iraq que hubiera reaccionado positivamente a sus recomendaciones.

765. El Pakistán agradeció al Iraq la información actualizada que había presentado sobre las recomendaciones aceptadas. Elogió al Iraq por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas, incluidas las que había formulado el propio Pakistán. Apreció el

compromiso del Iraq con el empoderamiento de las mujeres iraquíes y tomó nota de sus esfuerzos por crear un Ministerio de la Mujer y el Desarrollo y un Consejo Supremo de la Mujer. Deseó al Iraq éxito en la aplicación de las recomendaciones aceptadas y recomendó que el Consejo de Derechos Humanos adoptara el resultado de su examen por consenso.

766. Filipinas elogió al Iraq por haber aceptado 245 de las 298 recomendaciones recibidas durante su examen. Dio las gracias al Iraq por haber aceptado las tres recomendaciones formuladas por Filipinas sobre la lucha contra la trata de personas, especialmente mujeres y niños, los planes y estrategias de reducción de la pobreza y la institución nacional de derechos humanos. Reconoció los continuos esfuerzos del Iraq por promover los derechos de los grupos vulnerables, como los niños, las mujeres y las personas con discapacidad. Filipinas se pronunció a favor de la aprobación por el Consejo de Derechos Humanos del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal relativo al Iraq.

767. La Federación de Rusia observó con satisfacción que el Iraq había apoyado la mayoría de las recomendaciones, incluidas las formuladas por la propia Federación de Rusia sobre la aplicación de una estrategia nacional para eliminar la violencia contra las mujeres y sobre la necesidad de adoptar medidas para proteger los derechos de las minorías religiosas. Destacó el enfoque constructivo adoptado por el Iraq durante el examen periódico universal. Señaló que, a pesar de la complicada situación del país, el Iraq estaba adoptando las medidas necesarias para proteger y promover los derechos humanos. El Iraq se había mostrado dispuesto a cooperar con los mecanismos internacionales de vigilancia.

768. La Arabia Saudita agradeció al Iraq su adición en la que aclaraba su posición sobre las recomendaciones presentadas durante el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, que reflejaba la intención del Iraq de cooperar con los mecanismos de derechos humanos. Valoró positivamente los esfuerzos del Iraq por seguir promoviendo los derechos humanos de acuerdo con las normas internacionales.

769. Sri Lanka se congratuló de que el Iraq hubiera aceptado 245 recomendaciones, incluidas las 3 formuladas por Sri Lanka, y hubiera apoyado parcialmente otras 5 de las 298 recomendaciones recibidas. Elogió la creación de estructuras institucionales para el empoderamiento de las mujeres iraquíes y la adopción de políticas y estrategias para reducir la violencia contra las mujeres y mejorar su salud reproductiva. Sri Lanka acogió con satisfacción la reactivación del plan nacional de derechos humanos y la creación de una infraestructura institucional de derechos humanos para el seguimiento de la aplicación de las recomendaciones.

770. El Sudán elogió la cooperación del Iraq en el tercer ciclo de examen y sus esfuerzos por promover y proteger los derechos humanos a pesar de las dificultades a las que se enfrentaba. El hecho de que el Iraq hubiera aceptado tantas recomendaciones reflejaba la importancia que concedía a las cuestiones de derechos humanos. También agradeció al Iraq que hubiera aceptado las dos recomendaciones que había formulado.

3. Observaciones generales de otros interesados

771. Durante la aprobación del resultado del examen del Iraq, formularon declaraciones otros diez interesados.

772. La Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad lamentó que el Iraq hubiera tomado nota de las recomendaciones de retirar las reservas formuladas a la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, en particular las relativas a los artículos 2 y 16 sobre las leyes y prácticas discriminatorias y la igualdad en los asuntos de la familia, sobre todo con respecto al matrimonio, el divorcio, la custodia y la herencia, y la recomendación sobre la ratificación del Protocolo Facultativo de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer. Lamentó profundamente que el Iraq solo hubiera apoyado parcialmente las recomendaciones sobre la investigación y erradicación de la violencia contra la comunidad LGBTIQ+. Afirmó que la represión ejercida por la policía y las fuerzas de seguridad iraquíes contra los manifestantes pacíficos que habían salido a la calle desde principios de octubre de 2019 era muy alarmante. Se habían registrado casi 600 víctimas mortales, y habían proseguido los asesinatos selectivos y los secuestros de activistas y manifestantes pacíficos.

773. Minority Rights Group declaró que la aprobación del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal llegaba en un momento de inestabilidad y de grandes desafíos para la situación de los derechos humanos en el Iraq, especialmente los de las minorías, las mujeres y los defensores de los derechos humanos. Desde el anterior ciclo del examen periódico universal, millones de personas habían sido objeto de ataques violentos y desplazamientos prolongados, mientras que la exclusión política y la marginación socioeconómica seguían afectando masivamente a la población civil, especialmente a las minorías y los jóvenes. Celebró el compromiso del Iraq de reforzar la protección de las minorías y luchar contra la discriminación. Instó al Iraq a tomar medidas concretas para reconstruir las infraestructuras, restablecer los servicios en las zonas recuperadas y resolver las disputas territoriales para permitir el regreso de las minorías desplazadas a sus lugares de origen.

774. Federatie van Nederlandse Verenigingen tot Integratie van Homoseksualiteit – COC Nederland encomió al Iraq por haber reconocido, en su reciente comunicación al Comité de Derechos Humanos, el derecho de todas las personas a la vida, independientemente de su orientación sexual. Sin embargo, expresó preocupación por las recientes declaraciones de funcionarios iraquíes que negaban el reconocimiento de ese derecho. Los miembros de la comunidad LGBT+ habían sido objeto de asesinatos organizados durante décadas, sin que nadie hubiera sido juzgado por ello. Afirmó que el Gobierno del Iraq había seguido pasando por alto esos delitos. Instó al Iraq a condenar públicamente los asesinatos de ciudadanos LGBT+ y a exigir responsabilidades a los asesinos, independientemente de la identidad de sus víctimas.

775. El Center for Inquiry declaró que los recientes acontecimientos en el Iraq eran alarmantes y que el examen periódico universal había demostrado que muchos países estaban muy preocupados por la situación de los derechos humanos en el país, y con razón. Afirmó que, en las recientes manifestaciones, habían muerto cientos de manifestantes pacíficos. Se habían disparado cartuchos de gas lacrimógeno directamente contra los manifestantes, y en algunas ocasiones se había llegado a utilizar munición activa. Afirmó que los apóstatas y quienes siempre habían estado alejados de la religión seguían siendo enjuiciados si hacían públicas sus convicciones. La legislación contra la blasfemia se utilizaba para silenciar y perseguir a las personas que cuestionaban aspectos de la religión de forma pacífica y civilizada. Exhortó al Iraq a que garantizara el respeto de los derechos a la libertad de expresión y a la libertad de religión o de creencias.

776. El Congreso Judío Mundial tomó nota de la adhesión del Iraq a las convenciones de la UNESCO sobre la protección del patrimonio cultural y declaró que el Iraq había albergado en el pasado una floreciente comunidad judía, cuya historia se remontaba al siglo VI a. C. Exhortó al Iraq a que preservara los lugares del patrimonio judío en el país, como los lugares de culto y peregrinación, y los reconociera como parte integrante de la cultura de la nación. Instó al Iraq a reconocer su responsabilidad respecto de los refugiados olvidados. Afirmó que el Iraq tenía la obligación de velar por la protección y los derechos fundamentales de todas sus minorías y por que ninguno de sus ciudadanos fuera objeto de transgresiones e injusticias.

777. La British Humanist Association exhortó al Iraq a que pusiera en práctica la recomendación formulada por varios Estados de garantizar la libertad de religión o de creencias a todos los grupos religiosos y no religiosos, promulgar leyes para prohibir la discriminación religiosa y velar por que se investigaran plenamente los casos de este tipo. Afirmó que la blasfemia, un delito prohibido por el Código Penal, se utilizaba para discriminar a los disidentes religiosos en el Iraq. Pidió al Iraq que cumpliera sus obligaciones en virtud de la Declaración Universal de Derechos Humanos y del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos para proteger el derecho de las minorías religiosas y no religiosas a la libertad de religión o de creencias, entre otras cosas derogando su ley sobre la blasfemia.

778. La Alianza Evangélica Mundial se mostró preocupada por el hecho de que, desde 2003, el Iraq no hubiera reconocido oficialmente a las iglesias evangélicas ni les hubiera concedido el mismo hábitz que a las religiones cristiana, yazidí y sabea/mandea. Recomendó al Iraq que reconociera oficialmente a las iglesias evangélicas del país y les concediera el citado hábitz. Recomendó asimismo que los marcos jurídicos actuales y futuros del Iraq promovieran y protegieran plenamente la igualdad de derechos de todos los ciudadanos,

independientemente de su raza, religión u otra condición. Instó al Iraq a aplicar las recomendaciones relativas a los derechos humanos de la población desplazada.

779. Human Rights Watch tomó nota del compromiso del Iraq de aplicar las recomendaciones mediante la elaboración de un plan nacional de derechos humanos en consulta con las instituciones nacionales de derechos humanos y las organizaciones no gubernamentales. Reiteró su preocupación por la situación sobre el terreno, en particular por las numerosas ocasiones en que los agentes del orden se habían excedido en el uso de la fuerza contra manifestantes desde octubre de 2019, dejando cientos de muertos y miles de heridos; por las vulneraciones de las debidas garantías procesales en los tribunales; y por que apenas se depuraran las responsabilidades de los autores de los abusos perpetrados por el Estado Islámico en el Iraq y el Levante. Afirmó que, a pesar del apoyo expresado por el Iraq a las recomendaciones de los dos ciclos anteriores de luchar contra la impunidad por actos de tortura y ejecuciones extrajudiciales y de excluir como prueba en los juicios las confesiones obtenidas mediante tortura, seguía recibiendo informes de que las fuerzas de seguridad utilizaban habitualmente la tortura para obtener confesiones.

780. Christian Solidarity Worldwide celebró los numerosos llamamientos realizados al Iraq para que respetase el derecho a protestar pacíficamente y dejase de ejercer violencia contra los manifestantes. Expresó su preocupación por la información según la cual algunos grupos paramilitares atacaban a la población civil en el Iraq. Instó al Iraq a reprimir rápidamente a estos grupos, dando prioridad a la protección de las comunidades vulnerables. Acogió con satisfacción las recomendaciones que instaban al Iraq a luchar contra la corrupción. Instó al Iraq a intensificar su lucha contra el terrorismo. Reiteró su preocupación por los informes sobre el matrimonio infantil en el Iraq. Según la plataforma de conocimientos sobre el desarrollo sostenible, el 24 % de las niñas iraquíes contraía matrimonio antes de los 18 años, y el 5 % lo hacía antes de los 15 años.

781. CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation declaró que el Iraq había aceptado una serie de recomendaciones relacionadas con el espacio cívico, entre ellas las relativas a la protección de los periodistas, los demás profesionales de los medios de comunicación y los defensores de los derechos humanos frente al uso de la violencia y las amenazas por parte de las fuerzas de seguridad, y a la garantía de los derechos a la libertad de expresión, asociación y reunión en la legislación y en la práctica. Afirmó que, según algunos informes, en las protestas celebradas desde octubre de 2019 habían muerto casi 700 personas y más de 2.800 habían sido detenidas. Instó al Iraq a modificar el marco jurídico que restringía el espacio cívico, a poner inmediata e incondicionalmente en libertad a todos los manifestantes y a llevar ante la justicia a los responsables de las ejecuciones extrajudiciales de manifestantes y periodistas en el país.

4. Observaciones finales del Estado examinado

782. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información proporcionada, de las 298 recomendaciones recibidas, el Iraq había apoyado 245 y había tomado nota de 48. Se habían proporcionado aclaraciones adicionales sobre otras 5 recomendaciones, indicando las partes de estas que se habían aceptado y las partes de las que se había tomado nota.

783. La delegación expresó su agradecimiento a los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos y a las organizaciones no gubernamentales por sus constructivas intervenciones, que serían estudiadas detenidamente por las instituciones iraquíes pertinentes.

784. La delegación indicó que consideraba el mecanismo del examen periódico universal como uno de los mecanismos internacionales más importantes porque brindaba la ocasión de realizar un examen periódico del historial de derechos humanos de todos los países sin ninguna selección ni distinción.

785. La delegación declaró que el Gobierno del Iraq estudiaría con detenimiento todas las preocupaciones planteadas durante la sesión y que el Gobierno consideraba prioritaria la promoción de los derechos humanos y las libertades básicas de sus ciudadanos. Afirmó asimismo que el Gobierno seguiría protegiendo la labor de los defensores de los derechos humanos y de las organizaciones de la sociedad civil y garantizando su participación.

Eslovenia

786. El examen de Eslovenia tuvo lugar el 12 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por Eslovenia de conformidad con el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SVN/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SVN/2);

c) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/SVN/3).

787. En su 32ª sesión, el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Eslovenia (véase la sección C *infra*).

788. El resultado del examen de Eslovenia está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/15), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones que figuran en el informe, y sus compromisos voluntarios y las respuestas que presentó, antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria, a las preguntas o cuestiones que no se habían tratado suficientemente durante el diálogo interactivo celebrado en el Grupo de Trabajo (véase también A/HRC/43/15/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

789. La delegación expresó su agradecimiento a los Estados que habían participado y formulado recomendaciones durante el tercer ciclo del examen periódico universal de Eslovenia. El proceso del examen periódico universal era un importante mecanismo de examen entre homólogos que tenía importantes efectos en la protección de los derechos humanos a nivel nacional.

790. Las recomendaciones del examen periódico universal habían constituido importantes herramientas para lograr cambios sobre el terreno. El 12 de noviembre de 2019, Eslovenia había recibido 215 recomendaciones; de ellas, 58 habían recibido el apoyo inmediato del Gobierno. Los miembros de un grupo de trabajo interministerial habían examinado las recomendaciones recibidas y preparado una propuesta sobre la posición del Gobierno al respecto, para que este la aprobara. El Gobierno había aprobado la propuesta de posición y la había enviado al ACNUDH.

791. Eslovenia había apoyado un total de 182 recomendaciones y había tomado nota de 33. El Gobierno consideró que muchas de las recomendaciones aceptadas ya se habían aplicado o estaban en proceso de aplicación.

792. El Gobierno había informado a las instituciones nacionales de derechos humanos y a las organizaciones de la sociedad civil sobre el examen periódico universal de Eslovenia, celebrado en noviembre de 2019, y sobre las recomendaciones recibidas durante el diálogo interactivo. En aras de la transparencia, los documentos pertinentes se habían publicado en la página web del Ministerio de Relaciones Exteriores.

793. El seguimiento de las recomendaciones se llevaría a cabo en plena coordinación con todos los ministerios e instituciones gubernamentales y en diálogo con el Ómbudsman de los Derechos Humanos, el Defensor del Principio de Igualdad y las organizaciones no gubernamentales de derechos humanos. La Comisión Interministerial Nacional de Derechos Humanos había incluido en su agenda el examen de la aplicación de las recomendaciones como tema permanente.

794. La delegación presentó información adicional en relación con diversos asuntos que se habían abordado en algunas recomendaciones y que el Gobierno consideraba en proceso de

aplicación. El Ministerio de Justicia estaba llevando a cabo un análisis de la repercusión en el derecho penal de la ratificación de la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas.

795. Eslovenia seguiría promoviendo la igualdad de género. En 2019 Eslovenia había introducido modificaciones a la Ley de Igualdad de Oportunidades entre Mujeres y Hombres para aumentar la proporción del sexo insuficientemente representado en la composición de los órganos del Gobierno y las autoridades locales, así como en la gestión de los órganos que se regían por el derecho público. Eslovenia se esforzaría por seguir avanzando en la aplicación de estrategias dirigidas a implantar la igualdad de género en todas las esferas de la vida económica, política y social, en particular en el ámbito del empleo y la igualdad salarial.

796. El Código Penal tipificaba como delito la violencia doméstica. En 2016 se había modificado la Ley de Prevención de la Violencia Doméstica para mejorar las medidas de prevención y protección existentes, definiendo el hostigamiento criminal como una forma de violencia doméstica y ampliando la definición de miembro de la familia. Se había redactado una nueva resolución sobre el programa nacional de prevención de la violencia doméstica y la violencia contra las mujeres 2020-2025. Además, el Ministerio de Justicia estaba llevando a cabo un análisis de los cambios que se podrían introducir en la definición jurídica de violación.

797. Con respecto al acceso a la educación, según la Ley de Enseñanza Primaria, los niños que eran ciudadanos extranjeros o apátridas y residían en Eslovenia tenían derecho a la enseñanza escolar básica obligatoria en las mismas condiciones que los ciudadanos de Eslovenia. Las personas que gozaban de protección internacional tenían los mismos derechos que los ciudadanos de Eslovenia a la educación preescolar, primaria, secundaria, superior y universitaria, así como a la educación de adultos.

798. Eslovenia garantizaba el acceso universal a los servicios de salud, incluida la atención médica de urgencia. El sistema público de atención primaria de salud ofrecía gratuitamente atención médica preventiva y terapéutica a todos los niños y adolescentes hasta que cumplieran 19 años.

799. Respecto de las medidas de no discriminación, Eslovenia ya disponía de legislación específica en la materia que constituía un enfoque integrado contra todas las formas de discriminación. En la Ley de Protección contra la Discriminación figuraba una definición de las formas graves de discriminación, en particular la discriminación múltiple, la discriminación masiva, la discriminación continua o repetida y la discriminación que tenía o podría tener consecuencias difíciles de subsanar para la persona discriminada, en particular respecto de los daños causados a su condición jurídica o a sus derechos y obligaciones, en particular si los afectados eran niños u otras personas vulnerables.

800. La delegación reiteró el compromiso del Gobierno con la no discriminación de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales. La Ley de Protección contra la Discriminación preveía la protección de todas las personas contra la discriminación, independientemente de las diferentes circunstancias personales. Según la Ley de Unión Civil, la unión civil entre parejas del mismo sexo debía tener las mismas consecuencias legales que el matrimonio, con la excepción de las cuestiones relativas a la adopción por parte de ambos miembros de la pareja y al derecho a la procreación biomédicamente asistida.

801. En cuanto a las recomendaciones sobre la protección de las minorías nacionales, el Gobierno consideraba que la legislación vigente garantizaba adecuadamente a las personas pertenecientes a minorías nacionales el derecho a la no discriminación, a la libre expresión de su filiación nacional y a la protección de su cultura, así como el derecho a utilizar su lengua y su escritura. No obstante, el Gobierno se esforzaría por mejorar el diálogo con los miembros de todas las minorías nacionales para facilitar el pleno disfrute de sus derechos.

802. El Programa Nacional de Medidas destinadas a los Romaníes para el período 2017-2021 incluía medidas amplias para seguir mejorando la situación de los romaníes y lograr su inclusión social. En cooperación con los ministerios competentes, la Oficina del Gobierno para las Minorías Nacionales ya había iniciado el proceso de redacción de un nuevo programa nacional integral de medidas destinadas a los romaníes para el período 2021-2030.

El Gobierno había adoptado varias medidas para mejorar las condiciones de vida de su población romaní, especialmente respecto de su acceso al agua potable y al saneamiento. El derecho al agua potable ya era y seguiría siendo una realidad para todos los ciudadanos y habitantes en igualdad de condiciones.

803. Eslovenia ponía toda su atención en los derechos de los migrantes. En 2019, el Gobierno había adoptado una estrategia general sobre migración que abordaba la integración de los migrantes como grupo vulnerable.

804. En lo que respecta al discurso de odio, el Gobierno había promovido una política de tolerancia cero frente a este tipo de discurso. Se esperaba que, en el desempeño de sus funciones, las instituciones públicas previnieran y sancionaran el discurso y los delitos de odio. El Gobierno había dado prioridad a la prevención. Los ministerios habían implementado numerosos programas, incluidas actividades de educación, con el fin de prevenir la incitación pública al odio y la intolerancia. En el artículo 297 del Código Penal de Eslovenia (incitación pública al odio, la violencia y la intolerancia) se tipifica como delito el discurso de odio. La Ley de Medios de Comunicación y la Ley de Servicios de los Medios Audiovisuales estipulaban la prohibición de la incitación a la desigualdad y la intolerancia.

805. La delegación reiteró que Eslovenia seguía apoyando plenamente el proceso del examen periódico universal, un singular mecanismo de examen entre homólogos que aportaba cambios y obtenía resultados a todos los niveles. El Gobierno pondría todo su empeño en aplicar las recomendaciones recibidas. El Gobierno ya había decidido presentar un informe de mitad de período. Como candidata a formar parte del Consejo de Derechos Humanos durante el período 2026-2028, Eslovenia se había comprometido a promover los derechos humanos en los foros internacionales de derechos humanos, entre otras cosas participando activamente en el proceso del examen periódico universal.

2. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos sobre el resultado del examen

806. Durante la aprobación del resultado del examen de Eslovenia, formularon declaraciones 12 delegaciones.

807. El Pakistán elogió a Eslovenia por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones formuladas durante el examen periódico universal celebrado en noviembre de 2019. El Pakistán tomó nota con reconocimiento de los esfuerzos de Eslovenia por promover y proteger los derechos de las mujeres y, en particular, de su empeño por combatir la violencia contra las mujeres y la violencia doméstica.

808. La Federación de Rusia observó con satisfacción que Eslovenia había apoyado la mayoría de las recomendaciones, incluidas las formuladas por la Federación de Rusia en relación con la protección de los derechos de los migrantes y las minorías. Tomó nota de las medidas adoptadas por Eslovenia para combatir la violencia doméstica y garantizar la protección de los grupos vulnerables, como las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas mayores.

809. La República Bolivariana de Venezuela señaló las medidas que había adoptado Eslovenia para aplicar las recomendaciones aceptadas durante el segundo ciclo del examen periódico universal. Observó con satisfacción que Eslovenia había apoyado las recomendaciones formuladas por la República Bolivariana de Venezuela de combatir todas las formas de discriminación, incluida la que afectaba a los migrantes, los refugiados y los solicitantes de asilo, así como a las personas con discapacidad.

810. El Afganistán observó con agrado que Eslovenia había aceptado las tres recomendaciones que le había formulado. La delegación acogió con satisfacción el hecho de que Eslovenia hubiera apoyado las recomendaciones de aplicar un programa nacional de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, garantizar el acceso a procedimientos de asilo justos y combatir el discurso y el delito de odio. El Afganistán elogió a Eslovenia por la asignación de fondos adicionales a la prevención de la trata de personas.

811. Cabo Verde elogió a Eslovenia por su aplicación efectiva de las recomendaciones del ciclo anterior y por los importantes avances logrados en la protección de los derechos humanos. Cabo Verde señaló la ratificación de otros instrumentos internacionales de

derechos humanos, la cooperación de Eslovenia con los órganos de tratados de las Naciones Unidas y la mejora del marco jurídico. Cabo Verde alentó a Eslovenia a reforzar las medidas destinadas a combatir la discriminación contra los grupos vulnerables, las minorías y los migrantes, así como la trata de personas.

812. China reconoció los esfuerzos de Eslovenia por erradicar la pobreza, garantizar los derechos de las mujeres y los niños y combatir la trata de personas. China agradeció a Eslovenia que hubiera aceptado las recomendaciones que le había formulado. Esperaba que Eslovenia garantizara el derecho de los romaníes a la educación y adoptara medidas eficaces para garantizar los derechos de las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas mayores.

813. Djibouti elogió a Eslovenia por su diálogo constructivo y su aceptación de la mayoría de las recomendaciones recibidas durante el tercer ciclo. Le complació especialmente que Eslovenia hubiera aceptado dos recomendaciones que le había formulado.

814. Egipto elogió a Eslovenia por la creación de una institución nacional de derechos humanos de conformidad con los Principios de París y por las medidas adoptadas para reducir la pobreza y la exclusión social y garantizar el acceso de los jóvenes al mercado laboral. Egipto pidió a Eslovenia que redoblara sus esfuerzos para combatir el discurso de odio y que aumentara la protección de los refugiados y los migrantes.

815. Etiopía celebró que Eslovenia hubiera aceptado las recomendaciones que le había formulado para mejorar el acceso de todas las personas a la atención de la salud y seguir aplicando el programa nacional de salud mental para 2018-2028. Etiopía declaró que el examen periódico universal debería seguir brindando la oportunidad de compartir las mejores prácticas.

816. La República Islámica del Irán señaló que Eslovenia solo había apoyado una de las recomendaciones formuladas por su delegación. No obstante, mantenía la esperanza de que Eslovenia mejorase la situación de los derechos humanos de toda la población del país, incluidos los migrantes y las minorías, mediante la prohibición de la retórica racista, xenófoba e islamófoba en las esferas públicas.

817. Libia elogió a Eslovenia por sus esfuerzos para promover una política de tolerancia y rechazar el discurso de odio y la incitación a la violencia, que estaba tipificada como delito.

818. Nepal elogió a Eslovenia por las medidas adoptadas para promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres y garantizar una mayor inclusión social. Tomó nota de las medidas adoptadas para garantizar el acceso a la atención sanitaria y a la educación. Nepal agradeció a Eslovenia que hubiera aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas, incluidas las que le había formulado.

3. Observaciones finales del Estado examinado

819. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos declaró que, según la información proporcionada, de las 215 recomendaciones recibidas, Eslovenia había apoyado 182 y había tomado nota de 33.

820. La delegación agradeció al Consejo de Derechos Humanos los comentarios y observaciones realizados durante la aprobación del resultado de su examen y aseguró al Consejo que el Gobierno los examinaría con la debida diligencia.

821. Eslovenia consideraba que el mecanismo del examen periódico universal brindaba una oportunidad inmejorable para impulsar la protección y la promoción de las normas de derechos humanos, tanto a nivel nacional como internacional. La delegación reiteró el compromiso del Gobierno de aplicar las recomendaciones aceptadas. Algunas de las recomendaciones ya se habían aplicado o estaban en proceso de aplicación. El Gobierno adoptaría nuevas medidas para contribuir a la aplicación de las recomendaciones restantes. En ese proceso, el Gobierno seguiría colaborando estrechamente con los otros dos poderes —el legislativo y el judicial— y con las instituciones nacionales de derechos humanos y la sociedad civil.

Egipto

822. El examen de Egipto tuvo lugar el 13 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por Egipto con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/EGY/1 y Corr.1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/EGY/2);

c) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/EGY/3).

823. En su 32ª sesión, el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Egipto (véase la sección C *infra*).

824. El resultado del examen de Egipto está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/16), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o las conclusiones que figuran en el informe, y sus compromisos voluntarios y las respuestas que presentó, antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria, a las preguntas o cuestiones que no se habían tratado suficientemente durante el diálogo interactivo celebrado en el Grupo de Trabajo (véase también A/HRC/43/16/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

825. Egipto reafirmó su convicción de que el proceso del examen periódico universal constituía una plataforma para el diálogo constructivo, el intercambio de mejores prácticas y el fortalecimiento de la capacidad de los Estados para cumplir sus obligaciones, sin politización ni selectividad.

826. La Constitución de 2014 consagró el respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales como base del sistema político y confirió carácter complementario a las leyes relacionadas con los derechos contenidos en ella. La igualdad ante la ley y el estado de derecho eran normas imperativas (*ius cogens*). La Constitución también afirmaba la importancia de la colaboración con la sociedad civil, un asunto que el Gobierno valoraba sobremanera, como se reflejó en las consultas mantenidas durante la redacción del informe nacional y el examen de las recomendaciones del examen periódico universal.

827. Una vez consultado el Consejo Nacional de Derechos Humanos, el 87,37 % de las recomendaciones habían sido aceptadas: 270 se habían apoyado; 24 ya se habían aplicado; 31 habían recibido un apoyo parcial; y 30 no habían sido apoyadas. Dos de ellas habían sido rechazadas categóricamente por contener alegaciones politizadas e incorrectas, hostiles a Egipto y a su pueblo, en contra de los principios del examen periódico universal. Otras 15 presentaban incorrecciones y no se ajustaban a los hechos. Las explicaciones de posición figuraban en el documento A/HRC/43/16/Add.1. El recién creado Comité Permanente Supremo de Derechos Humanos elaboraría las políticas y medidas necesarias para la aplicación y el seguimiento de las recomendaciones. Para ello, sería fundamental contar con la colaboración de la sociedad civil.

828. La mayoría de las recomendaciones ofrecían importantes orientaciones para la estrategia nacional de derechos humanos en los próximos años.

829. Las posiciones sobre los instrumentos internacionales de derechos humanos y las reservas a los mismos se revisaban periódicamente en relación con la Constitución y los derechos humanos internacionalmente reconocidos. La Constitución estipulaba que todos los tratados internacionales tenían fuerza de ley desde el momento de su ratificación. Quienes afirmasen que se habían vulnerado sus derechos eran libres de emprender acciones legales. Los tratados de derechos humanos, una vez ratificados, tenían un rango especial, y los

derechos y libertades que se enunciaban en ellos gozaban de la protección asignada a las normas constitucionales.

830. La Constitución especificaba garantías inequívocas que hacían que los derechos humanos fueran inderogables. El Consejo Nacional de Derechos Humanos estaba facultado para denunciar violaciones de los derechos humanos. Toda vulneración del derecho a la libertad o de otros derechos protegidos por la Constitución constituye un delito imprescriptible. Se estaba trabajando para reforzar las estructuras institucionales y legislativas y para revisar las leyes a fin de garantizar su conformidad con la Constitución y con las obligaciones derivadas del derecho internacional de los derechos humanos.

831. Egipto estaba dispuesto a cooperar con los órganos de tratados, el Consejo de Derechos Humanos y sus mecanismos. El titular de un mandato de los procedimientos especiales había visitado el país a finales de 2018. También se habían cursado invitaciones a otros seis titulares, que aún no habían propuesto fechas. Con el fin de garantizar una preparación adecuada, otras solicitudes de visita se estudiarían posteriormente. Egipto también estaba dispuesto a mantener una comunicación regular con los titulares de mandatos y a responder a sus comunicaciones. Asimismo, prestaba especial atención al fomento de la cooperación de la sociedad civil con el Consejo de Derechos Humanos y sus mecanismos, y rechazaba la intimidación o las represalias contra los representantes de la sociedad civil.

832. Se habían aceptado todas las recomendaciones relativas al fomento de la capacidad y la promoción de la cultura de los derechos humanos. Egipto expresó su entusiasmo por cooperar con el ACNUDH, de conformidad con su acuerdo de 2018.

833. La legislación nacional estaba repleta de garantías de un juicio imparcial. Egipto se comprometía a respetar la separación de poderes y a reforzar la independencia del poder judicial como elementos esenciales para la protección de los derechos humanos. Las personas acusadas de un mismo delito eran juzgadas juntas, pero no se dictaban sentencias colectivas. Se aplicaban alternativas a la prisión preventiva. Egipto había aceptado todas las recomendaciones relativas a los procedimientos y garantías judiciales, excepto aquellas que no se ajustaban a la realidad.

834. Al igual que en muchos otros países del mundo, solo se imponía la pena de muerte para los delitos más graves, de conformidad con lo dispuesto en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Había salvaguardias que permitían conciliar cuidadosamente los derechos de la sociedad y el derecho individual a la vida, respetando todas las normas de un juicio imparcial y asegurando la protección contra violaciones o malos tratos. Las sentencias eran revisadas automáticamente por un tribunal superior, de acuerdo con la Constitución y la ley.

835. Existían numerosos controles para prevenir la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, que constituían delitos imprescriptibles conforme a la Constitución. Se respetaban todas las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para el Tratamiento de los Reclusos (Reglas Nelson Mandela). Todos los centros de privación de libertad estaban sujetos a la supervisión del Ministerio Público, el cual investigaba inmediatamente las denuncias para verificar su veracidad, exigir responsabilidades a los autores, combatir la impunidad y proteger a las víctimas.

836. El castigo corporal de los niños estaba prohibido en todas las circunstancias. La Ley de la Infancia ordenaba la conmutación de las penas y prohibía la imposición de la pena de muerte, la cadena perpetua o la prisión con agravantes a los niños. Los menores de más de 15 años solo eran juzgados junto a adultos si se los acusaba del mismo delito. No obstante, se les seguían aplicando las salvaguardias de la Ley de la Infancia. Las sentencias dictadas por un tribunal de primera instancia podían ser recurridas ante un tribunal de apelación.

837. Dado el importante papel de la familia y su derecho a la protección en virtud del derecho internacional de los derechos humanos, Egipto había declarado 2017 como el Año de las Mujeres, 2018 como el Año de las Personas con Discapacidad y 2019 como el Año de la Juventud. Asimismo, se habían puesto en marcha programas para empoderar a estos distintos grupos. Así pues, se habían aceptado todas las recomendaciones conexas, excepto una.

838. Egipto estaba decidido a seguir esforzándose para promover la condición de las mujeres. Se habían aprobado varias leyes para hacer efectivos sus derechos en igualdad de condiciones. La Cámara de Representantes estaba estudiando un proyecto de ley para modificar la Ley del Estatuto Personal.

839. Egipto había aceptado todas las recomendaciones relativas a los derechos civiles y políticos, excepto cinco. La ley garantizaba la protección de todas las personas, sin distinción, basándose en el principio de ciudadanía. Por lo tanto, no se necesitaban nuevas leyes o medidas para proteger a personas o grupos específicos. De conformidad con el derecho internacional de los derechos humanos, no se castigaba a nadie por ejercer los derechos a la libertad de expresión, asociación o reunión pacífica, sino por vulnerar la reglamentación, para que no surgieran conflictos entre los titulares de derechos.

840. Las leyes garantizaban la libertad de publicación mediante notificación. También prohibían la censura, la confiscación, la suspensión o el cierre de periódicos y medios de comunicación, excepto en tiempos de guerra o de movilización general. Garantizaban asimismo el derecho de los periodistas y trabajadores de los medios de comunicación a expresar libremente sus opiniones y a buscar y difundir información, y protegían sus fuentes. El bloqueo de sitios web solo podía producirse mediante orden judicial, de acuerdo con el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y podía ser recurrido ante el tribunal competente.

841. La Constitución garantizaba el derecho a la protesta pacífica mediante simple notificación, por considerarlo un derecho constitucional. La ley correspondiente, modificada en 2017, no permitía impedir, aplazar o desviar las manifestaciones, salvo mediante una orden judicial. Recientemente se había aprobado una nueva ley sobre organizaciones no gubernamentales, tras amplias consultas con la sociedad civil, que permitía la creación de organizaciones no gubernamentales mediante notificación. La elaboración de su reglamento de aplicación estaba a punto de concluir. También se había modificado la legislación sindical para tener en cuenta las sugerencias de la Organización Internacional del Trabajo. Se habían promulgado o modificado otras leyes conforme al derecho internacional de los derechos humanos, y solo su aplicación práctica demostraría si se necesitaban nuevas revisiones.

842. Egipto había aceptado todas las recomendaciones relativas a los derechos económicos, sociales y culturales, excepto aquellas que no se ajustaban a la realidad. El Gobierno había puesto en marcha la Estrategia de Desarrollo Sostenible 2030 y estaba llevando a cabo importantes proyectos para garantizar unas condiciones de vida dignas para todos los ciudadanos, con la participación de la sociedad civil, el sector privado y los asociados internacionales para el desarrollo. Egipto seguía aplicando su plan de reforma económica integral, que integraba la economía informal en la formal, lo que a su vez fomentaba la inversión nacional y extranjera e impulsaba el crecimiento económico.

843. Egipto había aceptado todas las recomendaciones sobre la lucha contra la trata de personas y la migración ilegal, puesto que creía en la dignidad humana y en la obligación de frenar las prácticas degradantes, en particular las formas modernas de esclavitud y explotación sexual.

844. Egipto estaba firmemente decidido a erradicar el terrorismo y proteger a sus ciudadanos. La legislación antiterrorista revisada se ajustaba a las normas internacionales, al garantizar la aplicación del Código de Procedimiento Penal y la inviolabilidad, en todo momento, de todos los derechos humanos protegidos en la Constitución. Por consiguiente, Egipto había aceptado todas las recomendaciones conexas.

2. Observaciones generales formuladas por la institución nacional de derechos humanos del Estado examinado

845. El Consejo Nacional de Derechos Humanos (por videomensaje) pidió a Egipto que: modificara la legislación para limitar la pena de muerte a los delitos más graves; modificara el Código Penal para adaptarlo a la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, a fin de evitar lagunas; estableciera un mecanismo nacional de prevención de la tortura; se comprometiera jurídica y procedimentalmente a garantizar a los acusados el derecho a contactar y notificar a la Fiscalía para eliminar las ambigüedades relacionadas con las denuncias de desapariciones y detenciones arbitrarias;

redujera la prisión preventiva, ampliara la libertad condicional y fomentara más visitas a las cárceles, de acuerdo con el indulto presidencial; pusiera fin a la crisis relativa a las organizaciones internacionales no gubernamentales derivada de la Ley núm. 70/2017 y de las medidas adoptadas contra algunas organizaciones nacionales; considerara la creación de un mecanismo nacional independiente de lucha contra la discriminación; y reforzara el poder judicial e introdujera un sistema digital para que los tribunales pudieran subsanar los retos asociados a la acumulación de casos.

3. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos sobre el resultado del examen

846. Durante la aprobación del resultado del examen de Egipto, 12 delegaciones formularon declaraciones.

847. Etiopía acogió con satisfacción que Egipto hubiera aceptado su recomendación de seguir esforzándose por fortalecer los programas de protección social e integración dirigidos a las familias pobres, las personas de edad, los huérfanos y las personas con discapacidad. Opinó que el examen periódico universal debía seguir brindando la oportunidad de compartir las mejores prácticas y siendo una plataforma donde se produjeran intercambios constructivos.

848. El Gabón observó con satisfacción que Egipto había adoptado medidas significativas para garantizar los derechos civiles, políticos, sociales y culturales. Sus esfuerzos se habían traducido, entre otras cosas, en reformas judiciales y administrativas, así como en la creación de organismos de promoción y protección de los derechos humanos. Animó a Egipto a seguir por ese camino.

849. Grecia elogió a Egipto por haber aceptado las tres recomendaciones que le había formulado, a saber, la garantía de un proceso eficaz, transparente, imparcial e independiente para investigar las violaciones de los derechos humanos; la salvaguarda de todas las formas de libertad de expresión de acuerdo con sus compromisos internacionales; y el mantenimiento de los esfuerzos por lograr una mayor participación de las mujeres en la vida política y económica, así como por incrementar su representación en cargos directivos. Grecia consideró que la participación de Egipto en el examen era indicativa de su compromiso de mejorar la promoción y protección de los derechos humanos de sus ciudadanos.

850. Haití dio las gracias a Egipto por haber aceptado su recomendación sobre la protección de los cristianos egipcios contra los extremistas, y por haber aceptado parcialmente la recomendación en la que se pedía a las autoridades que pusieran en marcha programas para concienciar a hombres y niños sobre la violencia sexual y sexista contra mujeres y niñas. Lamentó que Egipto hubiera tomado nota de su recomendación de suprimir toda clasificación religiosa en los documentos nacionales, incluidas las tarjetas de identidad. Haití elogió a Egipto por su firme postura con respecto a la protección de la familia tradicional.

851. La República Islámica del Irán reconoció el compromiso constructivo del Gobierno de Egipto con el mecanismo del examen periódico universal y se congratuló de que, entre las 372 recomendaciones presentadas a Egipto durante el 34º período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, se hubieran aceptado dos recomendaciones que había formulado.

852. El Iraq agradeció la presentación de Egipto sobre la situación de los derechos humanos en el país y recordó que había participado activamente en el diálogo interactivo y había hecho tres recomendaciones a Egipto, a saber: aumentar la educación y la formación en materia de derechos humanos; reactivar el programa de creación de capacidad en derechos humanos; y mantener las políticas sociales de apoyo a la familia. El Iraq valoró positivamente que Egipto hubiera aceptado las tres recomendaciones, demostrando así su interés por promover y proteger los derechos humanos de todos sus ciudadanos. El Iraq elogió a Egipto por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones y expresó su deseo de que las aplicara de acuerdo con sus obligaciones internacionales.

853. Jordania elogió a Egipto por la postura que había adoptado frente a las recomendaciones recibidas, incluidas las novedades más recientes y las medidas adoptadas para promover y proteger los derechos humanos. Agradeció que Egipto hubiera aceptado las

recomendaciones que había formulado, ya que ello reflejaba el compromiso de Egipto de promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales. Jordania confiaba en que Egipto seguiría intensificando sus esfuerzos en los años siguientes para aplicar las recomendaciones que había aceptado.

854. Kuwait agradeció que Egipto hubiera aceptado las recomendaciones de proteger y promover los derechos humanos y preservar la posición del Estado en la comunidad internacional, incluidas las recomendaciones formuladas por Kuwait de seguir trabajando con las políticas de protección y apoyo a la familia como unidad básica de la sociedad y de mantener el enfoque constructivo adoptado con respecto al Consejo de Derechos Humanos. Kuwait elogió los esfuerzos realizados para combatir la corrupción, promover la coexistencia pacífica, empoderar a las mujeres, los jóvenes y las personas con discapacidad, promover los derechos de los niños y garantizar la igualdad de derechos y oportunidades para todos los ciudadanos.

855. China acogió con agrado la participación constructiva de Egipto en el examen periódico universal. Valoró positivamente las iniciativas puestas en marcha por el Gobierno de Egipto en materia de desarrollo económico y social sostenible y de promoción del derecho al desarrollo, incluidas las relativas a la reducción de la pobreza, la educación, la vivienda y la mejora del nivel de vida, además de la promoción de nuevos avances en la situación de los derechos humanos. Acogió con satisfacción los esfuerzos realizados por Egipto para combatir el terrorismo y el extremismo y fomentar la cooperación internacional a este respecto. Agradeció a Egipto que hubiera aceptado sus recomendaciones.

856. Libia agradeció a Egipto su participación activa en el proceso de examen periódico universal y su compromiso con la promoción y la protección de los derechos humanos. Acogió con satisfacción la perseverancia y el compromiso de Egipto de cooperar positivamente con los mecanismos del Consejo de Derechos Humanos, en particular su esfuerzo por establecer un comité de alto nivel, cuya principal tarea sería desarrollar una estrategia nacional sobre derechos humanos. Libia deseó éxito a Egipto en sus esfuerzos por promover los derechos humanos.

857. Malawi reconoció el compromiso de Egipto, que había aplicado sustancialmente las recomendaciones del segundo ciclo, y elogió los progresos realizados en la promoción y protección de los derechos humanos. Malawi acogió con satisfacción que el Gobierno hubiera implementado las recomendaciones sustantivas del Relator Especial sobre los derechos humanos al agua potable y al saneamiento, mediante iniciativas concretas para proporcionar una vivienda adecuada, agua potable segura y limpia, saneamiento y una vida digna para todos. Elogió a Egipto por su cooperación positiva con los mecanismos del Consejo de Derechos Humanos y por haber publicado un informe de mitad de período en 2018 y presentado informes periódicos al Comité de Derechos Humanos, el Comité contra la Tortura, el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, el Comité de los Derechos del Niño y el Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.

858. Mauritania valoró positivamente la adopción por parte de Egipto de la Estrategia de Desarrollo Sostenible 2030, ya que había satisfecho las aspiraciones de su población al proporcionar una vida digna a todos los ciudadanos, incluidos la sociedad civil, el sector privado y los asociados para el desarrollo, sin discriminación y sobre la base de la participación nacional. Egipto había trabajado para empoderar a las mujeres y otorgarles la igualdad de derechos, libertades y deberes públicos, consolidando los valores de la igualdad y la igualdad de oportunidades en los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales.

4. Observaciones generales de otros interesados

859. Durante la aprobación del resultado del examen de Egipto, otros diez interesados formularon declaraciones.

860. Lawyers for Lawyers, en una declaración conjunta con la International Bar Association, celebró que Egipto hubiera adoptado algunas recomendaciones sobre la protección de los defensores de los derechos humanos y los abogados. Afirmó que los abogados y los defensores de los derechos humanos eran objeto de desapariciones, detenciones y enjuiciamientos, acoso y amenazas, y que se criminalizaba su labor mediante

la aplicación del Código Penal, la Ley de Lucha contra el Terrorismo, la Ley de Organizaciones No Gubernamentales y otras leyes. Instó al Consejo de Derechos Humanos a que insistiera en la inmediata puesta en libertad de todos los abogados y defensores de los derechos humanos procesados por haber realizado su trabajo; y a que vigilara la aplicación —y pidiera la modificación— de todas esas leyes y otras leyes que vulneraban los derechos a la libertad de expresión, asociación y reunión. Pidió la derogación de las disposiciones constitucionales que interferían en la independencia de los jueces y fiscales.

861. El East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project, en una declaración conjunta con el Cairo Institute for Human Rights Studies, afirmó que, en el marco de la “causa sobre financiación extranjera”, las organizaciones de la sociedad civil y los defensores de los derechos humanos egipcios seguían sometidos a múltiples restricciones, como la prohibición de viajar y la congelación de activos. Pidió que se pusiera fin de inmediato a las represalias, señalando que una resolución judicial sobre la prohibición de viajar, prevista para abril de 2020, sería crucial para hacer justicia. Denunció un recrudecimiento del número de detenciones arbitrarias y desapariciones forzadas de defensores de los derechos humanos. Señaló que muchos países habían pedido a Egipto que investigara las denuncias de tortura y malos tratos. Señaló asimismo que los ataques perpetrados por Egipto contra las normas de derechos humanos también afectaban a las actividades organizadas por la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos, como el foro de organizaciones no gubernamentales celebrado en Sharm el-Sheikh, en el que, al parecer, las autoridades habían denegado visados y habían amenazado e intimidado a defensores de los derechos humanos.

862. La Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad celebró que Egipto hubiera aceptado varias recomendaciones para poner fin a la violencia contra las mujeres y las niñas, si bien señaló que, a menudo, los vacíos legales contrarrestaban los esfuerzos realizados para acabar con la violencia. Recomendó a Egipto que modificara todas las leyes y disposiciones discriminatorias contra las mujeres. También señaló que la persecución de los defensores de los derechos humanos, incluidas las defensoras de los derechos humanos, era sistemática, como indicaban las recomendaciones formuladas durante el examen periódico universal. Se había enjuiciado a activistas a raíz de la causa judicial por motivos políticos conocida como “Causa 173”. Lamentó que Egipto solo hubiera aceptado parcialmente la recomendación que figuraba en el párrafo 31.175 del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de poner fin a la causa, y que hubiera considerado objetivamente incorrecta la recomendación del párrafo 31.130, en la que se pedía la puesta en libertad de todas las personas detenidas por ejercer pacíficamente su derecho a la libertad de expresión. Instó a Egipto a poner fin a todas las congelaciones de activos y prohibiciones de viaje y a garantizar un entorno de trabajo seguro para los defensores de los derechos humanos.

863. Human Rights Watch subrayó que, al igual que en los ciclos anteriores del examen periódico universal, Egipto había rechazado recomendaciones sobre cuestiones críticas de derechos humanos, como el establecimiento de una moratoria sobre la aplicación de la pena de muerte; el fin de la represión de la disidencia pacífica y las restricciones a la libertad de reunión; y la investigación de abusos graves, como ejecuciones extrajudiciales, torturas y desapariciones forzadas. Le preocupaba que las respuestas dadas por Egipto no se hubieran ajustado a la realidad sobre el terreno. Señaló que los medios de comunicación y los informes de organizaciones de derechos humanos indicaban que Egipto no estaba tomando ninguna medida para poner fin a las detenciones arbitrarias masivas, las desapariciones forzadas, la tortura y la represión de la sociedad civil. Exhortó al Consejo de Derechos Humanos a que ejerciera presión para que se pusiera en libertad a los activistas y otros ciudadanos pacíficos encarcelados y se pusiera fin a las violaciones, y a que exigiera responsabilidades.

864. El Minority Rights Group celebró el compromiso de Egipto de eliminar las restricciones innecesarias a la construcción y renovación de iglesias e instó al Gobierno a modificar la Ley núm. 80/2016. Se mostró preocupado porque, aunque los ataques contra edificios religiosos estaban tipificados como delito en el Código Penal, en la práctica rara vez se exigían responsabilidades a los autores debido a la reconciliación oficiosa, y pidió a las autoridades que pusieran fin a esa práctica. Expresó su preocupación por el rechazo de la recomendación relativa a la supresión de las referencias a la religión en los documentos nacionales de identidad, que contribuía a la discriminación de las minorías religiosas. Instó al Gobierno a facilitar el regreso de los nubios a su territorio ancestral y el derecho de nubios

y bereberes a aprender sus lenguas en las escuelas públicas. Le preocupaba que los defensores de los derechos humanos fueran recurrentemente objeto de represalias e intimidación.

865. La Right Livelihood Award Foundation acogió con satisfacción las recomendaciones recibidas por Egipto para poner fin a las prácticas abusivas, como las detenciones arbitrarias, el acoso judicial y los delitos relacionados con la violencia sexual. Le preocupaba que Egipto hubiera calificado de “objetivamente incorrectas” varias recomendaciones relacionadas con la criminalización de agentes de la sociedad civil y defensores de los derechos humanos. Por el contrario, las violaciones de sus derechos seguían siendo la norma, y las autoridades atacaban regularmente la libertad de expresión y de reunión pacífica. Seis meses antes, más de 4.000 manifestantes habían sido detenidos por haberse manifestado pacíficamente contra la corrupción. Manifestó su preocupación por la persecución de destacadas defensoras de los derechos de la mujer y activistas feministas y por las políticas punitivas y de represalia contra iconos del movimiento feminista, como la cofundadora de Nazra for Feminist Studies, procesada en virtud de la tristemente famosa Causa 173. Instó al Gobierno a tomar medidas efectivas, entre ellas el archivo de la Causa 173, para garantizar una sociedad civil libre y activa.

866. La Federación Internacional de los Derechos Humanos expresó preocupación porque las respuestas de Egipto en las que afirmaba que ya protegía a los defensores de los derechos humanos y respetaba los derechos a la libertad de expresión, reunión pacífica y asociación eran engañosas. Se mostró consternada por que Egipto hubiera rechazado las recomendaciones clave que pedían la puesta en libertad de las personas detenidas por ejercer sus derechos y las que pedían la revisión de las leyes utilizadas con ese fin, incluidas las leyes contra el terrorismo y la ciberdelincuencia, alegando que eran “objetivamente incorrectas”. Recordó que el Secretario General y los titulares de mandatos de los procedimientos especiales habían puesto de relieve la tendencia de Egipto a tomar represalias contra quienes cooperaban con las Naciones Unidas. Recordó asimismo que Egipto tenía actualmente detenidos a cientos de personas pacíficas críticas con el Gobierno que habían sido sometidas a desaparición forzada, reclusas en régimen de incomunicación y acusadas de delitos tipificados de forma imprecisa. Instó al Consejo de Derechos Humanos a tomar medidas urgentes para hacer frente a las graves violaciones de derechos humanos que ocurrían en Egipto.

867. El Cairo Institute for Human Rights Studies señaló que los países estaban alarmados por la represión sin precedentes que se estaba observando en Egipto. Muchos habían recomendado que se pusiera fin al uso de leyes antiterroristas que violaban los derechos humanos y a los ataques contra los defensores de los derechos humanos, incluidas las represalias por cooperar con las Naciones Unidas. Afirmó que durante el proceso del examen periódico universal se habían seguido produciendo violaciones graves y generalizadas de los derechos humanos, mientras que Egipto había negado que se produjeran tales abusos, lo que no solo revelaba la falta de voluntad política del país para atajar esas violaciones, sino que amenazaba con convertir el proceso del examen periódico universal en una farsa. Señaló que la legislación antiterrorista se utilizaba sistemáticamente para legitimar la campaña emprendida por Egipto para silenciar y erradicar a la sociedad civil independiente, a los periodistas y a los partidos políticos, y para acallar toda disidencia pacífica. También se utilizó como pretexto para no abordar las condiciones en las prisiones, en las que la tortura, el trato degradante, la falta de atención médica y las condiciones inhumanas habían provocado la muerte de muchas personas privadas de libertad. Instó a los Estados miembros a garantizar la actuación del Consejo de Derechos Humanos para hacer frente a la crisis de derechos humanos en Egipto.

868. La declaración del Servicio Internacional para los Derechos Humanos corrió a cargo de Kareem, detenido y sometido a tortura física y psicológica por haber participado en una protesta, y posteriormente condenado a cadena perpetua por haber participado en el funeral de su amigo, un periodista asesinado mientras cubría una protesta. Recordó que nadie había rendido cuentas por la tortura y los malos tratos que habían sufrido él y otros defensores de los derechos humanos. Instó a Egipto a informar rápidamente al Consejo de Derechos Humanos de las medidas adoptadas para aplicar las recomendaciones de la investigación confidencial del Comité contra la Tortura. Consideró que la afirmación de Egipto de que algunas de las recomendaciones aceptadas ya se habían aplicado era engañosa. Puso ejemplos

de esas recomendaciones, a saber, investigar y castigar los ataques contra defensores de los derechos humanos, garantizar su protección frente a represalias e impedir el recurso a leyes antiterroristas para limitar derechos. Recordó que continuaban las represalias y que seguía habiendo defensores de los derechos en prisión por su cooperación con las Naciones Unidas.

869. Africa Culture Internationale reconoció los esfuerzos de Egipto por aplicar las recomendaciones del ciclo anterior a través de programas destinados a garantizar la protección de los derechos humanos de su población. Señaló que, en respuesta a las esperanzas del pueblo egipcio, reveladas durante las revoluciones de 2011-2013, Egipto había anunciado la Estrategia de Desarrollo Sostenible 2030, de carácter integral, sobre la base de la participación de diferentes comunidades y teniendo en cuenta las opiniones de la sociedad civil y el sector privado. Recomendó a Egipto que prestara especial atención a la protección de las mujeres, los niños y las personas con discapacidad.

5. Observaciones finales del Estado examinado

870. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos afirmó que, según la información proporcionada, de las 372 recomendaciones recibidas, Egipto había apoyado 294 y tomado nota de 51. Se habían proporcionado aclaraciones adicionales sobre otras 27 recomendaciones, indicando qué partes de esas recomendaciones se habían apoyado y de qué partes se había tomado nota.

871. Egipto agradeció a las delegaciones sus declaraciones de apoyo y reiteró su firme determinación de respetar el estado de derecho. Egipto también reafirmó su compromiso de promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, y de seguir cooperando con la sociedad civil para institucionalizar una sociedad democrática sana.

872. Para concluir, Egipto dio las gracias al ACNUDH, en particular a la secretaría del mecanismo del examen periódico universal y a la Sección de Traducción al Árabe, por su continuo apoyo.

Bosnia y Herzegovina

873. El examen de Bosnia y Herzegovina tuvo lugar el 13 de noviembre de 2019 de conformidad con todas las disposiciones pertinentes de las resoluciones y decisiones aplicables del Consejo de Derechos Humanos, y se basó en los siguientes documentos:

a) El informe nacional presentado por Bosnia y Herzegovina con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 a) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/BIH/1);

b) La recopilación preparada por el ACNUDH de conformidad con el párrafo 15 b) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/BIH/2);

c) El resumen preparado por el ACNUDH con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 15 c) del anexo de la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos y el párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo (A/HRC/WG.6/34/BIH/3).

874. En su 33ª sesión, el 13 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos examinó y aprobó el resultado del examen de Bosnia y Herzegovina (véase la sección C *infra*).

875. El resultado del examen de Bosnia y Herzegovina está integrado por el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal (A/HRC/43/17), las opiniones del Estado examinado acerca de las recomendaciones y/o conclusiones, y sus compromisos voluntarios y respuestas a las preguntas o cuestiones que no se habían tratado suficientemente durante el diálogo interactivo en el Grupo de Trabajo y que se presentaron antes de que el Consejo de Derechos Humanos aprobara el resultado en sesión plenaria (véase también A/HRC/43/17/Add.1).

1. Opiniones expresadas por el Estado examinado sobre las recomendaciones y/o conclusiones, sus compromisos voluntarios y el resultado

876. La delegación afirmó que había recibido 207 recomendaciones durante el tercer ciclo del examen periódico universal. Tras celebrar consultas con las autoridades competentes, Bosnia y Herzegovina había aceptado plenamente 136 recomendaciones, había considerado que 68 recomendaciones ya estaban en proceso de aplicación y no había aceptado 3 recomendaciones.

877. Bosnia y Herzegovina era parte en numerosos tratados de derechos humanos y había ratificado 14 de ellos, que formaban parte integrante de su Constitución. Además, Bosnia y Herzegovina también era parte en varios convenios y pactos del Consejo de Europa. Sin embargo, seguía habiendo ejemplos de desigualdad y discriminación entre los pueblos constituyentes y otros ciudadanos, que se habían puesto de relieve en las recomendaciones del ciclo actual y de los ciclos anteriores del examen periódico universal. A ese respecto, el objetivo de Bosnia y Herzegovina había sido la protección del interés superior de sus ciudadanos, lo que implicaba modificar la Constitución y la Ley Electoral aplicando las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, como las de los asuntos *Sejdić y Finci*, *Zornić*, *Pilav* y *Baralija*. Bosnia y Herzegovina también había mejorado su marco jurídico para la protección de los derechos humanos mediante la modificación de la Ley de Prohibición de la Discriminación, que revestía especial importancia, ya que mejoraba el sistema de protección de las personas con discapacidad, las personas lesbianas, gais, bisexuales y transgénero y las personas mayores frente a la discriminación. No obstante, Bosnia y Herzegovina era consciente de que se necesitaba una mayor planificación estratégica para mejorar el nivel de protección de los derechos humanos, a lo que sin duda contribuiría la aplicación de las recomendaciones recibidas.

878. En cuanto a las tres recomendaciones que Bosnia y Herzegovina no había aceptado, el Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina había emitido una decisión por la que se derogaba la disposición sobre la pena de muerte en la Constitución de la República Srpska, cumpliendo así plenamente una de las recomendaciones del tercer ciclo. Ese es el motivo por el que una de ellas no había sido aceptada. Además, en lo que respectaba a la igualdad de acceso a la educación de las personas pertenecientes a minorías nacionales y al marco jurídico vigente, dichas personas tenían reconocido ese derecho, por lo que Bosnia y Herzegovina había decidido no aceptar la recomendación.

879. Con respecto a la recomendación relativa a la armonización de la legislación contra la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género, dicha armonización ya se había llevado a cabo a través de la Ley de Igualdad de Género y la Ley de Prohibición de la Discriminación, que se aplicaban en toda Bosnia y Herzegovina.

880. En cuanto a las recomendaciones que estaban en proceso de aplicación, se había completado parcialmente el proceso de modificación de los códigos penales de Bosnia y Herzegovina para prohibir la incitación al odio racial, nacional y religioso, así como el odio motivado por otras razones. Además, se habían tomado iniciativas para seguir armonizando los códigos penales de Bosnia y Herzegovina con el objetivo de suprimir el discurso de odio.

881. Aunque las leyes que garantizaban el derecho a la libertad de pensamiento y de expresión se habían adaptado a las normas internacionales, aún era necesario elaborar estadísticas sobre las agresiones a periodistas y profesionales de los medios de comunicación mediante la creación de una base de datos, que Bosnia y Herzegovina se comprometía a establecer lo antes posible.

882. Entre las principales prioridades figuraban la adopción de la Estrategia Nacional para el Procesamiento de Crímenes de Guerra, en su versión revisada, y la Estrategia de Justicia de Transición, así como la finalización del proceso de búsqueda de personas desaparecidas, lo que contribuiría a la reconciliación y a una mayor democratización de Bosnia y Herzegovina.

883. Debía completarse el proceso de armonización de las leyes que regulaban las reuniones públicas con las normas europeas de derechos humanos. En cuanto a los grupos vulnerables, se habían puesto en marcha estrategias y políticas para reducir su exclusión social. Sin embargo, faltaban recursos financieros para aplicarlas con mayor eficacia. Se

habían aportado mejoras a las leyes laborales de las entidades y a la legislación sobre la protección social de la infancia en lo concerniente al establecimiento de un sistema de acogimiento familiar.

884. Se habían adoptado y aplicado planes de acción, tanto a escala nacional como de las entidades, con el fin de proteger a las mujeres y a las personas lesbianas, gais, bisexuales y transgénero, y se estaban aplicando políticas de protección de las personas con discapacidad y de mejora de la situación de los romaníes y las personas mayores.

885. Habían proseguido los esfuerzos para prevenir la segregación y la discriminación en la educación. El número de casos de “dos escuelas bajo el mismo techo” se había reducido a la mitad, pero Bosnia y Herzegovina tenía la obligación de erradicar este fenómeno.

886. Bosnia y Herzegovina también afrontaba importante reto humanitario debido a la creciente afluencia de migrantes. Aunque las autoridades competentes de Bosnia y Herzegovina proporcionaban alimentos, productos de higiene, ropa y alojamiento a los migrantes, era necesario que las organizaciones internacionales prestaran más ayuda, y de forma más sistemática, para afrontar adecuadamente este problema.

887. Si bien se había avanzado en la aplicación de los tratados de derechos humanos, Bosnia y Herzegovina era profundamente consciente de los retos a los que se enfrentaba para construir una sociedad democrática moderna. A este respecto, Bosnia y Herzegovina seguiría trabajando para garantizar la protección de los derechos humanos y las libertades de todas las personas, haciendo especial hincapié en los grupos vulnerables, como los niños, las mujeres, los refugiados y las personas desplazadas, las personas con discapacidad, las personas mayores y las minorías étnicas, ya fueran ciudadanos o extranjeros en Bosnia y Herzegovina.

888. Gracias a las recomendaciones formuladas en el contexto del tercer ciclo, Bosnia y Herzegovina se comprometía a seguir mejorando la aplicación de las normas internacionales de derechos humanos para garantizar una mayor protección contra las violaciones y conculcaciones de los derechos humanos de todas las personas, incluidos todos los miembros de los grupos vulnerables.

2. Opiniones expresadas por los Estados miembros y observadores del Consejo de Derechos Humanos y entidades de las Naciones Unidas sobre el resultado del examen

889. Durante la aprobación del resultado del examen de Bosnia y Herzegovina, diez delegaciones formularon declaraciones.

890. Egipto dio las gracias a Bosnia y Herzegovina por haber explicado su posición sobre las recomendaciones recibidas. Acogió con satisfacción las medidas adoptadas por el Gobierno, en concreto la aprobación de la Ley contra la Discriminación, la adopción de un plan de acción para reformar el sector judicial, la aplicación del plan contra la corrupción y los esfuerzos por combatir la trata de personas y proteger a las víctimas. Expresó su agradecimiento a Bosnia y Herzegovina por haber aceptado sus tres recomendaciones.

891. El Iraq expresó su agradecimiento a Bosnia y Herzegovina por haber aceptado sus recomendaciones, lo que reflejaba un interés por la protección de los derechos humanos de sus ciudadanos. El Iraq recomendó al Consejo de Derechos Humanos que aprobara el informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Bosnia y Herzegovina. El Iraq elogió a Bosnia y Herzegovina por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones recibidas y confió en que cumpliría su compromiso de aplicarlas.

892. Libia elogió el compromiso de Bosnia y Herzegovina de velar por el cumplimiento de las normas internacionales más estrictas en materia de derechos humanos mediante la firma y ratificación de numerosos tratados y convenciones internacionales, a pesar de los retos económicos que afrontaba.

893. Malawi aplaudió a Bosnia y Herzegovina por el éxito de su examen y por su reiterado compromiso de aplicar las recomendaciones aceptadas durante el segundo ciclo, a pesar de los retos económicos. Malawi animó a Bosnia y Herzegovina a seguir esforzándose por aplicar las recomendaciones aceptadas, en particular las relativas a la aplicación del plan de acción en materia de género. Recomendó redoblar los esfuerzos para eliminar las barreras

que encontraban los niños con discapacidad para acceder a la educación y reforzar las instituciones que se ocupaban de los derechos humanos en el país.

894. El Pakistán elogió al Gobierno de Bosnia y Herzegovina por haber aceptado la mayoría de las recomendaciones formuladas durante el período de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal celebrado en noviembre de 2019 y por su compromiso con el empoderamiento de las mujeres y con la efectividad del derecho a la educación para todos los ciudadanos.

895. Serbia reconoció los esfuerzos realizados por las autoridades para incorporar plenamente los derechos humanos en las políticas nacionales y cumplir sus obligaciones internacionales, en particular la iniciativa para eliminar el racismo y la discriminación racial en el país. Serbia acogió con satisfacción los progresos realizados en el desarrollo de políticas pertinentes para los grupos vulnerables de niños, el establecimiento de fondos para el empleo de personas con discapacidad y los avances logrados en el desarrollo de las capacidades institucionales en materia de igualdad de género.

896. ONU-Mujeres elogió la existencia de varios mecanismos de género, como el Organismo para la Igualdad entre los Géneros del Gobierno estatal y los centros de género de cada una de las dos entidades de Bosnia y Herzegovina. Instó al Gobierno a garantizar que todas las estrategias y planes sectoriales, así como las leyes y políticas, tuvieran en cuenta las cuestiones de género. Subrayó que casi una de cada dos mujeres de Bosnia y Herzegovina había sufrido algún tipo de maltrato. Recomendó reforzar los mecanismos de remisión y los servicios especializados, incluido el reconocimiento público del papel fundamental que desempeñaban las organizaciones de la sociedad civil. También destacó la importancia de eliminar las diferencias salariales entre hombres y mujeres.

897. El UNFPA acogió con satisfacción el compromiso asumido por Bosnia y Herzegovina de promover y proteger los derechos humanos, en particular los derechos de las mujeres, los hombres, los niños y las niñas de los grupos de población en situación de vulnerabilidad. Elogió la excelente colaboración con el Gobierno de Bosnia y Herzegovina. Señaló que su dependencia de programas en el país colaboraría en la aplicación de las recomendaciones en los próximos años, especialmente con respecto a los jóvenes, las mujeres y las niñas, con el fin de desarrollar su capital humano y promover su salud y sus derechos sexuales y reproductivos.

898. La República Bolivariana de Venezuela se congratuló de que Bosnia y Herzegovina hubiera aceptado las recomendaciones que le había formulado durante el examen. Destacó los esfuerzos realizados para adaptar el marco normativo para la prevención de la violencia de género y la violencia doméstica y para la protección de las víctimas. Animó al país a seguir reforzando sus políticas en materia de derechos económicos, sociales y culturales, especialmente para los grupos más vulnerables. La República Bolivariana de Venezuela reconoció los esfuerzos de Bosnia y Herzegovina y su cumplimiento de las recomendaciones aceptadas durante el segundo ciclo del examen periódico universal.

899. El Afganistán señaló que Bosnia y Herzegovina había aceptado todas las recomendaciones que le había formulado. Elogió a Bosnia y Herzegovina por haber aceptado redoblar sus esfuerzos para que la Defensoría del Pueblo disponga de recursos suficientes para funcionar con eficacia, de conformidad con los Principios de París. El Afganistán celebró además que Bosnia y Herzegovina hubiera aceptado sus recomendaciones de redoblar los esfuerzos para garantizar el acceso inclusivo y de calidad de los niños a la educación y de adoptar medidas apropiadas para proporcionar a los refugiados y los migrantes acceso efectivo a la protección internacional.

3. Observaciones generales de otros interesados

900. Durante la aprobación del resultado del examen de Bosnia y Herzegovina, formularon declaraciones otros tres interesados.

901. La Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad acogió con satisfacción que Bosnia y Herzegovina hubiera aceptado numerosas recomendaciones relativas al respeto de los derechos económicos, sociales y culturales. Sin embargo, los gobiernos de las entidades seguían impulsando reformas económicas y el crecimiento económico sobre la base de

reformas estructurales y de la consolidación fiscal, lo que en última instancia se traduciría en recortes del gasto público. Estas reformas, a pesar de su previsible impacto en las desigualdades, no se habían planificado con un enfoque basado en los derechos humanos y con perspectiva de género. Por el contrario, los gobiernos de las entidades deberían invertir más en lograr la efectividad de los derechos económicos y sociales, entre otras cosas trabajando por el pleno empleo, la universalidad de la protección social y la atención sanitaria y la realización de inversiones ambientalmente racionales. También instó a las autoridades a que introdujeran evaluaciones obligatorias del impacto en materia de género y de derechos humanos en la planificación y aplicación de las reformas económicas y a que garantizaran la consulta significativa de la sociedad civil en los procesos económicos, incluidos los grupos de mujeres, de acuerdo con la recomendación aceptada por Bosnia y Herzegovina en el párrafo 120.164 del informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal. También acogió con satisfacción que se hubieran aceptado las recomendaciones relacionadas con el acceso efectivo a la protección internacional y con la humanidad y legalidad de las condiciones de detención y acogida de refugiados y migrantes. Exhortó al Gobierno estatal a que velara por que las condiciones de detención y acogida se ajustaran a sus obligaciones internacionales.

902. Action Canada for Population and Development acogió con satisfacción las numerosas recomendaciones que instaban al Gobierno a armonizar la legislación y los reglamentos de todas las jurisdicciones y a alinearlos de forma coherente con los instrumentos internacionales de derechos humanos, en particular el Convenio de Estambul. Las discrepancias en la legislación y las políticas creaban graves lagunas en la protección de los derechos humanos de las mujeres, los jóvenes y las personas sometidas a formas interseccionales de discriminación. Esas lagunas de protección incluían el acceso desigual al aborto seguro y a los sistemas de seguridad social para el embarazo y la paternidad; a la protección frente a la violencia doméstica y de género y la discriminación basada en la sexualidad y el género; y a los servicios de salud sexual y reproductiva, entre otros. Pidió al Gobierno que cumpliera las obligaciones que le imponía el derecho internacional de los derechos humanos para con todas las personas de sus distintas jurisdicciones y velara por que nadie se viera privado de sus derechos sexuales y reproductivos debido a su lugar de residencia. Un claro ejemplo de ello era la prestación discriminatoria de servicios de aborto y anticoncepción: los distintos fondos del seguro médico regulaban los precios de los abortos, lo que, aunque técnicamente era legal, hacía que muchos servicios fueran inaccesibles para muchas mujeres que vivían en la pobreza, especialmente las pertenecientes a comunidades minoritarias, como las mujeres romaníes, las mujeres con discapacidad y las migrantes que habían regresado al país.

903. ILGA-Europa apoyó firmemente los esfuerzos realizados por las instituciones del Estado para elaborar e impulsar la adopción de una estrategia o un plan de acción de ámbito nacional contra la discriminación. Sin embargo, algunas de las opiniones expresadas por Bosnia y Herzegovina sobre las recomendaciones recibidas resultaban problemáticas. En concreto, el gobierno de la República Srpska bloqueaba constantemente cualquier oportunidad de redactar y adoptar cualquier tipo de documento estratégico a nivel estatal en relación con los derechos humanos en Bosnia y Herzegovina, incluidas, entre otras, las cuestiones relacionadas con la igualdad de las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales. En el documento que contenía las opiniones de Bosnia y Herzegovina sobre las recomendaciones recibidas, las autoridades de la República Srpska afirmaron en seis ocasiones que solo las entidades tenían competencia para regular las cuestiones de derechos humanos, a pesar de que dichas recomendaciones habían sido aceptadas o estaban en proceso de aplicación. Esa opinión discrepante era preocupante y una clara señal de que la sociedad civil probablemente tendría que volver a abogar por las mismas recomendaciones en el siguiente ciclo del examen periódico universal. Bosnia y Herzegovina también había declarado que la recomendación formulada por Islandia de aprobar y aplicar leyes que reconocieran las uniones entre personas del mismo sexo y definieran los derechos y las obligaciones de las parejas que convivían en el marco de esas uniones estaba en proceso de aplicación. Sin embargo, ILGA-Europa señaló que solo la Federación de Bosnia y Herzegovina había tomado la decisión de crear un grupo de trabajo sobre la cuestión, y ello únicamente con el fin de realizar un análisis de la normativa vigente sobre parejas del mismo sexo en la entidad. Aunque esa decisión se había adoptado en octubre de 2018, los miembros

del grupo de trabajo no fueron nombrados hasta 15 meses después, en enero de 2020. La República Srpska y el Distrito de Brčko no habían tomado medidas similares al respecto.

4. Observaciones finales del Estado examinado

904. El Vicepresidente del Consejo de Derechos Humanos afirmó que, según la información proporcionada, de las 207 recomendaciones recibidas, Bosnia y Herzegovina había apoyado 204 y tomado nota de 3.

905. La delegación subrayó el compromiso del país de proteger los derechos humanos de todos sus ciudadanos, refugiados y extranjeros. En respuesta a algunas observaciones formuladas durante la sesión interactiva, la delegación aseguró que Bosnia y Herzegovina seguiría aplicando las recomendaciones aceptadas durante su tercer ciclo del examen periódico universal para promover los derechos económicos y sociales, proteger a los refugiados, aumentar la participación de las mujeres en los ámbitos parlamentario y decisorio, promover los derechos sexuales y reproductivos y luchar más enérgicamente contra la violencia doméstica.

B. Debate general sobre el tema 6 de la agenda

906. En su 36ª sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 6 de la agenda, en el que formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Azerbaiyán⁹ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia, el Ecuador y Honduras), Bahrein, Brasil, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Croacia⁹ (en nombre de la Unión Europea, Albania, Armenia, Bosnia y Herzegovina, Georgia, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Montenegro, la República de Moldova, Serbia y Ucrania), India, India (también en nombre de la Arabia Saudita, Argelia, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Camerún, Cuba, Egipto, los Emiratos Árabes Unidos, Etiopía, la Federación de Rusia, Filipinas, Indonesia, Irán (República Islámica del), el Iraq, Malasia, Myanmar, el Pakistán, la República Árabe Siria, la República Democrática Popular Lao, la República Popular Democrática de Corea, Sri Lanka, Venezuela (República Bolivariana de) y Viet Nam) (por videomensaje)), Libia, Pakistán (en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Venezuela (República Bolivariana de), Estado de Palestina⁹ (en nombre del Grupo de los Estados Árabes);

b) Representantes de Estados observadores: Belarús, Bolivia (Estado Plurinacional de), China, Cuba, Etiopía, Georgia, Irán (República Islámica del), Iraq, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Túnez;

c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: ABC Tamil Oli, Africa Culture Internationale, African Green Foundation International, Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain, Association pour les Victimes du Monde, Association Solidarité Internationale pour l'Afrique, European Centre for Law and Justice, Franciscans International (también en nombre de Amnistía Internacional, Center for International Environmental Law, Earthjustice y Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights), Maat Foundation for Peace, Development and Human Rights, Oficina Internacional Católica de la Infancia, Tamil Uzhagam, Tourner la Page, UPR Info.

C. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Italia

907. En su 30ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/101 sobre el resultado del examen de Italia.

⁹ Observador del Consejo de Derechos Humanos que intervino en nombre de Estados miembros y Estados observadores.

El Salvador

908. En su 30ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/102 sobre el resultado del examen de El Salvador.

Gambia

909. En su 30ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/103 sobre el resultado del examen de Gambia.

Bolivia (Estado Plurinacional de)

910. En su 30ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/104 sobre el resultado del examen del Estado Plurinacional de Bolivia.

Fiji

911. En su 31ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/105 sobre el resultado del examen de Fiji.

San Marino

912. En su 31ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/106 sobre el resultado del examen de San Marino.

Irán (República Islámica del)

913. En su 31ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/107 sobre el resultado del examen de la República Islámica del Irán.

Angola

914. En su 31ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/108 sobre el resultado del examen de Angola.

Kazajstán

915. En su 31ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/109 sobre el resultado del examen de Kazajstán.

Madagascar

916. En su 32ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/110 sobre el resultado del examen de Madagascar.

Iraq

917. En su 32ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/111 sobre el resultado del examen del Iraq.

Eslovenia

918. En su 32ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/112 sobre el resultado del examen de Eslovenia.

Egipto

919. En su 32ª sesión, celebrada el 12 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/113 sobre el resultado del examen de Egipto.

Bosnia y Herzegovina

920. En su 33ª sesión, celebrada el 13 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos adoptó, sin someterla a votación, la decisión 43/114 sobre el resultado del examen de Bosnia y Herzegovina.

VII. Situación de los derechos humanos en Palestina y otros territorios árabes ocupados

A. Informes de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y del Secretario General

921. En la 36ª sesión, el 15 de junio de 2020, la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos presentó, de conformidad con la resolución 40/24 del Consejo de Derechos Humanos, su informe sobre los asentamientos israelíes en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y en el Golán sirio ocupado (A/HRC/43/67).

922. En la misma sesión, la Alta Comisionada Adjunta presentó, de conformidad con la resolución 31/36 del Consejo de Derechos Humanos, la base de datos de todas las empresas que participaban en las actividades detalladas en el párrafo 96 del informe de la misión internacional independiente de investigación de las repercusiones de los asentamientos israelíes en los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales del pueblo palestino en todo el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental (A/HRC/43/71).

923. También en la misma sesión, la Alta Comisionada presentó, de conformidad con la resolución 40/21 del Consejo de Derechos Humanos, el informe del Secretario General sobre los derechos humanos en el Golán sirio ocupado (A/HRC/43/69).

924. En la misma sesión, la Alta Comisionada presentó, de conformidad con las resoluciones S-9/1 y S-12/1 del Consejo de Derechos Humanos, su informe sobre la situación de los derechos humanos en el Territorio Palestino Ocupado, en particular sobre la aplicación de las resoluciones S-9/1 y S-12/1 (A/HRC/43/70).

925. También en la misma sesión, los representantes de la República Árabe Siria y del Estado de Palestina formularon declaraciones en calidad de Estados interesados.

B. Debate general sobre el tema 7 de la agenda

926. En su 36ª sesión, celebrada el 15 de junio de 2020, y en su 37ª sesión, celebrada el 16 de junio, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 7 de la agenda, en el que formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Afganistán, Azerbaiyán⁹ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia y Honduras), Bahrein, Bangladesh (por videomensaje), Chile, Emiratos Árabes Unidos⁹ (en nombre del Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo), Indonesia, Libia, Mauritania, México, Namibia, Nigeria, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Qatar, Senegal, Sudán, Túnez⁹ (en nombre del Grupo de los Estados de África), Venezuela (República Bolivariana de), Estado de Palestina⁹ (en nombre del Grupo de los Estados Árabes);

b) Representantes de Estados observadores: Arabia Saudita (por videomensaje), Argelia, China, Cuba, Djibouti, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Federación de Rusia, Irán (República Islámica del), Iraq, Irlanda, Jordania, Kuwait (por videomensaje), Líbano, Luxemburgo, Malasia, Maldivas (por videomensaje), Marruecos, Omán, República Popular Democrática de Corea, Sri Lanka (por videomensaje), Sudáfrica, Suiza, Túnez, Turquía, Yemen;

c) El observador de una institución nacional de derechos humanos: Comisión Independiente de Derechos Humanos (Estado de Palestina) (por videomensaje);

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Al Mezan Center for Human Rights (también en nombre de Adalah: Legal Center for Arab Minority Rights in Israel, Al-Haq, Cairo Institute for Human Rights Studies, Human Rights and Democratic Participation Center “SHAMS” y Medical Aid for Palestinians), Al-Haq (también en nombre de Al Mezan Center for Human Rights, Cairo Institute for Human Rights Studies and Human

Rights y Democratic Participation Center “SHAMS”), Amnistía Internacional, Asociación Americana de Juristas, B’nai B’rith, Cairo Institute for Human Rights Studies (también en nombre de African Centre for Democracy and Human Rights Studies, Al-Haq, Al Mezan Center for Human Rights, Centro de Estudios Legales y Sociales, Coalición Internacional del Hábitat, Conectas Direitos Humanos, East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project, Federación Internacional de los Derechos Humanos, Human Rights and Democratic Participation Center “SHAMS” y Servicio Internacional para los Derechos Humanos), Coordinating Board of Jewish Organizations, Defensa de Niñas y Niños Internacional, Federación Luterana Mundial (también en nombre de Médicos del Mundo), Human Rights Watch, Ingénieurs du Monde, Institut International pour les Droits et le Développement, International Association of Jewish Lawyers and Jurists, Khiam Rehabilitation Centre for Victims of Torture, Maat for Peace, Development and Human Rights, Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas, United Nations Watch, World Jewish Congress.

C. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Los derechos humanos en el Golán sirio ocupado

927. En la 46ª sesión, el 22 de junio de 2020, el representante del Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.28, patrocinado por el Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, y copatrocinado por Chile, Cuba y Venezuela (República Bolivariana de). Posteriormente, Belarús, Namibia y la República Popular Democrática de Corea se sumaron a los patrocinadores.

928. En la misma sesión, el representante de Alemania formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

929. También en la misma sesión, el representante de la República Árabe Siria formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

930. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

931. En la misma sesión, los representantes del Brasil, Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que son miembros del Consejo de Derechos Humanos) y el Uruguay formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

932. También en la misma sesión, a petición del representante de Alemania, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Afganistán, Angola, Argentina, Armenia, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Burkina Faso, Chile, Eritrea, India, Indonesia, Libia, Mauritania, México, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán, Perú, Qatar, Senegal, Somalia, Sudán, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Alemania, Australia, Austria, Brasil, Bulgaria, Chequia, Dinamarca, Eslovaquia, España, Islas Marshall, Italia, Japón, Países Bajos, Polonia, República de Corea, Togo, Ucrania.

Abstenciones:

Camerún, Fiji, Filipinas, República Democrática del Congo.

933. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 26 votos contra 17 y 4 abstenciones (resolución 43/30).

934. También en la misma sesión, los representantes del Brasil y las Islas Marshall formularon declaraciones en explicación de voto después de la votación.

Asentamientos israelíes en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y en el Golán sirio ocupado

935. En la 46ª sesión, el 22 de marzo de 2020, el representante del Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.37/Rev.1, patrocinado por el Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, y copatrocinado por Chile, Cuba, Namibia, Suiza y Venezuela (República Bolivariana de). Posteriormente, Bélgica, Botswana, Irlanda, Liechtenstein, Luxemburgo, Malta, Portugal y Suecia se sumaron a los patrocinadores.

936. En la misma sesión, el representante del Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, revisó oralmente el proyecto de resolución.

937. También en la misma sesión, el representante del Estado de Palestina formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

938. En la misma sesión, los representantes de Australia y Chequia formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

939. También en la misma sesión, a petición del representante de Australia, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución en su forma revisada oralmente. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Afganistán, Alemania, Angola, Argentina, Armenia, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Burkina Faso, Chile, Dinamarca, Eritrea, España, Fiji, Filipinas, India, Indonesia, Italia, Japón, Libia, Mauritania, México, Namibia, Nepal, Nigeria, Países Bajos, Pakistán, Perú, Polonia, Qatar, República de Corea, Senegal, Somalia, Sudán, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Australia, Islas Marshall.

Abstenciones:

Austria, Brasil, Bulgaria, Camerún, Chequia, Eslovaquia, República Democrática del Congo, Togo, Ucrania.

940. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución en su forma oralmente revisada por 36 votos contra 2 y 9 abstenciones (resolución 43/31).

941. También en la misma sesión, los representantes del Brasil y las Islas Marshall formularon declaraciones en explicación de voto después de la votación.

Situación de los derechos humanos en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental

942. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante del Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.38/Rev.1, patrocinado por el Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, y copatrocinado por Chile, Cuba, Namibia, la República Popular Democrática de Corea y Venezuela (República Bolivariana de). Posteriormente, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Portugal y Suecia se sumaron a los patrocinadores.

943. En la misma sesión, el representante de Chequia, en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos, formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

944. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

945. También en la misma sesión, a petición del representante de Australia, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Afganistán, Alemania, Angola, Argentina, Armenia, Austria, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Brasil, Bulgaria, Burkina Faso, Chequia, Chile, Dinamarca, Eritrea, Eslovaquia, España, Fiji, Filipinas, India, Indonesia, Italia, Japón, Libia, Mauritania, México, Namibia, Nepal, Nigeria, Países Bajos, Pakistán, Perú, Polonia, Qatar, República de Corea, Senegal, Somalia, Sudán, Ucrania, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Australia, Islas Marshall.

Abstenciones:

Camerún, República Democrática del Congo, Togo.

946. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 42 votos contra 2 y 3 abstenciones (resolución 43/32).

947. También en la misma sesión, los representantes del Brasil y las Islas Marshall formularon declaraciones en explicación de voto después de la votación.

Derecho del pueblo palestino a la libre determinación

948. En la 46ª sesión, el 22 de junio de 2020, el representante del Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.39, patrocinado por el Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, y copatrocinado por Chile, Cuba, Namibia y Venezuela (República Bolivariana de). Posteriormente, Belarús, Bélgica, Botswana, Costa Rica, Francia, Irlanda, Liechtenstein, Luxemburgo, Malta, Panamá, el Perú, Portugal, la República Popular Democrática de Corea, Suecia y Suiza se sumaron a los patrocinadores.

949. En la misma sesión, el representante de la Argentina formuló una declaración en explicación de voto antes de la votación.

950. También en la misma sesión, a petición del representante de Australia, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Afganistán, Alemania, Angola, Argentina, Armenia, Austria, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Brasil, Bulgaria, Burkina Faso, Chequia, Chile, Dinamarca, Eritrea, Eslovaquia, España, Fiji, Filipinas, India, Indonesia, Italia, Japón, Libia, Mauritania, México, Namibia, Nepal, Nigeria, Países Bajos, Pakistán, Perú, Polonia, Qatar, República de Corea, Senegal, Somalia, Sudán, Togo, Ucrania, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de).

Votos en contra:

Australia, Islas Marshall.

Abstenciones:

Camerún, República Democrática del Congo.

951. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 43 votos contra 2 y 2 abstenciones (resolución 43/33).

952. También en la misma sesión, los representantes del Brasil y las Islas Marshall formularon declaraciones en explicación de voto después de la votación.

VIII. Seguimiento y aplicación de la Declaración y el Programa de Acción de Viena

Debate general sobre el tema 8 de la agenda

953. En su 37ª sesión, celebrada el 16 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 8 de la agenda, en el que formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Armenia, Austria (también en nombre de Eslovenia, Liechtenstein y Suiza), Azerbaiyán⁹ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia y Honduras), Bahrein, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Croacia⁹ (en nombre de la Unión Europea, Albania, Armenia, Bosnia y Herzegovina, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Montenegro, la República de Moldova, Serbia y Ucrania), Etiopía⁹ (también en nombre de Italia, el Japón, Marruecos, México y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte), India (por videomensaje), Indonesia, Islas Marshall (también en nombre de Australia, Fiji, las Islas Salomón, Kiribati, Micronesia (Estados Federados de), Nauru, Nueva Zelandia, Papua Nueva Guinea, Tonga, Tuvalu y Vanuatu), Libia, Nepal, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Sudán, Venezuela (República Bolivariana de), Estado de Palestina⁹ (en nombre del Grupo de los Estados Árabes);

b) Representantes de Estados observadores: Argelia, Belarús, Burundi, Camboya (por videomensaje), China, Cuba, Federación de Rusia, Irán (República Islámica del), Iraq, Myanmar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Sudáfrica, Túnez;

c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: ABC Tamil Oli, Action Canada for Population and Development (también en nombre del Centro de Derechos Reproductivos, International Planned Parenthood Federation, Plan International y Servicio Internacional para los Derechos Humanos), Action pour la Protection des Droits de l'Homme en Mauritanie, African Green Foundation International, Alsalam Foundation, Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain, Asociación HazteOir.org, Association Mauritanienne pour la Promotion du Droit, Association pour l'Éducation et la Santé de la Femme et de l'Enfant, Association pour la Défense des Droits de la Femme Mauritanienne, Association pour le Développement Humain en Mauritanie, Association pour les Victimes du Monde, Association Solidarité Internationale pour l'Afrique, CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation (también en nombre de la Comisión Internacional de Juristas y el Servicio Internacional para los Derechos Humanos), Congregación de Nuestra Señora de la Caridad del Buen Pastor (también en nombre de la Asociación Comunidad Papa Juan XXIII, la Compañía de las Hijas de la Caridad de San Vicente de Paúl, la Confederación Internacional de la Sociedad San Vicente de Paúl y el International Movement of Apostolate in the Independent Social Milieus), European Centre for Law and Justice, Federación para las Mujeres y la Planificación Familiar, Guinée Humanitaire, Ingénieurs du Monde, International Human Rights Association of American Minorities, Iraqi Development Organization, Personhood Education, Tamil Uzhagam, Tournier la Page, Unión Internacional de Mujeres Musulmanas, United Nations Watch, Victorious Youths Movement, World Jewish Congress, World Muslim Congress.

954. En la misma sesión, los representantes de la India, Mauritania y el Pakistán formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

IX. Racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, seguimiento y aplicación de la Declaración y el Programa de Acción de Durban

A. Debate sobre el examen de mitad de período del Decenio Internacional de los Afrodescendientes

955. En su 33ª sesión, el 13 de marzo de 2020, el Consejo de Derechos Humanos celebró, en virtud de la resolución 74/137 de la Asamblea General, un debate sobre el examen de mitad de período del Decenio Internacional de los Afrodescendientes, en conmemoración del Día Internacional de la Eliminación de la Discriminación Racial.

956. También en la misma sesión, la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos pronunció una declaración introductoria del debate.

957. También en la misma sesión, la Representante Permanente Adjunta del Canadá ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra, Tamara Mawhinney, formuló una declaración en nombre del diputado canadiense por Hull-Aylmer, Greg Fergus.

958. En la misma sesión, formularon declaraciones los siguientes panelistas: Susana Matute Charún, Directora de la Dirección de Políticas para Población Afroperuana del Ministerio de Cultura del Perú; la Directora de la Oficina del UNFPA en Ginebra; Elisabeth Kaneza, fundadora y Presidenta de la Kaneza Foundation for Dialogue and Empowerment; Nadia Adongo Musah, Directora Adjunta de Asuntos de la Diáspora de la Secretaría de la Presidencia de la República de Ghana (por videomensaje). El Consejo de Derechos Humanos dividió el debate en dos turnos de palabra, que se celebraron en la misma sesión.

959. En el primer turno, en la misma sesión, formularon declaraciones y plantearon preguntas a los panelistas:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Azerbaiyán⁹ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia y Honduras), Brasil, Guyana⁹ (también en nombre de las Bahamas, Barbados, Fiji, Haití, las Islas Marshall, las Islas Salomón y Vanuatu), Haití⁹ (en nombre de la Comunidad del Caribe), Namibia, Pakistán, Perú (también en nombre del Brasil, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, México, el Paraguay y el Uruguay), Sudáfrica⁹ (en nombre del Grupo de los Estados de África);

b) Representantes de Estados observadores: Costa Rica, Ecuador y Sudáfrica;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: International Movement against All Forms of Discrimination and Racism (también en nombre de Minority Rights Group), Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas (también en nombre de Asociación Internacional contra la Tortura, Coalición Internacional del Hábitat, Commission Africaine des Promoteurs de la Santé et Des Droits de l'Homme, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, Iuventum, Ma'arij Foundation for Peace and Development y Tiye International), Red Internacional de Derechos Humanos.

960. En el segundo turno, en la misma sesión, formularon declaraciones y plantearon preguntas a los panelistas:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Angola, Indonesia, Nepal, Qatar, Senegal, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Bélgica, China, Cuba, Federación de Rusia, Vanuatu;

c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: International Council Supporting Fair Trial and Human Rights, International Human Rights Association of American Minorities, Sociedade Maranhense de Direitos Humanos.

961. También en la misma sesión, los integrantes de la mesa redonda respondieron a preguntas y formularon sus observaciones finales.

B. Debate general sobre el tema 9 de la agenda

962. En la 37ª sesión, celebrada el 16 de junio de 2020, el Representante Permanente de Lesotho ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra y Presidente-Relator del Grupo de Trabajo Intergubernamental sobre la Aplicación Efectiva de la Declaración y el Programa de Acción de Durban, Refiloe Litjubo, presentó el informe del Grupo de Trabajo sobre su 17º período de sesiones, celebrado del 16 al 20 de diciembre de 2019 (A/HRC/43/73).

963. En la misma sesión y en su 38ª sesión, celebrada el mismo día, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 9 de la agenda, en el que formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Afganistán, Angola, Austria, Azerbaiyán⁹ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia y Honduras), Bahrein, Bangladesh, Brasil, Brasil (también en nombre de Chile, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, México, Panamá, el Paraguay, el Perú y el Uruguay), Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Croacia⁹ (en nombre de la Unión Europea, Albania, Bosnia y Herzegovina, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Montenegro, la República de Moldova, Serbia y Ucrania), Egipto⁹ (también en nombre del Grupo de los Estados Árabes, el Grupo de los Estados de África, el Afganistán, China, el Ecuador, la India y el Perú), India (por videomensaje), Indonesia, Libia, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán (también en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Qatar, Sudán, Suecia⁹ (también en nombre de Dinamarca, Estonia, Finlandia, Islandia, Letonia, Lituania y Noruega), Ucrania, Venezuela (República Bolivariana de), Estado de Palestina⁹ (en nombre del Grupo de los Estados Árabes);

b) Representantes de Estados observadores: Argelia, Azerbaiyán, Belarús, Botswana, China, Cuba, Ecuador, Egipto, Francia, Grecia, Irán (República Islámica del), Iraq, Israel, Jordania, Lesotho, Líbano, Marruecos, Myanmar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Sierra Leona, Sudáfrica, Túnez, Turquía;

c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: ABC Tamil Oli, Action of Human Movement, Action pour la Protection des Droits de l'Homme en Mauritanie, Adalah: Legal Center for Arab Minority Rights in Israel (también en nombre de Al-Haq), African Green Foundation International, Alianza Evangélica Mundial, Alsalam Foundation, Association for the Protection of Women and Children's Rights, Association Mauritanienne pour la Promotion du Droit, Association pour l'Éducation et la Santé de la Femme et de l'Enfant, Association pour l'Intégration et le Développement Durable au Burundi, Association pour le Développement Humain en Mauritanie, Association pour les Victimes du Monde, Association Solidarité Internationale pour l'Afrique, Cairo Institute for Human Rights Studies (también en nombre de Al-Haq, Centro de Estudios Legales y Sociales, Coalición Internacional del Hábitat y Human Rights and Democratic Participation Center "SHAMS"), Center for Organisation Research and Education, Centre for Gender Justice and Women Empowerment, Commission Africaine des Promoteurs de la Santé et des Droits de l'Homme, Community Human Rights and Advocacy Centre, Conseil de Jeunesse Pluriculturelle, European Centre for Law and Justice, Global Action on Aging (también en nombre del Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas), Global Institute for Water, Environment and Health, Global Welfare Association, Guinée Humanitaire, Ingénieurs du Monde, Institut International pour les Droits et le Développement, International Association of Jewish Lawyers and Jurists, International Career Support Association (también en nombre de Japan Society for History Textbook), International Human Rights Association of American Minorities, International Movement against All Forms of Discrimination and Racism, International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, Iraqi Development Organization,

Liberation, Minority Rights Group, Mother of Hope Cameroon Common Initiative Group, Movimiento Internacional de Jóvenes y Estudiantes sobre Asuntos de las Naciones Unidas, Organization for Defending Victims of Violence, Sikh Human Rights Group, Sociedade Maranhense de Direitos Humanos, Tamil Uzhagam, Tourner la Page, United Nations Watch, World Barua Organization, World Jewish Congress.

964. En la 38ª sesión, celebrada el 16 de junio de 2020, los representantes de Bangladesh, el Brasil, China, la India, Mauritania, Myanmar y el Pakistán formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

C. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Lucha contra la intolerancia, los estereotipos negativos, la estigmatización, la discriminación, la incitación a la violencia y la violencia contra las personas por motivos de religión o de creencias

965. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante del Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.1, patrocinado por el Pakistán, en nombre de la Organización de Cooperación Islámica, y copatrocinado por Australia, el Canadá, Filipinas, las Islas Marshall, Tailandia y el Uruguay. Posteriormente, Fiji, el Paraguay, la República Dominicana y Timor-Leste se sumaron a los patrocinadores.

966. En la misma sesión, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos anunció que el patrocinador había retirado las enmiendas A/HRC/43/L.48 y A/HRC/43/L.49 al proyecto de resolución A/HRC/43/L.1.

967. También en la misma sesión, los representantes de Armenia, Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que son miembros del Consejo de Derechos Humanos) y el Sudán formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

968. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/34).

Mandato del Grupo de Trabajo Intergubernamental sobre la Aplicación Efectiva de la Declaración y el Programa de Acción de Durban

969. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.15, patrocinado por Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, y copatrocinado por Haití, el Pakistán, Turquía y el Yemen. Posteriormente, el Brasil, el Ecuador, Fiji, Guatemala, Indonesia, la República Dominicana y el Uruguay se sumaron a los patrocinadores.

970. En la misma sesión, el representante de Filipinas formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

971. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

972. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/35).

Mandato del Relator Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia

973. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.16, patrocinado por Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, y copatrocinado por Albania, Austria, Bélgica, el Brasil, Chile, Croacia, España, Filipinas, Haití, Hungría, Irlanda, Luxemburgo, los Países Bajos, el Pakistán, Suecia, Turquía

y el Yemen. Posteriormente, el Canadá, Dinamarca, el Ecuador, Fiji, Grecia, Indonesia, Italia, Malta, Panamá, el Paraguay, el Perú, Portugal, la República Dominicana, el Uruguay y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

974. En la misma sesión, los representantes de Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que son miembros del Consejo de Derechos Humanos) y el Sudán formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

975. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

976. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/36).

X. Asistencia técnica y fomento de la capacidad

A. Diálogo interactivo ampliado sobre la situación de los derechos humanos en la República Democrática del Congo

977. En la 39ª sesión, celebrada el 17 de junio de 2020, la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, de conformidad con la resolución 42/34 del Consejo de Derechos Humanos, presentó una actualización oral sobre la situación de los derechos humanos en la República Democrática del Congo.

978. En la misma sesión, los miembros del Equipo de Expertos Internacionales sobre la situación en Kasái presentaron, de conformidad con la resolución 41/26 del Consejo de Derechos Humanos, una actualización oral al Consejo (por videoconferencia).

979. También en la misma sesión, formularon declaraciones: la Representante Especial del Secretario General para la República Democrática del Congo y Jefa de la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (por videoconferencia); André Lite Asebea, Ministro de Derechos Humanos de la República Democrática del Congo; Raphael Wakenge Ngimbi, Coordinador Nacional de la Congolese Coalition for Transitional Justice (por videoconferencia).

980. Durante el debate celebrado seguidamente, en la misma sesión, formularon declaraciones y plantearon preguntas a la Alta Comisionada, los miembros del Equipo de Expertos Internacionales y los ponentes:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Australia, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Senegal, Sudán, Suecia⁹ (también en nombre de Dinamarca, Finlandia, Islandia y Noruega), Togo, Venezuela (República Bolivariana de);

b) Representantes de Estados observadores: Bélgica, China, Egipto, Federación de Rusia, Francia, Mozambique, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suiza;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Dominicos por la Justicia y la Paz (Orden de Predicadores) (también en nombre de Franciscans International y la Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad), Servicio Internacional para los Derechos Humanos.

981. En la misma sesión, la Alta Comisionada, los miembros del Equipo de Expertos Internacionales y los ponentes respondieron a las preguntas y formularon observaciones finales.

B. Diálogo interactivo sobre cooperación con Ucrania y asistencia a ese país en la esfera de los derechos humanos

982. En la 41ª sesión, celebrada el 18 de junio de 2020, la Alta Comisionada Adjunta de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos presentó oralmente, de conformidad con la resolución 41/25 del Consejo de Derechos Humanos, información actualizada sobre las conclusiones del informe periódico del ACNUDH acerca de la situación de los derechos humanos en Ucrania.

983. En la misma sesión, el representante de Ucrania formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

984. También en la misma sesión, la Comisionada del Parlamento de Ucrania para los Derechos Humanos formuló una declaración (por videomensaje).

985. Durante el diálogo interactivo subsiguiente, que tuvo lugar en la misma sesión y en la 42ª sesión, el mismo día, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Alta Comisionada Adjunta:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Australia, Bulgaria, Chequia, Dinamarca, Eslovaquia, España (por videomensaje), Japón, Países Bajos, Polonia (por videomensaje);

b) Representantes de Estados observadores: Albania, Bélgica, Canadá, Croacia, Eslovenia, Estonia, Federación de Rusia (por videomensaje), Finlandia, Francia, Georgia, Hungría (por videomensaje), Irlanda, Islandia, Letonia, Lituania (por videomensaje), Montenegro, Noruega, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República de Moldova, Rumania (por videomensaje), Suecia (por videomensaje), Suiza, Turquía;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Human Rights House Foundation, Institute for NGO Research (por videomensaje), Minority Rights Group, United Nations Watch.

986. En la 42ª sesión, celebrada el mismo día, el representante de Ucrania formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

987. En la misma sesión, la Alta Comisionada Adjunta respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales.

C. Diálogo interactivo sobre la situación de los derechos humanos en Libia

988. En la 42ª sesión, el 18 de junio de 2020, la Alta Comisionada Adjunta de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos presentó, de conformidad con la resolución 40/27 del Consejo de Derechos Humanos, el informe de la Alta Comisionada sobre la situación de los derechos humanos en Libia y la eficacia de las medidas de asistencia técnica y fomento de la capacidad recibidas por el Gobierno de Libia (A/HRC/43/75).

989. En la misma sesión, el Representante Especial Interino del Secretario General para Libia y Jefe de la Misión de Apoyo de las Naciones Unidas en Libia formuló una declaración (por videoconferencia).

990. También en la misma sesión, el representante de Libia formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

991. En el subsiguiente diálogo interactivo, en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas a la Alta Comisionada Adjunta y al Representante Especial Interino:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Australia, Austria, Bahrein, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), España (por videomensaje), Indonesia, Islandia⁹ (también en nombre de Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia), Italia, Mauritania, Países Bajos, Qatar, Sudán, Sudán del Sur;

b) Representantes de Estados observadores: Argelia, Bélgica, China, Chipre, Croacia, Egipto, Estonia, Federación de Rusia, Francia, Grecia, Irán (República Islámica del), Iraq, Jordania, Malta, Marruecos, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suiza, Túnez, Turquía, Yemen;

c) Observadores de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: ONU-Mujeres, UNICEF;

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Amnistía Internacional (por videomensaje), Cairo Institute for Human Rights Studies, Centro de Información y Capacitación en Derechos Humanos, Comisión Internacional de Juristas, Global Institute for Water, Environment and Health, Human Rights Watch, Institut International pour les Droits et le Développement, Institute for NGO Research (por videomensaje), Maat Foundation for Peace, Development and Human Rights (por videomensaje), Organisation Internationale pour les Pays les Moins Avancés.

992. En la misma sesión, el representante de Libia formuló observaciones finales en calidad de Estado interesado.

993. También en la misma sesión, la Alta Comisionada Adjunta y el Representante Especial Interino respondieron a preguntas y formularon sus observaciones finales.

D. Diálogo interactivo de alto nivel sobre la situación de los derechos humanos en la República Centroafricana

994. En su 42ª sesión, celebrada el 18 de junio de 2020, el Consejo de Derechos Humanos mantuvo, de conformidad con la resolución 42/36 del Consejo, un diálogo interactivo de alto nivel para evaluar la evolución de la situación de los derechos humanos en la República Centroafricana, haciendo especial hincapié en la prevención del reclutamiento y la utilización de niños en el conflicto armado y en la protección de sus derechos mediante su desmovilización y reintegración.

995. En la misma sesión y en la 43ª sesión, el 19 de junio de 2020, formularon declaraciones los siguientes ponentes: Alta Comisionada Adjunta de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos; Yao Agbetse, Experto Independiente sobre la situación de los derechos humanos en la República Centroafricana; Representante Especial Adjunto del Secretario General para la República Centroafricana y Jefa Adjunta de la Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Centroafricana (por videomensaje); Léopold Ismael Samba, Representante Permanente de la República Centroafricana ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra; Benyam Dawit Mezmur, Relator Especial sobre Niños y Conflictos Armados del Comité Africano de Expertos sobre los Derechos y el Bienestar del Niño (por videoconferencia); Brice Kévin Kakpayen, Jefe de Misión de Enfants sans Frontières, (por videomensaje).

996. En el subsiguiente diálogo interactivo, mantenido en la 43ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, formularon declaraciones e hicieron preguntas a los ponentes:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Australia, Eritrea, España, Islandia⁹ (también en nombre de Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia), Libia, Senegal, Sudán, Togo;

b) Representantes de Estados observadores: Bélgica, China, Egipto, Federación de Rusia, Francia, Irlanda, Marruecos, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte;

c) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

d) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Alianza Evangélica Mundial (también en nombre de Caritas Internationalis), Institute for NGO Research (por videomensaje).

997. En la 43ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, los ponentes respondieron a preguntas y formularon sus observaciones finales.

E. Diálogo interactivo con el titular de un mandato de los procedimientos especiales

Experto Independiente sobre la situación de los derechos humanos en Malí

998. En la 39ª sesión, celebrada el 17 de junio de 2020, el Experto Independiente sobre la situación de los derechos humanos en Malí, Alioune Tine, presentó su informe (A/HRC/43/76) (por videoconferencia).

999. En la misma sesión, el representante de Malí formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

1000. En el subsiguiente diálogo interactivo, en la misma sesión, formularon declaraciones e hicieron preguntas al Experto Independiente:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Australia, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Chequia, Dinamarca (también en nombre de Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia), España (por videomensaje), Mauritania, Países Bajos, Senegal, Sudán, Togo;

b) Representantes de Estados observadores: Bélgica, Botswana, Chad, China, Dinamarca, Egipto, Estonia, Federación de Rusia, Francia, Irlanda, Luxemburgo, Marruecos, Níger, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suiza;

c) Observador de entidades, organismos especializados y organizaciones conexas de las Naciones Unidas: ONU-Mujeres (también en nombre del ACNUR, el PNUD y el UNICEF);

d) El observador de una organización intergubernamental: Unión Europea;

e) Observadores de organizaciones no gubernamentales: Organisation Internationale pour les Pays les Moins Avancés, Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l'Homme.

1001. También en la misma sesión, el Experto Independiente respondió a preguntas y formuló sus observaciones finales (por videoconferencia).

F. Debate general sobre el tema 10 de la agenda

1002. En la 43ª sesión, celebrada el 19 de junio de 2020, el Director de la División de Operaciones sobre el Terreno y Cooperación Técnica del ACNUDH presentó el informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la situación de los derechos humanos en el Afganistán y los logros de la asistencia técnica en la esfera de los derechos humanos (A/HRC/43/74) y la presentación oral anual de la Alta Comisionada sobre la cooperación técnica.

1003. En la misma sesión, el Presidente de la Junta de Síndicos del Fondo de Contribuciones Voluntarias de las Naciones Unidas para la Cooperación Técnica en Materia de Derechos Humanos presentó el informe de la Junta de Síndicos (A/HRC/43/68) (por videoconferencia).

1004. También en la misma sesión, el representante del Afganistán formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

1005. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos celebró un debate general sobre el tema 10 de la agenda, en el que formularon declaraciones:

a) Representantes de Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos: Alemania, Azerbaiyán⁹ (en nombre del Movimiento de Países No Alineados, con la excepción de Colombia y Honduras), Brasil (también en nombre de Chile, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, Honduras, México, el Paraguay y el Perú), Brasil (en nombre de la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa), Bulgaria, Burkina Faso (en nombre del Grupo de los Estados de África), Camerún, Canadá⁹ (en nombre de los Estados miembros y observadores de la Organización Internacional de la Francofonía) (por videomensaje), Croacia⁹ (en nombre de la Unión Europea, Albania, Bosnia y Herzegovina, Georgia, Liechtenstein, Macedonia del Norte, Montenegro, la República de Moldova y Ucrania), Filipinas (por videomensaje), India (por videomensaje), Indonesia, Libia, Pakistán (en nombre de la Organización de Cooperación Islámica), Pakistán (también en nombre de Bangladesh, el Camerún, China, Cuba, la Federación de Rusia, la India, Malasia, la República Árabe Siria, la República Democrática Popular Lao, Sri Lanka, Venezuela (República Bolivariana de) y Zimbabwe), Sudán, Ucrania, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de), Estado de Palestina⁹ (en nombre del Grupo de los Estados Árabes);

b) Representantes de Estados observadores: Argelia, Belarús, Camboya, China, Costa Rica, Cuba, Egipto, Estonia, Etiopía, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Irán (República Islámica del), Iraq, Letonia, Lituania (por videomensaje), Marruecos, Noruega (también en nombre de Singapur), Paraguay, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suecia (por videomensaje), Tailandia (por videomensaje), Túnez, Vanuatu;

c) Observadores de organizaciones no gubernamentales: African Green Foundation International, Asociación Americana de Juristas, Asociación Internacional de Lesbianas, Gais, Bisexuales, Trans e Intersex, Association d'Entraide Médicale Guinée, Centro de Información y Capacitación en Derechos Humanos, East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project (también en nombre de Amnistía Internacional, Asian Forum for Human Rights and Development, Cairo Institute for Human Rights Studies, Comisión Internacional de Juristas, Commonwealth Human Rights Initiative, Federación Internacional de los Derechos Humanos y Organización Mundial Contra la Tortura), Health and Environment Program, Iraqi Development Organization, Zéro Pauvre Afrique.

1006. También en la misma sesión, los representantes de Camboya y China formularon declaraciones en ejercicio del derecho de respuesta.

G. Examen de proyectos de propuestas y adopción de medidas al respecto

Cooperación con Georgia

1007. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Georgia (por videomensaje) presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.7, patrocinado por Georgia y copatrocinado por Albania, Australia, Austria, Bélgica, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Montenegro, Noruega, los Países Bajos, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Moldova, Rumania, Suecia, Turquía y Ucrania. Posteriormente, Bulgaria, Chequia, Dinamarca y Ghana retiraron su copatrocinio inicial del proyecto de resolución. Posteriormente, Alemania, Bulgaria, el Canadá, Chequia, Chipre, Costa Rica, Dinamarca, el Japón, Libia, Macedonia del Norte, Nueva Zelanda y San Marino se sumaron a los patrocinadores.

1008. En la misma sesión, los representantes de Armenia, Australia y Polonia formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

1009. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

1010. También en la misma sesión, los representantes del Brasil, Bulgaria, el Camerún, Chequia, Dinamarca y Venezuela (República Bolivariana de) formularon declaraciones en explicación de voto antes de la votación.

1011. En la misma sesión, a petición del representante del Camerún, se procedió a votación registrada sobre el proyecto de resolución. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Alemania, Australia, Austria, Bahamas, Bulgaria, Chequia, Dinamarca, Eslovaquia, España, Fiji, Islas Marshall, Italia, Japón, Libia, México, Países Bajos, Perú, Polonia, Somalia, Ucrania.

Votos en contra:

Camerún, Venezuela (República Bolivariana de).

Abstenciones:

Afganistán, Angola, Argentina, Bahrein, Bangladesh, Brasil, Burkina Faso, Chile, Eritrea, Filipinas, India, Indonesia, Mauritania, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistán, Qatar, República de Corea, República Democrática del Congo, Senegal, Sudán, Togo, Uruguay.

1012. También en la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución por 20 votos contra 2 y 24 abstenciones (resolución 43/37)¹⁰.

¹⁰ La delegación de Armenia no votó.

Asistencia técnica y fomento de la capacidad para mejorar la situación de los derechos humanos en Malí

1013. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.13, patrocinado por Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, y copatrocinado por Alemania, Austria, Bulgaria, el Canadá, Chipre, Croacia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Irlanda, las Islas Marshall, Italia, Lituania, Malta, Montenegro, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Rumania, Suecia y Turquía. Posteriormente, Luxemburgo retiró su copatrocinio inicial. Posteriormente, el Brasil, Chequia, Dinamarca, El Salvador, Eslovaquia, Hungría, Indonesia, Islandia, el Japón, Letonia, Mónaco, Noruega, la República de Corea, Suiza, Tailandia y Ucrania se sumaron a los patrocinadores.

1014. En la misma sesión, el representante de Chequia, en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que eran miembros del Consejo de Derechos Humanos, formuló una observación general sobre el proyecto de resolución.

1015. También en la misma sesión, el representante de Malí formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

1016. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

1017. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/38).

Asistencia técnica y fomento de la capacidad para mejorar la situación de los derechos humanos en Libia

1018. En la 46ª sesión, celebrada el 22 de junio de 2020, el representante de Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, presentó el proyecto de resolución A/HRC/43/L.40, patrocinado por Burkina Faso, en nombre del Grupo de los Estados de África, y copatrocinado por Alemania, Bulgaria, España, Islandia, Malta, los Países Bajos, Qatar, Suecia y Turquía. Posteriormente, Austria, Bélgica, el Canadá, Chequia, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Indonesia, Irlanda, las Islas Marshall, Italia, el Japón, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Mónaco, Montenegro, Noruega, Polonia, Portugal, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Corea, Rumania, Suiza, Tailandia, Ucrania, el Yemen y el Estado de Palestina se sumaron a los patrocinadores.

1019. En la misma sesión, los representantes de Australia y Chequia (en nombre de los Estados miembros de la Unión Europea que son miembros del Consejo de Derechos Humanos) formularon observaciones generales sobre el proyecto de resolución.

1020. También en la misma sesión, el representante de Libia formuló una declaración en calidad de Estado interesado.

1021. De conformidad con el artículo 153 del reglamento de la Asamblea General, se señaló a la atención del Consejo de Derechos Humanos una estimación de las consecuencias administrativas y para el presupuesto por programas del proyecto de resolución.

1022. En la misma sesión, el Consejo de Derechos Humanos aprobó el proyecto de resolución sin proceder a votación (resolución 43/39).

Annex I

Attendance

Members

Afghanistan	Denmark	Peru
Angola	Eritrea	Philippines
Argentina	Fiji	Poland
Armenia	Germany	Qatar
Australia	India	Republic of Korea
Austria	Indonesia	Senegal
Bahamas	Italy	Slovakia
Bahrain	Japan	Somalia
Bangladesh	Libya	Spain
Brazil	Marshall Islands	Sudan
Bulgaria	Mauritania	Togo
Burkina Faso	Mexico	Ukraine
Cameroon	Namibia	Uruguay
Chile	Nepal	Venezuela (Bolivarian Republic of)
Czechia	Netherlands	
Democratic Republic of the Congo	Nigeria	
	Pakistan	

States Members of the United Nations represented by observers

Albania	Ecuador	Lebanon
Algeria	Egypt	Lesotho
Andorra	El Salvador	Liechtenstein
Azerbaijan	Equatorial Guinea	Lithuania
Barbados	Estonia	Luxembourg
Belarus	Ethiopia	Madagascar
Belgium	Finland	Malawi
Bolivia (Plurinational State of)	France	Malaysia
Bosnia and Herzegovina	Gabon	Maldives
Botswana	Gambia	Mali
Burundi	Georgia	Malta
Cabo Verde	Ghana	Monaco
Cambodia	Greece	Mongolia
Canada	Guatemala	Montenegro
Central African Republic	Guyana	Morocco
Chad	Haiti	Mozambique
China	Honduras	Myanmar
Colombia	Hungary	New Zealand
Comoros	Iceland	Nicaragua
Congo	Iran (Islamic Republic of)	Niger
Costa Rica	Iraq	North Macedonia
Côte d'Ivoire	Ireland	Norway
Croatia	Israel	Oman
Cuba	Jamaica	Panama
Cyprus	Jordan	Paraguay
Democratic People's Republic of Korea	Kazakhstan	Portugal
Djibouti	Kuwait	Republic of Moldova
Dominican Republic	Kyrgyzstan	Romania
	Lao People's Democratic Republic	Russian Federation
	Latvia	Rwanda
		San Marino

Saudi Arabia	Sri Lanka	United Arab Emirates
Serbia	Sweden	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
Seychelles	Switzerland	United Republic of Tanzania
Sierra Leone	Syrian Arab Republic	Vanuatu
Singapore	Thailand	Viet Nam
Slovenia	Timor-Leste	Yemen
Solomon Islands	Tunisia	Zambia
South Africa	Turkey	Zimbabwe
South Sudan	Turkmenistan	

Non-member States represented by observers

Holy See
State of Palestine

United Nations

Joint United Nations Programme on HIV/AIDS	United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean
Office of the United Nations High Commissioner for Refugees	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
United Nations Children's Fund	United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women (UN-Women)
United Nations Development Programme	United Nations Population Fund

Specialized agencies and related organizations

Food and Agriculture Organization of the United Nations	World Food Programme World Health Organization
--	---

Intergovernmental organizations

Caribbean Community Commonwealth Community of Portuguese-speaking Countries Cooperation Council for the Arab States of the Gulf Council of Europe	European Union International Development Law Organization International Organization of la Francophonie Organization of American States Organization of Islamic Cooperation University for Peace
---	---

Other entities

International Committee of the Red Cross
Sovereign Military Hospitaller Order of St. John of Jerusalem, of Rhodes and of Malta

National human rights institutions, international coordinating committees and regional groups of national institutions

Australian Human Rights Commission	Independent Commission for Human Rights (State of Palestine)
Canadian Human Rights Commission	National Consultative Commission on Human Rights (France)
Global Alliance of National Human Rights Institutions	National Council for Human Rights (Egypt)
Human Rights Commission (New Zealand)	National Human Rights Council (Morocco)
Human Rights Commission of Malaysia	National Independent Commission on Human Rights (Madagascar)
Human Rights Commission of Sri Lanka	

Netherlands Institute for Human Rights
 Norwegian National Human Rights
 Institution
 Office of the Human Rights Advocate
 (Guatemala)
 Office of the National Commissioner for
 Human Rights of Honduras

Office of the Ombudsman (Colombia)
 Office of the Ombudsman (Plurinational State of
 Bolivia)
 Office of the Ombudsman (Spain)
 Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights
 Zimbabwe Human Rights Commission

Non-governmental organizations

ABC Tamil Oli
 Action Canada for Population and
 Development
 Action internationale pour la paix et le
 développement dans la région des
 Grands Lacs
 Action of Human Movement
 Action pour la protection des droits de
 l'homme en Mauritanie
 Adalah: Legal Center for Arab Minority
 Rights in Israel
 Africa culture internationale
 African Centre for Democracy and
 Human Rights Studies
 African Development Association
 African Green Foundation International
 African Heritage Foundation Nigeria
 African Regional Agricultural Credit
 Association
 Agence internationale pour le
 développement
 Aid Organization
 Al Baraem Association for Charitable
 Work
 Al-Haq
 Aliran Kesedaran Negara National
 Consciousness Movement
 Alliance Creative Community Project
 Alliance Defending Freedom
 Alliance internationale pour la défense
 des droits et des libertés
 Al Mezan Center for Human Rights
 Alsalam Foundation
 American Association of Jurists
 American Civil Liberties Union
 Americans for Democracy and Human
 Rights in Bahrain
 Amnesty International
 Arab Organization for Human Rights
 Article 19: International Centre against
 Censorship
 Asia Pacific Forum on Women, Law and
 Development
 Asian Forum for Human Rights and
 Development
 Asian-Eurasian Human Rights Forum
 Asian-Pacific Resource and Research
 Centre for Women

Asociación Cubana de las Naciones Unidas
 Asociación Española para el Derecho Internacional
 de los Derechos Humanos
 Asociación HazteOir.org
 Association Adala-Justice
 Association Bharathi centre culturel franco-tamoul
 Association culturelle des Tamouls en France
 Association d'entraide médicale Guinée
 Association des étudiants tamouls de France
 Association Dunenyo
 Association for Progressive Communications
 Association for the Advancement of Agricultural
 Science in Africa
 Association for the Prevention of Torture
 Association for the Protection of Women and
 Children's Rights
 Association for Women's Rights in Development
 Association internationale pour l'égalité des femmes
 Association Ma'onah for Human Rights and
 Immigration
 Association mauritanienne pour la promotion du droit
 Association of the Egyptian Female Lawyers
 Association of World Citizens
 Association of Youths with Vision
 Association PANAFRICA
 Association Points-Cœur
 Association pour l'éducation et la santé de la femme et
 de l'enfant
 Association pour l'intégration et le développement
 durable au Burundi
 Association pour la défense des droits de la femme
 mauritanienne
 Association pour le développement humain en
 Mauritanie
 Association pour les victimes du monde
 Association solidarité internationale pour l'Afrique
 Association Thendral
 Associazione Comunità Papa Giovanni XXIII
 Babil Resource Center for Palestinian Residency and
 Refugee Rights
 Baha'i International Community
 Beijing Children's Legal Aid and Research Center
 Beijing NGO Association for International Exchanges
 B'nai B'rith
 Brahma Kumaris World Spiritual University
 British Humanist Association
 Business and Professional Women Voluntary
 Organization – Sudan

Cairo Institute for Human Rights Studies	Coordinating Board of Jewish Organizations
Canners International Permanent Committee	Coordination des associations et des particuliers pour la liberté de conscience
Caritas Internationalis	Corporación Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad
Center for Environmental and Management Studies	“Coup de pousse” Chaîne de l’espoir Nord-Sud
Center for Global Nonkilling	Defence for Children International
Center for Inquiry	Disability Association of Tavana
Center for International Environmental Law	Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers
Center for Justice and International Law	DRCNet Foundation
Center for Organisation Research and Education	Earthjustice
Center for Reproductive Rights	East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project
Centre catholique international de Genève	Ecumenical Alliance for Human Rights and Development
Centre de documentation, de recherche et d’information des peuples autochtones	Ecumenical Federation of Constantinopolitans
Centre Europe-tiers monde	Edmund Rice International
Centre for Gender Justice and Women Empowerment	Egyptian Organization for Human Rights
Centre for Human Rights and Peace Advocacy	Ensemble contre la peine de mort
Centre pour les droits civils et politiques	Espace Afrique internationale
Centro de Estudios Legales y Sociales	European Centre for Law and Justice
Child Rights Connect	European Humanist Federation
China NGO Network for International Exchanges	European Region of the International Lesbian and Gay Federation
China Society for Human Rights Studies	European Union of Jewish Students
Chinese Association for International Understanding	European Union of Public Relations
Christian Solidarity Worldwide	Family Health Association of Iran
CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation	Federatie van Nederlandse Verenigingen tot Integratie van Homoseksualiteit – COC Nederland
Colombian Commission of Jurists	Federation for Women and Family Planning
Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos	FIAN International
Commission africaine des promoteurs de la santé et des droits de l’homme	Fondation Cordoue de Genève
Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches	Fondation pour l’étude des relations internationales et du développement
Commission to Study the Organization of Peace	Forest Peoples Programme
Commonwealth Human Rights Initiative	France libertés: Fondation Danielle Mitterrand
Community Human Rights and Advocacy Centre	Franciscans International
Company of the Daughters of Charity of St. Vincent de Paul	Freemuse: the World Forum on Music and Censorship
Conectas Direitos Humanos	Friedrich Ebert Foundation
Congregation of Our Lady of Charity of the Good Shepherd	Friends of the Earth International
Conscience and Peace Tax International	Friends World Committee for Consultation
Conseil de jeunesse pluriculturelle	Fundación Abba Colombia
Conseil international pour le soutien à des procès équitables et aux droits de l’homme	Fundación Latinoamericana por los Derechos Humanos y el Desarrollo Social
Conselho Indigenista Missionário	Fundación para la Mejora de la Vida, la Cultura y la Sociedad
	Geneva Centre for Human Rights Advancement and Global Dialogue
	Genève pour les droits de l’homme: formation internationale
	Global Action on Aging
	Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights
	Global Institute for Water, Environment and Health
	Global Welfare Association
	Guinée humanitaire
	Habitat International Coalition
	Health and Environment Program

Helsinki Foundation for Human Rights	International Federation of ACAT
Himalayan Research and Cultural Foundation	International Federation of Journalists
Hope for Education	International Fellowship of Reconciliation
Human Rights Advocates	International Forum for Child Welfare
Human Rights and Democratic Participation Center “SHAMS”	International Human Rights Association of American Minorities
Human Rights House Foundation	International Human Rights Internship Program
Human Rights Information and Documentation Systems International	International Humanist and Ethical Union
Human Rights Information and Training Center	International Institute for Non-Aligned Studies
Human Rights Law Centre	International Lesbian and Gay Association
Human Rights Now	International Movement against All Forms of Discrimination and Racism
Human Rights Watch	International Movement ATD Fourth World
Humanist Institute for Cooperation with Developing Countries	International Movement of Apostolate in the Independent Social Milieus
Il Cenacolo	International Muslim Women’s Union
Imam Ali’s Popular Students Relief Society	International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
India Media Centre	International Organization for the Right to Education and Freedom of Education
Indian Council of Education	International-Lawyers.org
Indian Council of South America	International Peacebuilding Alliance
Ingénieurs du monde	International PEN
Institut international pour les droits et le développement	International Planned Parenthood Federation
Institute for NGO Research	International Service for Human Rights
International Association against Torture	International Society for Human Rights
International Association for Democracy in Africa	International Solidarity and Human Rights Institute
International Association of Crafts and Small and Medium-Sized Enterprises	International Volunteerism Organization for Women, Education and Development
International Association of Democratic Lawyers	International Work Group for Indigenous Affairs
International Association of Jewish Lawyers and Jurists	International Youth and Student Movement for the United Nations
International Association of Seed Crushers	Iran Human Rights Documentation Center
International Association of Soldiers for Peace	Iranian Elite Research Center
International Bar Association	Iraqi Al-Amal Association
International Buddhist Relief Organisation	Iraqi Development Organization
International Career Support Association	Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco
International Catholic Child Bureau	Iuventum
International Commission of Jurists	Japan Society for History Textbook
International Committee for the Indigenous Peoples of the Americas	Japanese Workers Committee for Human Rights
International Confederation of the Society of St. Vincent de Paul	Jeunesse étudiante tamoule
International Council of Jewish Women	Jssor Youth Organization
International Council of Russian Compatriots	Jubilee Campaign
International Council of Women	Khiam Rehabilitation Centre for Victims of Torture
International Council Supporting Fair Trial and Human Rights	Law Council of Australia
International Educational Development	Lawyers for Lawyers
International Federation for Human Rights Leagues	Lawyers’ Rights Watch Canada
	Le pont
	Liberation
	Lutheran World Federation
	Ma’arij Foundation for Peace and Development
	Maat Foundation for Peace, Development and Human Rights
	Make Mothers Matter
	Médecins du monde
	Medical Aid for Palestinians
	Minority Rights Group
	Mother of Hope Cameroon Common Initiative Group

Mouvement contre le racisme et pour l'amitié entre les peuples	Soka Gakkai International
National Association for the Defense of Rights and Freedoms	Solidarité Suisse-Guinée
National Secular Society	Standing Voice
New Humanity	Stichting Choice for Youth and Sexuality
Noble Institution for Environmental Peace	Stichting Ezidis
Nonviolent Radical Party, Transnational and Transparty	Synergie féminine pour la paix et le développement durable
OIDHACO, Bureau international des droits humains – action Colombie	Swedish Association for Sexuality Education
Organisation internationale pour les pays les moins avancés	Tamil Uzhagam
Organisation marocaine des droits humains	Teresian Association
Organisation pour la communication en Afrique et de promotion de la coopération économique internationale	Terre des hommes fédération internationale
Organization for Defending Victims of Violence	Tiye International
Oxfam International	TOBE Foundation for Rights and Freedoms
Palestinian Centre for Human Rights	Tourner la page
Palestinian Return Centre	Union of Arab Jurists
Pan African Federation of Agricultural Trade Unions	Union of Northwest Human Rights Organisation
Pan African Union for Science and Technology	United Nations Association of China
Partners for Transparency	United Nations Watch
Pasumai Thaayagam Foundation	United Schools International
Peace Brigades International Switzerland	Universal Rights Group
Peivande Gole Narges Organization	UPR Info
People's Cultural Centre	US Human Rights Network
Personhood Education	Vaagdhara
Physicians for Human Rights	Victorious Youths Movement
Plan International	Villages unis
Prahar	VIVAT International
Presse emblème campagne	Women and Development Association in Alexandria
Rahbord Peimayesh Research and Educational Services Cooperative	Women@theTable
Rencontre africaine pour la défense des droits de l'homme	Women's Human Rights International Association
Reporters sans frontières international	Women's International Democratic Federation
Réseau européen pour l'égalité des langues	Women's International League for Peace and Freedom
Réseau international des droits humains	Women's World Summit Foundation
Réseau unité pour le développement de Mauritanie	World Barua Organization
Right Livelihood Award Foundation	World Environment and Resources Council
Rutgers	World Evangelical Alliance
Save the Children International	World Federation of United Nations Associations
Shivi Development Society	World Jewish Congress
Sikh Human Rights Group	World Muslim Congress
Sociedade Maranhense de Direitos Humanos	World Organization against Torture
Society for Threatened Peoples	World Peace Council
Society of Iranian Women Advocating Sustainable Development of the Environment	World Union of Catholic Women's Organizations
	World Young Women's Christian Association
	Zéro pauvre Afrique

Annex II

Agenda

- Item 1. Organizational and procedural matters.
- Item 2. Annual report of the United Nations High Commissioner for Human Rights and reports of the Office of the High Commissioner and the Secretary-General.
- Item 3. Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development.
- Item 4. Human rights situations that require the Council's attention.
- Item 5. Human rights bodies and mechanisms.
- Item 6. Universal periodic review.
- Item 7. Human rights situation in Palestine and other occupied Arab territories.
- Item 8. Follow-up to and implementation of the Vienna Declaration and Programme of Action.
- Item 9. Racism, racial discrimination, xenophobia and related forms of intolerance, follow-up to and implementation of the Durban Declaration and Programme of Action.
- Item 10. Technical assistance and capacity-building.

Anexo III

Documentos publicados para el 43^{er} período de sesiones

Documentos de distribución general

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/1	1	Agenda y anotaciones
A/HRC/43/2	1	Informe del Consejo de Derechos Humanos sobre su 43 ^{er} período de sesiones
A/HRC/43/3	2	Informe anual de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/3/Add.1	2	Situación de los derechos humanos en Guatemala: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/3/Add.2	2	Situación de los derechos humanos en Honduras: Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la situación de los derechos humanos en Honduras
A/HRC/43/3/Add.3	2	Situación de los derechos humanos en Colombia: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/4	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Italia
A/HRC/43/4/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/5	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de El Salvador
A/HRC/43/5/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/6	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Gambia
A/HRC/43/7	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal del Estado Plurinacional de Bolivia
A/HRC/43/7/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/8	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Fiji
A/HRC/43/8/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/9	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de San Marino

Documentos de distribución general

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/9/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/10	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Kazajstán
A/HRC/43/10/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/11	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Angola
A/HRC/43/11/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/12	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de la República Islámica del Irán
A/HRC/43/12/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/13	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Madagascar
A/HRC/43/13/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/14	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal del Iraq
A/HRC/43/14/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/15	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Eslovenia
A/HRC/43/15/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/16	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Egipto
A/HRC/43/16/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado
A/HRC/43/17	6	Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal de Bosnia y Herzegovina
A/HRC/43/17/Add.1	6	Observaciones sobre las conclusiones y/o recomendaciones, compromisos voluntarios y respuestas del Estado examinado

Documentos de distribución general

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/18	2	Situación de los derechos humanos de los musulmanes rohinyás y otras minorías en Myanmar: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/19	2	Promoción de la reconciliación, la rendición de cuentas y los derechos humanos en Sri Lanka: informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/20	2	Situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán: informe del Secretario General
A/HRC/43/21	2	Asegurar la rendición de cuentas y la justicia por todas las vulneraciones del derecho internacional en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental: Informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/22	2	Cuestión de los derechos humanos en Chipre: informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/23	2	Medidas adoptadas para dar cumplimiento a la resolución 9/8 del Consejo de Derechos Humanos y obstáculos para su aplicación, incluidas recomendaciones para hacer más efectivo, armonizar y reformar el sistema de órganos creados en virtud de tratados: informe del Secretario General
A/HRC/43/24	2	Fondo Especial establecido en virtud del Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes: informe del Secretario General
A/HRC/43/25	2	Fondo de Contribuciones Voluntarias de las Naciones Unidas para las Víctimas de la Tortura: informe del Secretario General
A/HRC/43/26	2 y 3	Informe del Secretario General sobre la seguridad de los periodistas y la cuestión de la impunidad: nota de la Secretaría
A/HRC/43/27	2 y 3	La toma de conciencia a tenor del artículo 8 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad: informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/28	2 y 3	Derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas y lingüísticas: informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

Documentos de distribución general

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/29	2 y 3	Cuestión del ejercicio efectivo, en todos los países, de los derechos económicos, sociales y culturales: la función de las nuevas tecnologías en el ejercicio efectivo de los derechos económicos, sociales y culturales: informe del Secretario General
A/HRC/43/30	2 y 3	Hacer efectivos los derechos del niño mediante un entorno saludable: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/31	3 y 5	El papel de la asistencia técnica y el fomento de la capacidad en la promoción de la cooperación mutuamente beneficiosa para la promoción y protección de los derechos humanos: informe del Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos
A/HRC/43/31/Corr.1	3 y 5	Corrección
A/HRC/43/31/Corr.2	3 y 5	Corrección
A/HRC/43/32	2 y 3	Taller sobre los acuerdos regionales para la promoción y protección de los derechos humanos: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/33	3	Resumen de la segunda reunión entre períodos de sesiones para el diálogo y la cooperación sobre los derechos humanos y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/34	2 y 3	Seminario entre períodos de sesiones sobre el papel de la buena gestión pública en la promoción y la protección de los derechos humanos y sobre el intercambio de las mejores prácticas en la aplicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en particular el Objetivo 16, en este sentido: informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/35	3	Integridad del sistema judicial: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/36	2 y 3	Resumen de la mesa redonda bienal del Consejo de Derechos Humanos sobre las medidas coercitivas unilaterales y los derechos humanos: informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/37	5	Panorama general de las consultas sobre la contribución del Consejo de Derechos Humanos a la prevención de las violaciones de los derechos humanos: informe de los relatores
A/HRC/43/38	3	Los niños y los conflictos armados: informe de la Representante Especial del Secretario General para la Cuestión de los Niños y los Conflictos Armados

Documentos de distribución general

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/39	3	Informe anual de la Representante Especial del Secretario General sobre la Violencia contra los Niños
A/HRC/43/40	3	Venta y explotación sexual de niños: informe de la Relatora Especial sobre la venta y la explotación sexual de niños, incluidos la prostitución infantil, la utilización de niños en la pornografía y demás material que muestre abusos sexuales de niños
A/HRC/43/40/Add.1	3	Visita a Bulgaria
A/HRC/43/41	3	Derechos de las personas con discapacidad: informe de la Relatora Especial sobre los derechos de las personas con discapacidad
A/HRC/43/41/Add.1	3	Visita a Kuwait
A/HRC/43/41/Add.2	3	Visita al Canadá
A/HRC/43/41/Add.3	3	Visita a Noruega
A/HRC/43/41/Add.4	3	Visit to Kuwait: comments by the State
A/HRC/43/41/Add.5	3	Visit to Canada: comments by the State
A/HRC/43/41/Add.6	3	Visit to Norway: comments by the State
A/HRC/43/42	3	Las mujeres y los niños afectados por el albinismo: informe de la Experta Independiente sobre el disfrute de los derechos humanos de las personas con albinismo
A/HRC/43/42/Add.1	3	Visita a Sudáfrica
A/HRC/43/43	3	Directrices para la Aplicación del Derecho a una Vivienda Adecuada: informe de la Relatora Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado y sobre el derecho de no discriminación a este respecto
A/HRC/43/43/Add.1	3	Visita a Nigeria
A/HRC/43/43/Add.2	3	Visita a Francia
A/HRC/43/44	3	Perspectiva crítica de los sistemas alimentarios, las crisis alimentarias y el futuro del derecho a la alimentación: informe de la Relatora Especial sobre el derecho a la alimentación
A/HRC/43/44/Add.1	3	Visita a Azerbaiyán
A/HRC/43/44/Add.2	3	Visita a Zimbabwe
A/HRC/43/44/Add.3	3	Visit to Azerbaijan: comments by the State
A/HRC/43/44/Add.4	3	Visit to Zimbabwe: comments by the State
A/HRC/43/44/Add.5	3	Visita a Italia
A/HRC/43/44/Add.6	3	Visit to Italy: comments by the State

Documentos de distribución general

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/45	3	Deuda privada y derechos humanos: informe del Experto Independiente sobre las consecuencias de la deuda externa y las obligaciones financieras internacionales conexas de los Estados para el pleno goce de todos los derechos humanos, sobre todo los derechos económicos, sociales y culturales
A/HRC/43/45/Add.1	3	Visita al Estado Plurinacional de Bolivia
A/HRC/43/45/Add.2	3	Visita a Mongolia
A/HRC/43/45/Add.3	3	Visita al Estado Plurinacional de Bolivia: comentarios formulados por el Estado
A/HRC/43/45/Add.4	3	Visit to Mongolia: comments by the State
A/HRC/43/46	3	Repercusiones de las políticas y prácticas destinadas a prevenir y contrarrestar el extremismo violento en los derechos humanos: informe de la Relatora Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo
A/HRC/43/46/Add.1	3	Visita a Kazajistán
A/HRC/43/46/Add.2	3	Visit to Kazakhstan: comments by the State
A/HRC/43/47	3	La educación, el idioma y los derechos humanos de la minorías: informe del Relator Especial sobre cuestiones de las minorías
A/HRC/43/47/Add.1	3	Visita a España
A/HRC/43/47/Add.2	3	Visita a España: comentarios formulados por el Estado
A/HRC/43/48	3	Violencia de género y discriminación en nombre de la religión o las creencias: informe del Relator Especial sobre la libertad de religión o de creencias
A/HRC/43/48/Add.1	3	Visita a los Países Bajos
A/HRC/43/48/Add.2	3	Visita a Sri Lanka
A/HRC/43/49	3	Tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes: informe del Relator Especial
A/HRC/43/49/Add.1	3	Visita a las Comoras
A/HRC/43/50	3	Defensores de los derechos culturales: informe de la Relatora Especial sobre los derechos culturales
A/HRC/43/50/Add.1	3	Visita a Polonia
A/HRC/43/50/Add.2	3	Visita a Maldivas
A/HRC/43/50/Add.3	3	Visit to Poland: comments by the State
A/HRC/43/50/Add.4	3	Visit to the Republic of Maldives: comments by the State

*Documentos de distribución general**Signatura**Tema de la agenda*

A/HRC/43/51	3	Los defensores de los derechos humanos que operan en situaciones de conflicto y posteriores a conflictos: informe del Relator Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos
A/HRC/43/51/Add.1	3	Visita a Colombia
A/HRC/43/51/Add.2	3	Visita a Mongolia
A/HRC/43/51/Add.3	3	Observations on communications transmitted to Governments and replies received
A/HRC/43/51/Add.4	3	Visita a Colombia: comentarios formulados por el Estado
A/HRC/43/51/Add.5	3	Visit to Mongolia: comments by the State
A/HRC/43/52	3	Informe del Relator Especial sobre el derecho a la privacidad
A/HRC/43/53	3	Derecho a un medio ambiente saludable: informe del Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente sin riesgos, limpio, saludable y sostenible
A/HRC/43/53/Add.1	3	Visita a Fiji
A/HRC/43/53/Add.2	3	Visita a Noruega
A/HRC/43/53/Add.3	3	Visit to Fiji: comments by the State
A/HRC/43/54	3	Buenas prácticas de los Estados en los planos nacional y regional respecto de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el medio ambiente: informe resumido del Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente sin riesgos, limpio, saludable y sostenible
A/HRC/43/55	3	Informe del quinto período de sesiones del grupo de trabajo intergubernamental de composición abierta sobre las empresas transnacionales y otras empresas con respecto a los derechos humanos
A/HRC/43/56	4	Informe de la Comisión sobre los Derechos Humanos en Sudán del Sur
A/HRC/43/57	4	Informe de la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre la República Árabe Siria
A/HRC/43/58	4	Situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea: informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea
A/HRC/43/59	4	Informe de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en Myanmar

Documentos de distribución general

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/61	4	Situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán: informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán
A/HRC/43/62	5	Recomendaciones del Foro sobre Cuestiones de las Minorías en su 12º período de sesiones sobre el tema “La educación, el idioma y los derechos humanos de las minorías”: informe del Relator Especial sobre cuestiones de las minorías
A/HRC/43/63	5	Informe del Foro Social de 2019
A/HRC/43/64	2 y 5	26ª reunión anual de relatores especiales, representantes especiales, expertos independientes y presidentes de grupos de trabajo de los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos, celebrada en Ginebra del 17 al 21 de junio de 2019, incluida información actualizada sobre los procedimientos especiales: informe de la Secretaría
A/HRC/43/64/Add.1	2 y 5	Facts and figures with regard to the special procedures in 2019
A/HRC/43/64/Add.1/Corr.1	2 y 5	Corrigendum
A/HRC/43/65	2	Conclusiones y recomendaciones de los procedimientos especiales: informe del Secretario General
A/HRC/43/66	3 y 5	Estudio sobre la utilización de los fondos ilícitos no repatriados con miras a apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible: informe del Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos
A/HRC/43/67	2 y 7	Asentamientos israelíes en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y en el Golán sirio ocupado: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/68	10	Informe del Presidente de la Junta de Síndicos del Fondo de Contribuciones Voluntarias de las Naciones Unidas para la Cooperación Técnica en Materia de Derechos Humanos
A/HRC/43/69	2 y 7	Derechos humanos en el Golán sirio ocupado: informe del Secretario General
A/HRC/43/70	2 y 7	Aplicación de las resoluciones S-9/1 y S/12-1 del Consejo de Derechos Humanos: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/71	2 y 7	Base de datos de todas las empresas que participan en las actividades detalladas en el párrafo 96 del informe de la misión internacional independiente de investigación de las repercusiones de los asentamientos israelíes en los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales del pueblo palestino en todo el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental: informe

Documentos de distribución general

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
		de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/72	2 y 9	Lucha contra la intolerancia, los estereotipos negativos, la estigmatización, la discriminación, la incitación a la violencia y la violencia contra las personas por motivos de religión o de creencias: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/73	9	Informe del Grupo de Trabajo Intergubernamental sobre la Aplicación Efectiva de la Declaración y el Programa de Acción de Durban acerca de su 17º período de sesiones: nota de la Secretaría
A/HRC/43/73/Add.1	9	Preliminary exchange of views on the preparations of the twentieth anniversary of the Durban Declaration and Programme of Action
A/HRC/43/74	2 y 10	La situación de los derechos humanos en el Afganistán y los logros de la asistencia técnica en la esfera de los derechos humanos: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/75	2 y 10	Situación de los derechos humanos en Libia y eficacia de las medidas de asistencia técnica y fomento de la capacidad recibidas por el Gobierno de Libia: informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
A/HRC/43/76	10	Situación de los derechos humanos en Malí: informe del Experto Independiente sobre la situación de los derechos humanos en Malí
A/HRC/43/77	3, 4, 7, 9 y 10	Communications report of Special Procedures
A/HRC/43/77/Corr.1	3, 4, 7, 9 y 10	Corrigendum

Documentos de sesión

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/CRP.5	10	Human rights situation in Ukraine (16 August–15 November 2019)
A/HRC/43/CRP.6	4	“They have erased the dreams of my children”: children’s rights in the Syrian Arab Republic: Conference Room Paper of the Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic
A/HRC/43/CRP.7	10	Report on the human rights situation in Ukraine (16 November 2019–15 February 2020)

Documentos de distribución limitada

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/L.1	9	Lucha contra la intolerancia, los estereotipos negativos, la estigmatización, la discriminación, la incitación a la violencia y la violencia contra las personas por motivos de religión o de creencias
A/HRC/43/L.2	3	Libertad de opinión y de expresión: mandato del Relator Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión
A/HRC/43/L.3	3	Inscripción de los nacimientos y derecho de todo ser humano al reconocimiento en todas partes de su personalidad jurídica
A/HRC/43/L.4	3	Los derechos humanos de los migrantes: mandato del Relator Especial sobre los derechos humanos de los migrantes
A/HRC/43/L.5	3	Mandato del Relator Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos
A/HRC/43/L.6	3	Derecho al trabajo
A/HRC/43/L.7	10	Cooperación con Georgia
A/HRC/43/L.8	4	Situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán
A/HRC/43/L.9	3	Derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas y lingüísticas: mandato del Relator Especial sobre cuestiones de las minorías
A/HRC/43/L.10	3	Promoción del disfrute de los derechos culturales de todos y respeto de la diversidad cultural
A/HRC/43/L.11	3	Mandato del Experto Independiente sobre las consecuencias de la deuda externa y las obligaciones financieras internacionales conexas de los Estados para el pleno goce de todos los derechos humanos, sobre todo los derechos económicos, sociales y culturales
A/HRC/43/L.12	3	El derecho a la alimentación
A/HRC/43/L.13	10	Asistencia técnica y fomento de la capacidad en la esfera de los derechos humanos en Malí
A/HRC/43/L.15	9	Mandato del Grupo de Trabajo Intergubernamental sobre la Aplicación Efectiva de la Declaración y el Programa de Acción de Durban
A/HRC/43/L.16	9	Mandato del Relator Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia
A/HRC/43/L.17	4	Situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea
A/HRC/43/L.18	3	La libertad de religión o de creencias
A/HRC/43/L.19	3	Salud mental y derechos humanos

Documentos de distribución limitada

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/L.20	3	La vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado, y el derecho de no discriminación a este respecto
A/HRC/43/L.21	3	Las repercusiones negativas de las medidas coercitivas unilaterales en el disfrute de los derechos humanos
A/HRC/43/L.22	3	Acuerdos regionales para la promoción y protección de los derechos humanos
A/HRC/43/L.23	4	Situación de los derechos humanos en Myanmar
A/HRC/43/L.24 y Rev.1	3	Promoción de los derechos humanos mediante el deporte y el ideal olímpico
A/HRC/43/L.25 y Rev.1	5	Métodos de trabajo del Grupo Consultivo del Consejo de Derechos Humanos
A/HRC/43/L.26	3	Prevención del genocidio
A/HRC/43/L.27	3	Promoción y protección de los derechos humanos y la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible
A/HRC/43/L.28	3	Los derechos humanos en el Golán sirio ocupado
A/HRC/43/L.29	4	Situación de los derechos humanos en Sudán del Sur
A/HRC/43/L.30	3	La tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes: mandato del Relator Especial
A/HRC/43/L.31	3	Promoción de la cooperación mutuamente beneficiosa en la esfera de los derechos humanos
A/HRC/43/L.32	3	Mandato del Relator Especial sobre la venta y la explotación sexual de niños, incluidos la prostitución infantil, la utilización de niños en la pornografía y demás material que muestre abusos sexuales de niños
A/HRC/43/L.33	4	Situación de los derechos humanos en la República Árabe Siria
A/HRC/43/L.34	3	Toma de conciencia sobre los derechos de las personas con discapacidad y habilitación y rehabilitación
A/HRC/43/L.35	2	Promoción y protección de los derechos humanos en Nicaragua
A/HRC/43/L.36 y Rev.1	2	Asegurar la rendición de cuentas y la justicia por todas las vulneraciones del derecho internacional en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental
A/HRC/43/L.37 y Rev.1	7	Asentamientos israelíes en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y en el Golán sirio ocupado
A/HRC/43/L.38 y Rev.1	7	Situación de los derechos humanos en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental
A/HRC/43/L.39	7	Derecho del pueblo palestino a la libre determinación

Documentos de distribución limitada

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/L.40	10	Asistencia técnica y fomento de la capacidad para mejorar la situación de los derechos humanos en Libia
A/HRC/43/L.41	1	Proyecto de decisión presentado por la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos
A/HRC/43/L.42	1	Consecuencias de la pandemia de COVID-19 en los derechos humanos
A/HRC/43/L.43	3	Enmienda al proyecto de resolución A/HRC/43/L.26
A/HRC/43/L.44	3	Enmienda al proyecto de resolución A/HRC/43/L.26
A/HRC/43/L.45	3	Enmienda al proyecto de resolución A/HRC/43/L.26
A/HRC/43/L.46	3	Enmienda al proyecto de resolución A/HRC/43/L.26
A/HRC/43/L.47	3	Enmienda al proyecto de resolución A/HRC/43/L.26
A/HRC/43/L.48	9	Enmienda al proyecto de resolución A/HRC/43/L.1
A/HRC/43/L.49	9	Enmienda al proyecto de resolución A/HRC/43/L.1
A/HRC/43/L.50	1	La promoción y protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los africanos y los afrodescendientes frente a la brutalidad policial y otras violaciones de los derechos humanos

Documentos presentados por los Gobiernos

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/G/1	4	Nota verbal de fecha 31 de octubre de 2019 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/2	4	Nota verbal de fecha 31 de octubre de 2019 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/3	4	Nota verbal de fecha 19 de noviembre de 2019 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/4	4	Nota verbal de fecha 19 de noviembre de 2019 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra

Documentos presentados por los Gobiernos

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/G/5	4	Nota verbal de fecha 16 de diciembre de 2019 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/6	4	Nota verbal de fecha 16 de diciembre de 2019 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/7	4	Nota verbal de fecha 14 de enero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/8	4	Nota verbal de fecha 20 de enero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/9	6	Nota verbal de fecha 23 de enero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/10	4	Nota verbal de fecha 10 de febrero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/11	2	Nota verbal de fecha 11 de febrero de 2020 dirigida al Presidente del Consejo de Derechos Humanos y a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Sudáfrica ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/12	4	Nota verbal de fecha 14 de febrero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/13	4	Nota verbal de fecha 14 de febrero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra

Documentos presentados por los Gobiernos

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/G/14	4	Nota verbal de fecha 17 de febrero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/15	2	Nota verbal de fecha 18 de febrero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Colombia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/16	4	Nota verbal de fecha 28 de febrero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/17	4	Nota verbal de fecha 28 de febrero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/18	3	Nota verbal de fecha 2 de marzo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/19	3	Nota verbal de fecha 4 de marzo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/20	4	Nota verbal de fecha 8 de enero de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/21	2	Carta de fecha 4 de marzo de 2020 dirigida a la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos por la Representante Permanente Interina de Sri Lanka ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/22	4	Nota verbal de fecha 4 de marzo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/23	4	Nota verbal de fecha 4 de marzo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra

Documentos presentados por los Gobiernos

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/G/24	4	Nota verbal de fecha 1 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/25	4	Nota verbal de fecha 1 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/26	4	Nota verbal de fecha 8 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/27	4	Nota verbal de fecha 8 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/28	4	Nota verbal de fecha 8 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/29	4	Nota verbal de fecha 8 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/30	4	Nota verbal de fecha 15 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Turquía ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/31	4	Nota verbal de fecha 22 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/32	4	Nota verbal de fecha 6 de mayo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Armenia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra

Documentos presentados por los Gobiernos

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/G/33	4	Nota verbal de fecha 12 de mayo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/34	4	Nota verbal de fecha 12 de mayo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/35	4	Nota verbal de fecha 18 de mayo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/36	4	Nota verbal de fecha 18 de mayo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/37	4	Nota verbal de fecha 12 de mayo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/38	4	Nota verbal de fecha 22 de mayo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/39	4	Nota verbal de fecha 22 de mayo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/40	7	Carta de fecha 5 de junio de 2019 dirigida al Presidente del Consejo de Derechos Humanos por el Observador Permanente del Estado de Palestina ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/41	2	Nota verbal de fecha 18 de marzo de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Turquía ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/42	5	Nota verbal de fecha 18 de junio de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Grecia ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra

Documentos presentados por los Gobiernos

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/G/43	3	Nota verbal de fecha 29 de junio de 2020 dirigida a la Presidencia del Consejo de Derechos Humanos y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/44	2	Nota verbal de fecha 15 de julio de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Chipre ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra
A/HRC/43/G/45	4	Nota verbal de fecha 1 de abril de 2020 dirigida a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por la Misión Permanente de Azerbaiyán ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra

Documentos presentados por las instituciones nacionales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NI/1	3	Comunicación escrita de la Comisión de Derechos Humanos de Filipinas
A/HRC/43/NI/2	7	Comunicación escrita de la Comisión Independiente de Derechos Humanos del Estado de Palestina

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/1	4	Written statement submitted by National Secular Society, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/2	3	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/3	6	Exposé écrit présenté par Association Adala-Justice, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif spécial
A/HRC/43/NGO/4	3	Written statement submitted by World Muslim Congress, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/5	3	Written statement submitted by World Muslim Congress, a non-governmental organization in general consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/6	6	Written statement submitted by Network of Women's Non-governmental Organization in the Islamic Republic of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/7	4	Written statement submitted by Network of Women's Non-governmental Organizations in the Islamic Republic of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/8	3	Written statement submitted by Sudanese Organization for Combating Violence against Women & Child (SAO), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/9	3	Written statement submitted by Al Zubair Charitable Foundation, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/10	6	Written statement submitted by Egyptian Organization for Human Rights, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/11	6	Written statement submitted by Egyptian Organization for Human Rights, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/12	3	Written statement submitted by World Muslim Congress, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/13	4	Written statement submitted by World Muslim Congress, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/14	9	Written statement submitted by Network of Women's Non-governmental Organizations in the Islamic Republic of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/15	4	Written statement submitted by Jubilee Campaign, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/16	4	Written statement submitted by International Council Supporting Fair Trial and Human Rights, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/17	7	Written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/18	3 y 4	Written statement submitted by Network of Women's Non-governmental Organizations in the Islamic Republic of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/19	3	Written statement submitted by International Human Rights Association of American Minorities (IHRAAM), a non-governmental organization on the roster

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/20	4	Written statement submitted by International Human Rights Association of American Minorities (IHRAAM), a non-governmental organization on the roster
A/HRC/43/NGO/21	9	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/22	7	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/23	4	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/24	2	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/25	3	Written statement submitted by Jeunesse Etudiante Tamoule, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/27	3	Written statement submitted by Barzani Charity Foundation / BCF, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/28	4	Written statement submitted by Americans for Democracy & Human Rights in Bahrain Inc, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/29	4	Written statement submitted by Americans for Democracy & Human Rights in Bahrain Inc, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/30	4	Written statement submitted by Americans for Democracy & Human Rights in Bahrain Inc, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/31	4	Written statement submitted by Americans for Democracy & Human Rights in Bahrain Inc, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/32	4	Written statement submitted by Americans for Democracy & Human Rights in Bahrain Inc, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/33	4	Joint written statement submitted by Iraqi Development Organization, Americans for Democracy & Human Rights in Bahrain, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/34	2	Written statement submitted by Association Bharathi Centre Culturel Franco-Tamoul, non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/36	6	Written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/38	4	Written statement submitted by African Green Foundation International, non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/39	3	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/40	3	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/41	3	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, International-Lawyers.Org, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/42	3	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/43	3	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South

*Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales**Signatura**Tema de la agenda*

		Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/44	4	Written statement submitted by International Educational Development, Inc., a non-governmental organization on the roster
A/HRC/43/NGO/46	6	Written statement submitted by International-Lawyers.Org, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/47	3	Written statement submitted by Barzani Charity Foundation / BCF, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/48	6	Exposé écrit présenté par International Catholic Child Bureau, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif spécial
A/HRC/43/NGO/49	3	Written statement submitted by Réseau Unité pour le Développement de Mauritanie, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/50	5	Written statement submitted by Federation of Western Thrace Turks in Europe, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/51	4	Written statement submitted by The Palestinian Return Centre Ltd, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/52	3	Written statement submitted by Atheist Alliance International, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/53	3	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/54	3	Joint written statement submitted by African Green Foundation International, International Buddhist Relief Organisation, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/55	5	Joint written statement submitted by African Green Foundation International, International Buddhist Relief Organisation, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/56	3	Written statement submitted by Human Rights Advocates Inc., a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/57	3	Written statement submitted by Human Rights Advocates Inc., a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/58	3	Written statement submitted by Human Rights Advocates Inc., a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/59	3	Written statement submitted by Human Rights Advocates Inc., a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/60	3	Written statement submitted by Human Rights Advocates Inc., a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/61	3	Written statement submitted by Abshar Atefeha Charity Institute, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/62	3	Written statement submitted by World Muslim Congress, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/63	7	Written statement submitted by Norwegian Refugee Council, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/64	3	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/65	5	Written statement submitted by Habitat International Coalition, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/66	3	Written statement submitted by Family Health Association of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/67	4	Written statement submitted by Family Health Association of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/68	6	Written statement submitted by Family Health Association of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/69	3	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/70	2	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/71	4	Written statement submitted by Il Cenacolo, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/72	2	Exposé écrit présenté par Il Cenacolo, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif spécial
A/HRC/43/NGO/73	4	Written statement submitted by International Educational Development, Inc., a non-governmental organization on the roster
A/HRC/43/NGO/74	2	Written statement submitted by Organisation internationale pour les pays les moins avancés (OIPMA), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/75	3	Written statement submitted by Organisation internationale pour les pays les moins avancés (OIPMA), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/76	3	Written statement submitted by Organisation internationale pour les pays les moins avancés (OIPMA), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/77	5	Written statement submitted by Organisation internationale pour les pays les moins avancés (OIPMA), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/78	4	Written statement submitted by Organisation internationale pour les pays les moins avancés (OIPMA), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/79	8	Written statement submitted by Organisation internationale pour les pays les moins avancés (OIPMA), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/80	6	Written statement submitted by Human Rights Information and Training Center, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/81	3	Written statement submitted by Rahbord Peimayesh Research & Educational Services Cooperative, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/82	3	Written statement submitted by Society for Protection of Street & Working Children, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/83	3	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/84	10	Exposición escrita presentada por Centro UNESCO De Donostia-San Sebastián, organización no gubernamental reconocida como entidad consultiva especial
A/HRC/43/NGO/85	3	Written statement submitted by Association for Defending Victims of Terrorism, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/86	4	Written statement submitted by Association for Defending Victims of Terrorism, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/87	4	Written statement submitted by Association for Defending Victims of Terrorism, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/88	6	Exposé écrit présenté par International Catholic Child Bureau, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif spécial
A/HRC/43/NGO/89	6	Written statement submitted by The Association of the Egyptian Female Lawyers, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/90	4	Joint written statement submitted by African Green Foundation International, International Buddhist Relief Organisation, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/91	6	Written statement submitted by The Association of the Egyptian Female Lawyers, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/92	4	Written statement submitted by Society of Iranian women Advocating Sustainable Development of Environment, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/93	4	Written statement submitted by Society of Iranian Women Advocating Sustainable Development of Environment, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/94	3	Written statement submitted by Society of Iranian Women Advocating Sustainable Development of Environment, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/95	3	Written statement submitted by Society of Iranian Women Advocating Sustainable Development of Environment, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/96	3	Written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/97	2	Written statement submitted by Jssor Youth Organization, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/98	3	Exposé écrit présenté par Cercle de Recherche sur les Droits et les Devoirs de la Personne Humaine, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif spécial
A/HRC/43/NGO/99	6	Written statement submitted by Jubilee Campaign, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/100	4	Written statement submitted by People for Successful Corean Reunification, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/101	4	Written statement submitted by World Muslim Congress, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/102	3	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/103	3	Written statement submitted by Disability Association of Tavana, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/104	5	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/106	5	Written statement submitted by United Nations Watch, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/108	7	Written statement submitted by United Nations Watch, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/109	7	Written statement submitted by United Nations Watch, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/112	2	Joint written statement submitted by Franciscans International, a non-governmental organization in general consultative status, Asian Forum for Human Rights and Development, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/115	4	Written statement submitted by Liberal International, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/116	4	Written statement submitted by The Palestinian Return Centre Ltd, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/117	3	Written statement submitted by China Society for Human Rights Studies, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/118	3	Written statement submitted by The Association of Citizens Civil Rights Protection “Manshour-e Parseh”, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/119	3	Written statement submitted by Jammu and Kashmir Council for Human Rights (JKCHR), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/120	4	Written statement submitted by The Palestinian Return Centre Ltd, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/121	3	Written statement submitted by Society for Threatened Peoples, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/122	4	Written statement submitted by Jammu and Kashmir Council for Human Rights (JKCHR), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/123	3	Written statement submitted by Jameh Ehyagaran Teb Sonnati Va Salamat Iranian, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/124	4	Written statement submitted by Society for Threatened Peoples, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/125	4	Written statement submitted by Jameh Ehyagaran Teb Sonnati Va Salamat Iranian, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/126	3	Written statement submitted by Jammu and Kashmir Council for Human Rights (JKCHR), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/127	5	Written statement submitted by United Nations Watch, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/129	3	Written statement submitted by Organization for Defending Victims of Violence, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/130	3	Written statement submitted by Iran Autism Association, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/131	4	Written statement submitted by European Centre for Law and Justice, The / Centre Européen pour le droit, les Justice et les droits de l’homme, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/133	9	Written statement submitted by Institute for NGO Research, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/134	7	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/136	3	Written statement submitted by Christian Solidarity Worldwide, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/137	4	Joint written statement submitted by Nonviolent Radical Party, Transnational and Transparty, a non-governmental organization in general consultative status, Women's Human Rights International Association, Edmund Rice International Limited, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., International Society for Human Rights, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/138	7	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/139	3 y 4	Written statement submitted by Christian Solidarity Worldwide, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/140	4	Written statement submitted by Réseau Unité pour le Développement de Mauritanie, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/141	3	Written statement submitted by European Centre for Law and Justice, The / Centre Européen pour le droit, les Justice et les droits de l'homme, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/142	4	Written statement submitted by Human Rights Now, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/143	4	Written statement submitted by European Centre for Law and Justice, The / Centre Européen pour le droit, les Justice et les droits de l'homme, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/145	3	Written statement submitted by European Centre for Law and Justice, The / Centre Européen pour le droit, les Justice et les droits de l'homme, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/146	7	Written statement submitted by The Palestinian Return Centre Ltd, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/147	4	Written statement submitted by International Harm Reduction Association (IHRA), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/148	4	Written statement submitted by Society for Threatened Peoples, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/149/Rev.1	3	Revised written statement submitted by International Eurasia Press Fund, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/150	3	Written statement submitted by International Harm Reduction Association (IHRA), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/151	5	Written statement submitted by Society for Threatened Peoples, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/152	7	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/153	4	Written statement submitted by Society for Threatened Peoples, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/155	4	Written statement submitted by Partners for Transparency, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/156	7	Written statement submitted by Palestinian Centre for Human Rights, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/157	3	Joint written statement submitted by Al-khoei Foundation, a non-governmental organization in general consultative status, Minority Rights Group, Christian Solidarity Worldwide and The Institute of Development Studies, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/158	3	Written statement submitted by Asian Forum for Human Rights and Development, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/159	3	Written statement submitted by Coordination des Associations et des Particuliers pour la Liberté de Conscience, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/160	3	Written statement submitted by Standing Voice, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/162	9	Joint written statement submitted by the International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (EAFORD), Association Ma'onah for Human Rights and Immigration, Indian Movement "Tupaj Amaru", International-Lawyers.Org, Union of Arab Jurists, United Towns Agency for North-South Cooperation, non-governmental organizations in special consultative status, International Educational Development, Inc., World Peace Council, non-governmental organizations on the roster
A/HRC/43/NGO/164	3	Exposición escrita presentada por Centre Europe - tiers monde , organización no gubernamental reconocida como entidad consultiva general
A/HRC/43/NGO/165	4	Exposé écrit présenté par Association Internationale pour l'égalité des femmes, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif spécial
A/HRC/43/NGO/166	3	Exposé écrit présenté par l'Association Internationale pour l'égalité des femmes, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif spécial
A/HRC/43/NGO/167	5	Written statement submitted by Elizka Relief Foundation, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/168	10	Written statement submitted by Elizka Relief Foundation, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/170	3	Exposé écrit présenté par Réseau Européen pour l'Égalité des Langues, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif spécial
A/HRC/43/NGO/171	4	Written statement submitted by Jubilee Campaign, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/172	3	Exposición escrita presentada por Réseau Européen pour l'Égalité des Langues, organización no gubernamental reconocida como entidad consultiva especial
A/HRC/43/NGO/173	3	Written statement submitted by Asian Legal Resource Centre, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/174	4	Joint written statement submitted by Fundacion para la Mejora de la Vida, la Cultura y la Sociedad, Coordination des Associations et des Particuliers pour la Liberté de Conscience, Fundacion Vida - Grupo Ecologico Verde, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/175	7	Joint written statement submitted by Al-Haq, Law in the Service of Man, Al Mezan Centre for Human Rights, BADIL Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights, Cairo Institute for Human Rights Studies, Defence for Children International, Habitat International Coalition, and Palestinian Centre for Human Rights, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/176	7	Joint written statement submitted by Al-Haq, Law in the Service of Man, Al Mezan Centre for Human Rights, BADIL Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights, Cairo Institute for Human Rights Studies, Defence for Children International, Habitat International Coalition, Palestinian Centre for Human Rights, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/177	2	Written statement submitted by Jubilee Campaign, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/178	3	Joint written statement submitted by Al-Haq, Law in the Service of Man, Al Mezan Centre for Human Rights, BADIL Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights, Cairo Institute for Human Rights Studies, Defence for Children International, Habitat International Coalition, Palestinian Centre for Human Rights, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/179	6	Written statement submitted by Physicians for Human Rights, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/180	4	Written statement submitted by Physicians for Human Rights, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/181	2	Joint written statement submitted by Al-Haq, Law in the Service of Man, Al Mezan Centre for Human Rights, BADIL Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights, Cairo Institute for Human Rights Studies, Defence for Children International, Habitat

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>		<i>Tema de la agenda</i>
		International Coalition, Palestinian Centre for Human Rights, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/183	3	Written statement submitted by Jubilee Campaign, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/184	3	Written statement submitted by Le Pont, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/185	9	Joint written statement submitted by Al-Haq, Law in the Service of Man, Al Mezan Centre for Human Rights, BADIL Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights, Cairo Institute for Human Rights Studies, Defence for Children International, Habitat International Coalition, and Palestinian Centre for Human Rights, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/186	3	Written statement submitted by Association Bharathi Centre Culturel Franco-Tamoul, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/187	3	Written statement submitted by Association Bharathi Centre Culturel Franco-Tamoul, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/188	9	Written statement submitted by Sikh Human Rights Group, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/189	3	Written statement submitted by Association Bharathi Centre Culturel Franco-Tamoul, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/190	3	Written statement submitted by Network of Women's Non-governmental Organizations in the Islamic Republic of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/192	3	Written statement submitted by Network of Women's Non-governmental Organizations in the Islamic Republic of Iran, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/195	3	Written statement submitted by Sikh Human Rights Group, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/196	4	Exposición escrita presentada por Auspice Stella, organización no gubernamental reconocida como entidad consultiva especial
A/HRC/43/NGO/198	3	Written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, a non-governmental organization in special consultative status

Documentos presentados por las organizaciones no gubernamentales

<i>Signatura</i>	<i>Tema de la agenda</i>	
A/HRC/43/NGO/199	3	Written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/200	9	Written statement submitted by International Youth and Student Movement for the United Nations, a non-governmental organization in general consultative status
A/HRC/43/NGO/201	3	Joint written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, Elizka Relief Foundation, Partners For Transparency, non-governmental organizations in special consultative status
A/HRC/43/NGO/203	7	Written statement submitted by Medical Aid for Palestinians (MAP), a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/204	6	Written statement submitted by Center for Economic and Social Rights, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/205	4	Written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/206	3	Written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, a non-governmental organization in special consultative status
A/HRC/43/NGO/207	3	Exposición escrita presentada por la Permanent Assembly for Human Rights, organización no gubernamental reconocida como entidad consultiva especial
A/HRC/43/NGO/208	3	Written statement submitted by Maat for Peace, Development and Human Rights Association, a non-governmental organization in special consultative status

Anexo IV

Titulares de mandatos de los procedimientos especiales nombrados por el Consejo de Derechos Humanos en su 43^{er} período de sesiones

Mecanismo de Expertos sobre el Derecho al Desarrollo (miembro de los Estados de África)

Bonny Ibhawoh (Nigeria)

Mecanismo de Expertos sobre el Derecho al Desarrollo (miembro de los Estados de Asia y el Pacífico)

Mihir Kanade (India)

Mecanismo de Expertos sobre el Derecho al Desarrollo (miembro de los Estados de Europa Oriental)

Klentiana Mahmutaj (Albania)

Mecanismo de Expertos sobre el Derecho al Desarrollo (miembro de los Estados de América Latina y el Caribe)

Armando Antonio De Negri Filho (Brasil)

Mecanismo de Expertos sobre el Derecho al Desarrollo (miembro de los Estados de Europa Occidental y otros Estados)

Koen De Feyter (Bélgica)

Mecanismo de Expertos sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (miembro del Ártico)

Laila Susanne Vars (Noruega)

Mecanismo de Expertos sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (miembro de Asia)

Binota Moy Dhamai (Bangladesh)

Experta Independiente sobre las consecuencias de la deuda externa y las obligaciones financieras internacionales conexas de los Estados para el pleno goce de todos los derechos humanos, sobre todo los derechos económicos, sociales y culturales

Yuefen Li (China)

Experta Independiente sobre el disfrute de todos los derechos humanos por las personas de edad

Claudia Mahler (Austria)

Experta Independiente encargada de examinar la situación de los derechos humanos en Somalia

Isha Dyfan (Sierra Leona)

Relator Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado y sobre el derecho de no discriminación a este respecto

Balakrishnan Rajagopal (Estados Unidos de América)

Relator Especial sobre las formas contemporáneas de la esclavitud, incluidas sus causas y consecuencias

Tomoya Obokata (Japón)

Relator Especial sobre la extrema pobreza y los derechos humanos

Olivier De Schutter (Bélgica)

Relatora Especial sobre las repercusiones negativas de las medidas coercitivas unilaterales en el disfrute de los derechos humanos

Alena Douhan (Belarús)

Relator Especial sobre el derecho a la alimentación

Michael Fakhri (Líbano)

Relator Especial sobre los derechos de los pueblos indígenas

José Francisco Calí Tzay (Guatemala)

Relatora Especial sobre la venta y la explotación sexual de niños, incluidos la prostitución infantil, la utilización de niños en la pornografía y demás material que muestre abusos sexuales de niños

Mama Fatima Singhateh (Gambia)

Relatora Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos

Mary Lawlor (Irlanda)

Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en Myanmar

Thomas H. Andrews (Estados Unidos de América)
