

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят седьмая сессия

**Официальные отчеты**

Distr.: General  
5 May 2023  
Russian  
Original: English

---

**Третий комитет****Краткий отчет о 45-м заседании,**

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в пятницу, 4 ноября 2024 года, в 10 ч 00 мин

*Председатель:* г-н Венансию Герра (заместитель Председателя) . . . . . (Португалия)**Содержание**Пункт 25 повестки дня: Социальное развитие (*продолжение*)

- с) Грамотность как жизненная необходимость: формирование будущих повесток дня (*продолжение*)

Пункт 57 повестки дня: Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы (*продолжение*)

Пункт 65 повестки дня: Права коренных народов (*продолжение*)

- а) Права коренных народов (*продолжение*)

Пункт 66 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

- а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

Пункт 68 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)

Пункт 109 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие (*продолжение*)

---

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом ([dms@un.org](mailto:dms@un.org)) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



*В отсутствие г-на Бланко Конде (Доминиканская Республика) место Председателя занимает г-н Венансью Герра (Португалия), заместитель Председателя.*

*Заседание открывается в 10 ч 05 мин.*

**Пункт 25 повестки дня: Социальное развитие**  
(продолжение)

**с) Грамотность как жизненная необходимость:  
формирование будущих повесток дня**  
(продолжение) (A/C.3/77/L.16/Rev.1)

*Проект резолюции A/C.3/77/L.16/Rev.1:*

*Грамотность как жизненная необходимость:  
формирование будущих повесток дня*

1. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

2. **Г-н Воршилов** (Монголия), представляя проект резолюции, говорит, что грамотность является основой для создания более мирного, справедливого, инклюзивного и гуманного общества. Поддержке программ и инициатив по распространению грамотности должно отводиться центральное место в социальных повестках дня как на национальном, так и на международном уровне. Грамотность является краеугольным камнем реализации прав человека и основных свобод и играет важную роль в достижении ряда целей в области устойчивого развития. По глубокому убеждению делегации оратора, к распространению грамотности следует подходить с позиции обучения на протяжении всей жизни.

3. Движение к целевым показателям грамотности молодежи и взрослых идет медленно и неравномерно: по последним оценкам, уровень грамотности взрослого населения в мире составляет 87 процентов, что означает отсутствие базовых навыков грамотности у 770 миллионов взрослых. Кроме того, при уровне грамотности в 83 процента для женщин и 90 процентов для мужчин гендерный разрыв в уровне грамотности в мире составляет 7 процентных пунктов.

4. Кризис, связанный с коронавирусом заболеванием (COVID-19), продолжает оказывать существенное негативное влияние на уровень грамотности населения. Поэтому настало время расширить политические обязательства, укрепить законодательную базу и увеличить инвестиции в сферу распространения грамотности. Навыки грамотности и счета являются неотъемлемой частью права на

образование: они расширяют возможности человека, развивают его способности и открывают путь к дальнейшему обучению.

5. В проект резолюции были включены новые элементы, указывающие на признание потребности в качественном образовании при соблюдении принципов всеохватности и справедливости в быстро меняющемся мире и учитывающие многочисленные обстоятельства, такие как неравенство между городом и деревней, молодыми и пожилыми людьми, а также гендерный цифровой разрыв. Кроме того, в документе принимается к сведению проведение Саммита по трансформации образования и приветствуется создание Молодежного бюро Организации Объединенных Наций.

6. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австрии, Андорры, Бангладеш, Боснии и Герцеговины, Буркина-Фасо, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Венгрии, Гайаны, Гватемалы, Доминиканской Республики, Египта, Индии, Индонезии, Иордании, Кабо-Верде, Конго, Латвии, Ливана, Мальдивских Островов, Непала, Нигерии, Нидерландов, Норвегии, Панамы, Перу, Польши, Республики Корея, Республики Молдова, Румынии, Сан-Марино, Сербии, Суринама, Таиланда, Туркменистана, Турции, Украины, Филиппин, Центральноафриканской Республики, Черногории, Чили, Швейцарии и Японии.

7. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Албании, Алжира, Анголы, Багамских Островов, Вьетнама, Гаити, Замбии, Исландии, Казахстана, Камеруна, Катар, Малави, Объединенной Республики Танзания, Саудовской Аравии, Сенегала, Судана, Таджикистана, Того, Тринидада и Тобаго, Экваториальной Гвинеи, Эфиопии и Южной Африки.

8. **Г-н Ланг** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его страна высоко оценивает возможность принять участие в совещании высокого уровня, посвященном вопросу восстановления потерь в обучении после пандемии, а именно в Саммите по трансформации образования. Для решения этой важнейшей проблемы Соединенные Штаты уделяют большое внимание финансированию образовательных программ как внутри страны, так и за рубежом. Делегация оратора решительно поддерживает цели проекта резолюции, касающиеся образования. Поскольку вопросы образования в Соединенных Штатах решаются главным образом на уровне штатов и

на местном уровне, делегация исходит из того, что, когда в проектах резолюций содержится призыв к государствам укрепить различные аспекты образования, это должно делаться с согласия соответствующих федеральных властей, властей штатов и местных органов власти Соединенных Штатов.

9. *Проект резолюции A/C.3/77/L.16/Rev.1 принимается.*

10. **Г-жа Алисон** (Нигерия) говорит, что ее страна глубоко обеспокоена тем, что 770 миллионов взрослых, две трети которых составляют женщины, не имеют элементарных навыков грамотности и что до 70 процентов детей в возрасте 10 лет, проживающих в странах с низким и средним уровнем дохода, не умеют читать и понимать простой текст, а 244 миллиона детей и молодых людей в 2021 году не посещали школу. Признавая наличие гендерного разрыва в учебной среде и в школах Нигерии, правительство страны оратора прилагает все усилия для того, чтобы девочки имели равные с мальчиками возможности для обучения.

11. Грамотность должна оцениваться по умению читать и писать не только на иностранных языках, принятых в качестве вторых, но и на языках коренных народов. В соответствии с национальной политикой страны оратора в области образования языком обучения детей раннего возраста и дошкольников должен быть их родной язык или язык ближайшего окружения. В 2020 году в начальных классах школ впервые была проведена общенациональная оценка навыков чтения на языках хауса, йоруба и игбо для более точной оценки способностей учащихся к пониманию родного языка.

12. Международное сообщество должно совместными усилиями стремиться к устранению очевидного цифрового разрыва между развитыми и развивающимися странами, в особенности гендерного цифрового разрыва в развивающихся странах, и содействовать обеспечению общедоступности цифровых технологий путем решения проблем, связанных с физическим доступом к ним и их ценовой доступностью, уровнем цифровой грамотности и цифровыми навыками, обеспечивая тем самым, чтобы выгоды от использования новых технологий были доступны всем, прежде всего в развивающихся странах.

**Пункт 57 повестки дня: Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы (продолжение)**  
(A/C.3/77/L.37)

*Проект резолюции A/C.3/77/L.37: Расширение членского состава Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев*

13. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

14. **Г-н Жимольека** (Ангола), представляя проект резолюции, говорит, что вооруженные конфликты, социально-экономические ситуации, политическая нестабильность и экологические процессы, наблюдающиеся в последние десятилетия, привели на глобальном уровне к возникновению чрезвычайных ситуаций, которые требуют международной защиты лиц, вынужденных покинуть места своего происхождения. Ангола с большой обеспокоенностью принимает к сведению приведенные в докладе Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (A/77/12) данные о росте числа беженцев и перемещенных лиц в различных частях мира, признает усилия государств-членов, Верховного комиссара и других заинтересованных сторон, направленные на улучшение положения беженцев и перемещенных лиц в принимающих общинах, а также отмечает потребности уязвимых групп, в частности женщин, детей, пожилых людей и инвалидов, и опасности, с которыми они сталкиваются. В этой связи Ангола желает увеличить свой вклад в удовлетворение потребностей беженцев и перемещенных лиц, принимая во внимание, что Глобальный договор о беженцах призывает государства и все заинтересованные стороны в полном объеме выполнять положения Договора для достижения всех четырех его целей на справедливой основе, исходя из принципа распределения бремени и ответственности.

15. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Куба и Панама.

16. Он отмечает также, что к числу авторов желают присоединиться делегации следующих стран: Алжира, Бразилии, Исландии, Конго, Малави, Объединенной Республики Танзания, Уганды и Южной Африки.

17. Проект резолюции [A/C.3/77/L.37](#) принимается.

**Пункт 65 повестки дня: Права коренных народов**  
(продолжение)

**а) Права коренных народов** (продолжение)  
([A/C.3/77/L.20/Rev.1](#))

*Проект резолюции [A/C.3/77/L.20/Rev.1](#): Права коренных народов*

18. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

19. **Г-жа Кальдера Гутьеррес** (Многонациональное Государство Боливия), представляя проект резолюции, отмечает, что в результате переговоров по тексту были обновлены и добавлены важные формулировки, касающиеся коренных народов из семи социокультурных регионов коренных народов. В проекте резолюции отражена важность проведения последующей Всемирной конференции по коренным народам, с тем чтобы обеспечить возможность отслеживания хода осуществления итогового документа. В нем также впервые упоминается, что коренные народы, находящиеся в добровольной изоляции или на стадии первоначальных контактов, имеют право на самоопределение и могут выбирать образ жизни в соответствии со своими традициями. Кроме того, государствам и частному сектору рекомендуется обеспечить более устойчивое, экологически безопасное и ответственное поведение компаний, учитывающее воздействие определенных видов деятельности на коренные народы и традиционно населяемые ими земли и территории.

20. В проект резолюции включена ссылка на необходимость возрождения языков коренных народов и расширения прав и возможностей их носителей; кроме того, в документе признается важность языков коренных народов как движущей силы для достижения целей в области устойчивого развития. В этом контексте Международное десятилетие языков коренных народов, которое начнется в декабре 2023 года, открывает широкие возможности для расширения прав и возможностей носителей языков коренных народов и повышения актуальности ЦУР в том числе для коренных народов.

21. Наконец, одним из принципиальных изменений, отраженных в английском тексте проекта резолюции, является использование начальных прописных букв при упоминании коренных народов. Секретариат должен соответствующим образом отразить

эти изменения во всех применимых официальных языках Организации.

22. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австралии, Гайаны, Ирландии, Исландии, Кипра, Люксембурга, Мадагаскара, Новой Зеландии, Палау, Сальвадора, Чили и Южной Африки.

23. Затем он отмечает, что статью соавторами проекта также желают делегации следующих стран: Анголы, Греции, Мальты, Республики Конго, Тринидада и Тобаго, Уганды и Экваториальной Гвинеи.

24. Проект резолюции [A/C.3/77/L.20/Rev.1](#) принимается.

25. **Г-жа Каррел** (Новая Зеландия), выступая также от имени Австралии и Канады, говорит, что эти три страны разделяют твердую приверженность продвижению прав коренных народов как внутри стран, так и на международном уровне. В то же время они признают, что реализация Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов на национальном уровне не завершена и многое еще предстоит сделать.

26. Работая в партнерстве с коренными народами для достижения примирения и устранения давно существующих неравенств внутри стран, эти три страны стремятся извлекать уроки из опыта друг друга. В сентябре 2022 года в рамках недели заседаний высокого уровня Генеральной Ассамблеи министры иностранных дел Австралии, Канады и Новой Зеландии совместно с Финляндией, Мексикой и представителями коренных народов провели круглый стол, на котором рассматривались пути формирования инклюзивного подхода к участию коренных народов в разработке внешней политики. Полноценное участие коренных народов является ключевым условием любой попытки построения более мирного, процветающего и устойчивого мира. Австралия, Канада и Новая Зеландия согласны с тем, что коренные народы должны быть представлены на заседаниях Организации Объединенных Наций и других многосторонних форумах, посвященных затрагивающим их вопросам, и готовы принять участие в экспертном семинаре на тему расширения участия коренных народов в работе Совета по правам человека.

27. Три страны высоко оценивают внимание, уделенное в проекте резолюции проблеме катастрофической утраты языков коренных народов, и

приветствуют начало Международного десятилетия языков коренных народов. Они готовы работать в партнерстве с коренными народами над проведением Десятилетия в целях продвижения, сохранения и возрождения языков коренных народов внутри стран и за рубежом.

28. Три страны приветствуют содержащийся в проекте резолюции призыв к государствам-членам принять необходимые меры для обеспечения прав, защиты и безопасности всех коренных народов, а также расследовать случаи угроз, преследований и репрессий и привлекать виновных к ответственности. Государства также должны признать множественные и перекрестные формы дискриминации, от которых в непропорционально большой степени страдают коренные народы, и работать над их преодолением.

29. **Г-н Модьёроши** (Венгрия) говорит, что принятие проекта резолюции стало мощным посланием, являющимся свидетельством общей приверженности международного сообщества делу поощрения и защиты прав коренных народов. Хотя делегация его страны присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, она отмежевывается от десятого пункта преамбулы, поскольку Венгрия голосовала против Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции и поэтому не может согласиться с какими-либо ссылками на него. Кроме того, формулирование миграционной политики остается национальной прерогативой, и делегация его страны трактует данный проект резолюции в соответствии с этими соображениями. Венгрия также отмежевывается от пункта 20 резолюции, так как сбор данных в стране проводится с дезагрегацией по полу, и поэтому она интерпретирует слово *gender* как «пол».

30. **Г-жа Станчу** (Румыния), выступая также от имени Болгарии, Франции и Словакии, говорит, что делегации этих четырех стран присоединились к консенсусу по проекту резолюции и принимают самое широкое участие в деятельности, направленной на поощрение и защиту прав всех людей. Лица, принадлежащие к группам коренного населения, слишком часто становятся жертвами дискриминации и нарушений их прав человека и основных свобод. Эти люди должны пользоваться теми же правами и свободами, что и любой другой человек, при полном уважении равенства и универсальности прав человека.

31. Права человека — это универсальные права, которыми наделен каждый человек. Делегации

четырех указанных стран не признают коллективные права каких-либо групп, определяемые их происхождением, культурой, языком или убеждениями; придерживаются политико-правовой доктрины, рассматривающей права человека как индивидуальные права; и отвергают любые формы дискриминации. Поэтому они не могут согласиться с содержащимися в проекте резолюции ссылками на коллективные права коренных народов. Они считают, что было бы предпочтительнее говорить о правах лиц, принадлежащих к группам коренного населения, в соответствии с общепризнанными принципами прав человека.

32. **Г-н Шарма** (Индия) говорит, что его страна является активным сторонником поощрения и защиты прав коренных народов и поддержала принятие Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов в 2007 году. Индия приветствует процесс расширения участия представителей и институтов коренных народов в соответствующих совещаниях Организации Объединенных Наций по затрагивающим их вопросам.

33. Понятие коренных народов относится к конкретным ситуациям, когда люди стали жертвами исторических несправедливостей в результате их колонизации и лишения их земель, территорий и ресурсов. Это сложное понятие нельзя расширять, создавая искусственные разделения путем включения в него обществ, в которых различные этнические группы живут вместе на протяжении тысяч лет. Вопрос о правах коренных народов касается народов, которые рассматриваются как коренные ввиду того, что они являются потомками тех, кто населял страну или географическую область, частью которой является данная страна, в период ее завоевания или колонизации или в период установления существующих государственных границ, и которые, независимо от их правового положения, сохраняют некоторые или все свои социальные, экономические, культурные и политические институты. Это определение было использовано в Конвенции Международной организации труда о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни, 1989 года (Конвенция № 169). В соответствии с этим определением правительство страны оратора рассматривает всех жителей Индии на момент обретения независимости и их потомков как представителей коренного населения. Следовательно, концепция коренных народов является неприменимой в условиях Индии. Исходя из этого понимания, делегация оратора присоединяется к консенсусу по проекту резолюции.

34. **Г-жа Диуф** (Сенегал) говорит, что ее делегация выступает против использования выражений «множественные и перекрестные формы дискриминации» и «медицинские услуги» и поэтому хотела бы отмежеваться от них.

35. **Г-жа Рабан** (Соединенное Королевство) говорит, что правительство ее страны всегда оказывало политическую и финансовую поддержку экономическому, социальному и политическому развитию коренных народов и будет продолжать проводить работу в заморских территориях и по линии многосторонних учреждений в целях улучшения положения этих народов. Представители коренных народов имеют право пользоваться полной защитой своих прав человека и основных свобод, закрепленных в нормах международного права, наравне с другими народами. Вместе с тем, поскольку равенство и универсальность имеют основополагающее значение для прав человека, давняя позиция Соединенного Королевства заключается в непризнании закрепленной в международном праве концепции коллективных прав человека, согласно которой те или иные группы пользуются благами осуществления прав человека, недоступными другим, за исключением тех случаев, когда эта концепция применяется к праву на самоопределение. Хотя правительства многих государств укрепили политическое и экономическое положение коренных народов, предоставив им коллективные права, позиция ее страны означает, что отдельные лица внутри групп не могут оставаться уязвимыми или незащищенными, если права той или иной группы ставятся выше прав человека отдельных лиц. Таким образом, согласно пониманию Соединенного Королевства, любые согласованные на международном уровне ссылки на права коренных народов подразумевают права, предоставляемые правительствами стран коренным народам в соответствии с этой позицией.

36. **Г-н Сала** (Ливия) отмечает, что делегация его страны присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, учитывая особую важность его темы. Тем не менее Ливия не может согласиться с содержащимися в проекте резолюции спорными понятиями, которые, как всем известно, противоречат национальному законодательству, культурным и религиозным особенностям многих стран, в том числе и Ливии. Эти понятия, в частности фраза «множественные и перекрестные формы дискриминации», снижают эффективность проекта резолюции. В этой связи делегация оратора выражает свои оговорки к

одиннадцатому и двенадцатому пунктам преамбулы и пункту 20.

37. **Г-жа Насрулла** (Ирак) говорит, что ее делегация присоединилась к консенсусу по проекту резолюции при том понимании, что фраза «множественные и перекрестные формы дискриминации» в одиннадцатом и двенадцатом пунктах преамбулы и в пункте 20 не относится ни к каким концепциям, в отношении которых нет консенсуса.

38. **Г-н Мохд Зим** (Малайзия) говорит, что правительство его страны привержено делу защиты и поощрения прав коренных народов в соответствии с Декларацией Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Принятие проекта резолюции консенсусом демонстрирует общее мнение государств-членов относительно важности защиты, поощрения и уважения прав коренных народов. Несмотря на то что Малайзия присоединилась к консенсусу, в тексте по-прежнему присутствует терминология, которая не согласуется с ее позицией по данному вопросу. Поэтому делегация оратора хотела бы отмежеваться и выразить свои оговорки по поводу использования в одиннадцатом и двенадцатом пунктах преамбулы и в пункте 20 выражения «множественные и перекрестные формы дискриминации», которое она не признает в качестве согласованной формулировки.

39. **Монсеньор Мерфи** (наблюдатель от Святого Престола) говорит, что его делегация признает важное значение данного проекта резолюции, особенно в год пятидесятилетия со дня принятия Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов. Этот проект резолюции будет способствовать усилиям международного сообщества по разработке политики и программ, направленных на защиту прав коренных народов. В этой связи Святой Престол и католическая церковь обязуются содействовать развитию культур коренных народов посредством конкретных и уместных форм духовного сопровождения и весомых мер поддержки, включая внимание к традициям, обычаям, языкам и образовательным процессам коренных народов. Кроме того, делегация оратора приветствует тот факт, что в проекте резолюции уделяется должное внимание насущной необходимости сохранения, возрождения и развития языков коренных народов, что является важным дополнением к тексту документа, в особенности поскольку 2022 год знаменует собой начало



Международного десятилетия языков коренных народов.

40. Хотя делегация оратора приветствует тот факт, что в ходе переговоров посредники стремились свести к минимуму использование спорных терминов в проекте резолюции, вызывает сожаление, что в него были включены нечеткие термины и выражения, не имеющие согласованного на межправительственном уровне определения, а также расплывчатая и проблемная терминология, связанная с дискриминацией. Помимо этого, Святой Престол понимает термин «гендер» как основанный на биологической половой идентичности и различиях, а именно: мужчина или женщина.

41. **Г-жа Ризк** (Египет) говорит, что ее делегация отмежеввалась от использования фразы «множественные и перекрестные формы дискриминации» в одиннадцатом и двенадцатом пунктах преамбулы и в пункте 20, поскольку она является спорным выражением.

**Пункт 66 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)**

**а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)**  
(A/C.3/77/L.5, A/C.3/77/L.51 и A/C.3/77/L.52)

*Проект резолюции A/C.3/77/L.5: Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости*

42. Председатель говорит, что проект резолюции и предлагаемые поправки, содержащиеся в документах A/C.3/77/L.51 и A/C.3/77/L.52, не имеют последствий для бюджета по программам.

43. **Г-н Лукьянцев** (Российская Федерация), представляя проект резолюции и устные поправки к нему, говорит, что после пункта 2 необходимо добавить пункт следующего содержания: «принимает к сведению доклад Специального докладчика Совета по правам человека по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, подготовленный в соответствии с просьбой, содержащейся в ее резолюции 76/149».

44. За период, прошедший с момента принятия резолюции 76/149, обозначенные в ней проблемы не были решены, а наоборот, во многом усугубились. В очередной раз наблюдается отрицание общей мировой истории. Все чаще звучат расистские и ксенофобские высказывания, призывы избавиться от мигрантов, беженцев и иностранцев. Во многих странах обычным явлением обычным явлением стали проявления исламофобии, христианофобии, афрофобии и антисемитизма. Небывалого размаха достигла объявленная некоторыми странами война против памятников борцам с нацизмом и фашизмом. На улицах городов в самом центре Европы проходят неонацистские марши и факельные шествия в честь тех, кто активно сотрудничал с нацистами и был соучастником их преступлений. Таких людей все чаще называют национальными героями и героями национально-освободительных движений и предлагают молодому поколению как примеры для подражания.

45. Такие действия не отражают право на свободу мирных собраний и свободу выражения мнений; напротив, они представляют собой откровенные попытки фальсифицировать итоги Второй мировой войны и являются циничными и оскорбительными по отношению к тем, кто освободил мир от ужасов нацизма. Более того, эти поступки являются преступлениями, которые подлежат наказанию в соответствии со статьей 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

46. Принятие проекта резолюции при максимальной поддержке государств-членов внесет существенный вклад в ликвидацию расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Цель проекта резолюции заключается в том, чтобы способствовать диалогу и сотрудничеству, а не конфронтации.

47. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции с внесенными в него устными изменениями присоединились делегации следующих стран: Армении, Казахстана, Китая, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Шри-Ланки, Эритреи и Эфиопии.

48. Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться делегации следующих стран: Зимбабве, Малави, Нигерии, Сенегала и Филиппин.

49. **Г-н Файфилд** (Австралия), представляя предлагаемые поправки, содержащиеся в

документах [A/C.3/77/L.51](#) и [A/C.3/77/L.52](#), и выступая также от имени Либерии, Северной Македонии и Японии, говорит, что после того, как 1 ноября 2022 года Российская Федерация через Секретариат объявила, что вновь включает пункт 3 резолюции [76/149](#) в проект резолюции, делегация его страны попросила Российскую Федерацию представить новый проект документа, учитывая, что до установленного срока представления, то есть 2 ноября 2022 года, остается достаточно времени. Тем не менее Российская Федерация не прислушалась к этой просьбе. Учитывая важность проекта резолюции, делегация оратора представила предлагаемые поправки, чтобы продемонстрировать свою прозрачность и открытость. Кроме того, в знак искреннего стремления к конструктивному взаимодействию и сотрудничеству делегация передала через Секретариат свое обоснование предлагаемых поправок. Однако Российская Федерация не ответила на этот шаг взаимностью, отменив все неофициальные встречи после первого представления проекта резолюции, состоявшегося 25 октября 2022 года. Тем не менее делегация оратора благодарит Российскую Федерацию за устное предложение о повторном включении пункта 3 и соответственно снимает свою поправку, содержащуюся в документе [A/C.3/77/L.51](#).

50. Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/C.3/77/L.52](#), предполагает включение в проект резолюции нового пункта с использованием формулировки из пункта 70 доклада Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости ([A/77/512](#)). Целью проекта резолюции является борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и современными формами расизма, однако Российская Федерация поступает прямо противоположным образом. Тот факт, что Специальный докладчик прямо ссылается в своем докладе на данный проект резолюции, не мог быть оставлен без внимания и побудил делегацию его страны предложить поправку с использованием формулировки из этого доклада. Австралия осуждает попытки Российской Федерации использовать проект резолюции для манипуляций, оправдывающих ее вторжение на Украину.

51. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов предлагаемой поправки присоединились делегации следующих стран: Албании, Гватемалы, Исландии, Канады, Маршалловых Островов, Микронезии (Федеративные Штаты),

Новой Зеландии, Норвегии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Украины.

52. Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться делегации Папуа — Новой Гвинеи и Соединенных Штатов Америки.

53. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по поправке, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#).

54. **Г-н Кульганек** (Чехия), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования от имени Европейского союза и страны-кандидата Украины, говорит, что борьба с расизмом является одним из основополагающих принципов Европейского союза. На протяжении более десяти лет Европейский союз активно и конструктивно участвовал в разработке проектов резолюций по борьбе с героизацией нацизма. Нынешний проект резолюции был представлен как воспроизведение предыдущей резолюции с некоторыми техническими корректировками; однако причина, побудившая Российскую Федерацию первоначально исключить пункт 3, очевидна и не может быть объяснена техническими процедурами. Российская Федерация использовала лживые заявления о денацификации для оправдания своей агрессивной войны против Украины, нарушения прав человека, попрания Устава Организации Объединенных Наций и посягательства на суверенитет и территориальную неприкосновенность независимого государства-члена. Европейский союз настоятельно призывает всех членов Организации Объединенных Наций принять во внимание этот факт при определении своей позиции относительно проекта резолюции в целом. В соответствии с вышеизложенным государства — члены Европейского союза проголосуют за предложенную поправку.

55. **Г-н Данаилов Фрчкоски** (Северная Македония), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования, говорит, что предлагаемая поправка поможет избежать любого неверного толкования и неправильного использования проекта резолюции, особенно с учетом того, что ее главный автор официально и публично оправдывал свою агрессию в отношении Украины, утверждая, что проводит так называемую денацификацию страны. Поскольку делегация его страны не желает, чтобы проект резолюции стал оружием в руках агрессора, она призывает все делегации проголосовать за предложенную поправку.



56. **Г-жа Макгилл** (Либерия), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования, говорит, что ее страна сохраняет приверженность ценностям недискриминации и равенства и осуждает героизацию нацизма и все формы расизма, ксенофобии, дискриминации и связанной с ними непереносимости. Тем не менее ее делегация обеспокоена тем, что проект резолюции используется в качестве инструмента дезинформации и оправдания военного вторжения и территориальной агрессии Российской Федерации на Украине. Делегация ее страны решительно выступает против неправомерного использования усилий по борьбе с расизмом для решения политически мотивированных вопросов, выходящих за рамки повестки дня в области прав человека. Поэтому Либерия призывает все делегации проголосовать за предложенную поправку.

57. **Г-н Лукьянцев** (Российская Федерация), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что делегация его страны не поддерживает предложенную поправку и призывает делегации голосовать против нее. Являясь основным автором проекта резолюции, делегация его страны из года в год доказывает свою готовность вести открытые и конструктивные переговоры, касающиеся его текста. Многие положения проекта резолюции были приняты в результате компромисса и отражают пожелания и предложения других делегаций. Делегация оратора доказала свою готовность рассматривать все предложения, отталкиваясь от их сути, а не от политических или иных соображений.

58. Делегация оратора интересуется, почему авторы предлагаемой поправки не обсудили свои предложения на открытых консультациях, а вместо этого решили представить их в последний момент. Совершенно очевидно, что целью предлагаемой поправки является политизация вопроса борьбы с неонацизмом, расизмом и ксенофобией.

59. Делегация оратора всегда готова обсуждать любые конструктивные предложения, но не может согласиться с предложениями, затрагивающими суть и направленность проекта резолюции. Для делегации оратора и других авторов важно, чтобы проект резолюции отвечал конкретной теме, а не был посвящен конкретной стране. Цель проекта резолюции заключается в том, чтобы способствовать диалогу и сотрудничеству, а не обличению и порицанию. Обозначенные в нем проблемы носят трансграничный характер и затрагивают многие страны мира. Таким образом, данный проект резолюции является

логичным дополнением проекта другой резолюции о противодействии расизму, который традиционно рассматривается Комитетом.

60. Стремясь превратить проект резолюции в политизированный и посвященный конкретной стране документ, авторы предлагаемой поправки превзошли самих себя. Даже если предложенная поправка будет принята, проект резолюции в целом все равно останется неприемлемым для них. Не надеясь добиться своего иными способами, авторы поправки прибегли к процедурным уловкам, чтобы обеспечить включение в текст нужных им положений. Подобные действия стали очередной попыткой расколоть государства-члены и подорвать международное сотрудничество в области борьбы с неонацизмом, расизмом и ксенофобией.

61. **Г-жа Ахангари** (Азербайджан), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что, поскольку предлагаемая поправка противоречит букве и духу проекта резолюции, ее делегация будет голосовать против нее.

62. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по предложенной поправке, содержащейся в документе A/C.3/77/L.52.*

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бурунди, Венгрия, Гватемала, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Кирибати, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Мьянма, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония и Япония.

*Голосовали против:*

Азербайджан, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Зимбабве, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Китай, Колумбия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Лаосская Народно-

Демократическая Республика, Лесото, Мали, Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Судан, Шри-Ланка, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка и Ямайка.

*Воздержались:*

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бутан, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Индия, Иордания, Ирак, Йемен, Казахстан, Катар, Кения, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские Острова, Мексика, Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Таджикистан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Филиппины, Центральноафриканская Республика и Эквадор.

63. *Предложенная поправка принимается 63 голосами против 23 при 65 воздержавшихся.*

64. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции [A/C.3/77/L.5](#) с внесенными в него устными поправками и изменениями.

65. **Г-н Князян** (Армения), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования от имени Организации Договора о коллективной безопасности, говорит, что государства — члены ОДКБ полностью поддерживают проект резолюции. Победа над нацизмом была достигнута благодаря определяющему участию народов государств-членов, объединившихся для борьбы с фашизмом. Антигитлеровская коалиция также внесла вклад в победу над человеконенавистнической идеологией нацизма, став уникальным примером объединения стран с разными политическими системами вокруг общей цели. Сохранение правды и памяти об этом подвиге является одновременно священным долгом и практическим способом предотвратить возрождение нацизма.

66. Организация Договора о коллективной безопасности решительно осуждает проводимые в некоторых странах целенаправленные и политически

мотивированные кампании по переписыванию истории, пересмотру и искажению итогов Второй мировой войны, включая попытки возложить равную ответственность за развязывание войны на нацистских преступников и страны антигитлеровской коалиции. Кроме того, глубокую озабоченность вызывает осквернение или разрушение памятников тем, кто боролся против нацизма, а также незаконная эксгумация или перемещение их останков. Государства должны в полной мере выполнять свои соответствующие обязательства в этом отношении, включая статью 34 Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокола I). Кроме того, государства, на территории которых проходили сражения Второй мировой войны, несут особую ответственность за сохранение памятников героям-победителям. Необходимо обеспечить защиту воинских захоронений, мемориалов и обелисков в честь тех, кто погиб в борьбе против нацизма. Вандализм в отношении этих памятников не может быть оправдан.

67. **Г-жа Валлениус** (Канада), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что ее страна решительно выступает против героизации нацизма во всех его формах. Тем не менее в данном случае речь идет о том, что Российская Федерация неприемлемым образом использует проект резолюции для оправдания своей территориальной агрессии против Украины. Постоянные отсылки к нацизму для обоснования ее непростительных действий на Украине являются нелепой уловкой, которая не способна скрыть ни незаконность, ни жестокость вторжения. Более того, этот ложный нарратив серьезно подрывает подлинные попытки борьбы с неонацизмом и всеми формами расовой нетерпимости. Даже Специальный докладчик по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости самым решительным образом осудил такое использование ложных предлогов, в том числе в связи с незаконным вторжением на суверенную территорию Украины и гуманитарным кризисом, вызванным таким вторжением. Канада безоговорочно разделяет эту точку зрения. Ни проект резолюции, используемый как предлог, ни ложный нарратив никогда не смогут оправдать действия Российской Федерации.

68. Несмотря на то что делегация оратора приветствует принятие поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#), проект резолюции в целом остается проблемным документом. Вызывает

сожаление тот факт, что до сих пор не приняты изменения, которые постоянно предлагаются делегациями с целью отразить в тексте дополнительные современные формы расизма, надлежащим образом подчеркнуть важность свободы выражения мнений и исправить неверные трактовки обязательств государств-членов по международному праву прав человека, а также отсутствие возможностей для конструктивного участия в неофициальных консультациях.

69. Канада безоговорочно осуждает любые формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии или связанной с ними нетерпимости, в том числе нацизм и неонацизм. Страна ратифицировала соответствующие международные конвенции и прилагает все усилия для их осуществления. Государства, которые еще не ратифицировали Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, должны сделать это и рассмотреть возможность сделать заявление согласно статье 14 Конвенции.

70. **Г-н Кроукер** (Соединенное Королевство), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что его страна безоговорочно осуждает героизацию нацизма и неонацизма. Утверждалось, что проект резолюции будет направлен на борьбу с героизацией нацизма, однако на деле он стал частью попыток Российской Федерации оправдать ее территориальную агрессию против Украины с помощью лживых заявлений, распространения дезинформации и искажения истории. Делегация оратора разделяет тревогу, выраженную Специальным докладчиком по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости в связи тем, что Российская Федерация манипулирует серьезными проблемами в области прав человека, возникшими в результате неонацистской активизации там, где она реально существует, чтобы создать предлог для развязывания войны на Украине. Тем самым Российская Федерация подрывает подлинные попытки борьбы против неонацизма во всем мире. Соединенное Королевство продолжает четко заявлять о том, что не приемлет искажения истории и манипулирования истиной в политических целях.

71. Процесс, предшествовавший представлению проекта резолюции, был фиктивным. Несмотря на то что представитель России говорил о диалоге, сотрудничестве и консультативных переговорах, российская делегация провела лишь одно заседание по проекту резолюции и не отреагировала на

разнообразные выражения озабоченности, высказанные многими государствами-членами. Заявления о том, что Россия серьезно занималась этой темой, носят популистский характер. В свете вышесказанного Соединенное Королевство поддержало поправку и приветствовало ее принятие.

72. Защита истины является не менее важной задачей, чем защита суверенитета и территориальной целостности Украины. В связи с этим необходимо критически оценить содержание и замысел проекта резолюции. Несмотря на абсурдные заявления президента Путина о том, что он проводит денацификацию Украины, в действительности он ведет незаконную войну, а его режим копирует многие возмутительные действия наихудших политических режимов XX века. Соединенное Королевство не останется в стороне от происходящих событий и проголосует против проекта резолюции, чтобы прекратить дальнейшее манипулирование проблемами прав человека для оправдания незаконного вторжения на Украину.

73. **Г-н Хилл** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что делегация его страны выражает несогласие с предложенным проектом резолюции, поскольку он представляет собой попытку придать убедительности уже давно распространяемым Россией дезинформационным утверждениям, очерняющим соседние страны якобы во имя прекращения героизации нацизма. Соединенные Штаты решительно осуждают героизацию нацизма и все современные формы насильственного экстремизма, антисемитизма, расизма, ксенофобии, дискриминации и связанной с ними нетерпимости. При этом Соединенные Штаты по-прежнему выступают против использования Российской Федерацией системы Организации Объединенных Наций для распространения дезинформации. Проект резолюции представляет собой циничную попытку этой страны форсировать достижение ее современных геополитических целей, используя Холокост и Вторую мировую войну для очернения других стран. Такая попытка тем более недопустима, поскольку Россия использует ложные обвинения в нацизме, чтобы попытаться оправдать вопиющее насилие, которому она подвергает народ Украины. Проект резолюции нельзя назвать примером серьезных усилий по борьбе с нацизмом, антисемитизмом, расизмом или ксенофобией; вместо этого он представляет собой постыдную политическую уловку и плохо

завуалированную попытку оправдать агрессивную войну России на Украине.

74. Несмотря на то что делегация оратора полностью поддерживает поправку, содержащуюся в документе [A/C.3/77/L.52](#), она продолжает испытывать серьезную озабоченность в связи со ссылками на статью 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и статью 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые приводятся в проекте резолюции для оправдания ограничений на свободу выражения мнений. Делегация также испытывает серьезную обеспокоенность по поводу процесса, связанного с внесением проекта резолюции, поскольку Российская Федерация не предоставила государствам-членам никакой возможности принять конструктивное участие в переговорах по проекту текста; так, она отменила два из трех неофициальных обсуждений и провела всего одно заседание, на котором должна была принять к сведению выражения озабоченности, однако не сделала этого. В течение длительного времени по проекту резолюции велись фиктивные переговоры и предпринимались жалкие попытки создать видимость прозрачного процесса.

75. В завершение оратор призывает Российскую Федерацию немедленно прекратить применение силы против Украины и вывести свои войска со всей территории Украины.

76. **Г-н Кислица** (Украина), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, подтверждает, что его страна решительно осуждает все формы нацизма, неонацизм и другие формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и вновь заявляет о своей неизменной позиции, согласно которой проект резолюции не имеет ничего общего с подлинными усилиями по борьбе против нацизма, неонацизма и других форм нетерпимости. Напротив, этот документ представляет собой попытку Российской Федерации использовать борьбу с неонацизмом как предлог для оправдания жестокой агрессивной войны против Украины, чудовищных военных преступлений и преступлений против человечности.

77. Делегация оратора благодарит Австралию, Либерию, Северную Македонию и Японию за внесение двух важных поправок по существу документа, которые показали, что истинная цель проекта резолюции заключается в манипулировании историей, ее искажении и извращении смысла общей победы над нацизмом, в которую миллионы украинцев внесли

огромный вклад, отдав свои жизни. Она также выражает благодарность всем делегациям, поддержавшим принятую поправку.

78. Тот факт, что агрессор представляет проект резолюции, направленный на борьбу с идеологией, которая когда-то использовалась для оправдания той же формы агрессии против суверенных государств, к которой сама Российская Федерация прибегает в отношении Украины, представляет собой верх лицемерия. По этой причине Украина проголосует против данного проекта резолюции.

79. **Г-н Магосаки** (Япония), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что делегация его страны приветствует действия государств-членов, направленные на пресечение дальнейшего конъюнктурного использования усилий по борьбе против нацизма в качестве предлога для вторжения. Несмотря на то что устное изменение со стороны Российской Федерации следовало сделать еще до представления проекта резолюции, хорошо, что в конечном итоге оно все же прозвучало. В то же время необходимо более тщательно пересмотреть текст документа, чтобы в будущем исключить возможность злоупотребления усилиями по борьбе против нацизма в нарушение Устава Организации Объединенных Наций. Именно поэтому, несмотря на внесение устного изменения и поправки, Япония будет голосовать против проекта резолюции. В завершение Япония вновь заявляет, что осуждает попытки Российской Федерации использовать проект резолюции и манипулировать им для оправдания своего вторжения на Украину, которое является нарушением норм международного права. Япония искренне надеется, что Российская Федерация найдет в себе мужество услышать все, что было сказано и решено на заседании Комитета, осознает не имеющие оправданий страдания, причиняемые ею на украинской земле, и примет правильное решение.

80. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции [A/C.3/77/L.5](#) с внесенными в него устными поправками и изменениями.*

*Голосовали за:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бутан, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Джибути, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия,

Иордания, Ирак, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка и Ямайка.

*Голосовали против:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бурунди, Венгрия, Гватемала, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Кирибати, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Мьянма, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония и Япония.

*Воздержались:*

Антигуа и Барбуда, Доминиканская Республика, Египет, Конго, Мексика, Мьянма, Палау, Панама, Республика Корея, Самоа, Сербия, Тонга, Турция, Швейцария и Эквадор.

81. *Проект резолюции с внесенными в него устными поправками и изменениями принимается 105 голосами против 52 при 15 воздержавшихся\*.*

82. **Г-н Сих** (Сингапур) говорит, что Сингапур, будучи государством — участником Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, полностью привержен делу искоренения религиозной нетерпимости и расизма во всех его формах. Вопрос, имеющий столь важное значение, не следует превращать в инструмент достижения политических или иных целей, особенно на фоне распространения расовой дискриминации и нетерпимости. Делегация его страны проголосовала за проект резолюции, поддерживая ликвидацию всех современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости; она ни в коем случае не оправдывает использование усилий по борьбе с нацизмом, неонацизмом или любой другой концепцией в качестве предлога для нарушения суверенитета, политической независимости и территориальной целостности других стран. Поэтому поддержку проекта резолюции со стороны страны оратора следует рассматривать в контексте ее твердой и последовательной поддержки норм международного права и принципов Устава Организации Объединенных Наций.

83. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что делегация его страны вновь заявляет о полной поддержке проекта резолюции, но желает отмежеваться от враждебной поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#), так как она не способствует достижению цели проекта резолюции и направлена на подрыв его духа и политизацию его содержания.

84. **Г-н Моралес Давила** (Никарагуа) говорит, что его страна решительно выступает против всех разновидностей экстремистских, фашистских, нацистских и неонацистских идеологий, пропагандирующих расизм, апартеид, ксенофобию, антисемитизм и все другие формы нетерпимости. Вызывает глубокое сожаление тот факт, что предпринимаются попытки политизировать проект резолюции, чтобы отвлечь внимание от важной борьбы государств и всего международного сообщества за искоренение подобных пагубных идеологий. Страна оратора подтверждает свою принципиальную позицию несогласия с некоторыми государствами, которые применяют

\* Делегации Бурунди, Египта и Мали впоследствии информировали Комитет о том, что намеревались голосовать за данный проект резолюции с внесенными в него устными поправками и изменениями.



избирательные подходы и двойные стандарты, чтобы продвигать повестку дня, направленную против конкретных стран, и особым образом относиться к ним в соответствии с их собственными эгоистическими интересами и планами, что препятствует коллективным усилиям по обеспечению более справедливого, гармоничного, равноправного и мирного существования на планете. В этой связи делегация его страны отмежевывается от содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#) поправки, которая подрывает усилия по пресечению и искоренению расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости.

85. **Г-н Шимонович** (Хорватия) говорит, что его страна безоговорочно осуждает все формы экстремистской и тоталитарной идеологии, включая неонацизм, и героизацию нацизма, а также в полной мере поддерживает борьбу со всеми формами дискриминации. Правительство его страны запретило ненавистнические высказывания и распространение расизма, антисемитизма и ксенофобии, а также идей, связанных со всеми тоталитарными режимами, включая нацизм и фашизм. Кроме того, Хорватия является активным членом Международного альянса памяти жертв Холокоста, а в марте 2023 года станет его председателем. Утвержденное Альянсом определение антисемитизма является ценным инструментом, который Хорватия использует в образовательных учреждениях и учебной деятельности для предотвращения, выявления и пресечения всех форм антисемитизма.

86. На протяжении многих лет Российская Федерация использовала проект резолюции о борьбе с героизацией нацизма и соответствующий доклад для нападок и обвинений в нацизме тех самых европейских государств, которые столь сильно пострадали от него. В феврале 2022 года Российская Федерация начала полномасштабное вторжение на Украину под предлогом борьбы с неонацизмом и тем самым наглядно продемонстрировала, что именно означает ее «борьба»: десятки тысяч погибших, разрушенные города и села, миллионы перемещенных лиц. Список ее преступлений, включая преступление агрессии, военные преступления, преступления против человечности и незаконную аннексию территории Украины, продолжает расти. Хорватия не может согласиться с предлагаемым Россией определением борьбы с неонацизмом и поэтому впервые за последнее десятилетие проголосовала против проекта резолюции.

87. **Г-н Файфилд** (Австралия) подтверждает, что его страна сохраняет неизменную приверженность глобальным усилиям по борьбе с расизмом, расовой дискриминацией и ксенофобией во всех их формах. Подобной ненавистнической и разжигающей рознь риторике нет места ни в Австралии, ни где бы то ни было в мире, будь то в интернете или за его пределами. Делегация оратора приветствует принятие устного изменения и поправки и благодарит государства-члены за то, что они продемонстрировали неприемлемость использования Российской Федерацией упоминаний о Холокосте и нацизме в проекте резолюции для оправдания своей односторонней, незаконной и попирающей все принципы агрессии против народа Украины. Австралия осуждает попытки Российской Федерации использовать проект резолюции и манипулировать им для оправдания своего вторжения на Украину, которое является нарушением норм международного права.

88. Несмотря на то что в тексте рассматриваются элементы борьбы с нацизмом, неонацизмом и расизмом, Австралия нарушила сложившуюся традицию воздерживаться от голосования по проекту резолюции и проголосовала против него, испытывая серьезную обеспокоенность в связи с тем, что проект резолюции будет и далее использоваться для оправдания незаконной войны на Украине и тем самым искаженно трактовать обязательства государств-членов в области прав человека. При этом следует отметить наличие возможностей для усиления проекта резолюции и применения более всеохватного подхода к борьбе с разнообразными практиками, способствующими эскалации современных форм нацизма, неонацизма, расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. В связи с этим Австралия призывает Российскую Федерацию провести открытый и прозрачный диалог по будущим проектам резолюций на эту тему, чтобы предоставить государствам-членам возможности для конструктивного участия и внесения полного вклада в решение глобальных проблем.

89. **Г-н Маловрх** (Словения) говорит, что Конституция Словении запрещает любое подстрекательство к насилию или войне. Ни в коем случае нельзя предавать забвению Холокост и другие преступления, связанные с ним. Являясь членом Международного альянса памяти жертв Холокоста, Словения способствует повышению осведомленности об этой трагической странице истории, так как просвещение и изучение помогают предотвратить ее повторение. В связи с этим вызывает печаль тот факт, что спустя



почти 80 лет после Второй мировой войны Российская Федерация попыталась грубо манипулировать усилиями по борьбе с расизмом и искоренению неонацизма для оправдания своего военного вторжения на Украину и агрессии против нее. Словения приветствует доклад Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и решительно осуждает подобное использование термина «неонацизм» под ложным предлогом. Именно по этой причине делегация оратора впервые проголосовала против проекта резолюции.

90. **Г-жа Моррис Гарридо** (Гватемала) говорит, что ее делегация проголосовала за проект резолюции, поскольку национальным законодательством Гватемалы установлено, что все люди свободны и равны в своем достоинстве и правах. Это означает, что права всех людей должны соблюдаться без какой-либо дискриминации. Вместе с тем ее делегация все еще обеспокоена рекомендацией, содержащейся в пункте 94 доклада Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, которая предлагает государствам-членам пересмотреть определение антисемитизма, используемое Международным альянсом памяти жертв Холокоста.

91. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба) говорит, что его страна сохраняет полную приверженность делу борьбы со всеми формами расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Нацизм и неонацизм являются самыми крайними проявлениями шовинистических теорий — научно несостоятельных, морально предосудительных, социально несправедливых и опасных, уже приведших к гибели миллионов людей. Международное сообщество должно пресечь дальнейшее распространение этих идей и легитимизацию характеризующей их атмосферы ненависти, нетерпимости и дискриминации. В некоторых странах эти явления проступают все ярче, в том числе внутри политических систем, что вызывает еще более сильную обеспокоенность. Куба будет неизменно поддерживать тех, кто защищает идею абсолютного равенства всех людей и поощряет терпимость и уважение к культурному разнообразию. Ничто не может служить оправданием для пропаганды расистских или ксенофобских идей. По этой причине делегация оратора является одним из основных авторов проекта резолюции.

92. Выступая в этом качестве и принимая во внимание, что представленный на текущей сессии текст представляет собой техническое обновление резолюции 76/149, а также учитывая важность сохранения единства международного сообщества по столь важному вопросу, делегация оратора проголосовала против поправки, содержащейся в документе A/C.3/77/L.52, поскольку она вносит раскол и ослабляет консенсус в отношении усилий по борьбе с нацизмом и неонацизмом. Более того, эта поправка представляет собой попытку привлечь внимание к конкретной ситуации, в то время как проект резолюции носит тематический характер. Существуют и другие возможности привлечь внимание к проблеме нацизма и неонацизма. В ряде развитых стран, включая Соединенные Штаты Америки, совершаются акты насилия в отношении этнических и религиозных меньшинств, что свидетельствует о сохранении идеологии нацизма и неонацизма. Тем не менее в поправке не упоминается ни об одном из этих событий. В связи с этим делегация оратора отмежевывается от поправки, не рассматривает ее как согласованную формулировку и не считает себя ограниченной ни ею самой, ни возможной сферой ее применения.

93. **Г-н Вальтюрссон** (Исландия), выступая от имени Северных стран и стран Балтии (Дании, Исландии, Латвии, Литвы, Норвегии, Финляндии, Швеции и Эстонии), говорит, что эти страны подтверждают свое безоговорочное осуждение расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и всех форм расовой нетерпимости, включая нацизм и неонацизм, и свою полную приверженность глобальным усилиям по борьбе с любыми формами этих идеологий. Открытость, демократия и разнообразие являются основными ценностями Северных стран и стран Балтии; именно поэтому они так резкоотреагировали на проект резолюции, представленный Российской Федерацией.

94. В основе этого документа лежит нарратив, который используется для оправдания агрессивной войны России против Украины, развернутой под циничным лозунгом «денацификации». Северные страны и страны Балтии категорически отвергают этот ложный нарратив и использование борьбы с неонацизмом в качестве предлога для оправдания полномасштабного вторжения и попытки аннексии суверенной страны, что является вопиющим нарушением международного права и принципов Устава Организации Объединенных Наций. Более того, подобные злоупотребления продолжают обесценивать подлинные усилия по борьбе с этими

отвратительными идеологиями. Северные страны и страны Балтии проголосовали за поправку, содержащуюся в документе [A/C.3/77/L.52](#), чтобы частично возместить явное отсутствие такой точки зрения в проекте резолюции. Тем не менее, несмотря на принятие поправки, Северные страны и страны Балтии сохраняют глубокую обеспокоенность в связи не только с содержанием проекта резолюции, но и с теми ужасающими обстоятельствами, в которых он был представлен, поэтому все восемь Северных стран и стран Балтии проголосовали против проекта резолюции в целом.

95. Хотя проект резолюции по столь важной теме заслуживает всеохватного подхода, Российская Федерация на протяжении многих лет не обеспечивала прозрачность взаимодействия и не принимала во внимание озабоченности других государств-членов. Следовательно, она должна отказаться от роли страны, представляющей проект резолюции. В будущем государства-члены должны иметь возможность вести открытое обсуждение этой темы, которая не должна использоваться в качестве прикрытия для агрессии против другого государства.

96. **Г-н Гунаратна** (Шри-Ланка) говорит, что все государства-члены обязаны придерживаться во всех видах деятельности человека буквы и духа Дурбанской декларации и Программы действий в целях искоренения расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Поправка, содержащаяся в документе [A/C.3/77/L.52](#), политизирует усилия по борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью и предлагает узкий и ограничительный подход к конкретным странам в рамках тематической резолюции, которая без этой поправки имела бы более широкий охват. Шри-Ланка призывает все государства-члены придерживаться принципов универсальности, беспристрастности, неизбирательности и объективности в деле поощрения и защиты прав человека и, соответственно, отмежевывается от этой поправки, одновременно с этим голосуя за проект резолюции.

97. **Г-н Лукьянцев** (Российская Федерация) говорит, что делегация его страны благодарна тем, кто проголосовал за проект резолюции и тем самым осудил худшие проявления героизации нацизма, а именно разрушение памятников тем, кто боролся с фашизмом, проведение неонацистских маршей, запрет символов, связанных с победой во Второй мировой войне, а также восхваление нацистов и их

пособников как национальных героев. Важно, что государства-члены проявили верность своим принципам и поддержали проект резолюции, несмотря на все оказываемое на них давление и попытки политизировать этот вопрос. Результаты голосования как по проекту резолюции, так и по поправке лишь подтвердили высказанную в предыдущем выступлении мысль о том, что целью поправки является подрыв эффективности проекта резолюции. Несмотря на то что поправка была принята, предложившие ее делегации тем не менее проголосовали против проекта резолюции в целом. Подобный подход не может считаться конструктивным. Делегация оратора желает отмежеваться от текста, который был включен в проект резолюции в результате принятия поправки.

98. **Г-жа Мимран Розенберг** (Израиль) говорит, что самая страшная глава в истории еврейского народа — Холокост — служит свидетельством глубины морального падения людей, следующих подобной идеологии. К сожалению, неонацизм не сводится лишь к героизации движения, существовавшего в прошлом, а представляет собой современное явление, которое поощряют субъекты, кровно заинтересованные в расовом неравенстве и антисемитизме. Для победы над нацизмом во всех его формах важно выявлять его и начинать борьбу на раннем этапе, что представляет собой непростую задачу и требует мобилизации усилий правительств и международного сообщества. Кроме того, государствам, работникам образования и платформ социальных сетей необходимы практические инструменты и рекомендации для борьбы со всеми видами ненавистнических высказываний. Именно эти задачи возложены на Международный альянс памяти жертв Холокоста. Важно внимательно следить за его работой и принимать различные определения, касающиеся вышеуказанного явления.

99. Принимая во внимание чрезвычайную важность борьбы с антисемитизмом и героизацией нацизма, Израиль проголосовал за проект резолюции. Однако этот шаг не должен рассматриваться как индульгенция, позволяющая странам использовать недопустимые сравнения с нацистской идеологией или Холокостом в контексте войны на Украине. Израиль всецело выступает против любой политизации и банализации Холокоста в любой стране, а также против искажения истории. Обязанностью всех государств является изучение уроков истории; недопустимо вольно обращаться с ними в политических целях. В связи с этим Израиль призывает государства-

члены воздержаться от использования подобной риторики в будущем.

100. **Г-н Пилипенко** (Беларусь) говорит, что 2022 год объявлен в Беларуси Годом исторической памяти. Менее чем через три года мир отметит восьмидесятую годовщину со дня окончания самой страшной войны в истории человечества. Масштаб и трагизм тех событий требуют отдать дань уважения тем, кто ценой огромных страданий и потерь предотвратил падение мира в бездну боли и ненависти под игом нацизма.

101. Нацисты на практике осуществляли теорию расового превосходства, принимая дискриминационные законы, распространяя ксенофобию и публично провозглашая одной из своих целей уничтожение целых этнических групп, в том числе цыган, евреев и славян. Они создали сеть концентрационных лагерей по всей Европе, а лагерь смерти Освенцим, узники которого впоследствии были освобождены советскими солдатами, стал злобещим символом человеконенавистнической сущности нацизма. За победу над нацизмом отдали жизнь более 60 миллионов человек, в том числе около 2 миллионов граждан Беларуси, что составляло в то время треть населения страны.

102. До недавнего времени казалось, что историческое значение победы над фашизмом и истинный дух союзничества никогда не будут принесены в жертву недалекновидному политиканству. События Второй мировой войны провели четкую границу между добром и злом, которая была закреплена в Уставе Организации Объединенных Наций и решениях Нюрнбергского трибунала. Именно поэтому тщетными являются попытки оправдать или героизировать нацистских пособников, разрушить память об этой великой победе. Подобные попытки неоднократно подвергались осуждению в аналогичных резолюциях Организации Объединенных Наций.

103. Приняв проект резолюции, Комитет вновь подтвердил окончательный вердикт истории о том, что нацизму, неонацизму, ксенофобии, расизму и расовой дискриминации нет места в современном мире. Выступая против попыток политизировать эту важную тему и стремясь сохранить тематический характер проекта резолюции, делегация оратора хотела бы отмежеваться от не относящегося к делу пункта, который был внесен в рамках политически мотивированной поправки.

104. **Г-н Хаури** (Швейцария) заявляет, что его страна безоговорочно осуждает все формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, в том числе нацизм и неонацизм. Расизм и расовая дискриминация несовместимы с уважением прав человека и основных свобод, разделяют общества и порождают страх и вражду. Вызывает тревогу тот факт, что подобные явления остаются реальностью для многих расовых, этнических и религиозных общин во всем мире и продолжают оказывать влияние на общества, институты и культуры. Именно поэтому государства-члены, выполняя свои обязательства в области защиты прав человека, должны придерживаться активного и межсекторального антирасистского подхода.

105. В проекте резолюции содержатся важные элементы, поддерживающие усилия по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Швейцария приветствует включение в резолюцию ссылки на доклад Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, как это уже предпринималось в прошлом. Вместе с тем Швейцария осуждает попытки Российской Федерации оправдать ее военную агрессию против Украины якобы борьбой с неонацизмом, о чем говорится в докладе Специального докладчика. Швейцария решительно отвергает утверждение о том, что Украина нуждается в так называемой «денацификации», и осуждает использование этого термина. Военная агрессия против Украины является вопиющим нарушением норм международного права. По этой причине Швейцария поддерживает принятие поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#).

106. Вызывает сожаление тот факт, что в проекте резолюции не отражены дополнительные современные формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, а также новый всплеск проблемы расизма. Кроме того, серьезную обеспокоенность вызывает то, каким образом в проекте искаженно трактуются обязательства государств-членов в соответствии с международным правом прав человека и Уставом Организации Объединенных Наций. Наконец, Швейцария заявляет о том, что продолжает решительно отстаивать права на свободу выражения мнений, свободу мирных собраний и свободу ассоциации. С учетом вышеизложенного делегация оратора воздержалась от голосования по проекту резолюции.

107. **Г-н Данг Чан Нам Чунг** (Вьетнам) говорит, что его страна осуждает все формы насилия на почве расизма, расовой дискриминации и подстрекательства к расизму. Исходя из этого, Вьетнам проголосовал за проект резолюции, как делал на протяжении многих лет, но отмежевался от поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#). Наиболее эффективным решением проблем в области прав человека являются подлинное сотрудничество и диалог, основанные на принципах объективности, беспристрастности и неизбирательности. Вместо того чтобы способствовать достижению этих целей, поправка породила раскол между странами и оказалась контрпродуктивной. Следует избегать ненужного дублирования работы и ее сути, особенно если для обсуждения таких вопросов имеются соответствующие площадки.

108. **Г-н Ризал** (Малайзия) говорит, что его страна решительно выступает против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, которые разделяют общества, порождают страх и вражду и становятся серьезной угрозой миру и безопасности, если им не противодействовать. Малайзия всегда поддерживала проект резолюции о борьбе с героизацией нацизма, поскольку он отвечает международным усилиям по борьбе с идеологиями, способствующими эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Нельзя допускать расцвет экстремистских идеологий, включая нацизм и неонацизм. В связи с этим Малайзия сохранила свою позицию и проголосовала за проект резолюции в целом.

109. Тем не менее поправка, содержащаяся в документе [A/C.3/77/L.52](#), привела к тому, что в тексте резолюции сместились акценты, сделав ее не тематической, а направленной против конкретных стран, что породило раскол между странами вместо того, чтобы поощрять их единство в борьбе с экстремизмом. Отсылка к докладу Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, содержащаяся в пункте 3 проекта резолюции с внесенными в него устными изменениями, относится к докладу в целом, а не только к пункту 70, на котором основан текст поправки. Итоги голосования показали, что внесение поправки не было обусловлено ни сущностью, ни актуальностью проекта резолюции, а вместо того стало еще одним примером применения двойных стандартов. В свете вышеизложенного Малайзия отмежевывается от

поправки, настоятельно предлагает государствам-членам воздержаться от внесения предложений, которые еще больше усугубляют разногласия, и призывает к конструктивному диалогу.

110. **Г-н Кульганек** (Чехия), выступая от имени Европейского союза и страны-кандидата Украины, говорит, что окончание Второй мировой войны принесло многим европейским странам не свободу, а продолжение оккупации и новые репрессии, а в некоторых случаях — даже преступления против человечности со стороны других тоталитарных режимов. Действительно, самые тяжелые периоды европейской истории были результатом распространения тоталитарных идеологий, включая нацизм. Под ложным предлогом борьбы с нацизмом Российская Федерация вернула ужасы войны в Европу, а также напомнила о том, что мир нельзя принимать как данность. Европейский союз и его государства-члены решительно осуждают злоупотребление аргументом борьбы с нацизмом и отвергают неточное и неуместное использование Россией термина «денацификация» для оправдания своей бесчеловечной, жестокой и незаконной агрессивной войны против Украины, которая продолжает иметь тяжелые последствия не только для народа Украины, но и для людей во всем мире. Такое искажение этого понятия размывает наше понимание Холокоста и является признаком неуважения к его наследию, а также подрывает демократические принципы.

111. На протяжении многих лет Европейский союз призывал государства-члены не допускать корыстного использования и присвоения усилий по борьбе с экстремизмом и осуждению нацистской идеологии в политически мотивированных целях для оправдания новых нарушений и ущемлений прав человека. Трагическое наследие Второй мировой войны должно и впредь служить моральным и политическим вдохновением для противостояния глобальным вызовам современного мира. Европейский союз и его государства-члены безоговорочно привержены глобальной борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии, антисемитизма и связанной с ними нетерпимости. Совместная борьба против современных форм всех экстремистских и тоталитарных идеологий, включая неонацизм, должна быть приоритетом для всего международного сообщества. По всем вышеизложенным причинам государства — члены Европейского союза проголосовали против проекта резолюции.



112. **Г-н Пассмур** (Южная Африка) говорит, что государствам-членам не следует использовать тематические дискуссии и проекты резолюций для рассмотрения вопросов, касающихся конкретных стран, поскольку это лишь ослабляет значимость столь важных международных обсуждений. Южная Африка выступает против политизации проблематики прав человека и любых попыток использовать проект резолюции о борьбе с героизацией нацизма для подрыва принципа многосторонности. Все страны должны руководствоваться принципами Устава Организации Объединенных Наций и Международного билля о правах человека, избегать избирательности и политизации проектов резолюций. Из этого следует, что любая критика в адрес государств-членов должна применяться на справедливой и равной основе и не должна быть политически мотивированной.

113. Резолюция о борьбе с героизацией нацизма остается важным тематическим документом, который дополняет собой резолюцию о Дурбанской декларации и Программе действий. Расизм и расовая дискриминация являются структурными проблемами глобальной системы, которыми нельзя манипулировать в политических целях, поскольку это искажает первоначальную цель данного пункта повестки дня и ограничивает его потенциал. Необходимо направлять обсуждение проекта резолюции на устранение системных причин расизма и не допускать политизации этого вопроса. Признавая важнейшее значение данного проекта резолюции как одного из основных компонентов глобальных усилий по борьбе с расовой дискриминацией, делегация оратора хотела бы решительно отмежеваться от поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#), которая вносит в тематический проект резолюции о правах человека формулировку, касающуюся конкретных стран. В завершение выступления оратор призывает все государства-члены избегать избирательности и политизации вопросов прав человека.

114. **Г-жа Хименес де ла Хос** (Испания) говорит, что ее страна подтверждает свою приверженность демократическим ценностям и безоговорочно осуждает любые проявления нацистской и фашистской идеологии. В 2007 году парламент Испании принял закон об исторической памяти, а в 2022 году — закон о демократической памяти как дань уважения всем тем, кто боролся с нацизмом и фашизмом во всех их проявлениях и противостоял им, а также как средство борьбы с языком вражды, расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и исламофобией.

115. Попытки использовать ценности и принципы Устава Организации Объединенных Наций для оправдания их же нарушения, применения силы и угрозы суверенитету государств во имя так называемой «денацификации», как это происходит сейчас в ходе российского вторжения на Украину, представляют собой извращение этих ценностей и принципов. Именно поэтому, подтверждая свою приверженность демократическим усилиям по борьбе с нацизмом, фашизмом, расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и исламофобией, Испания ощутила себя обязанной осудить преднамеренное манипулирование этими усилиями и проголосовала против проекта резолюции, тем самым встав на защиту Устава Организации Объединенных Наций.

116. **Г-жа Ордус** (Колумбия) заявляет, что ее страна привержена борьбе с героизацией нацизма, неонацизмом и другими практиками, способствующими эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Государства-члены должны понимать, что необходимо воздержаться от включения в проект резолюции элементов, которые могут политизировать данный пункт повестки дня, и вместо этого сосредоточиться на значении, которое проект резолюции имеет для борьбы со всеми формами дискриминации. По этим причинам Колумбия проголосовала за проект резолюции и против поправки.

117. **Г-н Яхьяуи** (Алжир) говорит, что делегация его страны проголосовала за проект резолюции, чтобы продемонстрировать свою приверженность делу борьбы со всеми формами насилия, терроризмом, расизмом и дискриминацией на основе религии, убеждений или происхождения. Необходимо активизировать международные усилия, направленные на противодействие современным формам расизма и нетерпимости, которые все резче проявляются во всем мире, особенно с помощью злонамеренного использования современных технологий. В этой связи Алжир вновь обращает внимание на важность международных усилий по реализации Дурбанской декларации и Программы действий. Делегация оратора отмежевывается от пункта 3 проекта резолюции в соответствии со своей принципиальной позицией не допускать политизации вопросов прав человека, которые должны решаться в соответствии с принципами объективности, независимости и неизбирательности и в координации с заинтересованными государствами, поскольку это является необходимым условием для достижения желаемых целей. Все государства-члены должны предпринять

дальнейшие усилия, чтобы сохранить технический характер таких проектов резолюций и прийти к консенсусу на основе прозрачного и конструктивного диалога, отражающего озабоченности всех государств.

118. **Г-н Маршик** (Австрия) говорит, что его страна отвергает и осуждает все формы тоталитаризма, включая нацизм и неонацизм, а также расизм, нетерпимость и дискриминацию по любому признаку, в том числе антисемитизм. Австрийское законодательство предусматривает суровое наказание за нацизм и пропаганду нацистской идеологии, а борьба с антисемитизмом является одним из важнейших приоритетов правительства страны. Австрия самым решительным образом осуждает незаконную агрессивную войну, развязанную Российской Федерацией на Украине, и злоупотребление аргументом борьбы против нацизма. Кроме того, страна оратора отвергает неточное и неуместное использование в проекте резолюции термина «денацификация» для оправдания агрессии против Украины. Подобное искажение этого понятия размывает наше понимание нацизма и Холокоста и является признаком неуважения к их жертвам, а также расшатывает демократические ценности.

119. Несмотря на то что государства — члены Европейского союза активно и конструктивно участвовали в переговорах по проекту резолюции, их озабоченности до сих пор не были приняты во внимание. Усилия, направленные на борьбу с экстремизмом и осуждение идеологии нацизма, не должны использоваться корыстным образом и присваиваться в политически мотивированных целях. Угроза роста неонацизма и антисемитизма во всем мире заслуживает содержательного и конструктивного обсуждения, однако в случае с текущим проектом резолюции такого обсуждения не произошло. Несмотря на то что делегация оратора ранее воздерживалась от голосований по предыдущим проектам резолюции о борьбе с героизацией нацизма, использование усилий по борьбе с нацизмом в качестве предлога для того, чтобы обрушивать ужасы войны на других людей, не может быть оправдано ни при каких обстоятельствах, поэтому сегодня делегация проголосовала против данного проекта резолюции.

120. **Г-н Греко** (Италия) говорит, что его страна вновь подтверждает свою решительную приверженность глобальной борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии, антисемитизма и связанной с ними нетерпимости. Равенство и

недискриминация являются основными ценностями, закрепленными в конституции Италии. Вызывает сожаление тот факт, что в проекте резолюции о противодействии героизации нацизма так и не был проведен беспристрастный, прозрачный, сбалансированный и всесторонний анализ всех современных форм расистского экстремизма; вместо этого в нем по-прежнему акцентируются отдельные вопросы, не имеющие прямого отношения ни к правам человека, ни к усилиям по борьбе с нацизмом и дискриминацией. Недопустимо манипулировать темой усилий по борьбе с расизмом или использовать ее в политически мотивированных целях, не ограничивающихся сферой прав человека.

121. В этой связи Италия решительно осуждает злоупотребление аргументом борьбы с нацизмом, выдвинутом Российской Федерацией для оправдания ее неспровоцированной и незаконной агрессии против Украины, последствия которой продолжают ложиться тяжелым бременем не только на народ Украины, но и на народы всего мира. Трагическое прошлое Европы должно и впредь служить моральным и политическим вдохновением для противостояния глобальным вызовам современного мира, создания открытых и толерантных обществ и сообществ, интеграции этнических, религиозных и сексуальных меньшинств, продвижения демократии и прав человека. Борьба с современными формами экстремистских и тоталитарных идеологий, включая нацизм, должна стать для всего международного сообщества приоритетной задачей, решаемой путем полного осуществления Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и других соответствующих договоров о правах человека. По всем вышеизложенным причинам Италия проголосовала против проекта резолюции.

122. **Г-жа Пелла** (Индонезия) говорит, что Индонезия, которая отличается религиозным и культурным разнообразием, рассматривает ликвидацию всех форм расовой дискриминации, включая исламофобию, христианофобию, антисемитизм и другие формы расизма, как свою фундаментальную обязанность. Избирательное внимание к одному конкретному пункту из доклада Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости демонстрирует предвзятость и компрометирует дух сотрудничества, закрепленный в резолюциях. Государства-члены должны избегать политизации и поддерживать международное сотрудничество в деле борьбы против расизма. В этой связи



делегация оратора считает, что устное изменение, предусматривающее повторное включение пункта 3, является достаточным и дает более полное представление о воплощении проекта резолюции.

123. **Г-жа Каррел** (Новая Зеландия) заявляет, что, хотя ее страна безоговорочно осуждает все формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии или связанной с ними нетерпимости, в том числе нацизм и неонацизм, она глубоко обеспокоена проектом резолюции. Россия стремится неправомерно использовать ложные нарративы, в том числе о героизации нацизма, в качестве предлога для агрессии и применения силы против государства-члена. Новая Зеландия осуждает незаконное и неоправданное вторжение России на Украину и призывает Россию уважать суверенитет и территориальную целостность Украины. Россия продолжает пытаться оправдать свою территориальную агрессию против Украины мнимым предлогом искоренения неонацизма. Таким образом, проект резолюции является для этой страны способом дальнейшего продвижения этого ложного нарратива. В связи с этим Новая Зеландия была рада выступить автором поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#).

124. Кроме того, серьезную обеспокоенность вызывает то, каким образом в проекте резолюции ложно истолкованы обязательства государств-членов в соответствии с международным правом прав человека и положениями Устава Организации Объединенных Наций. Достоин сожаления также факт отсутствия попыток расширить сферу действия проекта резолюции, чтобы отразить в нем дополнительные современные формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии или связанной с ними нетерпимости. Для решения вышеперечисленных проблем чрезвычайно важно использовать инклюзивный и межсекторальный подход.

125. **Г-жа Гебрекидан** (Эритрея) говорит, что, несмотря на универсальное значение проекта тематической резолюции о борьбе с героизацией нацизма, были предприняты разочаровывающие попытки политизировать его путем внесения поправок с критикой конкретной страны, что создает опасный прецедент политизации тематической повестки дня в Комитете. Исходя из этого, Эритрея проголосовала за проект резолюции в целом, но желает отмежеваться от поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#).

126. Преступления на почве ненависти, подстрекательство к насилию и нападения на любых лиц в

связи с их этнической, расовой или религиозной принадлежностью в корне несовместимы с целями и принципами демократии и прав человека. Государства-члены должны бдительно следить за борьбой с этими явлениями, в том числе путем поощрения толерантности и взаимопонимания между странами и обществами. Эритрея твердо убеждена, что данный пункт повестки дня является объединяющей темой, которая способна укрепить международное сотрудничество в целях поощрения терпимости, повышения осведомленности, просвещения и распространения правдивой информации об исторических фактах и случаях несправедливости, сколь бы неудобной ни оказалась эта истина. Только таким образом можно освободить мир от ненависти, расизма, ксенофобии, нацизма и неонацизма и не допустить их повторного появления.

127. **Г-н Ким Нам Хёк** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что делегация его страны приветствует принятие проекта резолюции и высоко ценит усилия Российской Федерации, направленные на борьбу с нацизмом, неонацизмом и связанной с ними нетерпимостью в целях поощрения и защиты прав человека. Корейская Народно-Демократическая Республика отвергает любые попытки осуществления неоправданных инициатив, которые направлены против отдельных стран и разжигают конфронтацию и недоверие между государствами-членами. В связи с этим делегация оратора отмежевывается от политизированной поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#).

128. **Г-н Ламце** (Албания) говорит, что его страна осуждает героизацию нацизма, неонацизм и все формы расизма, ксенофобии, дискриминации и нетерпимости. Несмотря на то что делегация его страны приветствует принятие устного изменения и поправки к проекту резолюции, текст документа требует существенной дальнейшей доработки.

129. На протяжении нескольких лет Российская Федерация пыталась использовать проект резолюции для легитимизации своих долгосрочных кампаний по дезинформации, распространяя ложные нарративы и обвинения. Эта страна использует проблему неонацизма для оправдания своего военного вторжения и территориальной агрессии в отношении Украины, нарушая международный мир и безопасность и причиняя людям небывалый ущерб и страдания. Действия Российской Федерации, ее поведение по отношению к соседним странам и жестокая агрессия на Украине наглядно показали, что проект

резолюции представляет собой уже не акт борьбы с героизацией нацизма и неонацизмом, а попытку переписать историю и оправдать войну. По вышеизложенным причинам Албания проголосовала против проекта резолюции.

130. **Г-жа Мендес Груссо** (Эквадор) говорит, что ее страна осуждает героизацию нацизма и неонацизм во всех его формах, но также сожалеет о злоупотреблении темой «денацификации» для оправдания иностранной военной агрессии, которая повлекла за собой катастрофические гуманитарные последствия для гражданского населения и привела к значительному ухудшению ситуации с полным осуществлением прав человека этих людей. Такие действия не только не способствуют достижению целей, обозначенных в проекте резолюции, но и ограничивают ее осуществление. Эквадор будет продолжать отстаивать цели проекта резолюции, однако в ходе голосования он воздержался по причине политизированности первоначального варианта проекта резолюции, в котором отсутствовала ссылка на доклад Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости.

131. **Г-жа Арега** (Эфиопия) говорит, что ее страна привержена искоренению всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, включая нацизм, неонацизм и фашизм. Расизм, расовая дискриминация, ксенофобия, насильственный экстремизм и связанная с ними нетерпимость являются общемировыми проблемами, при этом миллионы людей страдают от структурных неравенств, коренными причинами которых являются рабство, колониализм и воинствующий экстремизм. Кроме того, современный расизм и связанная с ним нетерпимость носят систематический характер, принимая формы языка ненависти, фанатизма и других форм дискриминации и нетерпимости. Сегодня, спустя 20 лет с момента принятия Дурбанской декларации, государства разделены как никогда раньше. Поэтому государства-члены должны проявить солидарность в целях ликвидации расизма, дискриминации и связанной с ними нетерпимости и активизировать свои усилия по устранению неравенств и диспропорций в развитии человеческого потенциала, обусловленных этими явлениями.

132. В этой связи оратор благодарит Российскую Федерацию за ту последовательность, с которой она представляет проект резолюции о борьбе с героизацией нацизма. Делегация оратора выступает против

внесения касающихся отдельных стран поправок к тематическим вопросам и поэтому отмежевывается от поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#), которая политизирует и подрывает суть проекта резолюции и ослабляет усилия по борьбе с обозначенной проблемой и ее искоренению.

133. **Г-н Ат-Тарша** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его страна занимает четкую позицию относительно осуждения расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, а также борьбы с этими явлениями: подобным актам ненависти, включая нацизм и неонацизм, не может быть оправданий. Именно поэтому делегация его страны последовательно выступала автором проекта резолюции по данной теме. Тем не менее она проголосовала против проекта и хотела бы отмежеваться от поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#), поскольку упоминание конкретной страны в проекте тематической резолюции является недопустимым. Более того, данная поправка является примером двойных стандартов и избирательности, а также попыткой политизировать проект тематической резолюции.

134. **Г-жа Сюй Дайчжу** (Китай) говорит, что ее страна решительно выступает против попыток отрицания, искажения и фальсификации истории Второй мировой войны, целью которых является героизация нацизма, фашизма и милитаризма и содействие возрождению этих явлений, а также всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Китай готов сотрудничать со всеми сторонами в целях отстаивания правильной исторической перспективы, совместной защиты успехов, достигнутых благодаря победе во Второй мировой войне, и сохранения международной системы, центральным элементом которой является Организация Объединенных Наций, а также международного порядка, основанного на нормах международного права.

135. Меры, которые принимаются государствами-членами в этой связи, должны быть направлены на преодоление разногласий и решение проблем, а не на разжигание конфликтов и дальнейшее осложнение ситуации. К сожалению, небольшое число стран не только уделяют время и силы правозащитным механизмам, совместным заявлениям и параллельным мероприятиям, нацеленным на критику конкретных развивающихся стран, но и пытаются включить касающиеся отдельных стран элементы в проекты тематических резолюций, предлагая поправки, явным

образом не соответствующие методам работы Комитета. Кроме того, среди авторов поправки, содержащейся в документе [A/C.3/77/L.52](#), присутствуют страны, которые пытаются фальсифицировать историю Второй мировой войны и отказываются признавать военные преступления. В этой связи делегация оратора выражает глубокую обеспокоенность попытками нескольких стран внести раскол и политизировать рассматриваемые вопросы и желает отмежеваться от этой поправки.

**136. Г-н Магосаки** (Япония) спрашивает, могут ли делегации, вошедшие в число авторов проекта резолюции, отмежеваться от отдельных его частей.

**137. Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что государства-члены имеют право отмежеваться от отдельных частей проекта резолюции, даже если выступали его авторами.

**138. Г-н Гонсалес Бехмарас** (Куба) говорит, что, насколько он понимает, после внесения поправок проект резолюции уже не является тем текстом, который был предложен его авторами, поэтому автор не может отозвать проект резолюции после внесения в него поправок, а делегации могут беспрепятственно отмежеваться от любой его части.

#### **Пункт 68 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)**

##### **б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение) (A/C.3/77/L.38)**

*Проект резолюции A/C.3/77/L.38: Право на неприкосновенность частной жизни в цифровую эпоху*

**139. Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

**140. Г-н Парга Синтра** (Бразилия), представляя проект резолюции, отметил, что авторы предприняли усилия для актуализации текста и заложили основу для дальнейшего обсуждения права на неприкосновенность частной жизни в последующие два года. Государства-члены попытались определить, какие новейшие достижения в области цифровых технологий требуют более пристального внимания с точки зрения соблюдения прав человека, уделяя особое внимание неприкосновенности частной жизни. В этой связи в документ были включены

формулировки, касающиеся технологий распознавания лиц, алгоритмов прогнозирования и технологий блокчейн. Помимо этого, в проект резолюции были добавлены формулировки, касающиеся уязвимых групп населения, включая женщин и девочек, детей, инвалидов и пожилых людей, а также положения, относящиеся к чрезвычайным ситуациям в области здравоохранения, включая восстановление после пандемии COVID-19. Проект резолюции стал удачным примером взаимодополняемости в работе Комитета и Совета по правам человека.

**141. Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Албании, Андорры, Антигуа и Барбуды, Белиза, Буркина-Фасо, Гвинеи-Бисау, Доминиканской Республики, Иордании, Исландии, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуара, Ливана, Лихтенштейна, Марокко, Мексики, Монако, Норвегии, Панамы, Перу, Республики Корея, Республики Молдова, Сальвадора, Сан-Марино, Сент-Винсента и Гренадин, Сербии, Украины, Уругвая, Черногории, Чили и Эквадора.

**142.** Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться делегации следующих государств: Албании, Анголы, Конго и Экваториальной Гвинеи.

**143. Г-н Гайслер** (Германия) говорит, что на основе принципа, согласно которому права человека в интернете и вне его должны быть защищены в равной степени, проект резолюции содержит адресованный государствам призыв укреплять субъектность пользователей путем совершенствования технических, нормативно-правовых и этических гарантий и не вмешиваться в работу средств шифрования и анонимизации, используемых частными лицами для обеспечения неприкосновенности своих сообщений. Кроме того, коммерческим предприятиям предлагается активно стремиться к подлинному проявлению должной осмотрительности в вопросах прав человека в целях предотвращения и смягчения негативных последствий разрабатываемых ими технологий с точки зрения прав человека. В проекте резолюции с глубокой озабоченностью отмечается, что использование средств, разработанных частной индустрией для осуществления слежения, несанкционированного доступа к устройствам, перехвата и прерывания связи представляют собой вмешательство в профессиональную и частную жизнь людей; одновременно с этим авторы проекта предостерегают предприятия от использования нерепрезентативных данных при

разработке алгоритмов или других технологий прогнозирования, поскольку это может привести к дискриминации расового и иного характера. Наконец, особое внимание в тексте документа уделяется уязвимым группам, которые в непропорциональной степени страдают от нарушений права на неприкосновенность частной жизни в интернете, включая детей, женщин, журналистов и других работников средств массовой информации, а также тех, кто занимается поощрением и защитой прав человека и основных свобод.

144. Проект резолюции [A/C.3/77/L.38](#) принимается.

145. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, поскольку в нем подтверждаются важнейшие права на неприкосновенность частной жизни и их значение для осуществления прав на свободу мнений, их выражения, мирных собраний и ассоциации. Эти права, закрепленные в Международном пакте о гражданских и политических правах и подлежащие защите в соответствии с конституцией и законами Соединенных Штатов Америки, являются основой демократии в Соединенных Штатах и во всем мире. Страна оратора твердо привержена делу поощрения и защиты деятельности правозащитников и признает, что угрозы, с которыми они сталкиваются, носят многогранный и сложный характер и зачастую звучат как в интернете, так и вне его. Соединенные Штаты рассчитывают на дальнейшее взаимодействие с партнерами в целях решения проблемы незаконного и произвольного использования технологий наблюдения для преследования и цензурирования правозащитников, журналистов и других представителей гражданского общества.

146. Делегация оратора считает, что этот проект резолюции согласуется с устоявшейся точкой зрения Соединенных Штатов в отношении Международного пакта о гражданских и политических правах и интерпретирует этот документ надлежащим образом. В соответствии со статьей 17 Пакта надлежащий стандарт, определяющий допустимость вмешательства в частную жизнь, предписывает, что такое вмешательство должно носить законный и не произвольный характер. Несмотря на то что в проекте резолюции содержится ссылка на принципы необходимости и соразмерности, подобный стандарт не предусмотрен статьей 17 Пакта, поэтому участники Пакта не обязаны принимать такие принципы во внимание при осуществлении ими своих

обязательств в соответствии с этой статьей. Соединенные Штаты надеются, что дальнейшая работа над этой темой будет охватывать и другие области, касающиеся прав на неприкосновенность личной жизни, включая неправомерное использование технологий наблюдения для слежения за предполагаемыми критиками власти и осуществления политических репрессий.

147. **Г-жа Рабан** (Соединенное Королевство) говорит, что ее страна активно отстаивает право на неприкосновенность частной жизни и подтверждает, что права, которыми человек обладает в повседневной жизни, должны быть защищены и при пользовании интернетом. Соединенное Королевство приветствует принятые некоторыми странами меры, которые обеспечивают, что при наблюдении и перехвате сообщений будут соблюдаться процедурные гарантии, отвечающие международным стандартам в области прав человека. Делегация оратора желала бы увидеть принятыми предложения обеспечить ориентированный на интересы людей подход к разработке технологий и включить в текст проекта резолюции формулировки о предотвращении незаконного вмешательства в частную жизнь правозащитников, тем более что оба предложения уже получили поддержку со стороны нескольких стран; вместе с тем она горячо приветствует формулировку, которая отмечает важность включения инвалидов в процесс разработки технологий и необходимость консультаций с этой группой населения.

**Пункт 109 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие (продолжение)** ([A/C.3/77/L.2](#), [A/C.3/77/L.3](#) и [A/C.3/77/L.4](#))

*Проект резолюции [A/C.3/77/L.2](#): Последующая деятельность по итогам четырнадцатого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию и подготовка к пятнадцатому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию*

148. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета), представляя заявление о последствиях для бюджета по программам в соответствии с правилом 153 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, говорит, что в соответствии с положениями пункта 5 проекта резолюции Генеральная Ассамблея постановляет провести пятнадцатый Конгресс Организации

Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию в 2026 году без ущерба для сроков проведения последующих конгрессов Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию и в целях сохранения пятилетнего цикла проведения конгрессов с учетом развернутого Комиссией по предупреждению преступности и уголовному правосудию интенсивного процесса осуществления положений Киотской декларации «Активизация мер предупреждения преступности, уголовного правосудия и обеспечения верховенства права: навстречу осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Это решение приведет к повышению нагрузки на Секретариат в 2025 и 2026 годах. Потребности в ресурсах включают в себя: оказание помощи в подготовке и обслуживании пятнадцатого Конгресса и его подготовительных заседаний; наличие экспертов со специализированными знаниями для подготовки технических документов об исследованиях, касающихся основных пунктов повестки дня и тем семинаров пятнадцатого Конгресса, а также для обслуживания семинаров пятнадцатого Конгресса; участие наименее развитых стран в работе пятнадцатого Конгресса и региональных подготовительных заседаний; поездки персонала для обеспечения основного обслуживания региональных подготовительных заседаний пятнадцатого Конгресса.

149. Таким образом, принятие проекта резолюции повлечет за собой бюджетные последствия в рамках предлагаемых бюджетов по программам на 2025 и 2026 годы для обеспечения деятельности пятнадцатого Конгресса и его подготовительных мероприятий. Однако, по мнению Секретариата, формат предлагаемого пятнадцатого Конгресса может быть изменен по сравнению с форматом предыдущих конгрессов. Принимая во внимание неопределенность ситуации, в настоящее время Секретариат не в состоянии определить потребности на 2025 и 2026 годы.

150. Из этого следует, что принятие проекта резолюции не повлечет за собой дополнительных ассигнований в рамках бюджета по программам на 2023 год. Потребности в ресурсах на 2025 и 2026 годы будут указаны в предлагаемых бюджетах по программам на эти годы, которые будут вынесены на рассмотрение Генеральной Ассамблеи на ее семьдесят девятой и восьмидесятой сессиях соответственно.

151. Проект резолюции [A/C.3/77/L.2](#) принимается.

*Проект резолюции [A/C.3/77/L.3](#): Снижение рецидивизма с помощью реабилитации и реинтеграции*

152. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

153. Проект резолюции [A/C.3/77/L.3](#) принимается.

*Проект резолюции [A/C.3/77/L.4](#): Укрепление усилий на национальном и международном уровнях, в том числе предпринимаемых совместно с частным сектором, по защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств*

154. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

155. Проект резолюции [A/C.3/77/L.4](#) принимается.

*Заседание закрывается в 13 ч 00 мин.*