



大会

第七十七届会议

Distr.: General
20 April 2023
Chinese
Original: English

正式记录

第三委员会

第 48 次会议简要记录

2022 年 11 月 11 日星期五上午 10 时在纽约总部举行

主席： 布兰科·孔德先生.....(多米尼加共和国)

目录

议程项目 57：联合国难民事务高级专员的报告、与难民、回返者和流离失所者有关的问题以及人道主义问题(续)

议程项目 68：促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)

议程项目 109：预防犯罪和刑事司法(续)

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

22-25513 (C)



请回收



上午 10 时 05 分宣布开会。

议程项目 57: 联合国难民事务高级专员的报告、与难民、回返者和流离失所者有关的问题以及人道主义问题(续)(A/C.3/77/L.49)

决议草案 A/C.3/77/L.49: 联合国难民事务高级专员公署

1. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。
2. **Holknekt 先生**(瑞典)代表北欧国家(丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典)介绍该决议草案。他说, 该决议草案最大限度地体现了多边主义和妥协精神。鉴于全世界流离失所者人数已超过一亿, 人道主义需求不断增长, 他敦促所有会员国加入协商一致意见。
3. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说, 下列代表团已成为该决议草案的提案国: 阿尔巴尼亚、阿尔及利亚、安道尔、阿根廷、阿塞拜疆、孟加拉国、伯利兹、波斯尼亚和黑塞哥维那、布基纳法索、哥斯达黎加、科特迪瓦、埃及、萨尔瓦多、马绍尔群岛、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、新西兰、北马其顿、巴拿马、秘鲁、菲律宾、塞尔维亚、土耳其和赞比亚。
4. 他随后表示以下代表团也希望成为提案国: 吉布提、基里巴斯、帕劳和巴布亚新几内亚。
5. 决议草案 A/C.3/77/L.49 获得通过。
6. **Sahraei 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说, 伊朗伊斯兰共和国向大量难民提供援助, 在减少该地区难民问题方面发挥了至关重要的作用。然而, 援助难民的责任绝不能成为少数国家或区域的唯一负担。其他国家没有理由推卸责任, 特别是当一些发展中国家受滞于单方面胁迫性措施之时。
7. 伊朗代表团重申美国采取的单方面胁迫性措施对伊朗境内难民状况的不利影响。这些制裁在性质上是非法、不正当和不人道的, 因为制定制裁的目的正是伤害人口中最脆弱的群体, 包括儿童、老年人、难民和需要医疗的人。
8. 阿富汗最近的事态发展导致难民大量涌入, 目前仍有 500 多万难民和移民居住在伊朗。与阿富汗相邻

的国家不应是唯一接收阿富汗难民的国家。由于缺乏有意义的支助, 现有服务的可持续性受到威胁。

9. **Grenier 先生**(加拿大)说, 鉴于流离失所、粮食不安全和冲突的严重程度, 联合国难民事务高级专员公署(难民署)的作用比以往任何时候都更加重要。此外, 俄罗斯对乌克兰的无理侵略导致欧洲出现了前所未有的被迫流离失所现象, 这突出表明了国家间协调保护难民和满足其人道主义援助需求的重要性。有人对收容难民的各东道国不当施压, 这表明, 需要加强集体努力和责任分担。还必须推动持久解决办法, 包括通过执行秘书长关于境内流离失所问题的行动议程。各方面对该决议草案的支持还突出显示国际社会支持难民署执行保护任务, 以及难民署在应对越来越多的寻求庇护者、难民和其他被迫流离失所者的需求方面发挥关键作用。

10. **Kulháněk 先生**(捷克)代表欧洲联盟及其成员国发言。他说, 鉴于被迫流离失所的比率创历史新高, 捷克代表团欢迎以协商一致方式通过该决议草案。最大限度地减少改动和优先保留商定措辞的做法对于以协商一致方式通过案文至关重要。

11. 决议草案重申国际社会支持全球解决办法, 以解决被迫流离失所这一全球问题。欧洲联盟承认, 新的因素正在推动被迫流离失所现象, 因此欢迎为应对全球粮食危机和气候变化的影响而增加新的实质性措辞。决议草案应始终保持其人道主义性质和目标。至关重要的是, 要保障庇护制度对需要国际保护的人的效率和功能, 并防止任何滥用, 包括出于政治动机的滥用。

12. **Al-mehaid 女士**(沙特阿拉伯)同时代表巴林、科威特、阿曼和卡塔尔发言。她说, 沙特阿拉伯代表团加入了协商一致意见, 但希望指出, 沙特阿拉伯代表团根据其文化和社会价值观, 并在其国家制度的背景下, 对提及性健康和生殖健康的决议草案第 48 段和第 49 段进行了解读。

13. **Ivanyi 先生**(匈牙利)说, 匈牙利代表团重申其对全面执行《关于难民地位的公约》及其相关议定书的承诺。然而, 匈牙利只是本着妥协的精神加入了协商

一致意见，因为匈牙利不同意提及《难民问题全球契约》和全球难民论坛的第 21 至 25 段和第 51 段，匈牙利没有接受或执行这些文书。国际社会必须通过向第三国提供援助、在当地创造稳定和安全的条件以及打击非正常移民和人口贩运来解决移民流动的根本原因。确定其移民政策仍然属于各国的特权。

14. **Teo 女士**(新加坡)说，该决议草案对拒绝给予庇护的做法表示遗憾，却没有考虑到各国面临的不同；情况因为各国保留根据其国内法律、政策和情况控制其边界和管理移民流动的主权权利。新加坡乃是土地面积有限、人口密度高的小国，无法接纳寻求难民或庇护身份者，无论其族裔或原籍地如何。不过，只要有可能，新加坡将与国际社会合作，支持难民署的工作。因此，尽管新加坡不同意案文的某些内容，但本着妥协精神加入了协商一致意见。

15. **Buop 先生**(肯尼亚)说，尽管肯尼亚代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见，但它不同意第 28 段中笼统提及难民融入社会。肯尼亚重申，难民的住房安置模式仍然属于收容国的主权和特权，不得由任何其他国家决定、规定或强加。一国境内的难民也必须按照传统的人道主义做法和东道国所有的本国法律来对待。《难民问题全球契约》明确规定，就地安置是各国在其条约义务和人权原则指导下作出的主权决定。因此，肯尼亚代表团不同意在融合难民时狭隘地关注社会经济挑战和资源紧张，并呼吁更广泛地考虑反映各国不同生活现实的其他因素。

16. 尽管肯尼亚多年来慷慨好客，但令人遗憾的是，流离失所者营地的人道主义和平民性质在过去遭到了侵犯。在决议草案中提及难民融入社会时，应考虑到可行性和国家主权。因此，肯尼亚不赞成第 28 段中提到的融入社会。然而，肯尼亚将呼吁根据《全球契约》继续分担负担和责任。肯尼亚还将继续履行其根据《关于难民地位的公约》承担的义务，并继续致力于基于规则的多边主义和国际团结。

17. **Altarsha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，叙利亚受到悲惨事件的影响，难民不计其数。在过去几年中，叙利亚代表团曾要求对该决议草案进行表决。鉴于在

谈判期间观察到的良好接触和做法，叙利亚决定在本届会议期间不要求表决。

18. **Gueye 先生**(塞内加尔)说，塞内加尔代表团本着妥协精神加入了协商一致意见，但不赞同案文通篇特别是第 48 和 49 段提及性健康和生殖健康。这些问题必须根据各国的社会文化现实来解释。

19. **Murphy 主教**(罗马教廷观察员)说，向难民、寻求庇护者、境内流离失所者和难民署关注的其他人提供具体援助和保护，乃是罗马教廷的高度优先事项。罗马教廷代表团欢迎该决议草案关注规模空前的全球粮食安全和营养危机；决议草案呼吁立即采取协调一致的行动，在面临饥荒、粮食不安全、饥饿和严重营养不良风险的国家拯救生命，减轻痛苦；这是对案文的重要补充。罗马教廷还欢迎承认难民在收容国和重新安置国的贡献，以及呼吁进一步开展国际合作，支持收容社区，特别是传统难民收容国内的收容社区。

20. 罗马教廷对案文提出了两项保留意见。首先，罗马教廷代表团认为性健康和生殖健康以及性保健和生殖保健服务适用于整体健康概念，不认为堕胎、提供堕胎服务或获得堕胎药是这些术语的一个方面。其次，罗马教廷代表团将“性别”一词理解为基于男性或女性的生理性别认同。

议程项目 68：促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)(A/C.3/77/L.41、A/C.3/77/L.42 和 A/C.3/77/L.43)

决议草案 A/C.3/77/L.41：失踪人员

21. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

22. **Aliyev 先生**(阿塞拜疆)在介绍该决议草案时说，案文呼吁武装冲突当事国严格遵守和尊重国际人道主义法规，并采取一切适当措施防止人员失踪，确定与武装冲突有关的据报失踪人员的身份和下落，并向家属提供所有相关信息，特别关注失踪儿童案件。有关方面对前几年的案文作了一些补充。该决议草案自 2002 年在大会第五十七届会议期间提出以来，一

直以协商一致方式获得通过；阿塞拜疆代表团希望再次以协商一致方式通过该决议草案，从而将国际人道主义法的规定转化为具体行动。

23. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，以下国家代表团已成为决议草案的提案国：阿尔巴尼亚、安道尔、安提瓜和巴布达、阿根廷、奥地利、孟加拉国、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、加拿大、中非共和国、智利、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、厄瓜多尔、萨尔瓦多、芬兰、格鲁吉亚、德国、希腊、洪都拉斯、日本、拉脱维亚、黎巴嫩、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马尔代夫、马耳他、墨西哥、荷兰、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、葡萄牙、罗马尼亚、塞尔维亚、塞拉利昂、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、突尼斯、美利坚合众国、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国和赞比亚。

24. 他接着表示，下列代表团也希望成为提案国：赤道几内亚、约旦、巴布亚新几内亚、塔吉克斯坦和津巴布韦。

25. **Galstyan 先生**(亚美尼亚)说，国际合作对于查明与武装冲突有关的失踪人员的命运，以及制定适当的国家、区域和国际机制在武装冲突期间保护平民至关重要。然而，阿塞拜疆作为该决议草案的推动者之一，继续虚伪地在该地区推行使用武力、暴力和破坏的政策，这不仅破坏了国际社会确定失踪人员命运的努力，而且导致进一步严重违反国际人道主义法和人权法。相反，亚美尼亚从未试图以冲突失踪者家属蒙受巨大痛苦为代价，将此问题政治化。

26. 红十字国际委员会指出，2020 年纳戈尔诺-卡拉巴赫及其周边地区敌对行动升级，导致失踪人员人数增加。截至 2022 年 5 月 11 日，除自 1990 年代初有 4 500 多人失踪外，在 2020 年敌对行动后新增了 200 多例失踪案件。自 2022 年 9 月的侵略以来，又有 29 人在亚美尼亚领土上失踪。值得注意的是，阿塞拜疆已表示无意加入 1949 年日内瓦四公约的附加议定书，这些议定书具体规定和规范了搜寻和信息收集方式以及失踪人员家属的权利。阿塞拜疆没有表现出诚意，

因为它拒绝遵守关于失踪人员问题的核心文件，而且由于其在该地区开展军事行动，失踪人员人数不断增加。亚美尼亚代表团重申，严格遵守国际人道主义法和有效保护陷入冲突和冲突后局势的平民，是避免失踪人员人数增加的关键。

27. 决议草案 [A/C.3/77/L.41](#) 获得通过。

决议草案 [A/C.3/75/L.42](#)：法外处决、即决处决或任意处决

28. 主席说，决议草案和 [A/C.3/77/L.66](#) 号文件所载修正案不涉及方案预算问题。

29. **Kalkku 女士**(芬兰)代表北欧国家(丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典)介绍决议草案。她说，案文力求保护个人免遭非法处决，并促进所有人固有的生命权。该决议草案侧重于两个关键要素：生命权和打击有罪不罚现象。每个人都应该能够自由地生活，而不必担心因任何理由被非法处决。

30. 除其他外，该决议草案增加了关于新技术在实现人权方面的潜在作用及其与法外处决和促进总体人权的相互联系的措辞，以及承认残疾人在调查法外处决时利用法医经验。这些新的内容兼顾了各代表团的关切和建议，并确保不受任何歧视地保护所有人固有的生命权。通过该决议草案，委员会将强调，迫切需要打击一切形式的法外处决、即审即决或任意处决。

[A/C.3/77/L.66](#)：决议草案 [A/C.3/77/L.42](#) 的拟议修正案

31. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为决议草案拟议修正案的提案国：安道尔、澳大利亚、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、多米尼加共和国、危地马拉、利比里亚、马绍尔群岛、帕劳、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、波兰、摩尔多瓦共和国、萨摩亚、圣马力诺、塞尔维亚和瑞士。

32. 他随后指出，哥伦比亚也希望成为提案国。

33. **Rizk 女士**(埃及)代表巴林、孟加拉国、白俄罗斯、喀麦隆、伊朗伊斯兰共和国、科威特、利比亚、尼日利亚、巴基斯坦、俄罗斯联邦、沙特阿拉伯、塞内加尔、苏丹、乌干达和也门以及案文的其他提案国介绍

拟议修正案。她说，虽然谈判努力反映各代表团的关切，但谈判过程中，许多国家要求删除第 7(b)段中有争议的提法、或用更容易接受的语言取而代之的呼吁，有关方面并未听取。因此，埃及代表团提交了对第 7(b)段案文的修正案，要求删除“性取向或性别认同”，代之以“性别”。

34. 埃及代表团完全支持为消除对所有人的法外处决、即决处决或任意处决而采取的一切行动。因此，埃及要求删除第 7(b)段中所列的具体个人和群体，因为该措辞试图给予某些群体以保护，而排斥所有其他群体。然而，为了反映其向前迈进的意愿，埃及代表团提交了这一修正案，其中反映了《世界人权宣言》和随后许多人权文书的措辞。因此，埃及代表团将投票赞成拟议的修正案。

35. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为修正案提案国：文莱达鲁萨兰国、中国、马来西亚、阿曼、卡塔尔和阿拉伯联合酋长国。

36. 他随后指出，吉布提和尼日尔也希望成为提案国。

37. 主席请委员会就 [A/C.3/77/L.66](#) 号文件所载修正案草案采取行动。

38. **Kulhánek 先生**(捷克)代表以下各方面发言：欧洲联盟及其成员国、候选国阿尔巴尼亚、黑山、摩尔多瓦共和国、塞尔维亚、土耳其和乌克兰，稳定与结盟进程国波斯尼亚和黑塞哥维那，以及格鲁吉亚。他说，捷克代表团坚决支持该决议草案，其目的是促进保护个人免遭非法杀害，调查并将此类杀害事件的肇事者绳之以法。因此，捷克代表团对某些会员国在最后一刻决定提出一项关于长期既定措辞的修正案草案深感遗憾，因为这违背了有效多边主义的原则，也违背了联合国的宗旨及其核心价值观。

39. 受到争议的段落侧重于各国有义务对更有可能成为法外处决、即决处决和任意处决受害者的属于弱势群体的个人被杀案件进行迅速、详尽和公正的调查。决议草案没有规定各国有义务修改与这些群体有关的国内法律，而是要迅速、详尽和公正地调查所有杀人案件。至关重要的是，该决议草案应像前几年一样

保留该段和载有最弱势群体的清单。因此，捷克代表团将对拟议的修正案草案投反对票。

40. **Kalkku 女士**(芬兰)代表北欧国家(丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典)发言，她说，芬兰代表团拒绝修正第 7(b)段的提案。法外处决问题特别报告员一直报告说，某些群体比其他群体更容易受到非法处决和有罪不罚的影响，包括出于种族动机的杀戮事件的对象，在民族、族裔、宗教和语言上属于少数群体的人、恐怖主义受害者、难民、境内流离失所者、移民、街头儿童、土著社区成员、律师、记者和示威者。此外，还存在因个人真实或感知的性取向或性别认同而实施非法处决的情况。事实上，数据显示，性取向和性别认同是导致死亡的暴力事件发生率非常高的原因。

41. 20 年来，案文中一直明确提到这些弱势群体，因为所有人都有权自由生活，并受到保护，免遭法外处决。提及特定弱势群体并不意味着这些人享有更多特权，也不意味着为这些人创造了新的权利。保持完整的名单只是承认所有人都有权享有生命权，各国必须充分调查这些群体的成员何时成为法外处决的受害者。决议草案中的清单是事实，反映了现实。取消它将发出一个危险的信号，即一些弱势群体不再值得关注，尽管他们生活在越来越大的威胁之下。因此，芬兰代表团将对该修正案投反对票。

42. **Squeff 女士**(阿根廷)说，国际人权法的适用受《世界人权宣言》第 1 条规定的普遍性和非歧视原则的制约，该条规定，人人生而自由，在尊严和权利上一律平等。普遍性没有例外：所有人都必须享有人权法的保护，特别是各国必须无歧视地保障生命权。第 7(b)段列出了特定的弱势群体，这对于敦促各国确保为面临更大风险和暴力的个人提供更多保护至关重要。在过去的十年中，该清单一直列在案文中。如果不将性取向和性别认同列为法外处决的动机，就会削弱该决议草案，并导致国际社会遭受重大挫折。它还会发出这样的信息，即这些群体不值得保护。因此，阿根廷将对修正案草案投反对票。

43. **Elizondo Belden 先生**(墨西哥)说，作为该决议草案的传统提案国，墨西哥代表团欢迎增加新的内容，

以加强人权方面的案文。因此，墨西哥反对修正案，即从第 7(b)段所载弱势群体名单中删除关于调查由性取向或性别认同的歧视所驱动的杀人事件的提法。该清单突出了那些最有可能遭受暴力的群体，十年来一直都被纳入决议草案。墨西哥代表团认为，第 7(b)段受《世界人权宣言》所载的普遍性和不歧视原则的制约，因此将对修正案草案投反对票。

44. **Buist-Catherwood 女士**(新西兰)同时代表澳大利亚、加拿大、冰岛、列支敦士登、挪威和瑞士发言。她说，任何形式的法外处决都是对生命权的令人震惊的侵犯。该决议草案载有一份特别容易受到这种恶劣行为伤害的人的名单，包括属于族裔、宗教和语言少数群体的人、境内流离失所者、生活在国外占领下的人、移民、土著人民以及因性取向或性别认同而成为目标的人。该名单必须完整保存，因为被列入名单的个人特别容易受到伤害，而且往往是有罪不罚行为的受害者。人权条约机构和特别程序的报告详细记录了这一现象，绝不能宽恕因性取向或性别认同而定点清除个人的行为。从联合国文件中抹去性取向和性别认同问题的努力既不会模糊该问题的重要性，也不会阻止新西兰代表团倡导人人享有人权。新西兰代表团认为，决议草案第 7(b)段的重点是各国义务迅速、彻底和公正地调查所列弱势群体的人被杀害的事件；因此，它侧重于现行法律的适用，并不要求各国修改国内立法。删除这一措辞将发出错误和危险的信息，这就是为什么新西兰代表团将投票反对该修正案的原因。

45. **Heifetz 女士**(联合王国)说，联合王国政府强烈谴责任何法外处决、即决处决或任意处决的事件，并敦促所有国家充分调查任何指控，起诉责任人，为受害者及其家属伸张正义。各国政府都应谴责在本国司法和问责制度范围之外的任意杀戮行为，因为这种暴力行为破坏了权威和法治。

46. 该决议草案的文本具有包容性，提到有大范围的人群处于特别风险之中，无论是出于种族动机的暴力，还是由于其民族、族裔、宗教、语言特征，或其性取向或性别认同。因此，英国代表团对从案文中删除“性

取向和性别认同”的拟议修正案深表关切，因为这挑战了长期接受的语言，并威胁到所有人平等享有人权。英国代表团强烈敦促会员国投票反对该修正案草案。

47. **Korac 女士**(美利坚合众国)说，美国代表团对埃及在最后一刻提出修正案表示遗憾，因为美国认为任何人都不应受到法外处决、即决处决或任意处决。有大量消息称，属于第 7(b)段所列少数群体的个人普遍遭受恐吓、骚扰和暴力，包括基于性取向和性别认同的恐吓、骚扰和暴力。删除这一提法将意味着抹杀长期商定的措辞，而这些措辞在委员会通过的其他决议中也获得了共识。对于一个负责保护和促进人权的机构来说，将一个群体从名单中删除令人深感不安；因此，美国将对修正案投反对票，并敦促其他国家也这样做。

48. **Sánchez García 女士**(哥伦比亚)说，对第 7(b)段提出的修正案草案使人想到一个重要问题：她想知道，修正案是否表明，事实上存在着允许法外处决和剥夺一个群体最基本人权的理由？哥伦比亚坚信，对这个问题的答案是否定的，因为法外处决在任何情况下都是不可接受的。令人遗憾的是，在联合国成立 75 年后仍举行这样的辩论。没有人的命比别人的命更值钱，谁也没有暗杀别人的权利。因此，哥伦比亚将对口头修正案投反对票。

49. **Al-kasawnih 先生**(约旦)说，约旦代表团将对修正案草案投赞成票。然而，约旦代表团重申人人享有生命权，特别是那些因性取向或性别认同而成为目标的人。所有国家都有责任确保对任何攻击人员的行为进行公正调查，无论这些行为是出于宗教、族裔、语言、性取向还是性别认同的原因。

50. **Altarsha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，在进行重大变更时，应当考虑到所有交易对手的关切、担忧、传统和信念。修正案草案之所以出现，只是因为谈判期间没有考虑到各代表团的关切。通过或不通过修正案并不意味着一些集团赢了，而另一些集团输了，而只是代表团之间的鸿沟在扩大。叙利亚代表团对该决议草案投赞成票。

51. 主席说，有代表要求对决议草案的拟议修正案草案进行记录表决。

52. 对 A/C.3/77/L.66 号文件所载关于修正决议草案 A/C.3/75/L.42 的提案进行记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安提瓜和巴布达、巴林、孟加拉国、白俄罗斯、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、中国、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、吉布提、埃及、厄立特里亚、埃塞俄比亚、冈比亚、几内亚比绍、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、牙买加、约旦、科威特、利比亚、马来西亚、马里、毛里塔尼亚、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、卡塔尔、俄罗斯联邦、圣基茨和尼维斯、圣文森特和格林纳丁斯、沙特阿拉伯、塞内加尔、索马里、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、特立尼达和多巴哥、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌兹别克斯坦、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

阿尔巴尼亚、安道尔、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、奥地利、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、保加利亚、佛得角、加拿大、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、爱沙尼亚、斐济、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、蒙古、黑山、尼泊尔、荷兰、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、秘鲁、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、萨摩亚、圣马力诺、塞尔维亚、塞拉利昂、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、南非、西班牙、苏里南、瑞典、瑞士、泰国、东

帝汶、土耳其、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、乌拉圭。

弃权：

安哥拉、巴哈马、博茨瓦纳、中非共和国、刚果、科特迪瓦、赤道几内亚、斯威士兰、几内亚、圭亚那、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、马达加斯加、马尔代夫、莫桑比克、纳米比亚、巴拉圭、菲律宾、卢旺达、斯里兰卡、多哥、突尼斯。

53. 提案以 88 票赞成、51 票反对、26 票弃权被否决。*

54. 主席说，有代表要求对决议草案全文进行记录表决。

55. **Holknekt 先生**(瑞典)代表北欧国家(丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典)发言，并在表决前作了一般性发言。他说，决议草案包含有补充和改进的措辞，内容涉及新技术、残疾人，特别是法医专业知识在调查法外处决案件中可发挥的作用。虽然在谈判过程中存在意见分歧，但这些分歧从根本上说是技术性的。全体会员国在打击法外处决、即决处决或任意处决的斗争中始终团结一致。随着该决议草案的通过，国际社会将呼吁采取有效行动，防止、打击和消除一切形式和表现的法外处决现象。

56. 鉴于存在如此广泛的一致意见，瑞典代表团对有人要求对决议草案全文进行记录表决感到失望，尤其是该决定似乎是基于长长的、详尽无遗的群体名单中的五个单词，而这些群体在统计上更有可能成为法外处决的受害者。瑞典代表团敦促所有会员国阅读该段的全部内容，而不是纠缠于冒犯性词语本身；该段只是呼吁会员国对属于这些弱势群体的人成为法外处决目标的事件进行彻底调查。

57. 该决议草案旨在保护个人免遭非法处决、促进生命权和打击有罪不罚现象。其直截了当的诉求是，所有人都应能够自由地生活，而不必担心因任何理由被

* 莫桑比克代表团撤回对修正案草案的投票。

非法处决。因此，瑞典和北欧国家将对该决议草案投赞成票，并敦促其他国家无论在措辞选择上有什么分歧，也这样做。

58. **Al-mehaid 女士**(沙特阿拉伯)在表决前对投票作解释性发言。她说，该决议草案包含了一些积极的新增内容，如序言部分提及残疾问题，第 16 段提及恐怖团体实施的法外处决。但是，沙特代表团和其他代表团在谈判期间以书面形式表达了对第 7(b)段的关切；因此，这是一个众所周知的反对意见。

59. 沙特阿拉伯保护所有人免遭一切形式的暴力，并根据其法律制度所载的平等原则，确保所有人，不论其身份如何，都得到保护、庇护和保健。国家法律规定，不得作出妨碍享有人权的区分。然而，性取向和性别认同的概念违背了沙特阿拉伯的宪法原则和社会价值观。这些概念也没有包括在该国根据国际公约所作的承诺中。强迫接受这些概念和相关做法不符合沙特阿拉伯的法律；沙特代表团将投弃权票。

60. **Sahraei 先生**(伊朗伊斯兰共和国)在表决前对投票作解释性发言。他说，伊朗代表团谴责各种法外处决和任意处决。所有国家都有责任保护所有人的人权和基本自由，并采取有效措施打击一切法外处决行为，包括惩罚犯罪者和调查可疑案件。伊朗感到关切的是，法外处决和任意处决在世界许多地方，特别是美国，继续发生而不受惩罚；苏莱曼尼将军在伊拉克境内的一次恐怖袭击中被非法暗杀就说明了这一点。

61. 虽然伊朗代表团参加了一些非正式会议，但该决议草案是在一次会议上最后敲定的；由于会议安排方面的冲突，伊朗等发展中国家参加此次会议的代表人数不足。伊朗感到遗憾的是，许多重要建议被否决，导致案文一边倒，措辞未经协商一致，所反映的是一种特定的叙述方式。因此，伊朗代表团将投弃权票，并与案文中所有非协商一致和有争议的措辞划清界限。

62. **Balobaid 先生**(也门)在表决前对投票作解释性发言。他说，也门不容忍基于宗教的歧视。也门代表团

对使用非协商一致的语言和否决它提出的修正案草案感到遗憾。因此，也门将对该决议草案投弃权票。

63. 也门没有性别范畴以外的定义：这并不意味着也门赞成处决这些人——如果他们在也门社会中存在的话。这些人将根据其性别特征受到保护：也就是说，他们的性别非男即女。

64. 某些代表团没有考虑到也门和其他国家表示的关切，指责它们要求处决特定的人和群体。然而，也门代表团只是呼吁尊重国家宪法、传统、文化和特性。也门不赞同该决议草案中所有未经协商一致的措辞。虽然也门尊重那些想使用上述措辞的国家，但这种选择不应该强加给其他国家。

65. **Rizk 女士**(埃及)在表决前对投票作解释性发言。她说，令人遗憾的是，委员会一次又一次未能就法外处决、即决处决或任意处决这一重要议题达成共识。埃及代表团虽然承认一些积极因素，并重申支持协调人，但遗憾地指出，埃及代表团一贯表达的立场却引起惊讶。所有人权都是普遍、相互依存和不可分割的，其基础是不以任何理由歧视的原则，并从生命权出发。各国负有责任和义务确保任何个人或群体不遭受暴力和任意处决。埃及代表团谴责所有此类暴力案件，并强调必须建立问责制，为受害者伸张正义，并保证其不再发生。

66. 然而，某些代表团一直试图把重点放在国际人权法范围之外的特殊群体上，以便以歧视性的方式给予他们具体的保护。将这些群体单独挑出来有损于人权的普遍性，并制造分裂，以破坏促进和保护这些权利的集体努力。该决议草案本应以协商一致方式通过，但由于一贯无视大量代表团的关切，未能取得这一结果。因此，埃及代表团将投弃权票，并呼吁其他代表团也这样做。

67. **Brans 先生**(荷兰)在表决前作一般性发言。他说，荷兰代表团坚决支持该决议草案，因此对有人在最后一刻提出修正案草案未果后、又要荷兰代表团对该决议草案进行表决感到遗憾。荷兰将对该决议草案投赞成票，并呼吁其他会员国也这样做。

68. **Kashaev 先生**(俄罗斯联邦)在表决前对投票作解释性发言。他说,俄罗斯联邦和其他代表团提出的许多意见遭到忽视,令人遗憾。因此,俄国代表团对该决议草案的若干规定表达合理关切,即:第 7(b)段的措辞没有取得协商一致意见,在民间社会内建立人为的等级制度,根据某一类人的专业活动给予他们以特殊地位和特殊权利,以及试图对法外处决、即审即决或任意处决问题特别报告员的任务授权作出松散的解释。俄国代表团特别关注某些段落对国际刑事法院工作作出不适当的积极评价,因为由国际刑事法院开展司法工作并不合适。该法院应该恢复其公信力,放弃其双重标准、政治化调查和无端指控的政策。俄国代表团不支持提及“保护责任”,这一概念没有得到许多国家的承认。鉴于上述原因,俄国代表团将对决议草案投弃权票。

69. **Korac 女士**(美利坚合众国)在表决前作一般性发言。她说,美国代表团欢迎其中更加着重提及任意剥夺生命与系统性歧视之间的联系。此类歧视包括:基于性别的歧视和种族歧视,不成比例地以土著妇女和女孩、残疾妇女和女童以及那些性取向或性别认同异乎寻常者为目标。

70. 但是,美国继续对有关使用武力和适用国际人道主义法的措辞以及其他法律问题感到关切。将在提交联合国的一份声明中进一步澄清这些关切。法外处决、即审即决或任意处决问题应在委员会中获得协商一致意见;因此,美国将对决议草案投赞成票,并鼓励其他所有人也这样做。

71. **Pedroza 先生**(秘鲁)在表决前作一般性发言。他说,该决议草案的重点是打击有罪不罚现象和保护《世界人权宣言》第 3 条所载的生命权。但是,始终必须将该条与第 1 条和第 2 条联系起来,因为第 1 条和第 2 条强调,应不分种族、族裔、性别、国籍或其他因素,保障人权。因此,生命权是普遍的,不能剥夺任何人的生命权。秘鲁代表团将对决议草案投赞成票,并鼓励其他国家也这样做。

72. **Saeed 先生**(巴基斯坦)在表决前对投票作解释性发言。他说,巴基斯坦代表团谴责各种法外处决和任

意处决。所有国家都有责任保护所有人的人权和基本自由,包括采取有效措施打击法外处决现象,惩罚犯罪人,调查可疑案件。然而,巴基斯坦代表团感到关切的是,在世界许多地方,特别是在武装冲突和外国占领的情况下,法外处决现象不受惩罚。此外,委员会同意,在某些情况下,使用低致命性武器也可能造成生命危险或严重伤害;特别是,近年来对和平抗议者使用金属弹丸导致大量人员伤亡。该决议草案正确地强调,必须管制“非致命武器”的使用方式。

73. 巴基斯坦代表团虽支持该决议草案的基本前提,但仍对案文中迄今未能在委员会达成一致的某些内容(提及“性和性别认同”和提及死刑)表示关切。虽然应当保护所有人的生命权,但巴基斯坦代表团不能允许一些国家利用该案文将自身的价值体系强加于其他国家。因此,必须避免列入未得到普遍承认的类别和术语。因此,巴基斯坦对修正案草案投了赞成票。关于死刑,根据《公民及政治权利国际公约》第六条,所有国家都有使用死刑的主权权利,只要执行死刑的方式符合国际义务和国内法律即可。因此,巴基斯坦反对将合法使用死刑与法外处决混为一谈。

74. 应中国和埃及代表团的要求,对决议草案 [A/C.3/77/L.42](#) 进行了记录表决。

赞成:

阿尔巴尼亚、安道尔、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、奥地利、巴哈马、孟加拉国、巴巴多斯、比利时、伯利兹、贝宁、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、保加利亚、布基纳法索、佛得角、柬埔寨、加拿大、乍得、智利、哥伦比亚、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、古巴、塞浦路斯、捷克、丹麦、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、爱沙尼亚、斯威士兰、斐济、芬兰、法国、加蓬、冈比亚、格鲁吉亚、德国、加纳、希腊、危地马拉、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、印度、爱尔兰、意大利、牙买加、日本、约旦、哈萨克斯坦、基里巴斯、拉脱维亚、黎巴嫩、

莱索托、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、马耳他、马绍尔群岛、毛里求斯、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、蒙古、黑山、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、荷兰、新西兰、尼加拉瓜、北马其顿、挪威、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、圣马力诺、塞内加尔、塞尔维亚、塞拉利昂、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、索马里、南非、西班牙、苏里南、瑞典、瑞士、泰国、东帝汶、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土耳其、土库曼斯坦、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、坦桑尼亚联合共和国、美利坚合众国、乌拉圭。

反对：

布隆迪。

弃权：

阿尔及利亚、巴林、白俄罗斯、博茨瓦纳、文莱达鲁萨兰国、喀麦隆、中非共和国、中国、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、吉布提、埃及、埃塞俄比亚、几内亚、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、以色列、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、利比亚、马达加斯加、毛里塔尼亚、摩洛哥、莫桑比克、尼日利亚、阿曼、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、沙特阿拉伯、斯里兰卡、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、多哥、乌干达、阿拉伯联合酋长国、乌兹别克斯坦、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

75. 决议草案以 131 票赞成、1 票反对、45 票弃权获得通过。

76. **Jaiteh 先生**(冈比亚)说，该决议草案是一个平衡的案文，代表了多种价值观。冈比亚致力于保护人权和维护法治。冈比亚代表团对修正案草案投了赞成票，

并表示不同意第 7(b)段，但也对决议草案全文投了赞成票，不过不赞成第 7(b)段中未经协商一致的措辞。

77. **Gueye 先生**(塞内加尔)说，塞内加尔致力于根据《世界人权宣言》所载的原则尊重人权。必须根据国际法保障所有人的生命权。然而，委员会似乎从来没有考虑过为什么每年都有某些代表团提出修正案草案，反对决议草案中未经协商一致的措辞。案文中的措辞存在多年这一点并不意味着它被所有代表团接受。塞内加尔代表团支持该修正案草案，但也希望通过决议草案全文投赞成票来表明其对保护所有人的坚定承诺。因此，塞内加尔不赞成在案文中使用“性取向和性别认同”一词。

78. **Wagner 女士**(瑞士)说，瑞士代表团欢迎在序言部分第十五段和案文第 12 段中纳入对抗议的关切；然而，瑞士代表团认为，人权理事会关于在和平抗议的背景下促进和保护人权的第 50/21 号决议中使用的措辞应在第 12 段中全文转载。因此，第 12 段的含义与在日内瓦倡导的含义不完全相同。

79. 关于第 18 段，瑞士代表团指出，尊重人权义务的方法与基于人权的方法是不同的，因为后者还包括对人权的承诺。事实上，这种承诺对于执法部门和警察使用武力特别重要。瑞士代表团希望，下次讨论该决议草案的主题时，将进行更多的上游磋商。

80. **Coulibaly 先生**(马里)说，马里代表团对该决议草案投了赞成票，这反映了马里根据国际法规定的义务，致力于打击各种法外处决。但是，马里不赞成第 7(b)款中有争议的规定。

81. **Mohd Zim 先生**(马来西亚)说，法外处决、即决处决或任意处决是对人权的侵犯，包括对固有生命权的侵犯。这种行为不受惩罚的现象破坏了问责制和法治。马来西亚继续努力在国内加强促进和保护人权，包括废除强制性死刑和改善监禁保健服务。马来西亚还将与法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员合作，就如何使用《明尼苏达议定书》开展培训和能力建设。

82. 如果情况确实如此，马来西亚代表团会对该决议草案投赞成票。但是，马来西亚代表团也投票赞成第7(b)段的拟议修正案草案。由于保留了“性取向和性别认同”一语，马来西亚不赞同该短语及其在决议草案中的使用。

83. **Pilipenko 先生**(白俄罗斯)说，令人深感失望的是，决议草案的起草者尽管清楚地知道使用许多会员国不认可的术语是不可接受的，但却故意将这些术语纳入决议草案的最后案文。白俄罗斯和其他国家对有关措辞的立场是明确和毫不含糊的。遗憾的是，委员会未能通过若干国家提出的修正案，以寻求妥协，使案文相互接受。为了表明白俄罗斯反对案文中仍然存在的有争议的术语，白俄罗斯代表团对该决议草案投了弃权票，并且不赞同第7(b)段。

84. **Jiménez 先生**(尼加拉瓜)说，尼加拉瓜尽管同意协商一致意见，但重申，尼加拉瓜并不在《国际刑事法院罗马规约》适用范围之内，因此，尼加拉瓜不赞同一切提及后者的内容。尼加拉瓜认为，国际刑事司法必须是公正的、非选择性的，并且是对国家司法制度的补充；它不应受到政治化或双重标准的影响。

85. **Fangco 女士**(菲律宾)说，菲律宾代表团不赞成决议草案序言部分第十七段和第15(a)和15(b)段，这些段落提及国际刑事法院。菲律宾退出了《国际刑事法院罗马规约》，不再承认国际刑事法院的管辖权，体现了菲律宾的原则立场——菲律宾反对任何方面将人权政治化，又无视该国独立且运作良好的机关和机构。菲律宾尽管退出了《罗马规约》，但加入了协商一致意见，这符合其在法治和尊重正当程序的基础上促进所有公民享有人权的立场。

86. **朱佳妮女士**(中国)说，中国重视保护人权和生命权。中国法律禁止未经审判的任意处决行为，并明确规定了司法审判程序，确保被告人各项合法权利得到保障。

87. 中方建设性地参与了关于该决议草案的磋商，并提出了多项修改建议。遗憾的是，中方提出的有助于会员国达成一致的提议未被采纳，该决议草案包含了“人权卫士”、国际刑事法院和《罗马规约》等未形成

共识的措辞。该决议草案的提案国任意扩大特别报告员的授权。因此，中方投了弃权票。

88. **Monica 女士**(孟加拉国)说，孟加拉国支持决议草案中建议的所有行动，以防止法外处决、即决处决或任意处决，并结束有罪不罚现象。因此，孟加拉国对该决议草案投了赞成票。然而，孟加拉国代表团感到遗憾的是，案文最终保留了关于性取向和性别认同作为第7(b)段中脆弱性理由的措辞。这一规定一直遭到包括孟加拉国代表团在内的许多代表团的反对；因此，孟加拉国支持拟议的修正案草案，以“性别”一词取而代之，也就不令人奇怪了。

89. 虽然修正案草案被否决，但孟加拉国坚持其反对意见。根据其《宪法》，法律面前人人平等，所有法外处决、即决处决或任意处决事件都受到谴责，无论受害者的身份如何。孟加拉国代表团不承认基于性取向和性别认同的少数群体，因此不赞成第7(b)段，因为它与国家法律不一致。

90. **Pella 女士**(印度尼西亚)说，印度尼西亚代表团已采取实际措施结束有罪不罚现象，保护生命权，包括在地方和国家一级向执法官员提供反酷刑培训。印度尼西亚感到遗憾的是，该决议草案因提及非协商一致的措辞而受到损害，因此投了弃权票。印尼代表团认识到必须不加歧视地保护所有人免遭法外处决、即决处决或任意处决，对拟议修正案草案投了赞成票。印尼代表团认为性取向和性别认同与手头的问题无关。

91. **Tambwe 女士**(坦桑尼亚联合共和国)说，坦桑尼亚代表团对该决议草案投了赞成票，因为它致力于保护生命。不过，坦桑尼亚代表团也对拟议修正案草案投了赞成票。鉴于修正案草案已被否决，坦桑尼亚代表团不赞同第7(b)段中提及“性取向和性别认同”。

92. **Nze 先生**(尼日利亚)说，尼日利亚代表团与其他代表团一样，在协商开始时就对有关争议的措辞表示关切；因此，其他方面称，修正案草案是最后一刻提出的，或说它令人惊讶；这种说法是令人失望和不准确的。令人遗憾的是，由于保留了上述有争议的措辞，该决议草案未能以协商一致方式获得通过。《世界人

权宣言》没有提到性认同或性别取向；因此，增加这种有争议的概念会产生反作用，而且会损害社会文化的敏感性。尼日利亚代表团投了弃权票，不赞成该决议草案第 7(b) 段。尼日利亚不会接受通过引入非协商一致的概念和语言来胁迫、讹诈或恐吓某些会员国的企图。

93. **González Behmaras 先生**(古巴)说，古巴致力于实现该决议草案的崇高目标，所以对决议草案投了赞成票，尽管古巴对其中一些内容表示关切。古巴代表团不赞成提及《罗马规约》，因为古巴不是该《规约》的缔约国；也不赞成提及国际刑事法院，古巴并不承认该法院的管辖权。

94. 古巴同样不支持所谓的“保护责任”，这是一种政治操纵形式，很容易被用来为侵犯国家主权和领土完整的行为辩护，特别是在全球南部。在通过大会第 60/1 号决议时，古巴对案文第 139 段表示保留。

95. 同样，该决议草案赋予法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员预防性的作用，而规定报告员任务的决议并未对此作出概述。防止这种暴力行为和保护个人免受暴力行为以及任何其他侵犯人权行为的侵害，是各国根据其国家立法和其作为缔约国的国际文书所规定的义务的专属权限。

96. 上述关切已以透明和及时的方式传达，但未得到考虑。因此，古巴代表团只能不同意序言部分第十七段以及案文第 15 和 23 段。古巴仍然致力于促进和保护所有人权的集体努力，包括取缔法外处决、即决处决或任意处决。

97. **Altarsha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，古巴代表团所引述的那些段落，叙利亚代表团也不赞同。

98. **Murphy 主教**(罗马教廷观察员)说，罗马教廷认为蓄意杀害个人，包括法外处决，是对基本生命权的侵犯。罗马教廷赞赏该决议草案涉及对行使其宗教或信仰自由权利的人进行法外处决，以及有必要保留准确的记录，以便能够识别尸体和遗骸，从而避免使用乱葬坑。

99. 但是，罗马教廷对第 7 段中保留有争议和含糊的术语表示遗憾。罗马教廷认为“性别”一词及其派生词是基于男性或女性的生理性别特征。尽管所有人的尊严都应得到充分尊重，但仍有必要制定一个符合人的全部真理的框架，这体现在男女互补的天赋中。罗马教廷认为，性别认同并不独立于个人的性别认同。不幸的是，列入这些措辞妨碍了就这一重要案文达成共识的可能性。

决议草案 [A/C.3/77/L.43](#)：宗教或信仰自由

100. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

101. **Kulháněk 先生**(捷克)代表欧洲联盟及其成员国介绍决议草案。他说，促进和保护思想、宗教或信仰自由，把它作为普遍人权，打击基于宗教或信仰原因的一切形式的不容忍和歧视，是欧洲联盟人权政策的主要优先事项。该决议草案强调了保护宗教自由的重要性，以应对世界各地暴力宗教极端主义的抬头。思想、良心、宗教或信仰自由还包括不信仰和改变宗教或信仰的权利；这些权利与意见和表达自由权、和平集会权和结社自由权相互依存。

102. 为了鼓励各国集中精力执行该决议草案，对去年的案文只作了技术更新。欧洲联盟已采取若干步骤在其区域内推动执行工作，并继续积极参与打击基于宗教或信仰原因的不容忍、歧视和煽动仇恨和/或暴力行为的伊斯坦布尔进程。美国代表团希望该决议草案以协商一致方式通过，从而发出关于保护宗教或信仰自由重要性的强烈信息。

103. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，以下代表团已成为该决议草案的提案国：阿尔巴尼亚、安道尔、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、布基纳法索、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、多米尼加共和国、萨尔瓦多、格鲁吉亚、危地马拉、以色列、日本、黎巴嫩、马绍尔群岛、摩纳哥、新西兰、挪威、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、圣马力诺、塞尔维亚、瑞士、泰国、土耳其、乌干达、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国和乌拉圭。

104. 他接着表示，下列代表团也希望成为提案国：赤道几内亚、基里巴斯、挪威、塞拉利昂、乌干达、美利坚合众国和津巴布韦。

105. 决议草案 [A/C.3/77/L.43](#) 获得通过。

议程项目 109：预防犯罪和刑事司法(续)
([A/C.3/77/L.11/Rev.1](#))

决议草案 [A/C.3/77/L.11/Rev.1](#)：联合国非洲预防犯罪和罪犯待遇研究所

106. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

107. **Gurhan 女士**(乌干达)在代表非洲国家集团介绍该决议草案说。她说，联合国非洲预防罪和罪犯待遇研究所(非洲预防犯罪所)是重要的区域机制，在培训、技术援助、咨询服务、研究和政策制定、信息和文件等领域提供技术支助，以加强各国推进区域预防犯罪和刑事司法框架的能力，并在整个非洲大陆的司法工作中促进法治和人权。这项工作是与联合国毒品

和犯罪问题办公室和联合国区域间犯罪和司法研究所等伙伴合作开展的。

108. 对该决议草案的审议主要集中在技术更新和新提案上，以反映秘书长相关报告([A/77/164](#))中概述的最新发展。案文载有改进非洲预防犯罪研究所在支持非洲国家预防犯罪和刑事司法国家机制方面的工作的具体行动。2019 冠状病毒病大流行对非洲的刑事司法系统产生了负面影响；一个得到加强和有足够资源的非洲预防犯罪所将支持非洲国家重建和加快其打击犯罪的努力，并确保更高质量的司法。希望委员会按照惯例以协商一致方式通过该决议草案。

109. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：奥地利、法国、匈牙利、印度、意大利、巴基斯坦和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

110. 决议草案 [A/C.3/77/L.11/Rev.1](#) 获得通过。

中午 12 时 05 分散会。