



大会

第七十七届会议

第一委员会

第二十六次全体会议

2022年10月31日星期一上午10时举行

纽约

正式纪录

主席：佩里斯先生（斯里兰卡）

上午10时35分开会。

议程项目90至108（续）

就裁军和国际安全议程项目下提交的所有决议草案和决定草案采取行动

主席（以英语发言）：我们将遵循上次会议商定的同样程序。首先，我们将听取希望在就非正式文件No.1/Rev.2所载专题组1“核武器”下草案进行表决后解释投票或立场的代表团发言。然后，委员会将审议该非正式文件中剩余决议草案和决定草案。如果时间允许，委员会将审议已经以电子方式分发给各代表团的非正式文件No.2所载的提案。

在请希望就专题组1下所列的提案解释立场的代表团发言之前，我请要求发言的哥斯达黎加代表发言。

萨莫拉·祖姆巴多夫人（哥斯达黎加）（以西班牙语发言）：作为西班牙语之友小组主席，我们谨提及第一委员会于上周五，即10月28日举行的会议（见A/C.1/77/PV.25）。

当时，我们委员会目睹了我们在没有平等珍视本组织所有正式语文时遇到的一些挑战。当主席通知会议口译结束时，赤道几内亚代表行使自己的权

利，提出了这样的要求：应遵守大会议事规则第51条；如果继续开会，就应以所有正式语文提供口译，如果没有口译，就应暂停会议。不幸的是，到那个时候，口译已不再提供，不是所有代表团都能理解我们同事的信息。

我们理解，在那么晚的时候，在工作了漫长的一周之后，找到一个办法来解决该挑战并不容易。因此，提出其他建议是可以理解的。但我们认为，所使用的某些不恰当的词语是不可接受的。不过，作为使用西班牙语——本组织六种正式语文之一——进行交流的国家，我们认为必须正式提出我们的要求，即在委员会所有剩余工作会议期间，无论是在一般性辩论、互动性辩论框架内，还是特别当我们就任何和所有倡议采取行动时，都应保障有口译员提供口译。

主席先生，我们还要请你利用你的斡旋职能确保严格遵守这些议事规则。使用多种语文是多边主义的一个根本支柱，也是有助于联合国所有会员国真正相互理解的主要工具。这一点不仅在大会最近通过关于使用多种语文的第76/268号决议时就已指出，而且也得到秘书长本人的确认。

本记录包括中文发言的文本和其他语言发言的译文。更正应只对原文提出。更正应作在印发的记录上，由有关的代表团成员一人署名，送交逐字记录处处长（AB-0601）（verbatimrecords@un.org）。更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统（<http://documents.un.org>）上重发。

22-66293(C)



无障碍文件

请回收



主席（以英语发言）：请哥斯达黎加代表放心，我完全同意她的意见，我向她保证，今后不会出现任何这种误解，也不会发生没有口译员乃至秘书处无法作出此种安排的情况。毫无疑问，所有语言都将得到平等对待、肯定和尊重。

委员会现在听取希望在就专题组1“核武器”下草案进行表决后解释投票的代表发言。

利帕纳女士（菲律宾）（以英语发言）：尽管我们努力建立明确禁止核武器的规范和法律规则，包括《禁止核武器条约》（《禁核武条约》）所载的规范和规则，但核武器仍构成生存威胁。我们自豪地成为第五十三个批准《禁核武条约》的国家，并成为题为“禁止核武器条约”的决议草案A/C.1/77/L.17的提案国。禁核武条约缔约国于6月份召开了其第一次会议，会上通过了《维也纳宣言和行动计划》。我们仍然致力于这些文书，并呼吁尚未加入《条约》的国家加入《条约》。

我们对第十次不扩散核武器条约（不扩散条约）缔约国审议大会未能就最后成果文件达成共识感到失望，与此同时，我们欢迎一致决定设立加强条约审议进程工作组。我们支持决议草案A/C.1/77/L.45。本着这一精神，菲律宾表示支持题为“为一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61，因为我们高度重视对话，认为这是向前迈进的关键。该决议草案意在“挽救”，在序言部分第十三段中纳入了在不扩散核武器条约（不扩散条约）缔约国审议大会上达成的广泛共识，接着汇编了与核武器的人道主义影响有关的内容；执行部分第2段中纳入了消极安全保证；执行部分第6段中纳入了裂变材料问题；执行部分第3段中纳入了增强透明度和报告机制；序言部分第十一段中纳入了减少核危险的内容。

然而，迫切需要履行所有核裁军承诺，这至关重要，不应取决于对全球安全环境状况的主观评估。不论出于什么原因在承诺上动摇都不利于可预测性，稳定性或基于规则的国际秩序。在这方面，菲律宾不得不对决议草案A/C.1/77/L.61序言部分第

十一段投了弃权票，并对该决议草案第3段投了反对票。序言部分第十一段中关于安全不受减损的措辞让人感到核裁军是有条件的，核裁军是核武器国家的一项法律义务，不应取决于这些国家对安全环境的主观评估。

执行部分第2段对消极安全保证附加了一项限制条件，即核武器国家“根据各自的国家声明”遵守这些保证，这使得消极安全保证的措辞毫无意义。我们注意到需要保持在不扩散条约审议大会上达成的平衡，但菲律宾强调，这一限制条件是在大会最后一天后加的，不是密集磋商的结果。包括菲律宾在内的许多不结盟运动代表团也对此持保留意见。

我们欣见核武器国家在年初申明，核战争打不赢，也打不得。我们呼吁各方不要发表危险言论。我们必须反对任何威胁使用核武器的做法。在彻底消除核武器之前，所有核武器国家都必须无条件地履行和遵守其目前做出的所有安全保证。它们必须致力于具有法律约束力的消极安全保证。

罗斯林先生（奥地利）（以英语发言）：我发言解释奥地利对题为“为一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61的投票理由，我们感谢日本提交该决议草案。今年，奥地利总体上支持该案文，因为它改进了从《禁止核武器条约》到《全面禁止核试验条约》的各个方面，但我们不能支持一些段落。

虽然我们赞赏日本有意推进未获通过的不扩散核武器条约（不扩散条约）缔约国审议大会结果文件草案的某些内容，但我们认为，结果文件草案并不构成令人满意的共识基础。我们本来会同意在2022年审议大会上通过成果文件草案，以避免审议大会继2015年之后第二次失败，但我们对这份文件草案一点也不满意，特别是在《不扩散条约》的第一个支柱方面。

这一基石《条约》正面临巨大压力，包括因为在裁军支柱方面缺乏进展，很遗憾这在审议大会上一

目了然。这一想法指导我们对A/C.1/77/L.61序言部分第五段投了弃权票。此外, 尽管我们发表了意见, 日本的决议草案仍不幸改变了成果文件草案中的少数本可带来一些亟需进展的内容, 特别是序言部分第十三段中就核武器人道主义后果和风险作出的更详细的妥协; 执行部分第7段中对减少风险的正确界定和拟采取的更加详细、广泛的减少风险措施; 以及纳入受核试验影响的社区、受害者援助和环境补救。

我们还感到关切的是, 序言部分第十一段中关于安全不受减损的措辞故意改变了《不扩散条约》成果草案中的措辞。我们反对将安全“不受减损”的提法解释为在核裁军和消除核武器方面取得进展的一个条件。因此, 我们反对这一段。

相反, 在核武器人道主义后果和风险方面获得的新证据突出表明, 迫切需要在保障所有国家的安全方面取得进展。它也强调, 核裁军的结果是增进包括拥有国和无核武器国家民众在内的每一个人的安全。因此, 核裁军的具体进展不仅不会减损反而会增进安全, 所以现在比以往任何时候都更加迫切需要推进核裁军。

决议草案A/C.1/77/L.61执行部分第4段意味着, 保持数量减少的总体趋势, 核裁军就在继续, 但这并不符合现实, 因此我们在对该决议草案的表决中投了弃权票。事实上, 越来越多核武库、质量改进、现代化方案和对核武器计划的大量长期投资意味着情况恰恰相反。我们看到新的核军备竞赛态势并对此感到关切。

最后, 案文草案执行部分第2段呼吁核武器国家“根据各自的国家声明”不对无核武器国家使用或威胁使用核武器。我们认为, 这使承诺失去了意义, 有可能削弱给无核武器国家的国家保证。因此, 我们对该执行部分段落投了弃权票。

不幸的是, 我们在磋商期间以及以书面形式提出这些关切时, 主要提案国并没有考虑这些关切。我们希望明年的案文草案这样做。

凯赛·安特维女士 (加纳) (以英语发言): 我在对日本提交的题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61进行表决后发言解释加纳的投票理由。我国代表团认为, 该决议草案似乎是在试图考虑推进彻底核裁军努力的切实可行的替代方法, 我们仍然难以实现彻底核裁军。加纳坚持认为, 以平衡的方式全面执行《不扩散核武器条约》(《不扩散条约》)的三个支柱, 即核裁军、不扩散以及和平利用核技术, 是实现无核武器世界和可持续发展不可或缺的途径, 因此我们支持整项决议草案, 因为我们同意, 必须采取更加务实的办法, 为我们旨在实现无核武器世界的长期努力争取支持。

霍菲尔科娃夫人 (捷克) (以英语发言): 我谨在对题为“建立中东无核武器区”的决议草案A/C.1/77/L.1进行表决后解释投票理由。我荣幸地代表欧洲联盟(欧盟)成员国发言。土耳其、黑山、阿尔巴尼亚、摩尔多瓦共和国、波斯尼亚和黑塞哥维那、格鲁吉亚、冰岛、挪威和圣马力诺赞同本次发言。

支持整个中东的和平与稳定仍然是欧盟的战略优先事项。欧盟继续致力于执行不扩散核武器条约缔约国1995年审议大会通过的关于中东的决议。欧盟重申, 它全力支持按照《不扩散条约》缔约国商定的那样, 建立中东无核武器和其他大规模毁灭性武器及其运载系统区。

2010年行动计划中提出的行动路线仍然是今后工作最有成功希望的基础。利益攸关方之间的对话和建立信任是在中东所有国家自由达成的安排基础上, 商定如何举办一次由中东所有国家参加的有意义会议的唯一可持续方式。这一进程必须包容各方才能取得成效, 一味强推的提议可能招致失败。

欧盟在联合国一贯支持这一立场, 并确认准备同往常一样协助将促使建立中东无核武器区的进程, 促进该区域各国之间的对话。欧盟已通过具体立法, 支持联合国在这方面的努力。欧盟还确认, 愿意继续通过欧盟化学、生物、放射、核风险化解

英才中心倡议援助中东区域,以加强欧洲联盟以外国家化解化学、生物、放射和核风险的机构能力。

欧盟继续呼吁区域内所有尚未加入和遵守《不扩散条约》、《禁止化学武器公约》、《生物武器公约》和《全面禁止核试验条约》的国家加入和遵守这些条约;与国际原子能机构缔结全面保障监督协定、附加议定书,并酌情缔结经修正的《小数量议定书》;并赞同《防止弹道导弹扩散海牙行为准则》,它将有助于建立区域信任。

出于上述原因,欧盟成员国对关于建立中东无核武器区的决议草案投了赞成票。

In den Bosch先生(荷兰)(以英语发言):我要对我们对题为“2013年核裁军问题大会高级别会议的后续行动”的决议草案A/C.1/77/L.7的投票作解释性发言。我代表以下国家作解释性发言:澳大利亚、比利时、保加利亚、捷克共和国、丹麦、爱沙尼亚、法国、德国、匈牙利、冰岛、意大利、拉脱维亚、立陶宛、黑山、波兰、大韩民国、斯洛伐克、斯洛文尼亚、瑞典、土耳其和我的国家荷兰。

我们要解释为什么我们对决议草案A/C.1/77/L.7投了反对票。我们这些国家都赞同这项决议草案的长期目标,即实现和维持一个没有核武器的世界。我们都支持举行2013年核裁军问题大会高级别会议,我们都建设性地参加了那次会议,并讨论了实现无核武器世界的最佳方式。在2013年会议上,我们就如何实现这一共同目标提出了各种提案。因此,我们对这些提案未被纳入过去几年关于高级别会议的决议草案感到遗憾。不幸的是,今年提交的决议草案也没有解决我们的关切。这让我们别无选择,只能再次表达我们对这项决议草案的持续关切。

《不扩散核武器条约》(《不扩散条约》)是国际裁军和不扩散制度的基础。正是这项国际法律文书为实现和维护无核武器世界确立了框架。不过,决议草案A/C.1/77/L.7并未承认《不扩散条约》及其审议周期的核心作用。

《不扩散条约》缔约国一致确认,彻底消除核武器是防止使用或威胁使用核武器的唯一绝对保证。这就是为什么我们欢迎决议草案中呼吁通过谈判达成有效的裁军措施。然而,由于我们在2013年高级别会议上提出的提案和我们自那时以来提出的各种关切没有在决议草案中得到承认,我们认为将在稍后决定的日期召开的联合国核裁军问题高级别国际会议不会为这种谈判确定恰当的任务。

Nam女士(新西兰)(以英语发言):我国代表团对我们对题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61的投票作解释性发言。新西兰很高兴能够对这项决议草案投赞成票。我们认为,这是一项真诚的努力,目的是在这个关键时刻让国际社会认识到建立一个无核武器世界的重要性。我们欢迎决议草案在一些关键方面恢复使用《不扩散核武器条约》(《不扩散条约》)中的商定措辞。不过,我们对决议草案仍然表示《不扩散条约》对于核裁军和不扩散的意义存有等级之分感到遗憾。

例如,序言部分第三段称,《不扩散条约》是全球核不扩散制度的基石,是谋求核裁军的基础。新西兰不接受这种提法,不仅因为它背叛了属于《不扩散条约》核心内容的重大折衷,破坏了其三大支柱之间深思熟虑的平衡,而且因为它无视了其他寻求核裁军的条约的存在。因此,我们对序言部分第三段投了弃权票。

我国代表团还对决议草案序言部分第五段投了弃权票。虽然新西兰本来要加入关于在2022年不扩散条约审议大会结束时提出的成果文件草案的协商一致,但我们并不认为这是在推进核裁军。我们认为,这只是为今后能够推进敞开了大门。我们不反对成果文件某些部分使用了有益措辞的看法,但希望明确指出,成果文件不具正式地位,不能作为我们下一阶段工作基础。

新西兰欢迎序言部分第六段提到的对国际安全环境的诚实评估,并对该段案文投了赞成票。

我们对序言部分第十一段投了弃权票，因为越来越多的代表团发出警告，裁军措施必须以促进国际稳定、和平与安全的方式进行，必须以所有国家安全不受减损并得到加强的原则为基础。自从在专门讨论裁军问题的大会第一届特别会议成果文件中首次非常有限地使用这一概念以来，在不扩散条约缔约国2010年审议大会成果文件中，这一概念被扩大到适用于所有核武器国家采取的重大步骤。决议草案A/C.1/77/L.61声称这一概念适用于所有国家采取的所有步骤和措施。鉴于这一措辞通常被解释为是对裁军施加了某种条件，我们不支持这种扩大使用的做法。

新西兰对序言部分第十三段投了赞成票，因为我们对使用核武器的灾难性人道主义后果深感关切，也因为我们支持提高认识。不过，我们更希望看到决议草案将这两个问题分开处理，我们敦促日本在今后的案文中这样做。

新西兰欢迎在序言部分第十四段事实上提及《禁止核武器条约》，并认为将其纳入决议草案A/C.1/77/L.61是为在核裁军问题上达成一致做出的真正努力。

关于案文执行部分第1段，新西兰本希望在确保在任何情况下都不再使用核武器方面看到更有力的措辞。但我们欢迎为强调核武器的使用与煽动性言论的危险之间的联系以及为表明我们都希望确保不发生核战争而做出的努力。因此，我们对执行部分第1段投了赞成票。

新西兰对执行部分第2段投了弃权票，以表明我们认为核武器国家提供的安全保证还有相当大的改进余地。我们感到不安的是，该案文暗示大会同意安全保证应该是核武器国家在本国各自声明中所作出的任何保证。

在执行部分第4段，我们注意到，关于维持全球核武器储存总体减少的趋势的提法与表明储存处于增加边缘的证据不符。然而，要想更加接近于零，

就必须继续减少储存，这是一个显而易见的事实。因此，我们对该段投了赞成票。

新西兰还对执行部分第9段投了赞成票，因为必须解决与不扩散义务有关的不履约问题。我们当然要指出，在与遵守裁军义务有关的问题上，情况也是如此。

苏亚雷斯·达米科先生（巴西）（以英语发言）：我国代表团希望就我们对题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61的投票作解释性发言。

首先，我们要赞扬日本在不扩散核武器条约（不扩散条约）缔约国第十次审议大会刚刚结束两个月之后的这个特殊时刻提交这项重要决议草案。巴西衷心赞同日本在我们所审议的决议草案中提出的建立一个无核武器世界的总体目标。此外，我们欣见决议草案某些方面比去年的案文有明显改进。很多人要求就某些段落进行表决，这说明很难就多方面核裁军议程的任何一个方面达成共识。简而言之，该决议草案非但没有如提案国所愿，就审议大会后的局面作出综合各方意见的表述，反而成为核裁军问题上存在的政治分裂的象征，阻碍核裁军取得进展。

尽管篇幅冗长的审议大会成果文件草案争取到了各位成员的一致支持，但是最终没有获得通过，它得到支持是《不扩散条约》制度在压力之下非常特殊的境况所致。我国代表团接受了一揽子案文草案，这一揽子草案反映了我们对《条约》三大支柱之间各种相互作用因素的理解。除此之外，我们还必须如实考察所有提案，即它们是否以成果文件为基础，它们与我们各国一贯的立场存在何种关系。因此，尽管作出了值得称道的努力，但决议草案仍未能实现第77号工作文件所载的相互让步的微妙平衡。由于这些原因，巴西对决议草案A/C.1/77/L.61投了弃权票。对于其具体规定，我们有以下意见。

我们在表决序言部分第三段时投了弃权票，因为《不扩散条约》第四条所述的《条约》所有缔约

国和平利用核能的不可剥夺权利优先于《不扩散条约》制度，而不是所谓“大协议”的一部分。出于前述原因，我们对序言部分第四段也投了弃权票。第77号工作文件只是下一个审议周期要考虑的许多内容之一。我们对序言部分第11段投了弃权票。所谓“各国安全不受减损并得到加强”的原则是一条退路，也是一个借口，是为了推迟在履行核武器国家裁军义务和承诺方面努力取得进展。

我们在执行部分第4段的表决中投了弃权票，我们认为该段的案文与事实不符，因为全球核武器库存下降的趋势在过去几年实际上已经发生逆转。我们还对执行部分第9段投了弃权票。案文措辞仅仅重申了与不扩散有关的义务，而没有使之与核武器国家的裁军义务相平衡。所有成员的所有《条约》义务都必须得到履行，才能维护《条约》完整性。

巴西对执行部分第2段投了反对票。该案文旨在使各国关于消极安全保证的声明不受新约束并合法化。此类宣示与建立无核武器区的条约目标和宗旨背道而驰。在我们区域，拉丁美洲和加勒比禁止核武器组织曾授权秘书长说服核武器国家撤销它们对《特拉特洛尔科条约》第一和第二附加议定书的保留。我们不可能因为同意这项规定而破坏他的努力。

哈勒迪先生（阿尔及利亚）（以英语发言）：在就题为“为一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61进行表决后，我国代表团要求作解释投票的发言。尽管我们衷心感谢日本代表团继续努力就无核武器世界这一目标寻求共识，但我们仍然认为，今年提交的决议草案在做法和实质内容上都需要进一步改进。

首先，关于其做法，阿尔及利亚认为，建立无核武器世界的共同路线图应当包括旨在实现无核武器世界的所有现有做法，特别是全面方针和人道主义方针，这两种方针都得到了绝大多数国家的支持。因此，考虑日本在举行非正式磋商期间表达的其他观点无疑将是今后朝着正确方向迈出的一步。

其次，关于实质性内容——我们完全赞同包括南非、奥地利和巴西在内的许多无核武器国家迄今在解释投票时所强调的关切——为简明扼要起见，我们的意见仅限于三点。

首先，极为重要的是确保案文平衡，为此要把重点放在核裁军措施上，这是大多数会员国一再强调的。在这方面，以平衡和全面的方式在商定措辞基础上继续努力会更为妥当。

其次，尤其重要的是要避免使用让人感觉核裁军取决于各种条件的措辞。事实上，在这方面设置条件违背了核武器国家为实现核裁军目标而彻底消除其核武库的义务、承诺和明确保证。

第三，要制定路线图，更具建设性的做法本应当是尽可能避免插入有争议和政治化的措辞。考虑到核裁军问题的技术性质，我们本来更希望看到决议草案不仅侧重于技术方面，而且侧重于可能整合不同观点的无争议内容。

最后，我国代表团仍然准备今后与决议草案执笔者进行建设性和有意义的接触，以便在为建立无核武器世界制定共同路线图方面达成相互谅解。

萨尔瓦尼先生（巴基斯坦）（以英语发言）：我谨解释巴基斯坦对决议草案A/C.1/77/L.2、A/C.1/77/L.7、A/C.1/77/L.17、A/C.1/77/L.40、A/C.1/77/L.42、A/C.1/77/L.45/Rev.1、A/C.1/77/L.61和A/C.1/77/L.65的投票理由。

关于决议草案A/C.1/77/L.2，尽管我们支持案文中的很多内容，但我们不得不对序言部分第五和第六段投反对票，因为其中无端提及《不扩散核武器条约》（《不扩散条约》）。巴基斯坦对《不扩散条约》及其审议进程的立场没有改变。该条约内在的歧视性仍然存在。因此，巴基斯坦既不是该条约缔约国，也不受不扩散条约审议大会产生的任何结论或建议的约束。巴基斯坦是在一个邻国在南亚引进核武器之后才展示自身核能力出来的。我们的能力完全是为了遏制侵略。

关于决议草案A/C.1/77/L.7, 由于有人要求对序言部分第12段进行表决, 我国代表团在表决中投了弃权票, 因为该段提到了《禁止核武器条约》。我们同样不得不对决议草案A/C.1/77/L.17投反对票。我国代表团先前已经概述了《禁止核武器条约》的缺点。我只想说, 在现阶段, 它没有考虑到我们正当的安全关切。该条约是在公认的裁军机制之外谈判达成的, 因此, 巴基斯坦认为它不受由此产生的任何义务的约束。我们重申我们的观点, 即《条约》既不构成习惯国际法的一部分, 而且对其发展也无任何贡献。

关于决议草案A/C.1/77/L.42, 我国代表团在对整个案文的表决中投了弃权票, 因为我们不得不在对有关《禁止核武器条约》的序言部分第32段的表决中投弃权票。此外, 根据我们对裂变材料禁产条约的明确立场, 我们对执行部分第16段投了反对票。禁产条约仍然是一个有缺陷的主张, 原因是其支持者无需付出代价, 其取向以不扩散为中心。我们将进一步阐述我们对这样一项条约的立场。

鉴于我们对《不扩散条约》的立场, 我国代表团对决议草案A/C.1/77/L.45/Rev.1投了弃权票。关于决议草案A/C.1/77/L.65, 因前面解释的有关《不扩散条约》、《禁止核武器条约》和裂变材料禁产条约的原因, 我国代表团投了弃权票。

出于前面解释的原因, 我们不得不对整项决议草案A/C.1/77/L.61投了弃权票, 同时对序言部分第三段和执行部分第6段投了反对票, 并对序言部分第五、第六、第十三和第十四段, 以及执行部分第9段投了弃权票。鉴于我们对《不扩散条约》的既定立场, 我们对执行部分第3段投了弃权票, 因为此段向所有国家发出的呼吁与事实有出入。即使我们对执行部分第2段投了赞成票, 我们也将继续认为, 所有核武器国家都有权得到具有法律约束力的消极安全保证, 无论它们是否是《不扩散条约》的缔约国。

我现在解释巴基斯坦对决议草案A/C.1/77/L.52的投票理由。巴基斯坦建设性地参加了裁军谈

判会议关于《全面禁止核试验条约》的谈判, 并于1996年投票赞成大会通过该《条约》。自那时以来, 我们在第一委员会和大会一直对这项年度决议投票赞成。然而, 正如我已经解释的那样, 鉴于我们不是《不扩散条约》的缔约国, 我们不得不在对序言部分第七段的表决中投弃权票。根据我们对《条约》目标和宗旨的一贯支持, 我们再次对整个决议草案以及序言部分第8段和执行部分第1、5和6段投了赞成票。

Horsandi先生 (以色列) (以英语发言): 我谨解释我们对决议草案A/C.1/77/L.17和A/C.1/77/L.52的投票立场。

以色列没有参加关于《禁止核武器条约》的谈判, 并在第一委员会和大会投票反对决议草案A/C.1/77/L.17及其前身决议。基于实质性和程序性考虑, 以色列对该《条约》有深度保留。以色列对军备控制和裁军进程未能适当考虑其安全与稳定问题感到关切。我们也坚定地认为, 有关这样一项条约的谈判, 应按照适当的议事规则, 在适当的论坛中进行, 这不会损害任何进程的包容性。应当强调, 该《条约》不创造、不会促进制定与该《条约》主题或内容相关的习惯国际法, 也不表示存在这样的习惯国际法。它也不反映适用非条约缔约国的法律规范, 不以任何方式改变尚未加入该《条约》的国家的现有权利或义务。《条约》的生效只与签署或批准《条约》的国家有关, 因此以色列不受它的任何约束。

以色列对决议草案A/C.1/77/L.52投了赞成票, 因为我们长期支持全面禁止核试验条约组织 (禁核试组织) 和《条约》, 我国于1996年签署该《条约》。自禁核试条约组织筹备委员会成立以来, 以色列一直积极参与条约核查制度所有内容的发展制定。我们把我国经过认证的地震台站数据传输到国际数据中心, 并积极参与各种相关活动。以色列大力支持和参与筹备委员会的实质性工作, 这与它对《条约》的重视是一致的, 也表明了它对加强国际和平与安全的贡献。

尽管以色列如前所述,对《条约》采取赞成的态度,但我们无法支持决议草案A/C.1/77/L.52的全部措辞,特别是序言部分第7段和执行部分第1和第6段。序言部分第七段中提到另一项条约,即《不扩散核武器条约》及其审议大会,它们与决议草案的主题无关。这两项条约的主题不同,范围、义务和成员也不同。关于执行部分第1和第6段,应该指出,根据《条约》案文,核查制度的制定是《条约》生效的先决条件。这也是以色列是否批准的一个主要考虑因素。虽然《条约》核查制度的发展已取得重大进展,但仍需进一步努力,特别是在中东,那里在相关局势和覆盖面方面仍存在重大差距。中东的区域安全局势,包括区域各国加入和遵守该《条约》的情况,是以色列是否批准该《条约》的另一个主要考虑因素。是否批准的第三个重要考虑,是以色列是否在该条约组织决策机构中享有平等地位。《条约》附件一所界定的中东和南亚区域集团为少数极端成员所挟持而瘫痪20多年,这是以色列不能也不会接受的不可原谅的局面。

桑切斯·基斯利希先生(墨西哥)(以西班牙语发言):我们感谢日本介绍决议草案A/C.1/77/L.61。我谨解释墨西哥对题为“为一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案投的赞成票。

墨西哥重视这一倡议,因为它旨在促进大会就一组对建设无核武器世界至关重要的议题达成一致。墨西哥赞扬日本采取这一主动行动,特别是在国际局势困难的时期。决议草案内含在最近一次不扩散核武器条约(不扩散条约)缔约国审议大会上讨论过的许多内容,这为大会工作增添了价值。事实是,正如我们常说的那样,《不扩散条约》是不扩散制度与核裁军的基石。

我们坚信,需要寻求建立一个无核武器世界的路线图,并通过有效的多边主义和国际法至高无上的地位来维护和平。出于所有这些原因,我们决定对决议草案A/C.1/77/L.61投赞成票,尽管我们对一些段落有严重的保留,我们将在后面解释那些

保留。就这项决议草案进行更多的磋商和更公开的讨论,将使我们能够进一步协调各国的立场。我们强烈敦促日本在大会下届会议期间尽早进行更多的磋商。

然而,墨西哥重申,它对决议草案忽略核裁军方面的具体行动,过于突出降低风险机制,并继续将核武器国家遵守其在裁军领域的义务和承诺与其它问题挂钩的做法感到关切。这是我们不能支持决议草案中一些段落的部分原因。在不同段落中,条约案文重新解释、削弱或推翻了《不扩散条约》缔约国以前达成的一致,特别是《条约》第六条所载的义务和规定,以及核武器国家负有特殊责任的行动。特别是,执行部分第2段规定,如果消极保证不是由多边条约,特别是建立无核武器区的条约所规定的义务产生的,则应作出单方面承诺。出于这一原因,墨西哥捍卫以下看法,即消极安全保证应成为在这一最合适多边论坛上谈判达成具法律约束力文书的目标。去年的决议(大会第76/54号决议)中没有包括的项目,例如提及所有无核武器区对核裁军目标的不可否认的贡献,在本决议草案中没有得到考虑,我们也对此感到遗憾。

我们随时准备继续与决议草案的起草者对话,通过履行《不扩散条约》所载的所有承诺和义务——首先是核武器国家无条件地履行这些承诺和义务——以加强该条约建立起来的制度。

金仁哲先生(朝鲜民主主义人民共和国)(以英语发言):我国代表团发言解释我们对题为“全面禁止核试验条约”的决议草案A/C.1/77/L.52的投票。

我国代表团对这项决议草案投了反对票,因为它出于政治动机妖魔化朝鲜民主主义人民共和国并对其施加压力。

正如在若干场合明确指出的那样,朝鲜半岛尚未克服局势不断恶化这一恶性循环,原因是美国持续奉行敌对政策,其表现为针对朝鲜民主主义人民共和国进行联合军事演习、核威胁和讹诈。

朝鲜半岛局势的周期性恶化与美国进行的联合军事演习相吻合,这种演习已经不间断地持续了70多年。在过去几年里,朝鲜民主主义人民共和国提出并持续努力落实多项建立信任和裁军的建议,以化解严重的安全危机,确保朝鲜半岛的持久和平与稳定。然而,美国的回应却是采取恶毒的敌对政策,对朝鲜民主主义人民共和国进行核威胁和讹诈,在朝鲜半岛及其周边地区进行不间断的联合军事演习,并将战略资产和尖端军事装备引入南朝鲜。因此,这不可避免地迫使朝鲜民主主义人民共和国做出选择。

此时此刻,美国正在炫耀武力,在朝鲜半岛大规模部署核打击手段,从而将局势推向战争边缘。在这种情况下,不能质疑或否认我国自卫威慑力量的合法性,其目的完全是为了遏制美国的长期军事和核威胁,防止任何可能爆发的战争。严峻的现实是,美国是破坏朝鲜半岛和本地区其他地方和平与安全的罪魁祸首。它向我们表明,任何单方面的努力都不足以实现区域裁军。美国大肆鼓吹外交接触,不过是企图把紧张局势升级的责任转嫁给朝鲜民主主义人民共和国的一种欺骗性企图。

朝鲜民主主义人民共和国国务委员长在最高人民会议的政策讲话中说,

“随着《核武力政策法》的通过,朝鲜民主主义人民共和国作为核武器国家的地位已经不可逆转。”

确保朝鲜半岛和平与安全的关键是彻底、可核查和不可逆转地撤销美国的敌对政策和核讹诈。

Cho女士(新加坡)(以英语发言):新加坡对《禁止核武器条约》(《禁核武条约》)一贯持明确立场。我们在对题为“禁止核武器条约”的决议草案A/C.1/77/L.17的表决中投了弃权票,我们对提及《禁核武条约》的所有其他决议草案和段落的态度也符合这一立场。

新加坡致力于实现无核武器世界的目标。我们将继续支持有助于在核裁军和核不扩散方面取得

具体和切实进展的决议和倡议。然而,在通过《禁核武条约》时,我们的关切没有得到充分解决。我们重申,《禁核武条约》绝不应影响缔约国在其他条约和协定下的权利和义务,包括《不扩散核武器条约》(《不扩散条约》)、《全面禁止核试验条约》和《联合国海洋法公约》以及建立区域无核武器区的条约。

实现无核武器世界有多种途径,有关各方必须共同努力,在核裁军方面取得有意义的进展。新加坡将继续在核裁军和不扩散问题上积极与国际社会接触。我们鼓励国际社会努力使《禁止核武器条约》在现有的全球裁军架构内发挥现实和互补的作用,而《不扩散条约》仍是这一架构的基石。

埃杜·姆巴索戈先生(赤道几内亚)(以西班牙语发言):赤道几内亚在对决议草案A/C.1/77/L.61的表决中以及在对个别段落的表决中投了弃权票。对于我们投赞成票的段落——例如序言部分第三、第五和第六段,以及我们现在记不清其编号的另一段——我们请秘书处将其记录为弃权。按钮按错了。稍后,我们将在e-deleGATE门户网站上表明,我们打算对决议草案A/C.1/77/L.61的所有段落投弃权票。

我们承诺支持日本的决议草案。然而,鉴于目前的决议草案偏离了往年的精神,赤道几内亚不得不在最后一刻投弃权票。我们认为,往年决议草案的原文更好。如果日本明年恢复决议的初衷,赤道几内亚将予以支持。这次投票表明,赤道几内亚坚定不移地致力于在一个没有核武器的世界上实现公正和持久和平。

我谨借此机会感谢哥斯达黎加刚才代表西班牙语之友小组以赤道几内亚代表团的名义所作的发言。我国代表团还要指出,在委员会上周五10月28日开会时,赤道几内亚代表根据《大会议事规则》第51条行使其权利,以缺乏口译为由要求暂停会议,随后主席对该代表说,他不懂英语是一种残疾,主席使用的这个英语词汇在西班牙语中译为minusvalía。我之前并不知道不懂一种语言原来

竟是一种残疾。因此，我国代表团请主席根据联合国的条例或科学研究告诉我们，世界上成千上万不懂英语的公民是否也是残疾人。谢天谢地，我的医生还没有诊断出我有任何残疾。也许有我们不知道的新研究或新规定。我们希望主席将为我们介绍这种研究或规定。否则，他应该道歉。

巴鲁吉先生（伊朗伊斯兰共和国）（以英语发言）：伊朗在关于决议草案A/C.1/77/L.61的表决中弃权。出于以下原因，我们还分别对序言部分第三、第五和第六段以及执行部分第2、第5、第6、第7、第9和第10段投了弃权票。

伊朗支持就所有裁军文书作出协商一致的决策。然而，任何反映相关事项的内容，如序言部分第五段，都应保持一致。此外，提交通过的最近一份最后文件草案没有给出有意义的结果，因为它没有反映无核武器国家的看法和关切。

序言部分第六段单独列出了一个具体案例，但我们认为，有必要在其中指出拥有核武器的国家威胁无核武器国家的所有相关事例，例如以色列政权对中东一些国家发出的不负责任的核毁灭威胁。

序言部分第十五段对和平利用核能这一不可剥夺的权利设置了条件，我们无法支持。

我们不得不对序言部分第十六段投反对票，因为它引入了关于性别的争议性措辞，而提及男性和女性的参与就足以反映他们的实际参与。

执行部分第2段明确新增了消极安全保证的条件，这是不可接受的。

执行部分第5段没有强调美国这样的核武器国家签署和批准《全面禁止核试验条约》的特殊责任。

我们对执行部分第6段投了反对票，因为我们认为，裁军谈判会议关于禁止生产用于核武器的裂变材料条约的谈判应在已商定的全面、平衡的工作方案范围内开始，其中还包括就一项全面核裁军公约开始谈判。这一看法没有反映在草案中。

事实上，减少风险和执行部分第7段具体规定的条件被视为最容易实现的目标，这是完全不可接受的。

执行部分第9段未能反映遵守核裁军义务的必要性，仅遵守不扩散义务是不够的。

最后，该决议草案未能在核裁军和不扩散之间取得可接受的平衡。它没有提到核武器国家急需充分有效地履行其核裁军义务。

我国代表团在提交折中决议草案时看到了决议草案提案国的善意。然而，过去52年的经验证明，这类关于执行核裁军的和解、折中解决办法只帮助了美国这样不履行其明确核裁军义务的非法核武器国家。

我们对决议草案A/C.1/77/L.65投了赞成票，它确认核武器对人类构成严重危险，呼吁彻底消除核武器，以此作为不使用或威胁使用核武器的唯一保证，并主张无核武器国家享有合法利益，即在彻底消除这些武器之前从核武器国家获得明确且有法律约束力的消极安全保证。

我们对决定草案A/C.1/77/L.26投了弃权票，因为它通过政府专家组对核裁军核查采取了选择性的有限做法，政府专家组的考虑则是基于政治考虑，而不是已商定的明确标准。

最后，伊朗对决议草案A/77/C.1/L.17投赞成票。通过《禁止核武器条约》（《禁核武条约》）是朝正确方向迈出的一步。它补充了《不扩散核武器条约》。然而，《禁核武条约》本身应该得到以下措施的补充：立即开始谈判和缔结一项全面的核武器公约，促成以可核查和不可逆转的方式彻底消除核武器。它的生效被视为全球核裁军运动和挫败反核裁军政策的一项成就。

我们解释投票理由的全文将提交给秘书处。

豪里先生（瑞士）（以英语发言）：我现在就核专题组下的几项决议草案简短解释投票理由。

关于我们投赞成票的题为“中东的核扩散危险”的决议草案A/C.1/77/L.2, 瑞士谨正式表示, 我们在2019年对投票理由的解释(见A/C.1/74/PV.23) 仍然有效。这段投票理由解释尤其强调, 我们很遗憾该决议草案只提到该地区核扩散风险的一个方面, 并继续单独点名一个国家。

关于瑞士投弃权票的题为“禁止核武器条约”的决议草案A/C.1/77/L.17, 我们要援引我们在第一委员会前几届会议上对投票理由的解释, 其中阐述了我们《禁止核武器条约》(《禁核武条约》) 的立场。我们之前的投票理由解释中包含的内容也解释了我们在另几项决议草案中对有关《禁核武条约》的某些单独表决的投票, 其中我们分别投了弃权票或赞成票。

关于我们投弃权票的题为“2013年核裁军问题大会高级别会议的后续行动”的决议草案A/C.1/77/L.7, 我们要重申之前对投票理由的解释, 其仍然有效。

副主席鲍拉日夫人(匈牙利)主持会议。

关于题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61, 我们赞扬日本在不扩散核武器条约缔约国第十次审议大会之后为寻找共识所作的努力。我们对整个决议草案投了赞成票, 但我国代表团无法对所有段落投赞成票, 因为某些现有承诺的附加条件将削弱现有的措辞。

裴先生(大韩民国)(以英语发言): 我国代表团要解释我们对决议草案A/C.1/77/L.61的立场, 该决议草案涉及为建立一个无核武器世界制定共同路线图的步骤。

我国代表团认为, 今年的决议草案以平衡和适当的方式反映了不扩散核武器条约(《不扩散条约》) 缔约国第十次审议大会期间的讨论。此外, 该决议草案清晰反映了当前的安全环境, 并确定了向前迈进的实际、具体步骤。大韩民国作为《不扩散条约》制度坚定而热忱的支持者, 已准备好与国

际社会一道努力, 争取在下一个审议周期取得成果。我国代表团还支持执行部分第10段所载的要求朝鲜民主主义人民共和国无核化的强烈呼吁。有鉴于此, 我国代表团决定今年对整个决议草案投赞成票。

然而, 大韩民国遗憾地注意到, 该决议草案继续使用一个没有解决我国代表团关切的措辞。我们强烈认为, 指代原子弹爆炸幸存者的措辞应该以更一般性的恰当方式表述, 以便充分考虑到全体幸存者, 无论其国籍如何。我国代表团感到关切的是, 本决议草案中使用的涉及一个具体国家的措辞忽视了一个事实: 其中数千名幸存者实际上来自世界其他地区。我国代表团由衷希望, 我们的关切将在今后的审议中得到适当解决。

纳拉亚南·奈尔夫人(印度)(以英语发言): 关于题为“《禁止核武器条约》”的决议草案A/C.1/77/L.17, 印度谨指出, 我国没有参加关于《禁止核武器条约》的谈判。因此, 我国不会成为该《条约》的缔约国, 也不受该条约可能产生的任何义务的约束。印度认为, 该《条约》并不构成任何习惯国际法, 也没有为任何习惯国际法的发展做出贡献。

印度重申致力于实现无核武器世界的目标。印度认为, 正如在2006年我国提交大会的题为“核裁军”的工作文件中所概述的那样, 可以在普遍承诺和一个商定的全球非歧视性多边框架的保证下, 通过一个循序渐进的过程来实现这一目标。在这方面, 印度支持在裁军谈判会议上开始就一项全面核武器公约进行谈判。

关于题为“核裁军”的决议草案A/C.1/77/L.42, 我们赞同主要目标——在具体时限内彻底消除核武器。我谨重申, 印度高度重视核裁军。然而, 我们对该决议草案投了弃权票, 因为其中提到了《不扩散核武器条约》(《不扩散条约》)、《全面禁止核试验条约》(《全面禁核试条约》) 和《禁止核武器条约》, 印度在这三项条约上的立场是众所周知的。我们支持该决议草案中的其他规定, 认为它们符合印度在核裁军和不扩散问题上的立场。我们赞扬緬

甸在决议草案中保留重要的原则性段落, 这些段落得到绝大多数会员国的支持。

关于题为“建立一个无核武器世界的道德责任”的决议草案A/C.1/77/L.46, 印度同意其中的若干规定, 特别是它承认核裁军是全球最高公益。我们支持国际法院的咨询意见, 即有义务真诚地进行并完成谈判, 从而在严格有效的国际监督下实现全面核裁军。在这方面, 印度支持不结盟国家运动提议在裁军谈判会议(裁谈会)上开始就一项全面核武器公约进行谈判。

全面消除核武器将需要循序渐进的步骤, 以求减少其军事用途及其在安全政策中的作用, 并普遍致力于全面和非歧视性的核裁军多边框架。在这一目标得以实现并反映在具体的国际法律文书中之前, 必须在各国在基于核威慑支柱的核武器化全球秩序中保护其安全的主权责任框架内审视关于核武器不道德的问题。印度关于可信最低限度威慑的核理论以及不首先使用核武器和不对无核武器国家使用核武器的姿态实现了这一平衡。

最后, 关于题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61, 我们确认, 主要提案国日本是唯一遭受过核武器攻击的国家。我们赞同该决议草案对核裁军的期望。印度仍然致力于建立一个无核武器世界, 并坚持单方面自愿暂停核爆炸试验。印度支持在文件CD/1299及其所载授权的基础上, 在裁谈会启动关于裂变材料禁产条约(禁产条约)的谈判。然而, 印度不支持呼吁暂停生产用于核武器或核爆炸装置的裂变材料。暂停就其本质而言是自愿、可逆、不可核查的, 这不同于禁产条约, 该条约将强加一项条约义务, 并且将是可核查和不可逆转的。暂停只会削弱谈判禁产条约的决心, 使我们退步。

我国对《全面禁核试条约》的观点是众所周知的, 有鉴于此, 我们对执行部分第5段投了反对票。此外, 印度对《不扩散条约》的看法众所周知。这项决议草案多次提到《不扩散条约》。印度不是该《条

约》的缔约国。因此, 这些提法并不适用于印度, 会员国应予以正确看待。

沃龙佐夫先生(俄罗斯联邦)(以俄语发言): 我们谨阐述俄罗斯联邦对与相关决定草案A/C.1/77/L.26有关的核裁军核查问题的立场。我们的出发点是, 不能脱离削减和限制军备领域的具体条约, 孤立地考虑监督和核查程序。它们必须完全符合其中所载的限制或禁令的主题和范围。根据普遍接受的国际法原则和准则, 只有该条约的缔约方或这些缔约方特别指定的机构才能参与对条约执行情况核查。

为此类条约的目的发展核查机制, 是整体谈判进程的一个重要组成部分。提前发展可能用于未来某个假想条约的核裁军核查程序和技术的想法会适得其反。制定核查措施和程序需要详细考虑与核武器设计有关的操作和技术方面的整体情况及其部署和操作的具体情况。在大多数情况下, 我们谈论的是从不扩散角度来看极其敏感的信息, 这些信息不能移交给第三方。因此, 无法获得此类信息的专家就无法提出对未来协议切实有用的有充分依据的建议。

基于这些考虑, 我们认为, 成立核裁军核查问题科技专家组的想法没有任何附加价值。我们怀疑国际社会是否需要把时间和资源浪费在不符合逻辑和实际考虑、从谈判角度来看也不合理的活动上。如果在俄罗斯的参与下开始就可能的具体军备控制协议——无论是什么形式——开展实质性工作, 我们将会更加重视核查, 并严格遵守各方在相关条约下承担的义务的主题和范围。

我们支持关于核裁军核查问题政府专家组工作的决定草案A/77/C.1/L.26, 该草案是技术性的。我们认为, 俄罗斯参加的该专家组应严格遵循其任务授权, 处理核裁军核查的概念性问题, 而不是试图就远远超出其商定任务授权范围的议题进行谈判。

Kristanti女士（印度尼西亚）（以英语发言）：我发言解释印度尼西亚对决议草案A/C.1/77/L.61的投票理由。

印度尼西亚关于必须推进核裁军的立场是坚定的。我们希望看到承诺实现核裁军的明确和强有力的信号。我们不希望看到淡化这种承诺的限定词。我国代表团赞赏日本努力采纳关于这项决议草案的意见和建议，例如提及《禁止核武器条约》及中东无核武器和其他大规模毁灭性武器区。然而，整项决议草案仍然未能满足我们对实现无核武器世界的雄心勃勃、全面和有针对性行动的期望，原因如下。

第一，该决议草案没有涵盖包括裁军在内的所有相关方面，仅以歧视性的方式触及了一些问题。

第二，该决议草案未能反映出重申执行在不扩散核武器条约缔约国审议大会上商定的现有承诺。

第三，我们尚未看到任何旨在解决所有核武器国家缺乏对核裁军的真正承诺这一问题的努力。相反，我们看到了攻击一些或某些国家的企图。印度尼西亚赞同对诸如政治挟持和滥用协商一致规则等不健康做法的看法。

第四，印度尼西亚看到一直在试图允许提出某些条件。裁军工作容不下更多的阻碍。

第五，核裁军是促成安全与稳定的一个因素，而不是反之。因此，我们不支持序言部分第11段中所载的概念，我们认为，这是企图把寻求核裁军与国际和平与安全挂起钩来。

第六，印度尼西亚也支持关于加强消极安全保证的措施，包括呼吁核武器国家遵守其在这方面的现有承诺。但是，我们感到遗憾的是，决议草案在提出选择性措施的同时，没有提出最紧迫的需要，即：启动禁止使用或威胁使用核武器的国际规章的谈判。

基于这些考虑，印度尼西亚在对该决议草案整体的表决中投了弃权票。此外，我们认为，核裁军

问题应该以一种全面的方式加以处理。我们感谢举行一系列非正式会议和磋商，但是许多代表团要求强化核裁军要素的呼声尚未被反映在内。在我们看来，该进程使得在本委员会凝聚共识越来越困难，这反过来削弱了已获得通过的决议草案的政治价值。因此，未来，我们鼓励那些提出和协调决议草案的成员确保在真正的政治意愿的基础上进行对话与磋商。

最后，我国代表团认为，核裁军需要所有国家、特别是拥有核武器的国家和核保护伞国家的真诚承诺。我们认为，核保护伞国家负有道义责任，因为它们的安全与核理念、政策与态势依赖军事支持及核武器。在这方面，我们呼吁他们以身作则，对推进核裁军表现出真正的承诺。

特纳先生（美利坚合众国）（以英语发言）：首先，我谨解释我国代表团在对题为“建立中东无核武器区”的决议草案A/C.1/77/L.1的表决中投的弃权票。

美国长期支持并将继续积极支持一个没有大规模毁灭性武器和运载系统的中东这个目标。该立场不只是学术性的。美国已经并且将继续投入大量资源——财政、外交以及其它资源——以建设该地区处理与大规模毁灭性武器有关的风险的能力，为支撑不扩散制度的重要机构提供支持，并且促进区域对话，以建立信任和处理各种扩散挑战，包括不遵守不扩散承诺与义务的行为。我们做这些工作是因为我们认为，它们对于维护一个稳定的地区安全架构至关重要，也因为它们符合美国和我们地区伙伴的国家安全利益。

尽管我们继续大力支持本决议草案的目标和其中的许多重要内容，但是此刻美国无法对它投赞成票，因为地区国家对于如何推进这个重要目标存在重大意见分歧。我们仍相信，实现无大规模毁灭性武器区的最佳路径是基于地区各国自由达成的安排，根据有关无大规模毁灭性武器区的公认原则，进行直接和包容的对话。这就是为什么美国在不扩散核武器条约缔约国2015年审议大会之前，与联

合王国和俄罗斯一道，如此努力推动就有关建立该区的会议安排进行区域磋商。我们感到遗憾的是，这些努力没有取得成功，一些地区国家随后决定于2018年在联合国举行一次会议，其条款与模式未得到该地区的一致支持。

尽管举行这次联合国会议的倡议公开宣称的目标是崇高的，但是推进该倡议的方式却不幸恰恰削弱了这些目标。我们仍质疑，当前形式的联合国会议能否充当地区各国间对话的一个有效论坛。我们继续与地区各方密切接触，随时准备积极支持得到该地区一致支持的各项倡议，以便推进在不扩散条约1995年审议和延期大会上通过的关于中东的决议的执行。

美国希望，终有一天该决议草案将能够以协商一致的方式获得通过，地区各国能够与其邻国一道，参加有关其地区安全关切和如何推进中东无大规模毁灭性武器区这个共同目标的直接、包容和有意义的讨论。

桑切斯·德莱林先生（西班牙）（以西班牙语发言）：西班牙愿发言解释对题为“非洲无核武器区条约”的决议草案A/C.1/77/L.30的立场。

关于建立非洲无核武器区的《佩林达巴条约》于2009年生效，为促进国际和平与安全做出了重要贡献，这对于非洲国家尤其重要。因此，西班牙始终表示，坚决支持《佩林达巴条约》的目标，并欢迎该《条约》生效。西班牙与所有非洲国家保持了密切关系，并通过我国外交与合作部为促进非洲各国的可持续发展付出大量努力。西班牙也愿意做出必要努力，以便《佩林达巴条约》的缔约国掌握在其各自领土上有效执行该《条约》的能力。

我国政府经与议会协商，仔细思考了请西班牙签署《佩林达巴条约第三号议定书》的邀约，并顾及在1999年举行的联合国裁军审议委员会实质性会议上协商一致通过的关于在当事地区国家间自由达成安排的基础上建立无核武器区的指导方针，决

定不签署该《议定书》，并随后向《条约》的保存方沟通了该决定。在这方面，我谨强调两点意见。

第一，《佩林达巴条约》不包含核裁军与不扩散领域西班牙尚未在我国全境采纳的任何规定、义务、保证或保障措施。西班牙是多个国际组织的成员，因而在欧洲原子能共同体和《全面保障监督协定》的框架内受到一系列义务和保障措施的约束，我国同国际原子能机构签署的《附加议定书》补充了该框架，这些义务超出《佩林达巴条约》所载的义务，得到我们的充分遵守。

第二，从1976年起，西班牙全境已实现军事无核化。1981年西班牙加入北约时，议会就强调在我国领土全境禁止生产、安装或者储存核武器，后来该禁令在1986年3月进行的协商式全民投票中得到核准。因此，西班牙已经采取了确保《佩林达巴条约》的条款在我国领土全境适用的一切必要措施。

主席主持会议。

自第一委员会的这项决议草案首次于1997年提交以来，西班牙就加入了对它的协商一致意见。但是，西班牙代表团认为，我国不受关于执行部分第5段的协商一致意见的约束。因此，我们一直在与其它代表团一道努力，以找到各方可接受的更均衡的措词。我们相信，有关该决议草案的讨论能够为第一委员会未来的会议带来令人满意的结果。

格拉先生（阿根廷）（以西班牙语发言）：我们谨解释阿根廷对题为“禁止核武器条约”的决议草案A/C.1/77/L.17和对题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61的投票。

阿根廷在对决议草案A/C.1/77/L.17的表决中投了弃权票。阿根廷共和国明确而坚定地致力于裁军和不扩散大规模毁灭性武器，特别是核武器，这体现在我们加入并积极和持续支持我们最近主持其审议大会的《不扩散核武器条约》（《不扩散条约》），以及我们禁止核武器的区域文书《特拉特洛尔科条约》。

本着这一精神，我们参加了促成于2017年7月7日通过《禁止核武器条约》案文的联合国谈判进程。阿根廷启动了对协议案文的分析和评估进程，该进程尚未完成。这一分析包括评估该《条约》对不扩散制度，特别是对《不扩散条约》、《全面禁止核试验条约》以及广义上的和平利用核能的影响。

阿根廷对整项决议草案A/C.1/77/L.61投了赞成票。然而，我们要解释对序言部分第五段的投票立场，尽管我们对该段投了赞成票，以及对执行部分第2段的投票立场，我们对该段投了反对票。

关于序言部分第五段，阿根廷本着建设性的精神参加了会议，在复杂形势下应对了担任轮值主席工作的挑战，并与各方合作，争取会议取得成功，包括以协商一致方式通过一份成果文件。虽然未能做到这一点，但阿根廷认为，在本机构中，宜集中精力继续加强《不扩散条约》，并努力推动下个审议周期，为此，全体会议通过了一项单独决议。

关于执行部分第2段，尽管整个段落阐述了消极保证方面的重要承诺，但核武器国家关于《特拉特洛尔科条约》第一和第二附加议定书的国家解释性声明的影响意味着我们无法支持该段落。作为建立第一个无核武器区的《特拉特洛尔科条约》的缔约国，阿根廷指出，有效执行建立这些区域的协议非常重要。在这方面，我们认为，对《特拉特洛尔科条约》第一和第二附加议定书发表解释性声明的核武器国家必须撤回这些声明。

布雷迪先生（爱尔兰）（以英语发言）：我要求发言解释我们对日本提出的题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61的投票立场。

爱尔兰对该决议草案投了赞成票。我们感谢日本同事牵头开展敲定案文的进程，并在今年的决议草案中考虑到我们的一些关切。

就提及不扩散核武器条约（不扩散条约）缔约国第十次审议大会而言，我们对一国阻挠共识成果的决定感到遗憾。然而，我们认为，无论是该进程未

能取得的成果，还是本项决议草案，都不能作为我们在《不扩散条约》下个审议周期开展工作的基础。

我们感到遗憾的是，本项决议草案试图确认安全不受减损的原则，而这并非一项公认的原则，我们注意到，这一表述断章取义，与2010年不扩散条约审议大会《行动计划》的行动5脱节。因此，我们对该段投了反对票。

爱尔兰还感到关切的是，决议草案似乎对符合核武器国家国家声明的安全保证附加了条件。

爱尔兰本来主张对核武器的人道主义后果使用更有力的措辞，着力强调充分履行以往审议大会的承诺，并明确确认，减少核风险不能取代核裁军。

最后，爱尔兰感到高兴的是，本案文再次支持男女平等、充分和有效的参与和领导，并进一步将性别观点纳入核裁军和不扩散决策进程的各个方面。

瑟伦别特先生（哈萨克斯坦）（以英语发言）：我发言解释哈萨克斯坦对题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61的投票立场。

今年，继在不扩散核武器条约（不扩散条约）缔约国第十次审议大会上进行了漫长的辩论却没有达成共识之后，日本在异常复杂的形势下提交了本项决议草案。在这方面，日本努力弥合现有差距，特别是在《不扩散条约》关于核裁军的第一支柱方面，这尤其值得称道。

然而，决议草案的实质内容缺乏实现核裁军的具体措施。该决议草案称《不扩散条约》是核裁军的主要推动力。我国代表团认为，《条约》第六条的具体影响没有得到足够的重视。决议草案如果更加突出核裁军提案，将会更有分量，产生更大的影响。

哈萨克斯坦还注意到纳入了一个关于《禁止核武器条约》的相关段落，在核裁军领域，该条约是补充《不扩散条约》第六条各项目标的最新文书。在这方面，鉴于《维也纳行动计划》所载的行动对

核裁军目标具有重要价值,我们希望看到提及第一次《禁止核武器条约》缔约国会议通过的成果文件的表述。

此外,我们深信,核武器有两个同等重要的方面:实际使用和试验。长此以往,后一个方面会产生极其严重的后果。我国代表团坚信,决议草案应该呼吁做出更大努力,提高对核武器试验的现状和影响以及受害者援助和环境补救的认识。

在这方面,令人遗憾的是,某些以人为本的内容,如哈萨克斯坦、基里巴斯和罗马教廷提出的在核试验背景下提及受害者援助和环境补救的联合提案,在案文定本中没有得到体现。哈萨克斯坦是直接遭受核试验可怕后果的国家,也是受害者援助、环境补救和国际合作与援助非正式工作组的主席,对我国而言,受害者援助问题至关重要。

我们同样惊讶的是,我们没有看到有哪一处提及无核武器区,而这是全球裁军架构的关键要素之一,堪称行之有效,需要酌情进一步扩大到其他地理区域。

鉴于我刚才所说的一切,哈萨克斯坦无法对整项决议草案A/C.1/77/L.61投赞成票,因此决定弃权。我们肯定日本的倡议所包含的价值,并表示希望,在对文件案文作出某些改进后,哈萨克斯坦将能够像往年一样,恢复支持该决议草案。

小笠原先生(日本)(以英语发言):我谨解释对决议草案A/C.1/77/L.16和A/C.1/77/L.17的投票立场。

日本对题为“核武器的人道主义后果”的决议草案A/C.1/77/L.16投了赞成票。作为唯一在战争期间遭受原子弹轰炸的国家,日本完全赞同彻底消除核武器的目标,并根据我国的亲身经历,清楚地认识到使用核武器的人道主义后果。我们做出了各种努力分享我国的经验,以便提高对使用核武器的人道主义后果的认识;今后,我们将会继续这样做。

日本对题为“禁止核武器条约”的决议草案A/C.1/77/L.17投了反对票。作为唯一在战争期间遭受原子弹爆炸浩劫的国家,日本完全赞同彻底消除核武器的目标。《禁止核武器条约》是一项重要条约,可被视为通向无核武器世界的最后通道。然而,要改变当前的现状,与核武器国家的接触仍必不可少。我们深感遗憾的是,由于俄罗斯联邦的一票反对,最近的不扩散条约审议大会未能通过一份协商一致的成果文件。

然而,我们认为,会议在除俄罗斯之外的所有缔约国的支持下提出一份最后文件草案,这富有意义。这份最后文件草案可为国际社会提供有益的基础,以推动旨在实现无核武器世界的现实可行的核裁军讨论。日本呼吁所有国家、包括核武器国家和无核武器国家携手合作,以实现我们的共同目标,专注推进核裁军的现实和切实措施,尽管在如何实现这一共同目标的问题上存在分歧。

最后,我谨强调,日本没有改变其关于《禁止核武器条约》的国家立场,尽管在日本提出的决议草案A/C.1/77/L.61中如实提及该条约。

金特罗·科雷亚女士(哥伦比亚)(以西班牙语发言):我国代表团发言解释对题为“为一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61的投票。

哥伦比亚坚定致力于裁军和不扩散大规模毁灭性武器,包括核武器。核武器的存在和彻底消除核武器的拖延,令人对我们的文明及其基础产生深刻的疑问。核武器及其防御和威慑系统可提供安全的假设是一种谬论,经不起其人道主义后果的挑战。没有任何理由可以为使用或威胁使用核武器辩护。

任何大会决议都没有改变具有法律约束力的文书条款的地位或法律效力。因此,对这项决议草案的解释或执行不能损害《不扩散核武器条约》规定的法律义务,或在其审议大会上商定的承诺,审议大会的目的是审查《条约》的运作情况,以确保《条

约》序言的宗旨和《条约》的各项规定得到实现。这些义务和承诺仍然有效,没有前提条件。

无核武器世界的最终目标和在严格有效国际控制下的全面彻底裁军的法律义务不容设置任何条件。这些目标的实现不会损害所有国家的安全,即我们所理解的集体安全。相反,它们将保证集体安全。正是核武器破坏集体安全,威胁人类的生存。

哥伦比亚支持整项决议草案,因为我们的理解是,它的根本目的是在严格和有效的国际管控下实现全面彻底裁军的目标,并寻求立即采取步骤实现该这一目标。我们感谢日本对这一目标的承诺及其为实现这一目标所做的不懈努力。

我们对执行部分第2段投了反对票,因为无条件地给予、履行和尊重消极安全保证是核国家履行《不扩散核武器条约》第六条规定的法律义务所负的最高责任。

同样,我们在对序言部分第3和第11段以及执行部分第3和第9段的表决中投了弃权票,因为正如我们已经指出的那样,《条约》的义务和相关承诺仍然无条件有效,而维护《条约》的完整性取决于落实其所有支柱。

Assoweh夫人(吉布提)(以法语发言):上次会议(见A/C.1/77/PV.25)发生的情况向我们表明了维护多边主义的重要性。

作为法语国家组织主席,吉布提谨重申其对使用多种语文的坚定承诺,以此作为在我们的多边机构内部尊重语言多样性的一种手段。使用多种语文促进和谐的讨论。它促进包容,并鼓励非歧视地有效参与所有工作流程。它既促进我们在本组织培养的价值观,也是这种价值观的保证。

然而,我们所经历的卫生危机破坏了多种语言的系统性使用。通过采用混合或虚拟形式,显然为维持我们会议的正常进行作出了巨大的努力。尽管如此,我们必须指出,采取此类举措不应损害多种语言的使用。在我们举行的每次正式会议,无论是

虚拟还是其他形式的会议上,六种工作语言都是必需的。

同样,近年来,由于经常出现的流动性问题,多种语言的使用可能被忽视。在公约或条约框架下举行的正式会议期间,为弥补未缴纳某些法定会费的情况,口译和笔译的经常预算被削减。对这样选择,我们深感遗憾。在任何情况下,财务问题都不应阻碍使用多种语文制度的正常运行。

珀蒂夫人(法国)(以法语发言):首先,我谨以本国代表的身份解释投票。

法国坚持其对2021年1月22日生效的《禁止核武器条约》的立场。在这方面,法国反对任何将决议解释为与该《条约》有联系的暗示,特别是决议草案A/C.1/77/L.1,尤其是序言部分第八段,以及决议草案A/C.1/77/L.24执行部分第5段。对我们而言,这些都必须被理解为是旨在实现全面彻底裁军,即《不扩散核武器条约》(《不扩散条约》)所提供的框架的相关文书。《不扩散条约》是核不扩散和裁军制度的基石,其首要地位和权威不容质疑。

第二,我谨代表法国、美利坚合众国和联合王国解释对题为“2013年核裁军问题大会高级别会议后续行动”的决议草案A/C.1/77/L.7的投票。

该决议草案呼吁设立一个核裁军问题高级别国际会议,但没有涉及重要的威胁,例如制止核武器扩散和遏制全球国际安全环境恶化,而这些问题对于创造有利条件,进一步推进核裁军问题至关重要。

该决议草案没有反映《不扩散条约》的全部条款,只反映其第六条。正如我已经说过的那样,《不扩散条约》整体是核不扩散制度的基石,也是核裁军努力的必要框架。召集另一次会议来讨论核裁军而不考虑整个《不扩散条约》,将不会取得进展。

此外,该决议草案提及《禁止核武器条约》。出于我们已经给出且早就陈述过的理由,我们坚决反对该《条约》。只有通过一个渐进、包容和基于共识

并考虑到当前国际安全环境的多边进程，核裁军议程才有可能取得进展。出于这些理由，我们三国无法支持本项决议草案。

我们也重申我们以往对南非提出的决定草案A/C.1/77/L.65和巴西提出的决定草案A/C.1/77/L.72所持的立场。我们不反对将这些项目列入大会下届会议议程的共识。然而，我们反对就这些议程项目提出的案文。我们认为，就决定草案A/C.1/77/L.65而言，这些案文违背渐进和务实的核裁军做法；就决定草案A/C.1/77/L.72而言，案文在执行国际法原则和规则方面含糊不清，而该问题尚未得到解决。

第三，法国荣幸地代表法国、美利坚合众国和联合王国做本次发言，解释对题为“核武器的人道主义后果”的决议草案A/C.1/77/L.16和题为“建立一个无核武器世界的道德责任”的决议草案A/C.1/77/L.46的投票。

《不扩散条约》在获得通过50多年后，依然是全球裁军和不扩散架构的基石。它是最具普遍性的条约之一，在继续扩大和平利用核能的惠益，提供推动实质性裁军的框架，并有助于防止核武器的扩散。其序言阐明了与使用核武器相关的后果和关切。一些继续宣扬人道主义后果论的人认为，现在通过禁止拥有和使用核武器而没有一个有效的核查制度、甚至拥有核武器的国家不接受禁令或不受禁令约束，就可以实现核裁军。我们认为这种导致订立《禁止核武器条约》的做法存在严重缺陷。

我们致力于追求无核武器世界的最终目标。我们认为，根据《不扩散条约》的目标和维护全球稳定的目标，应对使核威慑必不可少的国际安全环境所面临的挑战，这种做法才是兼顾全面彻底裁军各项要务的唯一途径。我们只有共同努力，才能营造一个不再需要核武器的环境。

最后，我将争分夺秒，以法语重申法国赞同包括吉布提在内的一些代表团所作的呼吁充分遵守大会议事规则第51条的发言。如会员国所知，我们特

别致力于使用多种语文，以此确保所有联合国正式语文得到平等对待，这是多边主义的一个支柱。

埃洛霍莫萨尼先生（埃及）（以英语发言）：我国代表团希望在对题为“为建立一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61进行表决后解释投票立场。

我们认为，日本是我们的主要国际战略伙伴之一。然而，除了对三个段落投反对票之外，埃及不得不再次对整项决议草案及其许多段落投弃权票。该决议草案继续进一步破坏核裁军义务和先前商定的相关承诺，以及核武器国家在这方面的特殊责任。

该决议草案还呼吁所有国家采取进一步的步骤和有效措施以彻底消除核武器，从而隐晦地将履行核裁军义务与全球安全领域事态发展的相关先决条件相挂钩。

此外，一些段落继续削弱先前根据《不扩散核武器条约》（《不扩散条约》）及其审议大会已商定承诺的措辞，从而强化了这方面的惊人趋势，因为该决议草案没有保持不扩散条约缔约国第十次审议大会和以往审议大会成果文件草案所用措辞的微妙平衡。执行部分第5、第6和第7段就有这方面的明显例子。

执行部分第5段提到《全面禁止核试验条约》（《全面禁核试条约》）的内容未遵循已达成的广泛共识，即：根据2010年《行动计划》的行动10，尚未加入《不扩散条约》的国家和其余的核武器国家负有签署和批准该《条约》的特殊责任。

我们赞扬日本增加了关于根据1995年决议建立中东无核武器和所有其他大规模毁灭性武器区的序言部分第十段。然而，我们感到遗憾的是，只是在决议草案的第二稿中增加了该措辞，而且没有提及关于建立中东无核武器和其他大规模毁灭性武器区的会议及其在两届会议期间取得的成功。

此外，今年有人要求对序言部分的该段落进行表决。更好的方式本来是纳入关于该会议的措

辞,而不是试图达成一项既不能满足某个会员国的要求,又违背该地区所有成员愿望的妥协。这是一种令人震惊的趋势,原因是有人要求对决议草案A/C.1/77/L.30序言部分第5段进行表决,后来被撤回。

执行部分第6段不符合我们在未来裂变材料条约中设想的标准,因为:该条约必须是非歧视性的,可接受有效的国际核查,禁止生产和储存用于武器目的的裂变材料,并且有待根据一项平衡和全面的工作方案在裁军谈判会议上进行谈判。

我们真诚希望,日本和这项决议草案的共同提案国今后将考虑到这些关切,以便就这项非常重要的决议草案达成共识,从而使我们能够在彻底消除核武器的问题上真正团结一致。

我还要在对决议草案A/C.1/77/L.29进行表决后解释我国代表团的投票立场。埃及重申,《防止弹道导弹扩散海牙行为准则》是在联合国之外以歧视性和非包容性方式制定的出口管制制度的产物。埃及认为,该《守则》除了其自愿性和不可核查性之外,在做法上不均衡,在范围上也不全面。《守则》突出了弹道导弹问题,却无视巡航导弹等更先进的大规模毁灭性武器运载工具。自获得通过以来,它在很大程度上没有得到发展,以便能够克服这些不足和缺陷。

关于决议草案A/C.1/77/L.52,埃及确认支持《全面禁核试条约》。然而,在对该决议草案的某些段落进行表决时,我们不得不投弃权票,原因是根据2010年《行动计划》的行动10,它忽视了核武器国家的特殊责任。

提托先生(基里巴斯)(以英语发言):我要花点时间解释基里巴斯对题为“建立一个无核武器世界制定共同路线图的步骤”的决议草案A/C.1/77/L.61的投票立场。

我们欢迎并赞扬序言部分第十四段提及《禁止核武器条约》。我们认为,该段体现了主要提案国锐意进取的努力,因为它试图制定一个路线图。然而,

我们感到遗憾的是,我们与其他几个志趣相投的无核国家共同提出的具体提及援助核受害者和环境补救的建议遭到反对,从而促使我们考虑对该决议草案投反对票的可能性。但我要高兴地表示,在主要提案国保证将在第一委员会下一届会议上考虑这些拟议变动之后,我们决定在现阶段投弃权票,并期待看到我所提到的关切下一次能得到考虑。

我们的太平洋各族群和朋友们正在等待核正义,我们必须尽最大努力帮助所有受过苦的人。国际社会必须提供足够的受害者援助。我们必须紧急行动。许多幸存者年纪越来越大,他们的家人甚至孙辈都在经受核武器对健康和环境的跨代影响。在禁止核武器条约缔约国第一次会议的行动计划框架下,基里巴斯与哈萨克斯坦共同主持处理受害者援助、环境补救和国际合作与援助问题的工作组。我国代表团与哈萨克斯坦代表团和罗马教廷一道,利用我们帮助受核武器影响的族群的强烈愿望,就援助受害者问题发表了意见。遗憾的是,我们的意见没有得到考虑,因此,我们决定在现阶段对该决议投弃权票。我们希望主要提案国在委员会下届会议上考虑我们的意见。

主席(以英语发言):我们听取了最后一位发言者在对专题组1“核武器”进行表决后解释投票理由的发言。

我现在请希望在专题组1下行使答辩权的代表团发言。在这方面,我谨提醒各位成员,第一次发言以五分钟为限,第二次以三分钟为限。

沃龙佐夫先生(俄罗斯联邦)(以俄语发言):我们反对一些代表团就不扩散核武器条约缔约国第十次审议大会成果文件草案的情况提出毫无根据的指责。在这方面,我们想作出一些澄清。

过去几年中,《不扩散核武器条约》(《不扩散条约》)的现行制度受到了严峻考验。在既定的军备控制协议体系崩溃的背景下,参与国有越来越多的理由对于该条约的执行持不同意见。不扩散条约第十次审议大会未能在今年8月通过一项成果文件,进

一步证实了这一点。在编写成果文件期间，各国在影响《不扩散条约》所有三个方面的一些争议问题上存在分歧，导致无法达成共识。

我国代表团本着合作精神积极参加了审议大会。我们开放而诚实，并对其他代表团的立场展现出最大的尊重。一些国家利用审议大会来清算政治恩怨，表明它们没有能力考虑到所有缔约国的利益，这就是成果文件最终受阻的原因。显然，大多数与会者也对文件内容不满。然而，《不扩散条约》缔约国设法就所有《不扩散条约》问题交换了意见，这一事实本身在当前困难的地缘政治环境中是很有价值的。

企图将责任推到俄罗斯头上只会加剧当前局势，无助于营造建设性的氛围，而这样的氛围对于今后在新的审查周期框架内达成协商一致的解决办法至关重要。我们敦促对俄罗斯联邦提出这种专横指控的代表团停止这样做，把重点放在实质性工作上，从而加强《不扩散条约》制度并有效执行其所有规定。

小笠原先生（日本）（以英语发言）：我感到，我必须就俄罗斯联邦和朝鲜民主主义人民共和国代表团在10月28日解释投票理由时（见A/C.1/77/PV.25）就日本的国家政策所作发言行使答辩权。

首先，令人遗憾的是，俄罗斯联邦和朝鲜民主主义人民共和国滥用解释投票的发言，单单用来表达自己的立场，这些发言与日本提交的决议草案A/C.1/77/L.61的内容无关。我要补充的是，它们对日本的指控毫无根据。

关于俄罗斯联邦代表就决议草案中提到广岛和长崎一事发表的意见，访问被原子弹摧毁的城市只是提高对核武器灾难性人道主义后果的认识和重振核裁军国际势头的倡议的一个例子。我们要强调，我们无意歪曲有关第二次世界大战的事实。

至于朝鲜民主主义人民共和国代表对日本安全政策的指控，根据我国宪法，日本坚持我们的基本原则，即坚持完全以防卫为导向的政策，不成为对

其他国家构成威胁的军事大国，并遵守无核三原则。我们还通过坚持严格的文官控制军队原则，确保我们国防相关支出的透明度。日本作为一个爱好和平的国家所走的道路永远不会改变。此外，关于核共享，朝鲜民主主义人民共和国对此提出了毫无根据的指控，但日本不允许核共享，因为日本政府遵守三项无核原则，以此为据，不允许引入核武器。日本政府甚至无意讨论核共享问题。

我还要对朝鲜民主主义人民共和国代表关于钚和高浓缩铀的发言作出回应。正如国际原子能机构（原子能机构）认定，日本境内的所有核材料，包括钚，都完全用于和平活动，并受到原子能机构严格的保障监督。我们不存在关于钚不扩散的问题。我还要明确指出，日本不进口任何高浓缩铀或钚。

朝鲜民主主义人民共和国称福岛核电站经过高级液体处理系统（“阿尔卑斯”）处理的水为污染水，但这种说法没有科学证据。因此，我们希望纠正这一说法。只有在运营方东京电力公司遵守国际辐射防护委员会建议的监管标准的情况下，“阿尔卑斯”处理过的水才能排放入海。如果进行排放，排放水的放射性物质浓度将远低于监管标准，这是因为原本就得到充分净化的经“阿尔卑斯”处理过的水会被进一步稀释。日本的基本政策与排放污染水毫不相干。根据这项政策，如果海水不符合以国际标准为基础的我国监管标准，日本政府决不会批准将海水排放入海。国际原子能机构也将证实源头监测。

金仁哲先生（朝鲜民主主义人民共和国）（以英语发言）：我国代表团不得不行使答辩权以回应日本代表的评论。令人愤慨的是，日本在这个论坛上不断试图欺骗国际社会。鉴于日本的军费开支创历史新高，持续开发和制造先进武器系统并在热点地区与美国进行联合军事演习，可以毫不夸张地说，日本已经将自己转变为一个具备战争能力的国家。

另一个例子是，2015年，日本修订了《日美防务合作准则》，为其将侵略触角伸向朝鲜半岛提供法律框架。此外，日本还公然要求自卫队在紧急情况

下自动介入。通过远程巡航导弹和无人驾驶航空和海军硬件的早期运作,引入远程打击能力和反攻能力是日本国防预算的重要组成部分。

更糟糕的是,日本不顾国际社会的强烈反对,从国外秘密进口大量钚和铀,并试图强制排放核污染水。如果进口核材料是为了和平目的,就没有必要进口超出限额的东西。如果日本象它所说的那样计划排放未经处理的核污染水,那么它为什么不将这些水留作国内使用,而要将其排放到蓝色的太平洋中呢?国际社会应调查日本狡猾的两面行为。它对无核政策以及和平与繁荣只是口惠而实不至。

小笠原先生(日本)(以英语发言):主席先生,非常感谢你让我第二次发言,我想就前一位发言者刚才提出的指控发表意见。我想再次重申,日本的防卫政策完全是为了防卫目的,我们已经非常清楚地表明了这一点。例如,我们国防相关支出的目的是使日本防卫部队能够履行职责和使命,以确保日本人民的生命安全与和平生计,并进一步促进国际社会的和平与安全。

2018年12月,日本制定了《防卫计划大纲》,规定了约10年内防卫能力的形式和需要达到的水准;还制定了《中期防卫力整備计划》,详细说明了五年内的总支出和关键资本设备的库存。这两份文件都已公开,表明日本国防相关支出和政策的透明度非常高。此外,日本政府目前正在为其中期防卫计划制定新的指导方针,我们将继续确保我们的支出高度透明,让此类毫无根据的指控不再重演。

关于经过先进液体处理系统处理的水,我已经解释了我们的基本立场,因此,我要强调,国际原子能机构等国际机构全面彻底地参与我们的行动,以确保所有行动都符合国际标准并具有透明度。

主席(以英语发言):我们听取了在专题组1“核武器”下行使答辩权的最后一位发言者的发言。

委员会现在将审议专题组2“其他大规模毁灭性武器”下的决议草案和决定草案。我首先请希望

在专题组2下作一般性发言或介绍新的或经修订的决议草案或决定草案的代表团发言。

什切尔斯基先生(波兰)(以英语发言):与往届会议一样,波兰今年提交了题为“《关于禁止发展、生产、储存和使用化学武器及销毁此种武器的公约》的执行情况”的决议草案A/C.1/77/L.55,供第一委员会通过。《禁止化学武器公约》(《禁化武公约》)于1997年生效,4月29日我们举行了该公约通过二十五周年庆祝活动。该公约有193个缔约国,仍然是为消除一整类大规模毁灭性武器和使世界摆脱化学武器祸害而制定的独特文书。

多年来,为实现这一目标做出了重大努力。该公约提出了禁止使用化学武器的国际准则,至今仍是世界上最成功的裁军条约。然而,我们绝不能自满。近年来,国际社会目睹了禁止使用化学武器的全球标准和原则受到严重挑战。今天,由于俄罗斯对乌克兰的侵略及其全面影响,包括对不扩散和裁军的影响,局势变得更加严峻,显然,防止使用大规模毁灭性武器和化学武器回流的任何可能性仍应是我们关注的中心。因此,国际社会应当再次发出强烈和明确的信号,支持《禁止化学武器公约》、禁止化学武器组织(禁化武组织)以及促进全面执行《公约》的一切努力。波兰提出的决议草案正是这样做的良机。

自首次提出以来,波兰每年通过的决议极大促进了国际和平与安全,加强了以《公约》为基础的化学武器不扩散制度,并支持其执行机构禁止化学武器组织。遗憾的是,由于在关键问题上立场两极分化,决议草案失去了协商一致的性质。尽管如此,前几届会议对它的表决结果清楚地表明,它仍然是一份得到绝大多数会员国支持的重要和有意义的文件。

与往年一样,我们尽可能保留决议草案的商定措辞,只增加了我们认为必要的若干最新更新,以保持决议草案的实际意义,并反映对《公约》和禁止化学武器组织至关重要的新的事态发展。我们尽了一切努力,以平衡和适当的方式处理《禁化武公

约》执行工作的现状,同时考虑到禁止化学武器组织正在开展的工作,并认真考虑在协商过程中提出的有时分歧很大的各种意见。我要感谢所有代表团对决议草案进行坦率和公开的讨论。

最后,我要敦促在座所有会员国支持决议草案A/C.1/77/L.55。在防止化学武器回流这样重要的问题上,我们不应犹豫不决,而应共同采取积极行动。

佩蒂特夫人(法国)(以法语发言):我代表法国和德国作如下发言。

对我们两国来说,审查专题组2“其他大规模毁灭性武器”下的决议草案至关重要。的确,我们支持专题组2中涉及的所有国际公约:《禁止化学武器公约》、《生物武器公约》和1925年《日内瓦议定书》。同样,我们两国一贯支持旨在防止恐怖分子获取大规模毁灭性武器的倡议。因此,几年来我们一直共同提交关于防止恐怖分子获取放射源的决议草案。我谨重申,该决议草案的基础是2004年通过的安全理事会第1540(2004)号决议,该决议规定,各会员国不应向企图开发、获取、制造、拥有、运输、转移或使用核武器、化学武器或生物武器及其运载工具(尤其是为恐怖主义目的)的非国家行为体提供任何形式的支持。

法国和德国每两年向大会提交的决议草案回顾了我们可以用来遏制恐怖分子获取放射源的文书,例如《制止核恐怖主义行为国际公约》和《核材料实物保护公约》及其2016年生效的《修正案》。它也重申了国际原子能机构(原子能机构)大会通过的指导原则的重要性,包括其最近于2022年9月通过的关于核安全和放射安全以及核安保的决议,以及该机构为防止非法获取放射源而管理的工具。

今年,我们对我们的决议草案提出了一系列技术更新,此外保留了其中商定的措辞,并提请注意在武装冲突中保护放射源。这些技术更新丝毫没有改变该决议草案的实质内容,该决议草案与往年以协商一致方式通过的决议草案保持相同。在这方面,

我们感到遗憾的是,国际社会在这个问题上的共识今年破裂了。对于相关文书的权威、原子能机构的作用以及加强该领域国际合作的工具来说,这是一个负面信息。

因此,我们鼓励所有国家通过对决议草案A/C.1/77/L.64投赞成票,重申致力于防止恐怖分子获取放射源,并维护国际社会在这个问题上的团结。

沃龙佐夫先生(俄罗斯联邦)(以俄语发言):俄罗斯联邦在议程项目99“全面彻底裁军”下提交了题为“秘书长调查指称使用化学和生物武器机制”的决议草案A/C.1/77/L.69,供大会第七十七届会议审议。该决议草案旨在确保有效落实秘书长机制,将其作为国际化学和生物安全领域的一个工具。俄罗斯联邦指出,国际社会必须在联合国的协助下,努力加强该机制的专门知识和技术潜力。

在秘书长调查指称使用化学和生物武器机制的实际应用方面,我们高度重视文件A/44/561附件一中阐述的应用原则和程序。然而,这些原则和程序——除附件外——自1990年12月4日获得第45/57C号决议核可以来一直没有更新。这些原则和程序是30多年前制定的,可能并不完全适合当今化学和生物安全的现实。具体而言,出现了新的威胁和挑战,包括化学和生物恐怖主义。还有许多技术和方法上的创新需要加以考虑,以提高秘书长机制的有效性。

为了进一步加强秘书长机制,俄罗斯联邦谨提议秘书长请会员国就上述原则和程序的现状提交意见和建议,这些原则和程序可能需要更新。此后,我们希望秘书长向大会第七十八届会议提交一份附件载有所提交意见的实质性报告。这正是联合国裁军事务厅领导人最近在第一委员会关于秘书长机制的会议间隙所作的通报中要求会员国提供的那种反馈。

决定将决议草案执行部分第3段单独付诸表决清楚地表明,反对我们倡议的人没有任何令人信服

的反对理由。我们认为，这是公然试图质疑秘书长的任务授权——这种授权使他或她能够在国家意见和会员国建议的基础上提交报告——并且这本身就是歧视性的，破坏了大会运作的基础，在联合国不容这样做。我们呼吁联合国会员国支持题为“秘书长调查指称使用化学和生物武器机制”的决议草案A/C.1/77/L.69执行部分第3段以及整个文件。

实质上，成员们并不是投票赞成一项议题为秘书长机制的决议草案；它们投票是为了使所有感兴趣的会员国能够就这个它们非常感兴趣的问题发表意见，并向秘书长转达它们的意见。这正是我们最初建立本组织的原因。《联合国宪章》第十条和第十一条明确规定，大会有权审议联合国职权范围内的任何事项，并得考虑关于维持国际和平及安全之合作之普通原则，包括军缩及军备管制之原则，并得向会员国或安全理事会或兼向两者提出对于该项原则之建议。此外，根据《宪章》第十三条，大会应发动研究，并作成建议，以促进政治上之国际合作，并提倡国际法之逐渐发展与编纂。

我们指望会员国果断行事，尊重《联合国宪章》的精神，对俄罗斯的决议草案投赞成票，以便为所有感兴趣的会员国提供一个机会来表达其对这一非常重要问题的独立看法，从而提高秘书长机制的有效性。这将大大有助于加强国际化学和生物安全。

主席（以英语发言）：鉴于本次会议还有时间，我们将在对专题组2进行表决之前听取解释投票理由的发言，然后对提案草案采取行动。

阿拉伯叙利亚共和国代表要求就程序问题发言。

穆斯塔法女士（阿拉伯叙利亚共和国）（以英语发言）：我就与决议草案A/C.1/77/L.55有关的程序问题发言。我们曾与秘书处联系，请其向我们提供该决议草案的共同提案国名单。秘书处随后通知我们，该决议草案已经停止接受共同提案——因此没有任何国家能够这样做。我们的问题是：可否理解为，任何国家在任何阶段都不会在第一委员会联署决议草案A/C.1/77/L.55？

主席（以英语发言）：我谨回应阿拉伯叙利亚共和国代表，指出，她称决议草案A/C.1/77/L.55不再开放供联署是正确的。

斯科切克女士（波兰）（以英语发言）：关于这个问题和决议草案A/C.1/77/L.55——我们每年提交的年度决议草案——按传统不再接受联署。因此，它不再接受提案，我记得过去没有过例外情况。

主席（以英语发言）：这一观点属实。

穆斯塔法女士（阿拉伯叙利亚共和国）（以英语发言）：澄清一下，我们的问题是：决议草案A/C.1/77/L.55是否会在任何时候开放供联署？

主席（以英语发言）：答案为否。

我们已经用完今天可用的时间。委员会的下一次会议将于明天即11月1日星期二上午10时在本会议室举行，听取在对第2专题组进行表决前解释投票理由的发言。

下午1时散会。