

**Asamblea General**

Septuagésimo sexto período de sesiones

Documentos Oficiales

Distr. general
22 de junio de 2022
Español
Original: inglés

Quinta Comisión**Acta resumida de la 12ª sesión**

Celebrada en la Sede (Nueva York) el jueves 31 de marzo de 2022 a las 15.00 horas

Presidente: Sr Margaryan (Armenia)
Presidente de la Comisión Consultiva en Asuntos
Administrativos y de Presupuesto: Sr. Bachar Bong

SumarioTema 137 del programa: Presupuesto por programas para 2021 (*continuación*)Tema 138 del programa: Presupuesto por programas para 2022 (*continuación*)

*Estimaciones revisadas resultantes de las resoluciones y decisiones aprobadas
por el Consejo de Derechos Humanos en su 33^{er} período extraordinario de
sesiones*

Tema 144 del programa: Dependencia Común de Inspección (*continuación*)Tema 136 del programa: Examen de la eficiencia del funcionamiento administrativo
y financiero de las Naciones Unidas (*continuación*)

Cuestiones cuyo examen queda aplazado para una fecha futura

La presente acta está sujeta a correcciones. Dichas correcciones deberán enviarse lo antes posible, con la firma de un miembro de la delegación interesada, a la Jefatura de la Sección de Gestión de Documentos (dms@un.org), e incorporarse en un ejemplar del acta.

Las actas corregidas volverán a publicarse electrónicamente en el Sistema de Archivo de Documentos de las Naciones Unidas (<http://documents.un.org>).



Se declara abierta la sesión a las 15.10 horas.

Tema 137 del programa: Presupuesto por programas para 2021 (continuación) (A/C.5/76/L.26)

Proyecto de resolución A/C.5/76/L.26: Progresos realizados en la creación de un lugar de trabajo flexible en la Sede de las Naciones Unidas

1. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.5/76/L.26.*

Tema 138 del programa: Presupuesto por programas para 2022 (continuación) (A/C.5/76/L.24 y A/C.5/76/L.27)

Estimaciones revisadas resultantes de las resoluciones y decisiones aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su 33^{er} período extraordinario de sesiones

Proyecto de resolución A/C.5/76/L.24: Estimaciones revisadas resultantes de las resoluciones y decisiones aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su 33^{er} período extraordinario de sesiones

2. **La Sra. Minale** (Etiopía), presentando el proyecto de resolución, dice que Etiopía no reconoce a la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía establecida en virtud de la resolución [S-33/1](#) del Consejo de Derechos Humanos y que no autorizará su acceso al país. La Comisión carece de autoridad para establecer o disolver mecanismos de derechos humanos. Por el contrario, su responsabilidad es defender la Carta de las Naciones Unidas y los principios del derecho internacional, sobre todo cuando esos principios se infringen de forma flagrante, así como asignar los escasos recursos de la Organización a causas lícitas. Los motivos para la creación de la comisión internacional son políticos y no tienen nada que ver con la promoción de los derechos humanos. La comisión internacional es un ejemplo de abuso del sistema multilateral de derechos humanos y de la arrogancia de los poderosos.

3. Durante el año anterior, Etiopía se enfrentó a problemas de seguridad interna sin precedentes, que se vieron agravados por la intervención de agentes extranjeros que trataron de legitimar a los grupos criminales y su atroz conducta, impusieron medidas coercitivas unilaterales contra Etiopía, proporcionaron ayuda material y financiera a agentes de desestabilización, explotaron la asistencia humanitaria y las organizaciones humanitarias para socavar a Etiopía, realizaron campañas propagandísticas vilipendiando al Gobierno y lanzaron amenazas de cambio de régimen. Sin embargo, el pueblo de Etiopía ha perseverado en la

protección de su país, que ha sido independiente durante toda su existencia.

4. El Gobierno de Etiopía respeta a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) y a sus dirigentes, que han demostrado su profesionalidad frente a la inmensa presión. El ACNUDH ha prestado el apoyo crítico solicitado por el Gobierno y ha investigado presuntas violaciones de los derechos humanos junto con la Comisión de Derechos Humanos de Etiopía, organismo independiente acreditado por la Alianza Global de las Instituciones Nacionales de Derechos Humanos por cumplir plenamente los principios relativos al estatuto de las instituciones nacionales de promoción y protección de los derechos humanos (Principios de París). El ACNUDH y la Comisión de Derechos Humanos de Etiopía han debatido la posibilidad de ampliar su investigación para abarcar lugares y periodos fuera del ámbito de su investigación conjunta inicial. Sin embargo, esas conversaciones se han visto truncadas por la inútil iniciativa de crear la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía. En el informe sobre su investigación, el ACNUDH y la Comisión de Derechos Humanos de Etiopía han desmentido muchas de las falsas acusaciones que se han fabricado para vilipendiar a Etiopía y a su pueblo. Lamentablemente, la mayoría de estas alegaciones se incluyeron en un libro blanco que se presentó al Consejo de Seguridad para desencadenar una acción punitiva contra Etiopía. Sin embargo, las conclusiones de la investigación conjunta han refutado la postura de los patrocinadores de la resolución [S-33/1](#) del Consejo de Derechos Humanos, que se basa en una hostilidad preconcebida hacia Etiopía. La comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía fue un intento por parte de algunos miembros de la comunidad internacional de crear una situación “similar a la de Darfur” en Etiopía.

5. Los Gobiernos tienen la responsabilidad inequívoca de respetar y proteger los derechos humanos, y los mecanismos internacionales de derechos humanos deben defender sistemáticamente los principios de independencia, objetividad y no selectividad y evitar el doble rasero y la politización, como se dispone en la resolución [60/251](#) de la Asamblea General. Se debe poner fin al abuso del marco multilateral de los derechos humanos que pretende fomentar objetivos políticos, institucionalizar las prácticas neocoloniales y promover la imagen de una parte del mundo como “salvadora” de la otra. Por tanto, según el proyecto de resolución, la Asamblea no podría aprobar las estimaciones revisadas resultantes de las resoluciones y decisiones aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su 33^{er} período

extraordinario de sesiones. Etiopía insta a todas las delegaciones a que voten a favor del proyecto de resolución como reflejo de su compromiso con la preservación de los derechos humanos.

6. **El Sr. Glanois** (Francia), en nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros, dice que los Estados miembros de la Unión Europea toman nota con pesar de la presentación del proyecto de resolución [A/C.5/76/L.24](#) y piden que el proyecto de resolución se someta a votación registrada. En cuanto Comisión Principal de la Asamblea General encargada de las cuestiones administrativas y presupuestarias, la Quinta Comisión tiene la misión de velar por que los órganos legislativos de la Organización dispongan de recursos suficientes para cumplir plenamente sus mandatos. Para cumplir este papel, la Comisión debe respetar las resoluciones y decisiones en las que se establecen esos mandatos y no tiene autoridad para renegociar esos instrumentos. Si se aprueba el proyecto de resolución, la Asamblea General no asignará recursos a la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía, lo que le impedirá cumplir su mandato. Por tanto, el proyecto de resolución constituye una violación directa de las decisiones adoptadas por el Consejo de Derechos Humanos. Por esas razones, los Estados miembros de la Unión Europea votarán en contra del proyecto de resolución e instan a otros Estados Miembros a que hagan lo mismo.

7. **El Sr. Croker** (Reino Unido), en explicación de voto antes de la votación, dice que la Comisión es responsable de determinar el nivel de recursos necesarios para garantizar el cumplimiento del mandato y que no tiene autoridad para impugnar los mandatos aprobados por otros órganos. Si bien algunos Estados Miembros pueden no estar de acuerdo con el mandato de la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía, este ha sido acordado por un órgano intergubernamental. En la votación sobre el proyecto de resolución [A/C.5/76/L.24](#), los Estados Miembros no deben decidir si están de acuerdo con el mandato de la comisión internacional, sino si creen que la Comisión debe cumplir su compromiso de proporcionar a la comisión internacional los recursos necesarios para su cumplimiento. La creencia de que la Comisión debe cumplir ese compromiso es incompatible con el voto en contra de la provisión de esos recursos. Aunque el Reino Unido hubiera preferido proporcionar a la comisión internacional el nivel de recursos solicitado por el Secretario General en su informe sobre las estimaciones revisadas resultantes de las resoluciones y decisiones aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su 33^{er} período extraordinario de sesiones ([A/76/524/Add.1](#)), para alcanzar el

consenso el Reino Unido ha aceptado a regañadientes el nivel inferior de recursos propuesto por la Presidencia como solución de compromiso, tal como se establece en la sección III del proyecto de resolución [A/C.5/76/L.27](#), titulado Cuestiones especiales relativas al presupuesto por programas para 2022. Por tanto, los Estados Miembros deberían votar en contra del proyecto de resolución [A/C.5/76/L.24](#) y apoyar la propuesta del Presidente.

8. **El Sr. Lui** (Estados Unidos de América), en explicación de voto antes de la votación, dice que es importante respetar las decisiones del Consejo de Derechos Humanos. Los mandatos acordados por el Consejo no deberían verse socavados por decisiones presupuestarias. Por lo tanto, los Estados Unidos apoyan el compromiso presentado por el Presidente, ya que permitiría a la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía garantizar la rendición de cuentas por las violaciones.

9. **El Sr. Pose** (Argentina), en explicación de voto antes de la votación, dice que su delegación concede gran importancia a la práctica de la toma de decisiones en base al consenso puesto que da legitimidad a la Comisión. El rol de la Comisión es determinar los recursos necesarios para la implementación del mandato. La discusión sobre la pertinencia, conveniencia y alcance de los mandatos es bienvenida, pero debe darse en los respectivos órganos de la Organización y no en esta Comisión. En su resolución [S-33/1](#), el Consejo de Derechos Humanos creó la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía, que precisa fondos para poder funcionar. El Consejo ha debatido la pertinencia del mandato y su alcance. Muchos Estados han hecho un gran esfuerzo para consensuar un proyecto de resolución que apoye el cumplimiento de ese mandato, de acuerdo con las mejores prácticas de trabajo. La Argentina espera que se mantenga el espíritu constructivo y que se cumplan con los objetivos de la Comisión.

10. *A petición del representante de Francia, se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución [A/C.5/76/L.24](#).*

Votos a favor:

Angola, Argelia, Bolivia (Estado Plurinacional de), Burkina Faso, Burundi, Camerún, China, Cuba, Djibouti, Eritrea, Etiopía, Federación de Rusia, Filipinas, Gabón, Guinea Ecuatorial, Irán (República Islámica del), Kenya, Lesotho, Madagascar, Malí, Nicaragua, República Árabe Siria, República Unida de Tanzania, Sierra Leona, Sri Lanka, Uganda, Zimbabwe.

Votos en contra:

Albania, Alemania, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Bulgaria, Canadá, Chequia, Chile, Chipre, Colombia, Costa Rica, Croacia, Dinamarca, Ecuador, El Salvador, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos de América, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Guatemala, Hungría, Irlanda, Islandia, Islas Marshall, Italia, Jamaica, Japón, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malta, México, Micronesia (Estados Federados de), Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelandia, Países Bajos, Palau, Panamá, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República de Corea, República de Moldova, República Dominicana, Rumania, Suecia, Suiza, Uruguay, Vanuatu.

Abstenciones:

Arabia Saudita, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Bhután, Botswana, Brunei Darussalam, Côte d'Ivoire, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Ghana, Haití, India, Indonesia, Iraq, Kazajstán, Kuwait, Líbano, Malasia, Maldivas, Marruecos, Mauritania, Mongolia, Namibia, Nepal, Níger, Nigeria, Omán, Pakistán, Qatar, Senegal, Singapur, Sudáfrica, Sudán, Tailandia, Togo, Túnez, Yemen, Zambia.

11. *Por 66 votos contra 27 y 39 abstenciones, queda rechazado el proyecto de resolución.*

Proyecto de resolución A/C.5/76/L.27: Cuestiones especiales relativas al presupuesto por programas para 2022

12. **El Presidente** dice que se ha solicitado una votación registrada.

13. **El Sr. Glanois** (Francia), hablando en nombre de la Unión Europea y de sus Estados miembros en explicación de voto antes de la votación, dice que los Estados miembros de la Unión Europea están decididos a garantizar el respeto de todas las decisiones de los órganos de las Naciones Unidas, incluido el Consejo de Derechos Humanos. Por lo tanto, los Estados miembros de la Unión Europea votarán a favor del proyecto de resolución [A/C.5/76/L.27](#), que garantizará la provisión de recursos a la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía, de acuerdo con las recomendaciones de la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto. Los Estados miembros de la Unión Europea instan a las demás delegaciones a que hagan lo mismo.

14. **El Sr. Hadgu** (Eritrea), en explicación de voto antes de la votación, dice que, si bien Eritrea apoya las secciones I y II del proyecto de resolución [A/C.5/76/L.27](#), se opone a la sección III, relativa a las estimaciones revisadas resultantes de las resoluciones y decisiones aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su 33^{er} período extraordinario de sesiones. Eritrea ha rechazado de forma sistemática los mandatos específicos por países ya que impiden un compromiso constructivo en la promoción de los derechos humanos y las libertades fundamentales en todo el mundo. La experiencia de Eritrea ha demostrado la ineficacia de este tipo de mandatos por motivos políticos. El establecimiento de la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía sin consenso y sin el consentimiento del Estado en cuestión es una clara violación de los principios de independencia, objetividad y no selectividad, así como de la obligación de eliminar el doble rasero y la politización, tal como se consagra en la resolución [60/251](#) de la Asamblea General. Estos mecanismos socavan las iniciativas nacionales para investigar las alegaciones y garantizar la rendición de cuentas, alimentan la confrontación y atentan contra la soberanía y la independencia política de los Estados afectados. El principal objetivo de los autores de la resolución [S-33/1](#) del Consejo de Derechos Humanos es cumplir sus objetivos geopolíticos en el Cuerno de África bajo la apariencia de proteger los derechos humanos. Destinar los escasos recursos de la Organización a mecanismos como la comisión internacional es un despilfarro y resulta insostenible. Por ello, Eritrea votará en contra del mandato de la comisión y de la asignación de recursos a la misma y espera que otros Estados hagan lo mismo.

15. *A petición del representante de Etiopía, se procede a votación registrada sobre la sección III del proyecto de resolución A/C.5/76/L.27.*

Votos a favor:

Albania, Angola, Alemania, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Bulgaria, Burundi, Canadá, Chequia, Chile, Chipre, Colombia, Costa Rica, Croacia, Dinamarca, Djibouti, Ecuador, El Salvador, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos de América, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Guatemala, Haití, Hungría, Irlanda, Islandia, Islas Marshall, Italia, Jamaica, Japón, Kirguistán, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malasia, Maldivas, Malta, México, Micronesia (Estados Federados de), Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelandia, Países Bajos, Palau,

Panamá, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República de Corea, República de Moldova, República Dominicana, Rumania, Singapur, Suecia, Suiza, Timor-Leste, Türkiye, Uruguay, Uzbekistán, Vanuatu.

Votos en contra:

Burkina Faso, Camerún, Cuba, Eritrea, Etiopía, Filipinas, Gabón, Guinea Ecuatorial, Irán (República Islámica del), Kenya, Lesotho, Madagascar, Nicaragua, República Árabe Siria, Somalia, Sri Lanka, Uganda, Zimbabwe.

Abstenciones:

Arabia Saudita, Argelia, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Bhután, Bolivia (Estado Plurinacional de), Botswana, Brunei Darussalam, China, Côte d'Ivoire, Federación de Rusia, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Ghana, India, Indonesia, Iraq, Kazajstán, Kuwait, Líbano, Libia, Malí, Marruecos, Mongolia, Namibia, Nepal, Níger, Nigeria, Omán, Pakistán, Qatar, Senegal, Sudáfrica, Sudán, Tailandia, Togo, Túnez, Yemen, Zambia.

16. *Por 78 votos contra 18 y 40 abstenciones, queda aprobada la sección III del proyecto de resolución A/C.5/76/L.27.*

17. **La Sra. Minale** (Etiopía) dice que Etiopía está decepcionada por la decisión de proporcionar recursos a la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre su país. Es inaceptable que se sigan legitimando y financiando los objetivos de ciertos países, independientemente de su legalidad o fundamentos. Etiopía no reconoce ningún aspecto de la comisión internacional. Por el contrario, protegerá su soberanía e independencia frente a la comisión y reforzará sus instituciones nacionales para promover los derechos humanos en todo su territorio. Es lamentable que la productiva relación entre Etiopía y el ACNUDH se haya visto comprometida por la aprobación del proyecto de resolución. Independientemente de sus intenciones, los Estados Miembros que han apoyado el proyecto de resolución han socavado al ACNUDH y su liderazgo. Hay que felicitar a los Estados Miembros que se han opuesto al proyecto de resolución por su solidaridad con Etiopía. La experiencia de Etiopía ha demostrado que la cooperación con el ACNUDH puede suponer un castigo para los Estados afectados. Los mecanismos establecidos por los Estados Miembros no están cumpliendo los objetivos previstos, en particular para países como Etiopía. La experiencia del país también ha demostrado que el cumplimiento por parte del ACNUDH de su responsabilidad de ser imparcial y

objetivo, incluso bajo la presión de los medios de comunicación y sus instituciones auxiliares, es contraproducente ya que al hacerlo se establecen mecanismos que socavan la función de la Oficina. Etiopía confía en que superará los retos a los que se enfrenta. Sin embargo, la comisión internacional representa una mancha para el multilateralismo.

18. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.5/76/L.27.*

Tema 144 del programa: Dependencia Común de Inspección (continuación) (A/C.5/76/L.25)

Proyecto de resolución A/C.5/76/L.25: Dependencia Común de Inspección

19. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.5/76/L.25.*

Tema 136 del programa: Examen de la eficiencia del funcionamiento administrativo y financiero de las Naciones Unidas (continuación) (A/C.5/76/L.28)

Cuestiones cuyo examen queda aplazado para una fecha futura

Proyecto de decisión A/C.5/76/L.28: Cuestiones cuyo examen queda aplazado para una fecha futura

20. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.5/76/L.28.*

Conclusión de los trabajos de la Quinta Comisión en la primera parte de la continuación del septuagésimo sexto período de sesiones de la Asamblea General

21. **El Sr. Ajmal** (Pakistán), hablando en nombre del Grupo de los 77 y China, dice que el Grupo acoge con satisfacción el consenso alcanzado en una serie de asuntos en la parte actual de la continuación del período de sesiones, en particular los relativos a la gestión de la resiliencia institucional y la Dependencia Común de Inspección (DCI). En cualquier caso, el Grupo muestra su preocupación al no haberse llegado a un acuerdo en cuanto a las cuestiones de gestión de los recursos humanos y no se haya tratado de lograr la avenencia apartándose de las posiciones de larga data. Sin embargo, es alentador que la Comisión haya encontrado esferas de consenso que puedan servir de base para futuros debates.

22. El Grupo seguirá trabajando de forma inclusiva para llegar a una conclusión satisfactoria en materia de recursos humanos y, en particular, para garantizar la introducción de políticas orientadas a la acción a fin de lograr una representación geográfica equitativa en la

Secretaría, por medios como la modificación del sistema de intervalos convenientes para reflejar mejor sus objetivos declarados. Aunque la Comisión ha llegado a un acuerdo sobre una serie de asuntos a pesar de las dificultades relacionadas con las condiciones de trabajo a distancia durante la pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19), el consenso sobre muchas cuestiones sigue siendo difícil y la comunicación en persona sigue siendo esencial para lograr equilibrios delicados.

23. **El Sr. Eboa Ebongue** (Camerún), hablando en nombre del Grupo de los Estados de África, dice que el Grupo agradece a los Estados Miembros que han trabajado incansablemente para lograr el consenso sobre muchas cuestiones en la parte actual de la continuación del período de sesiones. Sus esfuerzos han permitido a la Comisión dar orientaciones concretas al Secretario General sobre cuestiones como las estimaciones revisadas para la Misión de Apoyo de las Naciones Unidas en Libia (UNSMIL). El Grupo acoge con especial satisfacción el éxito de las deliberaciones sobre la UNSMIL, tal como se refleja en la sección II del proyecto de resolución [A/C.5/76/L.27](#). Este proyecto de resolución se aleja de muchos proyectos de resolución anteriores sobre misiones políticas especiales aprobados por la Comisión, caracterizados por su alcance mínimo y por no aportar ningún valor añadido. El proyecto de resolución [A/C.5/76/L.27](#) demuestra la importancia que la comunidad internacional concede a la paz y la seguridad en Libia. El Grupo prestará mucha atención a la conversión de una plaza en plaza de contratación nacional de los puestos y opina que las misiones políticas especiales y las misiones de mantenimiento de la paz deben ser de corta duración para ser eficaces.

24. El Grupo acoge con satisfacción el consenso alcanzado sobre la implantación de un lugar de trabajo flexible en la Sede de las Naciones Unidas, la gestión de la resiliencia institucional y el informe de la DCI para 2021. No obstante, observa con pesar que no se ha llegado a un consenso sobre cuestiones como el mejoramiento de la situación financiera de las Naciones Unidas, las prestaciones del seguro médico posterior a la separación del servicio y las actividades de la cadena de suministro. El Grupo también lamenta que no se haya adoptado ningún proyecto de resolución sobre la gestión de los recursos humanos y pide a todas las partes interesadas que pongan fin a la incertidumbre relativa a la gestión del recurso más importante de la Organización, su personal.

25. En cuanto a la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía, el Grupo desaprueba cualquier mecanismo impuesto por la fuerza a los Estados. Condena enérgicamente la politización de

los asuntos relacionados con los derechos humanos y considera que es necesario colaborar con los Estados afectados, en lugar de señalarlos. En cuanto a la segunda parte de la continuación del período de sesiones, el Grupo acoge con satisfacción los anuncios de la Oficina Ejecutiva del Secretario General y de la Oficina de la Presidencia de la Asamblea General sobre la reanudación gradual de las reuniones presenciales. A raíz de esta evolución, el Grupo espera que vuelva a haber interpretación simultánea en las fases críticas de los trabajos de la Comisión.

26. **El Sr. Camelli** (representante de la Unión Europea, en calidad de observador) afirma que las Naciones Unidas han estado en la vanguardia de la respuesta a la pandemia y han demostrado ser más pertinentes que nunca. Durante la pandemia, la Comisión permitió que la Organización siguiera cumpliendo sus mandatos mediante la aprobación de programas y presupuestos. Además, la Comisión ha cumplido en gran medida su propio mandato mediante deliberaciones totalmente a distancia. Sin embargo, sus métodos de trabajo se han ido deteriorando paulatinamente y se ha puesto en peligro la práctica de la toma de decisiones por consenso, como demuestran los modestos resultados obtenidos y las votaciones de los proyectos de resolución en la parte actual de la continuación del período de sesiones. Para lograr el consenso, los Estados Miembros deben trabajar juntos con un espíritu de compromiso sin descuidar sus prioridades nacionales. El orador se ha sentido alentado por la encomiable voluntad mostrada por muchas delegaciones de alcanzar un compromiso equilibrado en materia de gestión de los recursos humanos, aunque esos esfuerzos hayan resultado infructuosos al final.

27. La Unión Europea también está preocupada por el número de cuestiones sobre las que la Comisión no ha tomado ninguna medida o que ha aplazado para un futuro examen. Aunque las recomendaciones excesivamente complejas de la Comisión Consultiva han desviado con frecuencia la atención de la Comisión del fondo de los asuntos que tenía ante sí y le han impedido alcanzar un consenso, los Estados Miembros son los responsables últimos de su incapacidad para dejar de lado las diferencias cuando se trata de alcanzar objetivos comunes. A pesar de la alta calidad de la interacción con la Secretaría, la Comisión no le ha podido proporcionar una orientación adecuada en la mayoría de las cuestiones. La Unión Europea, como firme partidaria de las reformas de gestión del Secretario General, se siente especialmente decepcionada ante la incapacidad de la Comisión de llegar a un consenso sobre temas como el fortalecimiento de la rendición de cuentas en la Organización y la reforma de la gestión de

la cadena de suministro. También le preocupa que no se haya adoptado ningún proyecto de resolución sobre las prestaciones del seguro médico posterior a la separación del servicio, el mejoramiento de la situación financiera de la Organización, el establecimiento de un reglamento financiero para la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados o la reforma de la gestión de los recursos humanos.

28. El resultado de la parte actual de la continuación del período de sesiones debería impulsar a la Comisión a mejorar la transparencia de sus actuaciones y fomentar la participación activa y los debates inclusivos y de buena fe con el fin de tomar decisiones de alta calidad. En la parte actual de la continuación del período de sesiones, la consecución de un consenso en muchos temas se ha visto obstaculizada por el uso de tácticas a corto plazo y un enfoque seco y transaccional, así como por la vinculación artificial de los temas que han impedido el cumplimiento del mandato. La Unión Europea también está profundamente preocupada por las expresiones de desconfianza hacia la Secretaría y los comentarios inapropiados que se han hecho sobre ella ya que estas declaraciones devalúan su labor. La Unión Europea apela al sentido de responsabilidad y de rendición de cuentas de sus asociados. Los Estados Miembros deben promover los intereses de la Organización y de las personas a las que sirve sin descuidar sus prioridades nacionales. El orador rinde homenaje al personal de las Naciones Unidas que sirve en condiciones difíciles en todo el mundo. La Comisión debe mejorar sus métodos de trabajo para proporcionarles el apoyo que merecen y garantizar el cumplimiento del mandato.

29. **El Sr. Kimura** (Japón) lamenta que la Comisión haya vuelto a rechazar un proyecto de resolución sobre la gestión de los recursos humanos. Aunque se han logrado mayores avances que en años anteriores, deberían explorarse nuevos enfoques e incluir formatos de debate alternativos para evitar que en el septuagésimo séptimo período de sesiones se repita el mismo resultado. El Japón agradece a los Estados Miembros que hayan dado muestras de flexibilidad en los debates sobre el mejoramiento de la situación financiera de las Naciones Unidas, lo que casi ha permitido a la Comisión llegar a un consenso sobre este asunto. La Comisión debería aprovechar esta inercia en el período de sesiones en curso.

30. El Japón acoge con satisfacción los acuerdos alcanzados en asuntos como la DCI y las estimaciones revisadas para la UNSMIL. El papel de la Quinta Comisión como Comisión Principal encargada de los asuntos administrativos y de presupuesto es esencial. Los Estados Miembros deben mantener un espíritu

constructivo durante la segunda parte de la continuación del período de sesiones.

31. **El Sr. Velázquez Castillo** (México) dice que la parte actual de la continuación del período de sesiones ha sido complicada ya que las deliberaciones sobre asuntos esenciales para el desempeño y el futuro de la Organización no han dado los resultados previstos. No obstante, México acoge con satisfacción la relevancia de los acuerdos alcanzados sobre la aplicación de un lugar de trabajo flexible en la Sede de las Naciones Unidas, la gestión de la resiliencia en la Organización, el informe de la DCI para 2021 y el programa de trabajo de la DCI para 2022, y las estimaciones revisadas para la UNSMIL. Acoge también con satisfacción la aprobación de los recursos para que el Consejo de Derechos Humanos pueda cumplir con el mandato establecido en su resolución [S-33/1](#).

32. Sin embargo, una vez más, la Comisión no ha podido tomar una decisión sobre la gestión de los recursos humanos y sobre cuestiones relacionadas con la eficacia del funcionamiento administrativo y financiero de las Naciones Unidas, como la rendición de cuentas, el establecimiento de un reglamento financiero para la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y el seguro médico después de la separación del servicio, cuestiones que resultan necesarias para avanzar en la reforma de la gestión y modernizar la labor de la Organización. La parte actual de la continuación del período de sesiones invita a la reflexión porque evidencia la ausencia de acuerdos mínimos en temas de relevancia indiscutible para la Organización, situación que ha impedido a la Comisión proporcionar guía y certidumbre al trabajo de las Naciones Unidas. México espera que en el septuagésimo séptimo período de sesiones la Quinta Comisión será capaz de concretar un compromiso en torno a las medidas que hay que impulsar para mejorar la situación financiera de las Naciones Unidas, dado que es fundamental contar con una mayor certidumbre financiera para conseguir una aplicación plena de sus mandatos y de los programas institucionales.

33. **El Sr. Lui** (Estados Unidos de América) dice que los Estados Unidos se congratulan del consenso alcanzado sobre cuestiones que vienen de lejos, como las relativas a la DCI, la gestión de la resiliencia de la Organización y la aplicación de un lugar de trabajo flexible. Sin embargo, estos avances son insuficientes para lograr unas Naciones Unidas del siglo XXI. Durante más de cinco años, la Comisión no ha conseguido aprobar un proyecto de resolución global sobre la gestión de los recursos humanos para ampliar el desarrollo profesional mediante la movilidad, mejorar el acceso a las pasantías, mejorar la gestión del desempeño

y reforzar la independencia de la Oficina de Ética, reformas que habrían transformado la plantilla de la Organización. La inacción de la Comisión es evidente en un momento en el que las organizaciones de todo el mundo están determinando sus estrategias de gestión de la mano de obra para un mundo pos-COVID-19.

34. La Comisión tampoco ha conseguido llegar a un consenso sobre la forma de reformar las políticas de adquisiciones de las Naciones Unidas y de estabilizar la situación financiera de la Organización. Además, tras 15 años de análisis, la Comisión no ha tomado medidas para garantizar la viabilidad a largo plazo del programa de seguro médico del personal de las Naciones Unidas. Asimismo, no ha adoptado un proyecto de resolución sobre la rendición de cuentas para promover un enfoque basado en los resultados dentro de la Organización y mejorar el cumplimiento del mandato. La comunidad internacional se enfrentó a una crisis humanitaria durante el mes anterior como consecuencia de la agresión de la Federación de Rusia contra Ucrania y entabló debates sobre el informe del Secretario General titulado *Nuestra Agenda Común* (A/75/982), encaminado a acelerar el progreso hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible. No se puede esperar que las Naciones Unidas aborden eficazmente situaciones de emergencia como la de Ucrania o que avancen significativamente hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible si no transforman su personal y sus métodos de trabajo.

35. Aunque la mayoría de los Estados Miembros han examinado las propuestas presentadas de buena fe y en función del fondo durante la parte actual de la continuación del período de sesiones, se ha registrado una tendencia contraria entre algunas delegaciones a establecer vínculos entre los temas en su propio beneficio y a retrasar la finalización de los proyectos de resolución casi completos hasta las fases avanzadas de las consultas informales; todo ello, con el fin de obtener alguna ventaja y plantear más adelante exigencias poco razonables, poniendo en peligro la totalidad del proceso. Estas tácticas dan lugar a resultados políticos ineficaces, retrasan innecesariamente las deliberaciones, fomentan la mala voluntad y dan una mala imagen de la Organización. Aunque el resultado de la parte actual de la continuación del período de sesiones representa una oportunidad perdida para la reforma de la Organización, los Estados Unidos siguen comprometidos con el fortalecimiento de las Naciones Unidas y con la defensa de sus principios fundacionales y esperan trabajar con los países que comparten ese compromiso.

36. **El Sr. Croker** (Reino Unido) dice que el Reino Unido se congratula de los acuerdos alcanzados en materia de resiliencia de la Organización, una cuestión

crítica en vista de la pandemia de COVID-19. El Reino Unido acoge también con satisfacción la aprobación de la financiación de la UNSMIL, ya que ello garantizará unos recursos adecuados y rentables para el mecanismo de supervisión del alto el fuego establecido en virtud del Acuerdo de alto el fuego completo y permanente en Libia entre el Ejército Libio del Gobierno de Consenso Nacional y el Ejército Nacional Libio del Comando General de las Fuerzas Armadas con el fin de apoyar el proceso de paz nacional y la paz y la seguridad de la región. El orador espera que las deliberaciones sobre el informe del Secretario General sobre el mejoramiento de la situación financiera de las Naciones Unidas (A/76/429) sienten las bases para seguir debatiendo al respecto en la segunda parte de la continuación del período de sesiones, a fin de mejorar la salud financiera de la Organización y, en particular, abordando la devolución de créditos a los Estados Miembros dado el elevado volumen de créditos que deben devolverse en 2023.

37. No se ha llegado a ningún acuerdo a pesar de que el Reino Unido y otros Estados Miembros se han apartado de sus posiciones de larga data para buscar un compromiso sobre la gestión de los recursos humanos. Sin embargo, la Comisión se encuentra ahora más cerca de llegar a un consenso que en años anteriores y el orador espera que en los próximos debates se saque provecho de ese progreso. Preocupa al Reino Unido que no se aborden las prestaciones del seguro médico posterior a la separación del servicio, dados sus elevados niveles previstos en el futuro. Le preocupa también que no se mejore la gestión de la cadena de suministro adoptando métodos de adquisición sostenible, de acuerdo con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Los Estados Miembros deben esforzarse por avanzar en estos ámbitos en los próximos períodos de sesiones para transformar la Organización.

38. Si bien acoge con satisfacción los resultados de las votaciones sobre las estimaciones revisadas resultantes de las resoluciones y decisiones adoptadas por el Consejo de Derechos Humanos en su 33^{er} período extraordinario de sesiones y la provisión de algunos recursos para la comisión internacional de expertos en derechos humanos sobre Etiopía, el Reino Unido se muestra consternado por el hecho de que se haya solicitado una votación al respecto. Aunque la delegación del Reino Unido sigue preocupada por el nivel de recursos asignados a la comisión internacional en virtud de la propuesta de compromiso que figura en el proyecto de resolución A/C.5/76/L.27, acoge con satisfacción la iniciativa del Presidente a este respecto. La delegación rinde homenaje al personal de las Naciones Unidas en todo el mundo por su dedicación a

la realización de los principios y propósitos de la Carta y al cumplimiento de los mandatos de la Organización.

39. **El Sr. Kalugin** (Federación de Rusia) dice que la Federación de Rusia acoge con satisfacción el consenso alcanzado sobre los proyectos de resolución relativos a cuestiones como las estimaciones revisadas para la UNSMIL, el sistema de gestión de la resiliencia institucional, las disposiciones sobre un lugar de trabajo flexible y la DCI. Es lamentable que no se haya alcanzado un consenso sobre otros proyectos de resolución importantes. La Federación de Rusia está especialmente preocupada ante la falta de decisiones de la Asamblea General en los últimos años sobre la gestión de los recursos humanos y las actividades de la cadena de suministro en la Secretaría. Su delegación ha participado en los debates de la parte actual de la continuación del período de sesiones de la forma más constructiva posible y ha presentado propuestas para lograr compromisos aceptables para todas las partes, incluso sobre la base de decisiones anteriores de la Asamblea General, decisiones de la Comisión de Administración Pública Internacional y recomendaciones de la Comisión Consultiva. La Federación de Rusia adoptará un enfoque similar en el futuro y confía en que otras delegaciones hagan lo mismo. El orador pide al Presidente que recuerde a algunos colegas que el mandato de la Comisión es administrativo y presupuestario. Existen otras plataformas para el debate político y para comentar acontecimientos mundiales que no guardan relación con ese mandato.

40. **El Sr. Cheng Lie** (China) lamenta que la Comisión haya vuelto a rechazar un proyecto de resolución sobre la gestión de los recursos humanos. Sin embargo, esta falta de consenso demuestra la importancia de la cuestión. El orador espera que la Comisión logre nuevos avances en la materia en lo sucesivo. A pesar de la falta de un proyecto de resolución sobre la gestión de los recursos humanos, hay que esforzarse por mejorar la representación geográfica equitativa, de conformidad con lo establecido en la Carta. En sus futuros debates sobre la situación financiera de las Naciones Unidas, la Comisión debería ir más allá de las medidas a corto plazo y definir soluciones más eficaces para gestionar la situación financiera de la Organización, apoyando al mismo tiempo la reforma de la gestión. China participará activamente en las deliberaciones de la segunda parte de la continuación del período de sesiones. Los Estados Miembros no solamente deben trabajar con celeridad, sino también demostrar la voluntad política de alcanzar compromisos.

41. **El Presidente** declara que la Quinta Comisión ha concluido sus trabajos en la primera parte de la

continuación del septuagésimo sexto período de sesiones de la Asamblea General.

Se levanta la sesión a las 16.15 horas.