



Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General
28 May 2021
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Решение, принятое Комитетом в соответствии с Факультативным протоколом относительно сообщения № 3786/2020* **

<i>Сообщение представлено:</i>	А.П. (представлен адвокатами Алексеем Михалевичем и Никитой Матюшенковым)
<i>Предполагаемая жертва:</i>	автор сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Литва
<i>Дата сообщения:</i>	16 января 2020 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение в соответствии с правилом 92 правил процедуры Комитета (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия решения:</i>	6 ноября 2020 года
<i>Тема сообщения:</i>	условия содержания под стражей и право на справедливое судебное разбирательство после экстрадиции автора сообщения в Российскую Федерацию
<i>Процедурные вопросы:</i>	обоснованность утверждений; исчерпание внутренних средств правовой защиты
<i>Вопросы существа:</i>	справедливое судебное разбирательство; жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание; условия содержания под стражей
<i>Статьи Пакта:</i>	7 и 14
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	статья 2 и пункт 2 b) статьи 5

1.1 Автор сообщения — А.П., гражданин Российской Федерации. Автор утверждает, что Литва нарушит его права по статьям 7 и 14 Пакта, если выдаст его Российской Федерации. Факультативный протокол вступил в силу для Литвы 20 февраля 1992 года. Автор представлен адвокатом.

* Принято Комитетом на его сто тридцатой сессии (12 октября — 6 ноября 2020 года).

** В рассмотрении сообщения принимали участие следующие члены Комитета: Тания Мария Абдо Рочоль, Яд Бен Ашур, Ариф Балкан, Ахмед Амин Фатхалла, Фуруя Сюити, Кристоф Хейнс, Дейвид Мур, Бамариам Койта, Данкан Лаки Мухумуза, Фотини Пазардзис, Эрнан Кесада Кабрера, Василька Санцин, Жозе Мануэл Сантуш Паиш, Юваль Шани, Элен Тигруджа, Андреас Циммерман и Гентиян Зюбери.



1.2 24 января 2020 года Специальный докладчик по новым сообщениям и временным мерам, действуя от имени Комитета, принял решение отклонить ходатайство автора о принятии временных мер для приостановления его экстрадиции. Специальный докладчик также принял решение передать ходатайство автора в Комитет для рассмотрения вопроса о его приемлемости.

Факты в изложении автора

2.1 В 2003 году автор установил деловое партнерство с Е. и Ш. Автор был поручителем по банковским кредитам, выданным их совместным компаниям. В 2014 году, когда автор попросил своих партнеров, которые, как он утверждает, растратили ресурсы компаний, вернуть кредиты, они начали угрожать ему физической расправой и насилием. 9 января 2017 года в отношении автора и его деловых партнеров было возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество в особо крупном размере). В деле рассматривались два эпизода предположительно незаконного возмещения налога на добавленную стоимость двумя частными компаниями, которыми управляли бывшие деловые партнеры автора.

2.2 12 марта 2017 года автор попросил убежища в Литве. Он заявил, что уголовное дело против него сфабриковано и возбуждено незаконно под влиянием коррумпированных чиновников и его бывших деловых партнеров. Он опасался возмездия со стороны своих деловых партнеров в случае его возвращения в Российскую Федерацию. 30 марта 2018 года Департамент миграции отказал ему в предоставлении убежища. Он счел утверждения автора о преследовании гипотетическими и имеющими низкую степень вероятности и достоверности. Ходатайство автора о предоставлении дополнительной защиты также было отклонено. Департамент миграции пришел к выводу, что имеющихся данных недостаточно для того, чтобы доказать, что его уголовное дело было сфабриковано. Он также отметил, что автор был привлечен к ответственности по подозрению в совершении преступления и нет никаких свидетельств того, что это преследование было основано на дискриминации или являлось несоразмерным. Среди прочего, Департамент миграции отметил, что нет никаких сведений, указывающих на существование в Российской Федерации риска произвольного задержания и ложных обвинений, кроме как по политическим мотивам.

2.3 9 апреля 2018 года автору было предъявлено обвинение по двум эпизодам мошенничества в особо крупном размере в Российской Федерации. 30 апреля 2018 года он подал апелляцию на решение Департамента миграции в Вильнюсский областной суд по административным делам. Он заявил, что его семья получает угрозы в его адрес от частных лиц. 5 июня 2018 года суд отклонил его апелляцию, признав доказательства о возможном преследовании в Российской Федерации недостаточными, а решение Департамента миграции — законным и обоснованным. 18 июня 2018 года автор подал апелляцию в Высший административный суд. Его апелляция была отклонена 22 августа 2018 года.

2.4 16 ноября 2018 года российский суд выдал разрешение на предварительное заключение автора сроком на два месяца после его возвращения. 26 декабря 2018 года Генеральная прокуратура Российской Федерации направила запрос об экстрадиции автора. Генеральная прокуратура предоставила дипломатические гарантии того, что автор будет преследоваться только за преступления, в связи с которыми запрашивается его экстрадиция, и не будет подвергнут пыткам или жестокому обращению. 29 ноября 2019 года Вильнюсский районный суд санкционировал экстрадицию автора. 6 декабря 2019 года автор подал апелляцию в Апелляционный суд Литвы. На этот раз он выдвинул претензии по поводу ненадлежащих условий содержания в местах лишения свободы Российской Федерации. Среди прочего, он сослался на данные, свидетельствующие о многочисленных случаях пыток и бесчеловечного обращения в центрах содержания под стражей в Ростовской области (куда должен быть экстрадирован автор), а также об общих плохих и антисанитарных условиях содержания под стражей. Он заявил, что Вильнюсский районный суд не запросил у Российской Федерации дополнительные документы, связанные с

уголовным расследованием по его делу. Он заявил, что в случае экстрадиции ему не будет обеспечено справедливое судебное разбирательство, ссылаясь на международные доклады о политически мотивированных уголовных преследованиях в Российской Федерации, отсутствии независимости судебных органов и низком проценте оправдательных приговоров по уголовным делам. 20 декабря 2019 года Апелляционный суд Литвы санкционировал экстрадицию автора. Апелляционный суд рассмотрел претензии, выдвинутые автором в отношении ненадлежащих условий содержания под стражей, и пришел к выводу, что они носят слишком общий характер. Апелляционный суд не нашел никаких упущений в разбирательстве Вильнюсского районного суда или доказательств того, что после экстрадиции автору будет отказано в справедливом судебном разбирательстве.

Жалоба

3.1 Автор утверждает, что условия содержания в местах лишения свободы в Российской Федерации равносильны унижающему достоинство обращению, в связи с чем будут нарушены его права по статье 7 Пакта. В частности, он указывает на переполненность, несоблюдение санитарных норм и отсутствие отопления. Он также ссылается на сообщения о случаях пыток в местах лишения свободы. Кроме того, он утверждает, что условия транспортировки в тюрьму, а также условия содержания и обращение с заключенными в тюрьмах Российской Федерации таковы, что они равносильны нарушению статьи 7 Пакта. Он утверждает, что литовские власти не провели должной оценки его жалоб на ненадлежащие условия содержания под стражей и поэтому не выполнили свои процессуальные обязательства по статье 7 Пакта. Автор утверждает, что дипломатические заверения, предоставленные Российской Федерацией, не должны приниматься государством-участником в качестве гарантии того, что он не будет подвергнут бесчеловечному и унижающему достоинство обращению во время содержания под стражей.

3.2 Автор далее утверждает, что в случае экстрадиции ему будет отказано в гарантиях справедливого судебного разбирательства в нарушение статьи 14 Пакта. Он утверждает, что уголовное дело против него было сфабриковано и что заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, осуществляющий надзор за уголовным делом против него, согласился со следователем в том, что он совершил указанные преступления. Вполне вероятно, что прокурор всегда будет поддерживать позицию следственного органа и препятствовать осуществлению прав автора в ходе судебного разбирательства. Автор также утверждает, что, поскольку его бывшие деловые партнеры были признаны виновными, а он был упомянут как соучастник в приговорах по их делам, суд сможет использовать эти приговоры для признания его виновным. Он не сможет доказать свою невиновность. По его словам, доля оправдательных приговоров в российской системе составляет 0,24 процента, что еще больше увеличивает риск того, что его признают виновным.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

4.1 Согласно правилу 97 своих правил процедуры, прежде чем рассматривать содержащиеся в сообщении жалобы, Комитет должен установить, является ли данное сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом.

4.2 Согласно требованиям пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола, Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования.

4.3 Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что он исчерпал все имевшиеся в его распоряжении эффективные внутренние средства правовой защиты. Вместе с тем Комитет отмечает, что из представленной в этом деле информации следует, что автор не обращался в национальные суды с жалобами по статье 7 Пакта относительно условий транспортировки в тюрьму. Комитет также отмечает, что автор не обращался в национальные суды с жалобами по статье 14 Пакта, которые были представлены на рассмотрение Комитета, а именно: предполагаемая предвзятость

заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и отсутствие возможности доказать свою невиновность в судах Российской Федерации. Автор также не поднимал в национальных судах вопрос о недостаточности дипломатических гарантий, предоставленных Российской Федерацией. Соответственно, в отсутствие в материалах дела какой-либо информации или объяснений, имеющих отношение к делу, Комитет объявляет эти части жалобы автора по статьям 7 и 14 Пакта неприемлемыми в соответствии с пунктом 2) b) статьи 5 Факультативного протокола.

4.4 Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что в случае его экстрадиции в Российскую Федерацию будет нарушена статья 7 Пакта, учитывая условия содержания в местах лишения свободы в этой стране, особенно в Ростовской области. Комитет также принимает к сведению утверждение автора о том, что литовские суды не рассмотрели эти утверждения должным образом. Вместе с тем Комитет отмечает, что жалоба автора относительно условий содержания под стражей была рассмотрена Апелляционным судом Литвы, который счел, что утверждения автора носят слишком общий характер и недостаточны для вывода о том, что его права будут нарушены только из-за общих условий содержания под стражей. Комитет отмечает, что автор не согласен с выводом Апелляционного суда, однако он не привел конкретных аргументов в поддержку своего утверждения о том, что суды не провели должной оценки. В силу этого Комитет считает утверждение автора на основании статьи 7 Пакта недостаточно обоснованным и, соответственно, неприемлемым согласно статье 2 Факультативного протокола.

4.5 Последний аргумент автора по статье 14 Пакта, касающийся низкого процента оправдательных приговоров, выносимых судами в Российской Федерации, сам по себе не может считаться достаточным обоснованием для утверждения автора о том, что после экстрадиции ему будет отказано в справедливом судебном разбирательстве. В силу этого Комитет считает утверждение автора на основании статьи 14 недостаточно обоснованным и, соответственно, неприемлемым согласно статье 2 Факультативного протокола.

5. Таким образом, Комитет постановляет:

- a) признать сообщение неприемлемым по статье 2 и пункту 2 b) статьи 5 Факультативного протокола;
- b) довести настоящее решение до сведения государства-участника и автора.