



人权事务委员会

委员会根据《任择议定书》第五条第四款通过的关于
第 2731/2016 号来文的意见*, **

来文提交人:	Déborah Kitumaini 等人(由穷追未受惩罚者组织和加拿大国际司法中心的律师代理)
据称受害人:	提交人和 Pascal Kabungulu
所涉缔约国:	刚果民主共和国
来文日期:	2016 年 2 月 8 日(首次提交)
参考文件:	根据委员会议事规则第 92 条作出的决定, 已于 2016 年 2 月 18 日转交缔约国(未以文件形式印发)
意见通过日期:	2020 年 11 月 6 日
事由:	法外处决
程序性问题:	用尽国内补救办法
实质性问题:	生命权; 有效补救权; 残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚; 人身安全; 非法侵扰住宅; 家庭生活权
《公约》条款:	第二条第三款、第六条第一款、第七条、第九条第一款、第十七条、第二十三条
《任择议定书》条款:	第二条和第五条第二款

* 委员会第一百三十届会议(2020 年 10 月 12 日至 11 月 6 日)通过。

** 参加审查本来文的委员会委员有: 塔尼亚·玛丽亚·阿布多·罗乔利、亚兹·本·阿舒尔、阿里夫·布尔坎、艾哈迈德·阿明·法萨拉、古谷修一、克里斯托夫·海恩斯、巴马里阿姆·科伊塔、大卫·摩尔、邓肯·莱基·穆胡穆扎、福蒂妮·帕扎尔齐斯、埃尔南·克萨达·卡夫雷拉、瓦西尔卡·桑钦、若泽·曼努埃尔·桑托斯·派斯、尤瓦尔·沙尼、埃莱娜·提格乎德加、安德烈亚斯·齐默尔曼和根提安·齐伯利。



1. 来文提交人是 Déborah Kitumaini Kasiba(刚果和加拿大国民)、Heri Kabungulu(刚果和加拿大国民)、Patrick Baraka Kabungulu(刚果国民)、Pascal Debonheur Kibembi(刚果和加拿大国民)和 Divine Kibembi(刚果国民)。他们声称，生于 1950 年的 Pascal Kabungulu Kibembi——Déborah Kitumaini Kasiba 的丈夫、其他提交人的父亲——是一起谋杀案的受害者，根据《公约》第六条第一款(单独解读和与第二条第三款一并解读)和第九条第一款，缔约国应对此负责。此外，提交人声称他们自己是缔约国违反《公约》第七条和第十七条(与第二条第三款一并解读)以及第二十三条的受害者。刚果民主共和国于 1976 年 11 月 1 日加入《公约任择议定书》。提交人由两个非政府组织——穷追未受惩罚者组织和加拿大国际司法中心——的律师代理。

提交人陈述的事实

2.1 20 年来，刚果民主共和国东部一直深陷冲突和长期不稳定，人权维护者面临极其不稳定的安全局势。在普遍的有罪不罚背景下，他们的权利和自由经常遭到各种侵犯。

2.2 Pascal Kabungulu 是一名人权维护者，致力于打击刚果民主共和国的腐败和有罪不罚现象。他是记者出身，担任正义继承者组织的执行秘书，该组织在大湖区促进和保护人权，特别侧重南基伍省。¹ 2000 年和 2003 年，他就军中腐败和有罪不罚现象提出指控后，被该省有关部门传唤，并遭到袭击以及威胁和恐吓。²

2.3 2005 年 7 月 31 日凌晨 3 点 30 分左右，三名身穿军装的蒙面武装人员闯入 Pascal Kabungulu 在布卡武市的家，抓住他并向他开枪。提交人及家人目睹了袭击，但没有受伤。三名袭击者随后带着 Pascal Kabungulu 的电脑和他的一些个人物品逃离现场。妻子在邻居的帮助下，将不省人事的 Pascal Kabungulu 送到最近的医院——布卡武总院。但送到时医生已无力回天，只能宣布死亡。鉴于 Pascal Kabungulu 的地位和国际声誉，非政府人权组织随即在国际舞台上谴责这一事件。³

2.4 第二天，几名军人到家中调查；带走了现场找到的三四个弹壳。同一天，两名军官——B.L.中尉和 G.S.上尉——因涉嫌谋杀 Pascal Kabungulu 被逮捕并拘留在布卡武中央监狱。几天后，B.L.和 G.S.被 T.I.中尉⁴ 偷偷带出监狱，几小时后再次被捕。这一事件后，监狱工作人员于 2005 年 8 月 4 日向布卡武高等军事检察院指控 T.I.中尉、R.中尉和 J.少校。指控内容是 Pascal Kabungulu 谋杀案的两名嫌疑人在 T.I.中尉的安排下越狱。

¹ Pascal Kabungulu 除了为正义继承者组织工作外，还担任大湖区人权联盟副主席，该联盟总部设在基加利，汇集了整个大湖区的人权组织。

² 2003 年，Pascal Kabungulu 因 T.I.中尉的起诉而被军事检察院传唤，理由是他发表了一篇文章，谴责 T.I.中尉的行为并指控他对南基伍金矿(他拥有一定控制权)的手工采矿工人强行实行非法的收入分成。聆讯时 T.I.中尉在场，他公开威胁要干掉 Pascal Kabungulu。见无国界记者组织，“‘布卡武，谋杀之城’：南基伍省省会谋杀记者案调查结果”，2016 年 1 月 20 日更新。

³ 人权观察、大赦国际和前线组织：保护人权维护者国际基金会明确呼吁刚果政府“立即对人权活动家 Pascal Kabungulu Kibembi 遭谋杀一事展开彻底和独立的调查”(人权观察，“刚果民主共和国：知名人权维护者遭谋杀”，2005 年 7 月 31 日)。

⁴ Pascal Kabungulu 生前调查过 T.I.中尉据称犯下的罪行，并得出结论称，中尉抵达该地区以来，策划了多起任意逮捕、酷刑、勒索、敲诈和挪用资金案件。

2.5 Pascal Kabungulu 遇害后，提交人受到威胁，在刚果民主共和国不再感到安全。因此，他们不得不逃出国，到乌干达坎帕拉寻求庇护。在乌干达艰难地生活了近一年后，这家人于 2006 年 9 月获得难民身份并移居加拿大。

2.6 2005 年 8 月 5 日，Déborah Kitumaini 向布卡武高等军事检察院控告一名身份不明的人谋杀了她的丈夫。2005 年 8 月 6 日，南基伍省副省长 D.K.K. 成立了一个独立调查委员会，调查这起谋杀案。2005 年 8 月 10 日，南基伍省军事检察官向布卡武第十军区司令发出请求，要求将 T.I. 中尉、R. 中尉和 J. 少校带到高等军事检察院。这三名军人涉嫌安排杀害 Pascal Kabungulu 的两名嫌疑人 B.L. 中尉和 G.S. 上尉越狱。除这项指控外，三人还被指控违抗命令和谋杀未遂。在同一请求中，军事检察官还要求根据对 G.S. 上尉和 B.L. 中尉签发的临时逮捕令，将他们移交给中央监狱。

2.7 2005 年 10 月 11 日，Déborah Kitumaini 的一名律师向布卡武高等军事检察院索取案件卷宗副本。

2.8 2005 年 11 月 11 日，调查委员会发布了最后报告，确认袭击当晚在场的三名男子中，陆军下士 P.L.M. 为近距离射杀受害者的凶手。委员会谴责 T.I. 中尉的行为，除其他外，他还试图贿赂两名军人逃离该国并对谋杀事件承担全部责任。调查委员会最后建议“将所有涉嫌谋杀 Pascal Kabungulu 的人绳之以法，由布卡武驻地军事法庭审理”。

2.9 2005 年 11 月 28 日，布卡武驻地军事法庭开始审理 Pascal Kabungulu 谋杀案。随后几周至少举行了四次聆讯，共有六人因与谋杀有关的各项指控被起诉。2005 年 12 月 21 日，法院宣布拒绝行使管辖权，理由是被告中的 T.I. 中尉和副省长 D.K.K. 受高等军事法院或最高法院管辖。⁵ 这一判决宣布后，司法程序中断，并因一系列恐吓和政治操纵——多个人权组织在 2006 年谴责这些行为——而迟迟未能恢复审理。与此同时，尽管对 T.I. 中尉的诉讼仍在进行，他还被提拔为北基伍省戈马市的整编旅旅长。

2.10 随后几个月中，有人推动恢复审理。2006 年 5 月，大赦国际致函刚果民主共和国总统约瑟夫·卡比拉，呼吁根据该国承诺执行的国际文书，继续调查 Pascal Kabungulu 谋杀案，并逮捕罪犯。正义继承者组织每年纪念 Pascal Kabungulu 的忌日，通过各种出版物和活动提醒人们，该案必须沉冤昭雪。

2.11 2007 年 5 月 23 日，仍被拘留候审的 B.L. 中尉请求立即恢复审理，声称他被非法拘留了 22 个多月。2007 年 7 月 31 日，刚果民主共和国人权非政府组织全国网络向约瑟夫·卡比拉总统发送了一封 75 名刚果人权维护者的签名信，要求他采取措施推动这一进程。2008 年 8 月 23 日，该网络致函刚果司法部门，要求重新启动法律程序。

2.12 2008 年 8 月 29 日，南基伍军事法院拒绝行使管辖权，理由是其中一名被告，副省长 D.K.K. 受最高法院管辖，并将案件移交最高法院。然而，根据提交人收集到的相互矛盾的信息，虽然这一决定意味着案件将立即移交最高法院，但实际上先移交给了高等军事法院。直到 2009 年，高等军事法院下属的首席军事检察官才把案件移交给最高法院下署的共和国检察长。

⁵ 无国界记者组织报告说：“根据检方提出的犯罪情形，上尉[G.S.]和中尉[B.L.]开着他们的吉普车运送三名杀人犯，其中包括下士[P.L.M.]，据称他开了致命的一枪。另外两名军人负责望风，据说是收了钱奉命行事，听从[T.I.]指示。T.I. 试图让现场看起来是一起暴力犯罪，而实则一个有恃无恐之徒实施的报复。”

2.13 在随后几年中，以书信、请愿书、新闻稿和公共宣传等形式采取了一系列举措，谴责 Pascal Kabungulu 案司法程序中的违规行为，并呼吁当局迅速采取行动，加快诉讼程序，以揭露谋杀真相，找到犯罪人，并确保对他们进行独立和公正的审判。⁶ 2015 年全年，提交人作出许多努力来寻找案件档案并推进这一进程。尽管与高等军事法院以及其他有关机构的官员进行了面谈，⁷ 穷追未受惩罚者组织和 Déborah Kitumaini 的律师也向国家当局发出了信函，⁸ 但还是没有找到关于 Pascal Kabungulu 谋杀案的档案。

2.14 Pascal Kabungulu 遇害十年后，他的家人仍然没有获得真相和正义，也没有获得任何形式的损害赔偿。死亡情况仍未查明，推定的凶手和教唆者至今逍遥法外。所有家庭成员都因这场凶杀案遭受了心理创伤。时至今日，提交人仍然生活在对报复的恐惧中，害怕袭击他们的人随时会再次出现。

2.15 提交人辩称：(a) 已采取一切可用措施用尽国内补救办法；(b) 这些补救办法的适用遭到不合理的拖延，因为在 Pascal Kabungulu 遇害和提出申诉 10 年后，罪犯仍未受到处罚；(c) 这些补救办法被证明无效，客观上没有成功的机会，因为当局继续不采取行动，而且无法找到和查阅案件档案；(d) 提交人寻求国内补救办法有危险，因为他们在受到杀害 Pascal Kabungulu 的嫌疑人恐吓和威胁后逃离了刚果民主共和国。

申诉

3.1 提交人声称，缔约国对 Pascal Kabungulu 被任意剥夺生命负有直接责任，违反了《公约》第六条第一款。

3.2 尽管 2005 年进行了调查，并在驻地军事法庭开庭审理，且提交人与国家司法和政治机关进行了接触，但司法程序仍然处于停顿状态。死亡情况仍未查明，推定的凶手和教唆者至今逍遥法外。国家当局不仅没有开展适当调查，而且当提交人要求查阅档案时，既没有找到案件档案，也没有解释诉讼到了什么阶段。关于诉讼程序为何多年来毫无进展，没有任何解释。Pascal Kabungulu 遇害十年后，他的家人仍然没有得到真相、正义或任何形式的损害赔偿。这种司法不公——必须结合该国多年来普遍存在的针对人权维护者的犯罪不受惩罚的现象来看待⁹——相当于缔约国侵犯了 Pascal Kabungulu 根据《公约》第二条第三款(与第六条第一款一并解读)享有的权利。

⁶ 2010 年 7 月 29 日、2011 年 7 月 30 日和 2012 年 7 月 31 日，刚果民主共和国人权非政府组织全国网络致函刚果民主共和国总统、最高法院、高等军事法院、总理和参议院，要求重新审理 Pascal Kabungulu 谋杀案。2013 年 6 月 26 日，加拿大国际司法中心致函司法和人权部长，谴责 Pascal Kabungulu 案调查和司法程序中的违规行为，并呼吁部长迅速采取行动，推动诉讼程序。

⁷ 穷追未受惩罚者组织于 2015 年 3 月 25 日和 26 日、5 月 21 日和 22 日造访高等军事法院，并于 2015 年 11 月 23 日至 25 日造访军事总检察院和共和国总检察院；Déborah Kitumaini 的律师于 2015 年 6 月 22 日造访共和国总检察院。

⁸ 2015 年 6 月 11 日致金沙萨军事总检察院的信；2015 年 6 月 28 日致高等军事法院院长的信；2015 年 8 月 2 日致共和国总检察长的信；以及 2015 年 11 月 9 日致国家人权委员会以及司法和人权部长的信。

⁹ A/HRC/14/24/Add.3, 第 92-93 段。

3.3 Pascal Kabungulu 因开展维护人权的活动，在 2005 年 7 月 31 日之前曾多次遭到威胁、恐吓和袭击。特别是，在 2003 年军事检察院的一次聆讯中，T.I.中尉公开威胁 Pascal Kabungulu，不停调查就要他的命。该调查显示 T.I.中尉卷入了采矿部门的腐败(见脚注 2)。国家当局明知这些威胁，却没有认真对待他的客观保护需要，也没有采取措施保护他。南基伍普遍存在针对人权维护者的暴力行为，包括谋杀，这证明刚果民主共和国的人权维护者是一个需要政府特别保护的弱势群体。因此，缔约国未能及时履行向 Pascal Kabungulu 提供适当保护的义务，侵犯了他根据《公约》第九条第一款享有的人身安全权。

3.4 提交人一方面因案发前后受到的威胁惊恐不安，一方面忍受着失去丈夫、失去父亲的痛苦。除此之外，他们忍受着为躲避危险而被迫逃离祖国的痛苦。此外，尽管作出了最大努力，但这个家庭 10 多年来一直未能获得正义，这使他们一直处于焦虑中，无法哀悼逝者。这种司法不公造成的不确定性和长时间的等待，以及当局的不作为和漠不关心，加剧了这个家庭的深重苦难，因为当局没有对诉讼情况作出任何解释，也没有向提交人提供查阅案卷的机会。提交人认为，这种痛苦，加上缔约国没有及时、彻底和有效地开展调查，导致侵犯了他们根据《公约》第七条(与第二条第三款一并解读)享有的权利。

3.5 在案发前后的几年里，提交人的隐私、家庭和住宅也一再受到非法侵扰。2003 年至 2005 年期间，他们的家庭生活多次受到威胁和恐吓。2005 年 7 月 31 日，一些看起来是国家特工的武装人员半夜闯入家中。作为丈夫和父亲的 Pascal Kabungulu 去世后，提交人一家没有得到任何保护。此外，他们受到威胁，不得不逃离该国，先在乌干达，后在加拿大避难，放弃了在国内拥有的一切。这些事件构成对提交人隐私、家庭和住宅严重的非法和任意侵扰，侵犯了他们根据《公约》第七条和第十七条(与第二条第三款一并解读)以及第二十三条享有的权利。

缔约国未予合作

4. 2016 年 2 月 18 日、2017 年 2 月 3 日、2018 年 5 月 28 日和 2018 年 9 月 14 日，委员会请缔约国就来文可否受理和实质问题提交意见。委员会感到遗憾的是，缔约国未就提交人的申诉可否受理或实质问题提供任何信息。委员会回顾，《任择议定书》第四条第二款要求各缔约国一秉诚意审查对其提出的所有指控，并向委员会提供其掌握的一切资料。在未得到缔约国答复的情况下，必须适当考虑提交人已充分证实的指控。

委员会需处理的问题和议事情况

审议可否受理

5.1 在审议来文所载的任何请求之前，委员会必须根据其议事规则第 97 条，决定来文是否符合《任择议定书》规定的受理条件。

5.2 根据《任择议定书》第五条第二款(子)项的要求，委员会已确定同一事项不在另一国际调查或解决程序审查之中。

5.3 关于用尽国内补救办法的问题，委员会回顾，缔约国不仅有义务彻底调查提请当局注意的据称侵犯人权行为，特别是侵犯生命权的行为，而且有义务起诉、审判和惩处此类侵权行为的所有责任人。¹⁰ 委员会回顾其判例指出，为了《任择议定书》第五条第二款(丑)项的目的，来文提交人必须利用所有能够提供合理补救前景的司法或行政途径。¹¹ 委员会注意到，缔约国没有对提交的任何申诉的可受理性提出异议。此外，委员会注意到提交人通过其代表向缔约国各部门提交的关于其申诉和请求的资料和佐证文件，但似乎都没有导致完成审理。委员会注意到，自 2005 年 11 月 28 日开始审理 Pascal Kabungulu 谋杀案已经过去了 15 年，但没有就实质问题作出任何决定，甚至无法找到案件档案。委员会还注意到，提交人被迫逃离该国，并在加拿大获得了难民身份，这意味着不能指望他们在刚果民主共和国寻求司法补救。¹² 因此，委员会认为，不排除根据《任择议定书》第五条第二款(丑)项审议本来文。

5.4 委员会注意到，提交人称缔约国违反了《公约》第九条第一款，理由是未能履行在 Pascal Kabungulu 生前向其提供适当保护的义务。然而，委员会认为，提交人没有充分证实他们在这方面的指控，并注意到 Pascal Kabungulu 似乎没有就据称的安全威胁向国家当局采取过任何行动。因此，根据《任择议定书》第二条和第五条第二款(丑)项，来文的这一部分不可受理。

5.5 不过，委员会认为，提交人为受理目的充分证实了他们的其他指控，于是着手审议根据《公约》第二条第三款、第六条第一款、第七条、第十七条和第二十三条提出的申诉的实质问题。

审议实质问题

6.1 委员会根据《任择议定书》第五条第一款，结合各当事方提交的所有资料审议了本来文。

6.2 委员会注意到缔约国没有回应提交人的指控，并回顾委员会的判例：不应由来文提交人承担全部举证责任，特别是考虑到提交人和缔约国未必拥有同等的获取证据机会，而且往往只有缔约国才掌握必要信息。¹³ 依照《任择议定书》第四条第二款，缔约国有责任本着诚意调查所有针对该国及其代表的违反《公约》的指称，并向委员会提供所掌握的资料。¹⁴ 如果缔约国未就此作出任何解释，只要提交人提出的指控证据充分，就应给予这些指控应有的重视。

¹⁰ Boudjemai 诉阿尔及利亚(CCPR/C/107/D/1791/2008)，第 7.4 段。

¹¹ Colamarco Patiño 诉巴拿马(CCPR/C/52/D/437/1990)，第 5.2 段。

¹² Lumbala Tshidika 诉刚果民主共和国(CCPR/C/115/D/2214/2012)，第 5.3 段。

¹³ 除其他外，见 El Abani 诉阿拉伯利比亚民众国(CCPR/C/99/D/1640/2007)，第 7.4 段；以及 Berzig 诉阿尔及利亚(CCPR/C/103/D/1781/2008)，第 8.3 段。

¹⁴ Mezine 诉阿尔及利亚(CCPR/C/106/D/1779/2008)，第 8.3 段；以及 Medjnoune 诉阿尔及利亚(CCPR/C/87/D/1297/2004)，第 8.3 段。

6.3 委员会注意到，提交人称，2005年7月31日，Pascal Kabungulu 在家中被三名身着军装的男子杀害，当时他的妻子和子女在场。委员会还注意到，在2005年11月28日开庭的对 Pascal Kabungulu 谋杀案的审理中，被告主要是军人。然而，15年过去了，仍未就案件的实质问题作出决定，甚至已经无法找到案件档案。鉴于缔约国未作任何反驳，委员会对提交人的指控给予了应有的重视，认为缔约国剥夺了 Pascal Kabungulu 的生命权且情节特别严重，因为他显然是国家特工实施法外处决的受害者，此举违反了《公约》第六条第一款。

6.4 委员会还注意到 Pascal Kabungulu 被处决给提交人——他的至亲——带来的痛苦和煎熬。委员会认为，现有事实表明，对提交人而言，缔约国违反了《公约》第七条。¹⁵

6.5 委员会注意到，缔约国没有解释或澄清为何有军人大半夜在没有逮捕证的情况下闯入 Pascal Kabungulu 家中，并当着提交人的面对他施以暴行。委员会还注意到，谋杀案发生后，提交人受到威胁，不得不离开该国，到加拿大申请难民身份。鉴于缔约国未发表意见，并考虑到本案的所有情况，委员会认为这些事实构成对提交人隐私、住宅和家庭的任意和非法侵扰。因此，委员会得出结论认为，缔约国侵犯了提交人根据《公约》第十七条享有的权利。¹⁶

6.6 鉴于上述情况，委员会将不再单独审议根据《公约》第二十三条第一款提出的申诉。¹⁷

6.7 提交人还援引了《公约》第二条第三款，该款要求缔约国确保个人享有可利用、有效和可执行的补救措施，以维护《公约》所承认的各项权利。委员会回顾，它强调缔约国应建立适当的司法和行政机制，以处理有关侵犯《公约》所载权利的申诉。¹⁸ 委员会提到第31号一般性意见(2004年)，其中指出，缔约国不调查侵权指控本身就可能单独构成违反《公约》的行为。

6.8 在本案中，提交人，甚至其中一名被告，一再要求恢复2005年11月28日开庭的对 Pascal Kabungulu 谋杀案的审理，以查明死亡的具体情况。尽管这显然是国家特工实施的法外处决，但缔约国当局没有提起诉讼，而且在南基伍军事法庭2008年8月29日拒绝行使管辖权后，似乎拒绝继续审理。此外，缔约国当局似乎也找不到案件档案了，这便继续剥夺了提交人获得任何有效补救的机会，使其无法查明 Pascal Kabungulu 被杀的真相。委员会认为，现有事实表明，就 Pascal Kabungulu 而言，缔约国违反了《公约》第二条第三款(与第六条一并解读)，就提交人而言，违反了《公约》第二条第三款(与第七条一并解读)。

7. 委员会依《任择议定书》第五条第四款行事，认为现有事实表明，就 Pascal Kabungulu 而言，缔约国违反了《公约》第六条和第二条第三款(与第六条一并解读)。委员会还认为，就提交人而言，缔约国违反了《公约》第七条(单独解读以及与第二条第三款一并解读)和第十七条。

¹⁵ Mezzine 诉阿尔及利亚，第8.6段；Khirani 诉阿尔及利亚(CCPR/C/104/D/1905/2009)，第7.6段；Berzig 诉阿尔及利亚，第8.6段；El Abani 诉阿拉伯利比亚民众国，第7.5段；以及 El Hassy 诉阿拉伯利比亚民众国(CCPR/C/91/D/1422/2005)，第6.11段。

¹⁶ Mezzine 诉阿尔及利亚，第8.10段。

¹⁷ Boudjema 诉阿尔及利亚(CCPR/C/121/D/2283/2013)，第8.12段。

¹⁸ Allioua 和 Kerouane 诉阿尔及利亚(CCPR/C/112/D/2132/2012)，第7.11段。

8. 根据《公约》第二条第三款(子)项, 缔约国有义务给予提交人有效补救。这要求缔约国向《公约》权利受到侵犯的个人提供充分赔偿。因此, 缔约国有义务除其他外, 采取适当步骤: (a) 迅速、有效、彻底、独立、公正和透明地调查和起诉 Pascal Kabungulu 谋杀案, 并向提交人提供诉讼结果的详细资料; (b) 起诉、审判和惩处侵权行为的责任人; (c) 向提交人提供充分赔偿和适当的抵偿措施。缔约国还有义务防止今后发生类似的侵权行为。

9. 缔约国加入《任择议定书》即已承认委员会有权确定是否存在违反《公约》的情况, 而且根据《公约》第二条, 缔约国也已承诺确保在其领土内和受其管辖的所有个人享有《公约》承认的权利, 并承诺如侵权行为经确定成立, 即予以有效补救。鉴此, 委员会希望缔约国在 180 天内提供资料, 说明采取措施落实本意见的情况。此外, 还请缔约国公布本意见, 并以缔约国的官方语言广泛传播。
