



Генеральная Ассамблея

Семьдесят шестая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
16 March 2022
Russian
Original: English

Третий комитет

Краткий отчет о 8-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, во вторник, 9 ноября 2021 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Дуале..... (Джибути)

Содержание

Пункт 29 повестки дня: Улучшение положения женщин

а) Улучшение положения женщин

Пункт 73 повестки дня: Право народов на самоопределение (*продолжение*)

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

Пункт 29 повестки дня: Улучшение положения женщин

а) Улучшение положения женщин (A/C.3/76/L.24)

Проект резолюции A/C.3/76/L.24: Улучшение положения женщин и девочек в сельских районах

1. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

2. **Г-жа Батсурэн** (Монголия), представляя этот проект резолюции, говорит, что пандемия коронавирусного заболевания (COVID-19) ввергла 47 миллионов женщин и девочек в крайнюю нищету, а также выявила серьезные пробелы в системах социальной защиты, особенно для женщин и девочек. Последствия пандемии усугубили существующее гендерное неравенство и привели к сокращению и без того недостаточных инвестиций в развитие общин и источников средств к существованию сельских женщин. Учитывая многообразие групп сельских женщин и девочек, для удовлетворения их потребностей необходимы специально подобранные стратегические и программные меры. В силу того, что на текущей сессии используются смешанные методы работы, делегация оратора представляет проект резолюции, который является воспроизведением предыдущей резолюции с некоторыми техническими корректировками.

3. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гаити, Гайана, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Израиль, Индия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Латвия, Лесото, Ливан, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Мальта, Марокко, Мексика, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-

африканская Республика, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония и Япония.

4. Затем он отмечает, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Албания, Ангола, Антигуа и Барбуда, Ботсвана, Бутан, Вануату, Гвинея, Зимбабве, Иордания, Коморские Острова, Мали, Объединенная Республика Танзания, Республика Корея, Руанда, Тринидад и Тобаго, Уругвай и Эритрея.

5. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация ее страны присоединяется к авторам проекта резолюции с учетом оговорок, выраженных в ее общем заявлении от 5 ноября 2021 года (см. [A/C.3/76/SR.7](#)).

6. **Г-н Норбу** (Бутан) говорит, что делегация его страны также желает присоединиться к числу авторов.

7. *Проект резолюции A/C.3/76/L.24 принимается.*

8. **Г-жа Аль-Алейват** (Бахрейн), выступая также от имени стран Совета сотрудничества стран Залива (Катар, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, Оман и Саудовская Аравия), говорит, что делегации этих стран присоединились к консенсусу по этому проекту резолюции, поскольку убеждены в важности его темы. Вместе с тем они трактуют термины «сексуальное и репродуктивное здоровье» и «репродуктивные права», содержащиеся в пункте 2 к) текста, в соответствии со своими национальными законами и религиозными и культурными ценностями.

9. **Г-жа Морин** (Канада) говорит, что делегация ее страны решительно поддерживает проект резолюции и с удовлетворением отмечает множество содержащихся в нем упоминаний о женщинах и девочках из числа коренных народов. При этом делегация хотела бы, чтобы в будущих вариантах пункта 2 текста признавался вклад женщин и девочек из числа коренных народов в процесс самоопределения.

10. **Г-жа Араб Бафрани** (Исламская Республика Иран), выступая по порядку ведения заседания, говорит, что представительница Бахрейна в своем предыдущем заявлении использовала неприемлемый термин для обозначения «Персидского залива», который является стандартным географическим названием морской акватории между Аравийским полуостровом и Исламской Республикой Иран. Отказ от использования этого полного стандартного термина противоречит исторической практике и политике Организации Объединенных Наций.

Пункт 73 повестки дня: Право народов на самоопределение (продолжение) (A/C.3/76/L.42)

Проект резолюции A/C.3/76/L.42: Использование наемников как средство нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение

11. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

12. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции, говорит, что, поскольку по тексту невозможно провести переговоры в очном формате, авторы решили предложить проект резолюции, который является воспроизведением резолюции, принятой на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, с некоторыми техническими корректировками. Куба надеется, что этот проект резолюции будет принят консенсусом.

13. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Алжир, Антигуа и Барбуда, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Египет, Китай, Коморские Острова, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мьянма, Намибия, Сент-Винсент и Гренадины, Шри-Ланка и Эритрея.

14. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Ботсвана, Гвинея, Джибути, Камерун, Конго, Мали и Нигерия.

15. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по этому проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

16. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что Соединенные Штаты осуждают угрозу, которую определенные группы наемников представляют для способности государств защищать права человека и поддерживать порядок. В то же время они проводят четкое различие между дестабилизирующей деятельностью таких групп и деятельностью частных военных и охранных компаний. Они неизменно выступают за применение инновационных и эффективных подходов к регулированию деятельности последних и настоятельно призывают Рабочую группу по вопросу об использовании наемников как средстве нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение сосредоточить свое внимание исключительно на проблеме наемников, как это предусмотрено ее мандатом. В силу этой

и других причин Соединенные Штаты будут голосовать против этого проекта резолюции и призывают другие делегации поступить аналогичным образом.

17. *По проекту резолюции A/C.3/76/L.42 проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония,

Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Колумбия, Либерия, Мексика, Палау, Тонга, Швейцария.

18. *Проект резолюции принимается 122 голосами против 51 при 6 воздержавшихся.*

19. **Г-жа Скефф** (Аргентина) говорит, что ее страна полностью поддерживает право народов, находящихся под колониальным господством и иностранной оккупацией, на самоопределение в соответствии с резолюциями [1514 \(XV\)](#) и [2625 \(XXV\)](#) Генеральной Ассамблеи. Осуществление права на самоопределение предполагает наличие активного субъекта, а именно народа, подчиненного иностранному игу и господству и подвергающегося эксплуатации, как это предусмотрено в пункте I резолюции [1514 \(XV\)](#) Генеральной Ассамблеи, без чего применение права на самоопределение невозможно. Этот проект резолюции следует толковать и реализовывать согласно соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи и Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение) ([A/C.3/76/L.34](#), [A/C.3/76/L.37](#), [A/C.3/76/L.38](#), [A/C.3/76/L.39](#), [A/C.3/76/L.40](#), [A/C.3/76/L.41](#), [A/C.3/76/L.43](#), [A/C.3/76/L.44](#) и [A/C.3/76/L.47](#))

Проект резолюции A/C.3/76/L.34: Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений

20. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

21. **Г-жа Скефф** (Аргентина), представляя проект резолюции также от имени Марокко и Франции, говорит, что в тексте содержится несколько новых элементов. В преамбулу текста были внесены три существенных дополнения: была отмечена рекомендация Рабочей группы об увеличении объема помощи, оказываемой членам семьи и представителям

гражданского общества, с тем чтобы они могли сообщать Рабочей группе о предполагаемых случаях насильственного исчезновения; была выражена обеспокоенность тем, что пандемия коронавирусного заболевания (COVID-19) привела к появлению новых обстоятельств, в которых могут происходить насильственные исчезновения и которые влияют на способность многих субъектов предпринимать необходимые действия; и был выражен настоятельный призыв к государствам-членам бороться с гендерным насилием в связи со случаями насильственного исчезновения. В тексте также появился новый пункт, в котором содержится призыв ко всем государствам-участникам продолжать сотрудничать с Комитетом, в том числе положительно реагировать на его просьбы о посещении, и еще один пункт, в котором принимаются к сведению руководящие принципы предотвращения и пресечения запугивания и репрессий в отношении сотрудничающих с Комитетом лиц и групп, которые были приняты Комитетом на его двадцатой сессии.

22. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих государств: Албания, Антигуа и Барбуда, Белиз, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гаити, Гамбия, Греция, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Ирландия, Исландия, Канада, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Латвия, Ливан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малави, Мали, Мексика, Монако, Монголия, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Самоа, Северная Македония, Сенегал, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Того, Тунис, Тунис, Украина, Уругвай, Финляндия, Хорватия, Черногория, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония и Япония.

23. Затем он отмечает, что к числу авторов желают присоединиться также делегации Гвинеи и Нигера.

24. *Проект резолюции A/C.3/76/L.34 принимается.*

25. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация ее страны рада присоединиться к консенсусу по этому проекту резолюции. Насильственные исчезновения имеют катастрофические последствия как для жертв, так и для их семей. Соединенные Штаты не являются участником Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений и считают, что важно четко понимать международно-правовую основу тех пунктов проекта резолюции, в которых содержатся ссылки на Конвенцию. Обязательства, сформу-

лированные в шестом, седьмом и восьмом пунктах преамбулы, применимы только к тем государствам, которые взяли на себя эти обязательства в качестве участников Конвенции. Проект резолюции не порождает каких-либо новых прав или обязательств.

Проект резолюции A/C.3/76/L.37: Укрепление международного сотрудничества в области прав человека

26. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

27. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что, поскольку по тексту невозможно провести переговоры в очном формате, Движение решило предложить проект резолюции, который является воспроизведением резолюции, принятой на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, с некоторыми техническими корректировками. Движение надеется, что, как и в предыдущие годы, этот проект резолюции будет принят консенсусом. В случае поступления просьбы о проведении голосования оратор предлагает государствам-членам голосовать «за».

28. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Китай и Сальвадор.

29. Затем он отмечает, что к числу авторов желает присоединиться также Уругвай.

30. *Проект резолюции A/C.3/76/L.37 принимается.*

31. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты неизменно поддерживают расширение международного сотрудничества в области защиты и поощрения прав человека. Несмотря на это, делегация оратора хотела бы отмежеваться от пятого пункта преамбулы, поскольку в нем необоснованно утверждается, что укрепление международного сотрудничества имеет принципиальное значение для эффективного поощрения и защиты всех прав человека. Хотя международное сотрудничество является одним из полезных инструментов, основная ответственность за поощрение и защиту прав человека возлагается на государства. Обязательства государств в области прав человека не зависят от международного сотрудничества, и отсутствие такого сотрудничества не говорит о невыполнении этих обязательств. Аналогичным образом, отсутствие развития не может служить оправданием для какого-либо ограничения признанных на международном уровне прав человека.

Проект резолюции A/C.3/76/L.38: Поощрение справедливого географического распределения членского состава договорных органов по правам человека

32. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

33. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что, поскольку по тексту невозможно провести переговоры в очном формате, Движение решило предложить проект резолюции, который является воспроизведением резолюции, принятой на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, с некоторыми техническими корректировками. Движение надеется, что этот проект резолюции будет принят консенсусом.

34. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Кирибати и Китай.

35. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по этому проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

36. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что правительство ее страны обеспокоено общим посылом проекта резолюции, а также рядом конкретных положений текста. Соответственно, делегация ее страны попросила провести заносимое в отчет о заседании голосование и будет голосовать против этого проекта резолюции.

37. **Г-н Маловрх** (Словения), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии, Турции и Черногории; страны-участницы процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; а также Грузии, Лихтенштейна, Республики Молдова и Украины, говорит, что важно содействовать обеспечению справедливого географического распределения членского состава договорных органов по правам человека. Однако в договорах по правам человека уже содержатся положения о составе их договорных органов, причем в некоторых из этих положений говорится о необходимости обеспечения справедливого географического распределения, а в других нет. Генеральной Ассамблее не следует пытаться вносить изменения в эти положения.

38. Эксперты избираются в состав договорных органов в своем личном качестве, а не в качестве представителей государств или региональных групп. Поэтому решения о том, кого следует избирать, должны

основываться на критериях, изложенных в соответствующем договоре, и на заслугах кандидата. Европейский союз выступает против идеи о системе квот. В своей резолюции 68/268 Генеральная Ассамблея подтвердила, что независимость и беспристрастность членов договорных органов по правам человека являются непереносимыми условиями исполнения ими своих обязанностей, однако это важное положение не было включено в данный проект резолюции. По этим причинам Европейский союз будет голосовать против проекта резолюции.

39. По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки по проекту резолюции [A/C.3/76/L.38](#) проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Никто не воздержался.

40. Проект резолюции принимается 126 голосами против 52.

41. **Г-н ди Соза Монтейру** (Бразилия) говорит, что статья 101 Устава Организации Объединенных Наций предписывает уделять должное внимание набору персонала на максимально широкой географической основе. Вместе с тем, согласно последнему докладу Генерального секретаря по этому вопросу ([A/76/262](#)), членские места в составе договорных органов по правам человека по-прежнему распределяются неравномерно с географической точки зрения. Поскольку Бразилия придает большое значение обеспечению многообразия и подлинной репрезентативности системы Организации Объединенных Наций, она проголосовала за этот проект резолюции, однако требуется провести более обстоятельные обсуждения предлагаемых механизмов региональных квот.

Проект резолюции A/C.3/76/L.39: Права человека и односторонние принудительные меры

42. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

43. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что, поскольку по тексту невозможно провести переговоры в очном формате, Движение решило предложить проект резолюции, который является воспроизведением резолюции, принятой на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, с некоторыми техническими корректировками. В проекте резолюции сохранены изменения, внесенные в ходе той сессии в результате

пандемии COVID-19, а также рассматривается проблема неравного и ограниченного доступа к вакцинам и другим средствам борьбы с пандемией, которая усугубляется односторонними принудительными мерами.

44. В проекте резолюции выражается убежденность в том, что односторонние принудительные меры оказывают негативное влияние на осуществление всеми людьми всех прав человека и высказывается решительное возражение против их использования в качестве инструментов политического или экономического давления, особенно в отношении развивающихся стран. От имени Движения Куба просит все делегации проголосовать за этот проект резолюции и тем самым поддержать Устав Организации Объединенных Наций, международное право и полное осуществление всех прав человека для всех.

45. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединился Китай, а делегации Гватемалы и Колумбии вышли из числа авторов.

46. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по данному проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

47. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что этот проект резолюции не способствует защите прав человека по той простой причине, что санкции не ущемляют права человека и не являются карательной мерой; они являются одним из способов изменения поведения. Санкции, вводимые Соединенными Штатами, призваны способствовать привлечению к ответственности за нарушения и ущемления прав человека; те, кто говорит, что проблема заключается в санкциях, пытаются создать ложное представление о ситуации, что и делается в рассматриваемом проекте резолюции.

48. В тексте этого проекта резолюции неуместно оспаривается суверенное право государств устанавливать свои экономические отношения и защищать законные национальные интересы. В нем также предпринимается попытка ограничить возможности международного сообщества реагировать на правонарушения, противоречащие международным нормам. Экономические санкции являются одним из законных средств достижения внешнеполитических и других целей, и не только Соединенные Штаты придерживаются такого мнения и применяют такую практику.

49. Соединенные Штаты нередко применяют чрезвычайные меры, чтобы свести к минимуму

потенциальные гуманитарные последствия своих санкций для населения, находящегося в уязвимом положении. Ранее в этом году они приняли меры для максимального уменьшения воздействия санкций на оказание помощи, связанной с пандемией COVID-19, таким странам, как Сирия и Венесуэла, в которых Соединенные Штаты фактически являются крупнейшим донором гуманитарной помощи. Соединенные Штаты продолжают искать возможности для смягчения непреднамеренных экономических, гуманитарных и политических последствий санкций для лиц, не являющихся их объектами, и для содействия законным поставкам гуманитарных товаров и законному предоставлению гуманитарной помощи. По этим причинам Соединенные Штаты обратились с просьбой о проведении голосования и будут голосовать против этого проекта резолюции.

50. **Г-н Монкада** (Боливарианская Республика Венесуэла), выступая от имени Группы друзей в защиту Устава Организации Объединенных Наций, говорит, что односторонние принудительные меры политического или экономического характера стали излюбленным инструментом некоторых государств для оказания давления, в частности на развивающиеся страны, и подчинения себе — ради своей собственной выгоды — суверенной воли государств. Использование таких мер является явным нарушением буквы и духа Устава Организации Объединенных Наций, согласно которому единственным органом, обладающим полномочиями вводить санкции, является Совет Безопасности. Кроме того, в силу своей широкой сферы применения и экстерриториального характера такие меры негативно сказываются на осуществлении и реализации всех прав человека, включая право на развитие, положение с которым ухудшилось из-за пандемии COVID-19. Эти меры представляют собой серьезное нарушение прав человека более чем трети населения планеты и прямое посягательство на один из главных оплотов Организации Объединенных Наций.

51. Группа вновь подтверждает свою приверженность поощрению и защите индивидуальных и коллективных прав человека, включая право на развитие, и считает, что их поощрению и защите способствуют диалог и сотрудничество, осуществляемые на основе принципов беспристрастности, объективности, прозрачности, неизбирательности и отказа от политизации и конфронтации, а также равенство и взаимное уважение между государствами. Группа настоятельно призывает государства воздерживаться от принятия и применения односторонних экономических, финансовых или торговых мер и отменить

любые такие меры, которые уже действуют, особенно в условиях продолжающейся пандемии.

52. **Г-н Галстян** (Армения), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что вопросы, поднятые в проектах резолюций [A/C.3/76/L.39](#) и [A/C.3/76/L.41](#), имеют первостепенное значение, в том числе для людей, пострадавших от конфликтов, гуманитарных кризисов и чрезвычайных ситуаций в области здравоохранения. Для обеспечения защиты и осуществления прав человека для всех крайне важно, чтобы международное сообщество принимало всеохватные и ориентированные на интересы людей коллективные меры реагирования, не допускающие излишней политизации. Право на развитие тесно связано с эффективным осуществлением права на самоопределение, которому придается ключевое значение в Декларации о праве на развитие.

53. Делегация страны оратора вновь заявляет о своем решительном несогласии с предвзятыми и односторонними формулировками, содержащимися в итоговом документе восемнадцатой Конференции на высшем уровне глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Баку в октябре 2019 года, поскольку они искажают коренные причины, суть и принципы мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Применение избирательного подхода к вопросу о праве народов на самоопределение противоречит давней и принципиальной позиции Движения неприсоединившихся стран в этом отношении. Целью манипулятивных и оскорбительных тактик нынешнего Председателя Движения является распространение искаженных представлений его страны о конфликте, что нарушает одну из императивных норм международного права — право на самоопределение. Поэтому делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от ссылок на «восемнадцатую Конференцию на высшем уровне глав государств и правительств неприсоединившихся стран», содержащихся в шестом пункте преамбулы проекта резолюции [A/C.3/76/L.39](#) и двадцать втором пункте преамбулы проекта резолюции [A/C.3/76/L.41](#).

54. *По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки по проекту резолюции [A/C.3/76/L.39](#) проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное

Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Никто не воздержался.

55. *Проект резолюции A/C.3/76/L.39 принимается 124 голосами против 54.*

56. **Г-н Охеда** (Чили) говорит, что односторонние принудительные меры противоречат международному праву, международному гуманитарному праву, духу Устава Организации Объединенных Наций и правилам и принципам, регулирующим мирные отношения между государствами. Эти меры могут иметь социальные, культурные и экономические последствия для прав человека, свободной торговли и международного сотрудничества между государствами, что стало очевидным во время пандемии COVID-19.

57. Чили привержено принципам многосторонности, мирного урегулирования конфликтов и конструктивного диалога между государствами под эгидой Организации Объединенных Наций, которые являются главными принципами его внешней политики. Учитывая нынешние условия, в которых международное сотрудничество имеет ключевое значение, делегация оратора поддерживает принятие этого проекта резолюции.

58. Как бы то ни было, при рассмотрении вопросов, связанных с правами человека в контексте односторонних принудительных мер, необходимо придерживаться беспристрастного подхода. Чили решительно выступает против того, чтобы какое-либо правительство придавало политический характер проекту резолюции в своих собственных целях. Единственное, на чем должно быть сосредоточено внимание в тексте, — это права человека народов, затронутых подобными мерами. Таким образом, поддержку делегацией оратора этого проекта резолюции не следует рассматривать как выражение поддержки какого-либо правительства, особенно правительства, которое вопиющим и систематическим образом нарушает права человека. Первоначальная цель проекта резолюции не должна быть искажена или неправильно истолкована.

59. **Г-жа Араб Бафрани** (Исламская Республика Иран) говорит, что в то время, когда человечество остро нуждается в многосторонних решениях проблем современности, включая пандемию COVID-19 и кризис беженцев, все более широкое применение односторонних принудительных мер создает серьезную угрозу для стабильности во всем мире. Эти меры действуют неизбирательно, подвергая наказанию гражданское население, особенно в гуманитарных ситуациях. Любой стране непростительно злоупотреблять своей экономической или финансовой мощью для нанесения ущерба мирному населению в политических целях. Следует безоговорочно

осудить любые меры, препятствующие доступу всего населения к медикаментам и медицинскому обслуживанию, образованию и продовольствию.

60. По мере расширения односторонних санкций увеличивается количество прямых и косвенных объектов санкций, как отмечает Специальный докладчик по вопросу о негативном воздействии односторонних принудительных мер на осуществление прав человека, которая заявила об усиливающейся обеспокоенности косвенными последствиями санкций для людей, включая беженцев. Неоднократно отмечалось, что санкции, введенные Соединенными Штатами Америки, являются главной причиной возвращения афганских беженцев из Исламской Республики Иран, а также других принимающих стран. Ведется война против детей, женщин, госпитализированных больных, пожилых людей, а также малоимущих и беженцев; эту ситуацию следует единогласно осудить.

Проект резолюции A/C.3/76/L.40: Права человека и культурное разнообразие

61. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

62. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба) представляет проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран.

63. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Кирибати и Китай.

64. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по данному проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

65. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что делегация ее страны испытывает обеспокоенность по поводу того, что концепция культурного разнообразия в том виде, в котором она изложена в проекте резолюции, может быть неправильно использована для узаконивания нарушений прав человека. Меры по поощрению культурного разнообразия не должны применяться в ущерб осуществлению прав человека. Выдвигая концепцию культурного разнообразия в качестве одной из первостепенных задач и не отражая при этом таких потенциальных опасений по поводу ее неправомерного использования, проект резолюции дает неверное представление о взаимосвязи между культурным разнообразием и международным правом прав человека. Кроме того, делегация страны оратора не

согласна с тем, что Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры следует поощрять инициативы, направленные на развитие межкультурного диалога по вопросам прав человека, и она не поддерживает просьбу о подготовке доклада об осуществлении этого проекта резолюции. Соответственно, делегация ее страны обратилась с просьбой о проведении заносимого в отчет о заседании голосования и будет голосовать против проекта резолюции.

66. По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки по проекту резолюции [A/C.3/76/L.40](#) проводится заносимое в отчет о заседании голосования.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Никто не воздержался.

67. Проект резолюции [A/C.3/76/L.40](#) принимается 126 голосами против 55.

Проект резолюции A/C.3/76/L.41: Право на развитие

68. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

69. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и невозможности проведения переговоров в очном формате Движение решило предложить проект резолюции, который по большей части соответствует проекту резолюции, принятому на семьдесят пятой сессии. Новые положения текста касаются последствий пандемии для права на развитие и необходимости обеспечения того, чтобы усилия по борьбе с пандемией и восстановлению способствовали осуществлению этого права. В тексте также рассматривается вопрос о неравном и ограниченном доступе развивающихся стран к вакцинам и другим средствам, необходимым для борьбы с COVID-19.

70. Движение провело открытые и транспарентные переговоры со всеми государствами-членами и приложило огромные усилия для того, чтобы представить приемлемый для всех текст. Всем делегациям следует проголосовать за проект резолюции. Сделав это, они поддержат одно из неотъемлемых прав человека.

71. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Кирибати, Китай и Соломоновы Острова.

72. Затем он отмечает, что делегации Колумбии и Чили вышли из числа авторов.

73. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по данному проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

74. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что Соединенные Штаты полны решимости поощрять и активизировать глобальные усилия в области развития. Правительство ее страны сотрудничает с развивающимися странами, другими странами-донорами, неправительственными организациями и частным сектором в целях сокращения масштабов нищеты и поддержки усилий в области развития. Между правами человека и устойчивым развитием существует тесная взаимосвязь, которая отражена в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

75. Вместе с тем «право на развитие» не признается ни в одной из основных конвенций Организации Объединенных Наций по правам человека, не имеет общепринятого международного толкования и, в отличие от прав человека, не признается в качестве универсального права, которым пользуются люди и осуществления которого каждый человек может требовать от своего правительства. Соединенные Штаты по-прежнему обеспокоены тем, что «право на развитие» в том виде, в котором оно определено в тексте, защищает государства, а не граждан. Государства должны выполнять принятые ими обязательства в области прав человека независимо от внешних факторов, таких как доступность помощи в целях развития и других видов помощи. Отсутствие развития не может служить оправданием для ограничения признанных на международном уровне прав человека. Государства должны выполнять свои обязательства и обязанности в области прав человека независимо от уровня своего развития.

76. Соединенные Штаты не могут поддержать включение фраз «расширять и углублять взаимовыгодное сотрудничество» и «социально ориентированное развитие людей с участием самих людей и во имя людей», которые были выдвинуты одним государством-членом и не имеют международно признанного определения. Ни одной делегации не следует поддерживать включение в многосторонний документ политических формулировок, ориентированных на внутреннюю политическую аудиторию,

равно как и формулировок, подрывающих основополагающие принципы устойчивого развития или подразумевающих, что государства могут заниматься определением потребностей групп, вместо того чтобы выполнять свои правозащитные обязательства в отношении отдельных лиц.

77. Помимо этого, хотя Соединенные Штаты поддерживают доступ к безопасным, эффективным, недорогим и качественным основным лекарствам и вакцинам для борьбы с COVID-19, этот доступ не должен наносить ущерб стимулированию инноваций. Кроме того, Соединенные Штаты не признают лекарства и вакцины в качестве глобальных общественных благ. По этим причинам делегация страны оратора обратилась с просьбой о проведении голосования и будет голосовать против проекта резолюции.

78. *По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки по проекту резолюции [A/C.3/76/L.41](#) проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд,

Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Израиль, Латвия, Литва, Нидерланды, Новая Зеландия, Польша, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Албания, Андорра, Бразилия, Греция, Грузия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Монако, Норвегия, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словения, Уругвай, Черногория, Чили.

79. *Проект резолюции принимается 127 голосами против 25 при 28 воздержавшихся.*

80. **Г-н Маловрх** (Словения), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов Албании, Северной Македонии и Черногории, а также Республики Молдова и Украины, выражает сожаление о том, что консенсуса по столь важному проекту резолюции достичь не удалось. Будучи крупнейшим в мире поставщиком официальной помощи в целях развития, Европейский союз и его государства-члены полны решимости вносить свой вклад в осуществление права на развитие. Основную ответственность за обеспечение реализации права на развитие для своих собственных граждан несут государства.

81. Европейский союз признателен за то, что по его просьбе в проект резолюции было добавлено упоминание о необходимости уважать, поощрять и осуществлять все права человека. Однако, к сожалению, серьезные проблемные вопросы остались без внимания. Обязательный к исполнению документ не является подходящим механизмом для реализации права на развитие; поэтому Европейский Союз не может поддержать пункты, в которых говорится о таком инструменте и проводимой в этом направлении работе.

82. Европейский Союз признает важность борьбы с пандемией COVID-19 для реализации права на развитие, однако он сожалеет о том, что новые

формулировки, касающиеся COVID-19, в частности доступа к вакцинам, направлены на то, чтобы возобновить существующие обязательства. Он не может поддержать включение в двадцать восьмой пункт преамбулы дополнений, которые продвигают «вакцинную дипломатию» вместо многосторонних ответных мер. Изменение климата и ухудшение состояния окружающей среды многократно усиливают угрозы для прав человека, включая право на развитие. К сожалению, предложение Европейского союза о включении упоминания об изменении климата не было принято.

83. Европейский Союз по-прежнему обеспокоен тем, что в проект резолюции включены неясные понятия, которые направлены на то, чтобы переписать Устав Организации Объединенных Наций, и могут подорвать универсальный характер прав человека, например термин «взаимовыгодное сотрудничество». Надлежащим термином является «международное сотрудничество», как указано в статье 1 Устава. Европейский союз готов конструктивно участвовать в обсуждении права на развитие и придерживаться консенсусного подхода в будущих дискуссиях.

84. **Г-н ди Соза Монтейру** (Бразилия) говорит, что право на развитие является одним из неотъемлемых прав человека, которое закреплено в Конституции Бразилии. Делегация страны оратора считает целесообразным предложение о разработке конвенции о праве на развитие и с этой целью проводила регулярные консультации с Движением неприсоединившихся стран и конструктивно взаимодействовала с Рабочей группой по праву на развитие. Учитывая важность и сложность этого вопроса, крайне необходимо активное участие более широкого круга членов, и поэтому Рабочая группа должна стремиться к обеспечению единства и консенсуса. Вместе с тем делегация страны оратора по-прежнему обеспокоена тем, что в рамках Рабочей группы высказываются принципиально противоположные мнения, и возможными последствиями этого для итогового доклада. Поэтому его делегация воздержалась при голосовании.

85. **Г-жа Мосс** (Соединенное Королевство) говорит, что делегация ее страны признает право на развитие и отмечает важность применения правозащитного подхода к развитию в соответствии с Повесткой дня на период до 2030 года. При этом главную ответственность за реализацию права на развитие своих граждан несут государства-члены, и отсутствие развития не должно использоваться государствами в качестве оправдания для невыполнения своих обязательств в области прав человека. Очевидно, что

мнения относительно права на развитие, особенно относительно необходимости принятия юридически обязательного документа, по-прежнему серьезно расходятся. К сожалению, в процессе подготовки проекта резолюции Комитет все больше отдаляется от достижения консенсуса. Позиция Соединенного Королевства заключается в том, что имеющий обязательную юридическую силу документ не является подходящим механизмом для реализации права на развитие. Поэтому делегация оратора проголосовала против проекта резолюции.

86. **Г-жа Бьюист-Кэтервуд** (Новая Зеландия), выступая также от имени Швейцарии, говорит, что делегации этих стран поддерживают задачу реализации права на развитие для всех. Права человека и развитие неразрывно связаны, и право на развитие прочно основано на неделимости, взаимозависимости и универсальности всех прав человека. Главную ответственность за осуществление права на развитие для своих граждан несут государства, а человек является активным действующим лицом и бенефициаром этого права. В то же время делегации этих стран обеспокоены тем, что в проект резолюции включены неясные концепции, которые грозят подорвать универсальность прав человека и подразумевают наличие иерархии прав.

87. Для обеспечения реализации права на развитие важно принимать эффективные меры по борьбе с COVID-19. К сожалению, в некоторых положениях проекта резолюции, касающихся доступа к вакцинам, недостаточно четко отражена необходимость принятия решительных многосторонних мер в этой связи. Для того чтобы добиться прогресса в реализации права на развитие на глобальном уровне, крайне важно стремиться к преодолению существующих разногласий и поиску общей позиции. Делегации этих стран не поддерживают идею разработки юридически обязательного документа о праве на развитие — документа, по которому международному сообществу еще далеко до достижения консенсуса, — поскольку, по их мнению, он не будет подходящим и эффективным механизмом для достижения прогресса. Тем не менее они убеждены в том, что существуют возможности для поиска практических способов решения вопросов, связанных с этим правом и его реализацией. По этим причинам Швейцария и Новая Зеландия проголосовали против проекта резолюции.

88. **Г-н Арроча Олабуэнага** (Мексика) говорит, что делегация его страны воздержалась при голосовании. У Мексики имеются оговорки относительно целесообразности разработки юридически обязательного документа о праве на развитие, поскольку

существуют международные документы, которые уже гарантируют полное соблюдение этого права, включая Декларацию о праве на развитие, в которой закреплена обязанность государств создавать благоприятные условия на национальном и международном уровнях для его реализации. Право на развитие задумано как средство защиты прав человека в рамках существующей нормативно-правовой базы.

89. Мексика вновь заявляет о своей поддержке усилий, способствующих развитию государств. Вместе с тем документ, имеющий обязательную юридическую силу, отодвигает на второй план права человека отдельных людей, поскольку, согласно проекту резолюции, субъектом права на развитие является государство. Существует опасность того, что развитие будет толковаться в качестве одного из неотъемлемых компонентов прав человека и одного из необходимых условий для обеспечения основных прав, а такую точку зрения Мексика не разделяет. Мексика поддержала многосторонние инициативы в области развития и считает, что уважение, соблюдение и защита прав человека являются обязательствами государств, выполнение которых не должно зависеть от условий солидарности или сотрудничества. Повестка дня на период до 2030 года полностью согласуется с правами человека благодаря своему подходу, ориентированному на интересы людей.

90. **Г-жа Брисбейн** (Австралия), выступая также от имени Исландии, Лихтенштейна и Норвегии, говорит, что Повестка дня на период до 2030 года является самой масштабной и всеобъемлющей программой осуществления концепции, которая закреплена в Декларации о праве на развитие и в которой признается центральная роль человека в процессе развития и подтверждается ответственность государств за обеспечение равных возможностей для своих граждан без какой-либо дискриминации.

91. Декларация о праве на развитие остается нормативной основой для осуществления этого права. Стоит надеяться, что парадигмы развития будут приближены к этому пониманию. Ссылка на юридически обязательный документ о праве на развитие может нарушить консенсус по вопросу о праве на развитие и помешать достижению целей в области устойчивого развития и осуществлению Аддис-Абебской программы действий Третьей международной конференции по финансированию развития.

92. К сожалению, делегации этих стран не могут поддержать проект резолюции в его нынешнем виде. При этом они выражают надежду на то, что в ходе будущей проработки проекта резолюции удастся добиться более широкого консенсуса по вопросу о

праве на развитие. Нынешняя поляризация представляется анахронизмом с учетом консенсуса по вопросу о достижении целей в области устойчивого развития — консенсуса, который особенно важен на фоне проблем, возникающих в связи с пандемией COVID-19, и ее социально-экономических последствий.

93. **Г-н Ван де Меле** (Канада) говорит, что его страна признает существование права на развитие в соответствии с Декларацией о праве на развитие и считает Венскую декларацию и Программу действий авторитетным ориентиром в вопросах взаимосвязи между правами человека и развитием. В Венской декларации и Программе действий закреплено положение о том, что, хотя развитие способствует осуществлению всех прав человека, на отсутствие развития нельзя ссылаться для оправдания ущемления международно признанных прав человека. Делегация оратора приветствует включение в проект резолюции этого положения, в том числе в виде формулировок, подтверждающих, что демократия, развитие и уважение прав человека и основных свобод носят взаимозависимый и взаимоукрепляющий характер. Исходя из вышесказанного, Канада воздержится при голосовании.

94. Делегация оратора также признает роль широкомасштабной иммунизации против COVID-19 как глобального общественного блага. Канада поддерживает усилия всех государств-членов по осуществлению права на развитие и вместе с Ганой выступила сокоординатором Диалога на высоком уровне по вопросу о финансировании развития и вместе с Ямайкой — соучредителем Группы друзей по финансированию целей в области устойчивого развития. Именно благодаря такому новаторскому сотрудничеству и будут достигнуты цели и реализовано право на развитие.

Проект резолюции A/C.3/76/L.43: Укрепление деятельности Организации Объединенных Наций в области прав человека путем содействия международному сотрудничеству и важность неизбирательности, беспристрастности и объективности

95. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

96. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя этот проект резолюции, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и невозможности проведения переговоров в очном формате основные авторы решили предложить проект

резолюции, который является воспроизведением резолюции [A/C.3/76/L.43](#) Генеральной Ассамблеи с некоторыми техническими корректировками.

97. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Алжир, Антигуа и Барбуда, Бангладеш, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Египет, Зимбабве, Индия, Китай, Коморские Острова, Ливия, Мадагаскар, Намибия, Панама, Сент-Винсент и Гренадины, Того, Тунис, Уганда, Шри-Ланка, Эквадор и Эритрея.

98. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Гвинея, Джибути, Доминиканская Республика, Иран (Исламская Республика), Камерун, Мали, Нигерия и Руанда.

99. *Проект резолюции A/C.3/76/L.43 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/76/L.44: Содействие установлению демократического и справедливого международного порядка

100. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

101. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя этот проект резолюции, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета было решено представить текст, который по большей части соответствует тексту, принятому в ходе семьдесят пятой сессии.

102. Новые положения проекта резолюции, которые были разработаны в результате прозрачных и открытых переговоров со всеми государствами-членами, касаются вопроса о неравном и ограниченном доступе развивающихся стран к вакцинам и другим средствам, необходимым для борьбы с пандемией COVID-19. В случае поступления просьбы о проведении голосования оратор предлагает государствам-членам голосовать «за». Более справедливый, равноправный и демократический международный порядок должен быть общей целью и общим подспорьем для дальнейшего поощрения и защиты всех прав человека для всех.

103. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Алжир, Антигуа и Барбуда, Бангладеш, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Вьетнам, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия,

Китай, Коморские Острова, Ливия, Мадагаскар, Мьянма, Намибия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Уганда, Шри-Ланка, Эквадор и Эритрея.

104. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Ангола, Гвинея, Джибути, Доминиканская Республика, Иран (Исламская Республика), Камерун, Конго, Мали, Нигерия и Сент-Китс и Невис.

105. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по этому проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

106. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что Соединенные Штаты полны решимости отстаивать демократические принципы и ценности во всем мире. Однако они обеспокоены общим посылом этого проекта резолюции и конкретными положениями текста. По этим причинам делегация оратора обратилась с просьбой о проведении голосования и будет голосовать против этого проекта резолюции.

107. *По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки по проекту резолюции A/C.3/76/L.44 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия,

Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Армения, Бразилия, Колумбия, Коста-Рика, Либерия, Мексика, Перу, Уругвай, Чили.

108. *Проект резолюции принимается 117 голосами против 54 при 9 воздержавшихся.*

Проект резолюции A/C.3/76/L.47: Право на питание

109. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

110. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя этот проект резолюции, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета было решено представить текст, который по большей части соответствует тексту, принятому в ходе семьдесят пятой сессии. Новые положения проекта резолюции касаются последствий пандемии для права на питание и необходимости того, чтобы при принятии мер реагирования на пандемию и восстановлении после нее учитывалось осуществление этого права человека. Новые положения являются результатом активных переговоров, которые велись в условиях открытости и транспарентности.

111. Поощрение и защита права на питание должны быть общей целью для всех. Куба надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом, как это было до семьдесят второй сессии. К сожалению, Соединенные Штаты Америки решили не допускать этого в течение последних четырех лет. Принятие проекта резолюции консенсусом станет четким сигналом о необходимости устранения парадоксальной с этической точки зрения ситуации, при которой в мире производится более чем достаточно продовольствия, однако в 2020 году, по оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, насчитывалось от 720 до 811 миллионов голодающих. В случае если какая-либо страна обратится с просьбой о проведении голосования по этому проекту резолюции, Куба надеется, что делегации проголосуют за его принятие.

112. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Алжир, Андорра, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Вьетнам, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Коморские Острова, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Норвегия, Панама, Перу, Польша, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сербия, Словакия, Словения, Суринам, Таиланд, Того, Тунис, Турция, Уганда, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Ямайка и Япония.

113. Затем он отмечает, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Австрия, Ангола, Багамские Острова, Барбадос, Гаити, Гвинея, Ирак, Иран (Исламская Республика), Камерун, Конго, Мавритания, Малави, Мали, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Папуа — Новая Гвинея, Руанда, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Украина и Южная Африка.

114. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по этому проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

115. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что международное

сообщество переживает один из самых серьезных продовольственных кризисов в современной истории. Масштабы голода, после десятилетнего сокращения, растут третий год подряд. Особенно сильно от пандемии COVID-19 страдают сообщества, которые и до этого сталкивались с нищетой и голодом, поскольку пандемия нарушает привычные способы получения средств к существованию для людей и их семей. Более 35 миллионов человек в Южном Судане, Сомали, странах бассейна озера Чад и Йемене сталкиваются с острым дефицитом продовольствия и, в случае с Йеменом, с потенциальной опасностью массового голода. Соединенные Штаты по-прежнему всецело привержены урегулированию этих сложных кризисов.

116. В проекте резолюции справедливо признаются эти лишения и государствам рекомендуется поддерживать гуманитарные призывы Организации Объединенных Наций к оказанию экстренной помощи. При этом в нем также содержится множество несбалансированных, неточных и необдуманных положений, которые Соединенные Штаты не могут поддержать. Кроме того, в нем не сформулированы конструктивные решения для предотвращения голода и недоедания или недопущения их разрушительных последствий.

117. Соединенные Штаты обеспокоены тем, что концепция «продовольственного суверенитета» может быть использована для оправдания протекционизма или другой политики по ограничению импорта или экспорта, что будет иметь негативные последствия для продовольственной безопасности, устойчивости и роста доходов. Расширение доступа к местным, региональным и глобальным рынкам помогает обеспечивать продовольствием людей, которые больше всего в нем нуждаются, и сглаживать колебания цен. Продовольственная безопасность зависит от надлежащих внутренних мер, принимаемых правительствами в соответствии с международными обязательствами, включая регулятивные и рыночные реформы.

118. Кроме того, Соединенные Штаты не согласны ни с одним из прочтений проекта резолюции, в котором высказывается предположение о том, что государства имеют экстерриториальные обязательства, вытекающие из любой концепции «права на питание», которую они не признают и которая не имеет определения в международном праве. По этим причинам делегация страны оратора обратилась с просьбой о проведении голосования и будет голосовать против проекта резолюции.

119. По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки по проекту резолюции *A/C.3/76/L.47* проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-

Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Никто не воздержался.

120. Проект резолюции принимается 180 голосами против 2.

Заявления, сделанные в порядке осуществления права на ответ

121. **Г-жа Новруз** (Азербайджан), отвечая представителю Армении, говорит, что в 2021 году отмечается шестидесятая годовщина создания Движения неприсоединения. На восемнадцатой Конференции на высшем уровне глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Баку в октябре 2019 года, государства единогласно избрали ее страну Председателем Движения на следующие три года. Азербайджан решительно выступал за обеспечение международного правосудия и соблюдение норм международного права, а также защищал законные интересы государств — членов Движения неприсоединения. В 2021 году эти государства, в знак признания и высокой оценки успешной и эффективной работы ее страны по консолидации Движения в тяжелое для всего мира время, единогласно решили продлить срок полномочий Азербайджана еще на один год до конца 2023 года.

122. В сентябре 2020 года во время своего выступления на Генеральной Ассамблее президент страны оратора обратил внимание присутствующих на продолжающуюся оккупацию Арменией территорий Азербайджана и агрессивные заявления и действия правительства Армении. Делегация оратора с гордостью заявляет, что Армения потерпела поражение на поле боя, и Азербайджан положил конец оккупации. Накануне отмечалась первая годовщина исторической победы ее страны. Нагорно-карабахский конфликт остался в прошлом, и были созданы Карабахский и Восточно-Зангезурский экономические районы.

123. В Азербайджане больше нет административно-территориальной единицы под названием Нагорный Карабах. Поэтому делегация страны оратора призывает государства-члены и Секретариат избегать использования юридически несуществующих, имеющих политическую подоплеку и манипулятивных названий применительно к территориям ее страны. Вместо того чтобы терять время и вводить в

заблуждение международное сообщество, Армения должна пересмотреть свою политику агрессии и ненависти.

124. **Г-жа Нур Али** (Сирийская Арабская Республика), ссылаясь на сделанное представительницей Соединенных Штатов Америки заявление для разъяснения мотивов голосования по проекту резолюции [A/C.3/76/L.39](#), говорит, что делегация ее страны не понимает, как обсуждение перешло от темы односторонних принудительных мер к выдвиганию абсолютно ложных обвинений против некоторых государств, включая Сирию. Поскольку позиция Сирии в отношении принудительных мер хорошо известна и была неоднократно озвучена в ее заявлениях о правах человека, сделанных в Комитете, на Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности, оратор хотела бы обойтись без абстрактных заявлений и сообщить представительнице Соединенных Штатов, что накануне ее сестра родила своего единственного ребенка и сейчас находится в доме, где отсутствует электричество из-за нормированного распределения. В связи с введением санкций сирийцы не имеют возможности производить собственную электроэнергию. Сейчас ноябрь, и каждый может представить себе, как очень низкие температуры могут отразиться на новорожденном. Представительница Соединенных Штатов заявила, что ее страна применяет такие наказания, чтобы защитить права человека. Однако двухдневному ребенку не понять подобных доводов. Прежде чем представительница Соединенных Штатов уснет на своей теплой подушке в своем теплом доме, ей стоит как следует задуматься над этим.

125. Заявления Соединенных Штатов о том, что они приняли меры для максимального уменьшения вреда для гражданского населения или качества его жизни или сведения к минимуму сбоев в работе основных служб, вводят в заблуждение и преследуют цель оправдать их односторонние принудительные меры и уклониться от ответственности за гуманитарные последствия для народов стран, против которых они направлены. Соединенные Штаты утверждают также, что они допускают гуманитарные изъятия из своих принудительных мер, чтобы облегчить оказание медицинской и гуманитарной помощи. Это заявление также не соответствует действительности, что могут подтвердить работающие в Сирии международные организации.

126. **Г-н Галстян** (Армения) говорит, что, хотя в заявлении, сделанном его делегацией для разъяснения мотивов голосования, Азербайджан не упоминался, делегация этой страны сразу же признала себя страной, которая манипулирует трибуной Движения

неприсоединения для продвижения своих односторонних толкований нагорно-карабахского конфликта. Делегация страны оратора отвергает ложные домыслы, которые Азербайджан распространял на протяжении десятилетий и продолжает распространять в попытке отнять у народа Нагорного Карабаха основополагающие права на свободное проживание на своей исконной родине. Чтобы внести ясность в этот вопрос, стоит отметить, что в 2020 году, когда международное сообщество мобилизовывало усилия для борьбы с пандемией, Азербайджан не только отказался поддержать призыв Генерального секретаря к незамедлительному всеобщему прекращению огня, но и не преминул воспользоваться кризисом в области здравоохранения для того, чтобы начать заранее спланированные крупномасштабные военные действия против народа Нагорного Карабаха, нанося удары по гражданским поселениям и инфраструктуре, включая школы и больницы. Год спустя, грубо нарушая международное гуманитарное право и положения трехстороннего заявления от 9 ноября 2020 года, Азербайджан продолжает удерживать в плену армянских военнопленных и гражданских заложников и периодически нарушает режим прекращения огня, нанося удары по военным позициям, мирным поселениям и гражданскому населению, что приводит к человеческим жертвам.

127. Делегации Азербайджана следует напомнить, что термин «Нагорный Карабах» был использован для обозначения отдельного образования в трехстороннем заявлении от 9 ноября 2020 года. Неотъемлемое право народа Нагорного Карабаха на самоопределение является основополагающим принципом урегулирования конфликта, как это было признано международными посредниками и отражено в документах Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Армения продолжит неизменно поддерживать осуществление права народа Нагорного Карабаха на самоопределение в рамках мирного процесса, проводимого под эгидой сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Делегация страны оратора считает, что создать предпосылки для прочного мира в регионе может только всестороннее урегулирование этого конфликта на основе мирных переговоров.

128. **Г-жа Новруз** (Азербайджан) говорит, что Нагорного Карабаха больше не существует. В ходе боевых действий, продолжавшихся 44 дня, вооруженные силы Азербайджана восстановили его территориальную целостность. При этом главной проблемой остается наличие наземных мин, установленных Арменией на освобожденных территориях. После подписания Арменией акта о капитуляции в

ноябре 2020 года около 30 граждан Азербайджана, включая двух журналистов, были убиты и около 130 граждан были ранены. Азербайджан входит в число стран, на территории которых установлено наибольшее количество мин, и это замедляет процесс восстановления на освобожденных территориях и возвращение внутренне перемещенных лиц в свои дома. Армения отказывается обнародовать точные карты минных полей; карты трех регионов, предоставленные Арменией, точны лишь на 25 процентов. Международное сообщество должно заставить Армению передать Азербайджану точные карты минных полей для всех освобожденных территорий. Чем скорее Армения примирится с реальностью, тем скорее перед Азербайджаном и ее народом откроются перспективы сотрудничества и экономического развития.

129. **Г-н Галстян** (Армения) говорит, что заявление о том, что Нагорного Карабаха больше нет, показывает, насколько Азербайджан еще далек от того, чтобы уважать или признавать существование народа Нагорного Карабаха, а также его неотъемлемое право на самоопределение, и как отрицательно это отражается на общей позиции Движения неприсоединения по этому вопросу. Постоянные попытки поставить под сомнение верховенство права на самоопределение явно противоречат Уставу Организации Объединенных Наций и целям Организации.

Заседание закрывается в 17 ч 25 мин.