



Asamblea General

Septuagésimo sexto período de sesiones

Documentos Oficiales

Distr. general
10 de marzo de 2022
Español
Original: inglés

Tercera Comisión

Acta resumida de la novena sesión

Celebrada en la Sede (Nueva York) el viernes 12 de noviembre de 2021 a las 10.00 horas

Presidente: Sr. Doualeh. (Djibouti)

Sumario

Tema 28 del programa: Desarrollo social (*continuación*)

- b) Desarrollo social, incluidas las cuestiones relativas a la situación social en el mundo y a la juventud, el envejecimiento, las personas con discapacidad y la familia (*continuación*)

Tema 29 del programa: Adelanto de las mujeres (*continuación*)

- a) Adelanto de las mujeres (*continuación*)

Tema 65 del programa: Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, cuestiones relacionadas con los refugiados, los retornados y los desplazados y cuestiones humanitarias

Tema 71 del programa: Derechos de los pueblos indígenas

- a) Derechos de los pueblos indígenas

Tema 72 del programa: Eliminación del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia (*continuación*)

- a) Eliminación del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia (*continuación*)

Tema 74 del programa: Promoción y protección de los derechos humanos (*continuación*)

- b) Cuestiones de derechos humanos, incluidos otros medios de mejorar el goce efectivo de los derechos humanos y las libertades fundamentales (*continuación*)

La presente acta está sujeta a correcciones. Dichas correcciones deberán enviarse lo antes posible, con la firma de un miembro de la delegación interesada, a la Jefatura de la Sección de Gestión de Documentos (dms@un.org), e incorporarse en un ejemplar del acta.

Las actas corregidas volverán a publicarse electrónicamente en el Sistema de Archivo de Documentos de las Naciones Unidas (<http://documents.un.org>).



Se declara abierta la sesión a las 10.10 horas.

Tema 28 del programa: Desarrollo social
(continuación)

b) Desarrollo social, incluidas las cuestiones relativas a la situación social en el mundo y a la juventud, el envejecimiento, las personas con discapacidad y la familia (continuación)
(A/C.3/76/L.13/Rev.1)

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.13/Rev.1: Promoción de la integración social mediante la inclusión social

1. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

2. **El Sr. Rivera Roldán** (Perú), al presentar el proyecto de resolución, dice que en el texto la Asamblea General reconoce la importancia de la integración social y la creación de sociedades inclusivas, en las que todos puedan ejercer plenamente sus derechos y libertades fundamentales y aportar sus contribuciones en igualdad de condiciones. Muchas personas aún no pueden participar plenamente en la vida civil, política, social o económica, lo que va en detrimento de sus familias y de la sociedad. Además, la pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19) afecta negativamente al desarrollo social al exacerbar la brecha social y económica, haciendo más visibles las desigualdades e incrementando la inestabilidad y la incertidumbre. Por ello, se alienta a los Gobiernos a que elaboren programas sociales más inclusivos, en particular con miras a ampliar el acceso a la educación y los servicios financieros y cerrar la brecha digital, que son cruciales para avanzar hacia el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, poner fin a la pobreza y promover el empoderamiento de los más vulnerables.

3. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Andorra, Antigua y Barbuda, Austria, Bélgica, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bulgaria, Burkina Faso, Cabo Verde, Canadá, Chequia, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Filipinas, Finlandia, Francia, Grecia, India, Indonesia, Irlanda, Islandia, Israel, Italia, Letonia, Lituania, Madagascar, Malta, Marruecos, Países Bajos, Papua Nueva Guinea, Polonia, Rumania, Serbia, Sri Lanka, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

4. A continuación, señala que las siguientes delegaciones también desean sumarse a los patrocinadores: Alemania, Australia, Congo, Djibouti,

Ghana, Guinea, Jamaica, Malawi, Malí, Nigeria, Rwanda, Tayikistán, Uganda y Zambia.

5. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/76/L.13/Rev.1.*

6. **La Sra. Hassan** (Egipto) dice que su delegación desea reiterar su posición con respecto al contenido del proyecto de resolución sobre los grupos marginados y vulnerables, que solo puede entenderse en el contexto del consenso reconocido en las resoluciones de la Asamblea General.

Tema 29 del programa: Adelanto de las mujeres
(continuación)

a) Adelanto de las mujeres (continuación)
(A/C.3/76/L.23/Rev.1)

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.23/Rev.1: Violencia contra las trabajadoras migratorias

7. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

8. **El Sr. Koba** (Indonesia), presentando el proyecto de resolución también en nombre de Filipinas, dice que el texto se ha actualizado para reflejar la repercusión de la pandemia de COVID-19 en las trabajadoras migratorias, que necesitan seguir trabajando durante las situaciones de emergencia sanitarias a pesar de enfrentarse a problemas de acceso a servicios de salud equitativos y asequibles. Espera que la Comisión apruebe el proyecto de resolución por consenso, como ha hecho desde 1993, cuando se presentó por primera vez.

9. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Argentina, Bangladesh, Botswana, Burkina Faso, Canadá, El Salvador, India, Japón, Kenya, Líbano, Madagascar, Marruecos, Myanmar, Palau, Perú, Sri Lanka, Sudáfrica, Togo y Venezuela (República Bolivariana de).

10. A continuación, señala que las siguientes delegaciones también desean sumarse a los patrocinadores: Camerún, Congo, Djibouti, Eritrea, Ghana, Guinea, Malí, Nigeria, Senegal, Timor-Leste, Uganda, Uruguay, Viet Nam y Zambia.

11. **La Sra. Charikhi** (Argelia) dice que su país está comprometido con la protección de las mujeres, incluidas las migrantes, y ha introducido enmiendas en su Código Penal para incluir el enjuiciamiento de los autores de actos de violencia contra las mujeres. Aunque su delegación se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución, no está de acuerdo con los

párrafos que hacen referencia al Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular. Argelia no ha suscrito el Pacto Mundial, pero apoya su espíritu internacional, multidimensional y cooperativo y su objetivo de promover la dimensión humanitaria de la migración y el derecho soberano de los Estados a definir sus propias políticas nacionales al respecto. Sin embargo, el Pacto no distingue entre los migrantes regulares y los que están en situación irregular y hace muy poco para frenar la migración irregular, que es un problema complejo que puede agravarse si no se adoptan medidas para abordar sus causas. Además, las medidas previstas en el Pacto para gestionar los flujos migratorios no serán eficaces si no van acompañadas de una estrategia internacional para erradicar las causas subyacentes de la migración. Por último, el Pacto no tiene en cuenta las causas más profundas de la migración: sin medidas conjuntas específicas para abordar los conflictos armados, las crisis políticas, la pobreza, la inseguridad alimentaria y los desastres naturales, la migración irregular sigue siendo un peligro para millones de migrantes.

12. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/76/L.23/Rev.1.*

13. **La Sra. Hassan** (Egipto) dice que su delegación desea afirmar su posición sobre la referencia que se hace en el décimo párrafo del preámbulo del texto al plan estratégico 2022-2025 de la Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU-Mujeres), que es un documento no gubernamental y no negociado y que incluye términos controvertidos. La estrategia debe aplicarse de acuerdo con las prioridades y leyes nacionales, respetando al mismo tiempo las especificidades culturales de los Estados, como aclara la decisión de la Junta Ejecutiva de ONU-Mujeres.

14. **El Sr. Malovrh** (Eslovenia), hablando en nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros; Albania, Macedonia del Norte y Montenegro, países candidatos; Bosnia y Herzegovina, país del Proceso de Estabilización y Asociación; y, además, la República de Moldova y Ucrania, dice que la Unión Europea se compromete plenamente a promover y proteger los derechos de las trabajadoras migratorias y aprecia los continuos esfuerzos de Indonesia y Filipinas por defender esos derechos.

15. La Unión Europea acoge con satisfacción la referencia en el proyecto de resolución a ONU-Mujeres y su plan estratégico 2022-2025. Sin embargo, es lamentable que el texto no incluya ninguna referencia al Foro Generación Igualdad organizado por ONU-Mujeres, en el que se reunieron diversas partes

interesadas para examinar los progresos en materia de igualdad de género. También habría sido preferible una referencia explícita al acceso a los servicios de salud sexual y reproductiva, ya que la interrupción de estos servicios como consecuencia de la pandemia de COVID-19 ha afectado gravemente a las personas en movimiento, incluidas las trabajadoras migratorias.

16. La Unión Europea sigue comprometida con la plena aplicación de todas las conclusiones acordadas por la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer.

17. Los intentos de utilizar a los migrantes, incluidas las mujeres y las niñas, con fines políticos son motivo de profunda preocupación. A ese respecto, la Unión Europea condena enérgicamente el régimen de Aleksandr Lukashenko en Belarús, que ha puesto deliberadamente en peligro la vida y el bienestar de las personas. Sus acciones no solo violan el derecho internacional, sino que también demuestran su desprecio por los derechos humanos fundamentales a los que se ha comprometido Belarús. Se necesita una enérgica reacción internacional ante estas acciones inhumanas y cooperación para que el régimen rinda cuentas de las violaciones. Además, debería permitirse a las organizaciones internacionales el acceso inmediato y sin trabas a Belarús para que presten ayuda humanitaria.

18. **El Sr. Ojeda** (Chile) dice que su delegación apoya el proyecto de resolución pero se desvincula de todos los párrafos que hacen referencia al Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular. Chile está actualizando sus leyes para garantizar una gestión adecuada de la migración.

19. **El Sr. Salah** (Libia) dice que si bien su país se suma al consenso sobre el proyecto de resolución, no ha cambiado su posición con respecto a la resolución 73/195 de la Asamblea General sobre el Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular. Libia no votó a favor de esa resolución en 2018 por las razones que presentó en su momento. En consecuencia, Libia desea desvincularse de los párrafos octavo y decimoctavo del preámbulo y de los párrafos 10 y 25 del texto. Libia desea hacer valer su derecho soberano a establecer sus propias políticas y leyes nacionales sobre migración y a clasificar la migración como regular o irregular en el ámbito de su jurisdicción.

20. **El Sr. Hill** (Estados Unidos de América) dice que los Estados Unidos deploran la violencia contra las mujeres, incluidas las trabajadoras migratorias. Las leyes y políticas federales de los Estados Unidos incluyen sólidas disposiciones para prevenir la violencia contra las mujeres, incluidas las migrantes, y para proteger a los trabajadores migratorios. Los

Estados Unidos también cuentan con diversas autoridades jurídicas e iniciativas de política para proteger y ayudar a las víctimas de la trata de personas, incluso contra el trabajo forzoso.

21. Su delegación ha participado de forma constructiva en las negociaciones, pero está decepcionada por la decisión de eliminar las referencias a los servicios de salud sexual y reproductiva. Esas referencias son especialmente importantes en un texto centrado en la pandemia de COVID-19, que ha provocado un mayor número de casos de violencia de género contra las trabajadoras migratorias. También es lamentable la falta de flexibilidad mostrada por las delegaciones al decidir eliminar una referencia objetiva al Foro Generación Igualdad.

22. Con respecto a las referencias en el proyecto de resolución a temas como los derechos económicos, sociales y culturales y las cuestiones de notificación consular, su delegación ha abordado sus preocupaciones en una declaración que se publicará en el sitio web de la Misión de los Estados Unidos ante las Naciones Unidas.

23. Su delegación no entiende que, como resultado del proyecto de resolución, se hayan de crear nuevos derechos en virtud del derecho internacional de los derechos humanos, incluso con respecto a la vida familiar, en virtud del párrafo 9, y el acceso a la atención médica de urgencia, en virtud del párrafo 22.

24. Por último, en relación con el decimotercer párrafo del preámbulo, señala que el acoso, si bien es deplorable, no es forzosamente violento. En el ordenamiento jurídico de los Estados Unidos, el término “violencia” implica el uso de fuerza física o la amenaza de recurrir a ella.

25. **La Sra. Kokái** (Hungría) dice que su país está comprometido con los instrumentos internacionales de derechos humanos, entre otras cosas mediante la promulgación de leyes nacionales sobre migración. La migración no es un derecho humano básico y todos los Estados Miembros tienen derecho a definir sus propias políticas migratorias, proteger sus fronteras, combatir a las redes de delincuentes que se dedican a la trata de personas y adoptar medidas para evitar los factores de atracción de migrantes que puedan dar lugar a oportunidades adicionales para los traficantes. En lugar de promover la migración como solución, la comunidad internacional debería centrarse en abordar sus causas profundas, entre otras cosas mediante la prevención de conflictos, el desarrollo sostenible y la defensa de los derechos humanos. Con el convencimiento de que cada país debe tener competencia nacional sobre su política migratoria, Hungría no ha votado a favor del Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular,

por lo que su delegación desea desvincularse de los párrafos del proyecto de resolución que hacen referencia a ese instrumento.

26. **El Sr. Ghazali** (Malasia) dice que su Gobierno se ha comprometido a proteger y promover los derechos de las trabajadoras migratorias y ha facilitado vacunas a todos los migrantes en Malasia en reconocimiento de su importancia para el desarrollo del país. Su delegación está de acuerdo con la necesidad de consenso en la aprobación del proyecto de resolución, pero lamenta que no se hayan tenido en cuenta los intereses y preocupaciones de algunos Estados Miembros. Por lo tanto, su delegación desea expresar sus reservas con respecto al uso de la frase “formas interseccionales de discriminación” en el trigésimo tercer párrafo del preámbulo y en el párrafo 2 del texto, que no es coherente con su posición sobre el tema.

27. **Monseñor Hansen** (Observador de la Santa Sede) señala que, dada la imposibilidad de organizar debates exhaustivos sobre los proyectos de resolución durante la pandemia de COVID-19, algunas preocupaciones expresadas anteriormente por su delegación no se han abordado en diversos proyectos de resolución examinados por la Comisión. A este respecto, su delegación tiene las mismas reservas que manifestó en la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo y en la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer: Acción para la Igualdad, el Desarrollo y la Paz.

28. La Santa Sede acoge con beneplácito el reconocimiento en el proyecto de resolución del papel de las trabajadoras migratorias en la primera línea de los esfuerzos de respuesta a la COVID-19 y de la necesidad de integrar a las trabajadoras migratorias en los planes nacionales de prevención y respuesta ante la pandemia. Habida cuenta de que estas trabajadoras suelen ser las más afectadas por los efectos negativos de la pandemia, también aplaude el llamamiento para ayudarlas a ellas y a sus familias a superar los consiguientes desafíos económicos y sociales a los que se enfrentan, entre otras cosas facilitando su acceso al trabajo decente y a medidas de protección social.

Tema 65 del programa: Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, cuestiones relacionadas con los refugiados, los retornados y los desplazados y cuestiones humanitarias (A/C.3/76/L.59)

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.59: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados

29. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

30. **El Sr. Salovaara** (Finlandia), presentando el proyecto de resolución en nombre de los países nórdicos (Dinamarca, Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia), dice que la resolución general se presenta cada año para apoyar el mandato humanitario y apolítico de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). Tras la prórroga técnica de la resolución en el anterior período de sesiones, surgió una marcada demanda por parte de los Estados Miembros de que se reiniciaran las negociaciones de fondo. Por ello, los colegas de Ginebra se han esforzado por llegar a un acuerdo sobre varias cuestiones fundamentales, elaborando un texto equilibrado y añadiendo una serie de elementos nuevos, entre ellos las respuestas a la COVID-19 y al cambio climático, las cuestiones de género, la situación de los desplazados internos y la necesidad de soluciones duraderas a las situaciones de los refugiados.

31. Aunque reconoce que una abrumadora mayoría de Estados Miembros está de acuerdo con el proyecto de resolución, insta a todas las demás delegaciones a que se sumen al consenso para apoyar la importante labor del ACNUR y de su personal. La unidad y la solidaridad son necesarias en la situación actual, en la que las necesidades humanitarias siguen aumentando, y se calcula que el número de desplazados alcanzará los 100 millones. La aprobación del proyecto de resolución por consenso transmitiría un mensaje contundente, especialmente tras el fracaso en la consecución de un consenso en los últimos años.

32. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Albania, Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Brasil, Egipto, El Salvador, Eslovaquia, Guatemala, Haití, Honduras, Islas Marshall, Israel, Letonia, Malí, Marruecos, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Montenegro, Nueva Zelandia, Palau, Panamá, República Centroafricana, Santo Tomé y Príncipe, Serbia, Sudáfrica y Ucrania.

33. A continuación, señala que las siguientes delegaciones también desean sumarse a la lista de patrocinadores: Guinea, Kiribati, Nigeria, República de Corea, República Dominicana, Uganda y Uruguay.

34. **La Sra. Nour Ali** (República Árabe Siria), en explicación de voto antes de la votación, dice que su delegación ha solicitado que se someta a votación el proyecto de resolución, que debe responder a las realidades apremiantes sobre el terreno. Por ello, su delegación ha propuesto enmiendas al texto relativas a las repercusiones de las medidas coercitivas unilaterales en los desplazamientos forzados y en la labor de los organismos humanitarios internacionales; la obstrucción de las soluciones de retorno voluntario de los refugiados; el apoyo a los esfuerzos de los Estados de origen; la eliminación de las condiciones previas a la financiación; y el compromiso con los principios que rigen la labor humanitaria. Sin embargo, algunas delegaciones han respondido a estas propuestas con intransigencia y se ha rechazado toda redacción alternativa. En cambio, en una muestra de parcialidad y doble rasero, se han incluido propuestas a pesar de las reservas expresadas por la delegación siria y otras. A pesar de las prolongadas negociaciones, el proyecto de resolución no pudo aprobarse mediante el procedimiento de aprobación tácita (procedimiento de no objeción), ya que, por tercer año consecutivo, no se atendieron las legítimas preocupaciones de las delegaciones.

35. **La Sra. Flückiger** (Suiza), formulando una declaración general antes de la votación, dice que el proyecto de resolución representa el mejor texto de avenencia posible y que las prolongadas negociaciones han garantizado que se hiciera hincapié en los aspectos más significativos, como la participación de los refugiados y la acción climática. Ya que se trata de un proyecto de resolución humanitario que refuerza la labor del ACNUR en beneficio de los refugiados, es lamentable que en los últimos años el texto no se haya aprobado por consenso. Los Estados Miembros deberían esforzarse una vez más por aprobar el proyecto de resolución por consenso.

36. **El Sr. Malovrh** (Eslovenia), formulando una declaración general antes de la votación en nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros; Albania, Macedonia del Norte, Serbia y Turquía, países candidatos; Bosnia y Herzegovina, país del Proceso de Estabilización y Asociación; y, además, Georgia, la República de Moldova y Ucrania, dice que la Unión Europea está decepcionada por el hecho de que se haya solicitado una votación sobre el proyecto de resolución que la comunidad internacional utiliza para reafirmar el apoyo al mandato y la labor del ACNUR. El

desplazamiento es una cuestión mundial que requiere soluciones mundiales, y el texto es de carácter humanitario, con el objetivo de salvaguardar la eficacia y la funcionalidad de los sistemas de asilo para las personas que necesitan protección internacional y evitar el uso indebido del sistema.

37. Las consultas se han llevado a cabo de forma diligente, justa y transparente. El apoyo internacional al ACNUR depende de que la comunidad internacional actúe de forma responsable, mientras que el menoscabo del consenso tendría consecuencias negativas sobre todo para los beneficiarios de su labor. Por estas razones, la Unión Europea insta a todos los demás Estados a que apoyen el proyecto de resolución.

38. **El Sr. Hill** (Estados Unidos de América), formulando una declaración general antes de la votación, dice que su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución para subrayar su apoyo a la labor del ACNUR, que alivia los sufrimientos, ofrece protección y asistencia humanitaria y vela por que se respete la dignidad de los refugiados, los desplazados internos, los apátridas y otras personas de las que se ocupa. Resulta decepcionante que el texto no haya podido aprobarse por consenso y que algunos Estados Miembros sigan politizándolo. Con ello, impiden que el ACNUR preste una asistencia basada en los principios, la imparcialidad y las necesidades, que es el núcleo de toda respuesta humanitaria.

39. **La Sra. Bukuru** (Reino Unido), formulando una declaración general antes de la votación, dice que su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución porque es fundamental para garantizar la continuación de la singular labor del ACNUR, que es un valioso asociado del Reino Unido en su trabajo con los refugiados. El ACNUR desempeña un papel fundamental en el apoyo a la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados y su personal generalmente es el primero en llegar al terreno, corriendo riesgos en algunos de los lugares más difíciles del mundo. Es muy lamentable que, en un claro intento de socavar el consenso sobre un texto apolítico y humanitario y de desestabilizar la labor del ACNUR, se haya solicitado una votación. Los Estados Miembros tienen el deber, frente a los millones de desplazados de todo el mundo y a los países que tan generosamente los acogen, de trabajar de consuno para aprobar el proyecto de resolución.

40. **La Sra. Morin** (Canadá), formulando una declaración general antes de la votación, dice que su Gobierno apoya al ACNUR y colabora con él desde hace mucho tiempo y encomia firmemente el papel fundamental del Alto Comisionado de las Naciones

Unidas para los Refugiados y su personal en sus respuestas coordinadas, eficaces y eficientes a las necesidades de protección y asistencia de los refugiados y otras personas de interés. Esa labor es más necesaria que nunca, a causa del número cada vez mayor de solicitantes de asilo, refugiados y otros desplazados forzosos. A pesar de los numerosos logros del ACNUR en materia de protección internacional, el derecho a buscar asilo y disfrutar de él como principio de no devolución sigue siendo cuestionado. Por ello, su delegación lamenta que se haya solicitado una votación sobre el texto, ya que un apoyo firme a la resolución general pondría de manifiesto el respaldo de la comunidad internacional al mandato del ACNUR. Alienta a las delegaciones a volver a aprobar las resoluciones humanitarias por consenso.

41. **La Sra. Oliver** (Australia), formulando una declaración general antes de la votación, dice que su Gobierno se ha comprometido a afrontar el desafío sin precedentes que plantea el aumento de los desplazamientos en el mundo. Su delegación reafirma su apoyo permanente al ACNUR y a su mandato de proteger a los refugiados y a otras personas de interés y de ayudar a encontrar soluciones duraderas a su desplazamiento, así como al trabajo conjunto para abordar el desplazamiento mundial en consonancia con el pacto mundial sobre los refugiados. En cuanto al párrafo 32 del proyecto de resolución, Australia se compromete a proteger a los civiles y al personal humanitario y sanitario, y a preservar el espacio humanitario en las situaciones de conflicto. También apoya firmemente la mejora de la aplicación y el conocimiento del derecho internacional humanitario.

42. **La Sra. Rajandran** (Singapur), en explicación de voto antes de la votación, dice que su delegación ha votado siempre a favor de la resolución, reafirmando así su apoyo al mandato del ACNUR y a su papel en el espacio humanitario internacional. Sin embargo, los Estados Miembros han incluido una nueva redacción en la última versión del proyecto de resolución en la que se deplora inequívocamente la denegación de acceso al asilo, sin tener en cuenta los contextos de los distintos Estados. Al ser un país pequeño, con un territorio limitado y una gran densidad de población, Singapur no está en condiciones de aceptar a nadie que solicite el estatuto de refugiado o de asilo, independientemente de su etnia o lugar de origen. No obstante, está dispuesto a colaborar con la comunidad internacional siempre que sea posible y apoya la labor del ACNUR mediante contribuciones financieras voluntarias. A pesar de las serias reservas de su delegación a la nueva redacción, votará a favor del proyecto de resolución con un espíritu de compromiso y consenso. Singapur seguirá

colaborando de forma constructiva con el ACNUR y espera volver a examinar el texto en el próximo período de sesiones de la Asamblea General.

43. *A petición del representante de la República Árabe Siria, se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.3/76/L.59.*

Votos a favor:

Afganistán, Albania, Alemania, Andorra, Angola, Antigua y Barbuda, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Barbados, Belarús, Bélgica, Belice, Bhután, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Canadá, Chequia, Chile, China, Chipre, Colombia, Comoras, Congo, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croacia, Cuba, Dinamarca, Djibouti, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos de América, Estonia, Eswatini, Etiopía, Federación de Rusia, Fiji, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea, Guinea Ecuatorial, Guyana, Haití, Honduras, India, Indonesia, Iraq, Irlanda, Islandia, Islas Salomón, Israel, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kazajstán, Kenya, Kirguistán, Kiribati, Kuwait, Lesoto, Letonia, Líbano, Liberia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malasia, Malawi, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, Mauricio, Mauritania, México, Micronesia (Estados Federados de), Mónaco, Mongolia, Montenegro, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Omán, Países Bajos, Pakistán, Palau, Panamá, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República de Corea, República de Moldova, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Rumania, Rwanda, Saint Kitts y Nevis, Samoa, San Marino, Santa Lucía, Senegal, Serbia, Sierra Leona, Singapur, Somalia, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Suiza, Suriname, Tailandia, Tayikistán, Timor-Leste, Togo, Tonga, Trinidad y Tabago, Túnez, Turquía, Tuvalu, Ucrania, Uganda, Uruguay, Uzbekistán, Vanuatu, Venezuela (República Bolivariana de), Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra:

Ninguno.

Abstenciones:

Eritrea, Hungría, Irán (República Islámica del), Libia, República Árabe Siria

44. *Queda aprobado el proyecto de resolución por 173 votos contra ninguno y 5 abstenciones.*

45. **El Sr. Poveda Brito** (República Bolivariana de Venezuela) dice que su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución en aras de encontrar puntos de encuentro, pero espera que los futuros textos sean más equilibrados e incluyan referencias a las medidas coercitivas unilaterales. Tanto el Secretario General como la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos han reconocido a estas medidas como causa de la violación de los derechos humanos, desestabilización y crisis, y una causa estructural de la situación de los refugiados. El Alto Comisionado para los Refugiados se niega a reconocer esa realidad y considera que esas medidas son cuestiones políticas, sin darse cuenta de que la decisión de no referirse a ellas es en sí misma política. Debería utilizar su posición para reconocer públicamente los efectos de las medidas coercitivas unilaterales y para que eso se refleje en el texto.

46. El ACNUR y los organismos que lo apoyan, aunque parecen neutrales, permiten que los Gobiernos utilicen indebidamente a las Naciones Unidas para hacer propaganda política y para securitizar el tema de la migración. Estas acciones fomentan las actividades delictivas, como las redes de trata de personas, y alimentan el surgimiento de empresas y políticos que convierten a la migración en un negocio al solicitar donaciones. El ACNUR parece ser un organismo para recaudar fondos cuyo destino final es dudoso e incierto.

47. El ACNUR debe rechazar enérgicamente la estigmatización, la xenofobia y el discurso de odio contra los ciudadanos venezolanos en otros países, como Colombia, donde cientos de ellos han sido asesinados o han desaparecido en los últimos cinco años. En septiembre de 2021, el Alto Comisionado para los Refugiados copatrocinó un acto con el Presidente de Colombia, Iván Duque, en el que atacó a Venezuela y se negó al diálogo con las autoridades venezolanas. El ACNUR también ha creado, sin mandato, una categoría para los venezolanos desplazados en el extranjero con el objetivo de reducir el número real de refugiados.

48. **El Sr. Kuzmenkov** (Federación de Rusia) dice que su país apoya la labor del ACNUR y considera que hace frente de forma admirable a los desafíos de asegurar la protección internacional de los refugiados y otras categorías de personas de las que se ocupa, en particular en las difíciles circunstancias actuales. Por consiguiente, su delegación ha votado a favor del

proyecto de resolución. Sin embargo, desea referirse a los problemas que ha destacado la representante de la República Árabe Siria en su declaración. Además, interpreta la expresión “reparto de la carga” de conformidad con la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 y su Protocolo de 1967, es decir, como la solidaridad de la comunidad mundial al abordar el problema de los refugiados. Cada Gobierno debe cumplir rigurosamente sus propias obligaciones de acuerdo con los instrumentos del derecho internacional, sin hacer recaer en otros Estados sus preocupaciones sobre los derechos humanos.

49. **La Sra. Skoczek** (Polonia) dice que su delegación acoge con beneplácito que en el proyecto de resolución se condene la utilización de los migrantes y los refugiados para promover objetivos políticos, que es totalmente inaceptable y contraria a los valores y principios europeos fundamentales. Polonia sigue decidida a gestionar los flujos migratorios para proteger las fronteras exteriores de la Unión Europea. Toda la comunidad internacional está haciendo frente a los efectos de la migración irregular, el abuso de los sistemas de asilo y el tráfico ilícito de migrantes irregulares, a pesar de la entrada en vigor de varios acuerdos mundiales. Por esos motivos, su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución.

50. Su Gobierno da prioridad al respeto de la soberanía de los Estados y a su competencia en materia de migración. Por lo tanto, Polonia no ha votado a favor del pacto mundial sobre los refugiados y no se identifica con sus disposiciones, que podrían utilizarse para influir en los Estados con respecto a sus políticas de reasentamiento. Polonia sigue prestando asistencia a los refugiados de conformidad con la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados y, en la práctica, favorece la cooperación con los países de origen y de tránsito.

51. **La Sra. Alalawati** (Bahrein), hablando también en nombre de los países del Consejo de Cooperación del Golfo (Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Omán y Qatar), dice que esas delegaciones han votado a favor del proyecto de resolución debido a la importancia del tema. Sin embargo, dichos países entienden los términos “salud sexual y reproductiva” y “servicios de salud sexual y reproductiva”, que figuran en los párrafos 48 y 49 del texto, en un marco acorde con sus valores y leyes nacionales.

52. **La Sra. Arab Bafrani** (República Islámica del Irán) dice que su país acoge actualmente a unos 4 millones de refugiados y que ha proporcionado vacunas a más de 1,9 millones de ellos durante la pandemia de COVID-19. La cuestión de los refugiados es de suma importancia para su Gobierno, que seguirá

prestándoles servicios y cooperando constructivamente con el ACNUR. La insistencia de algunos Estados en el unilateralismo afecta tanto al pueblo iraní como a los refugiados que viven en el Irán. Aunque corresponde a los Estados Miembros ayudar a los países de acogida, el proyecto de resolución no refleja la preocupación por los efectos destructivos de las medidas coercitivas unilaterales inhumanas e ilegales, que afectan negativamente a los esfuerzos de los Gobiernos de los países de acogida para ayudar a los refugiados, especialmente a los recién llegados. Por estos motivos, su delegación se ha abstenido en la votación.

53. **La Sra. Ahangari** (Azerbaiyán) dice que su delegación tiene reservas con respecto al primer párrafo del preámbulo del proyecto de resolución, en el que se hace referencia al informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados sobre las actividades de su Oficina ([A/76/12](#)). Aunque Azerbaiyán valora la labor del Alto Comisionado y la atención prestada en el informe al problema de los desplazamientos en Azerbaiyán tras las hostilidades militares de finales de 2020, el párrafo 58 de dicho informe contiene una referencia errónea a la zona de Azerbaiyán afectada por las hostilidades. “Nagorno Karabaj” hace tiempo que dejó de existir como entidad administrativa y territorial y ya no se menciona en las resoluciones de las Naciones Unidas. A principios de 2021, el Gobierno de Azerbaiyán presentó al Grupo de Expertos de las Naciones Unidas en Nombres Geográficos un informe con los nombres de los objetos geográficos normalizados oficialmente por la institución nacional competente de Azerbaiyán (GEGN.2/2021/CRP.134). Además, en julio de 2021, el Presidente de Azerbaiyán estableció por decreto las regiones económicas de Karabaj y Zangazur Oriental en Azerbaiyán.

54. El uso de topónimos incorrectos en los documentos de las Naciones Unidas podría dar lugar a nuevas reclamaciones territoriales y poner en peligro la paz y la estabilidad duraderas en la región. Casos similares en los que se ha socavado la soberanía y la integridad territorial de Azerbaiyán han provocado casi 30 años de ocupación de los territorios de Azerbaiyán, la pérdida de miles de vidas y una destrucción masiva. Por estos motivos, solicita al ACNUR que utilice en sus informes únicamente los topónimos de Azerbaiyán reconocidos a nivel nacional.

55. **La Sra. Pongor** (Hungría) dice que su Gobierno apoya desde hace mucho tiempo al ACNUR y su mandato, y encomia a su personal y a los demás trabajadores humanitarios por su incansable labor de respuesta humanitaria a los refugiados, los desplazados internos y otras personas de interés. El compromiso de

su país queda demostrado por el hecho de que en Budapest hay una oficina multinacional del ACNUR. Su Gobierno también está comprometido con la plena aplicación de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 y su Protocolo de 1967.

56. Hungría agradece las contribuciones de los Estados de acogida que han recibido y proporcionado protección a un gran número de refugiados, incluso durante períodos prolongados y con recursos limitados. En lugar de promover la migración como solución a los problemas socioeconómicos, políticos o ambientales de los países de origen, se debe hacer lo posible por abordar las causas subyacentes a esos problemas, incluso mediante la prevención de conflictos, el desarrollo sostenible y el respeto de los derechos humanos. Hungría no se ha adherido al pacto mundial sobre los refugiados, que es irrelevante y no añade ningún valor a la hora de abordar la cuestión. Por ello, su delegación se desvincula de los párrafos del proyecto de resolución en los que se hace referencia al pacto mundial y se ha abstenido en la votación.

57. **Monseñor Hansen** (Observador de la Santa Sede) dice que la protección de los refugiados, los solicitantes de asilo, los desplazados internos y otras personas de interés sigue siendo una alta prioridad para la Santa Sede. Aprecia que en el proyecto de resolución se reconozcan las graves repercusiones de la pandemia de COVID-19 en esas personas, en sus comunidades y en los países de acogida y de origen, así como el llamamiento a adoptar medidas adecuadas para hacer frente al cambio climático.

58. Sin embargo, el texto incluye diversos elementos que causan gran preocupación. Con respecto a las frases “salud sexual y reproductiva” y “servicios de atención de la salud reproductiva y sexual”, la Santa Sede considera que se aplican a un concepto holístico de la salud y no al aborto, el acceso al aborto o a los abortivos. Por lo demás, sigue siendo válida la declaración de posición de la Santa Sede en el 72º período de sesiones del Comité Ejecutivo del Programa del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados.

Tema 71 del programa: Derechos de los pueblos indígenas

a) Derechos de los pueblos indígenas (A/C.3/76/L.22/Rev.1)

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.22/Rev.1: Derechos de los pueblos indígenas

59. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

60. **La Sra. Caldera Gutiérrez** (Estado Plurinacional de Bolivia), al presentar el proyecto de resolución también en nombre del Ecuador, dice que ha iniciado las negociaciones porque entiende la importancia de alentar a los Estados Miembros a comprometerse a proteger los derechos de los pueblos indígenas. En el texto se ha hecho hincapié en la necesidad urgente de que los Estados mejoren la capacidad de adaptación, fortalezcan la resiliencia, reduzcan la vulnerabilidad de los pueblos indígenas al cambio climático y a los fenómenos meteorológicos extremos, y promuevan su plena participación en los procesos de toma de decisiones conexos. También se incluyeron nuevas referencias a las iniciativas para acabar con el hambre y la malnutrición entre los niños y las niñas indígenas y para mejorar la seguridad alimentaria.

61. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Australia, Austria, Colombia, Cuba, El Salvador, Eslovenia, España, Estonia, Grecia, Guatemala, Guyana, Irlanda, Luxemburgo, Madagascar, Malta, Palau, Papua Nueva Guinea, República de Moldova, República Dominicana, Sudáfrica y Suecia.

62. A continuación, indica que Trinidad y Tabago también desea sumarse a los patrocinadores.

63. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/76/L.22/Rev.1.*

64. **El Sr. Rojas** (Perú) dice que su país promueve la ciudadanía intercultural y adapta ciertas políticas y servicios a los más de 5 millones de personas que se identifican como pertenecientes a los 55 pueblos indígenas del Perú. En consonancia con el proyecto de resolución, su Gobierno ha avanzado en la inmunización de los pueblos indígenas contra la COVID-19, incluso mediante el despliegue de gestores culturales que difunden información sobre la vacunación en las lenguas indígenas.

65. Junto con la COVID-19, el cambio climático está precipitando una crisis que ningún país puede abordar solo. En el proyecto de resolución, los Estados

Miembros reconocen las contribuciones de los pueblos indígenas para hacer frente a los desafíos del cambio climático, la biodiversidad, la desertificación y la degradación de las tierras. En el Perú, la protección de las tierras indígenas ha permitido la absorción de miles de millones de toneladas métricas de carbono de la selva amazónica. Los Estados Miembros no solo deben proteger a los defensores de los derechos ambientales y de los pueblos indígenas, sino también prevenir e investigar las violaciones de sus derechos humanos.

66. Hace referencia a los párrafos del proyecto de resolución en los que se insta a los Estados Miembros, entre otras cosas, a garantizar que los pueblos indígenas no sean expulsados por la fuerza de sus territorios; prevenir y eliminar todas las formas de violencia y discriminación contra las mujeres y niñas indígenas; y salvaguardar los derechos de los pueblos indígenas a mantener, controlar, proteger y desarrollar su patrimonio cultural, incluidas las medicinas y prácticas de salud tradicionales. A este respecto, cabe destacar que los foros multilaterales actualmente están diseñando mecanismos para proteger la propiedad intelectual de dichas prácticas, evitando así su apropiación o uso indebido.

67. **El Sr. Salah** (Libia) dice que su delegación se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución porque concede una enorme importancia a la protección de los derechos de los pueblos indígenas y cree que esos derechos deben ser respetados, de conformidad con la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Sin embargo, Libia no ha cambiado su posición con respecto a la resolución [73/195](#) de la Asamblea General sobre el Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular. Libia no votó a favor de esa resolución en 2018 por las razones que presentó en su momento. Por consiguiente, la delegación de Libia desea desvincularse del noveno párrafo del preámbulo, que hace referencia a dicho Pacto. Libia desea hacer valer su derecho soberano a establecer sus propias políticas y leyes nacionales sobre migración y a clasificar la migración como regular o irregular en el ámbito de su jurisdicción.

68. **La Sra. Freudenreich** (Francia), hablando también en nombre de Bulgaria, Eslovaquia y Rumania, dice que las cuatro delegaciones se han sumado al consenso sobre el proyecto de resolución y están plenamente comprometidas con la promoción y protección de los derechos de todas las personas. Los integrantes de grupos indígenas suelen ser víctimas de discriminación y de violaciones de sus derechos humanos y las libertades fundamentales. Esas personas deben disfrutar de los mismos derechos y libertades que las demás, dentro del pleno respeto de la igualdad y

universalidad de los derechos humanos. Durante la pandemia de COVID-19, que afecta especialmente a los más vulnerables, es crucial seguir comprometidos con la protección y promoción de los derechos de los pueblos indígenas sin discriminación.

69. Los derechos humanos son derechos universales que corresponden a todos. Las cuatro delegaciones no reconocen los derechos colectivos de ningún grupo definido por su origen, cultura, lengua o creencias; se adhieren a la tradición política y jurídica de los derechos humanos, basada en los derechos individuales; y rechazan todas las formas de discriminación. No pueden aceptar, por consiguiente, las referencias que se hacen en el proyecto de resolución a los derechos colectivos de los pueblos indígenas. Sería preferible hablar de los derechos de las personas pertenecientes a grupos indígenas, de conformidad con los principios de derechos humanos comúnmente reconocidos.

70. **La Sra. Morin** (Canadá) acoge con beneplácito que en el proyecto de resolución se haga hincapié en la colaboración con los pueblos indígenas para mitigar el efecto desproporcionado de la pandemia de COVID-19 en su salud, bienestar y medios de vida, ya que la pandemia ha exacerbado la desigualdad y la marginación que sufren estos pueblos. También aprecia la insistencia en que se impulsen los debates sobre el aumento de la participación de los pueblos indígenas en las Naciones Unidas en las cuestiones que los afectan y el hecho de que los Estados Miembros hayan acordado deliberar sobre la adopción de nuevas medidas a ese respecto en el septuagésimo séptimo período de sesiones de la Asamblea General. La concentración del texto en la grave pérdida de las lenguas indígenas también es oportuna: el Canadá se ha comprometido a trabajar en colaboración con los pueblos indígenas para poner en marcha el Decenio Internacional de las Lenguas Indígenas, que comenzará en 2022, con el fin de promover, preservar y revitalizar las lenguas indígenas en el Canadá y en el extranjero. También acoge con beneplácito el llamamiento que se hace en el proyecto de resolución a los Estados Miembros para que adopten las medidas necesarias para proteger los derechos y la seguridad de todos los pueblos indígenas.

71. En momentos en que las naciones del mundo se reúnen para el 26° período de sesiones de la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, es alentador ver el papel que desempeñan los pueblos indígenas en la lucha contra el cambio climático. El Canadá mantiene su firme compromiso de trabajar con otros Estados Miembros para garantizar su participación plena y efectiva en los procesos de adopción de decisiones a este respecto.

72. **El Sr. Mogyorósi** (Hungría) dice que la aprobación del proyecto de resolución transmite un poderoso mensaje sobre el compromiso compartido de la comunidad internacional con la promoción y la protección de los derechos de los pueblos indígenas. Aunque Hungría se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución, se desvincula del noveno párrafo del preámbulo y del párrafo 18, ya que votó en contra del Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular y, por consiguiente, no puede aceptar ninguna referencia a ese instrumento. Además, su país desglosa los datos por sexo, por lo que interpreta que la palabra “género” del párrafo 18 significa “sexo”. También entiende el proyecto de resolución desde la perspectiva de que cada país tiene la prerrogativa de definir sus propias políticas migratorias.

73. **El Sr. Ghazali** (Malasia) dice que su Gobierno se ha comprometido a proteger y promover los derechos de los pueblos indígenas, de conformidad con la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Si bien está de acuerdo con la necesidad de consenso en la aprobación del proyecto de resolución, lamenta que no se hayan tenido en cuenta los intereses y preocupaciones de algunos Estados Miembros. Por lo tanto, su delegación desea expresar sus reservas con respecto al uso de la frase “formas interseccionales de discriminación” en los párrafos décimo y undécimo del preámbulo y en el párrafo 18, que no es compatible con su posición sobre el tema.

74. **La Sra. Bukuru** (Reino Unido) dice que su Gobierno siempre ha prestado asistencia política y financiera para el desarrollo económico, social y político de los pueblos indígenas, y que seguirá trabajando en ultramar y a través de las instituciones multilaterales para mejorar su situación. Los pueblos indígenas tienen derecho a la protección plena de sus derechos humanos y libertades fundamentales en virtud del derecho internacional, en igualdad de condiciones con los demás. Sin embargo, dado que la igualdad y la universalidad son fundamentales para los derechos humanos, la posición del Reino Unido es, desde hace mucho tiempo, no aceptar el concepto de derechos humanos colectivos en el derecho internacional, según el cual algunos grupos se benefician del disfrute de derechos humanos que no están al alcance de otros, excepto cuando ese concepto se aplica al derecho a la libre determinación. Aunque los Gobiernos de muchos Estados han fortalecido la situación política y económica de los pueblos indígenas al otorgarles derechos colectivos, el Reino Unido sostiene que las personas que integran un grupo no pueden quedar en situación de vulnerabilidad o desprotección si los

derechos del grupo prevalecen sobre los derechos humanos individuales. Por lo tanto, el Reino Unido entiende que cualquier mención de los derechos de los pueblos indígenas acordada a nivel internacional se refiere a los derechos concedidos a dichos pueblos por los Gobiernos de conformidad con esa postura.

75. **El Sr. Shahin** (Egipto) apoya el proyecto de resolución, pero se desvincula del uso de la expresión “formas múltiples e interrelacionadas de discriminación” en los párrafos décimo y undécimo del preámbulo y en el párrafo 18, ya que se trata de una expresión ambigua que carece de definición y no debe denotar o referirse a categorías de derechos que no han sido acordadas por consenso. La expresión “todas las formas de discriminación” o “formas múltiples o agravadas de discriminación” sería más inclusiva. Esta última se utilizó en la Declaración y el Programa de Acción de Durban, que es un instrumento acordado por consenso.

76. **El Sr. Yamaura** (Japón) dice que su delegación está comprometida con la protección y la promoción de los derechos humanos de todas las personas, incluidos los pueblos indígenas, y por ello se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución. Los pueblos indígenas tienen derecho a la plena protección de sus derechos humanos en igualdad de condiciones que los demás, pero los derechos a los que se refiere el proyecto de resolución pueden estar sujetos a restricciones razonables para la protección de los derechos de otras personas y en interés del público. El Japón está decidido a garantizar el respeto del orgullo de los ainu, el pueblo indígena de Japón, y el establecimiento de una sociedad respetuosa de la diversidad y la dignidad de todas las personas.

Tema 72 del programa: Eliminación del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia (*continuación*)

a) Eliminación del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia (*continuación*)
(A/C.3/76/L.57/Rev.1)

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.57/Rev.1:
Combatir la glorificación del nazismo, el neonazismo y otras prácticas que contribuyen a exacerbar las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia

77. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

78. **El Sr. Lukiyantsev** (Federación de Rusia), al presentar el proyecto de resolución, dice que en 2021 se cumple el 75° aniversario de la sentencia del Tribunal de Nuremberg, que consagró en el derecho la derrota sobre el nazismo y, junto con la creación de las Naciones Unidas, marcó la victoria del mundo civilizado sobre el nacionalsocialismo. Esa victoria fue un momento decisivo en la historia de los derechos humanos, ya que los miembros de la coalición contra Hitler, con el nombre de Naciones Unidas, aprobaron instrumentos internacionales de derechos humanos en respuesta a los crímenes del nazismo. En la búsqueda de respuestas comunes a los problemas mundiales, su ejemplo debería seguirse en los tiempos modernos.

79. El proyecto de resolución presentado a la Comisión se refiere a cuestiones claras de derechos humanos que se plantean cada día, y cada vez más a lo largo del año transcurrido. En varios países se han dañado los monumentos a los que lucharon contra el nazismo y el fascismo, se han celebrado anualmente marchas pro nazis, se han hecho cada vez más frecuentes las procesiones de antorchas en homenaje a los colaboradores y cómplices nazis, y se han inaugurado nuevos monumentos a los que lucharon junto a la Alemania nazi o colaboraron con ella en la comisión de crímenes de guerra y de lesa humanidad. Muchos países, en lugar de honrar a los héroes que los liberaron, prohíben los símbolos y signos asociados a perpetuidad con la victoria sobre el nazismo.

80. Es censurable, sobre todo en los países que fueron ocupados por los nazis y cuyos pueblos contribuyeron significativamente a la derrota del nazismo, que se glorifique a los implicados en los crímenes del nazismo, se blanqueen los crímenes de los antiguos miembros de las Schutzstaffel (SS) y de las Waffen SS y se enaltezca a los que combatieron a la coalición contra Hitler y colaboraron con los nazis como héroes nacionales y de los movimientos de liberación nacional. Algunas delegaciones sostienen que esas manifestaciones no son pruebas de violaciones de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos, sino del ejercicio de la libertad de reunión y expresión. La delegación de la Federación de Rusia cree firmemente que no se trata de una cuestión de libertad de expresión, sino de intentos de falsificar el resultado de la Segunda Guerra Mundial y de delitos en virtud del artículo 4 de la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial.

81. El proyecto de resolución podría contribuir significativamente a la erradicación del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia si se adoptara por consenso. Los Estados Miembros deberían aprobarlo no solo como un deber

hacia los fundadores de la Organización, sino también para salvar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra.

82. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Arabia Saudita, Azerbaiyán, Bangladesh, Botswana, Camerún, Egipto, Filipinas, Ghana, Guyana, India, Líbano, Madagascar, Marruecos, Namibia, Senegal, Serbia, Sri Lanka, Togo, Túnez y Uganda.

83. A continuación, señala que las siguientes delegaciones también desean sumarse a los patrocinadores: Congo, Guinea, Jamaica, Mozambique, Nigeria y Rwanda.

84. **El Sr. Hill** (Estados Unidos de América), en explicación de voto antes de la votación, dice que su delegación ha solicitado que el proyecto de resolución se sometiera a votación debido a los intentos apenas velados que se hacen en el texto de legitimar las antiguas campañas de desinformación rusas que denigran a las naciones vecinas y promueven una versión soviética distorsionada de gran parte de la historia europea contemporánea, bajo el pretexto de detener la glorificación nazi. Los Estados Unidos condenan la glorificación del nazismo y todas las formas modernas de racismo, xenofobia, discriminación y formas conexas de intolerancia. Al luchar contra la tiranía del nazismo, los Estados Unidos también lucharon por la dignidad, los derechos humanos y las libertades fundamentales, incluida la libertad de expresión.

85. La Corte Suprema de los Estados Unidos ha afirmado sistemáticamente el derecho constitucional a las libertades de expresión, asociación y reunión pacífica, incluso de los nazis declarados, cuyo odio y xenofobia son ampliamente despreciados por el pueblo estadounidense. Los Estados Unidos también defienden los derechos constitucionales de quienes ejercen su derecho a combatir la intolerancia y a oponerse firmemente al odioso credo nazi y a quienes propugnan el odio.

86. Al negociar el proyecto de resolución, pese a que su delegación transmitió sistemáticamente sus preocupaciones a la delegación de la Federación de Rusia y propuso varios cambios para no restringir indebidamente la libertad de expresión, se hizo caso omiso de las recomendaciones que presentó para mejorar y reforzar la resolución. Los Estados Unidos desaconsejan que los Estados invoquen el artículo 4 de la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial y el artículo 20 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y

Políticos en un intento de silenciar las opiniones indeseadas o como excusa para no combatir la intolerancia. Los Estados Unidos, que desde 2005 votan en contra de cada nueva versión de la resolución, volverán a votar en contra en esta ocasión, e instan a otros Estados Miembros a que hagan lo mismo.

87. **El Sr. Margaryan** (Armenia), formulando una declaración general antes de la votación en nombre de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, dice que el año 2021 marca el 80° aniversario del inicio de la Gran Guerra Patria, una de las páginas más trágicas de la historia de la humanidad. Con gratitud y dolor, la comunidad internacional debe preservar la memoria de las decenas de millones de vidas perdidas en el frente de guerra o en las actividades de resistencia, los ataques aéreos y los campos de concentración, y bajo la ocupación, y de los abnegados esfuerzos en la retaguardia para detener la propagación del fascismo y liberar a los pueblos de Europa y de otros lugares. La victoria en la Segunda Guerra Mundial solo fue posible porque los países de la coalición contra Hitler unieron sus fuerzas para luchar por la libertad y la posibilidad de definir su propio camino hacia el desarrollo. Preservar la verdad y la memoria de ese heroísmo es tanto un deber sagrado como una forma práctica de evitar el resurgimiento del nazismo.

88. La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva condena enérgicamente los intentos de relegar al olvido las lecciones de esa guerra horrenda, de falsear las valoraciones jurídicas y morales de sus consecuencias, de cuestionar las decisiones del Tribunal de Nuremberg, de considerar iguales los derechos de las víctimas y de los verdugos o de profanar la memoria de los muertos. También es inaceptable glorificar los movimientos nazis, el neonazismo y a los antiguos miembros de las Waffen SS de cualquier manera, incluso erigiendo monumentos conmemorativos y realizando manifestaciones públicas para celebrar el pasado nazi. La profanación o destrucción de monumentos a quienes lucharon contra el nazismo y la manipulación de las circunstancias políticas de tales actos para promover las políticas del Estado son también inapropiadas.

89. Pide a todos los Estados Miembros que se opongan a las amenazas que representa el alarmante aumento del neonazismo, el racismo, la xenofobia, la propaganda y los discursos de odio. El actual orden mundial existe gracias a la victoria sobre el fascismo en la Segunda Guerra Mundial, mientras que los propósitos y principios consagrados posteriormente en la Carta de las Naciones Unidas han sentado una sólida base para el desarrollo de las relaciones internacionales. Preservar esa verdad histórica y apoyar las tradiciones y el espíritu

de la coalición es tanto un deber moral como una muestra de la importancia de luchar contra el nazismo en todas sus manifestaciones.

90. **El Sr. Ilnytskyi** (Ucrania), en explicación de voto antes de la votación, dice que los ucranianos hicieron una enorme contribución a la victoria sobre el nazismo, mostrando un heroísmo ejemplar en la lucha por liberar a su país y a Europa. A pesar de que Ucrania condena enérgicamente todas las formas de nazismo, neonazismo, racismo, discriminación racial, xenofobia y otras formas de intolerancia, votará en contra de un proyecto de resolución que no cuenta con el apoyo de diversos países de Europa y América del Norte que lucharon con las fuerzas aliadas durante la Segunda Guerra Mundial. El texto refleja un intento del principal patrocinador de manipular la historia, distorsionar la lucha contra el nazismo, el neonazismo y otras formas de intolerancia en pos de intereses políticos agresivos, incluida la glorificación del régimen estalinista, monopolizar la victoria sobre el nazismo y tergiversar la esencia del Tribunal de Nuremberg. Incluso en la versión más reciente se han introducido expresiones destinadas a glorificar al criminal partido comunista encabezado por Stalin.

91. Ucrania sigue condenando enérgicamente los regímenes totalitarios y honra a todas sus víctimas, en particular a las que perecieron durante el Holodomor o el Holocausto. Es lamentable que el Presidente Putin (Federación de Rusia) haya pasado de creer en los crímenes de lesa humanidad de Stalin a glorificar su régimen. Oficialmente, el Gobierno de Rusia condena los crímenes de ese régimen, incluido el Pacto Molotov-Ribbentrop que dividió a Europa durante décadas y fue en parte responsable de desencadenar la Segunda Guerra Mundial. Cabe esperar que algún día la Federación de Rusia presente una versión del proyecto de resolución en la que condene realmente el nazismo y todos los demás regímenes totalitarios.

92. **El Sr. Tozik** (Belarús), en su calidad de actual Presidente de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), señala que los Estados Miembros deberían consultar la declaración de los Jefes de Estado de los Estados miembros de la CEI con motivo del 80° aniversario del inicio de la Segunda Guerra Mundial, difundida en junio de 2021 (véase [A/74/455](#), anexo).

93. En una declaración general antes de la votación en nombre de su país, dice que evitar la rehabilitación del nazismo siempre ha sido una cuestión de suma importancia para Belarús, ya que un tercio de su población murió durante el genocidio perpetrado por los nazis y sus secuaces. Desgraciadamente, la lucha contra el nazismo sigue siendo pertinente porque no todo el

mundo recuerda las enseñanzas de la conspiración de Múnich que condujo a la Segunda Guerra Mundial, ni piensa en las consecuencias de plegarse a los caprichos de los defensores de la ideología fascista. La indulgencia con el neonazismo es inaceptable en la era moderna y el Ministro de Relaciones Exteriores de Belarús aclaró durante el pleno de la Asamblea General que su país se opone a cualquier intento de blanquear a los neonazis y justificar sus atroces crímenes. El Gobierno de Belarús ha aprobado una nueva ley para tipificar como delito la rehabilitación del nazismo y ha iniciado actuaciones penales en relación con el genocidio del pueblo de Belarús durante los años de la Gran Guerra Patria. Pide a todos los Estados Miembros que adopten medidas concretas para luchar contra la glorificación del nazismo, la propaganda del nazismo y el neofascismo, y el fomento de la xenofobia y la intolerancia.

94. *A petición del representante de los Estados Unidos de América, se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.3/76/L.57/Rev.1.*

Votos a favor:

Angola, Antigua y Barbuda, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Barbados, Belarús, Belice, Bhután, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Burkina Faso, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Chile, China, Colombia, Comoras, Congo, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Djibouti, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eswatini, Etiopía, Federación de Rusia, Fiji, Filipinas, Gabón, Ghana, Granada, Guatemala, Guinea, Guinea Ecuatorial, Guyana, Haití, Honduras, India, Indonesia, Iraq, Israel, Jamaica, Jordania, Kazajistán, Kenya, Kirguistán, Kuwait, Lesotho, Líbano, Libia, Madagascar, Malawi, Malasia, Maldivas, Malí, Marruecos, Mauritania, Mauricio, México, Mongolia, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Omán, Pakistán, Panamá, Paraguay, Perú, Qatar, República Árabe Siria, República Centroafricana, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Rwanda, Saint Kitts y Nevis, Santa Lucía, Senegal, Serbia, Sierra Leona, Singapur, Somalia, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suriname, Tayikistán, Tailandia, Timor-Leste, Togo, Trinidad y Tabago, Túnez, Turkmenistán, Uganda, Uruguay, Uzbekistán, Venezuela (República

Bolivariana de), Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Votos en contra:

Estados Unidos de América, Ucrania.

Abstenciones:

Afganistán, Albania, Alemania, Andorra, Australia, Austria, Bélgica, Bulgaria, Canadá, Chequia, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Islas Salomón, Italia, Japón, Kiribati, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malta, Mónaco, Montenegro, Noruega, Nueva Zelandia, Países Bajos, Palau, Papua Nueva Guinea, Polonia, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República de Corea, República de Moldova, Rumania, Samoa, San Marino, Suecia, Suiza, Tonga, Turquía.

95. *Queda aprobado el proyecto de resolución por 121 votos contra 2 y 53 abstenciones.*

96. **El Sr. Malovrh** (Eslovenia), hablando en nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros; y los países candidatos Albania, Montenegro y Macedonia del Norte, afirma que la igualdad y la no discriminación son valores fundamentales de la Unión Europea y que la lucha contra las formas contemporáneas de todas las ideologías extremistas y totalitarias, incluido el neonazismo, es una prioridad. La Unión Europea ha participado constructivamente en las consultas para reforzar los aspectos del texto relacionados con los derechos humanos, proponiendo un enfoque más inclusivo y una formulación de avenencia. Aunque se han introducido algunos cambios sobre la base de sus propuestas, siguen sin abordarse muchas preocupaciones fundamentales y a largo plazo. Los Estados miembros de la Unión Europea se han abstenido en la votación, pero siguen recomendando que la resolución se examine con carácter bienal.

97. El proyecto de resolución no aborda las formas contemporáneas del racismo en general y sigue insistiendo, de forma selectiva y sesgada, en cuestiones que no guardan relación con la lucha contra el racismo y la discriminación. La enseñanza de la historia es vital para la lucha contra el racismo, pero la noción recién introducida de “verdad histórica” es problemática porque no está definida en el derecho internacional de los derechos humanos y, al igual que la existencia de espacios públicos, monumentos y memoriales que glorifican los regímenes totalitarios en algunos Estados Miembros, crea la posibilidad de distorsionar los hechos históricos sobre las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial. La lucha contra el racismo no debe utilizarse

de forma abusiva para cuestiones con raíces políticas ajenas al ámbito de los derechos humanos, ni debe ofrecer el tipo de visión unilateral de la historia que revelan los intentos de justificar el Pacto Molotov-Ribbentrop.

98. Rindiendo homenaje al papel histórico de las fuerzas aliadas en la derrota del nazismo, recuerda que, para muchos países europeos, el final de la Segunda Guerra Mundial condujo a políticas represivas y más crímenes de lesa humanidad inspirados por ideologías totalitarias.

99. **La Sra. Shoman Khot** (Jordania) dice que su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución y apoya sus objetivos y su contenido. Sin embargo, la islamofobia, a la que se refieren los párrafos decimocuarto y decimoquinto del preámbulo y los párrafos 9, 32 y 42 del texto, abarca no solo la discriminación por motivos de religión o creencias, sino también la intolerancia, los prejuicios y el odio expresados por entidades, grupos e individuos hacia los seguidores del Islam y hacia el propio Islam. Su delegación habría preferido que esos párrafos mantuvieran la redacción del año anterior en lugar de limitar la definición.

100. **El Sr. Van de Maele** (Canadá), hablando también en nombre de Australia, Islandia, Liechtenstein, Nueva Zelandia, Noruega y Suiza, dice que esos Estados condenan inequívocamente toda forma de racismo, discriminación racial, xenofobia o formas conexas de intolerancia, en particular el nazismo y el neonazismo. Han ratificado los convenios internacionales pertinentes, están plenamente comprometidos con su aplicación e instan a los Estados que todavía no lo hayan hecho a que ratifiquen la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial.

101. Las delegaciones acogen con beneplácito la creación del Foro Permanente de Afrodescendientes y su crucial labor para mejorar la seguridad, la calidad de vida y los medios de subsistencia de esas personas. La discriminación racial es incompatible con el respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales, devalúa a las personas, divide a las comunidades y genera temor y animosidad. A demasiadas personas se les sigue negando el disfrute de sus derechos humanos por el color de su piel o su origen étnico, mientras que el racismo sigue siendo una realidad vivida por muchas comunidades étnicas y religiosas, y el racismo sistémico afecta a sociedades, instituciones y culturas enteras. No hay lugar para estos fenómenos en la respuesta a la pandemia de COVID-19, por lo que es especialmente

pertinente una postura activa contra el racismo y un enfoque interseccional de los derechos humanos.

102. Si bien el proyecto de resolución incluye algunos elementos importantes que contribuyen a la lucha contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia, resulta lamentable que no se hayan tenido suficientemente en cuenta los cambios propuestos por otras delegaciones para ampliar su alcance. Además, causa grave preocupación la forma en que el texto caracteriza erróneamente las obligaciones de los Estados Miembros con respecto al derecho internacional de los derechos humanos y las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas. Sus países se han comprometido a proteger los derechos a la libertad de expresión, de reunión pacífica y libertad de asociación.

103. **El Sr. Lukiyantsev** (Federación de Rusia) dice que es lamentable que algunas delegaciones no hayan podido apoyar el proyecto de resolución y que dos incluso hayan votado en contra. En el caso de los Estados Unidos, muchas personas han hablado durante las recientes celebraciones del Día de los Veteranos sobre la importancia de respetar la memoria de los soldados estadounidenses que sacrificaron sus vidas en la lucha contra el nazismo. Votar en contra del proyecto de resolución no es la mejor manera de conseguirlo. Independientemente de las acusaciones en sentido contrario, la Federación de Rusia no intenta en modo alguno apropiarse de la victoria sobre el nazismo, que siempre ha destacado como un logro común de todos los miembros de la coalición contra Hitler. Simplemente desea respetar la memoria de quienes sacrificaron sus vidas en la lucha contra el nazismo o contribuyeron a la victoria en 1945.

Tema 74 del programa: Promoción y protección de los derechos humanos (*continuación*)

b) Cuestiones de derechos humanos, incluidos otros medios de mejorar el goce efectivo de los derechos humanos y las libertades fundamentales (*continuación*)

([A/C.3/76/L.26/Rev.1](#), [A/C.3/76/L.33/Rev.1](#), [A/C.3/76/L.50](#) y [A/C.3/76/L.54](#))

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.26/Rev.1: Protección y asistencia para los desplazados internos

104. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

105. **El Sr. Magnus Forberg Andersen** (Noruega), al presentar el proyecto de resolución, dice que las negociaciones sobre el texto se llevaron a cabo de forma

virtual, con poco tiempo disponible, y se centraron en los acontecimientos ocurridos desde la aprobación de la anterior resolución sobre el tema, hace dos años. Las delegaciones llegaron a un acuerdo sobre diversas cuestiones relacionadas con la COVID-19, el Panel de Alto Nivel sobre los Desplazamientos Internos y sobre datos y estadísticas, y aprobaron el proyecto de resolución mediante el procedimiento de acuerdo tácito.

106. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Chequia, Colombia, Croacia, El Salvador, Eslovaquia, Estonia, Guatemala, Haití, Hungría, Letonia, Líbano, Lituania, Madagascar, Maldivas, Malta, Montenegro, Myanmar, Nueva Zelandia, Papua Nueva Guinea, Perú, República de Moldova, República Dominicana, Rumania, Serbia, Tailandia y Uruguay.

107. A continuación, señala que las siguientes delegaciones también desean sumarse a los patrocinadores: Albania, Mozambique, República de Corea, Timor-Leste, Turquía, Uganda y Zambia.

108. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/76/L.26/Rev.1.*

109. **La Sra. Fangco** (Filipinas) dice que su delegación apoya el proyecto de resolución pero se desvincula del vigésimo séptimo párrafo del preámbulo, en el que se hace referencia a la Corte Penal Internacional. Filipinas se retiró del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional el 17 de marzo de 2019, pues se opone por principio a que los derechos humanos se utilicen con fines políticos y se haga caso omiso de los órganos y organismos independientes de su país. De conformidad con el principio de complementariedad con arreglo al Estatuto de Roma, los Estados Miembros tienen la responsabilidad y el derecho primordiales de enjuiciar los delitos internacionales, mientras que la Corte solo puede ejercer su jurisdicción si los sistemas jurídicos nacionales no lo hacen o no pueden hacerlo. Dado que Filipinas puede y quiere llevar a cabo enjuiciamientos y sus tribunales son plenamente funcionales, no acepta que la Corte sustituya a sus tribunales nacionales.

110. **Monseñor Hansen** (Observador de la Santa Sede) dice que su delegación aprecia la referencia en el proyecto de resolución a las consecuencias humanitarias y a los riesgos conexos de la pandemia de COVID-19 para los desplazados internos y las comunidades de acogida, en particular las consecuencias adversas para la educación, la inseguridad alimentaria, la malnutrición y la hambruna. También acoge con satisfacción la referencia al Panel de Alto Nivel sobre los Desplazamientos Internos, que desempeña un papel esencial a la hora de abordar las causas fundamentales

de los desplazamientos y mejorar la asistencia a los desplazados internos.

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.33/Rev.1: Promoción efectiva de la Declaración sobre los Derechos de las Personas Pertenecientes a Minorías Nacionales o Étnicas, Religiosas y Lingüísticas

111. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

112. **El Sr. Wein-Wislocki** (Austria), al presentar el proyecto de resolución, dice que el texto incluye nuevas referencias al 13º período de sesiones del Foro sobre Cuestiones de las Minorías y a la solicitud de celebrar, el segundo día del debate general del septuagésimo séptimo período de sesiones de la Asamblea General, una reunión de alto nivel para conmemorar el 30º aniversario de la aprobación de la Declaración sobre los Derechos de las Personas Pertenecientes a Minorías Nacionales o Étnicas, Religiosas y Lingüísticas. Treinta años después de la aprobación de la Declaración, la situación de las minorías no ha mejorado sustancialmente, a pesar de que las causas profundas de muchos conflictos residen en la falta de protección de los grupos minoritarios. Durante la pandemia de COVID-19, las minorías a menudo han servido de chivos expiatorios de la propagación del virus, mientras que aumenta el número de casos de minorías contra las que se dirigen discursos de odio en los medios sociales y de incidentes violentos y atrocidades contra las minorías religiosas. La reunión de alto nivel ofrecerá la oportunidad de debatir abiertamente los logros y los retos de la protección de las minorías en los últimos 30 años y de dar un nuevo impulso a la protección de los derechos de las minorías.

113. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Albania, Argentina, Australia, Chequia, Chile, Croacia, Dinamarca, El Salvador, Eslovaquia, Estonia, Finlandia, Grecia, Guatemala, Japón, Letonia, Líbano, Lituania, Malta, México, Noruega, Países Bajos, Perú, República Dominicana, Rumania, Senegal, Serbia y Suecia.

114. A continuación, señala que Guinea, la República de Corea y el Uruguay también desean sumarse a los patrocinadores.

115. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/76/L.33/Rev.1.*

116. **El Sr. Shahin** (Egipto) dice que su delegación apoya el proyecto de resolución, pero se desvincula del uso de la expresión “formas interseccionales de

discriminación” en el octavo párrafo del preámbulo, ya que se trata de una expresión ambigua que carece de definición y no debe denotar o referirse a categorías de derechos que no han sido acordadas por consenso. La expresión “todas las formas de discriminación” sería más inclusiva y apropiada en ese contexto.

117. **El Sr. Ghazali** (Malasia) dice que su Gobierno se ha comprometido a proteger y promover los derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas y lingüísticas. Está de acuerdo con la necesidad de consenso en la aprobación del proyecto de resolución, pero lamenta que no se hayan tenido en cuenta los intereses y preocupaciones de algunos Estados Miembros. Por lo tanto, su delegación desea expresar sus reservas con respecto al uso de la frase “formas interseccionales de discriminación”, que no es compatible con su posición sobre el tema.

118. **La Sra. Nassrullah** (Iraq) dice que su delegación también se desvincula del uso de la expresión ambigua “formas interseccionales de discriminación”, que, a diferencia de la expresión “todas las formas de discriminación”, no ha sido acordada por consenso. Además, se desvincula del uso de la palabra “marginación” en el octavo párrafo del preámbulo, que es otro término que no tiene una definición acordada en las Naciones Unidas.

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.50: Terrorismo y derechos humanos

119. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

120. **El Sr. Elizondo Belden** (México), al presentar el proyecto de resolución, dice que se han introducido actualizaciones técnicas en el texto de la resolución [74/147](#) de la Asamblea General. El párrafo 6, en particular, es un nuevo párrafo que incorpora una redacción de consenso de larga data sobre el artículo 4 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. El texto final es el resultado de la combinación del proyecto de resolución sobre la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo, que tradicionalmente presenta México, y el proyecto de resolución sobre los efectos del terrorismo en el disfrute de los derechos humanos, que tradicionalmente presenta Egipto.

121. El terrorismo es una grave amenaza que pone a prueba los valores y principios de la sociedad. Por ello, al luchar contra ese flagelo, se debe en todo momento proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, y evitar violaciones que puedan cometer los Estados en sus actividades de lucha contra el

terrorismo o resultar de actos perpetrados por grupos terroristas. Los derechos de las víctimas deben prevalecer sobre cualquier otra consideración. En el proyecto de resolución se hace hincapié en que las medidas más eficaces contra el terrorismo son las que también protegen los derechos humanos, así como en la necesidad de promover y proteger los derechos de las víctimas del terrorismo.

122. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argentina, Armenia, Austria, Bahrein, Bangladesh, Bélgica, Bulgaria, Cabo Verde, Camerún, Chequia, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Grecia, Guatemala, Hungría, Indonesia, Irlanda, Japón, Jordania, Lesotho, Letonia, Líbano, Lituania, Luxemburgo, Malí, Malta, Marruecos, Países Bajos, Paraguay, Polonia, Portugal, Qatar, República Centroafricana, República Dominicana, Rumania, Senegal, Suecia, Túnez, Ucrania, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

123. A continuación, señala que las siguientes delegaciones también desean sumarse a los patrocinadores: Croacia, Guinea, Serbia y Uganda.

124. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/76/L.50.*

125. **El Sr. Hill** (Estados Unidos de América) dice que, si bien su delegación acoge con beneplácito la inserción de un párrafo sobre el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el proyecto de resolución corre el riesgo de quedar obsoleto porque en algunas partes no refleja actualizaciones importantes de la redacción acordada por los Estados Miembros en otros órganos de las Naciones Unidas encargados de cuestiones similares.

126. Su delegación apoya el papel de los agentes humanitarios que actúan de conformidad con los principios humanitarios de neutralidad, imparcialidad e independencia, pero considera que los terroristas no deberían poder utilizar el humanitarismo como excusa para reforzar sus operaciones. Se desvincula del párrafo 15 del proyecto de resolución, cuya redacción ha quedado obsoleta a la luz de la resolución [2462 \(2019\)](#) del Consejo de Seguridad, en virtud de la cual los Estados Miembros deben garantizar el establecimiento de leyes que les permitan enjuiciar y tipificar como delito la financiación intencionada de terroristas y organizaciones terroristas con cualquier fin, aun cuando no haya un vínculo con un acto terrorista. La redacción del párrafo 15 del texto también es incompatible con la obligación que exige a los Estados Miembros que

prohíban a sus nacionales o a las personas que se encuentren en su territorio proporcionar fondos u otros recursos económicos en beneficio de terroristas o de organizaciones terroristas con cualquier fin, incluso en ausencia de un vínculo con un acto terrorista específico, independientemente de que dicho apoyo esté destinado a promover objetivos o actividades humanitarios o de otro tipo de un terrorista o de una organización terrorista.

127. Por último, los Estados Unidos también se desvinculan del párrafo 31, que es incompatible con las estrechas limitaciones de la libertad de expresión permitidas en su Constitución y en el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Si bien los Estados Unidos se han comprometido a cooperar para contrarrestar la propaganda extremista violenta y la incitación a la violencia en Internet y los medios sociales, la palabra “prevenir” en el párrafo podría utilizarse para justificar una restricción excesiva de la libertad de expresión, sobre todo en línea.

128. **La Sra. Wagner** (Suiza), hablando también en nombre de Australia, el Canadá, Islandia, Liechtenstein, Noruega y Nueva Zelandia, dice que las delegaciones que representa acogen con beneplácito la adición de un párrafo en el proyecto de resolución que reafirma el carácter no derogable de determinados derechos, las condiciones obligatorias para derogar otros derechos y las obligaciones de los Estados Miembros a ese respecto. Aunque las delegaciones suelen estar a favor de los esfuerzos por racionalizar las resoluciones sobre temas similares en la Comisión y, por lo tanto, apoyan el actual proyecto de resolución como una prórroga técnica del texto aprobado en 2019, las preocupaciones que expresaron en ese momento se mantienen.

129. Su profunda preocupación se deriva de la combinación de dos resoluciones que tratan de tipos de violaciones de los derechos humanos relacionados, pero muy diferentes. Es fundamental que los Gobiernos respeten plenamente sus obligaciones en materia de derechos humanos y el derecho internacional humanitario en su lucha contra el terrorismo. Sin embargo, el enfoque que se utiliza actualmente desplaza el centro de atención de la responsabilidad de los Estados a las violaciones de los derechos humanos por parte de los terroristas. Por consiguiente, la prórroga técnica no es una solución a largo plazo porque diluye los aspectos relacionados con los derechos humanos. Los cofacilitadores deberían separar los textos en el septuagésimo octavo período de sesiones de la Asamblea General y, en futuras versiones, incluir referencias al respeto de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario en la lucha contra el terrorismo.

130. Las delegaciones reiteran asimismo su apoyo a la labor de la Relatora Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo y exhortan a todos los Estados a cooperar con su mandato.

131. **El Sr. Radovic** (Serbia) dice que su delegación ha decidido retirar su patrocinio del proyecto de resolución.

Proyecto de resolución A/C.3/76/L.54: Instituciones nacionales de derechos humanos

132. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

133. **La Sra. Leendertse** (Alemania), al presentar el proyecto de resolución, dice que las instituciones nacionales de derechos humanos son agentes esenciales en la promoción y protección de los derechos humanos, pero tienen un papel distinto y complementario al de los Estados, la sociedad civil y los procesos y mecanismos de las Naciones Unidas.

134. Se han añadido dos nuevas oraciones al proyecto de resolución presentado en el actual período de sesiones: en primer lugar, que durante la pandemia de COVID-19, las instituciones nacionales de derechos humanos han protegido a las personas y grupos en situación de vulnerabilidad analizando las implicaciones de la pandemia para los derechos humanos y proporcionando a los Gobiernos orientaciones para garantizar que sus respuestas sean sensibles a los derechos humanos; y, en segundo lugar, que la existencia de instituciones nacionales de derechos humanos independientes, creadas en consonancia con los principios relativos al estatuto de las instituciones nacionales de promoción y protección de los derechos humanos (los Principios de París), es un indicador general de los avances hacia la consecución de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. El texto resultante proporciona bases más sólidas para la labor de las instituciones nacionales de derechos humanos y refuerza aún más su vínculo con el sistema de las Naciones Unidas.

135. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) indica que las siguientes delegaciones se han sumado a los patrocinadores del proyecto de resolución: Albania, Andorra, Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Cabo Verde, Chequia, Colombia, Croacia, Ecuador, Egipto, El Salvador, Estados Unidos de América, Georgia, Grecia, Guatemala, Haití, Israel, Jordania, Líbano, Libia, Macedonia del Norte, Madagascar, Marruecos, México, Mongolia, Montenegro, Myanmar, Noruega, Nueva Zelandia,

Palau, Panamá, Paraguay, Perú, Qatar, República de Corea, República de Moldova, República Dominicana, Rwanda, Senegal, Serbia, Suiza, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania y Uruguay.

136. A continuación, señala que las siguientes delegaciones también desean sumarse a los patrocinadores: Afganistán, Guinea, Malí y Uganda.

137. *Queda aprobado el proyecto de resolución [A/C.3/76/L.54](#).*

138. **El Sr. Hill** (Estados Unidos de América) dice que, en opinión de su delegación, los Principios de París no son jurídicamente vinculantes y no reflejan necesariamente el derecho internacional.

139. Su delegación expuso sus inquietudes sobre otros temas conexos en la declaración detallada que presentó en la séptima sesión (véase [A/C.3/76/SR.7](#)).

Se levanta la sesión a las 12.45 horas.