

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят шестая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
11 February 2022
Russian
Original: English

Третий комитет**Краткий отчет о 7-м заседании,**

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в пятницу, 5 ноября 2021 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Дуале (Джибути)**Содержание**

Пункт 28 повестки дня: Социальное развитие

- b) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи

Пункт 69 повестки дня: Доклад Совета по правам человека

Пункт 73 повестки дня: Право народов на самоопределение

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод

Пункт 28 повестки дня: Социальное развитие (*продолжение*)

Пункт 108 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Заседание открывается в 10 ч 05 мин.

Пункт 28 повестки дня: Социальное развитие
(A/C.3/76/L.8)

Проект резолюции A/C.3/76/L.8: Лица с альбинизмом

1. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

2. **Г-н Шилла** (Объединенная Республика Танзания), представляя проект резолюции также от имени Малави, говорит, что к текущей сессии не было выпущено ни одного доклада, посвященного лицам с альбинизмом. Тем не менее проект резолюции, который основан на резолюции 74/123 Генеральной Ассамблеи с техническими поправками, остается актуальным для усилий по решению проблем, с которыми сталкиваются такие люди.

3. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Австрии, Алжира, Антигуа и Барбуды, Боливии (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Гаити, Джибути, Египта, Замбии, Зимбабве, Израиля, Индии, Индонезии, Италии, Кабо-Верде, Кении, Коморских Островов, Кот-д'Ивуара, Мадагаскара, Марокко, Мозамбика, Намибии, Непала, Нигерии, Панамы, Польши, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Сомали, Туниса, Турции, Уганды, Украины, Уругвая, Франции, Чада, Эквадора, Южной Африки и Японии.

4. Он отмечает также, что к числу авторов желают присоединиться делегации следующих государств: Гвинеи, Камеруна, Мавритании, Мали, Португалии, Республики Корея, Сенегала и Фиджи.

5. *Проект резолюции A/C.3/76/L.8 принимается.*

b) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи (A/C.3/76/L.16)

Проект резолюции A/C.3/76/L.16: Кооперативы в процессе социального развития

6. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

7. **Г-жа Батсурэн** (Монголия), представляя проект резолюции, говорит, что во время социально-экономического кризиса, вызванного пандемией коронавирусного заболевания (COVID-19), кооперативы продемонстрировали ценность подхода, ориентированного на интересы людей. Поскольку люди для кооперативов важнее прибыли, кооперативам также предстоит сыграть значительную роль в постпандемном мире, когда понадобится новый социальный договор для содействия созданию более инклюзивного, справедливого, жизнестойкого и устойчивого общества.

8. Из-за смешанных методов работы в ходе текущей сессии делегация ее страны внесла лишь техническую правку в текст последней резолюции о кооперативах в процессе социального развития (резолюция 74/119 Генеральной Ассамблеи). В окончательном тексте Ассамблея признает важное значение кооперативного движения и призывает правительства разработать политику, направленную на максимально эффективное использование кооперативной модели предприятий, сбор всеобъемлющих данных о кооперативах и повышение их роли в предоставлении финансового обслуживания недостаточно обеспеченным услугами группам и сообществам.

9. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гаити, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Джибути, Доминиканская Республика, Замбия, Израиль, Индия, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Катар, Кипр, Китай, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Латвия, Ливан, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Мьянма, Непал, Нидерланды, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция, Эквадор, Эстония, Южная Африка и Япония.

10. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Азербайджана, Гвинеи, Зимбабве, Малави, Нами-

бии, Нигера, Нигерии, Пакистана, Папуа — Новой Гвинеи, Северной Македонии, Сенегала и Сент-Китса и Невиса.

11. *Проект резолюции A/C.3/76/L.16 принимается.*

Пункт 69 повестки дня: Доклад Совета по правам человека (A/C.3/76/L.62)

Проект резолюции A/C.3/76/L.62: Доклад Совета по правам человека

12. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

13. **Г-н Нзе** (Нигерия), представляя проект резолюции от имени Группы африканских государств, говорит, что создание Совета по правам человека явилось важной вехой в глобальных усилиях по поощрению и защите прав человека всех людей на основе конструктивного и опирающегося на сотрудничество подхода, который не допускает избирательности и двойных стандартов. Группа придает большое значение рамочной основе, содержащейся в резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи, включая набор последующих мер по наращиванию институционального потенциала. Группа учитывает тот факт, что Совет был создан в качестве вспомогательного органа Ассамблеи и ежегодно отчитывается перед Ассамблеей в соответствии с подпунктами с), i) и j) пункта 5 указанной резолюции. Принятие данного проекта резолюции означает, что государства-члены также принимают к сведению доклад Совета по правам человека (A/76/53), включая добавление к нему (A/76/53/Add.1).

14. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Аргентины, Боливии (Многонациональное Государство), Венесуэлы (Боливарианская Республика), Ливана и Эквадора.

15. **Г-н Барор** (Израиль), выступая по мотивам голосования до голосования, говорит, что делегация его страны хотела бы просить о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции, но не на основании содержания доклада Совета по правам человека или порядка рассмотрения этого доклада Комитетом, а в силу существенных оговорок его страны в отношении достоинств самого Совета и его способности выносить обоснованные, беспристрастные и объективные рекомендации. Никто из тех, кто знаком с работой Совета, искренне не верит, что этот орган верен принципам беспристрастности, объективности и неизбиратель-

ности, прописанным в его мандате. С момента создания Совета Израилю была посвящена почти половина его резолюций и треть его специальных процедур, при этом Совет также учредил уникальный и не ограниченный по времени мандат Специального докладчика и множество других механизмов, связанных с Израилем. Самым ярким в длинном списке недобросовестных действий стало создание еще одной комиссии по расследованию против Израиля после того, как по израильским гражданам было выпущено 4000 ракет. Крайне осторожные и необходимые ответные меры его страны стали предметом пристального внимания, однако в мандате комиссии отсутствует упоминание об этом нападении. Он интересуется, недоволен ли Совет самим фактом существования Государства Израиль, родины еврейского народа и единственного еврейского государства в мире. Его делегация будет продолжать выступать против проекта резолюции до тех пор, пока в Совете не будут проведены реформы, и рекомендует другим государствам-членам, искренне желающим поощрять права человека, сделать то же самое.

16. **Г-жа Пониквар Веласкес** (Словения), выступая по мотивам голосования до голосования от имени Европейского союза и его государств-членов, стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии, Турции и Черногории, страны — участницы процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины, а также Грузии, Республики Молдова и Украины, говорит, что государства — члены Европейского союза при голосовании воздержатся. В течение некоторого времени, главным образом по процедурным соображениям, они испытывают обеспокоенность в связи с инициативой просить Комитет принять к сведению весь доклад Совета по правам человека: поскольку существует возможность отслеживать выполнение каждой из рекомендаций Совета по отдельности, Комитету нет необходимости принимать к сведению все резолюции Совета целиком.

17. Представители Европейского союза сочли этот вопрос решенным, когда в Генеральном комитете был достигнут компромисс о том, что Третий комитет не будет рассматривать доклад целиком, и когда впоследствии эта договоренность была официально закреплена в резолюции 65/281 Генеральной Ассамблеи об обзоре деятельности Совета по правам человека. Поэтому вызывает разочарование то, что это общее понимание по-прежнему не отражено в проекте резолюции, находящемся на рассмотрении Комитета. Достаточно было того, что Ассамблея рассмотрела доклад Совета на своем 24-м пленарном

заседании 29 октября 2021 года, на котором Европейский союз высказал свои мнения и выслушал мнения других о работе и функционировании Совета. С учетом того факта, что многие государства-члены по-прежнему ставят под сомнение эту инициативу, оратор надеется, что в будущем до представления проекта резолюции по этому пункту будут проводиться открытые переговоры.

18. *По просьбе представителя Израиля проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/76/L.62.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Беларусь, Израиль.

Воздержались:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада,

Кипр, Кирибати, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа — Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Северная Македония, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таджикистан, Тонга, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

19. *Проект резолюции принимается 107 голосами против 2 при 59 воздержавшихся*.*

20. **Г-н Пиерис** (Шри-Ланка) говорит, что его делегация проголосовала за проект резолюции, поскольку она поддерживает постоянное взаимодействие и сотрудничество с Советом по правам человека. Тем не менее она выступает против резолюции 46/1 Совета о содействии примирению, подотчетности и правам человека в Шри-Ланке, которая была представлена без согласия его страны и при принятии которой голоса разделились. Шри-Ланка по-прежнему привержена выполнению своих обязательств по договорам в области прав человека, участником которых она является, и по добровольным соглашениям.

21. **Г-жа Эри** (Лихтенштейн), выступая также от имени Австралии, Исландии, Канады, Новой Зеландии, Норвегии и Швейцарии, говорит, что эти страны являются убежденными сторонниками деятельности Совета по правам человека и принимают активное участие в его работе. Со времени своего создания в 2006 году Совет зарекомендовал себя как авторитетный орган, выступающий в поддержку и защиту прав человека, не в последнюю очередь благодаря универсальному периодическому обзору, специальным процедурам, а также тесному взаимодействию с гражданским обществом и правозащитниками. Несмотря на непростые условия, сложившиеся в результате пандемии COVID-19, Совет продолжает выполнять свой мандат и своевременно и эффективно реагировать на нарушения прав человека.

22. В резолюции 65/281 Генеральной Ассамблеи отражено понимание институциональных договоренностей между Советом по правам человека и

* Делегация Туниса впоследствии информировала Комитет о том, что она намеревалась голосовать за данный проект резолюции.

Ассамблеей: Комитет рассматривает рекомендации, содержащиеся в докладе Совета, а решения по докладу Совета принимаются на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи. Вызывает разочарование тот факт, что это понимание вновь было проигнорировано, поскольку в соответствии с проектом резолюции от государств-членов требуется принять к сведению весь доклад. Это вызывает сожаление, поскольку подрывает мандат Совета.

23. **Г-жа Нур Али** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что ее делегация по-прежнему выступает решительно против политизации вопросов и механизмов в области прав человека. Сирия также против использования таких вопросов в качестве политических инструментов для обслуживания интересов одних государств за счет других или для нападок на государства-члены, включая Сирию, по причинам, не связанным с международным правом, Уставом Организации Объединенных Наций, документами или ценностями в области прав человека. В этом контексте делегация ее страны вновь заявляет о своей позиции по пункту 4 повестки дня Совета по правам человека, который является проявлением избирательного внимания к правам человека только в определенных странах, что противоречит положению резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи об обязательстве ликвидировать двойные стандарты и политизацию при рассмотрении вопросов прав человека. Резолюции Совета, принятые по этому пункту, особенно резолюция о положении в области прав человека в Сирийской Арабской Республике, отражают предвзятый подход. Хотя ее делегация не отрицает компетентность Совета в решении вопросов прав человека, о чем свидетельствуют технические аспекты доклада, нельзя игнорировать определенные части доклада, особенно касающиеся Сирии. В связи с этим Сирия при голосовании воздержалась.

24. **Г-н Хилл** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что наилучшим средством поощрения уважения и защиты прав человека во всем мире является многосторонняя система. Как неоднократно заявляла его делегация в Третьем комитете, она считает проект резолюции нецелесообразным с процедурной точки зрения. Она решительно возражает против того, что Совет уделяет непропорционально большое внимание Израилю, и в том числе против создания впервые в своей истории не ограниченной по срокам полномочий комиссии по расследованию в Израиле, а также против некоторых других резолюций, которые Совет принял в течение предыдущего года. Тот факт, что членами Совета являются

определенные государства с особенно неблагоприятным положением в области прав человека, также подрывает доверие к этому органу.

25. **Г-н Пилипенко** (Беларусь) говорит, что его делегация последовательно выступает против политизации работы Совета по правам человека. К сожалению, с каждым годом Совет становится все более предвзятым, концентрируясь на отдельных правах и странах и издавая страновые резолюции, которые едва ли отличимы от позиций отдельных западных государств. Порой складывается ощущение, что Совет стал придатком Государственного департамента Соединенных Штатов Америки или Европейской внешнеполитической службы.

26. Показательной также является дискуссия по докладу Совета: однобокий и предвзятый подход некоторых государств-членов стимулирует поляризацию и создает атмосферу конфронтации в Организации Объединенных Наций, в то время как вчерашние колонизаторы возмнили себя святыми и судьями и жестко наказывают других в соответствии со своим собственным пониманием прав человека. Хотя в нынешний век хайпа и сиюминутности иных подходов ожидать не стоит, государства-члены достойны более цивилизованного и уважительного диалога. Некоторые государства даже заявляют, что Совет предназначен не для всех, а для избранных, словно не будучи в силах смириться с тем, что времена империй и колоний прошли. Эти тенденции стали результатом политизированной деятельности Совета и поощряются Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и Секретариатом Организации Объединенных Наций.

27. Совет по правам человека остается важным органом правозащитной системы Организации Объединенных Наций, однако он нуждается в объединительной повестке и более сбалансированной программе работы. Еще одним действенным механизмом комплексного и всеобъемлющего анализа ситуации с правами человека во всех странах без исключения является универсальный периодический обзор, и его роль необходимо укрепить. Однако, поскольку доклад Совета содержит политизированные мнения, неприемлемые для Беларуси, делегация оратора проголосовала против проекта резолюции.

28. **Г-жа Гебрекидан** (Эритрея) говорит, что ее делегация поддерживает проект резолюции, поскольку считает, что Совет по правам человека в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи

должен представить свой доклад на обсуждение Третьего комитета. Однако эту позицию не следует понимать как одобрение доклада Совета. Эритрея выступает против всех политически мотивированных мандатов, механизмов для конкретных стран и избирательных подходов, направленных на конкретные страны и оправдывающих при этом другие. Она отмежевывается, в частности, от резолюции 47/2 Совета о положении в области прав человека в Эритрее, которая имеет политическую мотивацию и противоречит задачам, для решения которых был основан Совет. Совет должен оказывать содействие правам человека во всех странах универсальным, объективным и неизбирательным образом.

29. **Г-жа Эршади** (Исламская Республика Иран) говорит, что при голосовании по данному проекту резолюции делегация ее страны воздержалась. Несмотря на наличие процесса универсального периодического обзора, некоторые страны продолжают проводить прежнюю политику конфронтации и взаимных упреков. Их настойчивое стремление к политизации и поляризации вопросов прав человека, в том числе путем представления резолюций по конкретным странам, может привести к тому, что Совет по правам человека пойдет по тому же пути, что и бывшая Комиссия по правам человека. Ее страна, в частности, отмежевывается от резолюции 46/18 Совета о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран в соответствии со своей принципиальной позицией в отношении механизмов для конкретных стран. Единственный способ гарантировать продвижение и защиту прав человека — это поощрение диалога и сотрудничества на основе уважения путей развития, выбранных другими странами, а не навязывание другим собственных социальных систем. Ее правительство продолжит тесно сотрудничать по вопросам прав человека с УВКПЧ и другими компетентными правозащитными механизмами.

Пункт 73 повестки дня: Право народов на самоопределение (A/C.3/76/L.46)

Проект резолюции A/C.3/76/L.46: Право палестинского народа на самоопределение

30. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

31. **Г-н Шахин** (Египет), представляя проект резолюции от имени Организации исламского сотрудничества, говорит, что палестинский народ на оккупированной палестинской территории, включая

Восточный Иерусалим, по-прежнему страдает от израильской оккупации и от попрания его естественных и неотъемлемых прав, в том числе права на самоопределение. Текст проекта резолюции совпадает с текстом, представленным Комитету на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, за исключением некоторых технических поправок.

32. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австрии, Андорры, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Боливии (Многонациональное Государство), Венгрии, Вьетнама, Германии, Греции, Дании, Индии, Ирландии, Испании, Италии, Кипра, Китая, Кубы, Латвии, Литвы, Лихтенштейна, Люксембурга, Мальты, Монако, Намибии, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Перу, Польши, Португалии, Российской Федерации, Румынии, Сан-Марино, Северной Македонии, Сент-Винсента и Гренадин, Сербии, Словакии, Словении, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Швейцарии, Швеции и Эстонии.

33. Он отмечает также, что к числу авторов желают присоединиться делегации Белиза, Бразилии, Зимбабве, Исландии, Сирийской Арабской Республики, Черногории, Шри-Ланки и Эритреи.

34. **Г-н Барор** (Израиль), выступая по мотивам голосования до его проведения, говорит, что делегация его страны хотела бы, как и в предыдущие годы, попросить провести заносимое в отчет о заседании голосование по этому проекту резолюции и будет голосовать против него. Израиль не оспаривает право народов на самоопределение и, более того, присоединился к консенсусу по проекту резолюции о всеобщем осуществлении права народов на самоопределение (A/C.3/76/L.58). Однако он выступает против того, чтобы обособлять Израиль, политизировать работу Третьего комитета и подрывать авторитет Организации Объединенных Наций. Многие делегации, поддержавшие проект резолюции, ранее заявляли о своем несогласии с политизацией работы Комитета, но не проявили это несогласие при голосовании по проекту резолюции.

35. Оратор интересуется, способствовали ли многочисленные резолюции, принятые ранее по этому вопросу, и ресурсы, выделяемые на работу по этой теме в течение многих лет, перспективам установления мира или осуществлению прав палестинского народа на самоопределение. Израиль не ожидает, что делегации резко изменят свою модель голосования, но он призывает их по крайней мере поставить эту

модель под сомнение. Учитывая то, что их традиционный подход не привел к положительному результату, они, возможно, увидят, что пришло время для нового подхода.

36. По просьбе представителя Израиля проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции [A/C.3/76/L.46](#).

Голосовали за:

Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Андорра, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея, Германия, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор,

Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Палау, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Австралия, Гватемала, Гондурас, Камерун, Киргизия, Папуа — Новая Гвинея, Руанда, Соломоновы Острова, Того, Тонга.

37. Проект резолюции принимается 158 голосами против 6 при 10 воздержавшихся.

38. **Г-н Альварес** (Аргентина) говорит, что делегация его страны признает неотъемлемое право палестинского народа на самоопределение и на создание независимого и жизнеспособного государства. Она проголосовала за проект резолюции, который отражает признание его страной Государства Палестина в качестве свободного и независимого государства в границах 1967 года и в соответствии с договоренностями сторон, которые будут достигнуты в ходе переговорного процесса. Это признание соответствует желанию правительства Аргентины поддерживать переговоры о прекращении конфликта и его твердой вере в мирное сосуществование всех народов. Он вновь заявляет о неизменной поддержке права Израиля на признание со стороны всех государств и на существование в мире и безопасности в пределах его границ.

39. Осуществление права на самоопределение предполагает наличие активного субъекта в лице народа, подчиненного иностранному игу и господству, а также его эксплуатацию, как это определено в пункте 1 резолюции [1514 \(XV\)](#) Генеральной Ассамблеи. Если такой субъект отсутствует, то отсутствует и право на самоопределение. Аргентина приветствует принятие проекта резолюции и выражает надежду на то, что он будет содействовать скорейшему осуществлению права на самоопределение палестинского народа, включая его право на создание независимого палестинского государства.

40. **Г-н Магхам** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация проголосовала за проект резолюции. Спустя 70 лет агрессии со стороны израильского режима положение на оккупированной палестинской территории хуже, чем когда-либо. Палестинцы подвергаются апартеиду, нарушениям прав человека и испытывают все более серьезные трудности, в то время как убивающий детей израильский

режим, игнорируя осуждение международного сообщества, расширил практику конфискации палестинской собственности и палестинских земель и неоднократно прибегал к чрезмерной силе, военной агрессии и грубым нарушениям международного права. К сожалению, в условиях, когда международное сообщество не берет на себя ответственность по защите прав палестинского народа, деструктивная политика и действия Израиля угрожают не только палестинскому народу, но и миру и безопасности за пределами этого региона.

41. Международное сообщество, и в частности Организация Объединенных Наций, обязано противодействовать враждебной политике, проводимой Израилем в отношении как палестинского народа, так и других стран региона. Так, бесчеловечная блокада осажденного сектора Газа привела к катастрофической гуманитарной ситуации и подорвала безопасность и условия жизни жителей Газы. Необходимо продолжать оказывать поддержку палестинцам до тех пор, пока они не смогут реализовать свои фундаментальные права, особенно право на самоопределение, и создать независимое Государство Палестина со столицей в Аль-Кудс аш-Шарифе. История показала, что у палестинского народа нет иного выбора, кроме как продолжать сопротивляться оккупации, агрессии и бесчеловечным действиям. Наиболее эффективным решением палестинского вопроса было бы возвращение палестинских беженцев на родину и проведение референдума о самоопределении, чтобы мусульмане, евреи и христиане могли выбрать свою собственную политическую систему и пользоваться своими правами свободно и на равных.

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека

б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (A/C.3/76/L.35, A/C.3/76/L.36 и A/C.3/76/L.48)

Проект резолюции A/C.3/76/L.35: Центр Организации Объединенных Наций по обучению и документации в области прав человека для Юго-Западной Азии и Арабского региона

42. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

43. **Г-жа Ан-Несф** (Катар), представляя проект резолюции, говорит, что в соответствии с резолюцией 60/153 Генеральной Ассамблеи в Дохе был создан Центр Организации Объединенных Наций по обучению и документации в области прав человека для Юго-Западной Азии и Арабского региона. Он организует обучение и выпускает документацию по вопросам прав человека в соответствии с международными стандартами, а также содействует культуре прав человека в этом регионе в сотрудничестве с правительствами, учреждениями Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями. В проекте резолюции признается растущая роль Центра и его влияние на поощрение правозащитного потенциала в регионе, что подтверждается тем, что различные партнеры предложили ему поддержку и сотрудничество. Центр адаптировал свой подход в свете пандемии COVID-19 и продолжил организовывать онлайн-мероприятия в целях выполнения своего годового плана работы. Катар приветствует двухлетний план Центра, направленный на активизацию его усилий по удовлетворению потребностей 25 государств, которые он обслуживает в рамках своего мандата с акцентом на молодежь, в соответствии с четвертым этапом (2020—2024 годы) Всемирной программы образования в области прав человека. В проекте резолюции содержится призыв к государствам вносить взносы для Центра.

44. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Австралии, Афганистана, Бахрейна, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Гамбии, Доминиканской Республики, Иордании, Ирака, Йемена, Канады, Кувейта, Ливана, Ливии, Марокко, Объединенных Арабских Эмиратов, Омана, Пакистана, Руанды, Сальвадора, Саудовской Аравии, Судана, Туниса, Туркменистана, Турции и Экваториальной Гвинеи.

45. Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться следующие делегации: Бангладеш, Гвинея, Камерун и Нигерия.

46. **Г-жа Нур Али** (Сирийская Арабская Республика), выступая по мотивам голосования до голосования, говорит, что ее делегация обратилась с просьбой о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции. Ее страна является лидером в том, что касается поощрения и защиты прав человека, особенно в арабском регионе, и ставит права человека во главу угла своих законодательных и организационных усилий и политики.

Однако на протяжении предыдущих 10 лет другие государства пытались уничтожить эти достижения и дестабилизировать ситуацию в Сирии, оказывая финансовую, материально-техническую и военную поддержку террористам. Права человека являются глобальными, неделимыми и взаимозависимыми, и поэтому для государства, спонсирующего терроризм, нет смысла размещать у себя Центр Организации Объединенных Наций по обучению и документации или представлять проекты резолюций по вопросу о правах человека. Поджигатель не может быть одновременно и пожарным.

47. **Г-жа Ан-Несф** (Катар), выступая с заявлением общего характера до проведения голосования, говорит, что вызывает сожаление тот факт, что делегация Сирии обратилась с просьбой о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции в отношении Центра Организации Объединенных Наций, работа которого в регионе имеет большое значение. Вместо того чтобы рассматривать содержание этого проекта, Сирия выступила с ложными обвинениями в адрес Катара. Тот факт, что Катар является принимающей стороной Центра, не меняет того, что Центр принадлежит УВКПЧ и был создан в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи. Сирия не участвовала в обсуждениях и не выдвигала никаких предложений, связанных с проектом резолюции, показывая, что она не заинтересована в оказании поддержки Центру. Беспочвенные обвинения сирийской делегации призваны отвлечь внимание от причин, по которым она подрывает усилия Организации Объединенных Наций по поощрению прав человека в регионе. Катар не будет рассматривать выдвигаемые против него обвинения и призывает государства голосовать за проект резолюции.

48. *По просьбе представителя Сирийской Арабской Республики проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/76/L.35.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия,

Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Сирийская Арабская Республика.

Воздержались:

Иран (Исламская Республика).

49. *Проект резолюции принимается 176 голосами против 1 при 1 воздержавшемся.*

Проект резолюции A/C.3/76/L.36: Свобода религии или убеждений

50. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

51. **Г-н Маловрх** (Словения), представляя проект резолюции от имени Европейского союза и его государств-членов, стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии и Черногории, страны — участницы процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины, а также Грузии, Республики Молдова и Украины, говорит, что в текст были внесены лишь поправки технического характера, с тем чтобы побудить государства-члены сосредоточить внимание на осуществлении.

52. Европейский союз твердо привержен делу оказания содействия пониманию универсальности, неделимости, взаимосвязанности и взаимозависимости всех прав человека и определил в качестве ключевых приоритетов своей политики в области прав человека защиту и поощрение свободы мысли, религии и убеждений, а также ликвидацию дискриминации на основе религии или убеждений. Таким образом, обеспечивается защита прав отдельных лиц исповедовать свою религию и убеждения единолично или сообща, но не права на распространение религиозных или иных взглядов на мир. Как ранее заявил Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений, важно также, чтобы религии не были защищены от критики, неприятия или оскорбления. Свободное осуществление свободы религии и убеждений в конечном счете подразумевает поощрение терпимости и взаимопонимания и способствует демократии, устойчивому развитию, верховенству закона, прочному миру и стабильности.

53. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих государств: Австралии, Албании, Андорры, Аргентины, Армении, Боснии и Герцеговины, Буркина-Фасо, Гватемалы, Грузии, Доминиканской Республики, Израиля, Колумбии, Коста-Рики, Ливана, Маршалловых Островов, Монако, Новой Зеландии, Норвегии, Папуа — Новой Гвинеи, Парагвая, Перу, Сальвадора, Сан-Марино, Сербии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Уганды, Украины, Уругвая, Филиппин, Чили, Швейцарии и Японии.

54. Он отмечает также, что к числу авторов желают присоединиться делегации следующих государств: Бразилии, Гвинеи, Канады, Кирибати, Нигерии, Республики Корея, Сенегала и Сьерра-Леоне.

55. *Проект резолюции A/C.3/76/L.36 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/76/L.48: Борьба с нетерпимостью, формированием негативных стереотипных представлений, стигматизацией, дискриминацией, подстрекательством к насилию и насилем в отношении лиц на основе религии или убеждений

56. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

57. **Г-н Шахин** (Египет), представляя проект резолюции от имени Организации исламского сотрудничества, говорит, что в текст, принятый по той же самой теме на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, не было внесено никаких существенных изменений.

58. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австралии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Канады, Кубы, Перу, Таиланда и Японии.

59. Он отмечает далее, что к числу авторов проекта резолюции желает также присоединиться Эритрея.

60. *Проект резолюции A/C.3/76/L.48 принимается.*

61. **Г-н Хилл** (Соединенные Штаты Америки), отметив, что полная версия его выступления будет размещена на веб-сайте его делегации, говорит, что он хотел бы рассмотреть различные сквозные приоритеты его страны и прояснить вопросы, связанные с проектами резолюций, которые будут приняты в ходе текущей сессии Генеральной Ассамблеи. Проекты резолюций, принятые Ассамблеей, не меняют нынешнего состояния международного договорного или обычного права и не создают новых правовых обязательств. Любое подтверждение приверженности документам, участником которых государство-член являлось ранее, распространяется только на те государства, которые изначально подтвердили свою приверженность этим документам.

62. Соединенные Штаты поддерживают полное достижение целей в области устойчивого развития и полное осуществление Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Повестка дня на период до 2030 года является не имеющим обязательной силы документом, который не создает прав или обязанностей по международному праву.

63. Все формулировки, касающиеся вопросов торговли, по которым ведутся обсуждения или переговоры в ходе Генеральной Ассамблеи, не имеют отношения ни к торговой политике, обязанностям или финансовым обязательствам Соединенных Штатов, ни к повестке дня Всемирной торговой организации, ни к дискуссиям или переговорам в ее рамках.

64. Являясь давним лидером в вопросах развития, Соединенные Штаты привержены партнерству со странами для ускорения их развития на прозрачной и устойчивой основе. Однако они выступают против любых ссылок на право на развитие, для которого нет согласованного значения в международном праве.

65. Соединенные Штаты не являются участником Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, и поэтому права, о которых в нем говорится, не применимы к судам Соединенных Штатов. Формулировки в проектах резолюций не способствуют и пониманию его страной своих обязательств по Международному пакту о гражданских и политических правах.

66. В тех случаях, когда в проектах резолюций государствам-членам предлагается укрепить определенные аспекты образования, включая учебные программы, текст будет интерпретироваться с учетом мнений соответствующих федеральных органов власти, органов власти штатов и местных органов власти.

67. Соединенные Штаты решительно поддерживают свободу выражения мнений и свободу религии или убеждений и выступают против любых попыток необоснованно ограничить их осуществление.

68. Хотя Соединенные Штаты в полной мере участвуют в достижении долговременного прогресса в деле обеспечения чистой, здоровой и устойчивой окружающей среды, это не равнозначно праву человека в обычном понимании.

Пункт 28 повестки дня: Социальное развитие
(продолжение) (A/C.3/76/L.15/Rev.1)

*Проект резолюции A/C.3/76/L.15/Rev.1:
Пятидесятая годовщина создания Программы добровольцев Организации Объединенных Наций и двадцатая годовщина Международного года добровольцев*

69. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

70. **Г-н Коста Филью** (Бразилия), представляя проект резолюции также от имени Японии, говорит, что пандемия COVID-19 показала, что ключевым аспектом повестки дня социального развития является добровольчество. В названии проекта резолюции упомянута Программа добровольцев Организации Объединенных Наций в знак признания ее важной роли в содействии участию добровольцев во всем мире.

71. Хотя многие страны еще не могут в полной мере осознать влияние COVID-19 на добровольчество, добровольцы во всем мире продемонстрировали солидарность во время пандемии, внося свой вклад в усилия правительств и частного сектора по удовлетворению чрезвычайных потребностей уязвимых групп населения. Кризис также побудил сообщества ускорить темпы цифровизации, что привело к появлению более инновационных и инклюзивных форм добровольчества. Предстоящая публикация «Доклада о состоянии добровольчества в мире в 2022 году: построение равноправного и инклюзивного общества» обеспечит дополнительную информацию о данных и тенденциях, наблюдающихся во время пандемии. Проект резолюции должен стать основой для развития добровольчества в ближайшие годы.

72. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Андорра, Аргентина, Афганистан, Бангладеш, Бельгия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Буркина-Фасо, Вьетнам, Гаити, Гамбия, Гватемала, Греция, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Индия, Иордания, Ирландия, Исландия, Кабо-Верде, Камбоджа, Катар, Кипр, Кирибати, Коста-Рика, Латвия, Лесото, Ливан, Литва, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Мьянма, Непал, Нидерланды, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сент-Люсия, Сербия, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Швеция, Эстония и Южная Африка.

73. Затем он отмечает, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Албании, Антигуа и Барбуды, Белиза, Бутана, Гвинеи, Джибути, Ирака, Камеруна, Коморских Островов, Конго, Либерии, Ливии, Мозамбика, Намибии, Нигера, Нигерии, Пакистана, Парагвая, Республики Корея, Сент-Китса и Невиса, Таджикистана, Тимора-Лешти, Уругвая, Шри-Ланки и Эритреи.

74. **Г-н Кимихиро** (Япония) говорит, что в качестве координатора по проекту резолюции его делегация стремилась провести неофициальные консультации на прозрачной основе и в духе сотрудничества. В окончательном тексте государства-члены признали важную роль, которую сыграли добровольцы в преодолении уязвимости, остро ощущаемой во время кризиса безопасности человека, вызванного пандемией COVID-19, и подчеркнули вклад добровольчества в реализацию Повестки дня на период до 2030 года. Именно Япония предложила провозгласить Международный год добровольцев в 1997 году и является ярким сторонником добровольчества. Сейчас, когда члены международного сообщества совместно работают над решением сохраняющихся и возникающих проблем и продвижением общей повестки дня, дух добровольчества необходим как никогда. В дальнейшем особенно важную роль в укреплении инклюзивности и стимулировании инноваций в добровольческой деятельности будет играть молодежь.

75. *Проект резолюции A/C.3/76/L.15/Rev.1 принимается.*

Пункт 108 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие
(A/C.3/76/L.2, A/C.3/76/L.3, A/C.3/76/L.4, A/C.3/76/L.5 и A/C.3/76/L.6)

Проект резолюции A/C.3/76/L.2: Четырнадцатый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию

76. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

77. *Проект резолюции A/C.3/76/L.2 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/76/L.3: Снижение рецидивизма с помощью реабилитации и реинтеграции

78. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

79. *Проект резолюции A/C.3/76/L.3 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/76/L.4: Интеграция спорта в ориентированные на молодежь стратегии в области предупреждения преступности и уголовного правосудия

80. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

81. *Проект резолюции A/C.3/76/L.4 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/76/L.5: Укрепление систем уголовного правосудия в условиях пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) и после нее

82. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

83. *Проект резолюции A/C.3/76/L.5 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/76/L.6: Предупреждение и пресечение преступлений, влияющих на окружающую среду

84. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

85. *Проект резолюции A/C.3/76/L.6 принимается.*

Заседание закрывается в 11 ч 50 мин.