

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
8 July 2021
Russian
Original: English

Семьдесят шестая сессия
Пункт 149 первоначального перечня*
**Отправление правосудия в Организации
Объединенных Наций**

**Отправление правосудия в Организации Объединенных
Наций****Доклад Совета по внутреннему правосудию***Резюме*

В настоящем докладе Совета по внутреннему правосудию, который является первым докладом Совета в его нынешнем составе, рассматривается вопрос об эффективности судебной и операционной деятельности системы внутреннего правосудия. Доклад подготовлен с учетом положений соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи и на основе широких консультаций с заинтересованными сторонами. В целях дальнейшего совершенствования системы Совет вынес рекомендации, касающиеся доступа к правосудию, включая его гендерные и расовые аспекты, а также правоспособности ассоциаций персонала в трибуналах. В соответствии с требованиями Совет также представил свою программу работы на период 2021–2022 годов. Наконец, в доклад включены соответствующие мнения и доклады Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций.

* [A/76/50](#).



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Рекомендации	4
А. Эффективность судебной и операционной деятельности	4
В. Правоспособность ассоциаций персонала в трибуналах	11
С. Гендерные и расовые аспекты доступа к правосудию	12
III. Программа работы Совета по внутреннему правосудию на период 2021–2022 годов	14
IV. Выражение признательности	16
 Приложения	
I. Мнения Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и доклад Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей в 2020 году	17
II. Мнения Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и доклад Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей в 2020 году	21

I. Введение

1. В своей резолюции [61/261](#) Генеральная Ассамблея учредила внутреннюю систему отправления правосудия в Организации Объединенных Наций в качестве независимой, транспарентной, профессиональной, располагающей адекватными ресурсами и децентрализованной системы, действующей согласно соответствующим нормам международного права и принципам соблюдения законности и надлежащих процессуальных норм, в целях обеспечения соблюдения прав сотрудников и выполнения ими своих обязанностей и обеспечения подотчетности как руководителей, так и сотрудников.
2. Впоследствии в своей резолюции [62/228](#) Генеральная Ассамблея учредила Совет по внутреннему правосудию для обеспечения независимости, профессионализма и подотчетности в рамках системы отправления правосудия и поручила Совету высказывать Ассамблее свои мнения в отношении внедрения системы отправления правосудия. В своей резолюции [75/248](#) Ассамблея утвердила условия службы членов Совета и выдвигаемые при их назначении требования, которые изложены в приложении V к докладу [A/75/162](#) Генерального секретаря.
3. В состав четвертого по счету Совета по внутреннему правосудию, срок полномочий которого истекает 12 ноября 2024 года, входят следующие члены: Деннис Байрон (Сент-Китс и Невис), видный юрист, выдвинутый другими членами на должность Председателя; Кармен Артигас (Уругвай), видный внешний юрист, выдвинутая персоналом; Адама Дьенг (Сенегал), представитель администрации; Луиз Отис (Канада), видный внешний юрист, выдвинутая администрацией; и Мэттью Перкинз (Соединенные Штаты Америки), представитель персонала.
4. С 5 по 14 апреля 2021 года Совет проводил свои пленарную сессию и совещания с заинтересованными сторонами в режиме видеотелеконференции¹.
5. При подготовке настоящего доклада Совет руководствовался соответствующими резолюциями Генеральной Ассамблеи и информацией, полученной от различных заинтересованных сторон системы внутреннего правосудия.
6. Совет согласился подготовить предметный доклад, способствующий его рассмотрению государствами-членами на следующей сессии Генеральной Ассамблеи. Поэтому он решил отложить рассмотрение некоторых важных вопросов, поднятых заинтересованными сторонами, чтобы дать возможность членам Совета собрать больше информации, тщательно проанализировать вопросы и предложить возможные пути их решения. Совету также известно, что некоторые из вопросов были подробно изучены бывшими составами Совета, и он намерен проанализировать прошлые исследования и предложения в целях оптимизации собственных мнений. Эти вопросы подробно рассматриваются в разделе III ниже.

¹ Были проведены совещания с Председателем Апелляционного трибунала, судьями Трибунала по спорам, сотрудниками секретариатов, представителями Управления по вопросам отправления правосудия, включая Исполнительного директора, Отдела юридической помощи персоналу, представителями ряда союзов и ассоциаций персонала, Управления людских ресурсов Департамента по стратегии, политике и контролю в области управления, Отдела кадровых услуг Департамента оперативной поддержки, юридических отделов Секретариата и фондов и программ, представляющих Генерального секретаря, Группы управленческой оценки и Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций. Всем участникам было предложено свободно поднимать волнующие или интересующие их вопросы.

7. Во исполнение пункта 34 резолюции 74/258 в приложениях I и II к настоящему докладу приводятся соответственно мнения Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций. Соответствующие доклады двух трибуналов относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей в 2020 году также включены в доклад, как того требует пункт 21 положения о механизме для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций, и содержатся в приложениях I и II.

II. Рекомендации

A. Эффективность судебной и операционной деятельности

8. В пункте 27 резолюции 74/258 Генеральная Ассамблея настоятельно призвала трибуналы внести поправки в свои регламенты с целью рационализировать и согласовать подход к ведению дел, в том числе обеспечив, чтобы первое судебное решение по делу принималось не позднее чем через 90 дней с даты подачи заявления. В пункте 26 резолюции 75/248 Ассамблея с удовлетворением отметила достигнутый прогресс в сокращении числа дел, переданных на рассмотрение Трибунала по спорам и остающихся без рассмотрения в течение длительного времени, подчеркнула важность дальнейшего осуществления всех мер, предусмотренных в резолюциях 73/276 и 74/258, и просила Генерального секретаря продолжать представлять информацию о мерах, принимаемых с тем, чтобы и далее сокращать число накопившихся нерассмотренных дел, уделяя при этом первоочередное внимание делам, которые остаются нерассмотренными на протяжении более 400 дней. В пункте 35 той же резолюции Ассамблея просила Совет представить дальнейшие соображения относительно возможных путей увеличения эффективности судебной и операционной деятельности.

9. Рассмотрев диаграммы, касающиеся процесса вынесения решений Трибуналом по спорам, Совет отмечает, что Трибунал сократил количество накопившихся нерассмотренных дел с 404 по состоянию на конец 2018 года (см. A/75/162, таблица 4) до 177 по состоянию на апрель 2021 года². Однако Совет отмечает, что нерассмотренными на протяжении более 400 дней остаются 69 дел, а 58 дел остаются нераспределенными между судьями на протяжении более 100 дней³. Даже с учетом всех предпринятых усилий Трибунал должен сократить количество дел, которые остаются нерассмотренными на протяжении более 400 дней.

10. Совет также считает, что Отдел посредничества не работает как следует и не выполняет свою главную задачу, которая, являясь одним из ключевых элементов отправления правосудия, заключается в том, чтобы избегать необязательных судебных разбирательств (см. резолюцию 61/261 Генеральной Ассамблеи, п. 11).

² См. See United Nations Dispute Tribunal, “Case load dashboard for May 2021”, URL: <https://www.un.org/en/internaljustice/pdfs/Caseload-dashboard-UNDT-2021.pdf>.

³ Ibid.

Формальная система

11. Для разрешения споров в сфере трудового права в Организации Объединенных Наций была внедрена двухуровневая система правосудия. Как признается в работах по трудовому праву, эффективный и действенный механизм разрешения индивидуальных трудовых споров способствует созданию здоровой рабочей атмосферы, улучшает мотивацию и снижает затраты, связанные с невыходом на работу. Заявления, поданные в Трибунал по спорам в 2019 году, подразделяются на семь основных категорий: а) увольнение (непродление контракта и другие вопросы, возникшие в связи с увольнением); б) вопросы, связанные с назначением (отказ в принятии на должность, непродвижение по службе и смежные вопросы); в) дисциплинарные вопросы; г) выплаты и пособия; д) вопросы, относящиеся к ведению Бюро по вопросам этики; е) введение административных мер; и г) прочее⁴.

12. Особое внимание Трибуналу следует обратить на дела, которые остаются нераспределенными более 90 дней и которые остаются нерассмотренными более 400 дней. Поэтому для уменьшения количества таких дел необходимо приложить целенаправленные усилия и вести совместную работу. Совет считает, что для этого Председатель Трибунала мог бы разработать специальное судебное поручение и контролировать его выполнение.

13. Авторитет и независимость Председателя являются ключевым компонентом модернизации и повышения эффективности работы трибуналов и контроля за модернизацией и совершенствованием регламента. Совет считает, что нынешняя система ежегодной ротации председателей трибуналов препятствует осуществлению полномочий лиц, занимающих эту должность. Назначение Генеральной Ассамблеей председателя на семилетний срок позволило бы эффективнее осуществлять судебное руководство и управление трибуналами в режиме реального времени, включая постановку и мониторинг выполнения измеримых задач для судей, а также надзор за распределением дел Главным секретарем. Председатель Трибунала по спорам мог бы решить проблему отставания в назначении дел для первоначального судебного разбирательства в течение 90 дней с момента подачи заявления и устранения отставания в рассмотрении дел, остающихся нерассмотренными более 400 дней. Наделение Председателя более долгосрочными полномочиями позволило бы усовершенствовать системы рассмотрения дел, что могло бы включать меры, принимаемые на основании сложности дел, благодаря чему нынешняя числовая система распределения дел могла бы быть изменена на более эффективную модель. Методика назначения потребует внесения поправок в регламент даже в случае сохранения нынешней методики.

14. Наконец, Совет рекомендует внести поправку в кодекс поведения трибуналов, чтобы заполнить пробел в существующих нормах и предусмотреть, что ни один полнорежимный судья не должен заниматься какой-либо иной деятельностью или иметь какой-либо иной мандат, помимо своих судебных обязанностей.

⁴ См. A/75/162, п. 18

Рекомендация 1

Совет рекомендует Генеральной Ассамблее рассмотреть возможность внесения поправок в соответствующие статуты трибуналов для замены нынешней системы, предусмотрев назначение Председателя Ассамблеей по рекомендации Совета на семилетний срок. Он настоятельно рекомендует, чтобы процесс отбора на такую должность предусматривал выяснение того, какие именно навыки требуются для этого.

Рекомендация 2

Совет также рекомендует Генеральной Ассамблее рассмотреть возможность внесения поправок в соответствующие статуты трибуналов с целью принятия концепции судебного посредничества в качестве дополнительного инструмента для оперативного и эффективного разрешения споров.

Рекомендация 3

Совет рекомендует в качестве поправки внести в кодекс поведения следующую статью: «Ни один полнорежимный судья не должен ни прямо, ни косвенно заниматься какой-либо иной деятельностью или иметь какой-либо иной мандат, помимо своих судебных обязанностей, и каждый судья должен посвящать себя исключительно этим судебным обязанностям».

Неформальная система

15. Создание Отдела посредничества для неформального разрешения конфликтов было важным инструментом в разработке новой системы правосудия Организации Объединенных Наций. Группа по реорганизации, которая в 2006 году рекомендовала создать единую неформальную систему правосудия, выделяла следующие основные компоненты: Омбудсмен, способный выступать посредником в рассмотрении резонансных дел и сообщать о недобросовестном управлении, и Отдел посредничества для урегулирования споров, переданных Омбудсменом или трибуналами (см. [A/61/205](#), п. 44).

16. Эти характеристики были признаны верными при создании Генеральной Ассамблеей системы внутреннего правосудия Организации Объединенных Наций. В своем докладе об отправлении правосудия от октября 2007 года Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам, касаясь предложения Генерального секретаря о создании Отдела посредничества, отметил, что Отдел посредничества обеспечит «специальный штат сотрудников для оказания формальных посреднических услуг. Посредничество будет осуществляться на основе совместной добровольной просьбы, поступающей от сторон, участвующих в споре, в связи с делами, переданными Отделу посредничества Канцелярией Омбудсмана или по постановлению Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций. Соглашения, достигнутые в процессе посредничества, являются обязательными и исключают дальнейшее обращение к неформальной и формальной системам. Предлагаемый штат Отдела будет состоять из посредника-координатора (Д-1), двух посредников (С-5) и двух административных помощников (категория общего обслуживания (прочие разряды)). Консультативный комитет рекомендует учредить Отдел посредничества с 1 января 2008 года в количестве четырех должностей — посредник-координатор (Д-1), два посредника (С-5) и один административный помощник (категория общего

обслуживания (прочие разряды)), но без второго административного помощника»⁵.

17. Предложение Генерального секретаря, одобренное Консультативным комитетом, было утверждено Генеральной Ассамблеей. Отдел посредничества был создан с 1 января 2008 года в соответствии с принятой в декабре 2007 года резолюцией, в которой Ассамблея признала, что неформальное урегулирование конфликтов является одним из ключевых элементов системы отправления правосудия, с тем чтобы не проводить судебных разбирательств, которых можно избежать (см. резолюцию [62/228](#), пп. 22 и 30).

18. В декабре 2020 года Генеральная Ассамблея подтвердила, что неформальная система является действенным и эффективным вариантом как для рассмотрения жалоб сотрудников, стремящихся к удовлетворению своих требований, так и для привлечения руководителей к участию в отпращивании правосудия (см. резолюцию [75/248](#), п. 14).

19. Однако единая неформальная система в том виде, в каком она задумывалась Генеральной Ассамблеей, не достигла своей главной цели. Омбудсмен выполнял важнейшие функции по мониторингу и информированию о недобросовестном управлении применительно к практике и политике, но никогда активно и конкретно не рассматривал посредничество как одно из важнейших средств разрешения споров и ведения судебных разбирательств в режиме реального времени. Фактически в течение последних лет Отдел посредничества при Канцелярии Омбудсмена и посредников Организации Объединенных Наций сокращается и медленно исчезает, тогда как в фондах и программах он совершенствуется и укрепляется.

20. Совет подчеркивает, что в своей резолюции от декабря 2020 года о предлагаемом бюджете по программам на 2021 год Генеральная Ассамблея приняла к сведению пункты I.10 и I.18 доклада Консультативного комитета и постановила сохранить должность начальника (Д-1) Посреднической службы до достижения ныне занимающим ее сотрудником возраста обязательного выхода на пенсию (см. резолюцию [75/252](#), п. 41).

21. Совет выяснил, что ныне занимающий должность начальника Посреднической службы сотрудник достигнет возраста обязательного выхода на пенсию в сентябре 2021 года.

22. Канцелярия Омбудсмена и посредников Организации Объединенных Наций предложила нанять вместо начальника Посреднической службы двух сотрудников класса С-3.

Статистический обзор дел

23. В июле 2020 года Генеральный секретарь опубликовал доклад о деятельности Канцелярии Омбудсмена и посредников Организации Объединенных Наций, которая обслуживает Секретариат ([A/75/160](#)).

24. В разделах IV и V этого доклада было отмечено, что Канцелярия открыла 2238 дел, из которых только 112 были делами, предполагавшими посредничество. Согласно информации, предоставленной Канцелярией Омбудсмена и посредников Организации Объединенных Наций, в 2020 году Отделом посредничества было открыто 96 дел. Лишь очень небольшая часть дел была доведена до

⁵ См. [A/62/7/Add.7](#), п. 21

процедуры посредничества. Общая численность персонала Секретариата составляет около 37 000 человек⁶.

25. Судя по беседам Совета с заинтересованными сторонами и отчетам, представленным Совету, недостаток знаний и информации об Отделе посредничества, недостаточная подготовка и недостаточный опыт региональных омбудсменов, отсутствие позитивных действий по оказанию помощи и демонстрации ценности посредничества и длительные задержки в получении помощи от посредников, когда она необходима, могут частично объяснить, почему Отдел посредничества так и не стал эффективным инструментом разрешения конфликтов и, следовательно, не достиг той цели, которая была поставлена Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 62/228.

26. Пришло время укрепить посредничество в качестве первого инструмента разрешения споров во избежание судебных разбирательств и учесть, что за последнее десятилетие посредничество приобрело больший вес в международных делах, в том числе в коммерческих международных спорах⁷.

Предложения по укреплению посредничества

Сохранение должности начальника Посреднической службы (Д-1)

27. Совет с крайней озабоченностью относится к предложению об упразднении должности начальника Посреднической службы, предвидя многообразные негативные последствия этого шага. На основании бесед с заинтересованными лицами из числа сотрудников и администрации и своего собственного опыта, свидетельствующего о растущей ценности посредничества, Совет убежден, что упразднение этой должности свидетельствовало бы о том, что Канцелярия Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций — та самая канцелярия, в составе которой находится Отдел посредничества, — желает ослабить посредничество как одно из основных средств неформального урегулирования конфликтов в системе Организации Объединенных Наций. Если уж Канцелярия Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций не видит ценности посредничества, то те, кто вовлечен в конфликты в Организации, вполне могут последовать ее примеру и не прибегать к посредничеству для разрешения конфликта. Судя по содержанию бесед, посредничество в Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций воспринимается и применяется как «содействие в обсуждениях», а не как нейтральные переговоры для разрешения споров.

28. Совет также усматривает дополнительную угрозу для эффективности посредничества в замене должности Д-1 двумя должностями С-3: у начальника Посреднической службы уровня Д-1 гораздо больше шансов убедить в необходимости посредничества старших сотрудников, чем у младшего сотрудника на должности С-3, особенно если дело для процедуры посредничества передано судьей Трибунала по спорам.

29. Учитывая то значение, которое государства-члены придавали посредничеству, создавая Отдел посредничества во главе с посредником-координатором уровня Д-1, и отмечая все более эффективное использование посредничества во всем мире, в том числе в других частях системы Организации Объединенных Наций, Совет подчеркивает важность сохранения данной должности на

⁶ В докладе Генерального секретаря, озаглавленном «Состав Секретариата: демографические характеристики персонала» (A/74/82, п. 2), говорится, что по состоянию на 31 декабря 2018 года общая численность персонала Секретариата составляла 37 505 человек.

⁷ См. https://uncitral.un.org/en/texts/mediation/conventions/international_settlement_agreements.

уровне Д-1. Отделу посредничества требуется старший директор, который обладает большим опытом в области посредничества и который будет осуществлять посредничество со сторонами высокого уровня. Уровень старшинства главного посредника является важнейшим элементом в установлении и поддержании доверия к системе посредничества в такой иерархической организации, как Организация Объединенных Наций.

30. Совет также отмечает, что на веб-сайте Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций сказано: «Довольно распространенной стала ситуация, когда специалисты-практики в области альтернативного разрешения споров проходят обучение в обеих сферах. В Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций омбудсмен и посредники профессионально подготовлены в обеих сферах и могут оказывать обе услуги по мере необходимости»⁸.

31. Совет относится к этому с большой осторожностью: существуют фундаментальные различия между профессиональной подготовкой, необходимой для сертификации посредника, и подготовкой, необходимой для сертификации омбудсмана. Еще более фундаментальные различия существуют между практической работой представителей этих двух профессий. Нельзя объявить себя высококлассным посредником, не имея солидного опыта ведения громких дел. Совет не считает, что посредников и омбудсмана следует рассматривать как взаимозаменяемых лиц, поскольку такой подход принижает роль как одного, так и других.

32. Сохранение должности начальника Посреднической службы и изъятие всех полномочий Омбудсмана в отношении Отдела посредничества представляются крайне важной мерой. Начальник Посреднической службы должен полностью контролировать работу Отдела посредничества и получать запросы на посредничество напрямую, без какого-либо контроля или надзора со стороны Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций.

Система внешних посредников по вызову

33. Совет видит большое преимущество в укреплении посреднических услуг в системе Организации Объединенных Наций и в облегчении доступа к ним, а не в их ослаблении путем упразднения нынешней должности Д-1 в Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций. Совет считает, что эффективной мерой экономии средств было бы создание группы профессионально подготовленных внешних посредников по вызову, уполномоченных предлагать варианты систематического, неформального разрешения споров на рабочем месте.

34. Учитывая это, Совет ознакомился, в частности, с докладом Канцелярии Омбудсмана фондов и программ Организации Объединенных Наций за 2019 год. В своем докладе Омбудсмен отметил, что 2019 год «стал знаменательным годом для Канцелярии, во многом благодаря значительному расширению посреднических услуг. Это во многом объясняется инициативой одной из обслуживаемых Канцелярией организаций, которая поддержала усиление как предложения посредничества, так и спроса на него. Этот вклад уже привел к значительному росту использования посредничества в первом квартале 2020 года»⁹.

⁸ См. <https://www.un.org/en/ombudsman/assets/pdf/faq.pdf>.

⁹ Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и другие, «Годовой доклад Канцелярии Омбудсмана фондов и программ Организации Объединенных Наций за 2019 год», 2020 год. Поощрением посреднических усилий занимается Детский фонд Организации Объединенных Наций.

35. Совет также узнал, что Канцелярия «создала Глобальную группу по посредничеству, состоящую из утвержденных Канцелярией Омбудсмана внешних посредников по вызову, которые будут посредничать в трудовых спорах с участием пяти организаций системы Организации Объединенных Наций по мере их возникновения»¹⁰. В настоящее время доступ к Глобальной группе по посредничеству имеют сотрудники пяти организаций системы Организации Объединенных Наций, обслуживаемых Канцелярией Омбудсмана фондов и программ Организации Объединенных Наций, а другие организации проявляют интерес к совместному использованию ресурсов. К первому кварталу 2021 года все пять организаций, обслуживаемых Канцелярией, подписали обязательство о посредничестве, в соответствии с которым они обязались обсуждать возможность разрешения конфликтов с помощью посредничества¹¹.

36. Директор Отдела посредничества мог бы провести тщательный отбор других внешних посредников по вызову, получающих вознаграждение за посреднические услуги, и составить соответствующий список. Таким посредникам следует предложить программу подготовки по Положениям и правилам о персонале и особенностям Организации Объединенных Наций. Кроме того, директор Отдела посредничества мог бы подготовить проект руководства, предназначенного для сотрудников и администрации. В нем должны быть четко сформулированы основные правила посредничества, включая защиту конфиденциальности, а учитывая, что результаты работы по повышению информированности оказались недостаточными, директор будет представлять, объяснять, рекламировать и поощрять использование посредничества для разрешения споров.

Независимый и отдельный офис

37. Наконец, Совет рекомендует разместить Отдел посредничества в другом офисе или даже создать его как независимый офис, чтобы обеспечить его полную независимость. Судя по проведенным Советом беседам, во Всемирном банке и Международном валютном фонде, например, эти услуги не интегрированы и там существуют отдельные офисы, предоставляющие соответственно посреднические услуги и услуги омбудсмана. Это становится новой тенденцией, поскольку расширение сферы применения посредничества в международных организациях на глобальном уровне превращает посредничество в первостепенную задачу. Совет видит явное преимущество в создании независимой Посреднической службы для продвижения посредничества в режиме реального времени и снижения затрат на длительные и необязательные судебные разбирательства.

Рекомендация 4

Должность директора Отдела посредничества (Д-1) после выхода на пенсию занимающего ее в настоящее время сотрудника должна быть сохранена, чтобы обеспечить сохранение значимости и эффективности посредничества в системе Организации Объединенных Наций, как это было предусмотрено Генеральной Ассамблеей при ее создании.

¹⁰ См. <https://fpombudsman.org/global-mediation-panel/>.

¹¹ Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и другие, «Годовой доклад Канцелярии Омбудсмана фондов и программ Организации Объединенных Наций за 2020 год», 2021 год.

Рекомендация 5

Отдел посредничества должен располагаться в офисе, отличном от Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций, как это имеет место в других организациях системы Организации Объединенных Наций, не подвергаясь надзору со стороны Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций. Необходимо незамедлительно осуществить экспериментальную программу в этом направлении, чтобы расширить использование посредничества как крайне важного, эффективного с точки зрения затрат средства неформального разрешения конфликтов.

Рекомендация 6

В качестве дополнительного эффективного с точки зрения затрат средства расширения использования посредничества в Организации следует создать группу посредников по вызову и изучить возможность сотрудничества с другими посредническими службами в системе Организации Объединенных Наций.

В. Правоспособность ассоциаций персонала в трибуналах

38. Бывшие составы Совета выступали за то, чтобы Генеральная Ассамблея рассмотрела вопрос о правоспособности ассоциаций персонала подавать заявления в Трибунал по спорам, отстаивая права своих членов на свободу ассоциации, признанную в правиле о персонале 8.1 g)¹². Совет отметил, что «в ходе нынешних и прошлых обсуждений с союзами и ассоциациями персонала Совет был информирован об их обеспокоенности тем, что они не могут подавать заявления от своего собственного имени в Трибунал по спорам в отношении вмешательства в их институциональные интересы, такие как заявления о вмешательстве в осуществление прав ассоциации их членов. Во время встреч Совета с судьями и руководством Совет не слышал никаких предположений о том, что эта ограниченная форма правоспособности ассоциации создаст оперативные трудности»¹³. Нынешний состав Совета согласен с этим мнением и принимает вытекающую из него рекомендацию (см. доклад Совета A/73/218, рекомендация 16).

39. Кроме того, ассоциации и союзы персонала должны признаваться в качестве представителей персонала в заявлении о разрешении на возбуждение группового иска. Такие иски помогают устранить необходимость рассмотрения нескольких исков по идентичным или схожим вопросам факта и права. Одно судебное решение может уладить ряд отдельных, связанных между собой исков, обеспечив эффективное отправление правосудия при меньших затратах для заинтересованных сторон.

¹² См. A/73/218, п. 34; см. также доклад Совета A/74/169, рекомендация 7, и резолюцию 63/253 Генеральной Ассамблеи, п. 15, в которой Ассамблея постановила вернуться к вопросу о возможности подачи заявлений ассоциациями персонала в Трибунал по спорам на своей шестьдесят пятой сессии.

¹³ См. A/73/218, п. 33.

Рекомендация 7

Следует признать, что ассоциации и союзы персонала обладают правоспособностью обращаться в Трибунал по спорам с исками в отношении их институциональных интересов, такими как иски о вмешательстве в осуществление прав ассоциации их членов. Совет рекомендует, чтобы Генеральная Ассамблея внесла поправку в статут Трибунала в интересах признания такой правоспособности ассоциаций и союзов персонала.

Рекомендация 8

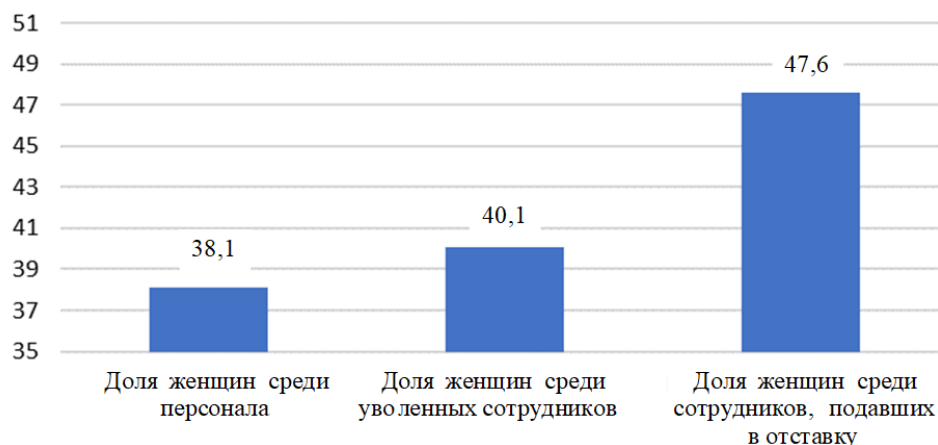
С разрешения Трибунала по спорам должны быть разрешены групповые иски. Применяются следующие критерии для разрешения: а) продемонстрирован идентичный или аналогичный вопрос права и факта; б) заявленные факты, как представляется, оправдывают искомые выводы; и с) состав группы делает групповой иск эффективным и экономичным средством правовой защиты.

С. Гендерные и расовые аспекты доступа к правосудию

40. Совет по внутреннему правосудию с обеспокоенностью отмечает устойчивые тревожные признаки, связанные с гендерной, расовой принадлежностью и доступом к правосудию в Секретариате. Важность достижения гендерного паритета всем известна, и в вопросе набора персонала с учетом этого фактора наблюдается определенный прогресс. Например, если обратиться к данным годового доклада «Состав Секретариата: демографические характеристики персонала», особенно в отношении должностей от С-2 до заместителя Генерального секретаря, то можно увидеть, что в 2014 году показатель гендерного паритета составлял 40,5 процента. В 2019 году этот показатель увеличился до 44,5 процента. Отмечая это изменение в целом, следует сказать, что женщины по-прежнему чаще занимают в Организации должности младших уровней, таких как уровень классов С-2 и С-3. Эти уровни остаются удивительно стабильными на протяжении времени: женщины занимают около 57,3 процента должностей класса С-2 и 46,7 процента должностей класса С-3. На более высоких уровнях гендерный разрыв очень быстро и существенно увеличивается: средние показатели по Организации на уровнях от С-4 до Д-2 составляют от 39 до 25 процентов.

41. Совет особенно обеспокоен показателями отбора персонала и организационного состава в сравнении с показателями выбытия. Хотя, как следует из приведенных выше данных, в 2019 году женщины составляли 44,5 процента сотрудников, на них приходилось 45,8 процента увольнений и 50,3 процента отставок. Эти показатели четко прослеживаются на уровнях классов С-2 и С-3, однако вызывает беспокойство и тот факт, что, хотя женщины составляли лишь 38,1 процента сотрудников класса С-5, на них приходилось 47,6 процента отставок, что свидетельствует о 9,5-процентном гендерном разрыве между этими показателями в 2019 году.

Гендерный разрыв: отток руководителей (уровень класса C-5) (в процентах)



42. Эта устойчивая тенденция, подтверждаемая данными, вызывает особую тревогу в сопоставлении с показателем обращения в Канцелярию Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций. По всем представленным местам службы сотрудники-женщины сообщили о более активном использовании таких услуг, чем можно было бы предположить по их пропорциональной представленности. В некоторых случаях, например в местах службы в Центральном учреждении, маржа составляла +3 процента. Однако в отделениях вне Центральном учреждении и в Секретариате в целом отмечался гендерный разрыв в использовании таких услуг +18 процентов.

43. Данных, объясняющих такие гендерные различия, в настоящее время недостаточно. Некоторые сведения удастся получить благодаря обзорам уровней сексуальных домогательств и расовой дискриминации, с которыми столкнулись респонденты. Что касается сексуальных домогательств, то, по данным доклада Safe Space Survey Report (от января 2019 года), препятствиями для подачи жалоб были опасения, что это негативно скажется на карьере объекта домогательств (19 процентов) и что жалобы не будут восприняты всерьез (18 процентов)¹⁴. Данные, представленные в исследовании, проведенном группой «Лица африканского происхождения в Организации Объединенных Наций», свидетельствуют об аналогичных барьерах в доступе к правосудию¹⁵.

44. Эти взгляды на функции системы правосудия, по-видимому, отражаются в показателях использования и отчетности, наблюдаемых после начавшегося в 2017 году осуществления общесистемной стратегии по достижению гендерного паритета¹⁶ и обновления в 2019 году политики в отношении запрещенного поведения¹⁷. После изучения доклада, озаглавленного «Практика Генерального секретаря в дисциплинарных вопросах и случаях возможного преступного поведения, 1 января — 31 декабря 2019 года» (A/75/648), выяснилось, что в Организации, по-видимому, не наблюдается значительного увеличения числа сообщений

¹⁴ Deloitte, Safe Space Survey Report (2019), para. 2.2.

¹⁵ “UNPAD Survey on Racism in the UN System”, URL: https://uploads-ssl.webflow.com/5d6dfc1714166128aae8ffe7/5f8951188d691f3be3b4bc85_Final%20UNPAD%20Race%20Survey%20Report%202020.pdf.

¹⁶ Организация Объединенных Наций, «Общесистемная стратегия по достижению гендерного паритета», 6 октября 2017 года.

¹⁷ См. бюллетень Генерального секретаря о борьбе с дискриминацией, домогательствами, включая сексуальные домогательства, и злоупотреблением полномочиями (ST/SGB/2019/8).

о таких проступках. В частности, по сравнению с количеством инцидентов, о которых сообщается в различных опросах, случаи использования формальной или неформальной системы для возмещения ущерба, связанного с сексуальными домогательствами или расовой дискриминацией, вероятно, составляют незначительное меньшинство.

45. С учетом всех имеющихся у него данных Совет считает, что к сохранению препятствий в доступе к правосудию во всем Секретариате приводит сочетание как структурных, так и культурных проблем.

Рекомендация 9

Секретариату следует принять гендерно-ориентированный механизм отчетности об изменениях в составе Секретариата, который отражает как уровни паритета, так и пропорциональные изменения в движении сотрудников в соответствии с основополагающими принципами официальной статистики и общесистемной стратегией по достижению гендерного паритета.

Рекомендация 10

Секретариату следует в полной мере учитывать межсекторальные аспекты дискриминации, особенно те, которые касаются цветных женщин и женщин из недопредставленных стран, при функционировании системы внутреннего правосудия.

III. Программа работы Совета по внутреннему правосудию на период 2021–2022 годов

46. В соответствии с принятыми Генеральной Ассамблеей условиями службы членов Совета и требованиями, выдвигаемыми при их назначении, Совет составляет и включает в свой ежегодный доклад Генеральной Ассамблее (для утверждения ею) подробную программу работы на каждый календарный год сообразно с мандатами, вытекающими из соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи (см. A/75/162, приложение V, п. 4.1).

47. Нынешний доклад Совета строится с учетом различных мандатов Генеральной Ассамблеи, и предлагаемая программа работы направлена на деятельность в развитии наиболее актуальных вопросов, которые, по мнению Совета, требуют дальнейшей проработки, а также других тем, которые были отмечены как области деятельности, к которым Совет намерен обратиться.

Вопросы, которые должны быть рассмотрены Советом и по мере необходимости будут включены в его следующий доклад

48. Некоторые области не были включены в настоящий доклад — либо по причине того, что Совет хотел соблюсти рекомендации в отношении продления сроков подготовки доклада, либо в силу необходимости в дополнительном времени для их анализа и обсуждения членами Совета. Заинтересованные стороны представили в ходе совещаний ценные данные, которые члены Совета продолжают изучать и обсуждать с ними в предстоящем году.

49. В принципе, в предстоящие месяцы до выхода следующего доклада Совет планирует заниматься следующими вопросами:

а) доступ к правосудию, особенно для сотрудников, работающих на местах, и распространение информации о внутренней системе правосудия;

- b) расизм, гендерная предвзятость и другие формы дискриминации и их влияние на систему внутреннего правосудия;
- c) опасения преследований и защита от преследований сотрудников, возбуждающих дела и дающих показания в трибуналах, а также сообщающих о ненадлежащем поведении¹⁸;
- d) средства правовой защиты и исполнение судебных решений;
- e) средства правовой защиты, которые доступны лицам, не являющимся сотрудниками;
- f) укрепление Отдела юридической помощи персоналу;
- g) рекомендации по совершенствованию таких инструментов, как кодекс поведения судей Трибунала по спорам и Апелляционного трибунала, механизм для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и регламенты трибуналов;
- h) функция защиты персонала;
- i) другие важнейшие вопросы, которые могут быть подняты заинтересованными сторонами в рамках системы.

Организация работы

50. Совет намерен назначать членов, которые будут играть ведущую роль в рассмотрении конкретных вопросов и отчитываться по ним перед всем составом Совета в целях последующего анализа и обсуждения. Эти конкретные обязанности, естественно, повлекут за собой укрепление контактов с определенными заинтересованными сторонами посредством аудио- или видеосвязи при поддержке Управления по вопросам отправления правосудия.

51. Совет продолжит практику периодических видеозвонков как способа поддержания контактов, обмена мнениями о выполнении мандатов и консультирования по возникающим вопросам по мере необходимости.

52. Совет предполагает, что он будет проводить более длительные совещания для дальнейшего улучшения процесса подготовки своего следующего доклада и обмена мнениями по правовым вопросам и проблемам, относящимся к выполнению его роли.

53. Как это происходит каждый год, Председатель Совета будет участвовать соответствующим образом в сессии Шестого комитета Генеральной Ассамблеи для представления доклада Совета. В случае виртуального представления доклада, как это было в 2020 году, Председатель будет признателен, если остальные члены также смогут присутствовать виртуально.

Отбор судей

54. 30 июня 2023 года истекает семилетний срок полномочий трех судей Трибунала по спорам и четырех судей Апелляционного трибунала. В соответствии со своим мандатом, определенным Генеральной Ассамблеей в ее резолюциях [62/228](#) и [63/253](#), Совет проведет в начале 2022 года тщательный отбор, чтобы рекомендовать Ассамблее необходимое число квалифицированных и подходящих кандидатов на должности судей с должным учетом гендерного баланса

¹⁸ См. бюллетень Генерального секретаря [ST/SGB/2017/2/Rev.1](#).

и географического распределения. Согласно соответствующим резолюциям Ассамблеи и сложившейся практике, процесс отбора будет включать широкое распространение объявлений на замещение вакантных должностей, проверку кандидатов, в том числе письменную оценку для тестирования юридических знаний квалифицированных кандидатов и их способности составлять проекты документов, а также очные собеседования. Этот процесс будет подробно описан в докладе Совета, который будет включать список рекомендованных кандидатов с их биографиями и будет представлен до начала семьдесят седьмой сессии в 2022 году, чтобы Ассамблея могла своевременно назначить семь судей.

IV. Выражение признательности

55. Совет хотел бы выразить признательность всем заинтересованным сторонам за их готовность к сотрудничеству, а также за информацию, предоставленную ими в ходе состоявшихся бесед и впоследствии. Их вклад имел решающее значение для подготовки рекомендаций, содержащихся в настоящем докладе.

56. Совет также выражает признательность Управлению по вопросам отправления правосудия за оказанную им поддержку.

(Подпись) Деннис Байрон

(Подпись) Кармен Артигас

(Подпись) Адама Дьенг

(Подпись) Луиз Отис

(Подпись) Мэттью Перкинз

Приложение I

Мнения Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и доклад Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей в 2020 году

Мнения

1. Апелляционный трибунал Организации Объединенных Наций является трибуналом последней инстанции системы внутреннего правосудия Организации Объединенных Наций. Он рассматривает трудовые споры, сторонами которых выступают сотрудники Организации Объединенных Наций, Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, Международной организации гражданской авиации и ряда других международных учреждений и органов, а также участники Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций.

2. По состоянию на 1 июля 2021 года в состав Апелляционного трибунала входило семь судей, а именно (в английском алфавитном порядке):

Грэм Колген (Новая Зеландия)

Марта Халфелд Ф. ди Мендоса Шмидт (Бразилия)

Сабина Книрим (Германия)

Джон Мерфи (Южная Африка)

Жан-Франсуа Невен (Бельгия)

Димитриос Райкос (Греция)

Канвалдип Сандху (Канада)

3. В период с июля 2020 года по июнь 2021 года Апелляционный трибунал провел три двухнедельные сессии, причем все они проходили дистанционно из-за пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19).

4. Апелляционный трибунал функционирует исправно и выполняет свой мандат в пределах своей юрисдикции и своих полномочий. Судьи и сотрудники секретариата связаны сильным чувством коллегиальности и добросовестно относятся к выполнению стоящих перед ними задач. На протяжении 2021 года одной из главных задач Трибунала при решении вопросов, связанных с рабочей нагрузкой, было поддержание четкого и доброжелательного общения, чтобы избежать недопонимания и способствовать повышению эффективности работы и удовлетворенности в особых условиях удаленной работы.

5. Удаленная работа оказалась сложной с точки зрения взаимодействия между людьми и ее возможного пагубного влияния на рабочую атмосферу, а иногда и на дискуссии и обсуждения на юридические темы. Более тесное сотрудничество между судьями и сотрудниками секретариата помогало преодолеть некоторые из основных трудностей, с которыми они имели дело ранее, хотя все еще существуют проблемы, с которыми приходится сталкиваться небольшому, но работоспособному штату сотрудников секретариата, специалистов по правовым вопросам и сотрудников по административной поддержке, которые помимо выполнения других обязанностей в Управлении по вопросам отправления правосудия обеспечивают административную поддержку, занимаются подготовительной

работой, сбором и анализом правовой информации, составлением информационных записок и доработкой и публикацией судебных решений. Возобновление очных заседаний, несомненно, предоставит больше возможностей для устранения обычных сложностей, которыми сопровождается работа в Трибунале.

6. Судебная практика Трибунала в отношении специализированных учреждений согласно пункту 10 статьи 2 статута Апелляционного трибунала со времени выхода предыдущего доклада Совета по внутреннему правосудию оставалась стабильной. Это положение предполагает и учитывает двухуровневый характер системы внутреннего правосудия, в которой Трибунал по спорам является первой инстанцией, а Апелляционный трибунал — второй инстанцией. Следовательно, согласно статуту Апелляционного трибунала, его полномочия ограничены.

7. С осенней сессии 2019 года Трибунал последовательно придерживался позиции, что некоторые виды практики в рамках соглашений не соответствуют пункту 10 статьи 2 его статута, который требует наличия письменного протокола и письменного решения с указанием мотивов, фактов и права в рамках нейтрального процесса рассмотрения по первой инстанции, включая решение первой инстанции (а не просто рекомендации Генеральному секретарю соответствующего специализированного учреждения, который может ей следовать или не следовать). Если документального подтверждения или письменного протокола, представленных в Трибунал, недостаточно, иногда возникает необходимость вернуть дело в орган первой инстанции или лицу, которые якобы приняли обжалуемое решение. В результате с 2019 года некоторые специализированные учреждения присоединились к системе внутреннего правосудия Организации Объединенных Наций и теперь используют Трибунал по спорам Организации Объединенных Наций для процессов первой инстанции или разрешили своим апелляционным советам выносить решения.

8. Образувавшееся большое количество нерассмотренных дел стало одной из главных проблем для Трибунала и, как следствие, для достаточности помощи, предоставляемой ему для того, чтобы он мог решать возникающие в связи с этим проблемы. Количество апелляций, поданных в Апелляционный трибунал, растет стремительными темпами. В настоящее время в среднем в месяц обжалуется 12 дел. Если эта тенденция сохранится, то в 2021 году Апелляционный трибунал получит 144 дела. Если Трибунал сохранит нынешний средний уровень рассмотрения дел в ходе предстоящих сессий (примерно 30–35 апелляций за двухнедельную сессию), то к концу года накопится не менее 150 нерассмотренных дел. Это более чем на 50 процентов превышает количество нерассмотренных дел на конец 2020 года. Само количество накопившихся нерассмотренных дел растет угрожающими темпами в последние два года: в 2020 году по сравнению с 2019 годом оно почти удвоилось и в 2021 году продолжает расти.

9. С одной стороны, Апелляционный трибунал рад тому, что продолжающийся рост числа апелляций свидетельствует о стремлении Трибунала по спорам повысить свою производительность. Однако, с другой стороны, это вызывает беспокойство у Трибунала. В дополнение к увеличению объема работы Трибунала по спорам в геометрической прогрессии растет также коэффициент подачи апелляций (процент обжалуемых решений Трибунала по спорам). В 2018 году этот коэффициент составлял 36 процентов, в 2019 году — 39 процентов, а в 2021 году — 51 процент. Подписание новых соглашений с организациями, признающими юрисдикцию Апелляционного трибунала, также является фактором, способствующим увеличению числа апелляций.

10. Одной из возможностей, которая позволила бы Апелляционному трибуналу удовлетворить растущий спрос и избежать увеличения количества накопившихся нерассмотренных дел, могло бы быть увеличение количества дел, рассматриваемых Трибуналом на каждой судебной сессии. Другая возможность могла бы заключаться в проведении чрезвычайных сессий, разрешенных пунктом 3 статьи 4 статута Трибунала. Также может потребоваться увеличить количество недель в некоторых сессиях и проявить определенную гибкость в плане места проведения сессий, которые могут проводиться очно в одном из мест, предусмотренных статутом, или в гибридном формате. Конечно, любое увеличение продолжительности заседаний потребовало бы согласия судей, которые профессионально заняты в своих национальных юрисдикциях.

11. Что касается вопроса о достаточной помощи в плане персонала для его секретариата, то следует отметить, что в Апелляционном трибунале работает всего два специалиста по правовым вопросам. Для увеличения рабочей нагрузки необходимы дополнительные ресурсы в связи с увеличением объема задач, связанных с составлением справок, редактированием и доработкой судебных решений и т.д. Таким образом, Трибунал заинтересован в том, чтобы необходимую дополнительную помощь оказывал компетентный, работающий на полную ставку и, будем надеяться, опытный специалист по правовым вопросам, помощь которого считается более эффективной и рентабельной, чем помощь работающих неполный рабочий день стажеров, которые нуждаются в постоянном наставничестве и должны покидать Трибунал после короткого периода продолжительностью в три-четыре месяца. Хотя краткосрочные стажировки принесли некоторое временное облегчение в 2021 году, их продолжение вместо назначения постоянного специалиста по правовым вопросам не принесет пользы работе Трибунала в долгосрочной перспективе. На сегодняшний день два специалиста по правовым вопросам с трудом справляются с объемом работы Трибунала. Наличие надежного третьего специалиста по правовым вопросам, финансируемого либо из регулярного бюджета, либо из внебюджетных средств, на данном этапе критически важно, для того чтобы Трибунал мог удовлетворить потребности в рассмотрении увеличивающегося количества дел и уменьшить число нерассмотренных дел.

12. Такая необходимость была недавно признана фактом продления контракта нынешнего специалиста по правовым вопросам, нанятого для замещения старшего специалиста по правовым вопросам на время ее декретного отпуска. Продление подобных контрактов на более длительные сроки является хорошим средством заинтересовать людей, которые уже продемонстрировали компетентность и приверженность работе в Трибунале. Краткосрочное поэтапное продление контрактов не только порождает ощущение отсутствия гарантий занятости, но и стимулирует уход, ставя под угрозу непрерывность работы в критически важный момент для деятельности Трибунала. Для работы Трибунала крайне важно иметь в штате круглогодично трех специалистов по правовым вопросам, чтобы можно было строить долгосрочные планы и иметь какую-то определенность. Само собой разумеется, что наличие дополнительного специалиста по правовым вопросам позволило бы Трибуналу предпринять дополнительные усилия для удовлетворения возросшего спроса на его услуги.

13. Здесь необходимо коснуться одного конкретного вопроса, а именно позиции в отношении поездок и, в частности, медицинского страхования судей, когда они снова смогут совершать поездки. Никто не оспаривает преимуществ очной сессии для работы в Трибунале. Однако даже еще до пандемии COVID-19 стоимость такого страхования во время поездки была значительной, хотя это страхование всячески рекомендовалось, учитывая медицинские расходы в различных местах проведения сессий и расходы на репатриацию из них. Полисы

страхования во время поездки оплачивали сами судьи, при этом им не предоставлялись никакие средства или возмещение. В некоторых случаях расходы представляли собой весьма значительные суммы из собственного кармана судей, работающих в Трибунале. Такие расходы, вероятно, станут еще больше после пандемии COVID, и вполне возможно, что связанные с COVID заболевания будут исключены из таких полисов, как это было в прошлом. Поэтому было бы желательно включить судей Апелляционного трибунала в групповой договор страхования сотрудников Организации Объединенных Наций в поездках/медицинское страхование, чтобы они были застрахованы на время своих служебных поездок и чтобы эти расходы возмещались или покрывались Организацией Объединенных Наций без необходимости для судей использовать для этих целей значительную часть своих гонораров (которые являются фиксированными и не корректировались с 2009 года). Кроме того, весьма вероятно, что любые дополнительные расходы на семь человек в течение нескольких недель в году были бы относительно скромными, если их добавить к существующим в Организации мерам по страхованию персонала, по сравнению с теми расходами, которые несут судьи при оформлении каждым из них своего собственного страхового полиса.

14. Трибунал хорошо осведомлен о нынешнем финансовом положении Организации, хотя расходы Трибунала были значительно снижены за счет экономии, полученной благодаря тому, что судьи работали удаленно. Однако согласно статье 5 статута Трибунала и для того, чтобы Трибунал мог адекватно реагировать на тенденцию к росту числа апелляций в нынешних условиях, Трибуналу должны быть предоставлены любые имеющиеся дополнительные ресурсы, хотя бы из внебюджетных средств, которые будет контролировать Управление по вопросам отправления правосудия.

Доклад Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей в 2020 году

15. В соответствии с просьбой о предоставлении информации на основании пункта 21 положения о механизме для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций Апелляционный трибунал получил одну жалобу, которая была отклонена в связи с тем, что содержанием жалобы было просто явное недовольство решением Апелляционного трибунала. Судебные решения не являются вопросами поведения судей и не могут быть предметом жалобы в рамках механизма для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций. Дальнейших действий с связи с жалобой не потребовалось, о чем заявитель был проинформирован в соответствии с пунктом 11 положения о механизме.

(Подпись) Марта Халфелд Ф. ди Мендоса Шмидт
Председатель Апелляционного трибунала
Организации Объединенных Наций

Приложение II

Мнения Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и доклад Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей в 2020 году

Мнения

Введение

1. В настоящем докладе судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций содержится краткая информация о результатах работы Трибунала в 2020 году и излагаются текущие и будущие проблемы и задачи. В нем также упоминаются некоторые действия и достижения начала 2021 года.
2. После учреждения Генеральной Ассамблеей в ее резолюции [63/253](#) Трибунала по спорам и назначения и приведения к присяге его судей Трибунал 1 июля 2009 года приступил к работе в трех своих местах базирования — Женеве, Найроби и Нью-Йорке.
3. В качестве трибунала первой инстанции Трибунал по спорам рассматривает дела, возбуждаемые сотрудниками, которые оспаривают административные решения, негативно влияющие на условия их службы.
4. Трибунал толкует и применяет соответствующие правовые положения и соответствующие международные нормы в области прав человека и выносит обоснованные решения. Решения Трибунала охватывают все аспекты международного административного права и включают судебный пересмотр административных решений в таких областях, как дела о дисциплинарных нарушениях, соблюдение надлежащей правовой процедуры и соразмерность назначенного взыскания.
5. В 2020 году, несмотря на трудности, вызванные пандемией коронавирусного заболевания (COVID-19), Трибунал сохранял высокую производительность и сократил количество накопившихся нерассмотренных дел. Несмотря на это, новая структура Трибунала, предполагающая, что большинство судей (шесть) должны быть половиннорезимными судьями, которые также продолжают работать в своих национальных судах, а число полнорезимных судей должно быть сокращено до трех, создала ряд проблем.
6. Поэтому, как уже отмечалось в предыдущих докладах, для будущего Трибунала и системы внутреннего правосудия Организации Объединенных Наций по-прежнему необходимо, чтобы Генеральная Ассамблея, Совет по внутреннему правосудию и судьи занялись ключевым вопросом судебной независимости с целью обеспечить надлежащее понимание и уважение как мандата Трибунала, так и универсального принципа разделения властей.

Председатель Трибунала по спорам

7. На пленарном заседании 4 декабря 2020 года судья Жоэль Адда, занимающая должность Председателя с 4 ноября 2019 года, была переизбрана на должность Председателя на период 2021 года.

Состав Трибунала

Судьи

8. По состоянию на 10 июля 2019 года в состав Трибунала входили следующие девять судей (шесть — в половинном режиме и три — в полном режиме):

- a) Жоэль Адда (Франция), в полном режиме, Нью-Йорк;
- b) Фрэнсис Белль (Барбадос), в половинном режиме;
- c) Франческо Буффа (Италия), в половинном режиме;
- d) Тереза Мария да Силва Браво (Португалия), в полном режиме, Женева;
- e) Элеонора Дональдсон-Ханиуэлл (Тринидад и Тобаго), в половинном режиме;
- f) Александр В. Хантер-мл. (Соединенные Штаты Америки), в половинном режиме;
- g) Агнешка Клоновецка-Миларт (Польша), в полном режиме, Найроби;
- h) Рейчел Сиквесе (Малави), в половинном режиме;
- i) Маргарет Тибулия (Уганда), в половинном режиме;

Секретари

- j) Абена Кваки-Берко, Найроби;
- k) Рене Варгас, Женева;
- l) Нереа Суэро Фонтеха, Нью-Йорк.

Проблемы, с которыми Трибунал столкнулся в 2020 году

9. С 2019 года вместо шести судей, занятых в полном режиме, и двух судей, занятых в неполном режиме, работают три судьи, занятых в полном режиме, и шесть судей, занятых в неполном режиме. Таким образом, большинство судей работают только шесть месяцев в году. Учитывая, что большинство половинно-режимных судей сохраняют работу в своей стране, некоторым из них иногда бывает сложно удовлетворять потребности Трибунала по спорам. Кроме того, необходимость заниматься делами половинно-режимных судей означает дополнительную нагрузку для секретариатов и Председателя. Это очень усложняет составление графика совещаний с участием всех судей и затрудняет управление Трибуналом.

10. Помимо этого, при распределении дел между судьями, занятыми в половинном режиме, секретари должны помнить о том, что время, на которое привлекаются эти судьи, ограничено. При этом они стараются подбирать для них такие дела, которые, как представляется, могут быть рассмотрены в сроки, не превышающие продолжительность их задействования. Это в принципе не позволяет назначать половинно-режимных судей для рассмотрения сложных дел, включая большинство дисциплинарных дел, поскольку такие дела, как правило, требуют более длительного разбирательства.

11. Кроме того, необходимость для судей, занятых в половинном режиме, разбирать порученные им дела в отпущенные для их назначения сроки во избежание задержек влияет на помощь, оказываемую судьям, занятым в полном режиме. Юридическая и административная помощь судьям, занятым в

половинном режиме, является приоритетной по сравнению с помощью полно-режимным судьям, которые не ограничены конкретными сроками рассмотрения дел.

12. Поскольку судьи, занятые в половинном режиме, работают не на месте, а удаленно, разница во времени между их местом пребывания и местом нахождения секретариата, к которому они прикомандированы, также создает трудности. Лишь двое из половиннорежимных судей находятся в Африке, один — в Европе, а трое — в Америке (в Соединенных Штатах, Барбадосе и Тринидаде и Тобаго).

13. Тем не менее, учитывая, что секретариатский филиал в Найроби испытывал самую большую нагрузку и имел самое большое отставание в рассмотрении дел, в дополнение к двум африканским судьям к Найроби были прикомандированы еще два половиннорежимных судьи из Америки. Поскольку пандемия сделала невозможным выезд на место, оба судьи вынуждены были работать при разнице во времени более чем в шесть часов между их местом пребывания и местом расположения секретариата.

14. Помимо этого, удаленная работа требует адекватного интернет-подключения, способного поддерживать голосовые и видеозвонки. Однако некоторые из половиннорежимных судей, находящихся в Африке, не имели доступа к надежной интернет-связи, что серьезно ограничивало их возможности проводить слушания и обсуждения по ведению дел дистанционно.

15. В отчетный период проведение публичных разбирательств дел в удаленном режиме также вызвало ряд сложностей. Секретариаты столкнулись с трудностями при контроле доступа к виртуальной галерее для посетителей, что не является проблемой в реальном зале суда. Также сложнее контролировать, соблюдают ли посетители указания Трибунала, в частности запрет на запись слушаний.

16. Режим изоляции также препятствовал проведению очных встреч во время ежегодной пленарной сессии судей. Организация удаленных пленарных сессий оказалась чрезвычайно сложной и трудоемкой, учитывая, что необходимо было учесть разницу во времени между местами нахождения судей.

Пленарные сессии, проведенные Трибуналом

Пленарная сессия в мае 2020 года

17. В пункте 27 своей резолюции [74/258](#) Генеральная Ассамблея с удовлетворением отметила содержащуюся в докладе Совета по внутреннему правосудию рекомендацию 9, касающуюся эффективности судебной деятельности и подотчетности судей, и настоятельно призвала Трибунал по спорам и Апелляционный трибунал провести обзор своих соответствующих регламентов и внести в них поправки, подлежащие утверждению Генеральной Ассамблеей, с целью рационализировать и согласовать подход к ведению дел, в том числе обеспечив, чтобы первое судебное решение по делу принималось не позднее чем через 90 дней с даты подачи заявления.

18. На своем пленарном заседании в мае 2020 года судьи, выявив ряд правовых проблем, препятствующих оперативному ведению разбирательства, обсудили и приняли проект исправленного регламента.

19. Кроме того, в пункте 31 своей резолюции [74/258](#) Генеральная Ассамблея просила, чтобы судебные наставления Трибунала по спорам и Апелляционного трибунала, имеющие общее применение, размещались в Интернете и таким образом доводились до сведения всех заинтересованных сторон.

20. Соответственно, Трибунал принял обновленное судебное наставление, которое в настоящее время размещено на веб-сайте Трибунала.

21. Трибунал также обсудил вопрос о назначении судей, занятых в половинном режиме, и рассмотрел пути повышения эффективности внутренней судебной системы.

Последующая деятельность по итогам пленарной сессии, состоявшейся в мае 2020 года

22. Проект исправленного регламента, принятый на пленарной сессии 12 мая 2020 года, был доведен до сведения секретарей и заинтересованных сторон (Отдел юридической помощи персоналу и представители ответчиков) для получения комментариев.

23. 8 июня 2020 года Трибунал согласился с теми комментариями секретарей и заинтересованных сторон, которые он счел уместными и полезными.

24. Новый регламент, окончательно принятый Трибуналом 8 июня 2020 года, был представлен в Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению для передачи Генеральной Ассамблее в конце июня 2020 года с комментариями, поясняющими поправки.

25. Заинтересованные стороны запросили у Трибунала подтверждение относительно вступления в силу вновь принятого регламента.

26. В соответствии со статьей 7 статута Трибунала по спорам и пунктом 2 статьи 37 предыдущего варианта его регламента Трибунал действовал в рамках своих полномочий, решив, что принятые поправки вступят в силу только после их утверждения Генеральной Ассамблеей, как это поясняется в комментариях к предложению (новое правило 37 (2)). Заинтересованные стороны были соответствующим образом проинформированы.

27. Трибунал счел необходимым продолжить обсуждение с заинтересованными сторонами, особенно по поводу регламента, на своей следующей пленарной сессии.

Пленарная сессия, проходившая с 30 ноября по 4 декабря 2020 года

28. Трибунал пришел к выводу, что необходимо провести виртуальную возобновленную пленарную сессию, в частности для обсуждения ряда других вопросов. Среди них были вопросы юриспруденции, проблемы, возникшие в результате режима изоляции, и обсуждения с секретариатами, адвокатами, регулярно представляющими заявителей, и представителями ответчиков касательно как правил процедуры, так и обращения с конфиденциальной информацией в решениях и постановлениях.

Задействование половиннорежимных судей в 2020 году

29. В соответствии с пунктом 29 резолюции [75/248](#) Генеральной Ассамблеи Трибунал в полной мере применял режим удаленной работы при задействовании судей, занятых в половинном режиме.

30. Более того, из-за режима изоляции даже полнорежимные судьи были вынуждены большую часть года работать удаленно.

31. Однако после снятия введенных в связи с режимом изоляции ограничений половиннорежимным судьям потребуются обеспечить возможность выезжать на место своей дислокации для проведения слушаний и обсуждения дел на месте, как объяснялось выше.

32. Учитывая дисбаланс в плане рабочей нагрузки и количества накопившихся нерассмотренных дел между местами службы, филиал в Найроби был усилен за счет задействования двух дополнительных половиннорежимных судей во втором и третьем кварталах 2020 года.

33. В первом квартале судья Франческо Буффа был задействован в Женеве, судья Рейчел Сиквесе — в Найроби, а судья Элеонора Дональдсон-Ханиуэлл — в Нью-Йорке.

34. Во втором квартале 2020 года судья Маргарет Тибулия и судья Дональдсон-Ханиуэлл были задействованы в Найроби, а судья Александр Хантер — в Нью-Йорке.

35. В третьем квартале 2020 года судья Буффа был задействован в Женеве, а судья Сиквесе и судья Фрэнсис Белль — в Найроби.

36. В четвертом квартале 2020 года судья Белль был задействован в Женеве, судья Хантер — в Нью-Йорк, а судья Тибулия — в Найроби.

Судебная статистика Трибунала

37. В отчетный период, с 1 января по 31 декабря 2020 года, Трибунал зарегистрировал в общей сложности 216 дел (этот показатель не включает дела, передаваемые между секретариатами).

38. Количество заявлений было меньше, чем в предыдущие годы. Вероятно, это объясняется режимом изоляции и замораживанием бюджета, что, возможно, вызвало замедление административного функционирования Организации.

39. Из разбивки по местам службы видно, что 62 новых дела поступили в секретариат в Женеве, 103 дела — в Найроби и 51 — в Нью-Йорке.

40. Трибунал закрыл 350 дел. Это число сопоставимо с числом закрытых дел в 2019 году¹ (389) и явно превышает показатели 2017 года (268) и 2018 года (317). Трибунал вынес 221 решение по сравнению со 188 решениями в 2019 году. Количество вынесенных решений не соответствует количеству закрытых дел, поскольку некоторые дела были закрыты на основании постановления. Кроме того, могли быть случаи, когда одно решение выносилось в отношении двух или более дел, касавшихся схожих вопросов.

41. Поэтому на конец 2020 года на рассмотрении Трибунала оставалось всего 189 дел (на конец 2019 года — 323), из них 80 дел в Найроби, 82 — в Женеве и 27 — в Нью-Йорке.

42. Количество дел, остающихся нерассмотренными в течение более 400 дней, снова резко сократилось: с 205 дел на 31 декабря 2018 года и 104 дел на 31 декабря 2019 года до всего 69 дел на 31 декабря 2020 года.

43. Стоит отметить, что почти четвертая часть² от общего количества нерассмотренных дел частично объясняется причинами, на которые Трибунал повлиять не в силах. Среди них может быть приостановка судопроизводства по просьбе сторон, участвующих в переговорах по внесудебному урегулированию. Если попытки неформального урегулирования не увенчались успехом, дело,

¹ В 2019 году среди закрытых дел было 80 заявлений, которые являлись групповыми делами по одним и тем же административным решениям. После вынесения Апелляционным трибуналом правового решения Трибунал по спорам смог с легкостью закрыть эти дела.

² В Женеве закрытие 2 из 37 дел было задержано из-за действий, не зависящих от Трибунала по спорам, или в связи с ожидавшейся апелляцией. В Найроби под эту категорию, по-видимому, попадают 9 из 27 дел. В Нью-Йорке под эту категорию попадают 5 из 5 дел.

которое приостанавливалось на время попыток добиться урегулирования, возвращается в список дел для вынесения решения.

44. В других остающихся делах рассмотрение приостановлено по просьбе одной из сторон по различным причинам, например из-за медицинских препятствий. Другие дела приостановлены до вынесения решений по апелляциям по смежным делам. Наконец, некоторые из остающихся дел ранее были поручены одному из судей, чей мандат истек в 2019 году, и оставались под наблюдением дежурного судьи до их передачи судье, занятому в половинном режиме.

45. Дисбаланс в количестве накопившихся нерассмотренных дел между местами службы имеет разные причины. В Женеве наличие таких дел объясняется в основном косвенными причинами, такими как значительная нехватка специалистов по правовым вопросам в 2019 и 2020 годах.

46. Дефицит правовой поддержки в Женеве косвенно отразился на секретариате в Нью-Йорке, сотрудники которого должны были оказывать помощь судьям, работающим в Женеве.

47. Наличие нерассмотренных дел в Найроби вызвано причинами, которые можно назвать «структурными». С одной стороны, серия очень сложных дел, касающихся выплат корректива по месту службы и первоначально возбужденных в Женеве, была передана в Найроби, поскольку рассмотрение этих дел судьями из Женевы вызвало конфликт интересов. Рассмотрение этой группы дел занимало значительную часть времени полнорежимного судьи в Найроби.

48. С другой стороны, Найроби получает значительно больше заявлений, чем два других места службы, и большинство из них связаны с дисциплинарными решениями, которые требуют более сложного и длительного судебного разбирательства.

49. Поэтому секретариат в Нью-Йорке, где большинство оставшихся дел было закрыто, оказывал существенную поддержку женевскому секретариату.

Другие меры, принятые в 2020 году и в начале 2021 года для улучшения работы Трибунала

50. В соответствии со своим судебным наставлением, касающимся дел, которые остаются нерассмотренными на протяжении более 400 дней, Трибунал поручил секретарям распределять дела между судьями в том порядке, в котором эти дела были возбуждены, за исключением случаев, когда по соображениям эффективного ведения делопроизводства требуется периодическое распределение более свежих дел. Однако, поскольку ожидается, что судьи, занятые в половинном режиме, должны закрывать порученные им дела в течение ограниченного периода их задействования и не допускать, чтобы дела оставались без движения до их следующего задействования, из этого общего принципа должны делаться исключения.

51. В целом, из 350 дел, закрытых в 2020 году, 163 были делами более чем 400-дневной давности.

52. Чтобы иметь возможность как справляться с чрезвычайными ситуациями, так и выполнять требование Генеральной Ассамблеи о скорейшем рассмотрении дел, действует предусмотренная судебным наставлением система дежурных судей, которая позволяет решать вопросы предварительного производства по еще не распределенным делам.

Ситуация в июне 2021 года по поправкам к регламенту

53. Генеральная Ассамблея в пункте 38 своей резолюции [75/248](#) постановила рассмотреть на своей семьдесят шестой сессии предлагаемые поправки к регламентам Апелляционного трибунала и Трибунала по спорам, изложенные в приложениях I и II к докладу Генерального секретаря об отправлении правосудия в Организации Объединенных Наций ([A/75/162](#)).

54. Учитывая, что Генеральная Ассамблея отложила принятие решения об утверждении текста, представленного Трибуналом, и что обзор проводился в условиях жестких временных ограничений, не позволяющих отвести достаточное время для консультаций, 25 февраля 2021 года Трибунал принял решение о создании новой рабочей группы в составе трех судей и адвокатов, представляющих как истцов, так и ответчиков. С учетом того, что эти продолжающиеся консультации направлены на достижение максимально возможного консенсуса, Трибунал убедительно просит Генеральную Ассамблею отложить принятие решения по регламенту до завершения текущего процесса консультаций. Новый проект будет представлен для принятия на семьдесят седьмой сессии Ассамблеи.

55. Тем временем для выполнения требования Генеральной Ассамблеи о включении правила о том, чтобы первое судебное решение по делу принималось не позднее чем через 90 дней с даты подачи заявления (резолюция [74/258](#), п. 27), судьи договорились о следующем: каждому судье (и судьям, занятым в половинном режиме, когда они задействованы) будут ежеквартально назначаться по три дела в течение 90 дней с момента их возбуждения для принятия первого судебного решения.

56. В Трибунале уже существует практика, обеспечивающая оперативное принятие судебных решений в случае необходимости. Заявления о приостановлении осуществления решения или о делах, которые явно не могут быть приняты к производству, оперативно передавались судье для немедленного вынесения решения. Дежурный судья рассматривал срочные процессуальные вопросы касательно предварительного производства.

57. Однако следует отметить, что общее правило, согласно которому дела назначаются в течение 90 дней с момента подачи заявления, может привести к серьезным задержкам в вынесении решений по более давним делам, поскольку внимание судей будет отвлечено на дела, которые еще не готовы для вынесения решения. Во избежание негативных последствий такого правила было принято решение о приоритетном распределении вновь возбужденных дисциплинарных дел и других изобилующих фактами дел, которые требуют более скрупулезного рассмотрения.

Остающиеся проблемы и предложения по повышению независимости и эффективности Трибунала

58. Трибунал подчеркивает, что, полностью осознавая свою подотчетность перед Генеральной Ассамблеей и заинтересованными сторонами, он значительно повысил свою производительность и улучшил функционирование, несмотря на проблемы, возникшие во время пандемии.

59. Однако он крайне огорчен тем, что, несмотря на то что его состав в 2019 году обновился на две трети, нынешних судей продолжают обвинять в некоторых недостатках, возникших еще до их избрания.

60. При этом некоторые из предложений по повышению производительности, такие как установление необоснованных целей или сроков по закрытию дел, несостоятельны в фактологическом плане и, как представляется, основаны на недоверии к нынешним судьям, что неизбежно сказывается на моральном состоянии Трибунала, который своими результатами доказал, что его единственной целью является поддержание эффективной и справедливой судебной системы.

61. Поэтому Трибунал вновь обращается к Генеральной Ассамблее с просьбой доверять судьям и их способности справляться с объемом работы Трибунала.

Статус судей, занятых в половинном режиме

62. Нынешняя структура Трибунала, в котором подавляющее большинство судей заняты в половинном режиме, порождает ряд вопросов относительно их статуса, когда они не задействованы.

63. При принятии решений о задействовании судей, занятых в половинном режиме, в соответствии с пунктом 2 статьи 5 статута Трибунала по спорам Председатель учитывает ограничения, которые имеют такие судьи в связи с их обязанностями в их национальных судах. Председатель также организует совещания для обсуждения и решения административных вопросов, в которых участвуют все половиннорежимные судьи, даже если они в этот момент не задействованы.

64. Кроме того, остаются сомнения в отношении статуса незадействованных половиннорежимных судей. Когда судья, занятый в половинном режиме, в период его задействования принимает то или иное решение, но не успевает завершить процесс его вынесения, рассмотрение дела может быть отложено до следующей командировки судьи.

65. Судьи, занятые в половинном режиме, напоминают, что даже тогда, когда они не задействованы в Трибунале, они остаются его судьями и, хотя это время им не оплачивается, они по-прежнему имеют право и обязанность голосовать по любым решениям, принимаемым Трибуналом. Однако, хотя они избираются на семилетний срок, они, к их сожалению, не считаются соответствующими условиям пятилетнего или более длительного стажа работы с уплатой взносов по выходе на пенсию для целей расчета причитающихся выплат по линии Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций.

66. Поэтому половиннорежимные судьи хотели бы считаться занятыми в половинном режиме в течение всего года, даже если они работают полный рабочий день только до шести месяцев в соответствии с пунктом 2 статьи 5 статута Трибунала. Это дало бы им право считаться удовлетворяющими требованиям «пятилетнего или более длительного стажа работы с уплатой взносов» для целей расчета пенсионных пособий по окончании срока службы.

Обеспечение трудовых прав судей

67. Судьи убедительно просят Генеральную Ассамблею прояснить ситуацию с их окладами и выплатами, гарантировав их на четких и определенных условиях, в том числе для судей, занятых в половинном режиме, с тем чтобы они не зависели от толкования Генеральным секретарем их вознаграждения.

68. Судьи опасаются, что у них не будет правоспособности обратиться в Трибунал, если они пожелают оспорить административное решение, касающееся их вознаграждения, льгот или пособий.

69. Поэтому Трибунал убедительно просит Генеральную Ассамблею изменить статус судей Трибунала по спорам, предоставив им возможность обращаться в беспристрастный внешний трибунал для защиты своих трудовых прав.

Трудности в работе Председателя Трибунала

70. В статуте Трибунала по спорам предусмотрено, что его Председатель, в частности, уполномочен следить за своевременным принятием судебных решений (пункт 7 статьи 4). Как показывают цифры, в период с середины 2019 года до конца 2020 года общее количество дел и количество дел, остававшихся нерассмотренными, значительно сократились.

71. Согласно статуту, Председателю также поручено принимать решения об отводе судей по требованию одной из сторон и о задействовании половиннорегимных судей. В связи с новой структурой Трибунала исполнять эту последнюю обязанность стало намного тяжелее.

72. Кроме того, 1 октября 2019 года Трибунал принял резолюцию о сроках полномочий и обязанностях своего Председателя, которая добавляет к его обязанностям некоторые задачи этического и административного характера, такие как наблюдение за ходом выполнения плана по ликвидации отставания в рассмотрении накопившихся дел и плана по закрытию дел; контроль за соблюдением показателей эффективности работы Трибунала; и организация ежегодных пленарных сессий и регулярных совещаний с судьями для консультаций по вопросам, затрагивающим работу Трибунала. По описанным выше причинам организация совещаний в полном составе Трибунала сопряжена с огромным количеством трудностей и отнимает много времени.

73. В целом, эти обязанности сложны и влияют на время, отводимое для рассмотрения дел, которые поручены судье, занимающему должность Председателя.

74. Председатель может избираться только из числа судей, занятых в полном режиме, поскольку должность Председателя предполагает полную занятость. Теперь, когда количество судей, занятых в полном режиме, сокращено до трех, каждый из них будет занимать эту должность слишком часто.

75. Поэтому без каких-либо стимулов найти кандидатов на должность Председателя непросто.

Выражение признательности

76. Судьи хотели бы вновь выразить признательность Управлению по вопросам отправления правосудия за оказываемую им помощь, а также сотрудникам по правовым и административным вопросам в секретариатах Трибунала по спорам за их самоотверженный труд и преданность своему делу.

**Доклад Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций
относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или
недееспособности судей в 2020 году**

77. В начале января 2020 года были поданы две жалобы, о чем ранее упоминалось в докладе за 2020 год ([A/75/154](#)). Обе жалобы были сочтены выходящими за рамки полномочий механизма для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций.

(Подпись) Жозель Адда
Председатель Трибунала по спорам
Организации Объединенных Наций
