

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
25 July 2017  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека  
Рабочая группа по насильственным  
или недобровольным исчезновениям**

**Сообщения, рассмотренные случаи, замечания  
и прочая деятельность, осуществленная Рабочей  
группой по насильственным или недобровольным  
исчезновениям\***

**112-я сессия (8–17 мая 2017 года)**

**I. Введение**

1. В настоящем документе содержится информация о сообщениях, рассмотренных случаях и прочей деятельности, осуществленной Рабочей группой по насильственным или недобровольным исчезновениям на ее 112-й сессии, проходившей в Женеве.

**II. Сообщения**

2. В период между 111-й и 112-й сессиями в рамках своей процедуры незамедлительных действий Рабочая группа препроводила информацию о 68 случаях следующим странам: Бахрейну (2), Венесуэле (Боливарианской Республике) (1), Государству Палестина (1), Египту (45), Китаю (1), Малайзии (1), Пакистану (12), Сирийской Арабской Республике (2), Судану (1), Туркменистану (1) и Турции (1).

3. На своей 112-й сессии Рабочая группа приняла решение довести до сведения 13 государств информацию о 290 случаях насильственного исчезновения, которые были описаны в недавних сообщениях. Она прояснила 21 случай, касающийся следующих стран: Аргентины (1), Бангладеш (1), Бахрейна (1), Государства Палестина (1), Египта (10), Лаосской Народно-Демократической Республики (3), Нигерии (1), Судана (2) и Турции (1). 14 случаев удалось прояснить на основе информации, представленной правительствами, а 7 случаев – на основе информации, полученной из других источников.

4. В период между 111-й и 112-й сессиями Рабочая группа совместно с другими механизмами специальных процедур препроводила также 16 сообщений: 6 призывов к незамедлительным действиям в адрес Демократической Республики Конго (1), Ирана (Исламской Республики) (1), Италии (1), Китая (2) и

\* Приложения к настоящему документу распространяются в полученном виде только на том языке, на котором они были представлены.



Объединенных Арабских Эмиратов (1); 2 совместных письма с утверждениями в адрес Алжира (1) и Турции (1); 4 письма с призывом к оперативному вмешательству в адрес Египта (1), Сальвадора (1), Уругвая (1) и Шри-Ланки (1); и 4 «иных письма» в адрес Боливии (Многонационального Государства) (1), Европейского союза (1), Колумбии (1) и Нигерии (1).

5. В период между 111-й и 112-й сессиями Рабочая группа также препроводила межсессионное утверждение общего характера Мексике. На своей 112-й сессии Рабочая группа рассмотрела и приняла три утверждения общего характера, касающиеся Кении, Мексики и Мьянмы.

### **III. Прочая деятельность**

6. На своей 112-й сессии Рабочая группа встретила с родственниками жертв насильственных исчезновений и с представителями неправительственных организаций, занимающихся этой проблемой. Кроме того, Рабочая группа провела официальные совещания с представителями правительств Португалии и Японии.

7. В ходе своих сессий Рабочая группа обсудила ежегодный доклад, доклад о своем посещении Албании, тематический доклад по вопросу о насильственных исчезновениях в контексте миграции и другие внутренние вопросы и мероприятия, в том числе будущие поездки.

### **IV. Информация о насильственных или недобровольных исчезновениях в государствах, рассмотренная Рабочей группой в ходе сессии**

#### **Алжир**

##### **Совместное письмо с утверждениями**

8. 31 марта 2017 года Рабочая группа совместно с другими механизмами специальных процедур препроводила письмо с утверждениями относительно предполагаемого задержания и содержания под стражей Рафика Белаамраниа, а также предъявленных ему обвинений, как сообщается, в наказание за опубликование решения Комитета по правам человека в отношении насильственного исчезновения его отца.

##### **Ответ на совместный призыв к незамедлительным действиям**

9. 6 марта 2017 года правительство Алжира препроводило ответ на совместный призыв к незамедлительным действиям, направленный 1 ноября 2016 года, в связи с сообщениями о произвольных задержаниях и содержании под стражей родственников исчезнувших лиц после проведения мирного собрания. В своем ответе правительство указало, что собрание было разогнано сотрудниками сил безопасности и что никто из участников не был задержан или помещен под стражу. Оно пояснило также, что вмешательство полиции в проведение мирной демонстрации было связано с тем, что родственники исчезнувших лиц, которые приняли участие в протестной акции перед зданием администрации губернатора вилайета Константины, не получили предварительного разрешения на ее проведение. В заключение правительство сообщило о том, что протестующие, в отношении которых было проведено расследование в соответствии с правовыми процедурами, были освобождены<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadFile?gId=49045>.

## **Замечания**

10. Рабочая группа напоминает о пункте 3 статьи 13 Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений, в котором указано, что должны приниматься меры для обеспечения защиты всех участников расследования, включая истца, адвоката, свидетелей и лиц, проводящих расследование, от любых видов плохого обращения, запугивания или мести. Кроме того, Рабочая группа ссылается на резолюцию 7/12 Совета по правам человека, в которой Совет настоятельно призвал государства принимать меры по обеспечению надлежащей защиты свидетелей насильственных или недобровольных исчезновений, правозащитников, выступающих против насильственных исчезновений, а также адвокатов и семей исчезнувших лиц от любого запугивания или жестокого обращения, которым они могут подвергнуться.

## **Аргентина**

### **Выяснение обстоятельств**

11. На основе информации, ранее представленной правительством, Рабочая группа постановила считать проясненным один случай по истечении срока, предписанного правилом о шестимесячном сроке (см. A/HRC/WGEID/110/1, пункт 14).

## **Бахрейн**

### **Незамедлительные действия**

12. 4 мая 2017 года в соответствии со своей процедурой незамедлительных действий Рабочая группа препроводила правительству Бахрейна информацию о деле Махмуда Исы Салеха Хелаля, предположительно похищенного 8 апреля 2017 года у входа в больницу «Аль-Хилаль» в Махарраке сотрудниками сил государственной безопасности.

13. 22 мая 2017 года в соответствии со своей процедурой незамедлительных действий Рабочая группа препроводила правительству Бахрейна информацию о деле Фаделя Сайеда Аббаса Хасана Ради, предположительно задержанного у себя дома в Манаме сотрудниками Управления уголовных расследований.

### **Выяснение обстоятельств на основе информации, полученной из источников**

14. На основе полученной из источников информации Рабочая группа постановила выяснить обстоятельства дела г-на Хелаля. По сообщению, вышеуказанное лицо было освобождено из-под стражи. Эта информация была впоследствии подтверждена правительством.

### **Информация, полученная из других источников**

15. Один из источников представил информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.

## **Бангладеш**

### **Стандартная процедура**

16. Рабочая группа препроводила правительству информацию по двум случаям, касающимся:

а) Мохаммада Ахтера Хоссейна, который предположительно был задержан 3 мая 2016 года в Бирбириапаре, подокруг Пиграча, округ Рангпур,

группой людей в штатском, которые представились сотрудниками следственного отдела полиции;

б) С.М. Моаджема Хоссейна, предположительно похищенного 26 января 2016 года из дома, расположенного в жилом квартале Башундара в Дакке, вооруженными людьми в штатском, которые представились сотрудниками правоохранительных органов.

#### **Выяснение обстоятельств на основе информации, полученной из источников**

17. На основе полученной из источников информации Рабочая группа постановила выяснить обстоятельства дела Хумама Кадера Човдури. По сообщениям, вышеуказанное лицо было освобождено из-под стражи.

#### **Информация, полученная из других источников**

18. Один из источников представил информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.

#### **Информация, представленная правительством**

19. 13 марта 2017 года правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии представило информацию об одном непроясненном случае, зарегистрированном в досье Бангладеш. Представленная информация была сочтена недостаточной для прояснения этого случая.

#### **Пресс-релиз**

20. 24 февраля 2017 года Рабочая группа распространила заявление для прессы с призывом к правительству Бангладеш остановить рост случаев насильственных исчезновений в стране<sup>2</sup>. Рабочая группа выразила обеспокоенность по поводу увеличения количества сообщений о соответствующих случаях, в том числе связанных с предполагаемой причастностью сил оперативного реагирования полиции Бангладеш к ряду исчезновений и внесудебных казней, в частности политических оппонентов правительства.

### **Боливия (Многонациональное Государство)**

#### **Другое письмо**

21. 16 февраля 2017 года Рабочая группа совместно с четырьмя другими механизмами специальных процедур препроводила совместное «другое письмо», в котором с одобрением отмечалось принятие Законодательной ассамблеей Многонационального Государства Боливия Закона № 879 о создании комиссии по установлению истины для выяснения обстоятельств убийств, насильственных исчезновений, пыток, произвольных задержаний и актов сексуального насилия, которые имели место в стране в период с 4 ноября 1964 года по 10 октября 1982 года.

### **Бурунди**

#### **Стандартная процедура**

22. Рабочая группа препроводила правительству информацию о случае, касающемся Жан-Пьера Ндайисабы, предположительно похищенного 3 мая 2016 года в квартале VII городского района Нгара в Бужумбуре сотрудником Национальной службы разведки.

<sup>2</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21220&LangID=E#sthashC1elu2wa.dpuf](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21220&LangID=E#sthashC1elu2wa.dpuf).

### **Информация, полученная из других источников**

23. Один из источников представил информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.

### **Замечание**

24. Рабочая группа по-прежнему обеспокоена распространением насилия и отсутствием стабильности в Бурунди, что повышает вероятность совершения насильственных исчезновений (см. A/HRC/33/51, пункты 85–86). Она напоминает о статье 7 Декларации, в которой указано, что никакие обстоятельства, каковы бы они ни были, не могут служить оправданием насильственных исчезновений.

25. 27 мая 2009 года Рабочая группа обратилась с просьбой о направлении ей приглашения посетить страну, а позднее направила несколько напоминаний о своей просьбе. Рабочая группа выразила сожаление как по поводу тона и содержания полученного 27 марта 2017 года ответа с отказом.

## **Китай**

### **Незамедлительные действия**

26. В соответствии со своей процедурой незамедлительных действий 27 апреля 2017 года Рабочая группа препроводила правительству информацию о деле Мин Чэ Ли, который предположительно был задержан китайскими властями по прибытии в порт Гунбэй из Макао, Китай, 19 марта 2017 года.

### **Информация, представленная правительством**

27. 20 марта 2016 года правительство представило информацию по одному непроясненному случаю. Представленная информация была сочтена недостаточной для прояснения этого случая.

### **Совместные призывы к незамедлительным действиям**

28. 22 марта 2017 года Рабочая группа совместно с двумя другими механизмами специальных процедур препроводила совместный призыв к незамедлительным действиям в связи с утверждениями о произвольном задержании, краткосрочном исчезновении, длительном содержании под стражей в режиме строгой изоляции, пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения, которым подверглись четыре лишенных свободы правозащитника и адвоката, в частности в период «наблюдения за ними по специально отведенному месту жительства». Четырьмя предполагаемыми жертвами являются Се Ян, Ли Хэ Пин, Ван Цюань Чжан и Цзян Тянь Юн. Была также выражена обеспокоенность по поводу того, что выдвинутые против них обвинения могут быть связаны с их деятельностью в качестве правозащитников.

29. 13 апреля 2017 года Рабочая группа совместно с тремя другими механизмами специальных процедур препроводила совместный призыв к незамедлительным действиям в связи с предстоящей принудительной репатриацией 31 гражданина Корейской Народно-Демократической Республики, которые содержались под стражей китайскими властями в различных пенитенциарных учреждениях, расположенных в разных частях страны. В случае возвращения в Корейскую Народно-Демократическую Республику этим лицам будет угрожать опасность подвергнуться грубым нарушениям прав человека, включая лишение свободы, принудительный труд и, возможно, насильственные исчезновения, а также пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, в нарушение принципа недопущения принудительного возвращения.

## **Колумбия**

### **Информация, представленная правительством**

30. 13 февраля 2017 года правительство Колумбии препроводило информацию по трем непроясненным случаям. Представленная информация была сочтена недостаточной для прояснения этих случаев.

### **Другое письмо**

31. 8 марта 2017 года Рабочая группа совместно с еще одним механизмом специальных процедур препроводила совместное «другое письмо», касающееся обсуждения законодательной властью вопроса об учреждении подразделения по розыску пропавших без вести лиц как части комплексной системы по установлению истины, отправлению правосудия, возмещению ущерба и недопущению повторения случившегося, решение о создании которой было принято в рамках мирного процесса в Колумбии.

## **Корейская Народно-Демократическая Республика**

### **Стандартная процедура**

32. Рабочая группа препроводила правительству информацию о 23 случаях. Краткая информация об этих случаях приводится в приложении II.

33. В соответствии с методами работы Рабочей группы правительство Республики Корея и правительство Японии также получили копию материалов дел, касающихся их граждан.

### **Информация, представленная правительством**

34. 21 октября 2016 года правительство Корейской Народно-Демократической Республики представило информацию по 34 непроясненным случаям. Представленная информация была сочтена недостаточной для прояснения этих случаев.

### **Замечание**

35. Рабочая группа по-прежнему обеспокоена тем, что правительство, вместо того чтобы сотрудничать с Рабочей группой в связи с крайне серьезными утверждениями о тяжких и систематических насильственных исчезновениях в стране, обвиняет ее в предвзятости и причастности к предполагаемому политическому заговору против Корейской Народно-Демократической Республики. Рабочая группа хотела бы вновь решительно заявить, что она работает с максимальной степенью объективности, независимости и беспристрастности.

## **Демократическая Республика Конго**

### **Совместный призыв к незамедлительным действиям**

36. 5 мая 2017 года Рабочая группа совместно с двумя другими механизмами специальных процедур препроводила совместный призыв к незамедлительным действиям в связи с утверждениями о серьезных нарушениях прав человека, в том числе в отношении детей, предположительно совершенных военнослужащими вооруженных сил Демократической Республики Конго и другими государственными субъектами, а также ополченцами группировки «Камуина Нсапу». Эти утверждения касаются применения чрезмерной силы, внесудебных казней или казней без надлежащего судебного разбирательства, похищений, насильственных исчезновений, а также захоронения жертв в местах массовых захоронений и других неизвестных местах. По имеющейся информации, эти

нарушения были совершены в районах провинции Касаи в период с января по март 2017 года.

#### **Замечание**

37. Рабочая группа по-прежнему обеспокоена положением дел в районах провинции Касаи. Как сообщается, по состоянию на июль 2017 года, было найдено 52 массовых захоронения. Рабочая группа настоятельно призывает правительство провести тщательное расследование по соответствующим фактам и обеспечить безотлагательное опознание и эксгумацию тел, обнаруженных в местах массовых захоронений. Рабочая группа призывает также правительство выполнять обязательства, вытекающие из резолюции 35/33 Совета по правам человека, особенно в отношении сотрудничества с Совместным отделением Организации Объединенных Наций по правам человека в стране.

### **Египет**

#### **Незамедлительные действия**

38. В соответствии со своей процедурой незамедлительных действий Рабочая группа препроводила правительству информацию о 45 случаях. Краткая информация об этих случаях приводится в приложении I.

#### **Стандартная процедура**

39. В соответствии со своей стандартной процедурой Рабочая группа препроводила правительству информацию о 19 случаях. Краткая информация об этих случаях приводится в приложении II.

#### **Выяснение обстоятельств на основе информации, полученной из источников**

40. На основе полученной из источников информации Рабочая группа постановила выяснить обстоятельства дела Ахмеда Шавки Абдельсаттара Мохамеда Амаши. Это лицо предположительно содержится в тюрьме «Тора».

#### **Информация, полученная из других источников**

41. Один из источников представил информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.

#### **Информация, представленная правительством**

42. В отчетный период правительство представило информацию по 17 непроясненным случаям. На основе представленной информации Рабочая группа постановила применить к этим 17 случаям правило о шестимесячном сроке.

#### **Выяснение обстоятельств**

43. На основе информации, ранее представленной правительством, Рабочая группа постановила считать проясненными девять случаев по истечении срока, предписанного правилом о шестимесячном сроке (см. A/HRC/WGEID/110/1, пункт 41).

#### **Письмо с призывом к оперативному вмешательству**

44. 3 мая 2017 года Рабочая группа совместно с тремя другими механизмами специальных процедур препроводила письмо с призывом к оперативному вмешательству в связи с похищением и содержанием под стражей Ахмеда Шавки Абдельсаттара Мохамеда Амаши, а также применением к нему пыток и неправомерным обращением с ним предположительно в отместку за его деятельность в качестве правозащитника, в том числе за документирование случаев насили-

ственного исчезновения для механизмов специальных процедур Совета по правам человека.

#### **Замечание**

45. Рабочая группа обращает внимание на пункты 1, 3 и 5 статьи 13 Декларации, в которых указано, что каждое государство должно обеспечивать, чтобы любое лицо, располагающее информацией или имеющее законный интерес и заявляющее о насильственном исчезновении какого-либо лица, имело право подавать жалобу в компетентный и независимый государственный орган, который безотлагательно и беспристрастно проводит тщательное расследование; принимались меры для обеспечения защиты всех участников расследования, включая истца, адвоката, свидетелей и лиц, проводящих расследование, от любых видов плохого обращения, запугивания или мести; принимались меры для обеспечения того, чтобы соответствующим образом наказывались любые случаи плохого обращения, запугивания или мести, а также любые формы вмешательства в связи с представлением жалобы или в ходе расследования.

### **Сальвадор**

#### **Письмо с призывом к оперативному вмешательству**

46. 16 марта 2017 года Рабочая группа совместно с другими механизмами специальных процедур препроводила письмо с призывом к оперативному вмешательству в связи с предполагаемыми нападениями на правозащитницу и ее притеснением в Сальвадоре.

### **Гамбия**

#### **Информация, полученная из других источников**

47. Один из источников представил информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.

### **Греция**

#### **Информация, представленная правительством**

48. 29 марта 2017 года правительство Греции представило информацию по одному непроясненному случаю. Представленная информация была сочтена недостаточной для его прояснения.

### **Гайана**

#### **Информация, полученная из других источников**

49. Один из источников представил информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.

### **Иран (Исламская Республика)**

#### **Стандартная процедура**

50. Рабочая группа препроводила правительству сведения об одном случае, касающемся Роберта Алана Левинсона, предположительно похищенного из фойе отеля на остров Киш, Исламская Республика Иран, сотрудниками иранских сил безопасности в штатском.



51. В соответствии со своими методами работы Рабочая группа препроводила копию материалов данного дела правительству Соединенных Штатов Америки.

#### **Информация, представленная правительством**

52. 9 февраля 2017 года правительство Сирийской Арабской Республики представило информацию об одном непроясненном случае, зарегистрированном в досье Исламской Республики Иран. Представленная информация была сочтена недостаточной для его прояснения.

53. 10 февраля 2017 года правительство Исламской Республики Иран представило информацию об одном непроясненном случае. На основании представленной информации Рабочая группа постановила применить к этому случаю правило о шестимесячном сроке.

54. 5 мая 2017 года правительство Исламской Республики Иран представило информацию о двух непроясненных случаях. Представленная информация была сочтена недостаточной для их прояснения.

#### **Совместный призыв к незамедлительным действиям**

55. 5 апреля 2017 года Рабочая группа совместно с четырьмя другими механизмами специальных процедур препроводила призыв к незамедлительным действиям в связи с задержанием журналиста реформистского толка Эхсана Мазандарани; высокопоставленного члена оппозиционной партии «Этемад-е Мелли» (Партия национального доверия) реформистского толка Хенгамы Шахиди; редактора по социальным вопросам государственного информационного агентства «Борна» Тахеры Риахи; продюсера государственной телевизионной программы «Салам Коршид» («Здравствуй, солнце») и бывшего репортера официального Информационного агентства Исламской Республики Зейнаба Каримьяна; врача и общественного деятеля Мехрnaz Хагиги; 17-летнего эколога арабского происхождения; директора журнала «Гофтего» и исследователя реформистского толка Морада Сагафи; режиссера и продюсера Салеха Делдама; администратора «Маджма Эслахталабан» (Реформистский форум) Али Хейдарвализады; а также администратора «Эслахтат ньюз» («Новости о реформе») Али Ахмаднии. В соответствующем сообщении, в частности, утверждается, что судьба и местонахождение г-жи Хагиги, г-на Хейдарвализады и г-на Ахмаднии неизвестны.

### **Италия**

#### **Совместный призыв к незамедлительным действиям**

56. 2 февраля 2017 года Рабочая группа совместно с четырьмя другими механизмами специальных процедур препроводила призыв к незамедлительным действиям в связи с возможным возвращением мигрантов в соответствии с рамочной программой партнерства, по которой ведутся переговоры между правительством Италии и правительством Ливии, в нарушение принципа недопущения принудительного возвращения.

#### **Ответ на совместный призыв к незамедлительным действиям**

57. 21 февраля 2017 года правительство Италии препроводило ответ на совместный призыв к незамедлительным действиям, направленный 2 февраля 2017 года. В этом ответе содержится информация о меморандуме о взаимопонимании по вопросам сотрудничества в области развития, предупреждения незаконной иммиграции, торговли людьми и незаконного ввоза мигрантов, а так-

же укрепления безопасности границ между Ливией и Италией, который был подписан в Риме 2 февраля 2017 года<sup>3</sup>.

## **Кения**

### **Пресс-релиз**

58. 17 февраля 2017 года Рабочая группа распространила заявление для прессы с призывом к правительствам Кении и Южного Судана сообщить о судьбе двух беженцев из Южного Судана, похищенных в Кении в январе 2017 года. Рабочая группа призвала власти Кении и Южного Судана гарантировать безопасность и защиту обоих вышеуказанных лиц, а также обеспечить защиту свидетелей, которые могли бы помочь установить их местонахождение.

### **Утверждение общего характера**

59. Рабочая группа получила из надежных источников информацию о наличии факторов, препятствующих осуществлению Декларации в Кении. Текст этого утверждения общего характера приводится в приложении III.

## **Лаосская Народно-Демократическая Республика**

### **Выяснение обстоятельств**

60. На основе информации, ранее представленной правительством, Рабочая группа постановила считать проясненными три случая по истечении срока, предписанного правилом о шестимесячном сроке (см. A/HRC/WGEID/110/1, пункт 64).

## **Ливия**

### **Стандартная процедура**

61. Рабочая группа препроводила правительству информацию по 10 случаям, касающимся:

а) Сулеймана Абул-Хафида, Нассера Абу Бакера, Джумы Юниса, Хамада Абу Сахави, Абдул-Аллаха аль-Мабрука, Абдул-Джалила ас-Сурими, Абдул-Насера аш-Шара и Юсефа ас-Сади, которые, как утверждается, пропали 29 июня 1996 года в ходе предполагаемых массовых убийств в тюрьме «Абу-Салим» в Триполи;

б) Али Сулеймана Масуда Абделя Саида, предположительно похищенного 17 августа 2016 года недалеко от заправочной станции аль-Гаргарни в Айн Заре сотрудниками 8-ого Отдела безопасности при Министерстве внутренних дел правительства национального согласия;

в) Исаи Аделя Исса Каала, которого, как утверждается, в последний раз видели 11 мая 2016 года в штаб-квартире сил специального назначения при правительстве национального согласия.

### **Информация, представленная правительством**

62. 9 февраля 2017 года правительство Судана представило информацию об одном непроясненном случае, зарегистрированном в досье Ливии. Представленная информация была сочтена недостаточной для прояснения этого случая.

<sup>3</sup> См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadFile?gId=49139>.

## **Малайзия**

63. В соответствии со своей процедурой незамедлительных действий 17 мая 2017 года Рабочая группа препроводила правительству Малайзии информацию о деле Раймонда Кенга Джу Коха, как утверждается, похищенного 13 февраля 2017 года в городе Петалинг-Джая, штат Селангор, Малайзия, предположительно сотрудниками какого-то государственного учреждения.

## **Мексика**

### **Стандартная процедура**

64. Рабочая группа препроводила правительству Мексики информацию о деле Джонатана Алехандро Чарльза Веласкеса, предположительно задержанного 5 октября 2016 года в муниципалитете Сан-Педро-Гарса-Гарсия, штат Нуэво-Леон, и увезенного в неизвестном направлении сотрудниками полиции.

### **Информация, полученная из других источников**

65. Три источника представили обновленную информацию о трех непроясненных случаях, которая, однако, была сочтена недостаточной для их прояснения.

### **Информация, представленная правительством**

66. 17 февраля 2017 года правительство Мексики представило информацию об одном непроясненном случае. Представленная информация была сочтена недостаточной для его прояснения.

### **Утверждения общего характера**

67. Рабочая группа получила из надежных источников информацию о наличии факторов, препятствующих осуществлению Декларации в Мексике. 10 апреля 2017 года Мексике было направлено утверждение общего характера о наличии препятствий, не позволяющих жертвам насильственных исчезновений получить доступ к возмещению ущерба и социальной помощи. 9 июня 2017 года Мексике было направлено еще одно утверждение общего характера о наличии препятствий, не позволяющих родственникам жертв насильственных исчезновений узнать местонахождение их родных. Текст этих двух утверждений общего характера приводится в приложении III.

## **Марокко**

### **Стандартная процедура**

68. Рабочая группа препроводила правительству информацию о 30 случаях. Краткая информация об этих случаях приводится в приложении II.

69. В соответствии со своими методами работы Рабочая группа препроводила копию материалов по четырем из них правительству Испании.

## **Мозамбик**

### **Информация, полученная из других источников**

70. Один из источников представил информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.

### **Информация, представленная правительством**

71. 17 мая 2017 года правительство Португалии представило информацию об одном непроясненном случае, зарегистрированном в досье Мозамбика. Представленная информация была сочтена недостаточной для его прояснения.

## **Мьянма**

### **Утверждение общего характера**

72. Рабочая группа получила из надежных источников информацию о наличии факторов, препятствующих осуществлению Декларации в Мьянме. Текст этого утверждения общего характера приводится в приложении III.

### **Замечания**

73. Рабочая группа обеспокоена регулярно поступающими из надежных источников сообщениями о грубых и систематических нарушениях прав человека в штате Ракхайн, в том числе о насильственных исчезновениях. Она обращает внимание на то, что, как указано в статье 2 Декларации, ни одно государство не должно практиковать, позволять или допускать насильственные исчезновения и что, согласно статье 7 Декларации, никакие обстоятельства, каковы бы они ни были, не могут служить оправданием насильственных исчезновений.

## **Нигерия**

### **Выяснение обстоятельств на основе информации, полученной из источников**

74. На основе полученной из источников информации Рабочая группа постановила выяснить обстоятельства дела Сандея Чакса Обазы. Как сообщается, вышеуказанное лицо было освобождено из-под стражи.

### **Другое письмо**

75. 27 апреля 2017 года Рабочая группа вместе с шестью другими механизмами специальных процедур препроводила совместное «другое письмо», касающееся опубликованной 5 декабря 2016 года «белой книги» по докладу Судебной комиссии по расследованию столкновений между представителями Исламского движения Нигерии и военнослужащими нигерийской армии в Зарии, штат Кадуна, в период с 12 по 14 декабря 2015 года.

## **Пакистан**

### **Незамедлительные действия**

76. В отчетный период в соответствии со своей процедурой незамедлительных действий Рабочая группа препроводила правительству информацию о 12 случаях, касающихся:

а) Имрана Пашу Абдулу Маджида Пашу, предположительно похищенного 13 января 2017 года из местной мечети в Карачи членами военизированного формирования «Пакистанские рейнджеры» в штатском;

б) шейха Джамала Абдулу Гафура, предположительно похищенного 17 января 2017 года из своего дома в Карачи рейнджерами в официальной униформе и лицами в штатском;

в) Нафиса Ахмеда Сиддики Захира Ахмеда Сиддики, предположительно похищенного 18 января 2017 года из своего дома в Карачи рейнджерами в официальной униформе и лицами в штатском;

d) Мохаммада Иджаса Аслама Дина, предположительно похищенного 17 января 2017 года из своего дома в Карачи рейнджерами в официальной униформе и лицами в штатском;

e) Фазла-э-Раби Фазла-э-Раби, предположительно задержанного 7 февраля 2017 года военнослужащими армии, сотрудниками пограничного корпуса и местной полиции в ходе совместной облавы на его дом;

f) Хафизулы Хафизулы, предположительно задержанного 13 декабря 2016 года в транзитном лагере Сидгаи в провинции Хайбер-Пахтунхва военнослужащими 21-ого округа провинции Синд;

g) Кашифа Кашифа, предположительно похищенного 2 февраля 2017 года на местном рынке в техсиле Джамруд лицами, одетыми в форму пограничного корпуса;

h) Хамадана Хана, предположительно пропавшего 16 декабря 2016 года после того, как он вышел из дома и отправился в отделение военной разведки в городе Галанай, куда он был вызван повесткой;

i) Тофика Абро, предположительно похищенного 25 апреля 2017 года на объездной дороге округа Даду в провинции Синд рейнджерами и полицейскими в штатском;

j) Мухаммада Фарука Мухаммада Ашрафа, предположительно похищенного 8 мая 2017 года из своего дома в Карачи рейнджерами и полицейскими в официальной униформе;

k) Саида Шираза Али Саида Захида Али Хашми, предположительно похищенного 9 мая 2017 года из своего дома в Карачи рейнджерами и полицейскими в официальной униформе;

l) Саджида Али Мохаммада Али, предположительно похищенного 14 мая 2017 года из своего дома в Карачи рейнджерами и полицейскими в официальной униформе.

### **Стандартная процедура**

77. Рабочая группа препроводила правительству информацию о 40 случаях. Краткая информация об этих случаях приводится в приложении II.

78. В соответствии с методами работы Рабочей группы правительство Катара получило копию материалов дела, касающегося гражданина Катара.

### **Информация, представленная источниками**

79. Один из источников представил информацию по двум непроясненным случаям, которой оказалось недостаточно для их прояснения.

### **Информация, представленная правительством**

80. 17 февраля 2017 года правительство препроводило информацию о 133 непроясненных случаях. На основе представленной информации Рабочая группа постановила применить к 109 случаям правило о шестимесячном сроке. Информация, представленная по остальным 24 случаям, была сочтена недостаточной для их прояснения.

## **Перу**

### **Информация, представленная правительством**

81. 11 апреля 2017 года правительство препроводило информацию о трех непроясненных случаях. Представленная информация была сочтена недостаточной для их прояснения.

## Российская Федерация

### Стандартная процедура

82. Рабочая группа препроводила правительству Российской Федерации информацию о 106 случаях, касающихся следующих лиц, предположительно похищенных российскими вооруженными силами в Чечне (дата их предполагаемого исчезновения приводится в скобках):

- Абдула Демельханова (28 марта 2004 года)
- Абдула Юсупова (22 января 2003 года)
- Абдаллаха Занзиева (5 октября 2000 года)
- Абдулвахида Бухадиева (31 марта 1995 года)
- Адама Джамулаева (4 февраля 1995 года)
- Али Шаипова (21 августа 2003 года)
- Али Шахмирзаева (24 апреля 2000 года)
- Алихана Мажиева (5 апреля 2003 года)
- Алихана Сапиева (26 декабря 2002 года)
- Амжи Умаровой (15 июля 2003 года)
- Андарбека Назирова (5 января 1995 года)
- Анвара Шаипова (13 сентября 2000 года)
- Анзора Новрузова (8 декабря 2004 года)
- Анзора Яхьяева (17 марта 2003 года)
- Артура Берснукаева (13 июня 2001 года)
- Асет Яхьяевой (7 ноября 2001 года)
- Асхаба Жалаудинова (17 января 2003 года)
- Асланбека Бимурзаева (31 марта 1995 года)
- Асланбека Ильясова (6 ноября 2002 года)
- Аслана Идрисова (5 апреля 2003 года)
- Асланбека Астамирова (5 августа 2002 года)
- Аюба Эльмурзаева (29 июля 2002 года)
- Аюба Эзербиева (1 ноября 2002 года)
- Бадрудина Абазова (22 февраля 2003 года)
- Бай-Али Багиева (17 октября 2000 года)
- Бакара Хутиева (27 октября 2004 года)
- Баматгири Чадаева (12 апреля 2006 года)
- Бекхана Баргаева (14 января 2001 года)
- Беслана Байсултанова (7 мая 2000 года)
- Бекхана Шабазгиреева (1 ноября 2002 года)
- Дамхата Мусаева (30 ноября 2002 года)
- Эмиля Висханова (18 сентября 2000 года)
- Гаирбека Шовхалова (19 апреля 2001 года)
- Германа Абуева (16 июня 2002 года)

- Гайсума Ташухаджиева (19 июня 2003 года)
- Ибрагима Бетаева (26 апреля 2003 года)
- Ибрагима Эльжуркаева (2 апреля 2003 года)
- Ибрагима Урусханова (12 апреля 2002 года)
- Идриса Улубаева (9 февраля 2003 года)
- Ильяса Яхьяева (29 марта 2003 года)
- Имрана Ахмадова (28 января 2000 года)
- Исы Бечуркаева (18 мая 2000 года)
- Ислама Гелгоева (31 декабря 1994 года)
- Ислама Муртазалиева (25 ноября 2002 года)
- Исмаила Эльжуркаева (2 апреля 2003 года)
- Жандара Амаева (24 ноября 2002 года)
- Казбека Вахаева (1 августа 2000 года)
- Хамзата Алимханова (25 января 2001 года)
- Хасана Хакимова (22 марта 2002 года)
- Ларисы Макуевой (1 февраля 2000 года)
- Лечи Бетаева (26 апреля 2003 года)
- Лемы Шаванова (18 февраля 2001 года)
- Магомеда Асуханова (10 июня 2002 года)
- Магомеда Эдилова (9 декабря 2001 года)
- Магомеда Хамбулатова (10 января 2003 года)
- Магомеда Умарова (29 мая 2005 года)
- Майр-Али Шаванова (18 февраля 2001 года)
- Махмута Инхаджиева (24 января 2002 года)
- Михаила Хачукаева (26 июня 2002 года)
- Миланы Бетилгириевой (7 ноября 2001 года)
- Мохмада Хасиева (29 июля 2002 года)
- Мовлади Дауева (29 мая 2002 года)
- Муслима Абзаилова (6 июля 2003 года)
- Мухмада Вараева (28 декабря 2004 года)
- Мусы Баматгириева (15 марта 2005 года)
- Мусы Эльмурзаева (27 января 2003 года)
- Муслима Бачаева (11 января 2000 года)
- Рамзана Бибалигова (28 декабря 1999 года)
- Рамзана Шахгириева (10 апреля 2003 года)
- Ризвана Эльсаева (22 января 1995 года)
- Руслана Адамова (16 июля 2001 года)
- Руслана Бекаева (31 декабря 2001 года)
- Руслана Эдилсултанова (13 апреля 2003 года)
- Руслана Мусаева (17 сентября 2000 года)

- Русланбека Вахаева (5 октября 2001 года)
- Рустама Шахгареева (16 июля 2003 года)
- Саида Алиева (9 июня 2002 года)
- Саид-Хусейна Байтукаева (8 января 2001 года)
- Саид-Магомед Вахаева (1 июня 2001 года)
- Саид-Селима Бенуева (24 ноября 2002 года)
- Саихана Вазаева (8 октября 2002 года)
- Сайпудина Дагиева (2 августа 1995 года)
- Салаха Яхьяева (17 марта 2003 года)
- Салама Шалаева (9 октября 2001 года)
- Шамы Исмаилова (3 января 1995 года)
- Шамсы Магомадова (9 января 1995 года)
- Шарипа Исмаилова (3 января 1995 года)
- Султана Батаева (23 декабря 2004 года)
- Султана Чакалаева (6 января 2003 года)
- Султана Чалаева (17 января 2000 года)
- Суламбека Усамова (3 мая 2003 года)
- Сулимана Эльмурзаева (2 апреля 2005 года)
- Сулимана Шайхаева (17 сентября 2002 года)
- Супьяна Адамова (16 июля 2001 года)
- Тимерлана Чолаева (12 октября 2001 года)
- Тимура Бексултанова (2 октября 2004 года)
- Тимура Шахмурадова (5 мая 2005 года)
- Тимура Шамурзаева (22 января 2002 года)
- Турпал-Али Яндаева (19 июня 2003 года)
- Ваита Асхабова (12 марта 2001 года)
- Виситы Абдулкадырова (26 апреля 2002 года)
- Виситы Байгириева (24 октября 2002 года)
- Умара Абуева (15 марта 1995 года)
- Завра Билалова (9 мая 2002 года)
- Зелимхана Хамастханова (5 декабря 2012 года)
- Зиявди Усманова (28 января 2003 года).

## **Испания**

### **Информация, полученная из других источников**

83. Источники представили информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.



## **Шри-Ланка**

### **Стандартная процедура**

84. Рабочая группа препроводила правительству информацию о 36 случаях. Краткая информация об этих случаях приводится в приложении II.

### **Письмо с призывом к оперативному вмешательству**

85. 23 марта 2017 года Рабочая группа совместно с двумя другими механизмами специальных процедур препроводила письмо с призывом к оперативному вмешательству в связи с предполагаемыми актами запугивания и притеснения членов одной неправительственной организации.

## **Судан**

### **Незамедлительные действия**

86. В соответствии со своей процедурой незамедлительных действий 16 марта 2017 года Рабочая группа препроводила правительству Судана информацию о деле Хафиза Эльдумы Абдельгадира Идриса, которого, как утверждается, в последний раз видели в конце января 2017 года в федеральной тюрьме «Кобер» в Северном Хартуме. Позднее были выяснены обстоятельства этого дела (см. пункт 87 ниже).

### **Выяснение обстоятельств на основе информации, полученной из источников**

87. На основе полученной из источников информации Рабочая группа постановила выяснить обстоятельства двух дел, касающихся:

- а) Ибрагима Адама Мудави, предположительно содержащегося в тюрьме «Кобер» в Северном Хартуме;
- б) г-на Идриса, предположительно содержащегося в здании государственной службы безопасности в Хартуме.

## **Сирийская Арабская Республика**

### **Незамедлительные действия**

88. В соответствии со своей процедурой незамедлительных действий 8 февраля 2017 года Рабочая группа препроводила правительству информацию о деле Абдулхади Камеля, которого, как утверждается, в последний раз видели 16 декабря 2016 года на контрольно-пропускном пункте в западной части Алеппо недалеко от квартала Рамуса, контролируемого правительственными силами Сирии.

89. В соответствии со своей процедурой незамедлительных действий 28 апреля 2017 года Рабочая группа препроводила правительству информацию о деле Мазена Алибека, которого, как утверждается, в последний раз видели 20 февраля 2017 года в тюрьме «Седная».

### **Стандартная процедура**

90. Рабочая группа препроводила правительству информацию о 11 случаях, касающихся:

- а) Халида Заина, предположительно задержанного 9 июля 2011 года военнослужащими в одном из магазинов, расположенных на улице Карам ад-Джуз в квартале ас-Суккари, Алеппо;

- b) Хани Алаллоша, предположительно задержанного 28 июня 2013 года в Латакии сотрудниками отдела государственной безопасности;
- c) Мазена Али Хамуша, предположительно задержанного 9 июня 2013 года в полицейском участке ад-Джемаилия в Алеппо вооруженными лицами;
- d) Абдаллы Заина, предположительно задержанного 16 августа 2012 года в Дамаске сотрудниками Народного комитета – ополчения, которое, как сообщается, вошло в состав национальных сил обороны сирийской армии;
- e) Фадила Османа, предположительно задержанного 21 октября 2012 года рядом с контрольно-пропускным пунктом Дабана на дороге, ведущей в поселок Таль-Хамис, военнослужащими военной службы безопасности;
- f) Анаса аль-Хуссейни, предположительно задержанного 13 декабря 2012 года в Дамаске сотрудниками 40-го подразделения государственных сил безопасности, известного также как «антитеррористическое» подразделение;
- g) Мохаммада Заина, предположительно задержанного 16 августа 2012 года в головном офисе оператора мобильной связи «МТН» в квартале аль-Джамиля, Алеппо, членами Народного комитета;
- h) Абделя Хакима Баккара, предположительно задержанного 26 ноября 2011 года у себя дома в аль-Будвайде эш-Шаркии, Хомс, военнослужащими сирийской армии и сотрудниками сил безопасности;
- i) Халеда Таху, предположительно задержанного 11 октября 2012 года на своем рабочем месте в международном аэропорту Дамаска вооруженными сотрудниками службы безопасности военно-воздушных сил;
- j) Мансура Мансура, предположительно задержанного 28 июля 2012 года в Дамаске военнослужащими сирийской армии и сотрудниками сил безопасности;
- k) Мосту Али, предположительно задержанного 8 апреля 2012 года на контрольно-пропускном пункте аш-Шагур в Идлибе военнослужащими сирийской армии и сотрудниками сил безопасности.

#### **Информация, полученная из других источников**

91. Источники представили информацию по двум непроясненным случаям, которой оказалось недостаточно для их прояснения.

#### **Информация, представленная правительством**

92. 9 февраля 2017 года правительство представило информацию о девяти непроясненных случаях. На основе полученной информации Рабочая группа постановила применить к одному из них правило о шестимесячном сроке. Информация, представленная по восьми остальным случаям, была сочтена недостаточной для их прояснения.

### **Тунис**

#### **Стандартная процедура**

93. Рабочая группа препроводила правительству информацию о 10 случаях, касающихся Скандера Джаллеля, Амара Джефафлю, Амара Джаллеля, Амара Бенбекайя, Белабеда Меруана, Касми Амара, Буаслу Рабу, Редуана Джеззара, Саадуна Ахмеда и Буменджеля Закарию. Все 10 человек предположительно пропали 17 апреля 2007 года в территориальных водах Туниса по пути в Италию.

94. В соответствии со своими методами работы 9 июня 2017 года Рабочая группа препроводила копию материалов соответствующих дел правительствам Алжира и Италии, а также Европейскому агентству пограничной и береговой охраны (Фронтекс), поскольку в этот период в регионе проводились совместные операции агентством Фронтекс и властями Алжира, Италии и Туниса.

## **Турция**

### **Незамедлительные действия**

95. 24 апреля 2017 года в соответствии со своей процедурой незамедлительных действий Рабочая группа препроводила правительству информацию о деле Тургутта Капана, которого, как утверждается, в последний раз видели на автобусной остановке Сентепе/Йенимахалле 31 марта 2017 года и который предположительно был задержан турецкими властями.

### **Информация, представленная правительством**

96. 1 апреля 2017 года правительство Турции представило информацию о 15 непроясненных случаях. Представленная информация была сочтена недостаточной для их прояснения.

### **Выяснение обстоятельств**

97. На основе информации, ранее представленной правительством, Рабочая группа постановила считать проясненным один случай по истечении срока, предписанного правилом о шестимесячном сроке (см. A/HRC/WGEID/110/1, пункт 126).

### **Совместный призыв к незамедлительным действиям**

98. 10 апреля 2017 года Рабочая группа совместно с восемью другими механизмами специальных процедур препроводила совместный призыв к незамедлительным действиям в связи с предполагаемыми нападениями на дома и их разрушением, слежкой за жителями, лишением доступа к продуктам питания, безопасной питьевой воде и медико-санитарному обслуживанию, произвольными задержаниями и содержанием под стражей, пытками и неправомерным обращением, насильственными исчезновениями и убийствами в рамках операций по обеспечению безопасности, проводимых в районах Омерли, Нусайбин и Ар-туклу, ил Мардин, в юго-восточной части Турции.

## **Туркменистан**

### **Незамедлительные действия**

99. 27 апреля 2017 года в соответствии со своей процедурой незамедлительных действий Рабочая группа препроводила правительству информацию о деле Аннамурата Атдаева, предположительно пропавшего в конце января 2017 года из исправительной колонии в городе Теджен, Ахалский велаят, Туркменистан.

### **Информация, полученная из других источников**

100. Источники представили информацию по одному непроясненному случаю, которой оказалось недостаточно для его прояснения.

## **Объединенные Арабские Эмираты**

### **Совместный призыв к незамедлительным действиям**

101. 27 марта 2017 года Рабочая группа совместно с шестью другими механизмами специальных процедур препроводила совместный призыв к незамедлительным действиям в связи с задержанием, тайным содержанием под стражей и риском насильственного исчезновения Ахмеда Мансура, активного правозащитника и блогера в Объединенных Арабских Эмиратах.

### **Пресс-релиз**

102. 28 марта 2017 года Рабочая группа распространила заявление для прессы с призывом к правительству Объединенных Арабских Эмиратов незамедлительно освободить г-на Мансура, задержанного 20 марта 2017 года. Рабочая группа настоятельно призвала власти безотлагательно сообщить местонахождение г-на Мансура, подчеркнув, что тайное содержание под стражей является одной из форм насильственного исчезновения.

### **Ответ на совместный призыв к незамедлительным действиям**

103. 25 апреля 2017 года правительство Объединенных Арабских Эмиратов препроводило ответ на совместный призыв к незамедлительным действиям, направленный 27 марта 2017 года. В этом ответе приводится представленная прокуратурой информация по вопросам киберпреступности, согласно которой г-н Мансур был задержан 20 марта 2017 года по обвинению в распространении ложной и недостоверной информации в Интернете в целях разжигания ненависти и межконфессиональной розни. Г-н Мансур был проинформирован о предъявленных ему обвинениях и заключен под стражу до суда в центральной тюрьме Абу-Даби. По имеющейся информации, ему разрешили выбор адвоката и свидания с семьей в соответствии с процедурами, применяемыми в пенитенциарных учреждениях.

### **Замечание**

104. Рабочая группа вновь обращает внимание на пункты 3 и 5 статьи 13 Декларации, в которых указано, что должны приниматься меры для обеспечения защиты всех участников расследования, включая истца, адвоката, свидетелей и лиц, проводящих расследование, от любых видов плохого обращения, запугивания или мести и что должны приниматься меры для обеспечения того, чтобы соответствующим образом наказывались любые случаи плохого обращения, запугивания или мести, а также любые формы вмешательства в связи с представлением жалобы или в ходе расследования.

## **Уругвай**

### **Письмо с призывом к оперативному вмешательству**

105. 8 мая 2017 года Рабочая группа совместно с пятью другими механизмами специальных процедур препроводило письмо с призывом к оперативному вмешательству в связи с угрозами, предположительно поступившими в адрес Луи Жуане и Пабло Чаргоньи, а также еще 11 лиц, участвующих в деятельности по поощрению прав человека и борьбе с безнаказанностью в Уругвае.

## **Узбекистан**

### **Информация, представленная правительством**

106. 17 марта 2017 года правительство представило информацию о семи непроясненных случаях. Представленная информация была сочтена недостаточной для их прояснения.

## **Венесуэла (Боливарианская Республика)**

### **Незамедлительные действия**

107. 28 апреля 2017 года в соответствии со своей процедурой незамедлительных действий Рабочая группа препроводила правительству Боливарианской Республики Венесуэла информацию о деле Анхеля Омара Вивас Пердомо, предположительно задержанного у себя дома 7 апреля 2017 года сотрудниками десантно-диверсионного подразделения Боливарианской национальной разведывательной службы.

### **Информация, полученная из других источников**

108. Источники представили информацию по двум непроясненным случаям, которой оказалось недостаточно для их прояснения.

### **Информация, представленная правительством**

109. 11 апреля 2017 года правительство Боливарианской Республики Венесуэла препроводило информацию о 14 непроясненных случаях. Представленная информация была сочтена недостаточной для их прояснения.

## **Государство Палестина**

### **Незамедлительные действия**

110. 16 февраля 2017 года в соответствии со своей процедурой незамедлительных действий Рабочая группа препроводила правительству Государства Палестина информацию о деле Имада Абу Ризка, предположительно похищенного 12 февраля 2017 года в больнице Иерихона сотрудниками палестинской Службы военной разведки. Позднее были выяснены обстоятельства этого дела (см. пункт 111 ниже).

### **Выяснение обстоятельств на основе информации, полученной из источников**

111. На основе полученной из источников информации Рабочая группа постановила выяснить обстоятельства дела г-на Ризка. Как сообщается, вышеуказанное лицо было освобождено из-под стражи.

## Annex I

### Urgent actions

#### Egypt

The Working Group, following its urgent action procedure, transmitted 45 cases to the Government concerning:

- (a) Abdelkarim Omar Talat Mahmoud, allegedly abducted on 11 January 2017, from a hospital in El Mohandeseen district, by the Egyptian police officers;
- (b) Abdulrahman Mohamed Ibrahim Al Bih, allegedly arrested on 15 November 2016 in the shopping area of Nasr city, Cairo, by State Security agents;
- (c) Ahmed Sameh Mohamed Ahmed Mansour, allegedly arrested on 17 December 2016 close to the University of Cairo, on Al Mokhaym Al Daem road, Nasr City, by National Security agents;
- (d) Mohamad Jomaa Youssef Abdullah Zahra, allegedly abducted on 26 December 2016 from his home in Mahdeyah, Markaz Hehya, Ash Sharqia Governorate, by State Security officers,
- (e) Ahmed Fawzy Ahmed Hafez Marzouq, allegedly arrested on 2 January 2017 at his home in Al Sabayah Village, Al Brolos Station, As Sahel Al Qebli, Governorate of Kafr El Sheikh, by policemen in uniforms and several men in civilian clothing;
- (f) Zaïd Mohamed Ahmed Ahmed Al Bana, allegedly arrested on 11 January 2017 in front of Al Borg High school on Al Borg Way, Al Burj Al Burlos, Kafr El Sheikh Governorate, by National Security forces and Police agents;
- (g) Ahmed Seif Al Islam Mostafa Mostafa Mostafa Kamoun, allegedly arrested on 12 January 2017 in front of the Higher Institute for Engineering and Technology, by a group of State Security agents in plainclothes;
- (h) Ahmed Mohamed Ahmed Attia, allegedly abducted on 27 December 2016 from his home in Al Bakhama District, Sobeeh Village, Zakazik, Sharqia Governorate, Egypt, by police officers;
- (i) Yousri Kamal Mohamed Abdallah, allegedly arrested on 22 December 2016 at his home at 30A Ahmed Esmat Street, Ain Shams Sharkeya, Cairo Governorate, by security agents in plainclothes and police forces in uniforms.
- (j) Mostafa Morsi Khafagi, allegedly arrested on 17 December 2016 in front of the faculty Union at Saray Gharbiya by individuals believed to be State security agents, in civilian clothes;
- (k) Ibrahim Rajab Ibrahim Arafat, allegedly arrested on 21 December 2016 at a checkpoint in Kafr Abu Hussien, Zagazig, Sharqia by police security agents;
- (l) Mohamed Fawzy Abo Al Gheet Al Tahan, allegedly arrested 30 December 2016 in Baltym by six individuals wearing civilian clothes, who presented themselves as investigators;
- (m) Nasser Mohamed Zaki Mohamed, allegedly arrested on 7 February 2017 at Nile Corniche Street, in Cairo, by police and national security forces in civilian clothes;
- (n) Mohamed Ali Brahem Mahmoud, allegedly arrested on 14 February 2017 at his house in Al Azhar hospital street, Cairo, by police and national security forces in civilian clothes;
- (o) Mahmoud Ahmed Abdul Mawla Shaoot, allegedly abducted on 7 February 2017 from a shop in Rasheed City by police officers from Rasheed Police Station;

- (p) Ahmed Shawky Abdelsattar Mohamed Amasha, allegedly abducted on 10 March 2017 at a police checkpoint of Nasr City, neighbourhood of Cairo, by police officers;
- (q) Omar Mohamed Abd-Alwahed, allegedly arrested on 26 December 2016 at the student residence where he was living in 10th Ramadan city, by police officers and national security forces;
- (r) Al-Said Mohamed Mohamed Ibrahim Dosoki allegedly arrested on 30 December 2016 at his home in Sobeesh village by police officers and national security officials;
- (s) Belal Mohamed Morsy Mehanna allegedly abducted on 6 January 2017 from his home by police officers and national security officials;
- (t) Ali Ragabahmed Mohamed Saleh, allegedly abducted on 23 February 2017 from his residence by police officers and national security officials;
- (u) Ezzat Alsaïd Abd-Alfattah Abo Golwa, allegedly abducted on 23 February 2017 from his family residence in Alshohadaa Centre, Al-Monfeya Governorate, by officers of the national security forces and the special police;
- (v) Magdy Abd-Alhalim Mohamed Zaid, allegedly abducted on 28 February 2017 from his workplace by police officers and national security officials;
- (w) Mohamed Mohamed Al Morsy Al Sayad, allegedly abducted on 13 March 2017 from his house by Police and National Security agents;
- (x) Ahmed Abdelazeem Mohamed, allegedly abducted on 15 February 2017 on the road to Cairo by security agents;
- (y) Adel Asobky, allegedly abducted on 25 February 2017 from the police security office of Garbia, by police officers in plainclothes;
- (z) Asadat Abderahim Abdessalam Karim Edine, allegedly abducted on 25 February 2017 in the new city of Damietta by security agents in plainclothes;
- (aa) Ragab Mohamed Aly Mohamed El gidaway, allegedly abducted on 13 March 2017 in Cairo by police and National security forces;
- (bb) Sahl Abdul Basir Mohammed Tarab, allegedly abducted on 28 February 2017 from his residence in Kafr Al Marazqah, Qallin, Kafr El Sheikh Governorate by police and national security forces;
- (cc) Walid Kamal Muhammad Hassanin Al-Bahnacy, allegedly abducted on 1 March 2017 from his home in Arab-El-Raml by Police and National Security officers from the Quwaisena Centre, State of Munufiyyah;
- (dd) Yusuf Yusuf Yusuf Yusuf Al-Atawey, allegedly abducted on 28 March 2017 from the street in Al-Basarta by police and national security forces;
- (ee) Naem Shalaby Yusuf Mahfouz, allegedly abducted on 28 March 2017 in front of his home of Al-Basarta, Damietta by police and national security forces;
- (ff) Muhammed Kamal Muhammed Mandour, allegedly abducted on 16 March 2017 from his apartment at the Fifth district, Al-Obour city, Cairo, by police and national security forces;
- (gg) Hamdy Ahmed Muhammed Hassan, allegedly arrested on 28 March 2017 from his residence in the Faisal District of Giza Governorate by members of the police and national security forces;
- (hh) Ahmed Abdul Moneim Mohamed Abdul Ghani Zahran, allegedly arrested on 16 March 2017 at his workplace at the Adamayar Advertising Center, fifth settlement of Nasr city, by members of the police and national security forces;
- (ii) Mohamed Abdel Maksoud Mohamed El Khayat, allegedly abducted on 9 April 2017 from his apartment in Lasipher Desouk Center, Kafr el Sheikh Governorate by police and national security forces;

(jj) Ammar Yasser Mostafa Ahmed Helal, allegedly abducted on 8 April 2017 from his apartment in Hamza bin Abdel Motteleb Street, Hanouvil 20 Aldaraysa, Alexandria, by police and national security forces;

(kk) Ahmad Lotfi Ahmad Zaghlool, allegedly abducted on 4 April 2017 from the street in New Damietta by police officers belonging to the Homeland Security Department;

(ll) Refa'at Refa'at Muhammad Abu Ghazala, allegedly abducted on 4 April 2017 from the train on his way to Bani Sweif by police officers;

(mm) Moaaz Bellah Khaled Fayyad Mohamed, allegedly abducted on 7 April 2017 from his residence in Safur village, Markaz Dairab Negm, province of Sharqia, by police officers from Sharqia, national security officers and soldiers;

(nn) Saad Saad Ali Abdallah Khaled, allegedly abducted 24 April 2017 from his apartment in New Damietta, Damietta Governorate, by national security and police forces;

(oo) Alaa Ahmed Abd-Alkhaleq Said Ahmed Zazoa, allegedly abducted on 20 April 2017, from Al-Maadi, Nile Cornice, by police officers and national security forces;

(pp) Ahmed Abd-Allatif Ahmed Ali Ali, allegedly arrested 26 April 2017 at Borg Al-Arab airport in Alexandria by Airport security and National Security Forces in plainclothes.

(qq) Belal Atef Khalid Azzayyat, allegedly abducted on 16 April 2017, from a relative's house in Damietta by police and national security forces

(rr) Hassan Hassan Khalid Azzayyat and Muhammad Hammad Abdul-Ghani Saleem, allegedly abducted together on 4 April 2017 in a flat of Cairo, by special forces of the police;



## Annex II

### Standard procedure cases

#### Democratic People's Republic of Korea

1. The Working Group transmitted 23 cases to the Government, concerning:
  - (a) Baek Beom-gi, allegedly abducted from his house in Seoul on 18 September 1950, by the head of the Mincheong Committee and an agent from the Department of Internal Affairs.
  - (b) Kim Gyeong-hee, allegedly abducted from his house in Seoul on 28 July 1950, by the head of the Mincheong Committee, and an agent from the Department of internal Affairs.
  - (c) Kim Jae-bong, allegedly kidnapped on 20 August 1950 by North Korean soldiers.
  - (d) Kim Jeong-Dae, allegedly taken from his house in August 1950, by soldiers of the North Korean People's Army.
  - (e) Kim Ju-hyeon, allegedly arrested from his house in Ganghwa-gun on 17 September 1950, by soldiers of the North Korean People's Army.
  - (f) Kim Ki-Jeong, allegedly abducted from his home in Seoul in September 1950, by officers from the Internal Bureau.
  - (g) Kim Myeong-hyeok, allegedly abducted by members of the North Korean People's Army in mid-August 1950.
  - (h) Kim Yu-Yon, allegedly arrested from his home on 23 August 1950, by agents from the political Security Bureau.
  - (i) Kim Wu-jong, allegedly arrested from his workplace on 4 August 1950, by armed North Korean soldiers.
  - (j) Kim Wu-soon, allegedly abducted on 3 September 1950 by agents of the Security Bureau.
  - (k) Kwon Tae-sul, allegedly arrested on 8 August 1950, by an agent from the political Security Bureau and an armed soldier.
  - (l) Lee Jae-Gwan, allegedly arrested at his workplace in July 1950, by an officer of the Department of Internal Affairs.
  - (m) Lee Bong-woo, allegedly abducted on 21 August 1950, by members of the Political Bureau.
  - (n) Lee Chae-deok, allegedly detained in July 1950 by five men from the North Korean Army.
  - (o) Lee Gil-yong, allegedly abducted on 17 July 1950, by agents of the North Korean Political Security Bureau.
  - (p) Oh Heon-sik, allegedly abducted from his home on 1 August 1950, by two agents presumably from the Political Security Department or the Department of Internal Affairs.
  - (q) Seo Byeong-ho, allegedly abducted on 14 July 1950, by policemen from the North Korean regime.
  - (r) Yun Tae Kyong, allegedly abducted on 1 September 1950, by two persons believed to have links with the North Korean regime.

(s) Kim Kun II, a Japanese national allegedly arrested from his home in October 1982, by agents of the National Security Agency.

(t) Hye Kyung allegedly arrested in early October 1997, by agents of the National Security Agency.

(u) Kim Jang Ho allegedly arrested from his home in July 1996, by the Hoiryung City Security Agency.

(v) Lee Ho Rim, allegedly arrested from his home in July or August 1980, by agents from the National Security Agency.

(w) Young Nam Park, allegedly arrested in August 2002, by agents of the National Security Agency.

2. In accordance with the methods of work of the Working Group, the Government of the Republic of Korea received a copy of the files of the cases involving nationals of the Republic of Korea.

## Egypt

3. The Working Group transmitted 19 cases to the Government, concerning:

(a) Yehia Mansour Ahmed EL Sharkawy, allegedly arrested on 9 July 2016 when he was travelling from Cairo to Aswan, by police officers;

(b) Fakhr El Din Youssef Zaki Abou El Azm, allegedly abducted on 9 June 2016 outside the hospital of 6th October university, by police officers;

(c) Ahmed Ramadan Abdel Salem El Ansary, allegedly abducted on 1 of July 2016 from his house in 15 Awlad el Sagheir street, Imbabah, Giza, by national security investigation forces;

(d) Mohamed Mostafa Mohamed Mohamed, allegedly arrested on 29 July 2016 from his apartment in a student residence in Al Zaria, El Hamra, by police forces in civilian clothes;

(e) Taher Ahmed Gamal El Dein Mohamed, allegedly abducted on 21 September 2016 in an ambush in Cairo, by police officers;

(f) Haitham Fathey Ahmed Al Shandeney, allegedly abducted on 9 September 2016 from his workplace in Nacr city, by police officers;

(g) Shahat Abu Al Hassan Hagag Mahmud, allegedly arrested on 31 August 2016, in the street next to his house in Al Siel Aswan, by police officers;

(h) Wasel Omar Mohamed Mohamed Wasel, allegedly abducted on 19 September 2016 from the "Shebin car position", next to the Shebin El Koum level crossing, by police officers;

(i) Mouslim Moaz Mohamed, allegedly arrested on 21 September 2016 at the Cairo international airport by security officers;

(j) Zaky Mohamed Sayed, allegedly arrested on 9 April 2016 from a restaurant in El Arish street, Faical, Giza, during a police raid;

(k) Sohaib Said Khedr Abdual Motagaly, allegedly abducted on 8 October 2016 from Dayrout court, after his trial during which he was sentenced to one-year imprisonment, by police officers;

(l) Reda Fathey AbdualBaky Ebrahim, allegedly arrested on 10 September 2016 at his home in El Karasy tour, El Mustafa, House No. 4, by security forces;

(m) Atieto Ali Saied Atieto, allegedly abducted on 20 September 2016 from a rented chalet floor on Azza Street, El Buseet area, MarsaMatrouh, by police officers;

(n) Atieto Mohamed Amubarek Abu Ahmed, allegedly abducted on 20 September 2016, from a rented chalet floor, on Azza Street, El Buseet area, MarsaMatrouh, by police officers;

(o) Ehab Salah El Din Attito, allegedly arrested on 17 September 2016 at his house in Mattarya, by police officers in plainclothes;

(p) Khedr Walaa Shaban Gomaa Ebrahim, allegedly abducted on 17 August 2016 at the Alexandria Burj Al Arab Airport, by police officers;

(q) Abdalrahman Fathy Abdalrahman Khalifa, allegedly arrested on 1 October 2016 at his student housing in Nasr city's 10th district, Cairo, by police and national security agents;

(r) Raid Mohammed Aouis Murtada, allegedly abducted on 23 September 2016 from his workplace in the "European countryside", on the agricultural road of Cairo, Alexandria, by a police officer in plainclothes;

(s) Ismael Abd-alghany Ismael Heibah, allegedly arrested on 9 September 2016 in the street of his college in Albeheirah, by police officers from Nacer city;

## Morocco

4. The Working Group transmitted 30 cases to the Government, concerning:

(a) Mailid Brahim Ali Salem, allegedly abducted in January 1976 in the outskirts of Smara, by a group of soldiers of the Moroccan Armed Forces;

(b) Salama Ali Abalechcen, allegedly abducted at the beheading of 1976, from the orchard of a person associated with him in Rafrafa region, near Goulimin, by members of the armed forces and the Royal Gendarmerie;

(c) Mohamed Ahmed Abdellah Mansour, allegedly abducted one day of January 1976 in the region of Lebtana, near Assa, by members of the Royal Armed Forces, the Royal gendarmerie and paramilitary forces from the Moroccan Ministry of Interior;

(d) Hadia Mohamed Mbarec Zaidan, allegedly abducted in July 1976 from his home at Boulevard Lehbib Uld Ballal, Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;

(e) Abdati Mohamed Salem Brahim, allegedly abducted on 10 July 1976 in Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;

(f) El Hufed Hamma Embarec, allegedly abducted in July 1976 from his house in the Rbeib village of Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;

(g) Ali Nayem Fec-cu, allegedly abducted on 10 July 1976 from the outskirts of Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;

(h) Mohamed El Bu El Bachir, allegedly abducted on 12 November 1975 from the village of Jdairia, by a group of soldiers of the 20th Military Battalion;

(i) Ali Salem Bachri Brahim Alamin, allegedly abducted on 10 July 1976 in Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;

(j) Mohamed Fadel El Bachir Sid Ahmed, allegedly abducted in February 1976 in Oued Saguia, El Hamra, by agents of the Royal Gendarmerie;

(k) Mohamed Fadel Jid Ahlou Sid, allegedly abducted on 25 October 1986 in El Aaiun, by military officers;

(l) Moh-Lahmin Mohamed Fadel Cheij, allegedly abducted in July 1976 from his home in Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;

(m) Mohamed Mohamed Mbarek El Almi, allegedly abducted in December 1976 in Rbeib, region of Smara, by individuals in uniforms believed to be members of the Moroccan Armed Forces;

- (n) Mohamed-Saleh Ahmed Didi El Bachir, allegedly abducted in November 1975 in Jdairia, by a group of the 20th Military Battalion of the Royal Armed Forces;
  - (o) Mohamed Salem Salek Belkasem, allegedly abducted in July 1976 from his home in Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;
  - (p) Mrabih Mohamed Mbarek Sid Ahmed, allegedly abducted in July 1976 from his home in Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;
  - (q) Bachri Alamin Alamin, allegedly abducted on 10 July 1976 in Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;
  - (r) Nafii Mailid Ouahman, allegedly abducted in November 1988 in Oued Saguia el Hamra; by Moroccan security officers;
  - (s) Ali Najem Feku, allegedly abducted from his home, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;
  - (t) Sid Najem Brahim Ahmed Salem Lemahad, allegedly abducted in 1976 in Tazoua, in the region of Smara, by individuals dressed in uniforms believed to be members of the Royal Armed Forces;
  - (u) Baali Mustapha Mohamed Eschayer, allegedly abducted in July 1976 in Erbeib, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;
  - (v) Baba Sidi Omar, allegedly abducted in July 1976 in Oued Saguia, by officers of the Royal Armed Forces;
  - (w) Brahim-Salem Hmedou Hmaida, allegedly abducted in July 1976 in Amgala, by officers of the Royal Armed Forces;
  - (x) El Hufed Hamma Embarec, allegedly abducted in July 1976 from his house in the Rbeib village of Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;
  - (y) Salka Bachri Bay, allegedly abducted in 1978 in Marrakech, by individuals in uniforms believed to be Moroccan security officers;
  - (z) Sid Ahmed Babaih, allegedly abducted from his home in Alal Benabdallah street, Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;
  - (aa) Sid Ahmed Brahim Ahmed Salem Lemouahab, allegedly abducted in Tazoua, in the region of Smara, by individuals in uniforms believed to be Moroccan security officers;
  - (bb) Yeslem Mohamed Emhaimed, allegedly abducted in July 1976 from his home in Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie;
  - (cc) Haimad Omar Bahia, allegedly abducted in July 1976 in Amgala, by officers of the Royal Armed Forces;
  - (dd) Hamadi Sidia Mohamed, allegedly abducted in July 1976 from his home in the Erbeib village, outskirts of Smara, by two gendarmes of the Royal Gendarmerie.
5. In accordance with the methods of work of the Working Group, the Government of the Spain received a copy of the case files.

## Pakistan

6. The Working Group transmitted 40 cases to the Government, concerning:
- (a) Umer Laal, allegedly arrested from his house on 12 December 2009, by the 55th Field Commander of the Pakistani Rangers.
  - (b) Rasheed Ahmad, allegedly arrested on 28 April 2011 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(c) Shabir Ahmad, allegedly abducted on 3 September 2010, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(d) Hakim Ali Kovi, allegedly arrested on 16 June 2011, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(e) Naveed Akhtar, allegedly arrested on 17 August 2013, by members of security forces.

(f) Tayyab Rizwan, allegedly arrested from his home on 11 April 2011, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(g) Kaleem Ullah, allegedly abducted from the Hayat Medical Complex on 17 June 2012, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(h) Umer Ali, allegedly abducted from the Dera Ismail Khan Multan Road Mara Bazar on 29 November 2012, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(i) Muhammad Madni, allegedly abducted from his home on 29 May 2012, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(j) Rahim Dad Khan, allegedly abducted from his home on 20 April 2010, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(k) Muhammad Zakria, allegedly abducted from his home on 11 March 2015, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(l) Muhammad Waqas Shah, allegedly abducted from his home on 25 February 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(m) Farooq Umer, allegedly abducted from the airport of Islamabad on 9 September 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(n) Hafiz Basheer Ahmad, allegedly abducted from Jamia Masjid Taunsa Sharif on 12 March 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(o) Tariq Saleem, allegedly abducted from his home on 26 March 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(p) Huzaifa, allegedly abducted from Shaw Mansoor Madrisa Awabi on 23 June 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(q) Sajid Javed, allegedly abducted on the way to Lahore from Islamabad on 12 August 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(r) Syer Abdul Salam Zaidi, allegedly abducted from his home on 18 May 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(s) Muhammad Niaz, allegedly abducted from his home on 28 April 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(t) Abdul Ghafar, allegedly abducted from his home on 23 February 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(u) Muhammad Muavia, allegedly abducted from his home on 5 February 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(v) Molana Shalim, allegedly abducted from his home 27 August 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(w) Mr. Adeem Sartaj, allegedly abducted from Karachi on 9 May 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(x) Mr. Farooq Alam Khan, allegedly abducted from the National Police Foundation in Islamabad, on 18 January 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(y) Saad Ullah Jaan, allegedly abducted from Khyber super market on 25 July 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(z) Rooh Allah, allegedly abducted from Nawagai Tehsil & District Bajaur Agency on 28 March 2015, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(aa) Elahi Bux, allegedly abducted from his home on 31 January 2016, by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence, the Inter-Services Intelligence or the Central Intelligence Agency.

(bb) Adil Zafar Syed, allegedly arrested from his home on 28 October 2015, by members of the Sindh Police

(cc) Shah Nawaz Khan, allegedly arrested from his home on 15 November 2015, by ranger officials

(dd) Muhammad Naeem, allegedly arrested from his home on 17 November 2015, by ranger officials.

(ee) Mohammad Riyasatullah, allegedly arrested from Nazimabad Flyover Bridge on 18 November 2015, by uniformed ranger officials, together with a person who was later released.

(ff) Tariq Qureshi Muhammad, allegedly arrested on 29 November 2015, at the election office of the Muttahida Quami Movement in the Ramswami Area, by uniformed rangers and officials dressed in civilian clothing.

(gg) Abid Hussain, allegedly abducted on 7 November 2015 by security forces believed to be military forces, near the Kidney Hospital in Muslimabad.

(hh) Mian Ishaq Syed, allegedly abducted from his home on 23 November 2015, by more than a dozen members of the military.

(ii) Kashif Khan, last seen in January 2016 at the Ghalanai Frontier Corps Camp in Mohmand Agency, FATA.

(jj) Rashid Khan, allegedly arrested from his home in the Village of Shamnaal on 18 February 2015, during a search operation conducted by the army.

(kk) Zeeshan Mohammad, allegedly arrested on 3 July 2015, by members of the Inter-Services Intelligence (ISI).

(ll) Mr. Zakirullah, allegedly abducted on 19 September 2016, by uniformed men believed to be from the Pakistani army, near Saddar Road, Peshawar.

(mm) Zabir Khan, allegedly arrested on 29 November 2016, from Sardar Ahmad Jan Colony, Ring Road, Peshawar, by uniformed soldiers from the Pakistan army.

(nn) Mohammed Azeem, allegedly abducted from Turbat international airport on 20 April 2016, by members of the Frontier Corps.

## Sri Lanka

7. The Working Group transmitted 36 cases to the Government, concerning:

(a) Krishnapakalan Nagarasa, allegedly last seen on 18 May 2009, after having surrendered at the Vattuvakkal Sri Lanka Army post.

(b) Nirmala Ansalam Arumainayagam, allegedly arrested in May 2009, by the Navy in the Pesalai sea area.

(c) Mukunthan Thangavelmudali, allegedly last seen on 17 May 2009, after he surrendered to the Sri Lanka Army.

(d) Pavithran Navaratnam, allegedly last seen on 22 May 2009, at the Sri Lanka Army checkpoint at Omanthai, Vavuniya District, Northern Province, Sri Lanka.

(e) Ananda Idamegama, allegedly last seen on 1 December 1989, and believed to be detained by security forces due to his affiliation to Janatha Vimukthi Peramuna (JVP).

(f) Manuel Balasundaram, allegedly abducted on 13 April 2009, by the Sri Lankan Army.

(g) Debsile Premadas, allegedly abducted on 24 April 2009, by the Sri Lankan Army.

(h) Sivaguru Sehar, allegedly abducted on 19 May 2009, by the Sri Lankan Army.

(i) Gnanaseharam Arumugam, allegedly abducted on 20 December 2008, by the Sri Lanka Special Task Force.

(j) Kishorkumar Kugathasan, allegedly abducted from his home on 8 September 2006, by unidentified armed persons working on behalf of the Sri Lankan Naval Forces, who took him away in a white van.

(k) Manoharan Selvanayagam, allegedly arrested on 14 May 2009, by Sri Lankan police officers.

(l) Sathanantham Sinnathambi, allegedly detained on 28 November 2007, by paramilitary members of the "Karuna Group".

(m) Subarajitha Sundaralingam, allegedly abducted on 17 May 2009, by soldiers from the Sri Lanka Army.

(n) Kokiladevi Velayutham, allegedly disappeared on 26 March 2009, after she surrendered to the Sri Lankan military at Vaddugagal, Mullaitheivu.

(o) Gowsalya Naganathan, allegedly last seen on 22 May 2010 at the Boosa detention Centre (Block-A).

(p) Rajeswary Nallathambi, allegedly abducted on 11 June 2009, by two members of the Sri Lankan security forces, who took her away in a white van.

(q) Pirakalathan Perinparasa, allegedly abducted on 21 March 2009, by members of the Sri Lankan Special Task Force.

(r) Pradeepa Rasadurai, allegedly last seen on 15 May 2009, in the military controlled area in Vattuvaka.

(s) Iraththanana Rasaiah, allegedly last seen on 22 June 2009, when he was admitted to the Vavuniya General Hospital.

- (t) Iyngaran Selvarasa, allegedly abducted on 3 September 2006, by unidentified armed individuals believed to be from the police or from the army, who took him away in a white van.
- (u) Arulraj Croos Soosaiyappu, allegedly abducted on 9 December 2005, by the Sri Lankan Army.
- (v) Anthony Fernando Thommai Fernando, allegedly abducted on 2 October 2009, by the Sri Lankan Army.
- (w) Saseeharan Kanagan, allegedly abducted on 24 June 2006, by members of the Sri Lankan Army and of the Eelam Peoples' Democratic Party (EPDP) paramilitary group.
- (x) Akaliyan Pathmanathan, allegedly abducted on 16 March 2009, by members of the Sri Lanka Army.
- (y) Rasaranjithan Rajitha, allegedly last seen on 3 June 2009, in the Padaviya Hospital (Trincomalee District, Eastern Province).
- (z) Thivakaran Maheswaran, allegedly arrested on 18 May 2009, after having surrendered to the Sri Lanka Army.
- (aa) Sathiyakala Kathirgamanathan, allegedly abducted on 22 February 2009 by the Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE), and held after the war at a detention facility run by the Sri Lanka Government in the Vavuniya District.
- (bb) Yogenderan Yoshan, allegedly arrested on 03 May 2009, by the Sri Lanka Civilian Police.
- (cc) Antrainas Logu Arulappu, allegedly abducted on 16 March 1986, by the Sri Lanka Army.
- (dd) Arunan Suntharalingam, allegedly last seen on 18 May 2009, at the Vattuvakal Sri Lanka Army post.
- (ee) Kulendran Murugaiyah, allegedly abducted on 9 September 2006, by members of the Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE), but reportedly then in the custody of the Sri Lankan Army.
- (ff) Juderaj Stanley Mohanraj, allegedly last seen on 18 May 2009 after he surrendered to the Sri Lanka Army.
- (gg) Kugenthiran Balasingham, allegedly last seen on 18 May 2009, after he surrendered to the Sri Lanka Army.
- (hh) Bravo Damiyan Joseph Anthonythasan, allegedly abducted on 8 March 2009 by members of the Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE), and then reportedly abducted by the Sri Lankan Army after the end of the war in May 2009.
- (ii) Kajenthini Subramaniam, allegedly abducted on 27 February 2009, by members of the Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE), and then reportedly abducted by the Sri Lankan Army after the end of the war in May 2009.
- (jj) Nagaratnam Sutharsan Kannan, allegedly last seen 17 May 2009, after he surrendered to the Sri Lanka Army.



## Annex III

### General allegations

#### Kenya

1. The Working Group received information from credible sources alleging obstacles encountered to implement the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance in Kenya.
2. According to such sources, 24 Kenyan citizens were arrested by Kenyan police officers between 2012 and November 2016 in the Coastal region of Kenya. Since then, their whereabouts remain unknown, which would show a pattern of enforced disappearances in Kenya.
3. The sources reported that available evidence on extrajudicial killings and enforced disappearances on the Kenyan Coast suggests that the vast majority of the alleged perpetrators are officers from counterterrorism or other specialized police units. In particular, the Kenyan Antiterrorism Police Unit (ATPU), a unit that reportedly operates outside regular police command hierarchies, is allegedly involved.
4. It was reported that these enforced disappearances of alleged terror suspects are targeting in particular Muslims and vulnerable groups within Kenyan society. In other cases, Kenyan authorities were reportedly failing to provide families with a reason for the arrest or the criminal charges.
5. According to the sources, several weeks before disappearing on 26 June 2012, four out of the 24 disappeared individuals had told persons associated with them that the ATPU was threatening them.
6. When relatives reported their disappearance to the Likoni Ferry Police Post officers did not respond and appeared unconcerned, even though the men were abducted nearby. A duty officer at Likoni Ferry Police Post advised the relatives to look for their bodies in the mortuary, as police had reportedly shot them.
7. The sources also reported that the bodies of the four individuals were never found. On 30 June 2012, persons associated with the disappeared individuals gave statements at the Nyali police station, near Kisauni, Mombasa, where the four had been staying but the police did not respond.
8. During court proceedings in the Machakos bus station bombing case, the sources reported that the prosecutor indicated that two of those individuals had fled Kenya to avoid prosecution and that the authorities had not pursued any further investigations.
9. The sources further observed that these enforced disappearances contribute to a climate of state- sanctioned violence and impunity, merely adding to national insecurity, as well as create a climate of fear, notably for young Muslim men.
10. According to the sources, the excessive use of force, killings and enforced disappearances constitute unlawful acts by state law enforcement officials that remain uninvestigated and unpunished so far by the state.

#### Mexico

##### General allegation sent on 10 April 2017

11. The Working Group received information from credible sources alleging obstacles encountered to implement the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance in Mexico.

12. De acuerdo con las fuentes, en el derecho mexicano existen diferentes vías y mecanismos a nivel estatal y federal para obtener la asistencia o la reparación del daño cuando ocurre una violación de los derechos humanos. Estas vías y mecanismos aplicarían tanto en casos de desaparición forzada, como en casos de desaparición cometidas a manos de particulares. Si la violación se considera un delito, la vía penal tiene como uno de sus fines la reparación del daño; si se acredita en el marco de una investigación sobre una violación de los derechos humanos, las recomendaciones emitidas por la Comisión Nacional de Derechos Humanos e instituciones similares de cada Estado, tienen facultades para determinar o solicitar a las autoridades tanto medidas de asistencia como recomendar medidas de reparación. Existe también el sistema de víctimas creado a partir de la Ley General de Víctimas (LGV) y de las correspondientes Leyes de Víctimas a nivel estatal, donde se establecen medidas de asistencia, atención, apoyo y reparación integral. Finalmente, se encuentran las vías jurisdiccionales como el recurso de amparo y la Ley Federal de Responsabilidad patrimonial del Estado, cuyos efectos para reparar a las víctimas de desaparición son limitados.

13. De acuerdo con las fuentes, y con base en su experiencia directa, a pesar de la existencia de estos mecanismos no se ha documentado un solo caso en el que las víctimas hayan recibido medidas de reparación integral. Las fuentes reportan, específicamente, las siguientes deficiencias:

14. La Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH)

15. La Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) está facultada para dictar medidas de reparación del daño en sus recomendaciones. Sin embargo, la legislación aplicable no establece procedimientos claros y definidos que deben seguir las autoridades responsables para cumplir con la recomendación, y en específico, las vías que deben agotar las víctimas para obtener la reparación integral del daño. Asimismo, la Ley de la CNDH no establece los estándares mínimos que debe seguir esta institución al momento de ordenar la reparación a favor de las víctimas de graves violaciones de los derechos humanos.

16. Más allá de los vacíos legales en materia de asistencia y reparación del daño para la CNDH y las comisiones estatales, lo que perciben las fuentes es una falta de voluntad para tratar de aplicar estándares internacionales y lo establecido en la Ley General de Víctimas. El hecho de que la CNDH no quiera incorporar en sus investigaciones y recomendaciones medidas de asistencia, atención, apoyo y reparación integral para las víctimas y que, en los reducidos casos en los que se hace, no las determine necesariamente tras consensuarlas con las víctimas, reflejaría una ausencia de voluntad política. Preocupa a las fuentes, que siendo la institución que debería ser el referente en esta materia, su labor haya sido muy limitada.

17. Preocupa también el papel que el Poder Judicial ha tomado frente las solicitudes de amparo presentadas por algunas víctimas. El carácter no vinculante de las recomendaciones de la CNDH permite que el cumplimiento de las mismas por parte la autoridad responsable, también en lo que concierne a las medidas de reparación, no esté sometido a control constitucional.

18. La responsabilidad patrimonial del Estado como vía para obtener indemnización para víctimas de desaparición

19. La Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado (LFRPE) reconoce el derecho de las víctimas a la indemnización por los daños sufridos a causa de la actividad irregular del Estado. La víctima debe acudir ante tribunales administrativos, probar el daño sufrido, la existencia de la actuación irregular por parte de agentes estatales y la existencia de un nexo de causalidad entre ambos. De acuerdo con la LFRPE, cualquier ente público federal del Poder Judicial, Legislativo y Ejecutivo, con excepción de la CNDH, está sometido a responsabilidad patrimonial del Estado. Por esta vía son reclamables las indemnizaciones ordenadas en los fallos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, y las recomendaciones de la CNDH y de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

20. Cabe señalar que, en casos de desaparición forzada de personas, la responsabilidad patrimonial del Estado se limita a la indemnización a favor de la víctima por la participación de agentes estatales en la desaparición del familiar, dejando a un lado el resto

de medidas que componen la reparación integral a la víctima, tales como restitución, rehabilitación, satisfacción y garantías de no repetición. En la práctica, las víctimas de graves violaciones de los derechos humanos no recurren de manera usual a esta vía, sobre todo porque requiere asistencia legal, y esto conllevaría gastos que muchas víctimas no pueden asumir. Asimismo, para los familiares de personas desaparecidas la indemnización económica por sí sola no puede considerarse una medida de reparación adecuada y suficiente.

21. El juicio de amparo como vía para obtener reparación para víctimas de desaparición

22. El juicio de amparo permite el control constitucional de los actos u omisiones de autoridades judiciales y no judiciales. De acuerdo con la Ley de Amparo los efectos del amparo son únicamente de carácter restitutivo, cuando esto resulte factible.

23. Los alcances de los efectos contemplados en la Ley de Amparo han sido sometidos a interpretación de la SCJN. Inicialmente, la SCJN reconoció que el juicio de amparo permitía otro tipo de medidas de reparación además de las de restitución, como por ejemplo en el amparo en revisión 554/2013, en el que la SCJN reconoció irregularidades y encubrimiento por parte de las autoridades ministeriales en un caso de feminicidio. Sin embargo, en el amparo en revisión 207/2016 la SCJN determinó que el juicio de amparo sólo permitía como medida de reparación la restitución y no otro tipo de medidas, como las garantías de no repetición con efectos estructurales, ni medidas de satisfacción, como una disculpa pública, ni el pago de indemnizaciones. Por lo tanto, la SCJN despojó al juicio de amparo de la capacidad reparadora. Este último criterio ha sido sustentado en varios precedentes, que aunque no son jurisprudencia, muestran el ánimo unánime de los ministros y las ministras de la SCJN. De acuerdo con las fuentes, la actual línea de interpretación escogida por la SCJN no es conforme a los criterios del derecho internacional de los derechos humanos y, de todas maneras, desalienta a las víctimas de desaparición a que utilicen el recurso de amparo, porque saben de antemano que no se les otorgaría una reparación integral por el daño sufrido.

24. En casos de desaparición, las fuentes han encontrado que la vía del amparo no ha sido útil para lograr la reparación ni para lograr frenar las violaciones. El juicio de amparo no está diseñado normativamente para ser un verdadero juicio de derechos humanos, por lo cual se limita su alcance como garantía constitucional. Esta situación se torna aún más crítica con la interpretación de la SCJN en el sentido de afirmar que el juicio de amparo no tiene el alcance para lograr la reparación integral para las víctimas, sino solamente es capaz de ordenar medidas netamente restitutivas cuando el caso lo permita.

25. La Ley General de Víctimas y la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas

26. La Ley General de Víctimas (2013) constituye el marco jurídico principal para atención a víctimas de graves violaciones de los derechos humanos, incluso de desaparición forzada, y sus familiares. La LGV obliga a toda autoridad, en el marco de sus competencias, a proporcionar medidas de asistencia social y de reparación.

27. Si bien la Ley General de Víctimas consagra una definición amplia de la noción de víctima, su interpretación y sus normas, así como los métodos de trabajo y directrices adoptadas por el mecanismo encargado de garantizar su aplicación (la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas — CEAV), son mucho más restrictivos y, en la práctica, conducen a la exclusión de varias personas de los derechos consagrados en la ley. Se informa que la labor de la CEAV también se ha visto paralizada por retrasos en la financiación, en la adopción de reglamentos internos, y en el nombramiento (y reelección) de sus comisionados. De acuerdo con las fuentes, los comisionados de la CEAV han interpretado restrictivamente el mandato de la Comisión, lo que ha impedido el registro de muchas víctimas de desaparición, haciéndolas así ilegibles para recibir asistencia monetaria. Por ejemplo, varias víctimas reportan dificultades prácticas para inscribir sus nombres en el Registro Nacional de Víctimas (RENAVI).

28. Se reporta que hasta la fecha, la CEAV no ha cumplido de manera adecuada y eficaz su mandato: en varios casos los funcionarios no han demostrado su disposición o capacidad para atender adecuadamente a las víctimas y sus familias. Se reportan situaciones

frecuentes de re-victimización, incluyendo tratos denigrantes, o la provisión de información inexacta que, en la práctica, ha impedido a las víctimas el goce de sus derechos.

29. Hasta la fecha, las fuentes no tienen conocimiento directo de ningún caso en el que las víctimas obtengan la reparación integral según lo dispuesto en la Ley General de Víctimas. La compensación depende de la existencia de una orden formal emitida por una autoridad judicial o por un mecanismo de derechos humanos. Posteriormente, la víctima debe presentar una nueva solicitud al CEAV para obtener la indemnización. Se trata de un procedimiento excesivamente formal y complicado que impone a las víctimas cargas procesales que a menudo no pueden solventar y que está limitado únicamente a la indemnización. No hay claridad en cuanto al procedimiento a seguir para obtener otras medidas de reparación, tales como rehabilitación, satisfacción y garantías de no repetición.

30. El reconocimiento como víctima y el registro como tal en el RENAVI son condiciones previas indispensables para tener acceso a cualquier medida de asistencia social y reparación. Se han reportado la pérdida de archivos, errores en el llenado de formularios, la imposición de requisitos burocráticos y formales que no están explícitamente establecidos en la legislación aplicable. Cabe destacar que el número exacto de víctimas de desaparición registradas en el Registro Nacional de Víctimas es actualmente desconocido.

31. De acuerdo con las fuentes, las y los familiares de personas desaparecidas que tienen acceso a algún tipo de asistencia social, lo han logrado con base en su propia iniciativa y perseverancia, ya que el marco jurídico e institucional vigente es complicado y difícil de navegar. Por ejemplo, si con gran sacrificio los familiares adelantan los gastos de algún tipo de apoyo (por ejemplo gastos médicos o gastos de transporte y entierro) y luego solicitan el reembolso al que tienen derecho de conformidad con la LGV, comúnmente se les mantiene esperando durante meses, o se les niega la cobertura de estos gastos.

32. En su informe de seguimiento a las recomendaciones hechas por el Grupo de Trabajo tras su visita a México en marzo de 2011 (A/HRC/30/38/Add.4), el Grupo de Trabajo expresó su satisfacción por la emisión de la Ley General de Víctimas. Sin embargo, lamentó que no se haya brindado una sola reparación a víctimas del delito de desaparición forzada por parte de la CEAV. El Grupo de Trabajo también expresó su preocupación por el escaso número de víctimas de desaparición forzada que se albergan en el RENAVI. Por lo anterior, el Grupo de Trabajo instó al Estado a que tome medidas efectivas con el objetivo de que todas las víctimas de desaparición forzada tengan igual derecho a la reparación y que los familiares y a las asociaciones de familiares reciban el respaldo necesario para el desempeño de sus tareas.

33. Vinculado también a la provisión de asistencia social y reparaciones a las víctimas, se encuentra el tema de la declaración de ausencia por desaparición forzada. A nivel federal, la legislación vigente no contiene esta figura, que pudiera regular la situación legal de las personas desaparecidas con respecto a cuestiones financieras, derecho familiar o derechos de propiedad. En unos cuantos Estados existe legislación al respecto, sin embargo, los procedimientos para obtener tales certificados suelen ser largos y excesivamente complicados, y los funcionarios públicos aún no están familiarizados con ellos.

34. Finalmente, las fuentes informan que todos los obstáculos anteriormente descritos se presentan también para familiares de personas migrantes desaparecidas en México, sobre todo en el caso de que residan en otros países. Sin embargo, la condición de especial vulnerabilidad que caracteriza esta población, hace que tengan que enfrentarse a obstáculos y dificultades prácticas adicionales. Las y los familiares de personas migrantes desaparecidas enfrentan obstáculos para acceder a medidas de asistencia social adecuadas y que tomen debidamente en cuenta las peculiaridades de la situación de las personas migrantes, particularmente por parte de la CEAV.

35. Cabe destacar que todo lo que se relata en esta alegación general concierne tanto a víctimas de desaparición forzada como a víctimas de desaparición perpetrada por particulares. Sin embargo, en México se presentan una serie de circunstancias que no permiten descartar la participación de agentes estatales o la existencia de formas de apoyo, tolerancia o aquiescencia por parte del Estado en las desapariciones cometidas por particulares. Al no cumplir el Estado con su obligación positiva de prevenir e investigar de

manera eficaz los casos, no es posible determinar con certeza la participación — directa o indirecta — de agentes del Estado en la conducta delictiva. Sin embargo, existe un contexto en el que se han identificado patrones criminales que señalan a funcionarios involucrados con el crimen organizado. Las fuentes sostienen que, el fracaso sistemático de México para investigar las desapariciones cometidas por algunos grupos criminales, crean un clima de impunidad que equivale a la tolerancia de dichos crímenes, lo que sería suficiente para que dichas desapariciones sean considerados como desapariciones forzadas.

36. En este sentido, en el citado informe de seguimiento de su visita a México (A/HRC/30/38/Add.4), el Grupo de Trabajo se refirió a la impunidad generalizada como un patrón crónico que favorece la perpetración de las desapariciones forzadas, y llamó al Estado a que se adopten medidas efectivas de prevención y combate a la impunidad.

#### **General allegation sent on 9 June 2017**

37. De acuerdo con información recibida, de enero de 2007 a septiembre de 2016, los órganos de justicia de los estados de la Federación informaron a la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) haber localizado 855 fosas clandestinas, de las que se exhumaron 1548 cadáveres, habiéndose identificado a 796 de ellos. En paralelo, cuatro estados, Coahuila, Colima, Nuevo León y Veracruz informaron haber exhumado un total de 35958 restos óseos y/o humanos. Esta información, colectada por la CNDH en su informe sobre Desaparición de personas y fosas clandestinas en México, no incluye fosas halladas en 14 de los estados que, o bien señalaron no contar con ningún antecedente que aportar o que omitieron directamente el pedido de colaboración realizado.

38. Por otra parte, en el mismo informe se señala que un relevamiento hemerográfico correspondiente al mismo período dio como resultado la existencia de 1143 fosas clandestinas y la exhumación de 3230 cadáveres y/o restos humanos, es decir que amplía la cantidad de fosas informadas oficialmente.

39. Si bien el hallazgo de fosas clandestinas tiene la potencialidad de abrir un camino hacia el hallazgo de los restos de miles de personas desaparecidas en el territorio de México y por lo tanto de brindar un alivio a los familiares que los buscan de manera desesperada desde que fueron privados de su libertad, el mismo informe destaca que estos hallazgos se dan en un contexto de deficiencias estructurales en las instituciones y mecanismos del estado que podrían coadyuvar a la identificación.

40. En este sentido, la CNDH relevó una muestra de 100 investigaciones ministeriales relacionadas con la desaparición de personas entre 2009 y 2015, de la que concluye que las pesquisas se llevan adelante con una “preocupante falta de exhaustividad en la investigación de los hechos y en la búsqueda y localización de las víctimas por el Ministerio Público”, y que se detectaron irregularidades en las investigaciones al no realizarse indagatorias prontas, exhaustivas e imparciales.

41. De acuerdo a este mismo informe, se destaca la carencia de registros integrales y centralizados para poder medir la magnitud del problema, ya que de las cifras oficiales colectadas por el Registro Nacional de Datos de Personas Extraviadas o Desaparecidas, no se podría determinar aun con certeza cuántos casos serían propiamente desapariciones forzadas imputables a autoridades estatales que hubieren obrado de manera directa o mediante apoyo o aquiescencia, cuáles serían responsabilidad de particulares, de la delincuencia organizada o de otras causas.

42. Adicionalmente, la información recibida destaca también la carencia de una base de datos genéticos única, que podría permitir eventualmente la identificación de muchos de los restos hallados en las fosas clandestinas y que aún no han sido identificados.

43. Siempre según la fuente, a este contexto se sumaría la falta de profesionalización de los servidores públicos encargados de procesar y reportar la información, así como de aquellos encargados de investigar los casos y realizar las tareas de búsqueda, tanto a nivel local como federal.

44. En su informe de seguimiento de su visita a México (A/HRC/30/38/Add.4), el Grupo de Trabajo destacó que “en la mayor parte del territorio las medidas implementadas son notoriamente insuficientes particularmente para la búsqueda y localización de personas

cuyo paradero se desconoce a consecuencia de la comisión de un delito, incluyendo el de desaparición forzada”, e instó al estado para que el Sistema Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas cumpla con los parámetros de sus recomendaciones, así como lo observado por otros organismos internacionales (par. 21). Asimismo, lamentó en esa misma oportunidad que no se hayan seguido sus recomendaciones en materia de investigaciones forenses. (par. 24.)

45. El Grupo de Trabajo ha tomado nota de distintas políticas llevadas adelante por el Estado en relación con la búsqueda de las personas desaparecidas. En este sentido, se pueden mencionar el acuerdo para avanzar en un Registro Nacional de Fosas Clandestinas, la aprobación del “Protocolo homologado para la búsqueda de personas desaparecidas y la investigación del delito de desaparición forzada de personas”, el proceso para la implementación de la Base de Datos AM/PM y la creación de la Fiscalía Especializada de Búsqueda de Personas Desaparecidas.

46. Sin perjuicio de ello, de acuerdo a la fuente, se trata de medidas que no han modificado aun en la práctica la situación descripta.

47. Por otro lado, el Grupo de Trabajo ha tomado nota con satisfacción de la aprobación por el Senado del proyecto de Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición Cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, que pretende sentar las bases normativas, entre otras cosas, para la búsqueda de las personas desaparecidas. Ello sin perjuicio de que ha relevado una serie de críticas de distintas fuentes fiables, en particular en lo que hace al Sistema Nacional de Búsqueda.

## Myanmar

48. The Working Group received information from credible sources concerning reported obstacles encountered in the implementation of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance in Myanmar.

49. The sources report that hundreds of Rohingya have been detained as part of security operations in northern Rakhine State, Myanmar, and that some of them are considered victims of enforced disappearances.

50. According to sources, a Rohingya militant group attacked border police outposts on 9 October 2016 in northern Rakhine State, and nine border police officers were reportedly killed during the attacks. The sources argue that Myanmar security forces responded by launching a major security operation, conducting “clearance operations” and sealing the area, effectively barring humanitarian organizations, media and independent human rights monitors from entering. The sources report that a wide range of human rights violations were committed during the operations by the security forces against the Rohingya including enforced disappearances. They argue that these violations appear to be part of a widespread and systematic attack against the Rohingya population which may amount to crimes against humanity.

51. According to the sources, 485 people had been arrested in January only, and, on 19 February, 585 people had been reportedly arrested, among whom 39 are “facing trial for killing people, destroying public property and communicating with illegal organizations” while the others remain under investigation. The sources allege that most of those arrested during the operations are held at the Buthidaung prison in Rakhine State, and that an unknown number among them have not been in communication with their families since being arrested. The sources point out that the OHCHR report issued on 3 February also raises concerns about enforced disappearances noting that out of the 205 people interviewed, 45% reported to have a family member missing after they were taken away by Myanmar security forces.

52. The sources mention that the security forces arrested, as part of the operation, village leaders, business owners, religious leaders, Arabic teachers as well as ordinary villagers, and that there are thirteen arrested children including some as young as 10 years old. The testimonies collected by the sources demonstrate that there are people who failed to return home after being summoned to security force headquarters, and that some

relatives do not know where their loved ones are being detained, what they have been charged with, or whether they have access to a lawyer.

53. The sources also report that those who speak out about the violations in Rakhine State also risk arbitrary arrest and other reprisals. According to sources, the authorities have intimidated and threatened villagers who have tried to speak out about the situation, and some individuals have fled to Bangladesh after recounting security force abuse to media and others. In Bangladesh, refugees and asylum-seekers also face the threat of arrest and deportation, and disclosure of their identity and the identities of their loved ones can still place them at risk. The sources request immediately disclose the fate and whereabouts of all individuals detained during the security operations in northern Rakhine State and ensure that they are treated humanely, allowed prompt and regular access to their families, lawyers of their own choosing and adequate medical care.

---