



Asamblea General

Septuagésimo quinto período de sesiones

31^a sesión plenaria

Lunes 23 de noviembre de 2020, a las 16.30 horas

Nueva York

Documentos Oficiales

Presidente: Sr. Bozkir (Turquía)

Se abre la sesión a las 16.45 horas.

Tema 130 del programa (continuación)

Cooperación entre las Naciones Unidas y las organizaciones regionales y de otro tipo

Informe del Secretario General (A/75/345)

Notas del Secretario General (A/75/128 y A/75/153)

- a) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Unión Africana
- b) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica
 - Proyecto de resolución (A/75/L.27)
- c) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización Jurídica Consultiva Asiático-Africana
- d) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Liga de los Estados Árabes
 - Proyecto de resolución (A/75/L.21)
- e) Cooperación entre las Naciones Unidas y el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe
 - Proyecto de resolución (A/75/L.24)
- f) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de los Estados Americanos

- g) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
- h) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Comunidad del Caribe
- i) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Económica
- j) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización Internacional de la Francofonía
- k) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Comisión Preparatoria de la Organización del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares
 - Proyecto de resolución (A/75/L.23)
- l) Cooperación entre las Naciones Unidas y el Consejo de Europa
- m) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Comunidad Económica de los Estados de África Central
- n) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas
- o) Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro
 - Proyecto de resolución (A/75/L.22)

La presente acta contiene la versión literal de los discursos pronunciados en español y la traducción de los demás discursos. Las correcciones deben referirse solamente a los discursos originales y deben enviarse con la firma de un miembro de la delegación interesada, incorporadas en un ejemplar del acta, al Jefe del Servicio de Actas Literales, oficina U-0506 (verbatimrecords@un.org). Las actas corregidas volverán a publicarse electrónicamente en el Sistema de Archivo de Documentos de las Naciones Unidas (<http://documents.un.org>)



- p) **Cooperación entre las Naciones Unidas y el Foro de las Islas del Pacífico**
- q) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental**
Proyecto de resolución (A/75/L.25)
- r) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa**
- s) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación de Shanghái**
- t) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva**
- u) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Iniciativa Centroeuropea**
Proyecto de resolución (A/75/L.16)
- v) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización para la Democracia y el Desarrollo Económico-GUAM**
Proyecto de resolución (A/75/L.17)
- w) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Comunidad de Estados Independientes**
Proyecto de resolución (A/75/L.19)
- x) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización Internacional para las Migraciones**
- y) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL)**
Proyecto de resolución (A/75/L.20)
- z) **Cooperación entre las Naciones Unidas y el Fondo Internacional para Salvar el Mar de Aral**
- aa) **Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos**

El Presidente (*habla en inglés*): Antes de dar la palabra a los oradores que deseen formular una declaración en explicación de voto o de posición, quisiera recordar a las delegaciones que las explicaciones no excederán de diez minutos y que las delegaciones deberán formularlas desde su asiento.

Sr. Schroeder (Alemania) (*habla en inglés*): Tengo el honor de formular esta explicación de posición en

nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros. Hacen suya esta declaración la República de Macedonia del Norte, Montenegro, Serbia y Albania, países candidatos, así como Bosnia y Herzegovina, país del Proceso de Estabilización y Asociación y candidato potencial.

Nos sumamos al consenso sobre la resolución 75/14, titulada “Cooperación entre las Naciones Unidas y el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe”, como expresión de la importancia que concedemos a la región y a las iniciativas de integración regional. La Unión Europea es observadora ante la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños y uno de los principales asociados comerciales y económicos de América Latina y el Caribe, en consonancia con los arraigados vínculos sociales y culturales que se extienden en todas direcciones entre nuestras dos regiones.

Agradecemos al Perú, facilitador de la resolución, la inclusión de algunas de nuestras propuestas en el texto. Sin embargo, lamentamos que la resolución no incluya una referencia al Acuerdo de París sobre el clima junto a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Como resultado, el texto no refleja realmente el hecho evidente de que las bases de un desarrollo verdaderamente sostenible en América Latina y el Caribe y en otras partes del mundo solo pueden lograrse mediante la aplicación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, el Acuerdo de París y el Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030. Tenemos la firme convicción de que estas tres agendas de acción sientan las bases para un desarrollo sostenible bajo en carbono y resiliente en un clima cambiante.

Con respecto a la resolución 75/16, sobre la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica (OCI), también tengo el honor de formular una explicación de posición en nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros. La República de Macedonia del Norte, Montenegro, Serbia y Albania, países candidatos; Bosnia y Herzegovina, país del Proceso de Estabilización y Asociación y candidato potencial, así como Ucrania y la República de Moldova, hacen suya esta declaración.

La Unión Europea y sus Estados miembros apoyan la resolución sobre la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica, y alentamos a que prosiga la cooperación entre ambas organizaciones. Además, reconocemos que, debido a las restricciones vigentes, no hubo tiempo suficiente para organizar consultas adecuadas, y el facilitador optó por una prórroga técnica.

Dicho esto, debemos expresar nuestra decepción por el hecho de que, a pesar de las objeciones de varias delegaciones, incluida la de la Unión Europea, se haya mantenido la referencia al Programa de Acción de la OCI 2025 en la resolución 75/16. La Unión Europea reitera que en el texto que figura en el Programa de Acción 2025 no se refrendan las declaraciones, decisiones y resoluciones aprobadas por los foros de la OCI, que deberían ser totalmente congruentes con las resoluciones de la Asamblea General y el Consejo de Seguridad y respetar plenamente el derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas, incluido en particular el principio contenido en el Artículo 2, párrafo 7.

En ese sentido, quisiéramos dejar constancia de que las disposiciones del Programa de Acción de la OCI 2025 en relación con Chipre no concuerdan con las resoluciones existentes del Consejo de Seguridad y la Asamblea General sobre esa materia. Por lo tanto, instamos a la OCI a que se abstenga de adoptar posiciones que socaven el derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas. La Unión Europea confía en que se tendrá en cuenta su posición en el futuro de manera que podamos seguir apoyando esa resolución.

Sra. Agladze (Georgia) (*habla en inglés*): Georgia apoya plenamente la cooperación de las Naciones Unidas con las organizaciones regionales y considera que estas desempeñan un papel significativo en la promoción de los propósitos y principios de las Naciones Unidas. Sin embargo, como Miembro fundador de las Naciones Unidas, Georgia no puede apoyar la resolución 75/9, que acoge con satisfacción los esfuerzos de los Estados miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) por alcanzar objetivos incompatibles con los propósitos y principios de la Organización.

La Federación de Rusia sigue vulnerando la integridad territorial y la soberanía de sus Estados vecinos, en contra de los principios establecidos en la Carta de las Naciones Unidas. Por consiguiente, no puede decirse que la labor de la CEI contribuya realmente a la paz y la seguridad regionales. Por lo tanto, mi delegación desea dejar constancia de que se desvincula del consenso sobre la resolución 75/9.

Con respecto a la resolución 75/12, quisiera señalar que Georgia apoya plenamente la cooperación de las Naciones Unidas con la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro (CEMN) y estima que esta cooperación contribuye a promover el desarrollo sostenible en la región. Por esas razones, nos sumamos al consenso sobre la resolución. Agradecemos a Rumania,

que ocupa la Presidencia de la CEMN, su labor relacionada con la resolución. Al mismo tiempo, mi delegación desea dejar constancia de que Georgia se desvincula del párrafo 9 de la resolución, ya que la información proporcionada en él es inexacta, no refleja nuestra posición y es motivo de preocupación para algunos Estados miembros y la Secretaría Internacional Permanente de la CEMN.

Sr. Altarsha (República Árabe Siria) (*habla en árabe*): La delegación de la República Árabe Siria quisiera expresar su posición con respecto al subtema b) del tema 130 del programa, que la Asamblea General tiene ante sí, y a la resolución 75/16, titulada “Cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica”.

La delegación de mi país se sumó al consenso sobre la resolución. Sin embargo, es esencial recordar que la República Árabe Siria fue miembro fundador de la OCI y seguirá siendo un verdadero miembro de la organización a pesar de la manipulación de los procedimientos llevada a cabo por un grupo de Estados miembros en agosto de 2012. Dichos Estados miembros utilizaron su influencia financiera y política para presionar a otros miembros con el fin de suspender la condición de miembro de mi país, adoptando una decisión ilegítima y contraria a la Carta de la OCI y a su reglamento.

Las políticas de esos Estados miembros de la OCI no afectaron negativamente a nuestras relaciones bilaterales con muchos de los Gobiernos de otros Estados miembros de la organización. Nuestras relaciones con ellos se basan en el respeto mutuo de los principios de soberanía, libre determinación y no injerencia en sus asuntos internos.

Mi país, Siria, ha soportado una carga del terrorismo sin precedentes en la historia de la humanidad. Siria, su pueblo y su ejército han pagado el precio más alto, no solo con dinero y bienes, sino también con sangre. Todos los presentes saben exactamente qué Gobiernos apoyaron, financiaron, armaron y promovieron el terrorismo en el ámbito político y en los medios de comunicación. También promovieron el discurso de odio, el extremismo y las falsas enseñanzas religiosas a través de plataformas religiosas extremas.

Después de los logros que el Estado sirio ha conseguido en su guerra contra el terrorismo, exhortamos a esos Gobiernos a que reconozcan sus infracciones y lo repudien recuperando a sus combatientes terroristas extranjeros y a sus familias que viven en campamentos bajo el control de grupos armados separatistas.

Deberían reformar esas familias para impedir que sean un núcleo de terrorismo y extremismo que amenace a nuestras próximas generaciones.

A pesar de todo lo que acabo de mencionar, la República Árabe Siria sigue creyendo en el papel precursor que desempeñan las organizaciones regionales e internacionales. Siempre participaremos en la labor colectiva encaminada a hacer frente a los desafíos que amenazan a toda la humanidad. Esperamos que la OCI pueda revisar realmente su metodología y sus métodos de trabajo para volver a ser un foro que refleje la verdadera identidad del islam como religión de paz y amor. Es una responsabilidad que debemos asumir todos como miembros de pleno derecho —o incluso suspendidos— de la OCI.

Mi país siempre ha mostrado su posición de manera firme y clara. Estamos dispuestos a aplicar las normas de democracia, transparencia e igualdad de derechos y obligaciones entre todos los Estados miembros de la organización. Instamos a la OCI a que restablezca su libre adopción de decisiones y los verdaderos derechos de la gran mayoría de sus Estados miembros. Esto permitiría a la organización afrontar los principales retos que amenazan nuestra existencia y el futuro de nuestras generaciones, alcanzar los objetivos deseados desde su creación y desempeñar un papel importante en el seno de la comunidad internacional en la lucha contra el terrorismo y las ideologías extremas.

Sr. Hinton (Canadá) (*habla en inglés*): El Canadá se ha sumado hoy al consenso sobre la resolución 75/16, pues apoyamos firmemente su objetivo de reforzar la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica (OCI). Sin embargo, el Canadá desea desvincularse del cuarto párrafo del preámbulo de la resolución, que menciona el Programa de Acción de la OCI 2025. Esto se debe a que el Canadá se opone a las iniciativas en las Naciones Unidas y otros foros multilaterales que se refieran injustamente a Israel para criticarlo.

Sra. Webster (Australia) (*habla en inglés*): De modo similar al indicado por mi colega canadiense, Australia apoya el fortalecimiento de la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica (OCI); por ello, se sumó al consenso sobre la resolución 75/16. No obstante, también queremos desvincularnos del cuarto párrafo del preámbulo de la resolución. Australia no acepta el modo en que se caracterizan los actos de Israel en el Programa de Acción de la OCI 2025 y se opone a que se señale injustamente a Israel en las Naciones Unidas y en otras instituciones multilaterales.

Sr. Lee (Estados Unidos de América) (*habla en inglés*): Hago uso de la palabra para explicar la posición de los Estados Unidos de América en relación con una serie de resoluciones aprobadas por la Asamblea General con arreglo al tema 130 del programa en la sesión de esta mañana (véase A/75/PV.30).

Queremos agradecer a Montenegro su labor relacionada con la resolución 75/7, sobre la cooperación entre las Naciones Unidas y la Iniciativa Centroeuropa. Los Estados Unidos apoyan plenamente los objetivos de la Iniciativa Centroeuropa para mejorar la integración europea y la prosperidad del continente. Los Estados Unidos presentaron una notificación de retiro de la Organización Mundial de la Salud (OMS), que se hará efectiva el 6 de julio de 2021, por lo que nos desvinculamos de las referencias a dicha organización en la resolución 75/7. En cuanto a nuestra posición sobre la OMS, nos gustaría remitir a los Estados Miembros a la declaración general que los Estados Unidos hicieron en la Segunda Comisión el 18 de noviembre de 2020.

Agradecemos a Uzbekistán su labor relativa a la resolución 75/9, sobre la cooperación entre las Naciones Unidas y la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Los Estados Unidos apoyan plenamente los esfuerzos para ampliar el desarrollo económico y las oportunidades para los pueblos de los países que componen la CEI. Los Estados Unidos señalan que, si bien puede que en algunos Estados no se respeten plenamente todos los derechos humanos, los Estados siguen teniendo la obligación y el compromiso internacionales de respetar los derechos humanos recogidos en los instrumentos en los que son partes y consagrados en la Declaración Universal de Derechos Humanos.

Deseamos agradecer a Rumania su iniciativa sobre la resolución 75/12, relativa a la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro (CEMN). Los Estados Unidos son un observador ante la CEMN y apoyan plenamente la labor de esa organización para garantizar el desarrollo económico y la prosperidad en la región del mar Negro y sus alrededores. Como he señalado hace un momento, los Estados Unidos presentaron un aviso de retiro de la OMS, que se hará efectivo el 6 de julio del próximo año. Por lo tanto, a este respecto también debemos desvincularnos de la referencia a la OMS en la resolución 75/12. De nuevo, con respecto a nuestra posición sobre la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, la Agenda de Acción de Addis Abeba y la OMS, nos remitimos a nuestra declaración general pronunciada en la Segunda Comisión el 18 de noviembre de 2020.

En cuanto la resolución 75/14, relativa a la cooperación entre las Naciones Unidas y el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, y con respecto al tercer párrafo del preámbulo, en el que se acoge con beneplácito la resolución 74/306, los Estados Unidos dejaron clara su posición en su explicación de voto emitida el 11 de septiembre de 2020 (véase A/74/PV.64). Asimismo, destacamos la desafortunada falta de claridad del tercer párrafo del preámbulo en la forma en que se hace referencia a dicha resolución. Si bien los Estados Unidos se sumaron al consenso sobre la resolución 75/14, en lo que respecta a sus referencias a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, al Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030 y a la OMS, remitimos una vez más a nuestros colegas a las preocupaciones que planteamos en nuestra declaración general de 18 de noviembre de 2020.

Por último, si bien los Estados Unidos se sumaron al consenso sobre la resolución 75/16, relativa a la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica (OCI), quisiéramos dejar claro que nos desvinculamos de su referencia al Programa de Acción de la OCI 2025. Los Estados Unidos consideran que dicho programa trata el conflicto israelo-palestino en particular de una forma unilateral, politizada y sesgada, que no contribuye favorablemente a los esfuerzos por resolver el conflicto.

Sr. Knyazyan (Armenia) (*habla en inglés*): Hago uso de la palabra para explicar la posición de la delegación de Armenia sobre la resolución 75/16, relativa a la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica (OCI). Armenia mantiene relaciones cordiales y una cooperación constructiva con la mayoría de los Estados miembros de dicha organización.

Con respecto a la resolución que se acaba de aprobar, la delegación de Armenia desea reiterar la importancia de fomentar el arreglo de las controversias y apoyar los esfuerzos encaminados a la solución pacífica de los conflictos dentro de los formatos de negociación con mandato internacional. A este respecto, Armenia lamenta la referencia al Programa de Acción de la OCI 2025 incluida en el preámbulo de la resolución.

Asimismo, la resolución contiene fórmulas que contravienen flagrantemente los principios básicos acordados para la solución del conflicto de Nagorno Karabaj. Hemos hecho un llamamiento a los Estados miembros de la OCI para que, al referirse al conflicto de Nagorno Karabaj, se adhieran al texto y a las fórmulas incluidas en los documentos de los Presidentes

del Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, como formato con mandato internacional encargado del arreglo pacífico del conflicto, y para que rechacen cualquier intento de un Estado Miembro de las Naciones Unidas de utilizar indebidamente la plataforma de la OCI para tergiversar y distorsionar las causas profundas, la esencia y los principios de la necesidad de solucionar este conflicto.

En vista de lo anterior, la delegación de Armenia desea desvincularse del cuarto párrafo del preámbulo, que contiene una referencia al Programa de Acción de la OCI 2025.

Sra. Fisher-Tsin (Israel) (*habla en inglés*): La resolución 75/16, relativa a la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica (OCI), alude al Programa de Acción de la OCI 2025, que se aprobó en 2016. Tras el término “programa de acción” se oculta un nuevo ataque a Israel. Parece que, independientemente de lo que tratemos —ya sea la cooperación, la prevención de conflictos o el desarrollo—, algunos miembros de la OCI insisten en emplear en todos los foros y resoluciones un lenguaje tóxico, falso y acusatorio respecto de Israel. Es lamentable presenciar la utilización de otra organización con el fin de promover la agenda antiisraelí, que no hace nada por fomentar el diálogo, ni mucho menos por la paz.

A Israel le complace sumarse al consenso sobre la resolución 75/16, ya que mantenemos vínculos sólidos con algunos de los miembros de la OCI. Sin embargo, Israel se desvincula del cuarto párrafo del preámbulo de la resolución.

Sra. Rose (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte) (*habla en inglés*): Permítaseme explicar nuestra posición sobre la resolución 75/16, relativa a la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica (OCI).

El Reino Unido sigue apoyando esta resolución y la cooperación entre las Naciones Unidas y la OCI. Sin embargo, como hemos expresado en años anteriores, nos decepciona que este texto siga incluyendo referencias al Programa de Acción de la OCI 2025. En concreto, al Reino Unido le preocupa la referencia a un “Estado turcochipriota constituyente” que figura en el Programa de Acción.

El Reino Unido no reconoce a la autoproclamada “República Turca de Chipre Septentrional” como Estado independiente. Nuestra posición respeta la resolución 550 (1984) del Consejo de Seguridad, que, en el párrafo 3, reitera el llamamiento a los Estados a que,

“no reconozcan el pretendido Estado de la ‘República Turca de Chipre Septentrional’ establecido por actos secesionistas, y les pide que no den facilidades ni ayuda algunas a la mencionada entidad secesionista.”

El Reino Unido solo reconoce un Estado chipriota, la República de Chipre, y un único Gobierno legítimo. Esperamos que quede constancia de la posición del Reino Unido y se aborden nuestras preocupaciones en cualquier iteración de este texto, a fin de que sigamos apoyándolo.

El Presidente (*habla en inglés*): Hemos escuchado al último orador en explicación de voto o de posición.

Antes de dar la palabra a los oradores que deseen ejercer su derecho a contestar, me permito recordar a los miembros que las declaraciones formuladas en ejercicio del derecho a contestar deberán limitarse a diez minutos para la primera intervención y a cinco minutos para la segunda, y que las delegaciones deben hacerlas desde su asiento.

Sra. Kocyigit Grba (Turquía) (*habla en inglés*): Deseo formular la siguiente declaración en ejercicio de nuestro derecho a contestar a las explicaciones de posición del observador de la Unión Europea y de la representante del Reino Unido sobre la resolución 75/16, relativa a la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica (OCI).

Turquía está a favor de solucionar la cuestión de Chipre, como lo demostró claramente en la última ronda de conversaciones, que terminó en fracaso en julio de 2017 en Crans-Montana, al igual que en el intento anterior de 2004, a saber, el plan Annan. Solo una solución negociada sobre la base del diálogo y la diplomacia puede ser sostenible. Seguiremos trabajando con todas las partes pertinentes sobre la base de ese entendimiento. Entretanto, instamos a todos a que contribuyan a estos esfuerzos sin sesgos o prejuicios. Sin embargo, lamentamos que las explicaciones de posición pronunciadas en nombre de la Unión Europea y del Reino Unido y el enfoque que reflejan muestren lo contrario.

La Unión Europea admitió a la Administración grecochipriota como miembro de pleno derecho, a pesar del abrumador voto grecochipriota en 2004 en contra de una solución integral. Esa posición está totalmente alejada de los hechos y sigue contraviniendo los tratados que fundaron el Estado de Asociación de Chipre bicomunal en 1960. Desde entonces, la Unión Europea no ha podido adoptar una posición equilibrada con respecto a la cuestión de Chipre. La explicación de posición de la Unión Europea a la que se dio lectura hoy nos recuerda una vez más que, lamentablemente, mantiene ese enfoque sesgado. Mientras

las posiciones de la Unión Europea atiendan exclusivamente a los intereses de los grecochipriotas, seguirá descalificándose a sí misma como institución que contribuye objetivamente a las iniciativas para encontrar una solución.

En cuanto al documento mencionado en la declaración de la Unión Europea, lo cierto es que el Programa de Acción de la OCI 2025 se ajusta plenamente al derecho internacional y a la Carta de las Naciones Unidas. Sus disposiciones relativas a Chipre describen algunos de los componentes necesarios para una solución viable, que deberá basarse en la igualdad política de ambas partes en la isla. La representación turcochipriota proporcionará más detalles sobre esta cuestión cuando sea necesario.

Sr. Musayev (Azerbaiyán) (*habla en inglés*): Al igual que ha sucedido con sus reacciones a gran cantidad de documentos aprobados por organizaciones internacionales en relación con el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán, el representante de Armenia no pudo, una vez más, sino formular el exiguo conjunto de reclamaciones infundadas, fuera de contexto y obsoletas de su país.

Es evidente que, en lugar de aprender y sacar conclusiones acertadas, en especial en vista de los últimos acontecimientos acaecidos sobre el terreno, Armenia ha hecho otro intento inútil de negar su responsabilidad por las flagrantes violaciones de la Carta de las Naciones Unidas y del derecho internacional. Lo más indignante es que, al culpar a un país concreto del supuesto uso indebido de la plataforma de la Organización de Cooperación Islámica (OCI), la delegación de Armenia cuestiona el derecho soberano y la capacidad de los miembros de dicha organización para expresar sus posiciones y tomar decisiones de forma libre e independiente.

La OCI ha expresado constantemente su posición de principios con respecto al conflicto entre Armenia y Azerbaiyán condenando a Armenia por agresión y otras violaciones graves del derecho internacional; reafirmando que la adquisición de territorio mediante el uso de la fuerza es inadmisibles según la Carta de las Naciones Unidas; instando a la aplicación estricta de las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad; y haciendo un llamamiento para la solución del conflicto sobre la base de la soberanía, la integridad territorial y la inviolabilidad de las fronteras de Azerbaiyán reconocidas internacionalmente. Esta posición de la OCI, así como la de otras organizaciones internacionales, respeta plenamente el derecho internacional y las resoluciones pertinentes aprobadas por el Consejo de Seguridad y la Asamblea General.

Las resoluciones de la Asamblea General relativas a la cooperación entre las Naciones Unidas y la OCI,

incluida la resolución 75/16, aprobada hoy (véase A/75/PV.30), dejan claro que ambas organizaciones tienen el objetivo común de fomentar soluciones pacíficas y políticas de los conflictos, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad. El Consejo de Seguridad expresó esta misma posición en su declaración de la Presidencia de 28 de octubre de 2013 (S/PRST/2013/16).

Hace tiempo que Armenia decidió ir en contra de la posición unificada de la comunidad internacional. Por lo tanto, no es casualidad que el representante de Armenia haya omitido en su declaración toda mención a las decisiones y documentos aprobados por la Asamblea General, el Consejo de Seguridad y otras organizaciones internacionales. Si la delegación de Armenia desea debatir esta cuestión, el contexto de las Naciones Unidas adecuado para ello es la Asamblea General, con arreglo al tema 40 del programa del actual período de sesiones, titulado “La situación en los territorios ocupados de Azerbaiyán”.

Sra. Ioannou (Chipre) (*habla en inglés*): Hago uso de la palabra para responder a mi colega turca. Antes de hacerlo, permítaseme subrayar que, en primer lugar, debemos respetarnos los unos a los otros en este Salón y dirigirnos a los Estados Miembros por su nombre.

No quiero entablar una polémica con mi colega, pero quisiera decir que la declaración de Turquía que escuchamos hoy demuestra cómo y por qué las referencias a Chipre en los documentos de la Organización de Cooperación Islámica contradicen directamente las resoluciones de las Naciones Unidas sobre Chipre.

El discurso que acabamos de escuchar revela una vez más los planes de Turquía a favor de la división, la secesión y la partición de Chipre, utilizando a la comunidad turcochipriota como pretexto y construyendo un contexto histórico que se adapte a ese objetivo estratégico de larga data. Por el contrario, las Naciones Unidas han establecido los parámetros para una solución pacífica del problema de Chipre mediante la reunificación, han rechazado la secesión y han pedido a todos que apoyen la soberanía y la integridad territorial de Chipre.

El discurso que hemos escuchado hoy intenta justificar la agresión, la ocupación y la injerencia de mano dura en Chipre y no hace más que confirmar quién es el responsable de la falta de paz en mi país.

Sr. Knyazyan (Armenia) (*habla en inglés*): Agradecemos al representante de Azerbaiyán que haya confirmado la pertinencia de las reservas de Armenia con respecto a la resolución 75/16, sobre la cooperación entre las Naciones Unidas y la Organización de Cooperación Islámica. Rechazamos resueltamente los relatos repetitivos ofrecidos por la delegación de Azerbaiyán, que pretenden distorsionar las causas fundamentales, la esencia y los principios de la solución del conflicto de Nagorno Karabaj. La agresión militar a gran escala por parte de Azerbaiyán contra el pueblo de Artsaj, con el apoyo militar abierto y directo de Turquía y la participación de combatientes terroristas y mercenarios extranjeros respaldados por Turquía, ha socavado el proceso de negociación sobre la solución pacífica del conflicto.

El derecho inalienable a la libre determinación del pueblo de Nagorno Karabaj representa el principio fundamental de la solución del conflicto, como han reconocido los Copresidentes del Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, el formato de mediación con mandato internacional para abordar la solución del conflicto. Agradecemos el apoyo de los miembros de la comunidad internacional a los esfuerzos de los Copresidentes del Grupo de Minsk en este sentido y pedimos a los Estados miembros de la Organización de Cooperación Islámica que hagan lo mismo.

Sr. Musayev (Azerbaiyán) (*habla en inglés*): Consideramos que no vale la pena responder en detalle a las manidas alegaciones del representante de Armenia. Armenia debe abandonar su obsoleto relato del conflicto —lleno de falsificaciones, distorsiones e interpretaciones erróneas— y seguir a su Primer Ministro en la aceptación y conciliación con las nuevas realidades sobre el terreno y en el cumplimiento de sus obligaciones en virtud del acuerdo de 9 de noviembre, que es imperioso para un alto el fuego y una paz sostenibles. Esas nuevas realidades allanan el camino para que Armenia se convierta en un país que no esté lastrado por la mitología histórica y el odio por motivos raciales. Esperamos que Armenia no desaproveche esa oportunidad.

El Presidente (*habla en inglés*): ¿Puedo considerar que la Asamblea General desea dar por concluido el examen de los subtemas b), d), e), k), o), q), u), v), w) e y) del tema 130 del programa?

Así queda acordado.

Se levanta la sesión a las 17.20 horas.