

**Совет Безопасности**

Distr.: General
23 April 2021
Russian
Original: English

**Письмо Постоянного представителя Российской Федерации
при Организации Объединенных Наций от 22 апреля 2021 года
на имя Председателя Совета Безопасности**

Имею честь настоящим препроводить резюме обсуждения на открытом заседании Совета Безопасности, проведенном по формуле Аррии 17 марта 2021 года в продолжение состоявшегося 12 марта 2021 года обсуждения по формуле Аррии, которое было посвящено ситуации в Крыму (см. приложение); резюме было подготовлено Председателем заседания.

Буду признателен Вам за содействие в распространении настоящего письма и приложения к нему в качестве документа Совета Безопасности.

(Подпись) Василий Небензя



Приложение к письму Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций от 22 апреля 2021 года на имя Председателя Совета Безопасности

Резюме обсуждения на открытом заседании Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, проведенном по формуле Аррии 17 марта 2021 года в продолжение состоявшегося 12 марта 2021 года обсуждения по формуле Аррии, которое было посвящено ситуации в Крыму

Введение

17 марта Российская Федерация провела заседание по формуле Аррии, цель которого заключалась в том, чтобы предоставить членам Совета Безопасности и всем другим заинтересованным государствам — членам Организации Объединенных Наций возможность ознакомиться с информацией из первых рук о ситуации в Крыму, полученной от проживающих в Крыму представителей групп национальных меньшинств, сектора образования и молодежи. Очевидная необходимость в проведении такого заседания возникла в связи с необоснованным отказом от участия организаторов обсуждения по формуле Аррии 12 марта, которые предпочли провести одностороннее политизированное мероприятие с тщательно выверенным списком лояльных докладчиков, не имевших достоверной и проверяемой информации.

Заседание проходило в виртуальном режиме в формате видеоконференции и транслировалось в прямом эфире по Интернет-ТВ Организации Объединенных Наций¹ и на канале «Ютуб»². Функции Председателя на этом заседании, в котором приняли участие представители еще 30 делегаций при Организации Объединенных Наций³, включая всех нынешних членов Совета Безопасности, за исключением Эстонии (основного организатора заседания по формуле Аррии, состоявшегося 12 марта), выполнял Постоянный представитель Российской Федерации при Организации Объединенных Наций Василий Небензя. Несмотря на то что представители всех государств — членов Организации Объединенных Наций были приглашены принять участие и выступить с заявлениями, делегация Украины второй год подряд не проявила никакого интереса к участию в обсуждении.

Приглашенные участники дискуссионной группы представляли четыре группы национальных меньшинств — крымских татар, украинцев, белорусов и болгар, — а также два учебных заведения и молодежь. В частности, перед участниками с краткими сообщениями выступили ректор Крымского инженерно-педагогического университета Чингиз Якубов; студенты Университета; председатель Украинской общины Крыма Анастасия Гридчина; председатель

¹ На английском языке: <http://webtv.un.org/search/the-situation-in-crimea-follow-up-to-the-arrria-formula-discussion-of-march-12-2021-on-the-situation-in-crimea-un-security-council-arrria-formula-meeting/6241574193001/?term=Arrria&sort=date>; на русском языке: <http://webtv.un.org/search/the-situation-in-crimea-follow-up-to-the-arrria-formula-discussion-of-march-12-2021-on-the-situation-in-crimea-un-security-council-arrria-formula-meeting/6241832342001/?term=Arrria&sort=date>.

² На английском языке: <https://www.youtube.com/watch?v=IwOJ5kPHUxk>; на русском языке: <https://www.youtube.com/watch?v=2QgLzIFLjhY>.

³ По сравнению с 24 делегациями на аналогичном мероприятии, проведенном Россией в прошлом году.

региональной национально-культурной автономии Крыма «Белорусы Крыма» Роман Чегринцев; вице-председатель Болгарской региональной национально-культурной автономии Крыма имени Паисия Хилендарского Людмила Радева; и директор образовательного центра «Дворец детского и юношеского творчества» Вера Паутова.

Перед обсуждением была выпущена концептуальная записка, в которой была изложена предыстория вопроса. В ней участникам напомнили, что семь лет назад Крым воссоединился с Россией после того, как население полуострова выступило против государственного переворота 2014 года в Киеве и после того, как затем местные власти в ответ на требования общественности организовали референдум. Результаты референдума были однозначными: из более чем 82 процентов избирателей, принявших участие в голосовании, более 96 процентов проголосовали за воссоединение с Россией. Эти цифры свидетельствуют о подлинном выражении свободной воли народа. Референдум позволил крымчанам осуществить свое право на самоопределение, закрепленное в Уставе Организации Объединенных Наций, и привел к включению 18 марта 2014 года в состав Российской Федерации двух новых территориальных единиц: Республики Крым и города Севастополя.

Выступления участников дискуссионной группы

Выступая в качестве крымского татарина, г-н Якубов пояснил, что Университет, который он возглавляет, изначально был создан 28 лет назад, в первую очередь для того, чтобы обеспечить крымских татар возможностями для трудоустройства. К настоящему времени Университет уже подготовил около 35 000 квалифицированных специалистов различных национальностей, прославившись продвижением вперед межкультурного диалога, и завоевал уважение на полуострове.

Однако только после принятия новой Конституции Крыма в апреле 2014 года 6000 студентов Университета (из них более 60 процентов — крымские татары) получили возможность учиться на всех трех государственных языках Крыма: русском, крымско-татарском и украинском. До этого единственным государственным языком на полуострове оставался украинский язык.

Кроме того, до 2014 года Университету не выделялось никаких средств из бюджета, несмотря на его стратегическое значение для полуострова. Эта ситуация изменилась после воссоединения с Россией, когда Университет был модернизирован и переоснащен. Такая же ситуация была характерна и для остальной инфраструктуры полуострова, добавил он.

Говоря о нарушениях прав человека, г-н Якубов просил участников заседания принять к сведению, что нарушения, с которыми сталкиваются крымчане, не связаны с Россией и заключаются только в следующем:

1) ограничения свободы передвижения: жителям Крыма не должны отказывать в участии в академических обменах и научных конференциях: им должны разрешать участвовать в них с надлежащим признанием их российского гражданства;

2) ограниченный доступ к информации о Крыме: не следует блокировать за границей позитивную информацию о процессах и событиях на полуострове. Крымчане также не должны сталкиваться с какими-либо препятствиями при попытке принять участие в различных международных форумах и при осуществлении своего права на выражение своего мнения;

3) следует положить конец разжиганию ненависти и нетерпимости по отношению к крымчанам в украинских средствах массовой информации, что противоречит основным принципам Организации Объединенных Наций.

Г-жа Гридчина начала с заявления о том, что выход Крыма из состава Украины и его последующее присоединение к России стали прямым следствием политического кризиса на Украине.

Осудив попытки некоторых государств политизировать обсуждения в Организации Объединенных Наций, она сослалась на заседание по формуле Аррии 12 марта, посвященное предполагаемым «нарушениям прав человека крымчан Россией», и выразила свое возмущение тем, что жителям полуострова не было разрешено выступить на этом мероприятии.

Г-жа Гридчина подчеркнула, что, по иронии, обвинения, выдвинутые в адрес российского Крыма на вышеупомянутом мероприятии, в большей степени относятся к самой Украине, где люди живут в атмосфере страха и насилия из-за разжигания ненависти. Журналисты и священнослужители подвергаются преследованиям, и ведется борьба с инокомыслием. В качестве наглядного примера она упомянула, что, несмотря на то что она сама является этнической украинкой и сохраняет и популяризирует украинскую культуру и язык на полуострове, она не может свободно посетить Украину из-за угроз и возможности расправ.

Она затем подвергла критике политику Украины, направленную на защиту государственного языка за счет подавления национальных меньшинств. Насильственная украинизация и разжигание русофобии отдалают от Киева не только крымчан, но и жителей украинских регионов и украинских граждан.

Отвечая на утверждения о том, что доступ на полуостров затруднен, г-жа Гридчина указала, что именно Украина пытается ограничить доступ на полуостров как для украинских граждан, так и для иностранцев, с тем чтобы не допустить распространения правды о жизни в Крыму.

Г-н Чегринец рассказал об истории государственного переворота в Киеве 21 февраля 2014 года, который привел к проведению референдума в Крыму в соответствии с положениями Декларации о принципах международного права 1970 года. Отметив, что подавляющее большинство белорусской диаспоры на полуострове выступало за его воссоединение с Россией, он напомнил, что тогда десятки тысяч белорусов, проживающих в Крыму, участвовали в событиях «Крымской весны»: они входили в состав народного чрезвычайного добровольческого корпуса, добровольно участвовали в подготовке к референдуму и реализовали свое неотъемлемое право на самоопределение.

В ответ на это волеизъявление народа Украина — «агрессивный северный сосед» полуострова — ввела всевозможные коллективные карательные меры в отношении крымчан, экономическую, энергетическую и водную блокаду, и с одобрения Киева стали осуществляться провокации с участием украинских националистических формирований. Оратор привел конкретные примеры: были подорваны электроопоры и перекрыт Северо-Крымский канал, который раньше обеспечивал до 85 процентов водоснабжения полуострова. По его мнению, такая деятельность равносильна геноциду.

Г-н Чегринец опроверг выдвинутые на заседании по формуле Аррии 12 марта обвинения в том, что крымская система здравоохранения не способна бороться с распространением пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19), — крымчане не только своевременно получают необходимую медицинскую помощь, но и имеют доступ к первой и самой лучшей в мире вакцине — «Спутник V» российского производства. Такое столь необходимое

лекарство могло бы помочь сдержать распространение тяжелого коронавирусного заболевания на самой Украине, но оно осталось недоступным для украинцев из-за русофобской политики Киева.

Выбор, сделанный крымчанами на референдуме 2014 года, помог полуострову избежать социально-экономической катастрофы, с которой сегодня сталкивается Украина и которая сопровождается массовым обнищанием, безработицей и банкротством отраслей и предприятий.

Г-н Чегринец призвал участников не верить украинской пропаганде по поводу полуострова и пригласил их посетить Крым, чтобы своими глазами увидеть, как действительно живут крымчане всех национальностей.

Г-жа Радева, представляющая болгарскую общину в Крыму, выступила против употребления «под копирку» терминов «аннексия» и «оккупация», которые являются оскорбительными для крымчан. Некоторые страны, которые используют эти термины, игнорируют свободное волеизъявление народа Крыма, решившего вернуться в состав России в 2014 году. Она назвала обвинения в том, что крымчане отдавали свои голоса «под дулом автоматов», смехотворными, поскольку такое принудительное голосование было бы невозможно, потому что люди просто не появились бы на избирательных участках. Вместо этого, подчеркнула она, народ праздновал результаты референдума.

На референдуме было аккредитовано более 1500 информационных агентств и СМИ, в том числе иностранных. Будучи сама журналисткой, г-жа Радева объяснила, почему многие представители СМИ не рассказали правду о референдуме: «Некоторые из них пришли с установкой негативно освещать события». Оратор поинтересовалась, существует ли подлинная свобода средств массовой информации в странах, не признающих воссоединения.

Г-жа Радева отметила, что Россия, в свою очередь, никогда не возражала против воссоединения Германии, даже несмотря на то, что это было сделано без какого-либо референдума, и добавила, что западные страны с готовностью поддержали отделение Косово от Сербии, что также произошло без каких-либо консультаций с населением.

Она напомнила участникам, что «Крым был российским с XVIII века, когда он был впервые включен в состав нашей страны Екатериной Великой, а в 1954 году был подарен Украине, «как мешок картошки» без консультаций с народом и в нарушение законов Союза Советских Социалистических Республик (СССР)». Последовавшая за этим массовая украинизация вызвала у крымчан нежелание оставаться в составе Украины.

За 23 года в составе независимой Украины крымчане так и не почувствовали себя как дома; они никогда не поддерживали националистов и русофобские «майданы» ни в 2004 году, ни в 2014 году. Те, кто выступал в поддержку государственного переворота 2014 года, наоборот, угрожали «научить крымчан любить Украину». Один из популярных лозунгов Майдана звучал так: «Крым будет или украинским, или безлюдным».

Касаясь вопроса об ущемлении прав человека, г-жа Радева заявила, что они совершаются не Россией, а Украиной и ее западными сторонниками, которые угрожают либо арестом посетителей, либо ограничением свободы передвижения посредством визовых ограничений. Она заявила, что если бы на Западе действительно верили в «аннексию» полуострова, то вместо применения коллективного наказания появились бы признаки солидарности и поддержки в виде беспрепятственной выдачи проездных документов.

Выступая в качестве последнего участника дискуссионной группы, г-жа Паутова, директор 51-летнего и крупнейшего на полуострове многопрофильного образовательного центра, насчитывающего 8000 учащихся, подчеркнула, что необходимое улучшение и реконструкция учебного заведения стали возможными только после 2014 года, когда были созданы здоровые экономические и политические условия, необходимые для развития.

Доступ к поддержке со стороны государства сделал возможными новые образовательные программы, направленные на развитие дружеского межэтнического и межрелигиозного общения среди детей, чего не было во времена «украинского периода» полуострова. Учебный центр наконец стал доступным для детей-инвалидов, которые вместе со всеми остальными учащимися получили возможность проходить обучение на всех трех государственных языках Крыма.

Участники дискуссионной группы предоставили видеоматериалы с интервью крымчан в Ялте, утвердительно ответивших на вопрос, участвовали ли они в референдуме 2014 года.

Заявления делегаций при Организации Объединенных Наций

Из 31 делегации, присутствовавшей на заседании, слово взяли 16. Те из них, кто выступили организаторами обсуждения по формуле Аррии 12 марта, подтвердили свою позицию, заключающуюся в непризнании воссоединения Крыма с Россией в 2014 году, которое они назвали «незаконной аннексией и оккупацией». Они подтвердили свою приверженность дальнейшей реализации такого подхода «в том числе с помощью санкций» до тех пор, пока не будут «полностью восстановлены суверенитет и территориальная целостность Украины в международно признанных границах». Они также повторили обвинения в «нарушениях Россией» прав человека на полуострове, в том числе прав крымских татар. В своих ответах участники дискуссионной группы вновь опровергли такие необоснованные утверждения.

Кроме того, представитель США, также являющийся одним из организаторов обсуждения по формуле Аррии 12 марта, утверждал, что обсуждение, инициированное Россией, было «неправомерным использованием места страны в Совете Безопасности».

Постоянный представитель Франции Никола де Ривьер указал, что его участие не подразумевает признания мнений, выраженных участниками. Он добавил, что «те, кто сегодня живет нормальной жизнью в Крыму, заслуживают уважения, но это не меняет незаконности аннексии Крыма Россией». Однако г-н де Ривьер не ответил на вопрос о том, почему в этом случае обычные крымчане, заслуживающие уважения, лишены права на свободу передвижения и сталкиваются с бесчеловечными ограничениями на поездки со стороны Европейского союза.

Постоянный представитель Германии Кристоф Хойсген повторил свою мнение о том, что события 2014 года являются «нарушением Россией Будапештского меморандума 1994 года», и заслушал ответ г-на Небензи о том, что этот документ не ограничивается одним обычно упоминаемым аспектом. Выступавший также утверждал, что некоторые из участников дискуссионной группы не являются представителями гражданского общества, а «находятся на службе репрессивного режима, получая инструкции в отношении того, что они должны сказать», однако он не представил никаких дополнительных обоснований в подтверждение этого.

В числе других делегатов, взявших слово, был представитель Китая, который признал, что информация, представленная членами дискуссионной группы, способствует всестороннему пониманию ситуации. Он подчеркнул необходимость политического урегулирования споров путем диалога.

Представитель Индии также выступил за поиск дипломатических решений для защиты законных интересов стран региона, отметив, что мнения членов дискуссионной группы не совпадают с мнениями, высказанными докладчиками в ходе обсуждения по формуле Аррии 12 марта.

С заявлениями по обсуждаемой теме выступили также представители Беларуси, Мексики, Никарагуа, Сирии, Судана и Эфиопии, которые назвали обсуждение по формуле Аррии полезным.

Интерактивное обсуждение

Ряд делегаций задали членам дискуссионной группы вопросы о гуманитарных и других проблемах, с которыми крымчане сталкиваются в повседневной жизни. На эти вопросы были получены всесторонние ответы от студентов Университета.

В частности, они опровергли утверждения о якобы искусственных демографических изменениях на полуострове. Напротив, наблюдается тенденция к тому, что крымские татары, проживающие на Украине, возвращаются в Крым в поисках лучшей жизни.

Студенты пояснили, что тема крымских татар используется Украиной для разжигания межэтнической напряженности на полуострове. Они привели примеры украинской пропаганды на этот счет: во время подготовки переписи населения 2014 года украинские СМИ высказывали предположения о том, что реальной причиной проведения переписи было намерение подготовить депортацию крымских татар.

Студенты также опровергли обвинения в «ущемлении прав крымских татар», объяснив, что представители этой национальности пользуются теми же правами и свободами, что и другие российские граждане на всей территории Российской Федерации.

Что касается существующих проблем, то студенты выразили сожаление по поводу неуважения западных стран к демократическому выбору, сделанному крымчанами в 2014 году. Ряд стран ограничивают свободу передвижения жителей Крыма, которая имеет ключевое значение для обмена студентами.

Г-жа Радева выступила с замечаниями в ответ на заявление Постоянного представителя Германии, напомнившего о референдуме 1991 года на Украине, на котором присутствовали наблюдатели Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (предшественника Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе) и в ходе которого «90 процентов участников высказались за независимость Украины, в том числе более 50 процентов крымчан». Она напомнила ему о всекрымском референдуме 20 января 1991 года, результаты которого были проигнорированы Киевом и часто игнорируются Западом. Его результаты очень похожи на результаты референдума 2014 года: явка на референдум составила более 80 процентов; за автономию в рамках СССР высказалось более 93 процентов голосовавших.

Заключение

Заседание по формуле Аррии еще раз доказало ценность прямого взаимодействия между государствами — членами Организации Объединенных Наций и фактическими жителями российского Крыма. Их необходимо и дальше приглашать к участию в любых возможных последующих дискуссиях по вопросам, связанным с Крымом, если организаторы действительно хотят провести непредвзятое и полезное обсуждение.
