



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
18 March 2021  
Russian  
Original: English

## Семьдесят шестая сессия

Пункты 141 и 148 первоначального перечня\*

### Планирование по программам

Доклад о деятельности Управления служб  
внутреннего надзора

## Повышение роли оценки и применение результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив

### Доклад Управления служб внутреннего надзора

#### Резюме

В настоящем докладе содержится анализ состояния функции оценки в 75 подразделениях Секретариата в двухгодичном периоде 2018–2019 годов и определяются основные результаты деятельности Организации, которые были проанализированы в ходе оценок, а также проблемы, связанные с укреплением системы оценки.

Практика проведения оценки оставалась весьма различной по всему Секретариату, причем надлежащая практика отмечалась лишь в небольшом числе подразделений, в которых были установлены соответствующие функции и имелись целевые ресурсы, главным образом по компонентам развития и прав человека, и деятельность которых была в значительной мере сосредоточена на осуществлении проектов и финансировалась со стороны доноров. В большинстве подразделений, деятельность которых осуществляется по компоненту мира и безопасности и по вопросам управления и вспомогательного обслуживания, практика проведения оценок почти или полностью отсутствовала. Оценка подпрограмм руководителями программ, предусмотренная в документе [ST/SGB/2018/3](#), по всей Организации носила ограниченный характер.

Качество докладов об оценке было хорошим и несколько улучшилось по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом. Положение дел с использованием результатов оценки также улучшилось, хотя и сохранялись отмечавшиеся в прошлом недостатки, касающиеся использования результатов оценки и систем отслеживания. Чрезмерное уделение внимания оценкам, основанным на

\* [A/76/50](#).



проектах, также приводило к ограничению возможностей в плане распространения и более широкого использования выводов и рекомендаций по итогам оценок. Кроме того, большинство опрошенных сотрудников не имели представления о том, привели ли оценки к позитивным изменениям в их подразделениях.

В докладах об оценке общая эффективность программ Секретариата оценивалась как удовлетворительная с точки зрения достижения их ближайших целей и обеспечения выгод для целевых групп, однако их потенциал в плане практической реализации более широких системных преобразований оставался ограниченным.

Повышение приоритетности руководства и связанные с этим инициативы Генерального секретаря в области реформы, предложенные в 2017 году, все еще не претворились в средство эффективного решения хронических проблем, сказывающихся на функциях оценки. Недостаточность ресурсов, нехватка кадрового потенциала и опыта, отсутствие официальных процедур или политики для деятельности в области оценки, недостатки организационной культуры, несогласованность управленческих приоритетов и неэффективность централизованной деятельности по наращиванию потенциала и предоставлению поддержки в области оценки — все это относится к числу основных проблем, которые препятствовали укреплению практики оценки по всему Секретариату.

Управление служб внутреннего надзора (УСВН) выносит следующие четыре важные рекомендации:

- a) установить функцию оценки и полномочия по ее проведению в подразделениях, в которых они отсутствуют, и принять или обновить политику в области оценки;
- b) укрепить практику оценки в подразделениях, испытывающих нехватку потенциала;
- c) усовершенствовать планирование оценки и усилить контроль за выполнением рекомендаций;
- d) повысить качество предложений по бюджету, касающихся оценки, и отслеживать соответствующие планы работы, распределение ресурсов и объем расходов в рамках системы «Умоджа».

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	4
II. Методология .....	4
III. Результаты .....	6
A. Практика проведения оценок в Секретариате была весьма неравномерной: на долю менее половины подразделений приходилась бóльшая часть проведенных оценок, а в других подразделениях работа по проведению оценки была незначительной или полностью отсутствовала .....	6
B. В целом качество докладов об оценке было хорошим, однако некоторые области нуждаются в улучшении .....	13
C. Инициативы в области реформы управления позволяют более наглядно демонстрировать использование результатов оценки, однако недостатки, выявленные за прошлые двухгодичные периоды в отношении использования результатов оценки и систем отслеживания их использования, по-прежнему сохраняются .....	20
D. Большинство программ, в отношении которых проводилась оценка, достигли своих непосредственных целей, и почти половина из них оказали широкое системное воздействие .....	24
E. Придание оценкам приоритетного значения со стороны руководства должно эффективным образом повсеместно внедряться в целях решения застарелых проблем, сказывающихся на функции оценки .....	29
IV. Меры, принятые во исполнение рекомендаций Комитета по программе и координации .....	36
V. Выводы .....	36
VI. Рекомендации .....	37
VII. План работы УСВН в области оценки .....	39
Приложения	
I. Подразделения, охваченные настоящим обзором, в разбивке по группам .....	41
II. Замечания подразделений по проекту доклада .....	43

## I. Введение

1. Оценка является неотъемлемым компонентом цикла управления программами Организации Объединенных Наций, как это предусмотрено в бюллетене [ST/SGB/2018/3](#), в целях укрепления подотчетности и усвоения уроков для повышения эффективности работы и достижения более высоких результатов<sup>1</sup>. В соответствии с положением 7.4 бюллетеня [ST/SGB/2018/3](#) данный обзор проводится раз в два года начиная с 1988 года с уделением особого внимания основным программам Секретариата. В соответствии с инициативами в области реформы, предложенными Генеральным секретарем в 2017 году, включая делегирование полномочий руководителям подразделений, нынешний обзор охватывает все 75 подразделений Секретариата, включая полевые миссии<sup>2</sup>.
2. Этот обзор позволил провести анализ состояния функции оценки во всех 75 подразделениях Секретариата в двухгодичном периоде 2018–2019 годов. Его результаты включают анализ структуры, потенциала и практического выполнения функций оценки, а также позволяют выявить основные тенденции в результатах деятельности, которые были проанализированы в ходе оценок, и с их учетом выносятся рекомендации в отношении дальнейшего укрепления оценки в Организации.
3. При подготовке окончательного доклада были учтены полученные от подразделений замечания по проекту доклада (приложение II).

## II. Методология

4. Настоящий обзор содержит описание общего положения дел с оценкой в Секретариате в двухгодичном периоде 2018–2019 годов<sup>3</sup>, которое было определено с учетом ответов на следующие вопросы:
  - а) Каким образом внедрялась и практически проводилась оценка в Секретариате?
  - б) Каким было общее качество оценок?
  - в) Как использовались результаты оценок?
  - г) Какие основные тенденции в показателях работы были выявлены в ходе оценок?
  - е) Что необходимо для укрепления функции оценки?
5. При проведении обзора использовался, в частности, подход, основанный на сочетании различных методов, а также использовалась проверенная на основе перекрестного анализа информация, собранная за период с июля по ноябрь 2020 года на основе проведения следующих мероприятий:

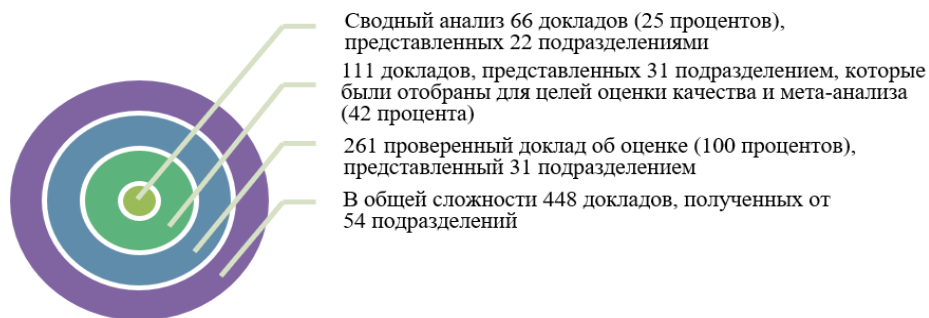
<sup>1</sup> В документе [ST/SGB/2018/3](#) оценка определяется как процесс, направленный на определение на как можно более систематической и объективной основе актуальности, эффективности и результативности деятельности и отдачи от нее в сопоставлении с ее целями.

<sup>2</sup> За исключением работы Управления служб внутреннего надзора (УСВН) в области оценки.

<sup>3</sup> На основе сопроводительного доклада, подготовленного с использованием Информационной панели Организации Объединенных Наций по вопросам оценки, с которым можно ознакомиться на веб-сайте УСВН.

- a) обзор 448 докладов, представленных 54 подразделениями, из которых 261 доклад, представленный 31 подразделением, соответствовал критериям, установленным для проверки качества докладов об оценке;
- b) оценка качества и мета-анализ 111 случайным образом отобранных докладов об оценке с использованием норм и стандартов, установленных Группой Организации Объединенных Наций по оценке;
- c) сводный анализ 66 докладов (см. рисунок I), получивших высокую оценку качества по различным аспектам выполнения программ<sup>4</sup>, и анализ содержащихся в них рекомендаций;
- d) обзор передовой практики подготовки высококачественных докладов об оценке;
- e) обзор документации;
- f) обследование 75 подразделений (96 процентов участников представили свои ответы);
- g) обследование отобранных случайным образом 715 сотрудников Секретариата категории специалистов и выше (включая национальных сотрудников-специалистов)<sup>5</sup>;
- h) анализ финансовых ресурсов на основе изучения бюджетных брошюр и данных, представленных подразделениями;
- i) полуструктурированные интервью с 58 руководителями программ (45 процентов женщин, 55 процентов мужчин).

Рисунок I  
Резюме анализа докладов



6. Обзор был ограничен тем, что он исходил из данных, представленных самими подразделениями, и опирался на изучение выборки докладов об оценке в связи с ограниченностью ресурсов. В качестве одной из стратегий для компенсации ограничений проводился перекрестный анализ данных из нескольких источников. Агрегированные финансовые данные, сообщенные самими

<sup>4</sup> Адаптированные критерии, взятые из руководящих указаний по вопросам оценки многосторонней организационной эффективности, изданных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2012 году.

<sup>5</sup> Статистически репрезентативная выборка сотрудников по всем подразделениям, с надежностью на уровне 95 процентов и погрешностью на уровне 3,57 процента, в состав которой входят 38 процентов женщин, 60 процентов мужчин и 2 процента сотрудников неопределенного пола.

подразделениями, не подвергались независимой проверке или ревизии, и поэтому они представляют собой сметные показатели расходов. В общей сложности 45 вновь включенных в обзор подразделений не представили сметные данные о расходах на контроль и оценку в рамках своих предлагаемых бюджетов на двухгодичный период 2018–2019 годов, поскольку это не является обязательным требованием для этих подразделений. Это привело к ограничению возможностей по проведению обзора в том, что касается подсчета общих расходов Организации на контроль и оценку.

### III. Результаты

7. Результаты структурированы в соответствии с ключевыми вопросами обзора, касающимися следующих аспектов: а) положение дел в отношении функции и практики оценки; б) качество докладов об оценке; с) использование результатов оценки; d) основные тенденции в работе; и е) укрепление оценки.

8. Для целей анализа и представления информации 75 организаций были разбиты на пять групп в зависимости от их мандата и размера следующим образом<sup>6</sup>:

- группа А — крупные оперативные подразделения (14 подразделений)<sup>7</sup>;
- группа В — мелкие оперативные подразделения (14 подразделений);
- группа С — операции по поддержанию мира (15 подразделений);
- группа D — подразделения по политическим вопросам (23 подразделения);
- группа Е — подразделения, преимущественно занимающиеся вопросами управления и вспомогательного обслуживания (9 подразделений).

#### **А. Практика проведения оценок в Секретариате была весьма неравномерной: на долю менее половины подразделений приходилась большая часть проведенных оценок, а в других подразделениях работа по проведению оценки была незначительной или полностью отсутствовала**

9. Из 75 подразделений 31 подразделение (42 процента) подготовило 261 доклад об оценке, в то время как 44 подразделения (58 процентов) не провели ни одной оценки. На долю этих 44 подразделений приходится 48 процентов (11,3 млрд долл. США) от общей сметной суммы оперативного бюджета Секретариата<sup>8</sup>. В общей сложности 9 из 10 подразделений, представивших наибольшее число докладов об оценке, являются крупными оперативными подразделениями, относящимися к компоненту развития (см. таблицу 1).

<sup>6</sup> В приложении I содержится подробный перечень подразделений в разбивке по группам.

<sup>7</sup> Крупные оперативные подразделения в среднем имели бюджет на двухгодичный период в размере 330 млн долл. США и были включены в предыдущие обзоры, за исключением недавно созданного Управления по координации деятельности в целях развития.

<sup>8</sup> Общий объем бюджета составляет 23,4 млрд долл. США из всех источников.

Таблица 1  
Подразделения, подготовившие наибольшее число докладов  
об оценке в двухгодичном периоде 2018–2019 годов

Подразделение	Число докладов
ЮНЕП	58
ЕЭК	26
УНП ООН	26
ООН-Хабитат	15
ДЭСВ	14
ЮНОП	13
ЮНКТАД	12
ЭСКАТО	10
ЭСКЗА	10
ЭКА	9

*Сокращения:* ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; ООН-Хабитат — Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; УНП ООН — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЭСКЗА — Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; ЮНКТАД — Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию; ЮНОП — Бюро Организации Объединенных Наций по вопросам партнерства.

*Источник:* результаты обзора докладов.

10. Как представляется, наличие специальной структуры для выполнения функции оценки или специально назначенного персонала имеет решающее значение для способности подразделений проводить оценки, поскольку 75 процентов докладов об оценке было подготовлено 17 подразделениями (23 процента), в составе которых имелась специальная структура для выполнения функции оценки (см. таблицу 2). В общей сложности на 51 подразделение (68 процентов), не имеющее специальной структуры для выполнения функции оценки, приходится 13 процентов от общего числа докладов.

Таблица 2  
Структурная классификация функции оценки и соответствующее  
число подготовленных докладов об оценке

Вид выполнения функции оценки	Число подразделений	Число докладов	Доля докладов (в процентах)
Функция оценки выполняется отдельной группой по оценке	6	113	44
Функция оценки выполняется специальной группой по оценке в составе многофункционального отдела	11	82	31
Функция оценки выполняется группой, не относящейся к числу специальных подразделений по оценке	7	32	12
Группа по оценке отсутствует, но осуществляется некоторая деятельность по оценке	37	34	13
Деятельность по оценке не осуществляется	14	—	—
<b>Всего</b>	<b>75</b>	<b>261</b>	<b>100</b>

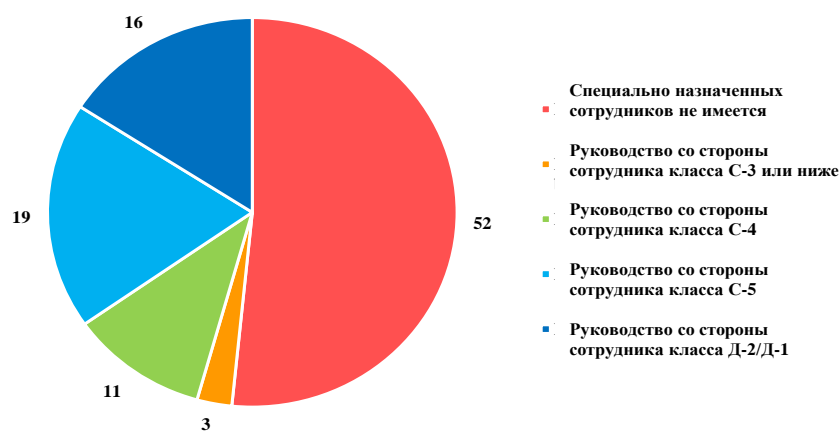
*Источник:* результаты обследования, проведенного среди координаторов, и обзора документации.

11. В то же время половина подразделений Секретариата не имели руководящих должностей или должностей сотрудников, предусмотренных для осуществления деятельности по оценке (см. рисунок II)<sup>9</sup>.

Рисунок II

**Руководящие должности, предусмотренные для выполнения функции оценки**

(В процентах)



Источник: результаты обследования, проведенного среди координаторов, и обзора документации.

**Оценка, как правило, проводилась по инициативе доноров и с учетом конкретных проектных требований**

12. Оценки в основном были сосредоточены на мероприятиях, финансируемых за счет внебюджетных средств, поскольку требования со стороны доноров являлись одним из основных факторов, определяющих оценку проектов, финансируемых донорами. В общей сложности 74 процента докладов об оценке, подготовка которых была завершена в двухгодичном периоде (193 из 261 доклада), были подготовлены 10 подразделениями, указанными в таблице 1, 75 процентов совокупных оперативных бюджетов которых приходилось на долю внебюджетных средств.

13. В тех случаях, когда подразделения Секретариата, такие как Бюро Организации Объединенных Наций по вопросам партнерства и Управление по поддержке миростроительства, предоставляли финансовые средства партнерам-исполнителям, не относящимся к Секретариату, они также включали требование о проведении системных оценок, и в силу этого их партнеры-исполнители проводили относительно большое число оценок<sup>10</sup>.

14. По большей части оценки проводились в отношении мероприятий, на осуществление которых выделялись целевые ресурсы на проведение оценок и которые требовали проведения конкретных оценок. В 9 из 10 подразделений, осуществлявших проекты по линии Счета развития, 39 процентов оценок приходилось на эти проекты, которые согласно изначальному замыслу включали

<sup>9</sup> В соответствии с нормами и стандартами Группы Организации Объединенных Наций по оценке руководитель подразделения по вопросам оценки должен отчитываться непосредственно перед руководящим органом и/или исполнительным главой организации в целях обеспечения независимости оценки.

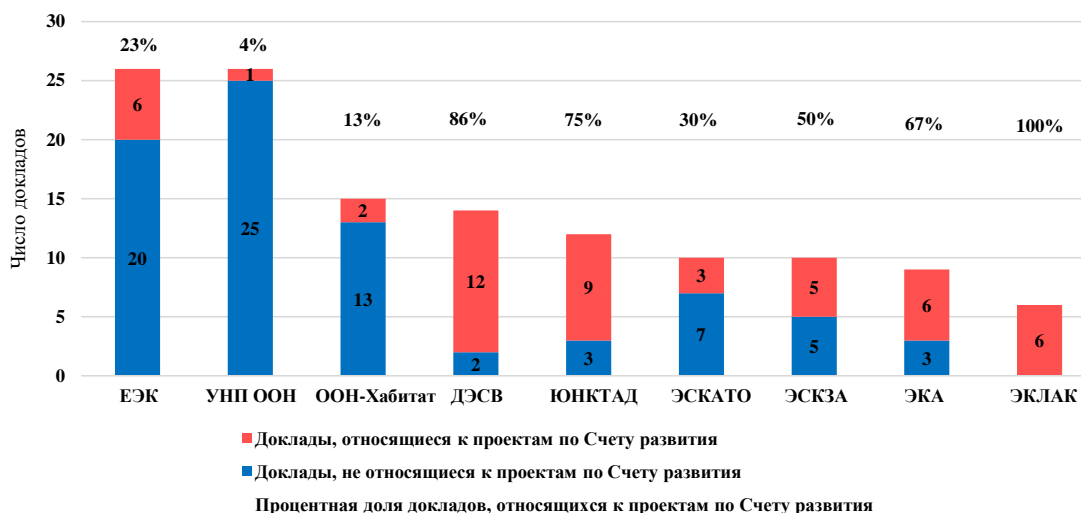
<sup>10</sup> За исключением оценок, проведенных партнерами-исполнителями, не относящимися к Секретариату.



специальный бюджет для проведения оценок. Эти показатели варьировались от 4 процентов в Управлении Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) до 100 процентов в Экономической комиссии для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК) (см. рисунок III). Кроме того, в случае 138 оценок по проектам ресурсы на проведение оценки предоставлялись донорами в рамках бюджета по проекту<sup>11</sup>.

Рисунок III

### Оценки по проектам, финансируемым по линии Счета развития



*Сокращения:* ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; ООН-Хабитат — Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; УНП ООН — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЭСКЗА — Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии; ЮНКТАД — Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию.

*Источник:* результаты обзора документации.

15. Оценка подпрограмм руководителями программ, предусмотренная правилом 107.2 бюллетеня [ST/SGB/2018/3](#), носила ограниченный характер в рамках всей Организации: на нее приходилось 6 процентов от общего числа докладов (18 докладов). Кроме того, на долю оценок на уровне программ/подразделений приходилось 3 процента докладов (7 докладов) (см. рисунок V).

### Деятельность по оценке была сосредоточена главным образом в крупных оперативных подразделениях, относящихся к компонентам развития и прав человека

16. В таблице 3 представлен обзор положения дел с оценкой по пяти группам. Отмечаются существенные пробелы во всех группах, за исключением группы крупных оперативных подразделений (группа A).

<sup>11</sup> Например, Бюро Организации Объединенных Наций по вопросам партнерства (Фонд демократии Организации Объединенных Наций) выделяет примерно 10 процентов бюджетных средств по проектам на цели оценки; в рамочных основах Счета развития по вопросам оценки предусмотрена обязательная оценка отдельных проектов. Аналогичные требования установлены и в других подразделениях, в которых выделяются средства на проведение оценки.

17. Подразделения Группы А имели более развитые функции оценки, включая либо наличие отдельных подразделений по оценке, либо выполнение функций оценки в рамках многофункциональных отделов под руководством сотрудников на должностях класса С-4 и выше. Они также имели четкую систему подотчетности: девять подразделений подчинялись непосредственно руководителю подразделения и пять — другим руководящим сотрудникам.

18. За исключением Департамента операций в пользу мира, Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства и Управления по поддержке миростроительства, ни одно из подразделений, относящихся к группам В, С или D, не имело специальных структур для выполнения функции оценки. Из 61 подразделения, относящегося к группам В, С, D и E, только у 15 подразделений имелась политика в области оценки и только у 7 — планы по проведению оценки.

Таблица 3

**Данные о структурах для выполнения функции оценки в разбивке по группам**

Группа	A	B	C	D	E
	Крупные оперативные подразделения	Мелкие оперативные подразделения	Операции по поддержке мира	Подразделения по политическим вопросам	Подразделения, преимущественно занимающиеся вопросами управления и вспомогательной поддержки
Число подразделений	14	14	15	23	9
Число специальных структур для выполнения функции оценки	11	—	1	1	4
Число документов по вопросам политики в области оценки	13	7	1	2	5
Число планов по проведению оценки	13	2	—	3	3
Процентная доля от общего объема бюджета Секретариата	20	1	58	11	10
Процентная доля внебюджетных ресурсов	69	67	1	4	16
Процентная доля (количество) от общего числа докладов об оценке	79 (206)	7 (19)	4 (11)	6 (15)	4 (10)
Процентная доля бюджетных средств, израсходованных на подготовку докладов об оценке	0,32	0,07	0,00	0,03	0,03

Источник: результаты обследования, проведенного среди координаторов, и обзора документации.

**Некоторые подразделения несколько улучшили свою функцию оценки**

19. В целом по подразделениям, включенным в предыдущий доклад за двухгодичный период 2016–2017 годов (A/74/67), число докладов об оценке за двухгодичный период 2018–2019 годов сократилось на 1 доклад и составило 230 докладов. Однако шесть подразделений сообщили о том, что по сравнению с предыдущим периодом их функции оценки стали более независимыми (см. таблицу 4), и пять подразделений (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департамент по вопросам охраны и безопасности, Управление по правовым вопросам, Контртеррористическое управление и Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве) приняли или обновили свою политику в области оценки. В общей сложности планы по проведению оценки имелись

у 20 подразделений, что идентично показателю за двухгодичный период 2016–2017 годов, но лишь 5 из этих планов отвечали стандартам качества<sup>12</sup>.

Таблица 4

**Структурная классификация функции оценки для подразделений, включенных в исследования за предыдущие двухгодичные периоды**

Функция оценки выполняется отдельной группой по оценке	Функция оценки выполняется специальной группой по оценке в составе многофункционального отдела	Функция оценки выполняется группой, не относящейся к числу специальных подразделений по оценке	Группа по оценке отсутствует, но осуществляется некоторая деятельность по оценке	Деятельность по оценке не осуществляется
УПВ <sup>a</sup>	ДГАКУ	ЕЭК	ДОР	КГС
ЮНКТАД	ДОМ	ЭКЛАК	КВПНРМ	УВР
ЮНЕП	ДПВМ	ДСПКУ <sup>a,b</sup>	УВКП	
УНП ООН	ДОБ		КССА	
ООН-Хабитат	ДЭСВ <sup>a</sup>		ЮНОГ	
	ЭКА		ЮНОН <sup>a</sup>	
	ЭСКАТО		ЮНОВ <sup>a</sup>	
	ЭСКЗА <sup>a</sup>			
	МТЦ			
	УКГВ			
	УВКПЧ			

*Сокращения:* ДГАКУ — Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению; ДОБ — Департамент по вопросам охраны и безопасности; ДОМ — Департамент операций в пользу мира; ДОП — Департамент оперативной поддержки; ДПВМ — Департамент по политическим вопросам и вопросам миростроительства; ДСПКУ — Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления; ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; КВПНРМ — Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам; КГС — Канцелярия Генерального секретаря; КССА — Канцелярия Специального советника по Африке; МТЦ — Международный торговый центр; ООН-Хабитат — Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; УВКП — Управление по вопросам космического пространства; УВКПЧ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; УВР — Управление по вопросам разоружения; УКГВ — Управление по координации гуманитарных вопросов; УНП ООН — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; УПВ — Управление по правовым вопросам; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЭСКЗА — Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; ЮНКТАД — Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию; ЮНОВ — Отделение Организации Объединенных Наций в Вене; ЮНОГ — Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве; ЮНОН — Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби.

*Источник:* результаты обследования, проведенного среди координаторов, и обзора документации.

<sup>a</sup> Более высокий уровень организационной независимости по сравнению с предыдущими двухгодичными периодами.

<sup>b</sup> По сравнению с бывшими подразделениями.

<sup>12</sup> Стандарты качества, разработанные на основе норм и стандартов, установленных Группой Организации Объединенных Наций по оценке и применявшихся при проведении предыдущих двухгодичных обзоров.

20. В двухгодичном периоде 2018–2019 годов число подразделений, использующих одну или несколько ключевых процедур оценки, увеличилось с 24 до 25. Наиболее часто применяемые процедуры оценки включали использование результатов оценки для целей планирования и осуществления (57 процентов), распространение докладов (53 процента) и учет гендерной проблематики при проведении оценок (52 процента). Вопреки этим обновленным данным, представленным самими подразделениями, проведенный анализ показал, что эти элементы не включались в доклады об оценке удовлетворительным образом<sup>13</sup>.

21. На основе применения подхода, ориентированного на результаты, был сделан вывод о том, что в двухгодичном периоде 2018–2019 годов сметный показатель совокупного объема расходов на подготовку докладов об оценке составил 17 млн долл. США, что ниже сметного показателя за двухгодичный период 2016–2017 годов на уровне 19,3 млн долл. США.

**Отслеживание бюджетных средств на цели контроля и оценки прекращено, что еще больше затрудняет контроль за расходами на оценку в сопоставлении с установленным контрольным показателем**

22. В соответствии с резолюцией 58/269 Генеральной Ассамблеи сметные ресурсы, необходимые для осуществления функций контроля и оценки, были учтены и представлены отдельно в предлагаемом двухгодичном бюджете по программам. Предназначенные для контроля и оценки бюджетные средства 27 подразделений, включенных в обзор за предыдущий двухгодичный период, сократились на 6 процентов — с 47,2 млн долл. США в двухгодичном периоде 2016–2017 годов до 44,5 млн долл. США в двухгодичном периоде 2018–2019 годов<sup>14</sup>. Объем бюджетных средств на цели оценки варьировался от 107 400 млн долл. США до 6,3 млн долл. США, что соответствует долевым показателям в размерах от 0,03 до 1,4 процента от объема бюджета по программам на двухгодичный период в этих подразделениях.

23. Эти представленные самими подразделениями данные о бюджетных средствах, предназначенных для контроля и оценки, не могут считаться надежным показателем объема ресурсов, выделяемых на проведение оценки, отчасти по той причине, что они включают данные о бюджетных средствах, выделяемых на деятельность в области контроля. Некоторые организации сообщили о значительных бюджетных средствах, выделяемых на цели контроля и оценки, но при этом они подготовили мало докладов об оценке или вообще не занимались их подготовкой<sup>15</sup>. Кроме того, методология расчета этих средств носила субъективный характер и поэтому применялась непоследовательно, причем она не применялась большинством подразделений, относящихся к группам В, С и D. В рамках реформы бюджетного процесса и перехода к составлению бюджета на одногодичной основе эта практика была прекращена начиная с подготовки годового бюджета на 2020 год. Представленные цифровые данные создали путаницу и не обеспечили выполнения одного из ключевых элементов бюджетной реформы Генерального секретаря, который заключается в демонстрации того, каким образом результаты оценки служат основой для разработки будущих планов и повышения эффективности.

<sup>13</sup> См. п. 30.

<sup>14</sup> Данные взяты из заполненных бланков № 12 (бюджетные данные) за двухгодичные бюджетные периоды 2018–2019 и 2016–2017 годов, полученных от Управления по планированию программ, бюджету и счетам Департамента по вопросам управления.

<sup>15</sup> Отсутствие точности в данных, сообщаемых самими подразделениями, также отмечалось в докладе за двухгодичный период 2014–2015 годов (A/72/72, пп. 18–21).

24. Отсутствие какого-либо внутреннего механизма, отдельного от процесса составления бюджета, для контроля за выделением финансовых средств на цели оценки и представления докладов по этому вопросу негативно скажется на способности Организации оценивать результаты деятельности подразделений в сравнении с контрольными показателями, предусматривающими выделение 0,5–3 процентов их расходов на проведение оценки<sup>16</sup>, как это было предложено Объединенной инспекционной группой<sup>17</sup>. Два крупных подразделения отметили, что такое прекращение отслеживания средств создает проблемы при определении надлежащего объема финансирования на цели оценки.

**Подразделения со слабой или отсутствующей практикой проведения оценки полагались на проведение других обзоров для целей подотчетности и обобщения опыта и считали оценку обременительной**

25. Что касается подотчетности за результаты, то большинство подразделений, не имеющих практики проведения оценки, считают, что они в достаточной степени охвачены аудиторскими проверками, а также процессами составления бюджета и отчетности о его исполнении и внешними оценками (включая аудиторские проверки со стороны Комиссии ревизоров, аудиторские проверки и оценки, осуществляемые Управлением служб внутреннего надзора (УСВН), исследования аналитических центров и печатные статьи по этой теме). Хотя руководители и сотрудники этих подразделений заявляли об усталости от надзора, они признавали наличие значительного пробела в анализе результатов на основе независимых и достоверных оценок, которые могли бы быть полезными для более эффективной разработки программ или демонстрации достигнутых результатов.

26. Несмотря на сообщения о большом числе не связанных с оценкой мероприятий по проведению анализа (например, на основе обзоров последствий принимаемых мер, управленческих и стратегических обзоров, отчетов о выполнении заданий, докладов о ходе работы и т.д.), нет никаких указаний на то, каким образом такие доклады способствовали улучшению разработки программ и их более эффективному осуществлению и насколько они были полезны для оценки достижения результатов. Опросы показали слабое понимание того, что представляет собой оценка и чем она отличается от контроля, аудиторской проверки и управленческой отчетности. Кроме того, аспект извлечения уроков из практики оценки остается в значительной мере непризнанным и недопонятым.

**В. В целом качество докладов об оценке было хорошим, однако некоторые области нуждаются в улучшении**

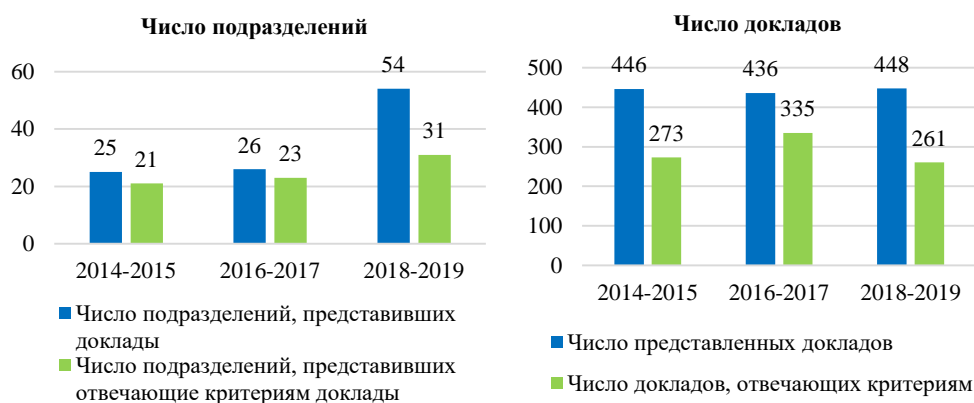
27. Увеличение числа подразделений, охваченных настоящим докладом, не означает увеличения числа оценок, поскольку в 44 подразделениях не было подготовлено докладов об оценке. Из 488 докладов, представленных 54 подразделениями, 261 доклад (53 процента), представленный 31 подразделением, был засчитан как доклад об оценке на основе применения заранее установленных критериев проверки (см. рисунок IV).

<sup>16</sup> См. п. 62.

<sup>17</sup> См. [JIU/REP/2014/6](#), п. 77.

Рисунок IV

**Число подразделений и представленных ими докладов за последние три двухгодичных периода**



Источник: результаты обзора документации.

28. Большинство докладов (72 процента) приходилось на доклады об оценке проектов, хотя по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом наблюдалась позитивная тенденция к увеличению числа тематических оценок с 6 до 15 процентов, что свидетельствует о применении более стратегического по своему характеру подхода к использованию оценок (см. рисунок V).

Рисунок V

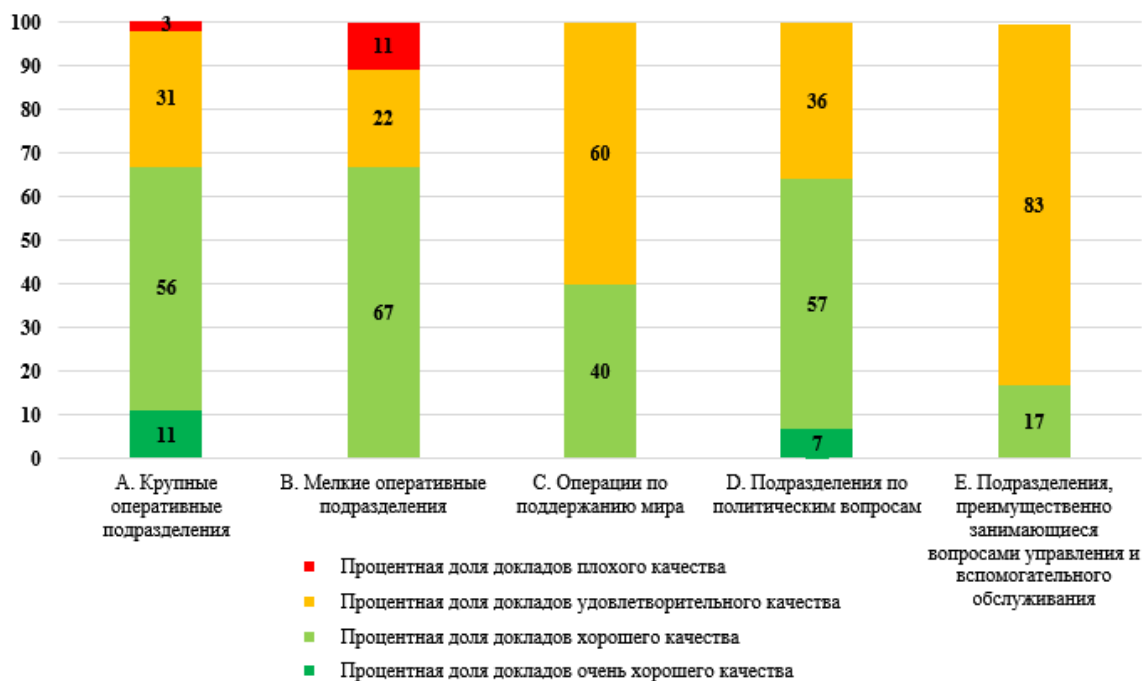
**Сфера охвата оценок**



Источник: результаты обзора документации.

29. Большинство докладов были хорошего качества. Из 111 проанализированных выборочных докладов 60 процентов были оценены как высококачественные, 37 процентов — как имеющие удовлетворительное качество и 3 процента — как имеющие плохое качество. Качество докладов подразделений, относящихся к группам А, В и D, было оценено как более высокое по сравнению с докладами подразделений, относящихся к группам С и Е (см. рисунок VI).

Рисунок VI  
Данные о качестве докладов в разбивке по группам подразделений  
(В процентах)



Источник: результаты оценки качества 111 выборочных докладов.

30. Доклады оценивались по семи параметрам качества, причем по параметрам, относящимся к выводам, справочной информации и структуре докладов, оценки качества были более высокими, в то время как по параметрам, относящимся к гендерной проблематике и вопросам прав человека, оценки качества были самыми низкими (см. пункты 34 и 35), а по параметрам, относящимся к методологии и рекомендациям, оценки были относительно выше (см. рисунок VII). В большинстве докладов содержались слишком расплывчатые рекомендации, в которых не были четко определены обязанности по их выполнению. Что касается параметра, относящегося к методологии, то основными недостатками докладов по этому параметру было общее отсутствие ясности в отношении применяемых методологий, используемых источников данных и выбираемых методов с точки зрения их соответствия поставленным целям.

Рисунок VII  
 Качество докладов об оценках за период 2018–2019 годов



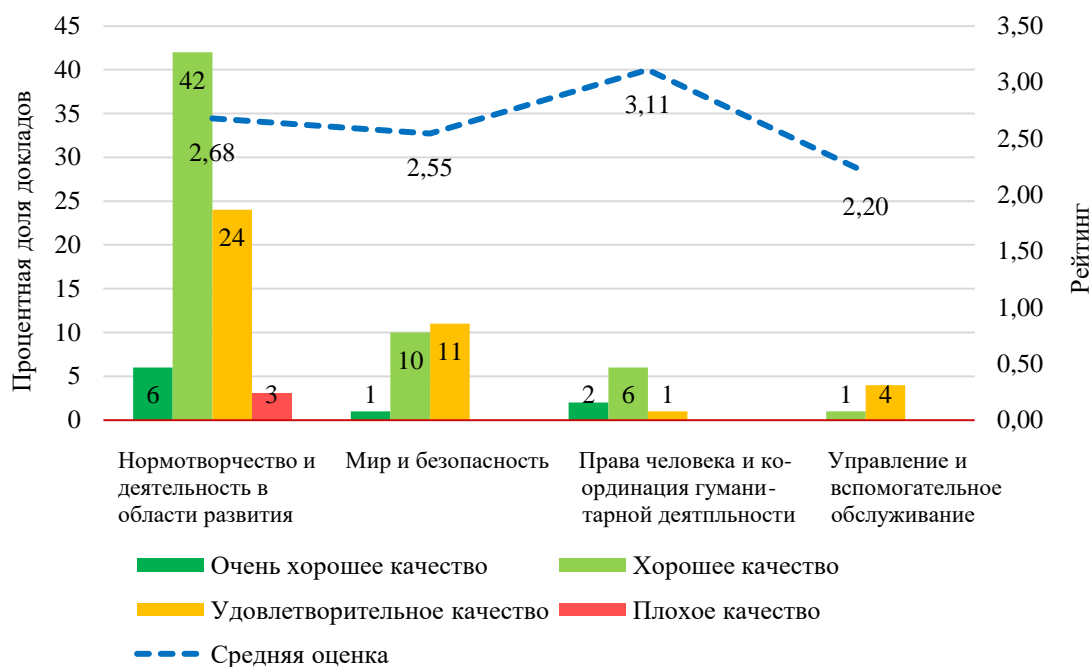
Оценка, исходящая из усредненного качества: 4 = очень хорошо, 3 = хорошо, 2 = удовлетворительно, 1 = плохо, 0 = очень плохо

Источник: результаты оценки качества 111 выборочных докладов.

31. Что касается данных о докладах в разбивке по тематическим областям (см. рисунок VIII), то большинство докладов было подготовлено подразделениями, занимающимися нормотворческой деятельностью и вопросами развития, в то время как остальные подразделения подготовили лишь небольшое число докладов. Доклады подразделений, занимающихся вопросами мира и безопасности или вопросами управления и вспомогательного обслуживания, получили относительно более низкие оценки качества на уровне «удовлетворительно» (оценка ниже 2,59). Доклады, относящиеся к трем другим тематическим областям, были оценены как доклады «хорошего» качества (оценка выше 2,59). Большинство подразделений, занимающихся вопросами мира и безопасности или вопросами управления и вспомогательного обслуживания, не имели специально предусмотренных функций по оценке или соответствующего опыта работы, и некоторые доклады этих подразделений не являлись докладами об оценке с формальной точки зрения.



Рисунок VIII  
Среднее качество докладов в разбивке по тематическим областям



Источник: результаты оценки качества 111 выборочных докладов.

32. В целом сотрудники положительно оценили качество докладов об оценке: в среднем 56 процентов респондентов дали «высокую» или «очень высокую» оценку по шести аспектам качества. Это представляет собой незначительное сокращение по сравнению с 60-процентным показателем в двухгодичном периоде 2016–2017 годов, обусловленное тем, что сфера обследования в рамках нынешнего обзора была распространена на новые подразделения. Большинство сотрудников оценили качество известных им докладов об оценке в том, что касается их актуальности, достоверности, полезности и независимости, как «высокое» или «очень высокое», но в то же время в том, что касается аспектов своевременности и доступности, качество таких докладов было оценено как относительно плохое (см. рисунок IX).

Рисунок IX  
Отзывы персонала о качестве докладов об оценке



Источник: результаты опроса сотрудников, n = число респондентов.

33. Что касается подразделений, включенных в сферу охвата обзоров за оба двухгодичных периода, то общее качество их докладов повысилось: 63 процента выборочных докладов в двухгодичном периоде 2018–2019 годов были оценены как относительно высококачественные по сравнению с 53 процентами в двухгодичном периоде 2016–2017 годов. Средняя общая оценка качества также возросла до 2,7 в 2018–2019 годах по сравнению с 2,61 в 2016–2017 годах. В среднем качество оценок было чуть выше по пяти из семи параметров (см. рисунок X)<sup>18</sup>.

Рисунок X

**Оценка качества докладов подразделений, по которым проводился обзор в обоих двухгодичных периодах**



Источник: результаты оценки качества 83 докладов.

### **Интеграция аспектов прав человека, гендерного равенства и целей в области устойчивого развития в практику оценки по-прежнему представляет собой проблему**

33. Хотя подразделения продолжали сообщать о более эффективном учете аспектов гендерного равенства и прав человека в своих процедурах и приводили некоторые примечательные примеры<sup>19</sup>, фактическое положение дел с включением этих аспектов в доклады об оценке по-прежнему было неудовлетворительным, что свидетельствует о необходимости укрепления этого процесса на протяжении всего цикла оценки. В общей сложности 42 процента докладов соответствовали стандартам учета гендерных аспектов, предусмотренным в Общесистемном плане действий Организации Объединенных Наций в области гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (ОСПД ООН), или превышали их. Положение дел с учетом аспектов прав человека также было

<sup>18</sup> В общей сложности в 40 докладах за предыдущий двухгодичный период качество было оценено как относительно высокое по сравнению с 52 докладами за нынешний двухгодичный период. За оба двухгодичных периода доклады представили в общей сложности 17 подразделений.

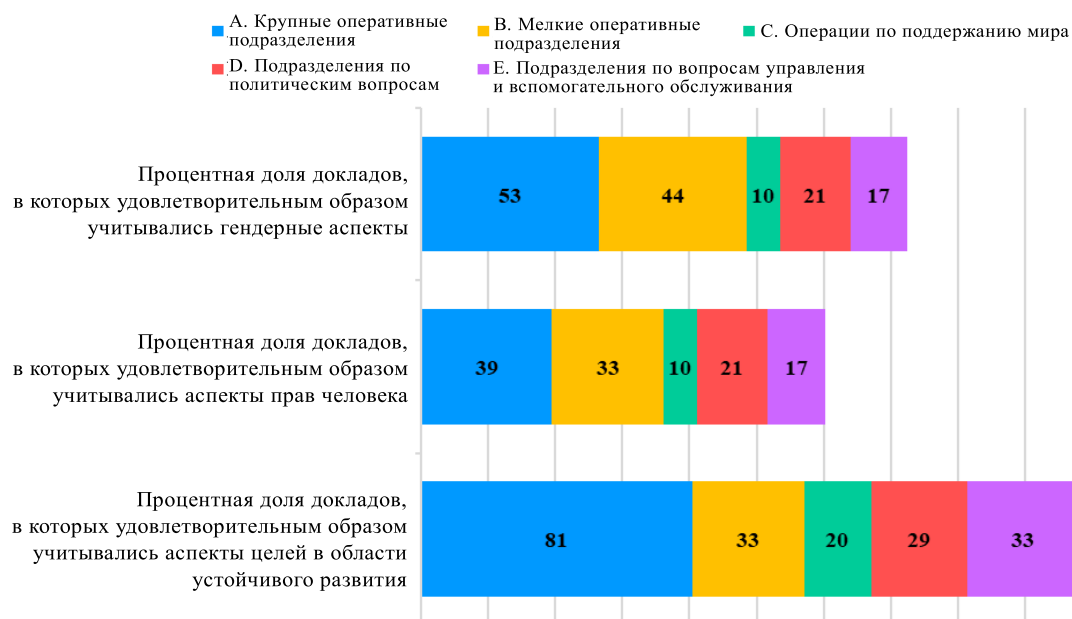
<sup>19</sup> Например, в рамках оценки по гендерным вопросам, проведенной в 2019 году в Департаменте глобальных коммуникаций, использовался подход, учитывающий гендерные аспекты, включая разработку гендерных показателей в отношении содержания материалов, публикуемых средствами массовой информации, и практики их работы.

неудовлетворительным: учет этих аспектов был обеспечен удовлетворительным образом лишь в 32 процентах докладов (см. рисунок XI).

Рисунок XI

**Учет аспектов гендерного равенства, прав человека и целей в области устойчивого развития в докладах об оценке, в разбивке по группам подразделений**

(В процентах)



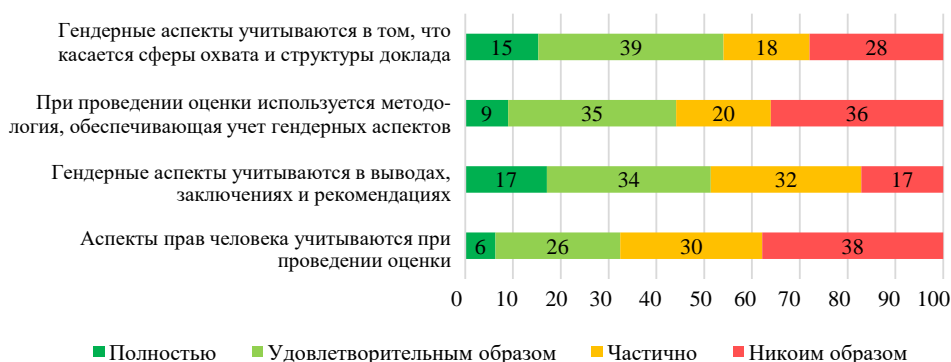
Источник: результаты оценки качества 111 выборочных докладов.

35. В целом гендерная проблематика не была учтена или была учтена лишь частично в 56 процентах докладов в том, что касается методологии, в 49 процентах докладов в том, что касается выводов, заключений и рекомендаций, и в 46 процентах докладов в том, что касается сферы охвата (см. рисунок XII). Несколько подразделений указали, что аспекты гендерного равенства и прав человека не имели отношения к предмету их оценок, и заявили о необходимости прохождения учебной подготовки и получения руководящих указаний.

Рисунок XII

**Учет аспектов прав человека и гендерного равенства в докладах об оценке**

(В процентах)



Источник: результаты оценки качества 111 выборочных докладов.

36. В общей сложности в 62 процентах докладов (69/111) содержалась прямая ссылка на цели в области устойчивого развития, что свидетельствует об улучшении ситуации по сравнению с 52 процентами докладов в предыдущем цикле. Как отмечалось и в двух предыдущих обзорах, наиболее часто упоминалась цель 16, за которой следовали цели 17, 5 и 13. Слабым местом остается отсутствие у Секретариата стратегии для объединения попыток сбора информации о результатах оценок, касающихся целей в области устойчивого развития, по широкому кругу оценок, о чем сообщалось ранее<sup>20</sup>.

**С. Инициативы в области реформы управления позволяют более наглядно демонстрировать использование результатов оценки, однако недостатки, выявленные за прошлые двухгодичные периоды в отношении использования результатов оценки и систем отслеживания их использования, по-прежнему сохраняются**

37. В соответствии с реформой бюджетного процесса от подразделений требуется указывать, каким образом результаты оценки используются при составлении программ (см. пункты 61–62). Обзор бюджетных документов 75 подразделений за 2020 год показал, что 21 подразделение представило примеры мер, принятых на основе выводов и рекомендаций по итогам оценок, проведенных в двухгодичном периоде 2018–2019 годов. Эта демонстрация использования результатов оценок отмечалась в основном среди подразделений группы А, но носила ограниченный характер или полностью отсутствовала в других группах. Как бы то ни было, помимо недостатков, связанных с демонстрацией использования результатов оценки, сохраняются недостатки в плане общего положения дел с их использованием и другие связанные с этим недостатки<sup>21</sup>.

38. Согласно результатам обследования, проведенного среди координаторов, более половины подразделений сообщили о том, что результаты оценки учитываются при планировании и осуществлении деятельности (39 подразделений из 75) или отражаются в системах учета накопленного опыта и управления знаниями (38 подразделений из 75). Почти две трети подразделений привели примеры использования результатов оценки для целей планирования и отчетности по программам, а 34 подразделения поделились примерами внесения изменений в программы на стадиях их разработки и осуществления.

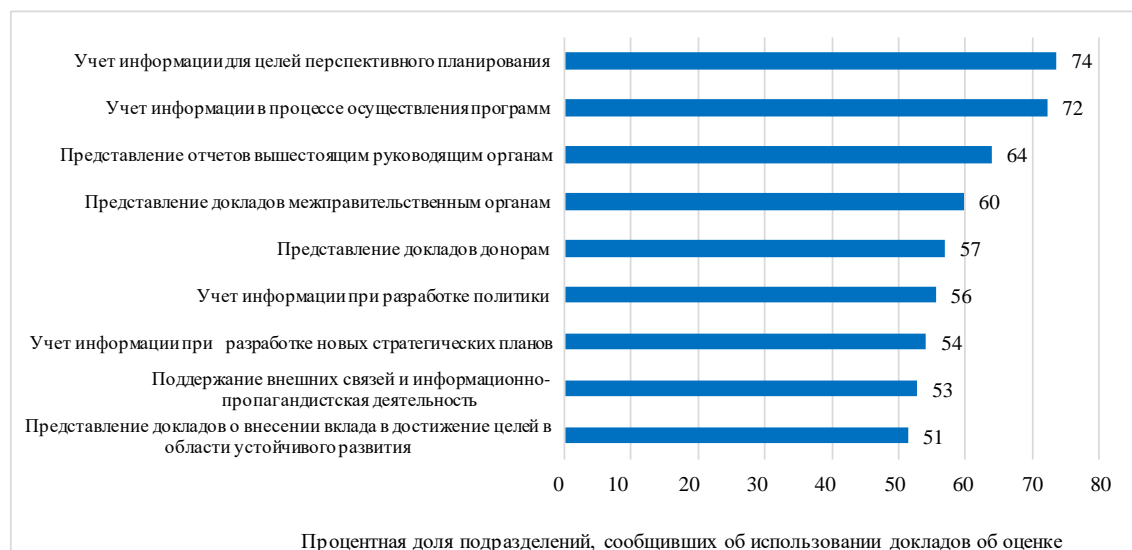
39. Как сообщали координаторы, наиболее часто результаты оценок использовались для целей перспективного планирования, осуществления программ, отчетности перед руководством и представления докладов межправительственным органам (см. рисунок XIII).

<sup>20</sup> См. A/74/67, п. 32.

<sup>21</sup> Там же, пп. 24–32.

**Рисунок XIII**  
**Разновидности использования докладов об оценке**

(В процентах)



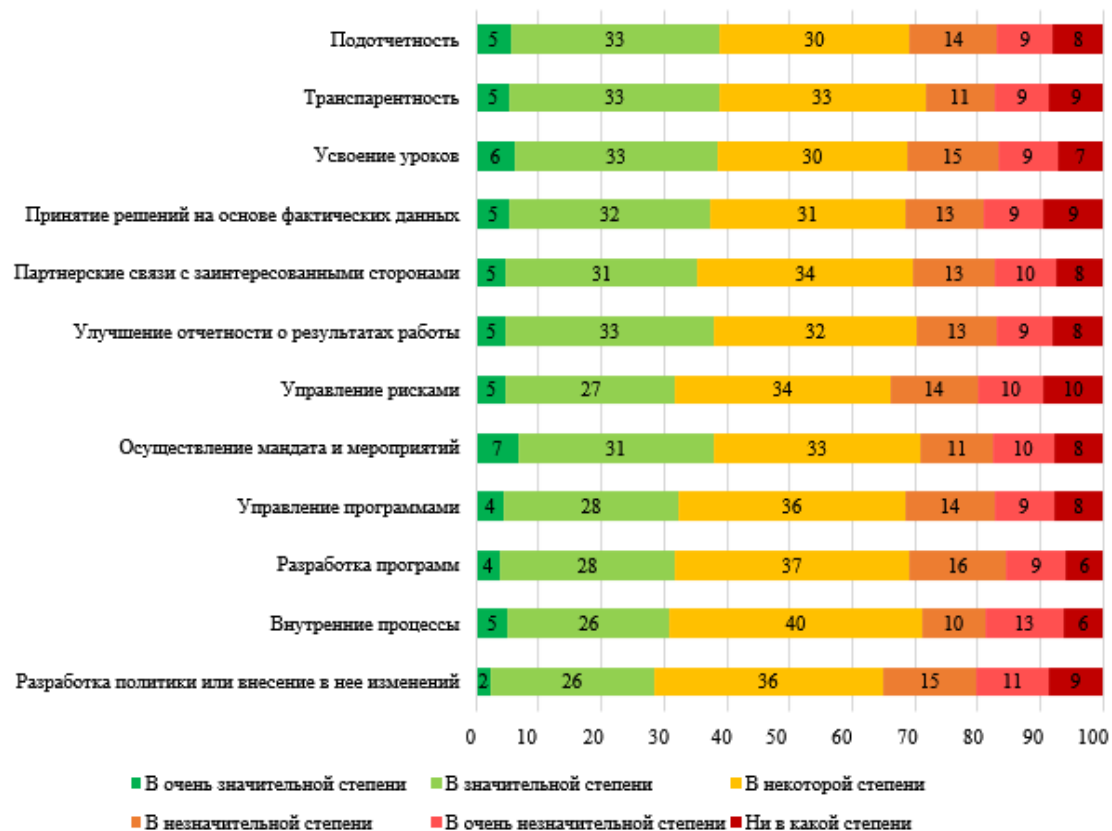
*Источник:* результаты обследования, проведенного среди координаторов.

40. Как бы то ни было, около половины опрошенных сотрудников (55 процентов) не имели представления о том, привели ли оценки к позитивным изменениям в их подразделениях. Это может объясняться тем, что большинство подразделений (59 процентов) в течение двухгодичного периода не подготовили ни одного доклада об оценке, а также это может отражать недостаточную осведомленность персонала об использовании результатов оценки.

41. Среди тех, кто представил ответы (см. рисунок XIV), менее 40 процентов считали, что оценки привели к значительным позитивным изменениям в усвоении уроков (39 процентов); что оценки привели к улучшению отчетности о результатах работы, подотчетности, транспарентности и выполнения мандатов (38 процентов); или что оценки привели к повышению эффективности процесса принятия решений на основе фактических данных (37 процентов).

Рисунок XIV  
Оценки со стороны сотрудников в отношении масштабов изменений  
по результатам оценок

(В процентах)



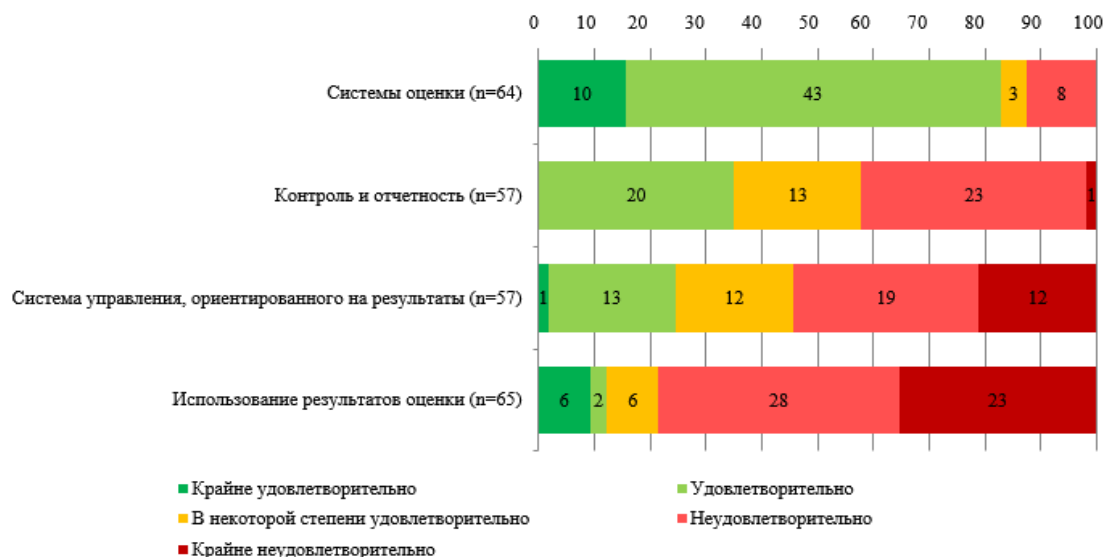
Источник: результаты обследования, проведенного среди сотрудников.

42. Кроме того, анализ содержания 66 высококачественных докладов об оценке показал, что в них содержится очень мало указаний на то, что они предназначены для использования, и позволил выявить недостатки в отношении контроля и отчетности, а также управления, ориентированного на конкретные результаты (см. рисунок XV)<sup>22</sup>.

<sup>22</sup> Рейтинги и критерии оценки, приведенные на рисунке XV, представляют собой адаптированные рейтинги и критерии, взятые из руководящих указаний по вопросам оценки многосторонней организационной эффективности, изданных ОЭСР в 2012 году.

Рисунок XV  
**Рейтинг упоминания систем контроля, отчетности и оценки  
 в докладах об оценке**

(В процентах)



Источник: результаты анализа содержания докладов.

43. Кроме того, в докладах в основном отсутствовала демонстрация использования результатов оценки в силу того, что в большинстве из них не содержалось ответов руководства или планов действий. Лишь восемь докладов от трех подразделений, все из которых относятся к группе А, были оценены как «удовлетворительные» в том, что касается четкого указания на то, как использовались или будут использоваться результаты оценки. Чрезмерная концентрация усилий на проведении оценок по проектам приводит к ограничению возможностей в плане распространения выводов и рекомендаций на другие подразделения и их соответствующего использования.

**Качество рекомендаций, вынесенных по итогам оценок, и отслеживание прогресса в их выполнении оставались на низком уровне**

44. Менее половины (44 процента) подразделений сообщили об отслеживании выполнения рекомендаций, содержащихся в докладах об оценке, и принятии последующих мер в связи с ними, и 38 процентов подразделений сообщили о наличии системы отслеживания хода выполнения рекомендаций по итогам оценок. Однако оценка качества 111 докладов показала, что большинство рекомендаций не относилось к числу в достаточной мере выполнимых. Почти в 40 процентах докладов содержались слишком расплывчатые рекомендации. В целом, по параметру рекомендаций была проставлена третья с конца наименьшая оценка среди всех оценок по семи параметрам. Это соответствует также выводам за предыдущий двухгодичный период.

45. Семьдесят шесть процентов из 627 рекомендаций, содержащихся в высококачественных докладах об оценке (66 докладов), были адресованы соответствующим подразделениям в целом, без четкого указания ответственных за их выполнение. Кроме того, лишь в 11 процентах докладов (7 докладов из 66) содержались ответы руководства или план действий.

46. В этих рекомендациях отмечались основные слабые места Организации, причем наибольшее число рекомендаций касалось контроля и оценки, управления знаниями и обучения; стратегического планирования; а также управления программами и проектами (см. рисунок XVI).

Рисунок XVI  
Рекомендации, вынесенные по итогам оценки, в разбивке по областям повышенного внимания



Источник: результаты анализа содержания докладов.

## D. Большинство программ, в отношении которых проводилась оценка, достигли своих непосредственных целей, и почти половина из них оказали широкое системное воздействие

### Большинство программ достигли намеченных результатов

47. По итогам сводного анализа 66 высококачественных докладов об оценке было установлено, что согласно результатам более 70 процентов оценок программы в удовлетворительной или весьма удовлетворительной степени достигли поставленных целей и ожидаемых результатов и принесли пользу целевым группам. Осуществление программ было также успешным в плане обеспечения выгод для значительного числа бенефициаров, содействия достижению национальных целей и оказания воздействия на политику или системные реформы, хотя и в меньшей степени (см. рисунок XVII).



Рисунок XVII

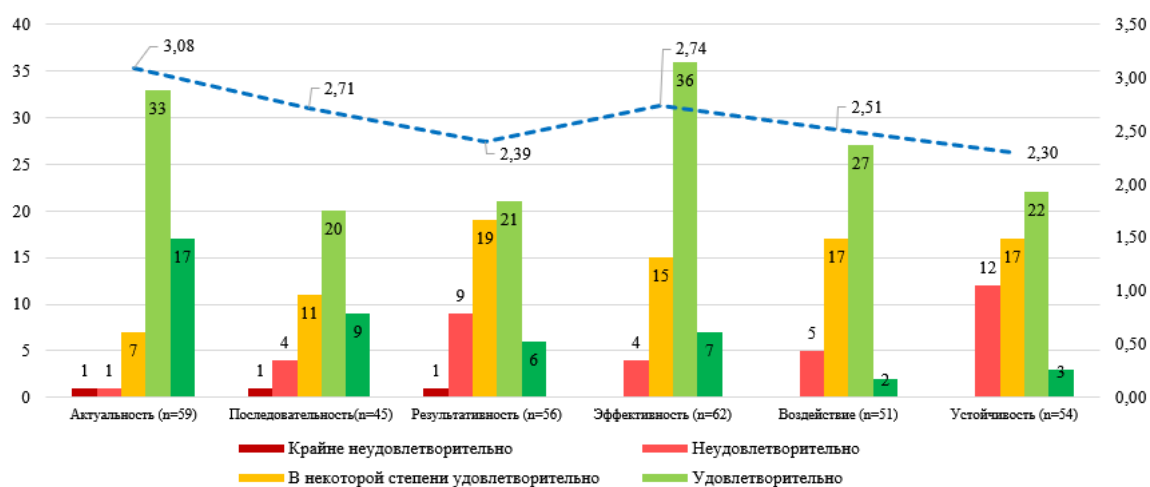
**Рейтинг докладов об оценке в отношении достижения результатов**

(В процентах)

*Источник:* результаты анализа содержания докладов.**В ходе оценок было установлено, что программы в большей мере актуальны и эффективны, нежели результативны и устойчивы**

48. В соответствии с критериями оценки, использованными в докладах, в 85 процентах случаев программы были оценены как удовлетворительные с точки зрения их актуальности и более чем в двух случаях из трех — как удовлетворительные с точки зрения их эффективности (см. рисунок XVIII). Результативность и устойчивость были оценены как менее удовлетворительные, причем менее половины программ были признаны удовлетворительными с точки зрения результативности (48 процентов) или устойчивости (47 процентов).

Рисунок XVIII

**Рейтинг докладов на основе критериев оценки***Источник:* результаты анализа содержания докладов.

49. Что касается результатов оценки по тематическим областям, то программы в областях регионального сотрудничества, прав человека и координации гуманитарной деятельности, а также подразделения, занимающиеся вопросами нормотворчества и развития, продемонстрировали удовлетворительный уровень эффективности, в то время как результаты оценки по подразделениям, занимающимся вопросами мира и безопасности, были неоднозначными (см. рисунок XIX)<sup>23</sup>.

Рисунок XIX

**Результаты оценки эффективности в разбивке по тематическим областям**

(В процентах)

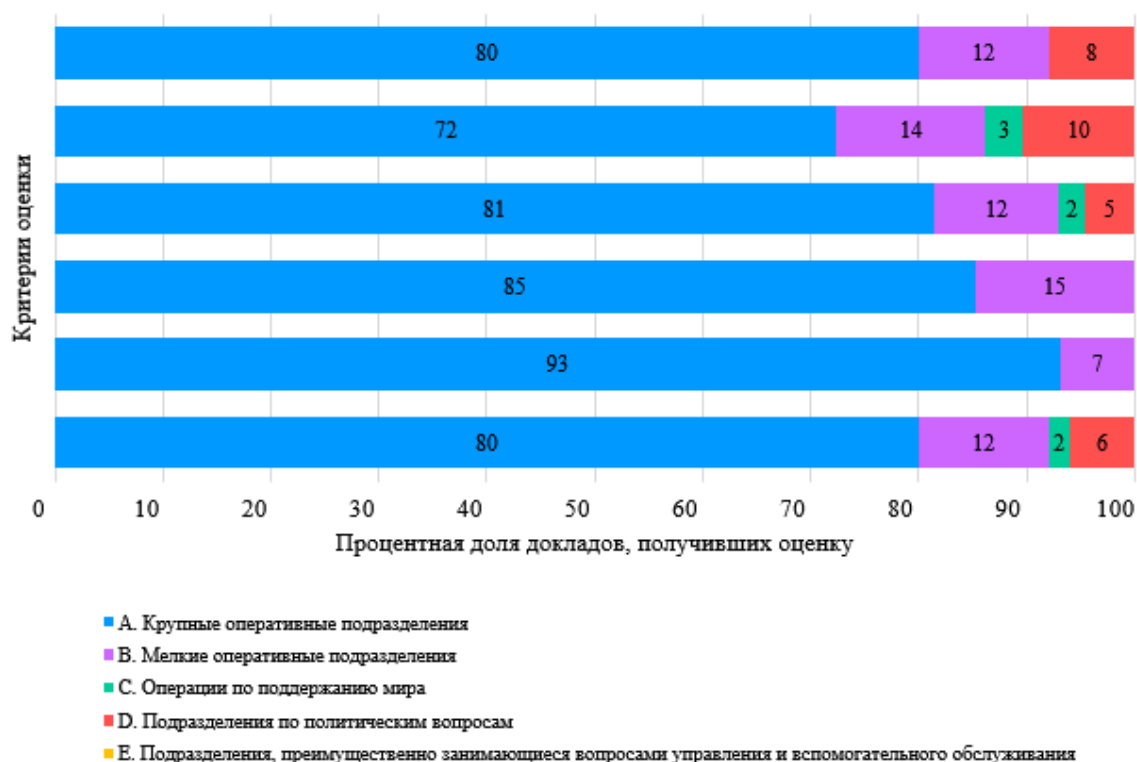


Источник: результаты анализа содержания докладов.

50. Если судить по критериям оценки, то на подразделения группы А приходилась наибольшая доля от общего объема деятельности Организации, которая была признана удовлетворительной по каждому из критериев, используемых в докладах об оценке (см. рисунок XX).

<sup>23</sup> Что касается подразделений по вопросам управления и вспомогательного обслуживания, то в одном из докладов была дана удовлетворительная оценка эффективности их работы.

Рисунок XX  
**Рейтинги докладов исходя из критериев оценки, в разбивке по группам**  
 (В процентах)



Источник: результаты анализа содержания докладов, n=66.

**В целом, способность программ отражать более долгосрочные широкие преобразования и системные реформы оставалась на низком уровне**

51. Как и в предыдущем двухгодичном периоде, в значительном числе проанализированных докладов об оценке за нынешний двухгодичный период по-прежнему редко можно было увидеть фактические данные, подтверждающие преобразующее воздействие оценок или их значительный вклад в более широкие системные преобразования, включая изменения в политике и/или системные реформы. Тем не менее почти в половине докладов об оценке (44 процента) содержались фактические данные о значительном вкладе в изменение политики и проведение системных реформ или сообщалось о прогрессе в достижении конечных результатов.

52. Лишь 30 процентов докладов (20 докладов) были сочтены основанными на удовлетворительных системах контроля и оценки, и такое положение дел препятствовало пониманию прогресса, усвоению уроков и документальному отражению более широких преобразований. В общей сложности в 36 процентах докладов (24 доклада) также отмечалось отсутствие контроля за достижением результатов с точки зрения качества, и это свидетельствует о том, что контроль был сосредоточен на отслеживании мероприятий и направлений деятельности в том, что касается их объема, и не обеспечивал учета достижений на уровне конечных результатов. В качестве необходимого условия для повышения эффективности анализа и обобщения опыта было предложено выделять достаточное

время и ресурсы, а также обеспечивать потенциал и возможности для участия, в том числе с привлечением сторон, не относящихся к Организации Объединенных Наций, в целях укрепления потенциала ключевых заинтересованных сторон в области контроля и оценки и содействия созданию эффективных систем контроля.

**Реалистичные цели программ и установление сроков для их реализации являлись решающими факторами удовлетворительной работы**

53. В качестве препятствий для эффективного осуществления программ зачастую упоминались чрезмерно амбициозные цели и нереалистичные сроки. Судя по программам с более высокими результатами, важно иметь реалистичные цели, установленные с учетом времени и ресурсов, необходимых для достижения целевых показателей. В 33 процентах докладов (22 доклада), в которых была подробно изложена четкая концепция преобразований, в качестве ключевых инструментов для разработки «дорожной карты» достижения результатов предлагались четко определенная логическая схема достижения результатов на основе проводимых мероприятий и эффективная система контроля.

**В качестве ключевых факторов успеха часто упоминались эффективная стратегия партнерства и способность создавать альянсы с различными заинтересованными сторонами**

54. В нескольких докладах об оценке была отмечена важность тщательного отбора партнеров и управления партнерскими связями. Опыт успешного осуществления программ свидетельствует о том, что уровень результативности зависит от способности развивать отношения, способствующие преобразованиям, и доверительное сотрудничество, которое позволяет обеспечивать более широкие синергетические связи и эффективное использование сравнительных преимуществ.

55. Еще одним аспектом, на который часто обращалось внимание, является роль правительственных партнеров и степень качества их участия в руководстве и управлении программами. Было установлено, что постоянный диалог и консультации с представителями правительства принимающей страны имеют решающее значение для приведения в действие политики или системных реформ. Программы, в рамках которых правительственные партнеры активно привлекаются к принятию решений и последующей деятельности, получали более значительную поддержку со стороны местных органов власти. И наоборот, на примере некоторых программ было установлено, что частые институциональные изменения и текучесть кадров среди ключевых правительственных партнеров приводят к подрыву усилий по развитию партнерских связей и ухудшению результатов.

56. Что касается деятельности на региональном уровне, то способность Организации Объединенных Наций обеспечивать инклюзивные многосторонние платформы для диалога, обмена мнениями и взаимного обучения часто с удовлетворением отмечалась в качестве одного из важнейших факторов, способствующих достижению консенсуса, укреплению потенциала и межстрановому сотрудничеству на региональном уровне.

57. Оценки также показали, что для укрепления взаимного доверия, улучшения коммуникации и эффективного осуществления программ недостаточно выстраивать рабочие отношения с правительствами или местными партнерами и необходимо также поощрять инклюзивные процессы участия, которые обеспечивают привлечение широкого круга заинтересованных сторон и способствуют расширению их прав и возможностей. Дальнейшее участие организаций

гражданского общества и частного сектора и обеспечение надлежащего баланса между национальными и местными субъектами было признано решающим фактором успешного осуществления программ.

**Отдельные аспекты управления программами наиболее часто упоминались и как сдерживающие, и как благоприятствующие факторы**

58. В качестве ключевых факторов успешного осуществления программ были выявлены такие аспекты, как эффективное распределение людских ресурсов, установление четких процедур для административного управления и осуществления программ и внедрение эффективных процессов финансового управления и отчетности. И наоборот, в качестве одной из проблем главным образом отмечалось отсутствие эффективных систем управления, ориентированного на конкретные результаты. Анализ проведенных оценок показал, что только около 21 процента программ могут полагаться на надежную систему управления, ориентированного на конкретные результаты, и что более чем в половине программ система управления, ориентированного на конкретные результаты, либо отсутствует, либо не отвечает потребностям.

59. К другим часто упоминаемым аспектам, имеющим неотъемлемое значение для результативного осуществления программ, относятся научно обоснованный анализ рисков, адаптивное управление, достаточность ресурсов и надлежащее распространение информации о мероприятиях в пропагандистских целях, включая необходимость разработки четких стратегий в области коммуникации. Квалификация руководителей и сотрудников по проектам также часто упоминалась в числе основных факторов, способствующих эффективному осуществлению деятельности.

60. Синергические связи между подразделениями Организации Объединенных Наций и с другими донорами часто упоминались как имеющие решающее значение для обеспечения эффективности с точки зрения затрат. Успешно осуществляемые программы разрабатывались с учетом опыта работы в прошлом и осуществлялись на основе задействования уже имеющегося социального капитала. Кроме того, повышению эффективности программ с точки зрения затрат способствовало совместное использование служебных помещений и задействование существующих мероприятий и платформ на высоком уровне.

**Е. Придание оценкам приоритетного значения со стороны руководства должно эффективным образом повсеместно внедряться в целях решения застарелых проблем, сказывающихся на функции оценки**

**Инициативы Генерального секретаря в области реформы привели к позитивным изменениям и повышению осведомленности, однако ощутимых успехов в укреплении потенциала в области оценки и повышении эффективности связанной с ней деятельности еще не достигнуто**

61. С учетом общепризнанной нехватки потенциала Секретариата в области оценки в плане ресурсов и экспертного потенциала принятые в 2017 году инициативы в области реформы управления включают ряд мер по его укреплению<sup>24</sup>. К числу этих мер относится следующее: а) обязательное включение в годовые бюджеты информации о деятельности по оценке, включая информацию о плане проведения оценок, об основных результатах оценок за прошлые периоды и

<sup>24</sup> См. A/72/492, п. 61; и A/72/492/Add.2, п. 156.

извлеченных из них уроках, а также о том, каким образом результаты оценок учитывались при разработке программ и составлении бюджета по программам; b) разработка политики в области оценки; а также c) учреждение в недавно созданном Департаменте по стратегии, политике и контролю в области управления специальной секции по вопросам оценки для оказания методологической поддержки подразделениям Секретариата, особенно тем из них, которые не располагают достаточным потенциалом, и повышения их квалификации<sup>25</sup>. Договор Генерального секретаря со старшими руководителями на 2020 год также включал конкретные обязательства руководителей подразделений по разработке их собственной политики в области оценки или по согласованию уже существующей политики с новой политикой Секретариата, по проведению самооценок и по обеспечению учета их результатов в процессах планирования и составления бюджета.

62. Начиная с 2019 года подразделения, финансируемые по линии регулярного бюджета, включают информацию о деятельности по оценке в годовые бюджеты, однако, операции по поддержанию мира и большинство подразделений, финансируемых за счет внебюджетных средств, еще не делают этого. Качество материалов, представленных в процессе подготовки бюджетных документов на 2020 год, существенно различалось. Из 75 подразделений 54 подразделения (72 процента) представили при подготовке своих бюджетов 150 документов по вопросам, касающимся оценки, в то время как 21 подразделение не представило таких документов. Из этих 150 представленных документов 88 документов (59 процентов) представляли собой непосредственные доклады об оценке, подготовленные 31 подразделением. Остальные документы (41 процент) имели косвенное отношение к оценке (как, например, регулярные доклады о контроле за работой и ее результатах, отчеты о проверке и обзоры) или имели к ней мало отношения, причем в некоторых из них не затрагивалось конкретных тем, касающихся оценки. По итогам опросов руководителей программ, проведенных в ряде подразделений, был сделан вывод об отсутствии ясности в отношении того, что представляет собой оценка, о каких мероприятиях следует сообщать как об оценке и в каких масштабах должна проводиться оценка, чтобы сфера ее охвата была достаточной для их подразделений.

63. Проект политики в области оценки, подготовленный совместно Департаментом по стратегии, политике и контролю в области управления и УСВН в качестве административной инструкции, находился на заключительных этапах рассмотрения и утверждения по состоянию на март 2021 года. Несколько подразделений указали, что пересмотр их политики отложен до опубликования политики Секретариата. Департамент также создал реестр консультантов по вопросам оценки, которые могут быть предоставлены в распоряжение подразделений Секретариата, провел семинары с участием координаторов по бюджетным вопросам и в партнерстве с Колледжем персонала системы Организации Объединенных Наций разработал проект учебного курса по вопросам оценки.

64. Из 72 подразделений, представивших ответы в рамках обследования среди координаторов, 14 указали, что они получили определенную поддержку со стороны Департамента по стратегии, политике и контролю в области управления, однако при этом некоторые подразделения выразили обеспокоенность в связи с тем, что у Департамента не имеется достаточного потенциала и экспертных знаний для оказания необходимой поддержки другим подразделениям. Число работников секции оценки Департамента не соответствует полному

<sup>25</sup> В запланированной к принятию политике в области оценки предусмотрены вспомогательные функции УСВН и Департамента по стратегии, политике и контролю в области управления.

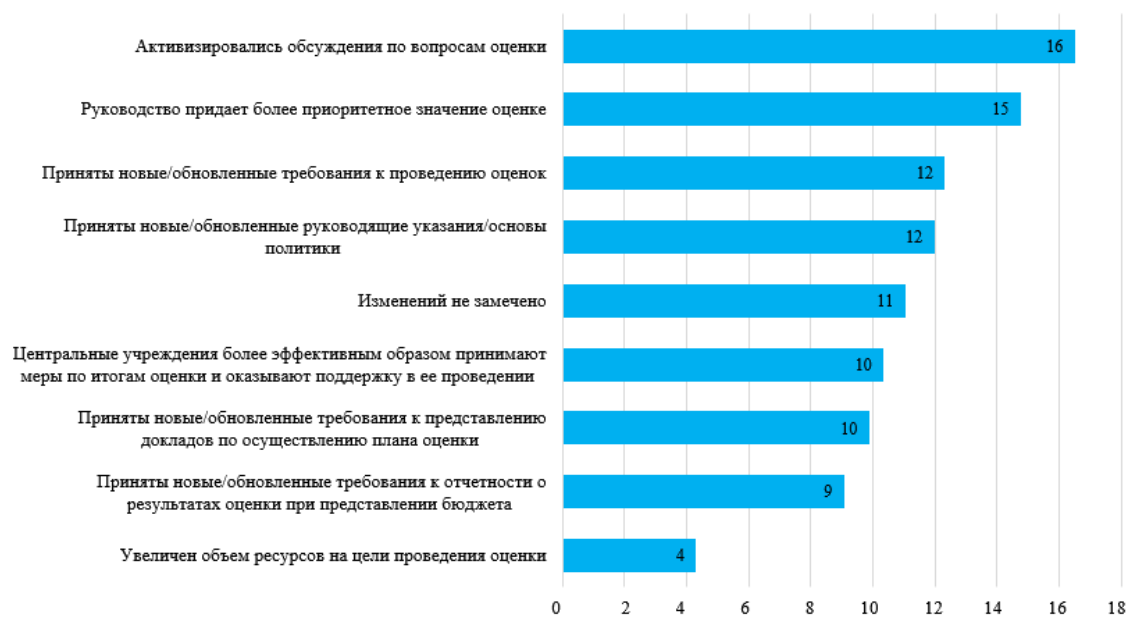
утвержденному штатному расписанию (семь должностей), и сотрудники этого подразделения располагают ограниченными экспертными знаниями по вопросам оценки.

65. Тем не менее эти усилия способствовали повышению осведомленности об оценке: 16 процентов сотрудников, представивших ответы в рамках обследования персонала, отметили более активное обсуждение вопросов оценки, и 15 процентов сотрудников отметили, что руководство стало придавать оценке более приоритетное значение после начала осуществления инициатив в области реформы (см. рисунок XXI).

Рисунок XXI

**Восприятие сотрудниками изменений в отношении оценки после начала осуществления инициатив в области реформы в 2017 году**

(В процентах)



Источник: результаты обследования, проведенного среди сотрудников.

66. В связи с тем, что инициативы по проведению реформы находятся на различных этапах осуществления и в большинстве подразделений Секретариата не произошло никаких изменений в потенциале и ресурсах для проведения оценки, некоторые руководители программ выразили ощущение неопределенности в отношении того, каким образом укрепляется оценка.

**Подразделения Секретариата продолжали сталкиваться с общими и уникальными проблемами, ограничивающими функцию оценки и использование ее результатов**

67. Проблемы, с которыми сталкиваются подразделения Секретариата при осуществлении мероприятий по оценке, предусмотренных в документе [ST/SGB/2018/3](#), являются давно существующими, и о них неизменно сообщалось в предыдущих докладах за двухгодичные периоды<sup>26</sup>. Нехватка ресурсов по-прежнему является главным препятствием для укрепления функции

<sup>26</sup> См. [A/74/67](#), пп. 43–46.

оценки, и такое положение дел еще более усугубляется кризисом ликвидности, замораживанием найма персонала, бюджетными сокращениями, чрезмерной зависимостью от доноров и нехваткой целевых ресурсов для проведения оценок<sup>27</sup>. К числу других основных проблем, о которых сообщалось, относятся недостаточность кадрового потенциала и экспертных знаний, отсутствие официальной политики или мероприятий в области оценки, неразвитость организационной культуры и наличие конкурирующих приоритетов. Кроме того, в двухгодичном периоде 2018–2019 годов было создано шесть подразделений, и их деятельность находилась на начальном этапе<sup>28</sup>. Респонденты обследования, проведенного среди персонала, подтвердили эту оценку положения дел, указав на аналогичные области, по которым необходимо укрепить оценку в их соответствующих подразделениях (см. рисунок XXV).

68. В частности, подразделения группы А столкнулись с проблемами в отношении использования знаний, полученных по итогам оценки, при планировании программ на основе соответствующей информации, включая проблемы, связанные с обеспечением эффективной последующей деятельности по выполнению рекомендаций. Использование результатов оценки было также ограниченным в связи с отсутствием сквозных оценок и оценок на уровне подпрограмм и чрезмерным уделением внимания оценкам на основе проектов (см. пункты 12–15). Четыре подразделения сообщили о том, что потенциал их групп по оценке слишком мал и им часто поручают выполнять задания, не связанные с оценкой, для удовлетворения насущных управленческих потребностей, что приводит к ограничению работы в области оценки.

69. Подразделения группы Е, особенно отделения за пределами Центральных учреждений в Нью-Йорке (Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве, Отделение Организации Объединенных Наций в Вене и Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби), вновь заявили о сохраняющейся нехватке целевых ресурсов для проведения оценок и об отсутствии четкого понимания того, как оценки могут способствовать повышению эффективности управления и поддержке операций в дополнение к другим видам надзора, таким как аудиторские проверки и внутренний контроль за результатами работы<sup>29</sup>. Руководители программ, среди которых проводились опросы, заявили о необходимости создания центрального потенциала, определения основных контрольных показателей и разработки последовательных методологий для оценки всей управленческой и вспомогательной деятельности в рамках всего Секретариата, в том числе на основе возможного принятия модели «оценка как часть услуг».

<sup>27</sup> По данным обследования, проведенного среди координаторов, доклады представили 42 из 72 подразделений.

<sup>28</sup> Объединенное представительство Организации Объединенных Наций в Гаити; Управление по координации деятельности в целях развития; Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления; Департамент оперативной поддержки; Контртеррористическое управление; и Канцелярия Специального посланника Генерального секретаря по Мьянме.

<sup>29</sup> В двухгодичном периоде 2018–2019 годов УСВН проводило в среднем две проверки в год в трех отделениях за пределами Центральных учреждений, что меньше или равно числу проверок, проведенных в некоторых подразделениях группы А с большим числом докладов об оценке (например, в Программе Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Программе Организации Объединенных Наций по населенным пунктам, Управлении Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности).



**Нехватка ресурсов и отсутствие приоритетного внимания со стороны руководства приводит к тому, что по компоненту мира и безопасности и в небольших оперативных отделениях оценка почти или совсем не проводится**

70. Хотя на подразделения группы С (операции по поддержанию мира и Департамент операций в пользу мира) приходится самая большая доля оперативного бюджета Организации (57 процентов), они подготовили наименьшее число докладов об оценке (4 процента). Это было обусловлено главным образом тем, что ни одна из 14 миссий по поддержанию мира не имела какого-либо специального подразделения или ресурсов для выполнения функции оценки, причем единственное подразделение, созданное для выполнения функции оценки в Департаменте операций в пользу мира, в начале 2018 года приостановило свою работу в области оценки, с тем чтобы заняться внедрением Комплексной системы оценки результатов деятельности в целях повышения эффективности оценки общей миротворческой деятельности и ее воздействия. Департаменту еще предстоит принять решение о возобновлении своей работы по оценке.

71. Несмотря на то, что 5 миротворческими подразделениями было проведено 11 оценок на уровне компонентов, ни у одного из них не имелось политических основ или плана проведения оценки на уровне подразделения в целом. Два изданные в 2013 году документа о политике в области оценки миротворческой деятельности устарели в силу преобразований, связанных с осуществлением инициатив по проведению реформы в областях мира и безопасности и управления<sup>30</sup>.

72. В Группу D входит наибольшее число подразделений (23 подразделения), однако, за исключением Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства и Управления по поддержке миростроительства, ни одно из полевых подразделений по политическим вопросам не имеет какого бы то ни было потенциала для проведения оценки, а также не имеет для этого ресурсов и не проводит соответствующих мероприятий. Политика в области оценки на 2017 год, применимая к этим подразделениям, также устарела в силу осуществления инициатив в области реформ. Потенциал Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства в области оценки является весьма ограниченным, причем лишь один сотрудник руководит проведением оценок, финансируемых за счет внебюджетных средств.

73. Полевые подразделения, входящие в группы С и D, сообщили о том, что помимо ограниченности ресурсов основными препятствиями для проведения оценки являются отсутствие официальной политики в области оценки, чрезмерное сосредоточение организационной культуры на составлении бюджета, ориентированного на конкретные результаты, а не на оценке конечных результатов и воздействия, недостаточное уделение внимания оценке в качестве приоритетной задачи со стороны руководства и недостаточность поддержки со стороны Центральных учреждений. Кроме того, отмечалась некоторая путаница в том, что касается распределения ответственности за проведение оценки между руководителями подразделений и соответствующими департаментами Центральных учреждений, оказывающими им поддержку (Департамент операций в пользу мира для группы С и Департамент по политическим вопросам и вопросам миростроительства для группы D), из-за нечеткого делегирования полномочий, которое могло бы быть уточнено в обновленной политике в области оценки для обеих групп.

<sup>30</sup> Политика Центральных учреждений в области самооценки и политика в области оценки миссий, принятые Департаментом оперативной поддержки.

74. Мелкие оперативные подразделения группы В также сталкивались с аналогичными проблемами, и они указали на необходимость предоставления Центральными учреждениями более эффективной поддержки в областях руководства, учебной подготовки и достижения экономии за счет эффекта масштаба с использованием центрального поставщика услуг, действующего согласно модели «оценка как часть услуг», с учетом их небольших размеров.

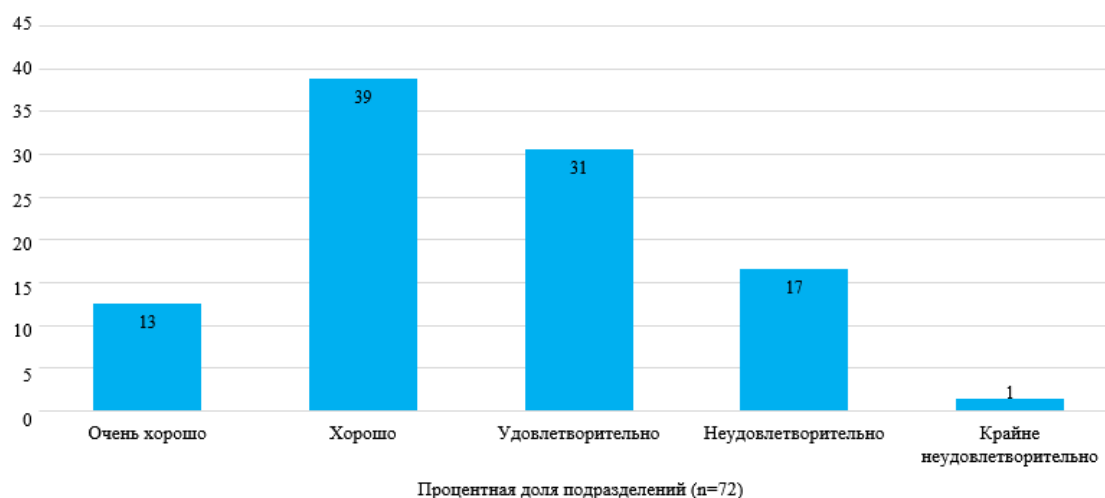
**Проблема с формированием культуры оценки остается одним из препятствий для укрепления оценки**

75. Обследование, проведенное среди координаторов, показало, что его участники неоднозначно оценивали культуру оценки: примерно половина респондентов оценили ее как «хорошую» или «очень хорошую», в то время как другая половина — как «удовлетворительную» или «неудовлетворительную» (см. рисунок XXII). В качестве ключевых элементов, необходимых для укрепления культуры оценки в их подразделениях, координаторы определили увеличение объема людских и финансовых ресурсов, укрепление потенциала и обеспечение поддержки со стороны руководства.

Рисунок XXII

**Рейтинг культуры оценки в подразделениях координаторов, по итогам проведенного среди них опроса**

(В процентах)



Источник: результаты обследования, проведенного среди координаторов.

76. Сотрудники подразделений, относящихся к группе крупных оперативных подразделений и группе подразделений по вопросам управления и вспомогательного обслуживания, имели более позитивное мнение о культуре оценки в их подразделениях, в то время как сотрудники большинства подразделений, относящихся к группам подразделений по поддержанию мира и по политическим вопросам, а также к группе мелких оперативных подразделений, оценили эту культуру как «удовлетворительную», «неудовлетворительную» или «крайне неудовлетворительную» (см. рисунок XXIII).

Рисунок XXIII  
Культура оценки в пяти группах подразделений

(В процентах)

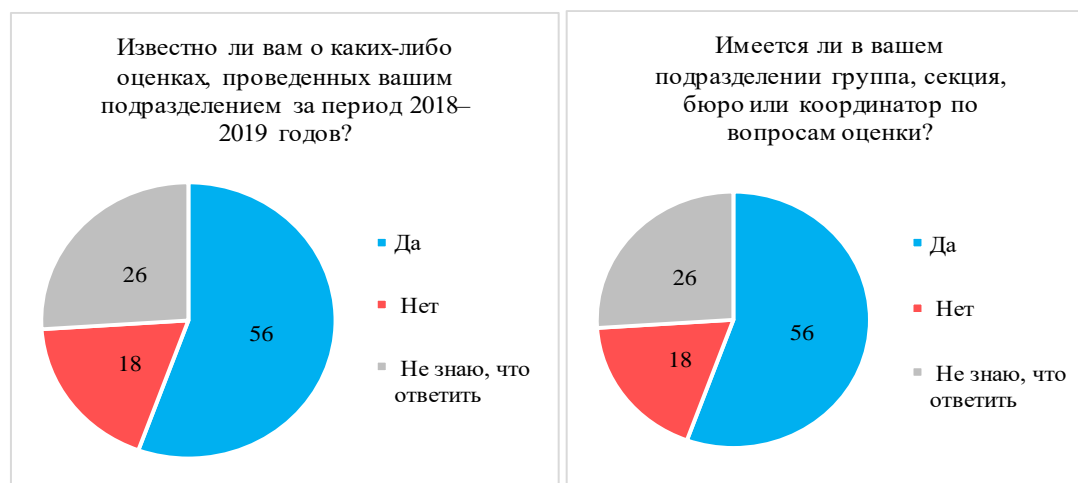


Источник: результаты обследования, проведенного среди координаторов.

77. Что касается осведомленности сотрудников о работе своих подразделений в области оценки, то 44 процента из них не знали ни о каких докладах об оценке, и столько же сотрудников не знали ни о какой группе, бюро или сотруднике, которые занимались бы вопросами оценки в их подразделениях (см. рисунок XXIV).

Рисунок XXIV  
Осведомленность сотрудников о функции оценки

(В процентах)



Источник: результаты обследования, проведенного среди сотрудников, n=715.

78. Респонденты обследования определили ключевые области для укрепления оценки, включая стратегическую ориентацию сферы охвата оценки, увеличение объема ресурсов и усиление поддержки со стороны Центральных учреждений (см. рисунок XXV). В ответах на вопрос о том, в каких областях оценка может способствовать их работе, сотрудники указали три основные области, включая информирование о планировании, решениях и принимаемых мерах; выявление того, что работает, и того, что не работает; и определение ответственности за результаты или их отсутствие.

Рисунок XXV

**Факторы, которые могли бы способствовать укреплению оценки**

(В процентах)



Источник: результаты обследования, проведенного среди сотрудников.

#### IV. Меры, принятые во исполнение рекомендаций Комитета по программе и координации

79. В докладе Комитета по программе и координации о работе его пятьдесят девятой сессии (A/74/16), в части рассмотрения доклада УСВН за двухгодичный период 2016–2017 годов, Комитетом не было вынесено никаких рекомендаций.

80. В докладе Комитета по программе и координации о работе его пятьдесят седьмой сессии (A/72/16), в части рассмотрения доклада УСВН за двухгодичный период 2014–2015 годов, Комитет просил обеспечить, чтобы начиная с двухгодичного периода 2018–2019 годов составление бюджетов, в рамках которых предусматривается выделение ресурсов на оценку, лучше увязывалось с планами оценки, а мероприятия по оценке в большей степени соответствовали таким планам и бюджетам (см. A/72/72, пункт 63). УСВН представило информацию о выполнении этой рекомендации в пунктах 23 и 24 настоящего обзора. В рамках бюджетной реформы прекращена практика составления бюджета для целей контроля и оценки.

#### V. Выводы

81. В ряде предыдущих обзоров за двухгодичные периоды отмечалась укоренившаяся нехватка потенциала и различное качество функций и мероприятий по оценке в разных подразделениях Секретариата, и, как отмечается в настоящем докладе, эта проблема еще более усугубилась. С учетом требований в отношении оценки, изложенных в документе ST/SGB/2018/3, и инициатив Генерального секретаря в области реформы в ходе обзора за двухгодичный период 2018–

2019 годов было выявлено значительное несоответствие между ожиданиями и реальным положением дел в большинстве подразделений Секретариата в том, что касается их потенциала, ресурсов и приоритетных задач, связанных с оценкой, и качества оценок.

82. Рациональная практика оценки отмечалась лишь в небольшом числе подразделений с установленными функциями и целевыми ресурсами, большинство из которых относилось к компоненту развития и финансировалось за счет внебюджетных ресурсов. Большинство подразделений, относящихся, в частности, к компонентам мира и безопасности, а также управления и вспомогательного обслуживания, не выполняли основных требований в отношении оценки. В целом, подразделения далеко не достигли минимального порогового уровня расходов на проведение оценки.

83. С учетом начала осуществления политики в области оценки в качестве одного из ключевых элементов инициатив Генерального секретаря по проведению реформы следует вновь обратить внимание на необходимость обеспечения того, чтобы руководители подразделений проводили оценку и разрабатывали конкретные планы действий в своих соответствующих подразделениях в целях повышения эффективности оценок.

84. Кроме того, сохранялись серьезные пробелы в наращивании центрального потенциала в области оценки и оказании технической поддержки в развитии функций оценки, а также в укреплении культуры оценки в рамках всей Организации. Ключевые области такой централизованной поддержки включали: а) разработку руководящих принципов и инструментов для проведения высококачественных оценок во всех подразделениях; б) внедрение методологий оценки, учитывающих гендерную проблематику и аспекты прав человека; с) включение в существующие обзоры и оценки основных элементов оценки (включая, например, сбор фактологических данных и обеспечение независимости оценки, учебной подготовки по ее вопросам и ее адаптации); d) оценку учебной подготовки сотрудников, руководителей программ и старших руководителей; и e) внедрение руководящих указаний Секретариата по вопросам оценки. Однако в настоящем обзоре не выносятся соответствующая рекомендация с учетом того, что эти функции поддержки предусмотрены для УСВН в будущем документе о политике Секретариата в области оценки.

## VI. Рекомендации

### Рекомендация 1 (см. раздел III, результаты A, C и D)

85. Для укрепления общего потенциала в области оценки подразделениям, относящимся к группе мелких оперативных подразделений, группе операций по поддержанию мира, группе подразделений по политическим вопросам и группе подразделений по вопросам управления и вспомогательного обслуживания, необходимо:

- а) создать структуру, выполняющую функцию оценки, и/или должность координатора по вопросам оценки с четким указанием круга ведения;
- б) принять политику в области оценки или обновить существующую политику по этому вопросу.

**Показатели достижения результатов:** утверждение круга ведения и политики в области оценки.

**Рекомендация 2 (см. раздел III, результаты A, B, C и D)**

86. Практику оценки следует укрепить или, в случае необходимости, установить для каждого подразделения, относящегося к группе мелких оперативных подразделений, группе операций по поддержанию мира, группе подразделений по политическим вопросам и группе подразделений по вопросам управления и вспомогательного обслуживания. Это должно включать проведение внутренних консультаций для принятия решения о механизме оценки, и в том числе рассмотрение следующих вариантов: а) внедрение сводной централизованной функции оценки в каждой группе; б) децентрализация функций оценки с их передачей каждому подразделению, действующему под руководством централизованного органа в составе соответствующего подразделения Центральных учреждений; и с) внедрение независимых функций оценки на уровне подразделений с учетом таких факторов, как делегирование полномочий, размер подразделения, сходство мандатов, потенциал и экономия средств за счет эффекта масштаба. Департамент по вопросам стратегии, политики и контроля в области управления должен руководить осуществлением этих усилий в сотрудничестве с УСВН, Департаментом операций в пользу мира и Департаментом по политическим вопросам и вопросам миростроительства, в зависимости от обстоятельств.

*Показатель достижения результатов:* определение наилучших подходов к практике оценки в соответствующих группах подразделений и принятие надлежащих мер.

**Рекомендация 3 (см. раздел III, результат B)**

87. В целях обеспечения более эффективного использования результатов оценки всем подразделениям необходимо:

- а) разработать план оценки и провести оценку всех подпрограмм в рамках шестилетнего периода;
- б) во все доклады об оценке включать обязательные инструменты последующей деятельности и механизмы выполнения рекомендаций по итогам оценки, например, включать ответ руководства и/или план действий по выполнению рекомендаций.

*Показатели достижения результатов:* увеличение числа оценок подпрограмм и совершенствование инструментов контроля за выполнением рекомендаций.

**Рекомендация 4 (см. раздел III, результаты C и D)**

88. Для улучшения положения дел с отслеживанием деятельности в области оценки Департаменту стратегии, политики и контроля в области управления необходимо:

- а) проводить работу со всеми подразделениями в целях отражения рабочих планов по проведению оценки в предложениях по бюджету и повышению их качества;
- б) разработать механизм отслеживания связанных с оценкой планов работы, ассигнований и расходов в рамках системы «Умоджа».

*Показатели достижения результатов:* в бюджетных документах содержатся ссылки на фактические результаты оценок; для проведения запланированных оценок выделяются соответствующие ресурсы; в рамках системы «Умоджа» разработан соответствующий механизм.

## VII. План работы УСВН в области оценки

89. Исходя из планов работы УСВН по проведению оценки на рассмотрение Комитета по программе и координации в 2022 и 2023 годах будут представлены нижеуказанные оценки.

Таблица 5

### План работы УСВН по проведению оценки на 2022 год и ориентировочный план на 2023 год

<i>Предполагаемый год завершения работы</i>	<i>Вид проекта</i>	<i>Сфера охвата</i>
Проекты, предлагаемые на 2022 год по линии регулярного бюджета и внебюджетных ресурсов	Обзоры	УВР, ДГАКУ, ЮНЕП, УПВ, УВКБ, ДГК, ДУ/УЛР, Специальные представители Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах, по вопросу о сексуальном насилии в условиях конфликта и по вопросу о насилии в отношении детей
	Программа	УКР: Согласованность программирования Организации Объединенных Наций на страновом уровне в поддержку деятельности стран по достижению целей в области устойчивого развития
	Программа	ЭКА: Подпрограмма 1 — макроэкономическая политика и управление
	Программа	ЭКЛАК: Подпрограмма 3 — макроэкономическая политика и рост
Проекты в области поддержания мира на 2022 год	Программа	Вклад МИНУСМА в обеспечение верховенства права
	Программа	Деятельность МООНСДРК в поддержку органов обеспечения законности и органов безопасности
	Тематический проект	Политические вопросы в миротворческих операциях
	Тематический проект	Женщины и мир и безопасность
Проекты на 2023 год по линии регулярного бюджета и внебюджетных ресурсов	Программа	УКР: тема будет определена позднее
	Программа	ЭСКЗА: Подпрограмма 3 — общее экономическое процветание
	Программа	ЕЭК: Подпрограмма 4 — экономическое сотрудничество и интеграция
	Программа	УКГВ: Подпрограмма 2 — координация гуманитарной деятельности и мер реагирования на чрезвычайные ситуации
	Программа	ЭСКАТО: Подпрограмма 1 — макроэкономическая политика, сокращение масштабов нищеты и финансирование развития
	Тематический проект	Тема будет определена позднее

Предполагаемый год  
завершения работы

Вид проекта

Сфера охвата

Проекты в области поддержания мира на 2023 год	Программа/ тематический проект	Предстоит определить шесть оценок
--	--------------------------------------	-----------------------------------

*Сокращения:* ДГАКУ — Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению; ДГК — Департамент глобальных коммуникаций; ДУ — Департамент по вопросам управления; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; МИНУСМА — Многопрофильная комплексная миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали; МООНСДРК — Миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго; УВР — Управление по вопросам разоружения; УКГВ — Управление по координации гуманитарных вопросов; УКР — Управление по координации деятельности в целях развития; УЛР — Управление людских ресурсов; УПВ — Управление по правовым вопросам; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЭСКЗА — Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

90. Кроме того, план работы предусматривает проведение оценки деятельности Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов в соответствии с резолюцией [2529 \(2020\)](#) Совета Безопасности и еще одной оценки — оценки системы подотчетности, запрошенной Департаментом по стратегии, политике и контролю в области управления в поддержку осуществления резолюции [74/271](#) Генеральной Ассамблеи.

(Подпись) Фатумата Ндиай

Заместитель Генерального секретаря по службам внутреннего надзора  
Март 2021 года



## Приложение I

### Подразделения, охваченные настоящим обзором, в разбивке по группам

Подразделения, охваченные настоящим обзором, подразделены на группы А, В, С, D и E следующим образом: Группа А — крупные оперативные подразделения; Группа В — мелкие оперативные подразделения; Группа С — операции по поддержанию мира; Группа D — подразделения по политическим вопросам; и Группа E — подразделения, преимущественно занимающиеся вопросами управления и вспомогательного обслуживания.

Группа А	Группа В	Группа С	Группа D	Группа E
1. УКР	1. Административная канцелярия Генерального секретаря	1. ДОМ	1. ОПООНГ	1. ДГАКУ
2. ДЭСВ	2. БГД	2. МООНРЗС	2. ДПВМ	2. ДГК
3. ЭКА	3. КТУ	3. МИНУСКА	3. КССГС по Кипру	3. ДСПКУ
4. ЕЭК	4. УВР	4. МИНУСМА	4. КСПГС по Бурунди	4. ДОП
5. ЭКЛАК	5. КВПНРМ	5. МООНСДРК	5. КСПГС по району Великих озер	5. ДОБ
6. ЭСКАТО	6. УВКП	6. ЮНАМИД	6. КСПГС по району Африканского рога	6. УПВ
7. ЭСКЗА	7. КССА	7. СООННР	7. КСПГС по Мьянме	7. ЮНОГ
8. МТЦ	8. КСК СЭСН	8. ВСООНК	8. КСПГС по Сирии	8. ЮНОН
9. УКГВ	9. КЗПП	9. ВСООНЛ	9. КСПГС по Йемену	9. ЮНОВ
10. УКР	10. СПГС по вопросу о детях и вооруженных конфликтах	10. ЮНИСФА	10. УПМС	
11. УВКПЧ	11. СПГС по вопросу о сексуальном насилии в условиях конфликта	11. МООНК	11. МООНСА	
12. ЮНКТАД	12. СПГС по вопросу о насилии в отношении детей	12. МООНЮС	12. МООНСИ	
13. ЮНЕП	13. УСРБ ООН	13. ГВНООНИП	13. ЮНИОГБИС	
14. ООН-Хабитат	14. ЮНОП	14. ЮНСОС	14. ЮНОЦА	
		15. ОНВУП	15. ООНАС	
			16. ЮНОВАС	
			17. РЦПДЦА	
			18. ЮНРГИД	
			19. ЮНСКО	
			20. ЮНСКОЛ	

Группа А	Группа В	Группа С	Группа D	Группа E
			21. МООНПЛ	
			22. МООНСОМ	
			23. КМООНК	

*Сокращения:* БГД — Бюро по «Глобальному договору»; ВСООНК — Вооруженные силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре; ВСООНЛ — Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане; ГВНООНИП — Группа военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане; ДГАКУ — Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению; ДГК — Департамент глобальных коммуникаций; ДОБ — Департамент по вопросам охраны и безопасности; ДОМ — Департамент операций в пользу мира; ДОП — Департамент оперативной поддержки; ДПВМ — Департамент по политическим вопросам и вопросам миростроительства; ДСПКУ — Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления; ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; КВПНРМ — Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам; КЗПП — Канцелярия защитника прав потерпевших; КМООНК — Контрольная миссия Организации Объединенных Наций в Колумбии; КССА — Канцелярия Специального советника по Африке; КСК СЭСН — Канцелярия Специального координатора по совершенствованию мер реагирования Организации Объединенных Наций на сексуальную эксплуатацию и сексуальные надругательства; КСПГС — Канцелярия Специального посланника Генерального секретаря; КССГС — Канцелярия Специального советника Генерального секретаря; КТУ — Контртеррористическое управление; МООНСА — Миссия Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану; МООНСИ — Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку; МИНУСКА — Многопрофильная комплексная миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике; МИНУСМА — Многопрофильная комплексная миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали; МООНК — Миссия Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово; МООНПЛ — Миссия Организации Объединенных Наций по поддержке в Ливии; МООНЮС — Миссия Организации Объединенных Наций в Южном Судане; МООНРЗС — Миссия Организации Объединенных Наций по проведению референдума в Западной Сахаре; МООНСДРК — Миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго; МТЦ — Международный торговый центр; ООН-Хабитат — Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; ОООНАС — Отделение Организации Объединенных Наций при Африканском союзе; ОНВУП — Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия; ОПООНГ — Объединенное представительство Организации Объединенных Наций в Гаити; РЦПДЦА — Региональный центр Организации Объединенных Наций по превентивной дипломатии для Центральной Азии; СООННР — Силы Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением; СПГС — специальный представитель Генерального секретаря; УВКП — Управление по вопросам космического пространства; УВКПЧ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; УВР — Управление по вопросам разоружения; УКГВ — Управление по координации гуманитарных вопросов; УКР — Управление по координации деятельности в целях развития; УНП ООН — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; УПВ — Управление по правовым вопросам; УПМС — Управление по поддержке миростроительства; УСРБ ООН — Управление Организации Объединенных Наций по снижению риска бедствий; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЭСКЗА — Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии; ЮНАМИД — Смешанная операция Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре; ЮНГРИД — Представитель Организации Объединенных Наций на Женевских международных дискуссиях; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; ЮНИОГБИС — Объединенное отделение Организации Объединенных Наций по миростроительству в Гвинее-Бисау; ЮНИСФА — Временные силы Организации Объединенных Наций по обеспечению безопасности в Абее; ЮНКТАД — Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию; ЮНОВ — Отделение Организации Объединенных Наций в Вене; ЮНОВАС — Отделение Организации Объединенных Наций для Западной Африки и Сахеля; ЮНОГ — Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве; ЮНОН — Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби; ЮНОЦА — Региональное отделение Организации Объединенных Наций для Центральной Африки; ЮНСКО — Канцелярия Специального координатора Организации Объединенных Наций по ближневосточному мирному процессу; ЮНСКОЛ — Канцелярия Специального координатора Организации Объединенных Наций по Ливану; ЮНСОС — Отделение Организации Объединенных Наций по поддержке в Сомали.

## Приложение II\*

### Замечания подразделений по проекту доклада

#### Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления

Ссылаясь на Ваш меморандум от 26 февраля 2021 года, касающийся вышеуказанного проекта доклада, представляем нижеследующие замечания Департамента по стратегии, политике и контролю в области управления.

Департамент приветствует возможность представить свои замечания и считает доклад полезным. В нем содержится значимая информация о потенциале подразделений в области оценки, который имеет важное значение в плане оказания поддержки, особенно тем подразделениям, которые не располагают достаточным потенциалом или не располагают им вообще. С учетом извлеченных уроков и информации, содержащейся в настоящем докладе, Департамент рассчитывает на сотрудничество с Управлением служб внутреннего надзора (УСВН) как проявление того, что оценка является общей функцией в Секретариате (общие замечания).

Департамент хотел бы поблагодарить УСВН за то, что оно учло многие из наших замечаний в процессе рассмотрения проекта доклада. Департамент хотел бы отметить, что, хотя он в действительности является единственным подразделением, выполняющим функции поддержки в соответствии с положениями документов [A/72/492](#) и [A/72/492/Add.2](#), в правилах 107.2 b) ii) и 107.3 a) документа [ST/SGB/2018/3](#) также предусмотрено оказание поддержки подразделениям со стороны УСВН в его роли центральной группы Секретариата по оценке (*пункт 64*).

Департамент принимает рекомендации и разработал план действий по их выполнению. Вам предлагается отметить, что некоторые из этих мер будут осуществляться в сотрудничестве с УСВН, как это предусмотрено в готовящейся к изданию административной инструкции по вопросам оценки (*пункты 85–88*).

Благодарю Вас за предоставленную нам возможность высказать свои замечания по данному проекту доклада.

#### Департамент операций в пользу мира

Благодарим Вас за представленный проект доклада УСВН за двухгодичный период 2018–2019 годов по вопросу о повышении роли оценки и применении результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и разработки стратегических директив.

Департамент операций в пользу мира приветствует усилия УСВН по проведению этого мероприятия в качестве основы для улучшения практики оценки во всех 75 подразделениях и внимательно принимает к сведению его результаты и вынесенные по его итогам рекомендации.

Как сообщалось в процессе проведения двухгодичного обзора, инициатива «Действия в поддержку миротворчества» придала импульс укреплению партнерских связей в области поддержания мира в части повышения эффективности работы и улучшения подотчетности. Департамент приступил к осуществлению

\* В настоящем приложении Управление служб внутреннего надзора приводит полный текст замечаний, полученных от подразделений. Эта практика была введена в соответствии с резолюцией [64/263](#) Генеральной Ассамблеи по рекомендации Независимого консультативного комитета по ревизии.

ряда инициатив, включая внедрение Комплексных рамок оценки результатов миротворческой деятельности и подотчетности и Всеобъемлющей системы планирования и оценки результатов работы, и активизировал осуществление Плана действий по обеспечению безопасности миротворцев Организации Объединенных Наций. Эти усилия принесли положительные результаты на местах и способствовали созданию прочной основы для укрепления управления, ориентированного на конечные результаты, а также для обеспечения и совершенствования контроля и оценки.

В настоящее время Департамент подготавливает проект документа с изложением вариантов идеальной структуры и ресурсного обеспечения для выполнения функций оценки в рамках миротворческой деятельности. В этом документе с изложением вариантов будут учтены положения доклада и рекомендации УСВН. Департамент проведет консультации с УСВН и Департаментом по стратегии, политике и контролю в области управления в отношении этого документа с изложением вариантов.

Мы рассчитываем на сотрудничество с Департаментом по стратегии, политике и контролю в области управления, УСВН и другими соответствующими подразделениями в продвижении функции оценки в контексте миротворческой деятельности.

#### **Департамент по политическим вопросам и вопросам миростроительства**

Доклад, озаглавленный «Повышение роли оценки и применение результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив», был встречен с признательностью. Мы благодарим коллег из УСВН за этот доклад и за предоставленную возможность высказать по нему замечания.

Я принимаю к сведению, что в докладе УСВН Департамент относится к «Группе D» наряду с Управлением по поддержке миростроительства и специальными политическими миссиями. С учетом роли Управления по поддержке миростроительства в том, что касается поддержки функционирования Фонда миростроительства и проведения предусмотренных мандатом оценок, я также принимаю к сведению, что, хотя Управление по поддержке миростроительства входит в состав Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства, практика проведения оценок в Управлении рассматривается в этом двухгодичном исследовании отдельно.

Мы полностью принимаем рекомендации 1 и 3, отмечая при этом, что рекомендации 2 и 4 не адресованы Департаменту по политическим вопросам и вопросам миростроительства. Мы также прилагаем наш план действий по выполнению рекомендаций.

Мы особенно приветствуем рекомендацию 2, согласно которой Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления должен руководить усилиями по укреплению практики оценки для специальных политических миссий. Департамент по политическим вопросам и вопросам миростроительства всегда готов оказать поддержку Департаменту по стратегии, политике и контролю в области управления в этом отношении. Пользуясь возможностью, мы также хотели бы еще раз подчеркнуть, что нехватка ресурсов по линии регулярного бюджета для проведения оценок является серьезной проблемой, с которой мы все сталкиваемся. В этой связи мы просим Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления и УСВН рассмотреть ограничения, которые зачастую выходят за рамки компетенции подразделений. Что касается

более мелких подразделений, то мы также призываем Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления и УСВН рассмотреть вопрос об отказе от жестких и ресурсоемких требований в отношении оценки в пользу применения аналитической по своему характеру и менее обременительной практики оценки, отвечающей той же цели.

Наконец, я выражаю признательность Вам и Вашим сотрудникам за хорошее сотрудничество в проведении этого двухгодичного обзора. Мы надеемся на сотрудничество с Вами в целях укрепления роли и воздействия оценок в Секретариате.

### **Европейская экономическая комиссия**

Обращаюсь к Вам со ссылкой на Ваш меморандум от 26 февраля 2021 года, препровождающий проект доклада УСВН, озаглавленного «Повышение роли оценки и применение результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив», за двухгодичный период 2018–2019 годов.

Европейская экономическая комиссия (ЕЭК) выражает признательность УСВН за его непрерывные усилия по освещению важного значения функции оценки в Секретариате Организации Объединенных Наций. ЕЭК привержена повышению роли результатов оценок в разработке и осуществлении программ и выработке стратегических директив, и доклад УСВН за двухгодичный период является полезным инструментом для дальнейшего повышения качества оценок ЕЭК.

В 2018–2019 годах ЕЭК продолжала работу по повышению роли оценки. В соответствии с просьбой Исполнительного комитета ЕЭК о повышении и укреплении функции оценки в предлагаемом бюджете по программам на 2018–2019 годы по статье «Исполнительное руководство и управление» было предложено создать должность класса С-4 для выполнения функций по оценке и аудиторской проверке программ. Эта должность была утверждена Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 72/261.

В соответствии с двухгодичным планом работы в области оценки, утвержденным Исполнительным комитетом ЕЭК в сентябре 2016 года, в двухгодичном периоде были проведены одна оценка на уровне программ и три оценки на уровне подпрограмм. Кроме того, ЕЭК провела оценку 22 проектов в конце цикла их осуществления в период 2018–2019 годов. По результатам каждой оценки ЕЭК публиковала ответ администрации и доклад о положении дел, в котором отслеживалось выполнение каждой рекомендации на шестимесячной основе. Информация о выполненных рекомендациях представляется Исполнительному комитету ЕЭК в годовом докладе; все доклады об оценке, ответы руководства и доклады о ходе работы находятся в открытом доступе на веб-сайте “Open ECE” (<https://unece.org/evaluation-reports>).

Несмотря на эти успехи, признанные в проекте двухгодичного доклада, я по-прежнему обеспокоена отсутствием достаточных ресурсов по линии регулярного бюджета для проведения оценки деятельности, предусмотренной в регулярном бюджете. Сохраняющаяся тенденция к сокращению ресурсов по линии регулярного бюджета, связанная с кризисом ликвидности, ставит под угрозу деятельность по оценке. Независимость и качество оценок напрямую зависят от объема специально выделяемых ресурсов на цели привлечения внешних специалистов по оценке.

И наконец, ЕЭК принимает к сведению, что по состоянию на март 2021 года проект политики Секретариата в области оценки находился на

заключительном этапе рассмотрения и утверждения. ЕЭК с нетерпением ожидает издания этого документа, с тем чтобы пересмотреть свою собственную политику в области оценки, которая была опубликована в 2014 году.

Пользуясь этой возможностью, я хотела бы высоко оценить профессионализм группы УСВН по оценке, возглавляемой Хуаном Карлосом Пенья, и конструктивное взаимодействие между нашими соответствующими канцеляриями. Мы весьма признательны за плодотворные обсуждения и время, затраченное на обеспечение подхода, основанного на широком участии.

#### **Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна**

Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК) приветствует этот всеобъемлющий проект доклада и благодарит за возможность представить свои замечания по нему.

ЭКЛАК просит также ознакомиться с планом действий по выполнению рекомендаций, в котором содержатся ее замечания по каждой рекомендации и указание на то, принимается ли та или иная рекомендация\*\*.

Пользуясь случаем, ЭКЛАК хотела бы выразить УСВН признательность за основанный на сотрудничестве и участии подход, который применялся на всем протяжении этого доклада.

#### **Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана**

Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) приветствует доклад УСВН об укреплении роли оценки и применении результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив, за двухгодичный период 2018–2019 годов и выражает признательность за предоставленную возможность представить замечания по предварительному неофициальному проекту доклада и его окончательному проекту.

ЭСКАТО принимает рекомендацию 3, отмечая при этом, что рекомендации 1, 2 и 4 не адресованы ЭСКАТО. Что касается рекомендации 3, то ЭСКАТО в достаточной степени выполняет требования этой рекомендации. В соответствии со своей политикой и руководящими принципами в области контроля и оценки ЭСКАТО разрабатывает ежегодный план оценок, который охватывает как оценки подпрограмм, так и оценки проектов. ЭСКАТО выделяет специально предназначенные бюджетные средства для оценки всех подпрограмм в течение пятилетнего периода из расчета проведения двух оценок подпрограмм в год.

ЭСКАТО также привержена рассмотрению выводов и рекомендаций по итогам каждой оценки на основе представления ответов руководства и разработки плана действий по выполнению рекомендаций, который подписывается Исполнительным секретарем. ЭСКАТО отслеживает положение дел с принятием мер по выполнению рекомендаций с использованием функции оценки и проверки на контрольной панели, имеющейся в распоряжении старших руководителей.

ЭСКАТО высоко оценивает этот обзор, основанный на подходе, предполагающем широкое участие и проведение консультаций, и выражает признательность УСВН и его сотрудникам за подготовку высококачественного доклада.

\*\* С этим документом можно ознакомиться в архиве Управления служб внутреннего надзора.

## **Международный торговый центр**

Благодарю Вас за Ваш меморандум от 26 февраля 2021 года, препровождающий проект доклада УСВН о повышении роли оценки и применении результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив.

Мы признательны Вам за предоставленную нашим сотрудникам возможность обсудить первоначальный неофициальный проект доклада, а также за возможность высказать замечания по окончательному проекту доклада.

Руководство Международного торгового центра (МТЦ) приветствует окончательный доклад и выражает свое полное согласие с рекомендацией 3, отмечая при этом, что рекомендации 1, 2 и 4 не адресованы МТЦ.

Что касается рекомендации 3, то Группа по независимой оценке МТЦ будет продолжать разрабатывать свою ежегодную программу работы в области оценки, которая включает оценку как минимум одной программы МТЦ. МТЦ будет продолжать обеспечивать представление ответов руководства и планов действий по итогам каждой независимой оценки, проведенной Группой, и в то же время Группа будет продолжать осуществление своих последующих процедур в целях определения степени выполнения рекомендаций, вынесенных по итогам проведенных ею независимых оценок.

МТЦ высоко оценивает качество этого доклада и благодарит УСВН и его сотрудников за эффективное сотрудничество при его подготовке.

## **Управление по вопросам разоружения**

Настоящий ответ представляется со ссылкой на межучрежденческий меморандум от 26 февраля 2021 года по вышеуказанному вопросу.

Управление по вопросам разоружения приняло к сведению Ваш меморандум, а также проект доклада за двухгодичный период 2018–2019 годов. Управление также принимает к сведению рекомендации, и оно будет прилагать активные усилия для их выполнения.

Как уже неоднократно упоминалось ранее, осуществление мероприятий по оценке остается довольно сложной задачей для мелких подразделений, таких как Управление по вопросам разоружения, которые имеют ограниченные людские и финансовые ресурсы. Просьба о представлении отчетности является трудновыполнимой для таких подразделений, как Управление, и отчеты будут представляться с учетом результатов упомянутого в рекомендациях процесса, осуществляемого под руководством Департамента по стратегии, политике и контролю в области управления.

Тем не менее Управление по вопросам разоружения полностью согласно с важностью укрепления потенциала в области контроля и самооценки. Хотя на протяжении вышеупомянутого отчетного периода Управление не имело возможности проводить активные мероприятия по оценке, недавно оно завершило подготовку своего первого Стратегического плана на 2021–2025 годы, который включает план работы в области контроля, отчетности и оценки в целях отслеживания показателей работы Управления в соответствии с его Стратегическим планом на 2021–2025 годы и содействия обеспечению подотчетности, институционального усвоения уроков и принятия решений на основе фактических данных в рамках Управления, и приступило к осуществлению этого плана.

Надеюсь, что Вы сочтете вышеприведенную информацию полезной.

## **Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

Настоящим подтверждаю получение проекта доклада УСВН, озаглавленного «Повышение роли оценки и применение результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив».

В докладе содержатся полезные выводы, касающиеся проведения оценок, принятия последующих мер и использования результатов оценок, которые мое Управление будет принимать во внимание в целях дальнейшего укрепления своей функции оценки.

Поскольку наши замечания по неофициальному проекту доклада уже учтены УСВН, у нас нет никаких дополнительных замечаний по этому варианту проекта доклада.

К настоящему документу прилагается заполненная типовая форма с информацией о плане действий в целях выполнения вынесенных в докладе рекомендаций.

Благодарю Вас за внимание.

### **Управление по правовым вопросам**

Обращаюсь к Вам со ссылкой на Ваш меморандум от 26 февраля 2021 года, которым Вы препроводили проект представляемого на двухгодичной основе доклада УСВН, озаглавленного «Повышение роли оценки и применение результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив», за двухгодичный период 2018–2019 годов и в котором Вы просили представить наши официальные замечания, четко заявить о нашем согласии (или несогласии) по каждой рекомендации, а также представить план действий по выполнению каждой из рекомендаций и соответствующий график.

В период после проведения УСВН оценки работы Управления по правовым вопросам ([E/AC.51/2019/9](#)) я уделял первоочередное внимание укреплению нацеленной на преобразования культуры оценки в Управлении по правовым вопросам в качестве неотъемлемого компонента управления и работы по выполнению мандатов Управления.

Благодаря созданию в 2019 году Группы оценки и стратегического планирования Управления по правовым вопросам была обеспечена прямая подотчетность по вопросам укрепления практики контроля и самооценки, а также обзора результатов работы и осуществления планов работы и усилий Управления в этой области. В том же году Управление начало участвовать в качестве наблюдателя в работе Группы Организации Объединенных Наций по оценке. Кроме того, в том же году была завершена первая самооценка деятельности по техническому сотрудничеству и оказанию технической помощи в области права международной торговли.

В 2020 году была принята новая политика Управления по правовым вопросам в области оценки, в то время как в Организации Объединенных Наций была завершена разработка первой стандартной оперативной процедуры деятельности Управления по правовым вопросам в поддержку процессов привлечения к уголовной ответственности.

Помимо информации о принятии рекомендаций, содержащихся в проекте доклада, любезно представляю для ознакомления План действий Управления по правовым вопросам по выполнению рекомендаций\*\*\*.

---

\*\*\* С этим документом можно ознакомиться в архиве Управления служб внутреннего надзора.



Я высоко оцениваю успешную работу, проделанную группой сотрудников УСВН по подготовке проекта настоящего доклада, а также благодарю их за координацию работы и оказание поддержки возглавляемому мною Управлению в совершенствовании деятельности по оценке в течение отчетного периода.

#### **Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия**

Обращаюсь к Вам со ссылкой на Ваш межучрежденческий меморандум OIOS-2021-00196, в котором содержится просьба о представлении официального ответа руководства на вышеуказанный доклад.

Мы рассмотрели представленный нам проект доклада. С учетом сферы применения положений документа [ST/SGB/2018/3](#) в контексте данного мероприятия, а также ввиду того, что Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия не является многокомпонентной миссией и не выполняет официальных (или предусмотренных в бюджете) функций по оценке, но, тем не менее, осуществляет имеющую важное значение деятельность по оценке (например, на основе выполнения нашей функции Генерального инспектора), обеспечивая тем самым управленческий надзор и подотчетность в отношении выполнения нашего мандата и достижения наших целей, прошу принять к сведению следующее:

- i. у нас нет никаких замечаний в дополнение к тем, которые уже были представлены в ходе консультаций;
- ii. мы разработаем и представим план действий по выполнению относящихся к нам рекомендаций.

#### **Канцелярия Специального посланника Генерального секретаря по Африканскому Рогу**

Благодарю Вас за представление моей канцелярии проекта подготавливаемого на двухгодичной основе доклада УСВН, озаглавленного «Повышение роли оценки и применение результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив», за двухгодичный период 2018–2019 годов.

Насколько мне известно, на протяжении последних нескольких месяцев мои сотрудники поддерживали связь с Вашей канцелярией и внесли вклад в подготовку этого доклада. У меня нет конкретных замечаний по последнему проекту доклада, но имеется более общее замечание, которое, как я знаю, мои сотрудники также уже высказывали в ходе консультаций, и это замечание касается потенциала.

Я полностью согласен с необходимостью оценки программ и обеспечения того, чтобы программы разрабатывались и осуществлялись как можно более эффективным образом. Однако внутренний потенциал моей канцелярии в области оценки в значительной мере ограничен ввиду ее небольшого размера. Хотя мы сами оцениваем свою работу, например в процессе составления бюджета, ориентированного на конкретные результаты, при подготовке докладов донорам об использовании внебюджетных средств, в ходе наших брифингов в Совете Безопасности и при подготовке докладов об осуществлении Всеобъемлющей стратегии превентивных действий на двухгодичной основе, насколько я понимаю, эти мероприятия не были учтены в качестве мероприятий по оценке для целей Вашего доклада, поскольку они не соответствуют критериям, которые Вы использовали для определения того, что представляет собой деятельность по оценке.

В этой связи при проведении любых дополнительных мероприятий по оценке я буду полагаться на внешних специалистов по оценке, а также на поддержку и руководящие указания со стороны Центральных учреждений Организации Объединенных Наций для выполнения обязательств, установленных Генеральной Ассамблеей. Полагаю, что можно было бы организовать подобную поддержку для таких небольших подразделений, как моя канцелярия. Я приложил к предлагаемым рекомендациям свои замечания, в которых в очередной раз изложил эту точку зрения.

Надеюсь на продолжение сотрудничества между нашими подразделениями. Спасибо за внимание, берегите себя и будьте здоровы!

#### **Канцелярия защитника прав потерпевших, представляющего Организацию Объединенных Наций**

Обращаюсь к Вам со ссылкой на Ваш меморандум от 2 марта 2021 года, касающийся вышеупомянутого проекта доклада УСВН за двухгодичный период. Я весьма признательна за возможность представить официальные замечания по проекту доклада. Я также принимаю к сведению содержащиеся в докладе рекомендации, в частности рекомендации 1 и 2, применимые к Канцелярии защитника прав потерпевших (КЗПП).

Как Вам известно, КЗПП является самым мелким подразделением Секретариата Организации Объединенных Наций, созданным только в начале 2019 года в рамках регулярного бюджета и имеющим в своем штате четыре должности, финансируемые по линии регулярного бюджета, включая должность руководителя подразделения.

Это существенно ограничивает возможности КЗПП в плане обеспечения официального постоянного потенциала и практической деятельности в области оценки, хотя в соответствии с планом работы Канцелярии проводятся оценки по конкретным проектам и регулярные оценки достижения показателей, отраженных в брошюрах годового бюджета по программам.

Мы рассчитываем на Ваше понимание и дальнейшую поддержку в связи с рассмотрением нами соответствующих механизмов оценки на будущее с учетом ограниченных размеров КЗПП и ее недостаточного потенциала.

Благодарю за внимание.

#### **Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию**

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) хотела бы поблагодарить Отдел инспекции и оценки УСВН за предоставленную возможность высказать замечания по проекту его доклада об укреплении роли оценки и применении результатов оценки, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив.

ЮНКТАД привержена дальнейшему укреплению своей функции оценки, и мы продолжаем развивать импульс, приданный непрерывному совершенствованию функции оценки ЮНКТАД, который был отмечен УСВН в его исследовании за двухгодичный период, опубликованном в 2019 году. Например, мы надеемся, что в целях укрепления функции оценки и более эффективного использования результатов оценки в этом году нам удастся завершить обновление и введение в действие нашей политики в области оценки, приведенной в соответствие с политикой Секретариата в области оценки, принятия которой мы с нетерпением ожидали.

Мы также стремимся к повышению эффективности рекомендаций по итогам оценок и укреплению работы по их выполнению и, кроме того, уделяем повышенное внимание более эффективному оказанию содействия в организационном обучении и распространении информации о работе в области оценки и ее результатах как среди внутренних, так и среди внешних заинтересованных участников и среди общественности. В частности, мы работаем над подготовкой стратегии в области коммуникации и управления знаниями и изучаем соответствующие инструменты, предназначенные для обеспечения того, чтобы результаты оценки были общедоступны и в полной мере использовались во всех подразделениях ЮНКТАД как для целей обучения, так и для целей подотчетности.

ЮНКТАД отмечает, что только рекомендация 3 применима ко всем ее структурам, и полностью согласна с необходимостью ее выполнения. У ЮНКТАД имеется ежегодный план оценки, предусматривающий ежегодное проведение оценки одной из ее подпрограмм, а также проведение оценок проектов и программ. План оценки составляется с учетом мандатов, предоставленных Советом по торговле и развитию ЮНКТАД, и в соответствии с требованиями, содержащимися в соглашениях по проектам или планах оценки, разработанных совместно с руководителями программ. Кроме того, мы стремимся быть более последовательными в своей работе, запрашивая ответы руководства и планы действий по проведению оценок, а также отслеживая принятие последующих мер с использованием базы данных в формате Excel. В настоящее время мы изучаем возможность внедрения онлайн-платформы “Unite Evaluations”, разработанной Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН), для более эффективного содействия управлению деятельностью в области оценки и принятию последующих мер в рамках ЮНКТАД.

Что касается рекомендации 4, то ЮНКТАД готова в полной мере сотрудничать с Департаментом по стратегии, политике и контролю в области управления в целях совершенствования деятельности по представлению планов работы по оценке в контексте предложений по бюджету.

ЮНКТАД выражает признательность за идеи, высказанные в этих исследованиях за двухгодичный период, и выражает свою благодарность и признательность УСВН и его сотрудникам за эффективное сотрудничество в проведении обзора.

Благодарю за внимание.

### **Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане**

Обращаемся к Вам со ссылкой на Ваш меморандум OIOS-2021-00196 от 26 февраля 2021 года по вышеуказанному вопросу. Просим принять к сведению, что Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ) одобряют и принимают рекомендации, содержащиеся в проекте доклада по данному вопросу, и прилагают запрошенный план действий по выполнению тех рекомендаций, которые применимы к миссии.

### **Контртеррористическое управление**

Контртеррористическое управление хотело бы выразить признательность УСВН за подготовленный по итогам недавно проведенного мероприятия по оценке проект доклада, озаглавленного «Повышение роли оценки и применение результатов оценки, касающихся составления и осуществления программ и разработки стратегических директив», за двухгодичный период 2018–2019 годов.

Управление согласно с представленными рекомендациями в том, что касается укрепления функций оценки во всех подразделениях Секретариата в целом и конкретно в Управлении. Оно признает важность достижения результатов при осуществлении мер вмешательства и их демонстрации. С некоторых пор Управление приступило к осуществлению процессов, направленных на развитие и укрепление своей культуры, ориентированной на достижение конкретных результатов, включая разработку и начало осуществления политики Контртеррористического управления в области оценки в рамках этих процессов. Ниже представлены меры, которые Контртеррористическое управление будет принимать для укрепления своего потенциала в области оценки. У Управления не имеется дальнейших замечаний по проекту доклада.

### **Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности**

Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) приветствует двухгодичный доклад УСВН о повышении роли оценки и применении результатов оценок, касающихся составления и осуществления программ и выработки стратегических директив. В этой связи необходимо отметить, что проводимые в настоящее время реформы Организации Объединенных Наций требуют усиления подотчетности и укрепления функции оценки на всех уровнях с уделением особого внимания оценке результатов на стратегическом уровне. Вложение средств в развитие функции оценки является необходимым условием выполнения этих требований и обеспечения удовлетворения потребностей, связанных с осуществлением Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и реформ Организации Объединенных Наций, одновременно с продолжением проведения оценок эффективности программ и проектов. Доклады УСВН являются ценным вкладом в этот процесс.

УНП ООН активно взаимодействовало с УСВН на всем протяжении этого исследования и представляло подробные замечания на различных его этапах. Соответственно, УНП ООН хотело бы отметить, что в рекомендациях недвусмысленно затрагивается вопрос об уровне зрелости оценки в различных подразделениях; кроме того, стоит отметить, что для лучшего информирования о выполнении рекомендаций и принятии последующих мер могла бы быть полезной более подробная информация по отдельным подразделениям.

УНП ООН высоко оценивает выводы и рекомендации, касающиеся усиления требований в отношении оценки в рамках системы «Умоджа», с тем чтобы обеспечить надлежащее отслеживание планов работы, бюджетов и расходов в области оценки. Усилия по обеспечению того, чтобы не только планирование и бюджетирование оценок, но и инструменты управления оценками использовались в рамках всего Секретариата, имеют важнейшее значение, поскольку это способствовало бы дальнейшему укреплению культуры оценки и системы подотчетности в Секретариате.

УНП ООН приветствует рекомендацию о проведении оценки всех подпрограмм в течение шестилетнего периода, поскольку это соответствует новой Стратегии УНП ООН на 2021–2025 годы, а также резолюциям руководящих органов, в которых содержится призыв к проведению независимых оценок на более стратегическом уровне.

УНП ООН высоко оценивает рекомендацию об укреплении планов оценки и принятии последующих мер по выполнению рекомендаций. С учетом инвестиций УНП ООН в укрепление его новаторской прикладной программы управления оценками “Unite Evaluations” эта рекомендация может быть учтена в докладе за следующий двухгодичный период как уже выполненная, и работа в этом

направлении будет и далее развиваться с учетом опыта, накопленного за предыдущие годы. УНП ООН будет также взаимодействовать с Департаментом по стратегии, политике и контролю в области управления в целях выявления возможностей для сотрудничества в том, что касается использования программы “Unite Evaluations” на пользу укрепления функций оценки в других подразделениях Секретариата.

Наконец, УНП ООН вновь заявляет о своей приверженности дальнейшему укреплению функции оценки в УНП ООН в соответствии со стратегией УНП ООН на период 2021–2025 годов, что обеспечит дальнейшее усиление подотчетности, повышение транспарентности и более активное усвоение опыта в соответствии с ключевыми аспектами реформ Организации Объединенных Наций и Повесткой дня на период до 2030 года.

### **Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве**

Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве принимает рекомендации при условии выделения необходимых дополнительных целевых ресурсов.

### **Отделение Организации Объединенных Наций по поддержке в Сомали**

Со ссылкой на Ваш меморандум OIOS-2021-00196 от 26 февраля 2021 года сообщаем, что Отделение Организации Объединенных Наций по поддержке в Сомали (ЮНСОС) соглашается с выводами и рекомендациями УСВН и не имеет никаких замечаний по окончательному докладу.

ЮНСОС уже внедрило некоторые элементы контроля в рамках системы управления служебной деятельностью, и оно будет использовать их для создания специального потенциала в области контроля и оценки в соответствии с высказанной рекомендацией.

Благодарим Вас за Вашу неустанную поддержку.

### **Миссия Организации Объединенных Наций в Южном Судане**

Миссия Организации Объединенных Наций в Южном Судане (МООНЮС) хотела бы поблагодарить УСВН за то, что оно впервые включило операции по поддержанию мира в свой доклад об оценке за двухгодичный период.

МООНЮС признает содержащиеся в докладе выводы, включая то, что оценки по программам редко проводятся в миссиях по поддержанию мира, и это относится также в более общем плане к подразделениям Секретариата по компоненту мира и безопасности, а также то, что проводимые оценки в основном сосредоточены на отдельных проектах, а не на положении дел с выполнением мандата в целом. МООНЮС придает большое значение оценке воздействия работы в целях совершенствования процесса принятия решений на основе фактических данных, о чем свидетельствует прогресс, достигнутый Миссией во внедрении Комплексной системы служебной аттестации.

МООНЮС принимает эти рекомендации в той мере, в какой они касаются миротворческих миссий, и рассчитывает на сотрудничество с Департаментом операций в пользу мира, Департаментом по стратегии, политике и контролю в области управления и УСВН в принятии решений по процедурам выполнения функции оценки в миссиях.

**Специальный координатор по совершенствованию мер реагирования  
Организации Объединенных Наций на сексуальную эксплуатацию и  
сексуальные надругательства**

Обращаюсь к Вам со ссылкой на Ваш меморандум от 2 марта 2021 года, касающийся вышеупомянутого проекта доклада Управления служб внутреннего надзора за двухгодичный период. Благодарю Вас за возможность представить официальные замечания по этому проекту доклада. Я также принимаю к сведению содержащиеся в докладе рекомендации, в частности рекомендации 1 и 2, применимые к Канцелярии Специального координатора по совершенствованию мер реагирования Организации Объединенных Наций на сексуальную эксплуатацию и сексуальные надругательства.

Как Вам известно, Канцелярия Специального координатора является одним из самых мелких подразделений Секретариата Организации Объединенных Наций, и она была создана на основе финансирования за счет внебюджетных ресурсов только в марте 2016 года в составе четырех сотрудников, причем три сотрудника работают на условиях полного рабочего дня на должностях, финансируемых по линии внебюджетных средств, а начальник Канцелярии привлекается к работе по мере необходимости.

Это существенно ограничивает потенциал Канцелярии Специального координатора по созданию действующего на постоянной основе официального механизма оценки и внедрению практики оценки, но вместе с тем результаты оценок, проводимых по конкретным проектам, и регулярных оценок в целях контроля за достижением показателей ежеквартально отражаются в публикуемых «фактологических бюллетенях» и ежегодно — в докладах Генерального секретаря о специальных мерах, последний из которых содержится в документе [A/75/754](#).

Мы рассчитываем на Ваше понимание и дальнейшую поддержку при рассмотрении нами вопроса о надлежащих механизмах оценки на будущее с учетом ограниченных размеров и недостаточного потенциала Канцелярии Специального координатора.

---